creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

교육학석사학위논문

중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향

2014년 2월

서울대학교 대학원

교육학과 교육학전공

정 영 주

중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향

지도교수 박 현 정

이 논문을 교육학 석사학위논문으로 제출함
2013 년 10 월

서울대학교 대학원
교육학과 교육학전공
정 영 주

정영주의 석사 학위논문을 인준함
2013 년 12 월

위 원 장 신 종 호

부위원장 백 순 근

위 원 박 현 정

국문초록

2013년부터 경기도에서는 전과목에 논술형 평가가 도입되었고, 이에 대한 교사의 적극적인 피드백이 권장되고 있다. 그러나 교사의 피드백이 학생들의 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지에 대해서는 연구가 미흡한 실정이다. 이에, 이 연구에서는 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학생들의 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지를 경험적으로 검증하고자 하였다.

이 연구의 주요 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가?

둘째, 성별 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가?

셋째, 부모의 사회 경제적 지위 변인을 통제하였을 때. 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가?

이를 검증하기 위해 공분산분석(ANCOVA) 기법을 활용하였다. 이때 학생들의 피드백 수용도와 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수의 영향력을 통제하기 위하여 이들을 공변인으로 설정하였다. 그리고 종속변인인 중학교 영어과 논술형 평가의 학업성취도는 2학기 기말고사 영어과 논술형 평가 점수를 사용하였다.

학생들의 피드백 수용도를 측정하기 위해, 먼저 선행 연구 및 전문가 검토를 토대로 '피드백 수용도 척도'를 제작하였다. 선행 연구 및 전문가 검토를 토대로 제작된 '피드백 수용도 척도'는 '피드백 신뢰성'과 '피드백 수용 경향성'의 두 가지 영역으로 나누어지

며, 총 11문항으로 구성되었다. 이 척도의 구인타당도와 문항 내적 일치도 계수(Cronbach's α)는 모두 양호한 것으로 나타났다.

연구 대상은 D 중학교 3학년 234명으로, '피드백 수용도'를 측정하고, 사전 논술형 평가를 실시한 후, 학생들을 종합적 피드백과 분석적 피드백의 두 그룹으로 나누어 각각 해당 피드백을 제공하였다. 각 피드백은 1명의 영어과 현직 교사에 의해 제공되었으며, 3명의 영어과 현직 교사들이 피드백의 적절성을 감수하였다. 그 다음 사후 논술형 평가를 실시하고, 그 결과를 분석하였다.

주요 연구 결과를 요약하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며($F=5.37$, $p<.05$), 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적인 것으로 나타났다.

둘째, 성별을 통제하여도, 피드백 유형은 학업성취도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며($F=5.28$, $p<.05$), 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적인 것으로 나타났다.

셋째, 부모의 사회경제적 지위(SES)를 통제하여도, 피드백 유형은 학업성취도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며($F=5.96$, $p<.05$), 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적인 것으로 나타났다.

이러한 결과는 중학교 영어과 논술형 평가의 학업성취도를 향상시키기 위하여 분석적 피드백을 좀 더 적극적으로 시행하여 활용할 필요가 있음을 시사하고 있다.

주요어 : 논술형 평가, 종합적 피드백, 분석적 피드백, 피드백 수용도
학 번 : 2012-21328

목 차

I. 서론 ····· 1

1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구 문제 ····· 4

II. 이론적 배경 ····· 5

1. 논술형 평가 ····· 5
2. 피드백 ····· 11
3. 피드백 수용도 ····· 19
4. 학업 성취도 ····· 22

III. 연구 가설 ····· 26

1. 주요 변인의 설정 및 정의 ····· 26
2. 연구 가설 ····· 27

IV. 연구 방법 ····· 28

1. 연구 대상 ····· 28
2. 연구 설계 ····· 31
3. 연구 절차 ····· 42
4. 자료 분석 방법 ····· 44

V. 연구 결과 ····· 45

1. 기초통계 ····· 45
2. 피드백 유형 영향 분석 ····· 49
3. 사후 협의회 및 체크리스트 ····· 54

VI. 요약 및 논의 ····· 58

1. 요약 ····· 58
2. 논의 ····· 59

참고문헌 ····· 63

부 록 ····· 69

Abstract ····· 81

표 목 차

<표 II-1> 주제별 서술형 및 논술형 평가 유형 예시 ····· 9
<표 II-2> 선행 연구에서 제시한 피드백의 개념 ····· 12
<표 II-3> 선행 연구에서 제시한 피드백의 종류 ····· 17
<표 II-4> 선행 연구에서 제시한 피드백 수용도의 개념 ····· 20
<표 IV-1> 피드백 제공자 및 감수자의 기본 정보 ····· 29
<표 IV-2> 예비검사 대상 학생 수 ····· 29
<표 IV-3> 피드백 학생 수 ····· 30
<표 IV-4> 유형별 피드백 학생 수 ····· 30
<표 IV-5> 종합적 피드백 예시 ····· 32
<표 IV-6> 분석적 피드백 예시 ····· 34
<표 IV-7> 피드백 적절성 검증 문항 ····· 36
<표 IV-8> 피드백 적절성 검증 결과 ····· 36
<표 IV-9> 피드백 수용도 척도의 하위 영역 ····· 38
<표 IV-10> 피드백 수용도 척도 신뢰도(Cronbach's α) ····· 39
<표 IV-11> 피드백 수용도 하위영역 간 상관계수 ····· 40
<표 IV-12> 피드백 수용도 척도의 피드백 신뢰성
요인분석 결과 ····· 41
<표 IV-13> 피드백 수용도 척도의 피드백 수용
경향성 요인분석 결과 ····· 41
<표 V-1> 기술 통계치 ····· 46
<표 V-2> 성별 분포(N=112) ····· 47
<표 V-3> 부모의 사회경제적 지위의 기술통계(N=112) ····· 47
<표 V-4> 피드백 수용도와 사전사후 논술형 평가간의
상관 분석 ····· 48
<표 V-5> 전체 학생의 공분산분석 ····· 50

<표 V-6> 전체 학생의 피드백 유형별 조정 평균 ····· 50
<표 V-7> 성별을 통제한 경우의 공분산분석 결과 ····· 51
<표 V-8> 성별을 통제한 경우의 피드백 유형별 조정 평균 ····· 52
<표 V-9> SES를 통제한 경우의 공분산분석 결과 ····· 53
<표 V-10> SES를 통제한 경우의 피드백 유형별 조정 평균 ··· 54
<표 V-11> 사후 협의회 결과 논의사항 ····· 55
<표 V-12> 종합적 피드백 체크리스트 ····· 56

그 림 목 차

[그림 Ⅳ-1] 연구 설계 ····· 31
[그림 Ⅳ-2] 연구 절차 ····· 43

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

21세기의 한국 교육은 다양한 변화를 경험하고 있다. 학교교육 패러다임 변화에 부응하도록 평가방법의 변화를 요구하며, 창의적 인재를 육성하기 하여 평가방법을 혁신하여, 지식중심, 획일적, 서열화 중시 평가에서 학생의 학습을 조장하는 평가로의 변화를 겪고 있다. 이러한 변화에 발맞추기 위하여 2013년부터 경기도에서는 2012 경기도 교육과정과 2013 경기혁신교육 방안에 의거하여 예체능 과목을 비롯한 전과목에 논술형 평가를 도입하게 되었다.

창의적인 인재를 육성하고, 학생의 창의적이며 자기 주도적인 학습 능력을 신장시킬 수 있는 논술형 평가는 2009 개정 교육과정과 교육과정에 따른 교과별 특성과 학교별, 교과별 특성을 동시에 고려하여 실시되고 있으며, 시범학교 중심으로 확대 범위를 확대시켜 2013년도부터 모든 경기도내 학교에서 서술형·논술형 평가가 학기 단위 점수의 35% 이상, 즉 한 학기의 지필평가와 수행평가를 통합한 단일 학기 전체 점수의 35%(예체능 과목과 전문 교과는 20%)의 비율로 반영되도록 하였다.

최근 기존의 기계적인 암기 위주의 전통적 평가의 대안으로 1999년 도입되어 각광 받아 온 수행평가(performance assessment)가 근래 도입 취지와는 다르게 선택형 지필고사의 대안 및 단순 지식의 암기식 평가로 변형되어 실행되고 있다는 비판(조미숙, 2002)을 받아오고 있으며, 이에 관해 창의적인 인재를 요구하는 21세기의 새로운 교육 패러다임에 발맞추기 위해 자기주도적인 학습 능력을 신장시킬 수 있는 배움 중심 수업과 연계하여 새로운 논술형 평가가 시작된 것이다. 경기도 교육청(2013)에 의하면 논술형 평가는 수업에서 학생들이 학습한 내용을 내면화 하는 과정을 평가하기 위해 자신의 의견 및 주장을 논리적으로 기술하는 평가

이다.

그러나 긍정적인 도입 취지에도 불구하고 이번 논술형 평가의 도입으로 많은 학생들이 성적 부담이 더욱 늘었으며, 학부모들은 혼란스러워하고 있으며, 사교육이 더욱 팽배해질 것이라는 우려가 늘고 있다(2013년 4월 14일, 경기 일보). 또한 바뀐 제도를 학원 홍보의 수단으로 활용하거나 관련된 문제집이 출판되면서 불안감이 더욱 커지고 있는 상황이며 이에 관해 신종호, 진성조(2013)은 학생들이 학업 상황에서 느끼는 정서 혹은 감정의 태도를 간과하지 말아야 한다고 하였다.

이렇듯 논술형 평가에 대한 학생들의 불안을 경감하기 위하여 교사들은 학생들과 소통을 늘릴 수 있는 수업을 하기 위해 노력하여야 할 것이며, 수업 중에 서술형·논술형 평가 연습을 많이 하며, 모의 문제를 풀고 피드백을 해주면 많은 도움이 될 것이라고 학교 현장에서의 피드백을 권장하고 있다(경기도 교육청 성적관리시행지침, 2013).

Dörnyei(2001)는 “학생들의 학습 습관에서 가장 뚜렷한 변화를 가져오는 요소는 성적이 아니라 수업시간 혹은 학생들의 답안에 교사들이 주는 피드백이다”라고 하였다. 다시 말하면, 이는 갑자기 바뀐 평가 유형에 학생들이 적응할 수 있도록 도움을 줄 수 있는 가장 좋은 방법은 바로 적절한 피드백을 제시하는 것이라고 생각할 수 있다.

이와 관련하여 이 연구에서 관심의 초점을 두고 있는 대상은 영어 논술형 평가의 피드백방법이다. 모국어인 국어 과목의 논술 지도와 관련된 피드백 유형의 선행 연구는 이미 많이 진행되어 있으나 영어 과목의 경우 모국어인 국어에 비해 상대적으로 피드백 연구가 미비하며, 기존에 진행되어 왔던 대입 영어 논술, 영어 수행평가 쓰기 영역과는 다른 유형의 새롭게 실시되는 논술형 평가에 대한 선행연구는 전무하다고 볼 수 있다. 앞으로 전국적으로 논술형 평가가 확대 시행 되면 더욱 많은 학생들이 논술형 평가를 접하게 될 것이고, 각 학생에게 알맞은 정확한 피드백은 학생들의 학습능력을 향상시키는데 크게 도움이 되기 때문에 (Ferris, 1997; 박묘영, 2009) 영어 논술형 평가의 피드백 유형에 관한 연구를 진행하였다.

논술형 평가에서는 채점 방법으로 분석적 채점(analytic scoring)과 종합적 채점(holistic scoring)의 두 가지가 사용되는데(Hughes, 1989), 하위 영역으로 채점 영역을 구분하여 분석적으로 채점하는 분석적 채점 방식과 전체적인 인상으로 답안을 종합적인 하나(whole)로 평가하는 종합적 채점 방식이다(김정숙, 2010; 이인혜, 2012).

이 연구에서는 이 두 가지의 채점방식을 피드백 방식으로 적용하여 피드백을 세부 하위 영역으로 나뉘어서 진행되는 분석적 피드백(analytic feedback)과 세부 하위 영역으로 구분하지 않고 전체적으로 피드백을 제공하는 종합적 피드백(holistic feedback)으로 구분하여 학업성취도에 미치는 영향을 연구하였다.

종합적 채점 방식을 적용할 경우, 세부 영역을 구분하지 않은 전체적인 채점 기준표(rubric)에 의해 낮은 점수를 받은 학생의 경우, 분석적 채점이 진행된다면, 예를 들어, 내용 영역에서는 낮은 점수를 받지만, 언어사용(문법)이나 구성 등 다른 세부 영역에서는 점수를 추가로 받을 수 있기 때문에 합산 시, 종합적 채점 적용 시 보다 더욱 높은 점수를 받을 수 있기 때문에 분석적 채점이 종합적 채점 방식보다 평가 결과가 높다는(김보라, 이규민, 2010) 연구 결과를 바탕으로 분석적 피드백과 종합적 피드백 방식이 학업성취도에 유의미한 영향을 미칠 것이며, 분석적 피드백이 종합적 피드백 방식보다 더욱 유의미한 영향을 미칠 것이라 예상하였다.

이와 관련하여 학생 개개인의 특성에 따라 학생들은 같은 피드백이 주어졌다 하더라도 피드백이 학업성취도에 미치는 영향이 달라질 수 있기 때문에 학생의 성별, 부모의 사회경제적 지위를 통제하였을 경우, 분석적, 종합적 피드백의 두 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 검증하였다..

2. 연구문제

이 연구에서 다루고자 하는 연구 문제는 다음과 같다.

1. 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가?

2. 성별 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가?

3. 부모의 사회 경제적 지위 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는가?

II. 이론적 배경

1. 논술형 평가

가. 논술형 평가의 개념 및 시행

2013년부터 새롭게 실시되는 논술형 평가는 기존의 학교에서 평가하던 단순 지적 능력인 지식뿐만 아니라 고등 정신 능력인 분석력, 비판력, 판단력, 종합력과 정의적 능력인 호기심, 성취욕구, 도전의식, 책임, 태도 등을 포함하는 총체적 능력을 신장시키며 학생 스스로 자신의 의견 및 주장을 논리적으로 기술하는 평가라고 할 수 있다.

경기도 교육청(2013)에서 정리한 논술형 평가의 개념은 학생이 자신의 의견, 주장을 논리적으로 기술하는 평가라고 정의하였다. 즉, 원리가 적용되고, 논리나 사고가 확장되거나 지식의 재구성이 이루어지면 논술형 평가가 되며, 수업과 연계한 내용을 자신의 생각으로 표현해도 논술형 평가가 된다. 또한 자신의 의견이 첨부된 실험 보고서, 서평 쓰기, 영화 평론 쓰기, 예술 비평, 주장하는 글쓰기, 주제 관련 경험 쓰기 등 다양한 유형이 수업활동과 연계하여 평가된다면 논술형 평가에 포함된다고 할 수 있다고 하였다.

윤오영(2010)이 서울시 교육청에서 제시한 자료에서는 “서술형 평가란 서답형 문항 중 학생이 답이라고 생각하는 지식이나 주장을 직접 서술하도록 하는 평가 방식”이기 때문에 채점할 때 서술된 내용의 정도에 주된 관심을 두는 반면, 논술형 평가는 “학생 자신 나름대로의 생각이나 주장을 논리적으로 설득력 있게 조직하여 작성해야 함”을 강조한다고 구분하였다.

이와 관련해 기존에 시행되던 서술형 평가와 논술형 평가의 차이는

경기도 교육청이 2013년에 새로이 배포한 '2013 평가 혁신 기본 계획'에 따르면 서술형 평가는 "요약, 개념, 이해, 설명, 풀이 과정등 사실을 바탕으로 기술하는 평가"이며, 논술형 평가는 "자기의 의견, 주장을 논리적으로 기술하는 평가(논술형 평가 안에서 서술형 평가 문항 배치도 가능)"라고 광의적으로 정의하고 있다.

또한 부산 교육청(2010)은 서술형 평가는 학생이 서술해야 하는 분량이 상대적으로 많지 않고, 채점을 할 때 내용의 서술에 관심이 있는 평가 문항의 형태이며, 논술형 평가는 개인 나름의 생각이나 주장을 창의적이고 논리적으로 설득력 있게 조직하여 작성해야 함을 강조하는 평가 문항이라고 구분하였다.

이렇듯 21세기의 창의 지성 교육을 실천하기 위하여 학교의 평가 방법도 점점 다양해지고 있으며, 초기의 암기위주의 4지선다와 같은 선택형 문항에서 서술형 문항으로 변화하였고, 수행평가(performance assessment)의 도입으로 결과보다는 과정을 중시하는 평가로 변화하였으며, 이번 새로이 도입된 논술형 평가는 창의성 중심 교육 및 평가로의 전환에 커다란 역할을 할 것으로 보인다.

논술형 평가는 기존 논술형 평가 시범학교 중심으로 시작하여 차차 확대 범위를 확대시켜, 2013년도부터 경기도 내 모든 초등학교, 중학교, 고등학교의 전 과목에서 서술형·논술형 평가가 학기 단위 점수의 35% 이상, 즉 한 학기의 지필 평가와 수행 평가를 합한 한 학기 전체의 35%(예체능 과목과 전문 교과는 20%)의 비율로 반영되도록 하였다.

이처럼 2013년도부터 논술형 평가가 전면적으로 도입되었지만, 논술형 평가는 사실 수행평가의 한 유형으로 예전부터 논의되어 왔다. 백순근(2000)은 넓은 의미의 수행평가는 '교사가 학생이 학습과제를 수행하는 과정이나 그 결과를 보고, 그 학생의 지식이나 기능, 태도 등에 대해 전문적으로 판단하는 평가 방식' 즉 '학생 스스로가 자신의 지식, 기능, 태도를 나타낼 수 있도록 답을 작성(서술 혹은 구성)하거나, 발표하거나, 산출물을 만들거나, 행동으로 나타내도록 요구하는 평가 방식'(백순근, 1998)이라고 정의하였다. 즉, 넓은 의미에서의 수행평가는 답을 선택하는

것이 아닌 자신 스스로 답을 만들어 내는 형태의 모든 평가를 포함하는 것이다.

이러한 시각에서 본다면 논술형 평가를 넓은 의미에서 수행평가의 한 유형에 해당하는 평가로 바라볼 수 있을 것이며 이에 관해 백순근(2000)은 서술형·논술형 평가를 영어의 에세이 테스트(essay test)를 번역한 것으로 학생으로 하여금 출제자가 제시한 답을 선택하는 평가 방식이 아니라 학생이 답이라고 생각하는 지식이나 의견 등을 직접 서술하도록 하는 평가 방식이라고 정의하였다. 서술형·논술형 평가의 가장 큰 특징은 학생의 의견을 직접 서술하도록 하기 때문에 학생의 창의성, 문제 해결력, 비판력, 통합력, 정보 수집력 및 분석력 등의 고등 사고기능을 쉽게 평가할 수 있다고 하였다.

백순근(2000)이 구분한 논술형 평가와 서술형 평가의 차이는, 논술형 평가도 일종의 서술형 평가이지만, 개인 나름의 생각이나 주장을 창의적이고 논리적이면서도 설득력 있게 조직하여 작성해야 한다는 점을 강조하였다. 즉, 서술형 평가는 학생이 서술하는 부분이 그다지 많지 않고, 채점을 할 때에도 서술된 내용의 깊이와 넓이에만 관심이 있다면, 논술형 평가는 학생의 서술 분량도 상대적으로 더 많고, 서술된 내용의 깊이와 넓이뿐만 아니라 글을 조직하고 구성하는 표현력과 논리적인 부분까지 평가에 들어간다고 하였다.

논술형 평가와 관련하여, 해외의 경우를 살펴보면, 해외에서는 이미 논술형 평가가 전통적인 평가 방식으로 정착되어 있는 경우를 많이 찾아볼 수 있다. 박문각 시사상식 사전(2009)에 의하면, 프랑스의 경우 대학 입학 자격시험이며 동시에 고등학교 졸업 자격시험인 바칼로레아(Baccalaureate)는 우리나라 기존의 논술 시험의 모델이었으며 바칼로레아 시험은 전 과목에 걸쳐서 실시되고 있기 때문에 현재 도입된 전 과목 논술형 평가와도 유사하다고 할 수 있다. 독일의 경우에는 대학 입학시험을 아비투어(abitur)라고 하는데 주로 우리나라 논술 유형 중 자료 제시형과 유사한 문제가 출시된다. 이 시험의 영향으로 텍스트 논술 방식이 현재 우리나라의 대입 논술이 주로 선호하는 논술 유형이 되었다.(이

남주, 2000).

위와 같이 논술형 평가는 단순 지식 암기 및 문제 풀이 위주의 평가에서 자기 생각을 스스로 만들 수 있는 자기 주도형 지식 창조 중심의 평가이며, 이번에 새롭게 단위 학교에 의무적으로 도입된 만큼 그 도입 취지에 맞게 잘 시행되어야 할 것이다.

나. 영어 논술형 평가

영어 과목의 논술형 평가는 학생들의 창의성, 문제 해결 능력, 비판적인 사고를 함양하고 창의적 사고 능력을 측정하는 평가로 학생들이 영어로 논술문을 작성하여도 되고 영어로 지문을 읽고 한국어로 작성하여도 영어 논술형 평가라고 할 수 있다(경기도 교육청, 2013). 학생의 의사소통능력을 효과적으로 측정하면서 학생들의 창의성을 향상시킬 수 있도록 다양한 소재와 평가 방법을 사용하며, 통합적인 영어 능력을 신장시킬 수 있도록 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기의 개별 기능에 대한 평가 뿐 아니라 네 가지 기능을 통합하여 적절히 실시할 수 있어야 한다(경기도 교육청, 2013).

이렇듯 새로이 단위 학교 급에서 도입되는 영어 논술형 평가가 본래 목적과 취지에 맞는 평가 방식으로 올바르게 자리 잡을 수 있도록 각 학교에서는 과제나 수업과 관련된 주제에 대해 자유롭게 의견을 제시하고 논의된 주제를 토론하여 다양한 글쓰기를 할 수 있도록 평소 수업시간에 학생들을 격려해야 하며, 학생들이 비판적, 창의적 사고를 바탕으로 자기 주도적 글쓰기를 할 수 있도록 지도해야 할 것이다.

그렇기에 평가를 설계할 때 논술형 평가 문항 자체가 목적이 아니라 수업의 개선이 선행되도록 평가를 설계하여야 한다. 아래에 제시된 <표 II-1>에서는 같은 평가 주제를 논술형 평가와 서술형 평가로 구분하여 정리, 제시하였다.

<표 II-1> 주제별 서술형 및 논술형 평가 유형 예시

주제	서술형 평가	논술형 평가
요리	수업시간에 배운 요리법을 순서대로 쓰기	좋아하는 음식과 만드는 법을 쓰기
초대	초대장의 빈칸을 완성하기	친구를 초대하는 초대장을 작성하기
소개	소개하는 글을 읽고 그 물건의 특징을 쓰기	자신이 스스로 자신의 물건을 소개하는 글을 쓰기
편지 쓰기	편지쓰기의 기본 형식에 맞게 감사의 편지 쓰기	자신의 생각을 표현할 수 있는 편지 글을 쓰기
환경	주어진 환경 문제에 관해 해결책을 제시하는 문장을 쓰기	환경에 관한 주제를 선정하여 환경문제를 파악하고 해결책 제시하기
일기 쓰기	자신의 생활 습관을 묘사하는 문장을 사용하여 쓰기	자신의 생각을 표현하며 느낀 점을 표현하여 일기 쓰기

다음은 경기도 교육청에서 제시한 중학생용 영어 논술형 평가의 예시 문항들이다.

<예시문항 1>

자신이 가장 기억에 남는 여행 일기를 다음 내용을 포함하여 쓰시오. (50~70 단어)

- Where you traveled
- When you traveled
- What you did
- Why it is the most memorable

답
란

A Trip to _____

I went to _____

_____

_____

_____

I had a great time.

<예시문항 2>

20년 후 직업을 통해 유명해진 자신의 모습을 상상하며 다음 <조건>의 내용을 포함하여 자신의 직업을 소개하는 글을 쓰시오.

<조 건>

1. 직업명을 쓸 것
2. 직업에서 하는 일을 쓸 것
3. 직업을 선택한 이유를 쓸 것
4. 40~60 단어로 작성할 것(띄어쓰기 미포함)

답
란

My Dream

I'm glad to talk about my wonderful job.

_____

_____

_____

_____

2. 피드백

가. 피드백의 개념

교육학에서 사용되는 피드백(feedback)은 여러 명의 학자들에 의해 다양하게 정의되어 왔다. 우선 백영균(1989)은 학습자가 자신의 능력을 최대한 발휘하도록 동기를 부여해주는 활동이라고 정의하여 학생들의 동기부여적인 측면에서의 피드백을 주장하였고, 나일주(1999)는 피드백이란 학습자의 실수(mistake)에 대하여 교육적 차원에서 가이드를 하는 것이라 정의하였다.

이에 반해 다른 여러 학자들은 피드백을 자체적 정보의 개념, 그리고 이 정보를 전달하고 수정하는 과정에 있는 개념으로 살펴보았다. 우선 정보 자체의 개념으로 피드백을 정의한 경우를 살펴 보면 Schulz(2003)는 피드백은 일반적인 의미로서 학습자가 메시지를 이해하는 과정에서 제공되는 정보를 의미하는 용어라고 정의하였다. 또한 Mager(1997)는 피드백을 교정적인 측면에서 학습자에게 주어지는 정보라고 정의하였고, 박병문(2007)은 학습자가 성공적인 학습을 할 수 있도록 학습 활동의 과정이나 결과에 대하여 학습자에게 적절한 방법으로 제공해 주는 정보활동이라고 정의하였으며, Bardwell(1981)은 피드백이란 교사가 학생들에게 학생이 수행한 결과에 대한 정보를 알려주는 것이라고 정의하였다.

다음으로 정보의 개념에 수정적인 면을 추가하여 본 조성식(1990)은 피드백이란 교사가 학습자의 반응을 보고 다음의 지도 내용 및 방법을 적절히 수정하는 것이라고 정의하였으며, 이와 유사하게 김은경(2007)은 피드백을 학생이 과제를 수행한 후 결과의 정보를 학생에게 알려주고 부족한 면을 추가하여 제공하는 것이라고 하였다.

Cole & Chan(1987)은 피드백을 학생의 행동과 반응이 적절한가에 대해 학생에게 되돌려지는 정보로서 즉 피드백이란 학생과 교사사이에서 학생의 학습 수행과 관련된 의사소통의 한 방법이라고 정의하였다. 이와

관련하여 남억우(1996)는 피드백이란 평가를 하고 학생에게 정보를 다시 제공하는 과정을 반복하는 과정이며, 환경과의 끊임없는 상호작용을 유지시켜주는 작용 기제이기에 피드백은 상호작용적인 면이 크다고 강조하였다.

절차적인 측면에서 김성조(1998)는 피드백을 학습자가 학습이 적절하게 이루어지고 있는지의 여부와, 학습이 충분히 이루어졌는지에 대한 정보를 제공해주며 학습의 부족한 점을 찾아내어 학습의 효과를 증가시키는 학습의 절차 중 하나라고 정의하였으며 유사하게 Kullhavy(1997)는 피드백을 학생이 행한 반응의 옳고 그름에 대하여 학습자에게 알려줄 수 있는 여러 절차 중 하나라고 하였다. 또한 Lanlande(1982; p.142)는 피드백을 학생에게 학생의 교육적 반응이 옳은지 그른지를 알려주는 절차중의 하나라고 정의하였으며, 윤승혜(2011)는 피드백이란 의사소통의 환류 과정으로 학생의 학습이 다음 단계로의 나아가기 위한 의사소통의 환류 과정이라고 정의하였다.

마지막으로 변영계 외(2000)는 피드백을 검증하는 측면에서 살펴보아 피드백이란 학생이 수행한 결과를 관찰하고 난 뒤에 학생이 해당 학습 목표를 달성했는지의 여부를 검증하는 것이라고 피드백을 정의하였다.

지금까지 선행연구에서 제시한 피드백의 종류를 표로 제시하면 다음과 같다.

<표 II-2> 선행 연구에서 제시한 피드백의 개념

학자	정의
백영균 (1989)	학생이 자신의 능력을 최대한 발휘하도록 동기를 부여해주는 활동
나일주 (1999)	학습자의 실수에 대한 교육적 차원의 가이드를 하는 것
Schulz (2003)	메시지를 이해하는 과정에서 제공되는 정보를 의미하는 것
Mager (1997)	교정적인 측면에서 학습자에게 주어지는 정보를 의미하는 것

박병문 (2007)	학습 활동의 과정이나 결과에 대하여 학습자에게 제공해주는 정보를 알려주는 것
Bardwell (1981)	교사가 학생들에게 수행한 결과에 대한 정보를 알려주는 것
조성식 (1990)	교사가 학습자의 반응을 보고 다음 지도 내용 및 방법을 수정하는 것
김은경 (2007)	학생이 과제를 수행한 후 결과의 정보를 학생에게 알려주고 부족한 면을 추가하여 제공하는 것
Cole & Chan (1987)	학생과 교사사이에서 학생의 학습 수행과 관련된 의사소통의 한 방법
남억우 (1996)	평가를 하고 학생에게 정보를 제공하는 과정을 반복하는 과정
김성조 (1998)	학습이 적절하게 그리고 충분히 이루어졌는지에 대한 정보를 제공하며 학습의 효과를 증가시키는 학습의 절차 중의 하나
Kullhavy (1997)	학생의 반응의 옳고 그름에 대하여 학생에게 알려줄 수 있는 여러 절차 중 하나
Lanlande (1982)	학생에게 학생의 교육적 반응이 옳은지 그른지를 알려주는 절차 중의 하나
윤승혜(2011)	학생이 다음 학습단계로 나아가기 위한 의사소통의 환류과정
변영계 외 (2000)	학생이 수행한 결과를 관찰하고 난 뒤 학생이 해당 학습 목표를 달성했는지의 여부를 검증하는 것

이처럼 기존의 연구에서는 피드백의 개념에 공통적으로 “옳고 그름, 수정 혹은 변화”의 개념을 포함시켰다. 즉 학습자가 쓴 글에 나타난 오류(error)를 수정해 주는 교정(correction)이 포함되어 있다고 할 수 있다(박묘영, 2009).

이때 오류(error)는 실수(mistake)와 구분지어 줄 필요가 있다. Brown(2007)에 의하면 실수(mistake)는 잘 알고 있으면서도 우연히 나타나는 1회성의 실수를 의미하지만, 오류(error)는 제 2언어를 습득하는 학습자들에게서 빈번하게 나타나며, 본인이 교정할 수 없고, 교정을 해주어도 잘 인식하기 힘든 그런 종류의 것을 오류(error)라고 구분하였다. 피드백은 실수(mistake)가 아닌 오류(error)를 수정해 주는 것만이 아니라 다음 작문에서 같은 오류를 범하지 않도록 "변화"의 개념을 포함시켜야 한다는 것으로 정리될 수 있다.

또한 정원우(2006)는 피드백의 특성으로 피드백은 공통적으로 학습자의 행동을 출발점으로 삼으며, 학습자 행동의 성과에 관한 정보를 담고 있고, 학습자의 행동 변화를 목표로 하며, 자신에 의해 스스로 습득하는 것이 아니라 타인에 의해 주어지는 특성을 갖고 있다고 하였다.

이상의 여러 학자들의 피드백에 대한 여러 정의를 토대로 이 연구에서는 피드백을 다음과 같이 재정의 하려 한다. 피드백이란 학생의 현재 학습 수준과 수행 결과에 대한 정보를 담은 의사소통의 한 과정으로서, 성공적으로 다음 학습 단계로 진출하는데 유의미한 영향을 미치는 교정적인 역할을 하는 활동으로 정의할 수 있다.

나. 피드백의 종류

선행 연구에서는 영어 과목의 쓰기 유형의 피드백의 여러 종류를 다음과 같이 제시하고 있다.

피드백을 제공하는 방식이 구두로 제공되는 방식인지, 문서로 제공되는 방식인지에 따라 크게 두 가지로 구분할 수 있다. 문서로 제공되는 피드백(written feedback)은 학생이 작성한 작문에 교사가 직접 피드백을 작성하여 제공하는 방법으로 학생 수와 시간의 제약이 많은 학교 현장에서 많은 영작문 교사들이 사용하는 방법이다. 교사가 제공하는 문서 피드백의 방법에는 평가와 함께 질문을 제공하거나, 평가와 함께 내용과 문법을 향상시킬 수 있는 암시를 제공하거나, 평가와 함께 형식적인 오

류를 직접적으로 수정해 주거나, 또는 교정 기호를 사용하여 간접적으로 오류를 표시해주는 등 다양한 방법들이 있으며 반드시 구체적인 지적과 함께 그에 대한 이유를 설명하고, 학생이 수정할 수 있도록 제안을 제공하여야 한다(keh, 1990).

Raimes(1983)는 교사 피드백의 유형을 크게 두 가지로 정리하고 있는데, 하나는 학생이 쓰기 과업을 수행하는 중에 제공되는 과정형 피드백이며, 다른 하나는 학생이 쓰기 과업을 모두 완성한 후에 주는 결과형 피드백이다.

Brown(2007)은 피드백을 크게 정의적 피드백(affective feedback)과 인지적 피드백(cognitive feedback)으로 구분한 뒤 각 피드백을 다시 긍정적, 중립적, 부정적 피드백으로 구분하였다. 예를 들어 긍정적 정의적 피드백은 “계속 말하라, 듣고 있다”가 된다면, 부정적 정의적 피드백은 “이 대화는 끝이다”, 긍정적 인지적 피드백은 “무슨 말을 하려는 지 알아들었다”, 부정적 인지적 피드백은 “당신이 하려는 말을 전혀 이해하지 못 하겠다”이다.

Ellis(2009)은 교사 피드백 유형을 6가지로 구분하였다. Ellis의 피드백 유형은 피드백을 제공하는 방식에 따라 직접 피드백(direct feedback), 간접 피드백(indirect feedback), 상위언어 피드백(metalinguistic feedback), 초점 피드백(focused feedback), 전자 피드백(electronic feedback), 재형식화 피드백(reformulation feedback)으로 구분되었다. 직접 피드백(direct feedback)은 직접적으로 틀린 부분을 제시하고 올바른 형태의 답을 제시하는 경우이며, 간접 피드백(indirect feedback)은 오류가 발생한 부분만 알려주거나, 그 부분이 어떤 종류의 오류인지까지 알려주는 방식으로 나뉜다. 상위언어 피드백(metalinguistic feedback)은 오류의 종류를 줄임말로 표시해주는 방식, 즉 오류 암호(error code)를 사용하는 방식이다. 오류 부분에 ‘ww’라고 썼다면 이것은 ‘wrong word’라는 의미라고 암호를 정하는 방식이다. 초점 피드백(focused feedback)은 피드백에 구체적 초점을 주는 것이며, 특정 초점(focus)없이 피드백을 하는 것은 초점 없는 피드백(unfocused feedback)이라고 한다. 전자 피드

백(electronic feedback)은 채팅이나 이메일등을 사용하여 피드백을 주는 방식이며, 마지막으로 재형식화 피드백(reformulation feedback)은 학생에게 피드백을 주고 다음날 바로 새 종이에 어제의 글을 다시 써보도록 하여 내용은 같으면서 오류만을 수정하여 다른 문장 구조를 사용한 글을 쓰게 되는 것이다.

또한 문자 피드백(written feedback)은 형태 중심적 피드백(form-focused feedback)과 의미중심적 피드백(meaning-focused feedback)으로도 크게 분류된다(Fathman & Whalley, 1990; Leki, 1990a; 송미정, 1998). 형태 중심의 피드백(form-focused feedback)은 문법적인 오류(language use)나 어휘(vocabulary) 및 철자(mechanics)와 같은 외부적인 측면만을 교정하는 방법이다. 이에 반해 의미 중심적 피드백은 글의 내용과 일관성 및 통일성을 고려한 걸의 구성(organization)에 초점을 맞추어 제시하는 피드백을 의미한다.

지금까지 살펴본 피드백의 종류를 요약하면 다음 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3> 선행 연구에서 제시한 피드백의 종류

학자	피드백의 종류
Raimes (1983)	완성된 후에 주는 결과형 피드백
	과업 수행 중에 주는 과정형 피드백
Brown (2007)	정의적 피드백 (affective feedback)
	인지적 피드백 (cognitive feedback)
Ellis (2009)	직접 피드백 (direct feedback)
	간접 피드백 (indirect feedback)
	상위언어 피드백 (metalinguistic feedback)
	초점 피드백 (focused feedback)
	전자 피드백 (electronic feedback)
	재형식화 피드백 (reformulation feedback)
Fathman & Whalley (1990)	형태 중심적 피드백 (form-focused feedback)
	의미 중심적 피드백 (meaning-focused feedback)
송미정 (1998)	형태 중심적 피드백
	의미적 피드백
	통합적 피드백 (내용과 문법을 동시에 제공하는 피드백)

이렇듯 여러 학자에 의해 다양한 피드백 유형이 제시되고 있지만, 채점 방식을 피드백 방식에 적용시킨 경우는 아직 시도가 되지 않았다. 논술형 평가에서는 채점 방법으로 분석적 채점(analytic scoring)과 종합적 채점(holistic scoring)의 두 가지가 사용되는데(Hughes, 1989), 이 중 분석적 채점(analytic scoring)은 평가 범주를 구분하고 각 범주별로 수행능력을 기술한 후, 그 기준에 맞추어 평가하는 방식으로 다양한 측면을 고루 평가할 수 있으며, 발달 정도가 다른 하위 기술을 적절히 평가할 수 있지만 전체적인 평가를 놓칠 수 있고 평가 하는 데 시간이 많이 걸린다는 단점이 있다(김정숙, 2010).

분석적 채점 방식을 적용하여 논술형 평가를 채점하는 경우 그 하위 영역으로 과제 완성, 내용, 언어사용(문법) 등이 주로 사용되며(경기도교육청, 2013), 종합적 채점(holistic scoring)방식은 평가 대상의 전체적인 인상으로 평가(김정숙, 2010; 이인혜, 2012)하는 방법이다.

전체적인 인상으로 평가하는 종합적 채점 방식은 빠른 평가가 가능하므로 실용적이지만 글에 두드러지게 나타나는 한두 가지의 피상적인 특징으로 글을 평가할 가능성이 높으며, 발달 단계가 다른 하위 기술의 구사력에 대한 정확한 평가나 진단 정보를 제공하지 못한다는 한계를 갖는다(Brown, 2004).

지은림(2000)에 의하면 분석적 채점과 종합적 채점 방식의 타당도 사이에는 거의 차이를 찾을 수 없으나 점수가 학생들을 분리시키는 분리도적인 측면에서는 분석적 채점이 보다 잘 변별해 낼 수 있다는 결과를 보여주었으며 각 채점 방식에 의한 점수들의 일치하는 정도를 분석해 본 결과 학생들을 위한 능력 측정치들은 두 방법 간 상관계수가 0.67로서 어느 방법을 사용하여 채점하느냐에 따라 학생에 대한 평가가 달라질 수 있다는 결과를 보여주었다.

채점 방식에 따른 평가 결과에 관한 선행 연구를 살펴보면, 김보라, 이규민(2012)은 분석적 채점 방식과 종합적 채점방식을 각 각 학생들에게 적용하였을 때, 분석적 채점 방식을 적용한 경우 종합적 채점 방식을 적용하였을 때보다 학생들의 평균이 높게 나타나는 결과를 보여주었다.

이는 예를 들어, 주제에 벗어난 글을 쓴 학생의 경우 종합적 방식을 적용할 경우 채점 기준표(rubric)에 의해 보통 이하의 낮은 점수를 받지만, 분석적 채점으로 진행할 경우 채점 세부영역이 나뉘어져 있기 때문에, 내용 영역에서는 낮은 점수를 받을 수 있지만, 언어사용(문법)이나 내용조직, 표현등과 같은 다른 세부 영역에서는 점수를 추가로 받을 수 있기 때문에 합산 시 더 후한 점수를 받는 것이기 때문이라고 설명하였다.

이처럼 채점 방식에 따라 학생들의 평가가 달라질 수 있으며 논술형 평가에서는 채점 방식이 평가 결과에 많은 영향을 미치기 때문에, 이 평가 방식을 학생들의 실력 향상을 위한 의사소통의 수단의 의미인 피드백에 적용시켜 각각 두 유형의 피드백 방법으로 적용한다면 어떠한 유의미한 차이가 생길 수 있는 지 그 영향에 대하여 알아보려 한다.

3. 피드백 수용도

가. 피드백 수용도의 개념

피드백 수용도(feedback acceptance)란 피드백을 제공받은 학생이 피드백을 받아들이는 정도를 의미한다. 피드백 수용도와 관련한 선행연구를 살펴보면, 주로 산업심리학에서 성인들의 직무 관련 피드백 수용에 관한 연구들과, 교육학에서 교사 평가와 관련된 피드백 수용 태도 관련 연구들은 찾아볼 수 있지만 상당히 미비한 편이며, 학생들의 피드백 수용도와 관련된 연구는 전무한 상황이다.

그리하여, 위에서 언급한 직무 관련된 피드백 수용 태도 관련 선행연구를 바탕으로 학자들의 정의를 살펴보면 Ilgen et al.(1979)은 피드백 수용도란 피드백 수용자가 피드백이 자신이 수행한 결과를 얼마나 정확하게 반영하고 있는가에 대한 일종의 믿음이라고 말하였으며 Quaglieri(1982)는 피드백 수용도의 특성을 다음과 같이 정리하였다. ‘수

용도'라는 개념은 수용자가 피드백을 받아들이고 받아들이지 않는 것에 대해 변화하기 쉽기 때문에 동적(dynamic)이며, 피드백이 주는 정보에 대해 수용자가 받아들이는 의미는 사람의 특성마다 달라질 수 있기 때문에 피드백 수용도 역시 사람마다 달라지며, 피드백에 대해 피드백 수용자가 생각하는 여러 인지작용의 결과물이 바로 피드백 수용도이다.

또한 고수일, 고은정(2004)은 피드백 수용도는 피드백 수용자의 개인적 평가 기준에 의해 피드백을 평가하여 피드백이 유용한지 결정하는 과정을 거쳐 피드백의 수용이 결정되며, 자신에게 유의미한 피드백일수록 그 수용도가 높아질 것이라고 하였다.

위에서 언급한 피드백 수용도의 개념을 정리하면 <표 II-4>와 같다.

<표 II-4> 선행 연구에서 제시한 피드백 수용도의 개념

학자	정의
Ilgen, Fischer, & Taylor (1979)	피드백 수용자가 피드백이 자신이 수행한 결과를 얼마나 정확하게 반영하고 있는가에 대한 일종의 믿음
Quaglieri (1982)	동적(dynamic)
	수용자마다 받아들이는 의미가 달라짐
	피드백에 대해 피드백 수용자가 생각하는 인지작용의 결과물
고수일, 고은정 (2004)	피드백 수용자의 개인적 평가 기준에 의해 피드백을 평가하여 피드백이 유용한지 결정하는 과정을 거쳐 피드백의 수용도가 결정됨

위와 같은 선행 연구를 바탕으로 학생들에게 같은 피드백이 주어지더라도 학생 개개인의 특성에 따라 피드백을 수용하는 정도가 다를 것이라고 예상해 볼 수 있다. 타인에 의해 주어진 피드백을 수용하는 정도가 높은 학생은 피드백을 수용하는 정도가 낮은 학생에 비해, 학생의 성공적인 학업 성취를 도와주기 위한 하나의 소통수단인 피드백을 더욱 많이 수용할 것이며, 이에 따라 학업성취도가 더욱 유의미하게 영향을 받을 것이라고 예상할 수 있기 때문에 이번 실험의 공변인으로 설정하여 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 알아보려 한다.

나. 피드백 수용도 척도

피드백 수용도 척도는 위에서 언급한 바와 같이 학생들을 대상으로 한 피드백 수용도 연구는 미비하기 때문에, 성인들의 직무관련 피드백 수용을 연구한 차인권(2006), 서영진(2012) 고수일, 고은정(2004), 김정진, 박경규(2008)의 연구를 바탕으로 중학생의 학업에 관련된 문항들로 적절하게 수정・보완하여 피드백 수용도를 측정하였다.

피드백 수용도 척도는 피드백 신뢰성과 피드백 수용 경향성으로 구성되었으며, 피드백 신뢰성은 교사 신뢰도 및 교사 피드백 신뢰도, 피드백 수용 경향성은 행동적 경향성 및 피드백 경향성의 하위 영역으로 구성되었다. 각 척도는 5단계 Likert 척도로 점수가 높을수록 수용도가 높다고 정의한다.

4. 학업성취도

가. 학업성취도의 개념

학업성취를 바라보는 관점은 크게 두 가지로 구분된다(박경인, 2010; 김혜연, 2012; 신안나, 2013 재인용). 광의의 관점과 협의 관점의 두가지로 나뉘는데, 광의의 관점은 학생들의 인지적, 정의적 영역의 학습 결과를 모두 하나의 학업성취로 보는 것이며, 협의의 학업성취는 인지적 영역만을 학업성취의 결과로 한정지어 살펴보는 것이다.

위에서 언급한 바와 같이 광의적 관점에서 학업성취를 살펴본다면 인지적 영역과 정의적 영역을 모두 의미하는 것으로 교육학용어사전(1995)의 정의의 따르면 학업성취란 '학습의 결과로서 지식과 기능을 습득하는 과정 또는 결과'를 의미한다. 즉 넓은 의미의 학업성취는 학생이 학습한 지식뿐만 아니라 인지적 능력, 태도와 가치관등을 학습한 결과로서 학생의 인지적, 정의적 특성에 대한 평가를 모두 포함한다. 이때 인지적 특성은 주로 시험을 통해 학생이 알고 있고, 실제로 수행할 수 있는 가에 대해 평가되며 정의적 특성은 학생의 가치관, 자기존중감, 흥미, 동기, 사회성 등을 평가하는 것이다.

또한 좁은 의미에서의 학업성취는 오직 인지적 영역의 학습 결과를 의미하는 것으로 교육심리학 용어사전(2000)의 정의에 따르면 '학생들이 학교 교과목에서 얻은 점수, 학습에 의해 얻어진 능력, 교육적 효과로서 구체적 수단에 의해 측정된 것'이다. 보통 학교상황에서의 학업성취는 좁은 의미의 학업성취로서, 인지적 영역의 학업성적을 의미한다.(박경인, 2010; 김혜연, 2012; 신안나, 2013). 또한 여러 연구에서 학생들이 단답형이나 논술형 등의 시험을 치른 결과를 학업성취로 정의하고 있다(김형관 외, 2001; 이범수, 2006; 주태연, 2008; 박경인, 2010 재인용).

위와 같이 두 가지 의미에서의 학업 성취 중, 넓은 의미의 학업성취는 객관적인 측정이 거의 불가능하며, Bidwell & Kasarda(1980)에 의하면

학생의 인지적 학업성취가 가장 명확하게 공적으로 측정될 수 있는 유일한 결과이기에 이 연구에서는 좁은 의미의 학업성취의 개념을 택하여 연구를 진행하도록 한다.

나. 피드백과 학업성취도의 관계

선행 연구에서는 피드백이 학업성취도에 긍정적인 영향을 미치는 결과를 다음과 같이 일관되게 제시하고 있다. Gilman(1969)의 피드백 효과의 차이를 알아보는 연구 결과, 가장 상세한 피드백 정보를 제공한 집단에서 가장 높은 학업성취도를 보이고, 주어지는 피드백 정보의 양이 적은 집단일수록 낮은 학업성취도를 보인다는 사실을 제시하고 있다. 김영하(2003)는 피드백 수업을 실시한 실험 집단은 피드백 수업을 실시하지 않은 통제집단에 비해 학업성취도에서 유의미한 차이를 나타내었다고 하였다. 안귀옥(2006)의 연구결과도 피드백을 제공하지 않은 통제 집단에 비해 피드백을 제공한 집단에서 학업성취도에 유의미한 영향이 있다는 연구 결과를 보여주었다. 이영미(1986)의 중학생을 대상으로 한 형성평가 후 제공된 피드백 유무가 학업성취에 미치는 영향에 관한 연구에서도 피드백을 제공받은 집단이 통제집단보다 우수한 성적을 나타내고 있다는 동일한 연구 결과를 보여주고 있다.

또한 다양한 피드백 유형에 따른 학업성취도의 차이를 나타내는 여러 연구들도 찾아볼 수 있다. Gere, A. R., Schuessler, B. F., Abbott, R. D. (1984)과 Cardelle과 Corno(1981)는 어떠한 유형의 피드백을 제공하는 가에 따라 학생들의 작문 실력이 달라질 수 있다고 주장하였으며 송미정(1998)이 서울대학교 학부 및 대학원생들의 영어 논술 작문 강좌를 개설하여 의미적 피드백 그룹과 통합적 피드백 그룹의 학생들에게 종합적, 분석적 채점을 실시하여 각 피드백의 효과를 검증하였다. 연구 결과 통합적 피드백을 받은 그룹이 의미적 피드백을 받은 그룹보다 종합적 채점 방식을 적용하였을 때 더 많은 향상을 보여주었으며, 분석적 채점을 적

용한 경우에도 문법적인 영역을 제외한 나머지 내용, 구성 등의 영역에서 학업 성취도에 긍정적인 향상 효과를 가져왔다.

주영주, 한세희(2008)은 영어 어휘 테스트에 대한 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 연구하였으며, 유학 준비를 하며 고급 영어 어휘를 배우는 중학생들을 대상으로 교정적 피드백과 설명적 피드백을 제공한 결과, 교정적 피드백보다 더욱 자세한 설명을 제공하는 설명적 피드백은 교정적 피드백보다 영어 어휘 성취도 증진에 유의한 영향을 미친다는 연구 결과를 주장하였다.

이렇듯 피드백의 유무와 여러 유형들이 학업성취도에 미치는 영향에 대한 연구는 다양하지만, 주로 채점(scoring) 방식으로 채택되어온 분석적 종합적 방식이 적용된 피드백 방식이 학업성취도에 미치는 연구는 아직 미비한 실정이다.

이와 관련하여 김정숙(2010)은 분석적 채점이 종합적 채점 방식보다 더욱 객관적이고 신뢰도 있게 평가할 수 있으며 쓰기 능력을 차별화하고 서열화 하기에 적합하며 어느 부분이 부족한 지를 가시화 할 수 있다고 주장하였으며, 김보라, 이규민(2012)의 연구 결과에 의하면 분석적 채점 방식을 적용한 경우 종합적 채점 방식을 적용하였을 때보다 학생들의 평균이 높게 나타난다는 결과를 보여주었다.

이와 같은 결과는 피드백 방식도 하위 영역을 나누어 분석적으로 피드백을 준 경우와 하위 영역을 나누지 않고 종합적으로 피드백을 준 경우의 두 가지를 비교하여 연구해 볼 수 있는 근거가 되며, 이를 바탕으로 분석적 피드백이 종합적 피드백 보다 학업성취도에 유의미한 영향을 미칠 것이라고 가정할 수 있는 근거가 된다.

다. 학생의 특성과 학업성취도의 관계

이 연구에서는 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 살펴보았으며, 학생의 성별과 부모의 사회경제적 지위를 통제하였을 때, 피드백

유형이 학업성취도에 미치는 영향을 살펴보았다. 이와 관련하여 선행연구는 학생 특성에 따라 피드백이 학업성취도에 미치는 영향에 대하여 다음과 같은 결과를 제시하였다.

신동로, 서길주(2001)는 성별에 따라 피드백이 학업성취도에 미치는 영향에 대해 연구하였는데, 피드백이 여학생의 경우, 학업성취도에 더욱 효과적인 영향을 미친다는 결과를 보여주었다.

또한 Barak Rosenshine(1976)은 부모의 사회경제적 지위에 따른 학업성취도 차이를 연구하였는데, 부모의 사회 경제적 지위는 크게 영향을 미치지 않는 다는 연구 결과를 보여주었다.

이와 같은 선행 연구를 바탕으로 이 연구에서는 학생의 및 부모의 사회경제적 지위에 따라 구분하여 종합적 피드백과 분석적 피드백이 학업성취도에 미치는 영향을 살펴보았다.

라. 피드백 수용도와 학업성취도의 관계

피드백 수용도는 이 연구에서 공변인으로서 학업성취도를 예측하는데 주요한 역할을 한다. 피드백 수용도란 피드백을 제공받은 학생이 피드백을 받아들이는 정도를 의미하지만, 앞에서 언급한 바와 같이 피드백 수용도는 주로 직장인들을 대상으로 한 연구가 진행되었기 때문에, 학생들을 대상으로 한 피드백 수용도 연구는 찾아보기 힘들며, 그렇기 때문에 피드백 수용도와 학업성취도에 관한 연구도 상당히 미비한 실정이다.

그렇지만 제공받은 피드백을 받아들이는 수용도가 높고, 피드백이 관련 교과와 타당하며 학생에게 유의미한 내용을 제시하고 있다면, 수용도가 낮은 학생에 비해 수용도가 높은 학생의 학업 성취도 향상에 도움이 될 것이라 예상할 수 있다.

III. 연구 가설

1. 주요 변인의 설정 및 정의

가. 영어 논술형 평가

영어 논술형 평가는 학생들의 창의성, 문제해결 능력, 비판적인 사고를 함양할 수 있도록 창의적 사고능력을 측정하는 평가이다(경기도 교육청, 2013). 주제에 대해 자유롭게 의견을 제시하거나 논의된 주제를 영어를 사용하여 다양한 글쓰기로 표현된 것을 평가하는 것을 의미한다.

나. 피드백 유형

이 연구에서는 종합적 채점(holistic scoring)과 분석적 채점(analytic scoring)을 발전시킨 종합적 피드백과 분석적 피드백의 두 유형을 사용한다. 논술형 평가의 대표적인 채점방식을 피드백 방식에 적용하여 채점방식과 유사한 방식으로 피드백이 주어진다면 학생들이 피드백을 더욱 쉽게 받아들고 답안을 작성할 때에 도움이 되어 학업성취도의 향상에 더욱 유의미한 영향을 미칠 것이라고 예상하여 두 가지 유형을 설정하였다.

다. 피드백 수용도

피드백 수용도는 피드백을 제공 받은 학생이 주어진 피드백을 받아들이는 정도를 의미한다. 피드백 수용도는 자체 개발된 척도를 사용하여 측정하였다.

라. 학업성취도

이 연구의 분석에 활용된 점수는 연구 대상인 중학교 3학년 학생들의 사전 논술형 평가 점수(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가 점수)와 사후 논술형 평가 점수(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가 점수)이다. 이 중 이 연구의 학업성취도는 사후 논술형 평가 점수(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가 점수)를 의미한다.

2. 연구 가설

이 연구는 영어 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 검증하는 것을 목적으로 한다. 이에 앞서 살펴본 이론적 배경과 선행 연구의 결과를 바탕으로 설정한 연구 가설을 구체적으로 진술하면 다음과 같다.

1. 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 미치는 영향에 차이가 있다.

2. 성별 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 미치는 영향에 차이가 있다.

3. 부모의 사회 경제적 지위 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 미치는 영향에 차이가 있다.

IV. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구에서는 중학교 논술형 평가의 피드백 유형이 학생의 학업성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해 연구의 대상을 경기도 소재 중학교 3학년 학생으로 선정하였다. 2013년부터 경기도를 시작으로 논술형 평가가 전 과목으로 확대되었기 때문에 경기도 지역으로 선정하였으며, 고등학생의 경우 대학 입시에 가장 민감하며 인지적 학업성취도의 향상에 가장 노력하는 시기이기 때문에 피드백이 학업성취도에 미치는 영향을 보다 정확하게 파악하기 위하여 대상을 중학생으로 선정하였다. 이 때 중학교 3학년 학생의 경우, 논술형 평가가 측정하고자 하는 창의적인 문제해결력, 비판력 등 고등 사고력이 중학교 1, 2학년에 비해 더욱 발달되어 있는 시기이기 때문에 중학교 3학년을 대상으로 설정하여 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 살펴보고자 하였다.

가. 피드백 제공자 및 감수자

피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 선정된 연구 대상인 중학교 3학년생들에게 피드백을 제공하는 피드백 제공자는 국가영어능력시험 NEAT(National English Ability Test) 채점위원으로 활동하고 있는 경력 5년 이상의 현직 영어 교사 1명이 대상 학생들에게 피드백을 제시하였다. 피드백이 대상 학생들에게 질적으로 균등하게 제공되게 하기 위하여 각 학생별로 2차에 걸쳐 제공된 피드백은 모두 동일한 1명의 피드백 제공자에 의해 학생들에게 제시되었다.

또한 피드백이 피드백 제공자에 의해 해당 피드백 유형에 맞춰 적절

하게 이루어졌는지를 알아보기 위하여 추가적으로 현직 영어 교사 3명이 피드백 적절성을 감수, 검증하였다. 피드백 제공자 및 감수자의 기본 정보는 다음 <표 IV-1>와 같다.

<표 IV-1> 피드백 제공자 및 감수자의 기본 정보

		성별	경력	지역	NEAT채점 경험여부
제공자	교사A	여	7년	경기도	O
감수자	교사B	여	3년	경기도	X
	교사C	여	4년	경기도	X
	교사D	여	16년	경기도	O

나. 피드백 수용도 척도 개발을 위한 예비검사 대상

중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 알아보기 위해 공변인으로 설정한 '피드백 수용도 척도' 개발을 위해 2013년 9월 중순에 경기도 소재 H 중학교 3학년 학생들을 대상으로 예비검사를 실시하였다. 예비 검사의 응답 결과와 전문가 검토(측정・평가 전공 교수 1명, 석・박사 과정 대학원생 12명)를 바탕으로 문항을 수정・보완하여 본 검사 문항을 최종적으로 확정하였다. 예비 검사 대상의 성별 표집 수는 다음 <표 IV-2>과 같다.

<표 IV-2> 예비검사 대상 학생 수

	성별		전체
	남	여	
검사 대상	54	46	100
분석 대상	49	43	92

다. 피드백 수용도 척도 본 검사 및 피드백 대상

경기도 소재 중학교 3학년 234명을 대상으로 2013년 10월 초에 실시된 중간고사 논술형 평가에서 무응답을 한 학생들을 제외, 최종적으로 <표 IV-3>와 같이 186명의 학생을 대상으로 두 집단으로 나누어 일주일 간격으로 2회에 걸쳐 각 집단에 해당하는 피드백을 실시하였다.

<표 IV-3> 피드백 학생 수

총인원	무응답	총 피드백 학생 수
234	48	186

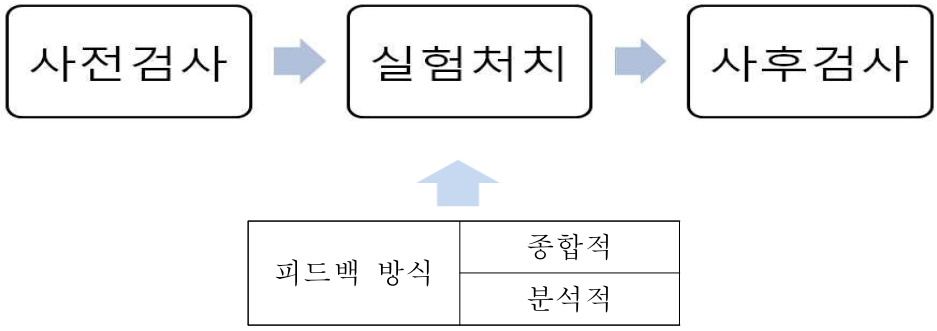
피드백 대상자중 피드백 수용도 검사에 결시하거나 불성실한 응답을 한 학생들을 제외하여 피드백 수용도 검사에 유효한 응답을 한 최종 분석 대상 학생은 112명이다. 집단 1은 종합적 피드백을 제공받는 집단이고, 집단 2는 분석적 피드백을 제공받는 집단이다. 해당 피드백 별 세부 인원은 다음 <표 IV-4>에 제시하였다.

<표 IV-4> 유형별 피드백 학생 수

집단	피드백 유형	학생 수	피드백 수용도 응시자
집단 1	종합적 피드백	93	64
집단 2	분석적 피드백	93	48
전체		186	112

2. 연구 설계

이 연구는 중학교 논술형 평가의 피드백 유형이 피드백 학업성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해 경기도의 한 중학교의 3학년생들을 대상으로 실험을 진행하였다. 실험 설계 방식은 사전·사후 검사 설계(pretest-posttest design)(백순근, 2009)이다.



[그림 IV-1] 연구 설계

사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 실시 후, 학생들을 각각 종합적, 분석적 피드백의 두 그룹으로 나눠서 배정한 후, 학생들에게 실험을 실시하였고(해당 유형에 알맞은 피드백을 실시하였고), 실험 처치가 끝난 뒤 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)가 실시되어 피드백 유형이 사후 논술형 평가에 미치는 영향을 살펴보았다.

가. 피드백 유형

이 연구에서 중학교 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해 채점방식을 피드백 유형에 적용하여 종합적 피드백과 분석적 피드백의 두 가지 유형을 사용하여 학생들에게 피드백을 제시하였다.

(1) 종합적 피드백

종합적 피드백은 종합적 채점 방법(holistic scoring method)에서 유래하여 학생들에게 피드백을 제시할 때 학생들의 답안을 전체적으로 판단하여 하위 영역 없이 전체적으로 학생들에게 피드백을 제시하는 방법이다.

종합적 피드백의 특징은 첫째, 피드백이 종합적이며, 둘째, 학생의 답안을 분석하지 않고 전체적인 하나로 생각하여 피드백을 제시하고, 셋째, 피드백이 분석적으로 구분하지 않고 전체적으로 제시되기 때문에 학생들의 이해가 용이하다. 종합적 피드백의 예시는 다음 <표 IV-5>에 제시하였다.

<표 IV-5> 종합적 피드백 예시

학생 답안	
I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, we can download 2,000 songs. Second, we can easy to use so that we can find songs more easiley. Third, we can voice recording by this. Fourth, This is cheaper than DX-2. Last, I can hear to FM radio. This is the reason why we should buy this product. 4	
1차 피드백	문항에 주어진 정보를 충분히 활용하여 주어진 조건에 맞게 문장의 형식으로 답안을 훌륭하게 잘 작성하였습니다. 그렇지만 몇몇 문법적 오류로 인하여 감점의 요인이 되었습니다. easy to use의 정보를 문장으로 잘 풀어썼지만 주어와 동사의 사용에서 감점의 원인이 되었습니다. 주어와 동사의 의미를 생각하여 문장의 구성을 다시 해 본다면 더욱 도움이 될 것입니다. can은 조동사이기 때문에 뒤에 동사가 와야 하는데 easy는 형용사이기 때문에 비문이 되는 것입니다. 마찬가지로 we can record voice의 형식으로 can 뒤에 동사를 위치한다면 더욱 좋은 성적을 기대할 수 있을

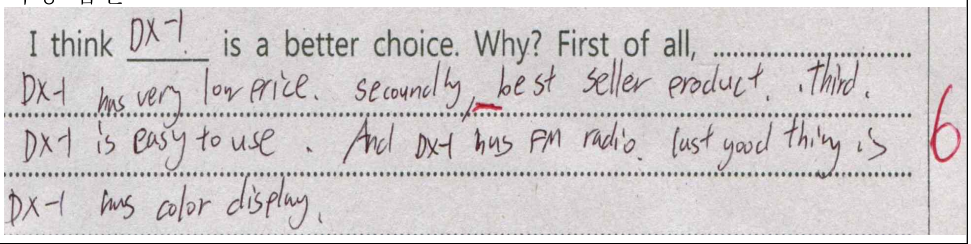
	것입니다. 그렇지만 다양한 방식으로 내용을 표현하였으며, 연결어의 사용도 훌륭하기 때문에 조동사와 문장의 형식에 대한 복습이 이루어진다면 영어 성적에 더욱 도움이 될 것을 기대해 볼 수 있을 것입니다.
1차 수정	I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, We can download 2,000 songs. Second, We can use it so that we can find songs more easily. Third, we can record voice by this. Fourth, This is cheaper than DX-2. Last, I can hear FM radio. This is the rea-son why we should buy this product.
2차 피드백	1차 피드백에서 제시한 것을 충분히 수용하여 오류가 거의 없는 답안으로 답안을 수정한 노력이 돋보입니다. 수정한 답안에서는 hear 뒤에 to를 쓰는 오류를 수정하여 hear FM radio로 표현하였는데, hear 와 listen to 의 차이는 화자의 의지가 존재하느냐와 연관되어 있습니다. 화자가 의지를 갖고 듣는 것은 listen to, 의지를 갖고 있지 않아도 들리는 것은 hear라고 할 수 있기 때문에 radio 같은 경우 listen to FM radio라고 한다면 더욱 좋을 것 같습니다. 또한 reason why 의 경우 둘이 같이 문장에 오기보다는 (이 경우 둘이 같이 와도 어법에 맞지 않는 것은 아닙니다) This is why we should~와 같이 둘 중 하나만 제시하는 것이 일반적입니다. 이와 같이 앞으로도 논술형 답안을 작성할 때, 이미 끝난 시험이라 하더라도 부족한 부분을 체크하고, 다양한 다른 표현으로 다시 작성하는 연습을 해 본다면 영작문 실력과 영어 논술형 평가 성적 향상에 더욱 도움이 될 것 같습니다.
2차 피드백 학생 확인 ( )	

(2) 분석적 피드백

분석적 피드백은 논술형 평가의 답안에 피드백을 제시할 때, 분석적 채점방식의 하위 채점영역을 적용하여 영역별로 피드백을 제시해주는 방법이다. 이 연구에서 사용한 하위 영역은 국가 영어 능력 시험인 NEAT(National English Ability Exam)에서 사용하는 4가지의 채점 영역으로 각각, 과제 완성, 언어사용, 내용, 구성으로 구성되어 있으며 해당 영역별로 학생들에게 피드백을 제시하였다.

분석적 피드백은 학생들의 답안을 하위 영역으로 나누고, 각 하위 영역에 알맞게 피드백을 제시하기 때문에 객관적인 특성을 갖고 있다. 분석적 피드백의 예시는 다음 <표 IV-6>에 제시하였다.

<표 IV-6> 분석적 피드백 예시

학생 답안		
 I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, DX-1 has very low price. secoundly, best seller product. third, DX-1 is easy to use. And DX-1 has FM radio. last good thing is DX-1 has color display. 6		
1차 피드백	과제 완성	네 개의 문장으로 조건에 맞추어 기술되었습니다.
	언어 사용	두 번째 문장에서 주어와 동사가 없기 때문에 문장 구성이 되지 않았습니다. It is를 포함하여야 주어와 동사가 있는 문장의 형태를 갖추게 될 것 같습니다. 또한 비슷한 문장의 형식이 반복되기 때문에 다양한 동사를 사용하여 표현을 다양하게 구성해 보는 것도 영어 실력 향상에 도움이 될 것 같습니다.
	내용	문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.
	구성	third, and와 같은 연결어를 사용하여 응집력을 높이려 노력하였습니다.

<table>
<tr><td>1차
수정</td><td colspan="2">I think DX-1 is a better choice. Why? First of all DX-1 has very low price. Second, DX-1 is best seller product. third, DX-1 is easy to use. ~~An~~ And, DX-1 has FM radio. last good thing is DX-1 has color display</td></tr>
<tr><td rowspan="4">2차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>다섯 개의 완전한 문장으로 기술되었습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>1차 피드백을 충분히 수용하여 어법에 맞는 문장들로 답안이 구성되었습니다. 앞으로도 시험이 끝난 뒤에도 틀린 부분을 체크하고 같은 내용을 다른 다양한 표현으로 표현하는 연습을 해 본다면 더욱 좋을 것 같습니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다. 그런데 다음 논술형 답안을 작성할 때에는 채점자가 내용을 알아보기 쉽도록 기술하는 것도 도움이 될 것 같습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>연결어의 사용도 적절합니다. 이와 같이 논술형 평가를 본 후, 이미 종료된 시험도 답안을 다른 연결어를 사용해 구성을 바꿔 보는 연습을 한다면 문단의 구성력이 더욱 향상될 수 있을 것입니다.</td></tr>
<tr><td colspan="3">2차 피드백 학생 확인 ( )</td></tr>
</table>

나. 피드백 적절성 검증

이 연구에서는 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해 종합적, 분석적의 두 가지의 피드백 유형으로 나누어 피드백을 실시하였으며, 해당 피드백이 각 피드백 유형에 맞게 적절하게 제시되었는가를 검증하기 위하여 현직 영어 교사 3명이 피드백을 감수하고 피드백 적절성을 검증하였다. 각 피드백 유형의 적절성을 검증하는 문항은 <표 IV-7>에 제시하였다.

<표 IV-7> 피드백 적절성 검증 문항

	종합적 피드백	분석적 피드백
형식	1. 종합적인가?	1. 피드백 하위 영역이 적절한가?
	2. 전체적인 하나로 판단하여 피드백하였는가?	2. 각 하위 영역에 맞게 적절하게 피드백되었는가?
내용	3. 피드백의 이해가 용이한가?	3. 피드백이 객관적인가?

3명의 피드백 감수자들은 피드백이 특성에 맞게 적절하게 제공 되었는지 5점 만점의 리커트 척도로 적절성 점수를 주었으며 그 결과는 <표 IV-8>에 제시하였다.

<표 IV-8> 피드백 적절성 검증 결과

	종합적	분석적	통합(종합+분석)
교사 A	4.80	4.85	4.83
교사 B	4.82	4.91	4.87
교사 C	4.58	4.59	4.59
합계	4.73	4.79	4.76

해당 피드백이 특성에 맞게 잘 피드백이 되어있는지 검증한 결과를 보면 5점 만점에 영역별로는 종합적, 분석적 피드백이 각각 4.73과 4.79, 둘을 모두 포함한 전체적인 적절성 점수의 평균은 4.76점으로 피드백이 종합적, 분석적인 특성에 맞게 피드백이 잘 되어있다는 결과를 보여준다.

다. 피드백 수용도 척도

이 연구에서는 중학교 논술형 평가의 피드백 유형이 학생의 학업성취 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해 피드백 수용도를 공변인으로 사용하였다. 피드백 수용도를 측정하기 위한 '피드백 수용도 척도'는 차인권(2006), 서영진(2012), 고수일, 고은정(2004), 김정진, 박경규(2008)의 연구를 바탕으로 중학생의 학업에 관련된 문항들로 적절하게 수정・보완하여 '피드백 수용도 척도'를 제작하였다. 피드백 수용도 척도는 '피드백 신뢰성'과 '피드백 수용 경향성'의 두 가지 영역의 총 11문항으로 구성되었으며, 각 문항은 5점 리커트 척도로 제시되어 있다.

피드백 신뢰성은 평소 학생의 피드백에 대한 신뢰가 피드백 수용정도에 영향을 미치는 정도를 의미하며 '교사 신뢰도'와 '교사 피드백 신뢰도'로 구성된다. 교사 신뢰도는 피드백을 주는 평가자를 학생들이 평소 신뢰하는 정도를 의미하며, 교사 피드백 신뢰도는 교사에게서 받은 피드백을 신뢰하는 정도를 의미한다. 두 번째 하위 영역인 피드백 수용 경향성은 평소 학생이 다른 사람의 말(교사)을 귀담아 듣고 수용하는 경향의 정도를 의미하며 '행동적 경향성'과 '피드백 경향성'의 두 가지 요소로 구성된다. 행동적 경향성은 교사의 피드백을 학생들이 받아들여서 실행에 옮기는 정도, 피드백 경향성은 피드백이 가지는 특성을 학생들이 이해, 신뢰하는 정도를 의미한다.

연구에서 개발한 피드백 수용도 척도의 하위 영역 및 문항은 다음 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 피드백 수용도 척도의 하위 영역

구성요인	하위 항목	.문항
피드백 신뢰성	교사 신뢰도	1. 선생님은 나의 수행에 대해 정확하게 평가하려고 노력하신다.
		2. 선생님은 나의 학업 능력에 많은 관심을 보여주신다.
		3. 선생님의 피드백은 내 학업 능력과 상황을 충분히 고려하신 결과이다.
		4. 나는 나의 수행에 대한 교사 피드백에 동의한다.
	교사 피드백 신뢰도	5. 교사 피드백은 나의 수행의 발전시켜야 할 부분을 구체적으로 제시해준다.
		6. 교사 피드백은 학습에 도움이 되는 내용을 충분히 제공한다.
피드백 수용 경향성	행동적 경향성	7. 나는 피드백 받은 내용을 나의 다음 과제에 잘 반영시킬 수 있다.
		8. 나는 선생님께서 피드백을 주실 때 놓치지 않고 듣기 위해 노력한다.
		9. 나는 피드백 받은 내용을 내 생각에 맞게 적용하여 반영한다.
	피드백 경향성	10. 나는 선생님의 피드백이 공정하고 정확하다고 믿는다.
		11. 나는 나의 수행에 대한 교사 피드백이 필요하다고 믿는다.

(1) 피드백 수용도 척도의 신뢰도 분석

신뢰도(reliability)란 검사 도구를 이용하여 수집한 점수의 측정의 오차(measurement error)가 얼마나 적은지, 즉 수집한 점수의 정확성과 일관성을 의미한다(백순근, 2009). 이 연구에서는 피드백 수용도 척도의 문항 내적일치도(inter-item consistency)인 Cronbach's α계수를 제시하였다. 피드백 수용도 척도의 전체 문항에 대한 신뢰도는 .888로 양호하게 나타났으며, 하위영역 및 구성 요인별 신뢰도는 <표 IV-10>와 같다.

<표 IV-10> 피드백 수용도 척도 신뢰도(Cronbach's α)

<table>
<tr><th>하위영역</th><th>구성요인</th><th colspan="3">신뢰도</th></tr>
<tr><td rowspan="2">피드백
신뢰성</td><td>교사 신뢰도</td><td>.812</td><td rowspan="2">.851</td><td rowspan="4">.888</td></tr>
<tr><td>교사 피드백
신뢰도</td><td>.798</td></tr>
<tr><td rowspan="2">피드백
수용
경향성</td><td>행동적 경향성</td><td>.860</td><td rowspan="2">.861</td></tr>
<tr><td>피드백 경향성</td><td>.701</td></tr>
</table>

각 하위영역 및 구성요인별 신뢰도 계수를 살펴보면 .701에서 .861의 범위로 양호한 값을 나타내고 있다. 따라서 전반적으로 중학생의 피드백 수용도를 측정하기에 신뢰로운 측정도구라 할 수 있다.

(2) 피드백 수용도 척도의 구인타당도 분석

구인타당도(construct validity)란 측정 도구가 연구에서 재고자 하는 심리적 특성을 정말로 재고 있는가를 이론적 가설을 세워 경험적·통계적으로 검증하는 것이다(백순근, 2009). 피드백 수용도의 하위 영역으로

규정한 피드백 신뢰성과 피드백 수용경향성을 각 문항들이 의도한 바대로 측정하고 있는지 검증하기 위해 ① 하위영역들 간 그리고 각 하위영역과 총점 간 상관분석과 ② 각 하위영역별 문항을 대상으로 요인분석을 실시하였다. 요인 추출 방식은 주축분석법(principle axis analysis), 요인의 회전은 추출된 요인 간의 상관을 가정하기 때문에 사교회전(oblique rotation)방식 중 하나인 프로맥스(Promax) 방식을 사용하였다(박현정, 2005).

먼저 하위영역 간 그리고 각 하위영역과 총점 간 상관분석 결과는 다음 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 피드백 수용도 하위영역 간 상관계수

	피드백 신뢰성	피드백 수용경향성
피드백 수용경향성	.558**	
총점	.902**	.861**

**p<.01

피드백 수용도의 2가지 하위영역과 총점과의 상관은 .902과 .861로 통계적으로 유의하게 높은 상관을 나타내고 있다(p<.01). 이는 피드백 수용도라는 하나의 구인을 형성하고 있음을 보여준다고 할 수 있다. 하위영역 간 상관 또한 .558로 유기적인 관계를 형성하며 피드백 수용도라는 구인을 형성하고 있음을 확인할 수 있다(p<.01).

다음으로 피드백 수용도의 하위영역별 요인분석 결과는 다음 <표 IV-12>, <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-12> 피드백 수용도 척도의 피드백 신뢰성 요인분석 결과

문항번호	요인1 교사 피드백 신뢰도	요인2 교사 신뢰도
3	.909	-.049
2	.730	-.035
1	.533	.275
4	.335	.360
5	-.089	.908
6	0.74	.723

<표 IV-13> 피드백 수용도 척도의 피드백 수용 경향성 요인분석 결과

문항번호	요인1 행동적 경향성	요인2 피드백 경향성
8	.930	-.056
9	.797	-.019
7	.676	.177
10	-.075	.805
11	.297	.520

요인분석 결과, 피드백 수용도 각 하위영역의 문항들이 이론적으로 설정하였던 구성요인별로 묶이는 것을 확인할 수 있다.

3. 연구 절차

이 연구에서는 중학교 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 분석하기 위해 경기도의 한 중학교의 3학년생들을 대상으로 연구를 진행하였다. 공변인으로 설정된 피드백 수용도를 조사하기 위하여, 선행연구 검토를 바탕으로 연구의 목적과 대상에 알맞은 '피드백 수용도 척도'를 개발하여 2013년 9월 경기도 소재 H중학교 학생 100명을 대상으로 예비검사를 실시하였다. 예비검사 결과와 전문가 검토를 거쳐 문항을 수정·보완하여 척도를 완성하였으며 완성된 척도를 바탕으로 2013년 9월 경기도 소재 D 중학교 3학년을 대상으로 피드백 수용도 본검사를 실시하였다.

피드백 수용도 본검사 실시 후 2013년 9월 말 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가)가 실시되었다. 그 후, 2013년 10월초에 1주일 간격으로 학생이 작성한 답안에 대해 2차에 걸쳐 피드백이 실시되었다. 학생의 답안에 1차 피드백을 제시한 후, 학생이 같은 답안을 다시 작성하였고, 후에 2차로 피드백을 제시하였으며, 2013년 11월 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)가 실시되었다.

피드백이 끝난 후에는 피드백이 적절하게 잘 이루어졌는지 3명의 현직 교사에게 피드백 적절성을 감수 받았으며, 기말 고사가 끝난 후에는 피드백에 참여한 교사와 피드백 적절성을 감수한 교사 3명을 포함 총 4명의 교사에게 피드백에 대한 의견을 묻는 사후 협의회를 실시하였다. 이러한 과정을 거쳐 수집한 자료를 분석 및 해석하여 논문을 작성하였다. 연구 절차를 요약하여 정리하면 다음 [그림 IV-2]와 같다.

구 분	연구 절차
[1단계] 국내외 문헌 연구 및 사전면담 2013. 06 - 2013. 8	1. 피드백 유형 관련 국내외 선행 연구 분석 2. 피드백 수용도 관련 국내외 선행 연구 분석 3. 수집된 자료를 바탕으로 피드백 수용도 예비 검사 문항 개발
▼	
[2단계] 실험 실시 2013. 9 - 2013. 11	4. 예비 검사 실시 및 결과 분석 5. 피드백 수용도 척도 제작 및 본 검사 실시 6. 사전 논술형 평가 실시 및 피드백(1,2차) 실시 7. 피드백 적절성 감수 8. 사후 논술형 평가 실시 및 사후 협의회 실시
▼	
[3단계] 자료분석 및 해석 논문 작성 2013. 11 - 2014. 1	8. 자료 분석과 해석 9. 관련 자료에 근거하여 논문 작성 10. 논문 수정 및 보완

[그림 IV-2] 연구 절차

4. 자료 분석 방법

수집한 자료를 바탕으로 연구 문제 및 연구 가설 검증을 위해 SPSS 19.0을 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 공변인으로 설정된 피드백 수용도를 측정하기 위해 전문가 평가를 실시하고 선행연구 결과를 바탕으로 수정·보완하여 제작한 피드백 수용도 척도가 신뢰로운지 확인하기 위해 Cronbach's α를 산출하였고, 요인분석을 통해 구인타당도를 검증하였다. 요인분석이란 여러 개의 변인들이 제공하는 정보를 작은 수의 요인으로 요약하는 과정이다(박현정, 2005).

둘째, 수집된 자료들의 기초통계 분석과 상관분석을 실시하였다.

셋째, 분석적 피드백과 종합적 피드백의 두 가지 방식의 효과를 공분산분석(ANCOVA)를 사용하여 자료를 분석하였다. 이 때 공변인으로는 피드백 수용도와 사전 논술형 평가 점수(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가)를 설정하였다.

마지막으로, 피드백에 참여한 피드백 제공자 및 3명의 피드백 감수자들의 협의회를 통해 분석적 피드백과 종합적 피드백의 특성에 대한 내용을 정리하고 세부적인 내용들을 결과 해석 및 논의에 활용하고자 하였다.

V. 연구 결과

이 연구는 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 검증하기 위하여, 경기도의 D 중학교 3학년 학생들을 대상으로 이루어졌다. 대상 학생들에게 공변인으로 설정된 피드백 수용도 검사를 실시하였고, 사전 논술형 평가 결과를 대상으로 학생들을 종합적 피드백과 분석적 피드백, 두 그룹으로 나뉘어 각 그룹에 해당하는 피드백을 두 차례에 걸쳐 진행한 후, 사후 논술형 평가가 실시되었다.

1. 기초 통계

가. 기술 통계 분석

각 변인들에 대하여 최종 분석 대상이 된 학생 112명의 피드백 수용도 척도와 학업성취도의 전반적인 추이와 분포를 살펴보기 위하여 기술 통계 분석을 실시하였다.

사전 논술형 평가 점수와 사후 논술형 평가 점수가 분석에 사용되었으며, 이 때 논술형 평가 문항은 각 고사별로 한 문항으로 구성되었으며, 0, 2, 4, 6, 8점의 등급 척도로 점수가 제시되었다.

피드백 수용도는 전체 11문항으로 된 피드백 수용도 척도에 의해 5점 만점의 리커트 척도로 측정되었다. 전체 학생들의 기말고사 논술형 평가의 경우 종합적 피드백은 2.91, 분석적 피드백은 4.00으로 분석적 피드백이 조금 높게 나타났으며, 피드백 수용도의 경우, 종합적 피드백과 분석적 피드백이 각각 3.45와 3.46으로 적절하게 집단이 설정되어 있음을 알 수 있다.

성별에 따른 집단별로는 사후 논술형 평가 점수를 보면 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 남학생과 여학생 모두 약간 높은 결과를 보여주고 있으며, 또한 부모의 사회 경제적 지위에 따른 집단별 사후 논술형 평가 점수는 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 역시 약간 높은 것을 알 수 있다.

기술 통계치는 다음 <표 V-1>에 제시하였다.

<표 V-1> 기술 통계치(N=112)

		피드백 유형	사전 논술형 평가		사후 논술형 평가		피드백수용도	
			평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
전체		종합적	4.22	2.72	2.91	2.54	3.45	0.50
		분석적	4.50	2.04	4.00	2.67	3.46	0.50
성별	남	종합적	3.65	2.74	2.43	2.48	3.48	0.57
		분석적	4.63	1.75	4.25	2.82	3.70	0.57
	여	종합적	4.54	2.68	3.17	2.57	3.43	0.47
		분석적	4.44	2.20	3.88	2.64	3.34	0.43
SES	상	종합적	5.39	2.47	4.24	2.33	3.51	0.59
		분석적	5.60	2.01	5.00	2.56	3.48	0.47
	하	종합적	2.97	2.42	1.48	1.93	3.38	0.39
		분석적	3.71	1.70	3.29	2.57	3.45	0.53

분석 대상 학생들의 남녀 성별의 분포는 다음 <표 V-2>와 같다.

<표 V-2> 성별 분포(N=112)

	인원 수	백분위
남	39	34.8%
여	73	65.2%
합계	112	100%

한편 대상 학생들의 사회 경제적 지위(SES)의 분석을 위해서 '아버지의 최종 학력', '어머니의 최종 학력', '가정의 월평균 소득'을 조사하였다. 이때 최종 학력은 학교 재학년도 수로 환산하여 중학교 졸업 이하는 9점, 고등학교 졸업은 11점, 2-3년제 대학교 졸업은 13점, 4년제 대학교 졸업은 15점, 대학원 이상은 17점을 부여하였다. 가정의 월평균 소득의 경우에는 100만원 미만은 1점, 100만원 이상~200만원 미만은 2점, 200만원 이상~300만원 미만은 3점, 300만원 이상~400만원 미만은 4점, 400만원 이상~500만원 미만은 5점, 500만원 이상은 6점을 부여하였다.

<표 V-3> 부모의 사회 경제적 지위의 기술통계(N=112)

	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도
아버지의 최종 학력	11	17	13.52	2.16	-.06	-1.52
어머니의 최종 학력	9	17	13.02	2.14	0.25	-1.47
가정의 월평균 소득	2	6	4.15	1.27	0.14	-1.25

학생의 사회경제적 지위에 대한 기술통계치는 <표 V-3>과 같이 나타났으며 월평균 소득의 경우 왜도 절대치 왜도 절대치≤2, 첨도 절대치

≤4의 범위에 속하여 정상분포의 조건을 충족하였기 때문에 자연로그를 취하지 않았다.

나. 상관 분석

피드백 수용도와 사전 사후 논술형 평가간의 상관관계를 분석한 결과는 다음 <표 V-4>과 같다. 상관분석(correlation analysis)이란 두 변인간의 직선적인 관련 정도를 나타내는 상관계수(correlation coefficient)를 이용한 분석 방법이다(백순근, 2009). 이 때 상관계수는 일반적으로 피어슨(Karl Pearson)의 적률상관계수를 의미하며, 이 연구에서도 피어슨의 적률상관계수를 사용하여 변인간의 관계를 분석하였다.

<표 V-4> 피드백 수용도와 사전사후 논술형 평가간의 상관 분석

	사전 논술형 평가	사후 논술형 평가	피드백 수용도
사후 논술형 평가	.607**	1	.177
피드백수용도	.035	.196*	1

**p<.01, *p<.05

각 피드백 수용도와 사전, 사후 논술형 평가 간의 상관관계는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 특히 피드백 수용도와 사후 논술형 평가 간의 상관관계는 .196으로 정적인 상관관계를 보여주었다. 이를 통해 피드백 수용도가 높은 학생들에게는 피드백 수용도가 사후 논술형 평가 점수에 더욱 정적인 영향을 미칠 것이라 예상할 수 있다.

2. 피드백 유형의 영향 분석

가. 전체 학생

이 연구에서는 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지 알아보기 위하여 중학교 3학년에 재학중인 112명의 학생에게 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 논술형 평가) 결과를 대상으로 학생들을 종합적, 분석적 피드백의 두 집단으로 나누어 피드백을 실시한 후, 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 논술형 평가)를 실시하여 피드백 유형이 학업성취도[1]에 미치는 영향을 살펴보았다.

오차 분산의 동일성에 대한 Levene의 검정을 실시한 결과 F값이 1.303으로 오차 분산의 동질성이 확보되었으며, 회귀계수의 동질성을 검증한 결과 상호작용은 없는 것으로 확인되었다($F=1.011$, $p>0.05$). 피드백 유형에 따른 두 집단의 학업성취도를 비교하기 위하여 사전 논술형 평가 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 설정하고 사후 논술형 평가 점수에 대한 공분산분석(ANCOVA)을 실시하였다. 결과는 표 <V-5>와 같다.

1) 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)점수를 의미한다.

<표 V-5> 전체 학생의 공분산분석

		제곱합	자유도	평균제곱	F
공변량	사전 논술형 평가	271.11	1	271.11	65.24***
	피드백수용도	18.40	1	18.40	4.43*
주효과	피드백유형	22.30	1	22.30	5.37*
잔차		448.77	108	4.16	
전체		2052.00	112		

*p<.05, ***p<.001

사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 통제한 후 피드백 유형에 따른 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가) 점수에 대한 공분산분석을 실시한 결과, 피드백 유형의 주 효과가 유의수준 0.05에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 따라서 피드백 유형에 따라 두 집단 간의 학업성취도[2)]에는 유의미한 차이가 있다고 할 수 있다.

<표 V-6> 전체학생의 피드백 유형별 조정 평균

피드백 유형	평균	표준편차	N
분석적	3.891	0.295	48
종합적	2.988	0.255	64
합계			112

또한 유의미한 차이를 보인 전체학생의 피드백 유형별 조정평균을 살펴본 <표 V-6>의 결과를 보면 결과 분석적 피드백의 평균이 종합적 피

2) 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)점수를 의미한다.

드백 보다 높았다. 이 결과로 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적이었다고 할 수 있다.

나. 성별

영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 성별을 통제하였을 때, 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지 알아보기 위하여 학생의 성별, 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 설정하고 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 논술형 평가) 점수에 대한 공분산분석(ANCOVA)을 실시하였다. 이때 오차 분산의 동일성에 대한 Levene의 검정을 실시한 결과 F값이 .242로 동질성이 확보되었으며, 회귀계수의 동질성을 검증한 결과 상호작용은 없는 것으로 확인되었다($F=1.004$, $p>0.05$). 공분산분석 결과는 표 <V-7>과 같다.

<표 V-7> 성별을 통제한 경우의 공분산분석 결과

		제곱합	자유도	평균제곱	F
공변량	사전 논술형 평가	266.73	1	266.73	63.66***
	피드백수용도	18.87	1	18.87	4.50*
	성별	.47	1	.47	.11
주효과	피드백유형	22.13	1	22.13	5.28*
잔차		448.30	107	4.19	
전체		2052.00	112		

*p<.05, ***p<.001

성별, 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와

피드백 수용도를 공변인으로 통제한 후 피드백 유형에 따른 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가) 점수에 대한 공분산분석을 실시한 결과, 성별을 통제하여도, 피드백 유형은 학업성취도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(F=5.28, p<.05).

<표 V-8> 성별을 통제한 경우의 피드백 유형별 조정 평균

피드백 유형	평균	표준편차	N
분석적	3.889	0.296	48
종합적	2.989	0.256	64
합계			112

또한 성별, 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 통제한 후 피드백 유형별 조정평균을 살펴본 결과 분석적 피드백의 평균이 종합적 피드백 보다 높았다. 이 결과는 <표 V-8>과 같다. 이로 인해 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적이었다고 할 수 있다.

다. 부모의 사회경제적 지위

영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 부모의 사회경제적 지위 요인을 통제하였을 때 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지 알아보기 위하여 부모의 사회경제적 지위, 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 설정하고 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가) 점수에 대한 공분산분석(ANCOVA)을 실시하였다. 이때 오차 분산의 동일성에 대한 Levene의 검정을 실시한 결과 F값이 .188로 오차 분산의 동질성이 확보되었으며,

회귀계수의 동질성을 검증한 결과 상호작용은 없는 것으로 확인되었다 (F=0.272, p>0.05). 결과는 표 <V-9>와 같다.

<표 V-9> SES를 통제한 경우의 공분산분석 결과

		제곱합	자유도	평균제곱	F
공변량	사전 논술형 평가	179.57	1	179.57	43.75***
	피드백수용도	15.58	1	15.58	3.80*
	SES	9.60	1	9.60	2.34
주효과	피드백유형	24.48	1	24.48	5.96*
잔차		439.17	107	4.10	
전체		2052.00	112		

*p<.05, ***p<.001

부모의 사회경제적 지위, 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 통제한 후 피드백 유형에 따른 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가) 점수에 대한 공분산분석을 실시한 결과, SES를 통제하여도, 피드백 유형은 학업성취도[3]에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.(F=5,96, p<.05)

또한 부모의 사회경제적 지위, 사후 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가) 점수와 피드백 수용도를 공변인으로 통제한 후 피드백 유형별 조정평균을 살펴본 결과는 <표 V-10>와 같다. 이 결과로 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적이었다고 할 수 있다.

3) 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)점수를 의미한다.

<표 V-10> SES를 통제한 경우의 피드백 유형별 조정 평균

피드백 유형	평균	표준편차	N
분석적	3.917	0.293	48
종합적	2.968	0.254	64
합계			112

3. 사후 협의회 및 체크리스트

가. 사후 협의회

이 연구에서는 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도[4]에 미치는 영향을 파악하기 위해 112명의 중학교 3학년 학생들을 대상으로 종합적 피드백과 분석적 피드백을 실시하였다. 분석 결과 피드백 유형이 학생들의 학업성취도에 유의미한 영향을 미친다는 결과를 확인하였지만, 종합적 및 분석적 피드백의 특성을 파악하고 각 피드백 유형의 실제 학교 현장의 적극적인 적용을 위해 피드백을 제공한 교사와 피드백의 적절성을 감수한 교사 총 4명을 대상으로 사후 협의회를 실시하였다.

협의회 결과 총 4명의 피드백 제공자 및 감수자들은 각 피드백 유형의 특성에 대해 다음과 같이 언급하였다.

첫째, 분석적 피드백은 구체적인 하위 범주가 정해져있기 때문에 하위 범주 별 정보를 학생들에게 전달해주는 정보전달의 기능이 크다고 얘기하였다.

둘째, 종합적 피드백의 경우 처음에는 그 특성이 명확하지 않고, 분석적 피드백과 유사하지만 단지 하위 범주만 없는, 같은 내용을 영역의 구분 없이 나열한 것이라고 생각했었지만, 실제 피드백을 제공하고 감수해

4) 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)점수를 의미한다.

보니 종합적 피드백의 경우에는 정해진 하위 범주가 없기 때문에 오히려 학생들에게 답안에 대한 정해진 영역별 정보를 전달하는 정보전달의 기능 외에 학생들의 학습 의욕, 동기 등을 고취시키는 정서적인 피드백을 전달하는 기능이 추가로 있다고 언급하였다.

그리고 지적사항으로는 분석적 피드백의 하위 범주를 세분화 시키는 것이 좋을 것 같다는 의견을 제시하였다. 이번 연구의 분석적 피드백에서는 국가영어능력시험인 NEAT(National Engliah Ability Test)의 4개 채점영역인 과제완성, 언어사용, 내용, 구성을 적용하였는데, 이 영역을 그대로 적용하는 것보다는 좀 더 하위 범주를 세분화 시키는 것이 좋을 것 같다고 지적하였다. 예를 들어 언어사용영역의 경우 문법의 다양성과 정확성, 어휘의 수준 및 다양성, 문장구조의 완성과 같이 학생들에게 좀 더 구조화된 정보를 전달할 수 있도록 하는 것이 좋을 것 같다고 언급하였으며, 내용 영역의 경우 과제완성과 겹치는 부분이 많기 때문에 과제완성영역과의 구분이 필요하다고 지적하였다.

종합적 피드백의 경우에는 정해진 하위 범주가 없어 두서없이 피드백이 제공되어 피드백을 읽는 학생도 혼란이 올 수 있고, 피드백을 제공하는 교사의 입장에서도 피드백의 내용 중 꼭 전달되어야 할 내용이 빠지는 실수를 범할 수 있다고 지적하며 종합적 피드백을 원활히 할 수 있도록 체크리스트를 만들면 좋을 것 같다고 언급하였다. 위의 협의회의 내용을 정리하면 다음 <표 V-11>과 같다.

<표 V-11> 사후 협의회 결과 논의사항

번호	분석적 피드백	종합적 피드백
1	정보 전달의 기능이 큼.	정서적 피드백을 제공함.
2	하위 범주를 세분화 하는 것이 권장됨.	종합적 피드백 체크리스트 만들 것을 권장함.

나. 종합적 피드백 체크리스트

피드백 제공자 및 감수자들의 협의회 결과, 교사들이 종합적 피드백을 학생들에게 제공할 때 좀 더 원활히 종합적 피드백의 특성에 맞게 전달할 수 있도록 종합적 피드백 체크리스트를 작성하면 좋을 것 같다고 지적하여, 사후 협의회 결과를 바탕으로 실제 현장에서 교사들이 종합적 피드백을 원활하게 제공할 수 있도록 다음 <표 V-12>와 같이 종합적 피드백 체크리스트를 작성하였다.

<표 V-12> 종합적 피드백 체크리스트

번호		내용	결과
1		학생의 답안에 대한 전체적인 총평을 하였는가?	
2		학생들이 이해하기 쉬운 언어로 피드백이 제공되었는가?	
3		반복적으로 실수하고 있는 문법적 오류(error)에 대해 피드백을 주고 있는가?	
4-1	고득점 학생	앞으로 학생이 공부할 부분에 대한 방향(부족한 부분, e.g. 가정법, 수동태) 을 제시하였는가?	
4-2	저득점 학생	학생이 답안을 수정하여 스스로 올바른 답안을 작성할 수 있는 구체적인 단계별 과정이 제시되었는가?	
5		학생들의 학습 의욕을 고취시킬 수 있도록 정서적인 피드백을 제공하였는가?	

결과 : 양호 O, 보통 △, 불량 X

종합적 피드백의 체크리스트를 기준으로 종합적 피드백을 작성하면 다음과 같은 순서로 피드백이 제공된다.

첫째, 학생들의 답안에 대한 전체적인 총평으로 시작하며, 둘째, 반복적인 실수를 하는 문법적 오류에 대해 언급한다. 셋째, 평균 이상의 고득점 학생의 경우, 수정할 부분에 대한 자세한 언급 보다는 앞으로 학생이 공부할 부분에 대한 방향을 충분히 제시하도록 한다. 평균 이하의 저득점 학생의 경우, 방향을 제시하기 보다는 문법에 대한 기초적 이해가 부족한 상태이므로, 학생이 스스로 올바른 답안을 작성할 수 있도록 단계적인 과정을 자세하게 제시하도록 한다. 마지막으로, 종합적 피드백의 특성인 정서적인 피드백을 피드백 마지막에 제시하여 학생들이 앞으로 영어 과목의 공부를 함에 있어서 학습 의욕을 고취시킬 수 있도록 하도록 하였다.

이와 같이 종합적 피드백 체크리스트를 사용하여 학생들에게 피드백을 제공한다면 피드백을 제공하는 교사의 입장에서도 원활하게 피드백을 제공할 수 있고, 피드백을 받는 학생의 입장에서도 규격화된 종합적 피드백을 제공받을 수 있어 학교 현장에서 피드백을 제공할 때 많은 도움이 될 것이라 생각할 수 있다.

VI. 요약 및 논의

1. 요약

이 연구는 영어 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향을 경험적으로 검증하기 위하여 다음과 같은 가설을 세웠다.

첫째, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 미치는 영향에 차이가 있다.

둘째, 성별 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 미치는 영향에 차이가 있다.

셋째, 부모의 사회 경제적 지위 변인을 통제하였을 때, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형은 학업성취도에 미치는 영향에 차이가 있다.

이와 같은 가설을 검증하기 위하여 연구에서는 먼저 선행 연구 및 전문가 검토를 토대로 '피드백 수용도 척도'를 제작하였다. '피드백 신뢰성'과 '피드백 수용 경향성'의 두 가지 영역으로 구성되었으며, 각 하위 영역으로는 '교사 신뢰도'와 '교사 피드백 신뢰도', 그리고 '행동적 경향성'과 '피드백 경향성'의 하위 영역의 총 11문항으로 구성되었으며, 요인분석을 통해 각 척도의 구인 타당도를 검증한 결과, 피드백 수용도 척도가 비교적 영호한 적합도를 보여주었음을 나타내었으며, 신뢰도 검증 결과 문항 내적일치도 계수(Cronbach′s α)도 역시 모두 양호한 수준으로 제시되었음을 알 수 있었다.

연구에서는 제작된 척도를 활용하여 D중학교에 재학 중인 3학년 학생 234명을 대상으로 본 검사를 실시하였다. 본 검사를 실시한 후 학생들은 사전 논술형 평가(2학기 중간고사 영어과 논술형 평가)를 실시하였다.

이후, 학생들을 종합적 피드백과 분석적 피드백의 두 집단으로 나누어 피드백을 실시하였다. 학생의 사전 논술형 평가 답안에 대해 동일한 1명의 현직 교사에 의해 총 2차에 걸쳐 피드백이 제시되었으며 피드백 후 피드백이 적절하게 제공되었는지 3명의 현직 교사가 피드백 적절성을 감수하였다. 피드백이 모두 제공된 후 사후 논술형 평가(2학기 기말고사 영어과 논술형 평가)가 실시되었으며, 종합적 피드백과 분석적 피드백의 특성에 대해 피드백 제공자와 감수자의 사후 협의회를 실시하였다.

주요 연구 결과를 요약하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며($F=5.37$, $p<.05$), 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 효과적인 것으로 나타났다.

둘째, 성별을 통제하여도, 피드백 유형은 학업성취도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며($F=5.28$, $p<.05$), 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적인 것으로 나타났다.

셋째, 부모의 사회경제적 지위(SES)를 통제하여도, 피드백 유형은 학업성취도에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며($F=5.96$, $p<.05$), 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 더 효과적인 것으로 나타났다.

2. 논의

이 연구에서는 중학교 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학생의 학업성취도에 미치는 영향을 검증하였다. 연구 결과를 바탕으로 다음과 같은 논의가 가능하다.

첫째, 종합적 피드백과 분석적 피드백이라는 피드백 방식을 처음으로 적용하여 연구가 이루어졌다는 점이다. 기존의 연구에서 사용되었던 피드백 방식들은 보통 각 과목 특성에 한정되어 제공되는 방식들이 많았으나, 종합적 채점과 분석적 채점이라는 대표적인 채점 방식을 피드백 방

식에 적용한 종합적 피드백과 분석적 피드백은 과목에 관계없이 사용될 수 있는 방법이기 때문에 전과목으로 확대된 논술형 평가에 적용될 수 있다. 이는 학생들에게 피드백을 제공하여 논술형 평가의 답안 작성 및 성취도 향상에 도움이 될 수 있다면 학생들의 논술형 평가에 대해 느끼는 혼란 및 어려움을 줄이는 것에도 도움이 될 것이다.

둘째, 종합적 피드백을 구조적으로 제시하기 위한 체크리스트가 만들어졌다는 점이다. 종합적 피드백을 제시할 때, 제시되어야 할 요소가 빠지거나, 두서없이 제시되는 경우가 있다는 사후 협의회 결과에 따라, 종합적 피드백 체크리스트가 작성되었다. 종합적 피드백 체크리스트를 활용하여 종합적 피드백을 학생들에게 제시한다면 교사들도 훨씬 수월하게 종합적 피드백을 제공할 수 있고, 받아들이는 학생들의 이해도 도울 수 있을 것이다.

셋째, 분석적 피드백이 종합적 피드백보다 효과적인 것으로 나타났다. 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향에 대한 연구는 상당히 미비하며 현재 논술형 평가가 전 과목으로 확대되어있기 때문에, 학생의 학업성취도 향상에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는 피드백 유형에 관한 이번 연구 결과는 상당히 의미있는 결과라 할 수 있다. 이러한 결과를 통해 단위 학교에서 교사들이 더욱 적극적으로 분석적 피드백을 활용할 필요가 있음을 시사하고 있다.

끝으로 이 연구의 제한점과 후속 연구에 관해 논의하면 다음과 같다.

첫째, 영어과 논술형 평가의 피드백 유형이 학업성취도에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 드러났으나, 사전 논술형 평가 이후 한 달의 기간 동안 약 2번의 피드백이 이루어 졌기 때문에 피드백의 기간과 횟수가 다소 짧다고 할 수 있으며, 이 점이 이 연구의 제한점으로 남는다. 때문에 이 연구의 결과를 전국의 초・중・고등학교의 것으로 일반화하기는 어려울 것으로 보인다. 이 연구의 결과를 일반화하기 위해서는 피드백의 기간과 횟수를 더욱 증가하여 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 영어과 논술형 평가의 경우 분석적 피드백이 더 효과적인 것으

로 나타났으나, 다른 과목의 논술형 평가에 관한 연구는 이루어지지 않았다. 그렇지만 각 과목은 각기 다른 특성을 갖고 있기 때문에 학생들에게 피드백을 제공할 때 각 과목의 특성에 알맞은 과목별 맞춤형 피드백을 주는 방법을 논의해 보아야 할 것이다. 현재 전과목으로 논술형 평가가 확대되었으며, 앞으로 논술형 평가가 성적 비중에 있어 더욱 높은 비중을 차지할 것이기 때문에 학교 현장에서 앞으로 더욱 적극적으로 교사들이 학생들에게 알맞은 피드백을 제공할 수 있도록, 과목별 특성에 맞춤형 피드백을 주기 위해 다른 과목의 논술형 평가의 피드백 유형에 관한 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

경기도교육청(2013). **문답으로 알아보는 2013 중등 학업성적관리 시행 지침 1차**. 경기: 경기도교육청 교육과정지원과.

경기도교육청(2013). **문답으로 알아보는 2013 중등 학업성적관리 시행 지침 2차**. 경기: 경기도교육청 교육과정지원과.

경기도교육청(2013). **문답으로 알아보는 2013 중등 학업성적관리 시행 지침 3차**. 경기: 경기도교육청 교육과정지원과.

경기도교육청(2013). **2013 중등 서술형·논술형평가 예시자료:영어**. 경기: 경기도교육청 교수학습지원과.

경기도교육청(2013). **2013 평가혁신 기본계획**. 경기: 경기도교육청 학교혁신과.

고수일, 고은정(2004). 피드백 수용도의 결정 요인. **인적자원개발연구, *6***(2), 21-44.

교육심리학회(2000). **교육심리학 용어사전**. 서울: 학지사.

교육과정평가원(2009). **개정교육과정총론**. 교육과정평가원.

김보라, 이규민(2012). 일반화가능도 이론을 적용한 초등학교 쓰기 수행평가의 총체적 채점과 분석적 채점 방식 비교. **교육학연구, 50**(4), 49-76.

김성조(1998). 학습에 대한 피드백 유형이 학습자의 개념 수준에 따라 학습 성취에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.

김은경(2007). 온라인 수행평가시스템에서 피드백 유형이 학업성취도와 학습만족도에 lcl는 영향. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문.

김영하(2003). 수행평가를 활용한 과학수업이 중학생들의 탐구능력에 미치는 효과. 한국교원대학교 석사학위논문.

김은경(2007). 온라인 수행평가시스템에서 피드백 유형이 학업성취도와 학습만족도에 미치는 영향. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

김정숙(2010). 한국어 쓰기 능력 평가 방안: 종합적 채점과 분석적 채점 결과를 중심으로. **이중언어학, 43**, 81-99.

김정진, 박경규(2008). 다면평가 특성에 따른 평가결과 수용도 결정요인과 그 결과. **대한경영학회지**, **21**(1), 391-416.

김형관 등(2001). **대학생의 학업성취와 사회적 문화적 배경 등 요인에 관한 기초자료 조사**. 서울: 교육인적자원부.

김혜연(2012). 여자고등학생의 내재적 동기와 부모의 학습관여가 학업성취도에 미치는 영향: 자기조절학습 능력의 매개효과를 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.

나일주(1999). **웹기반교육**. 서울:교육과학사.

남억우 편(1996). **최신 교육학대사전**. 서울:교육과학사

박경인(2010). 학생이 지각한 교사-학생관계가 학업성취도 및 학교교육 만족도에 미치는 영향. 서울대학교 석사학위논문.

박묘영(2009). 교사의 통합형 피드백이 학생의 영작문 향상에 미치는 영향. 전북대학교 교육대학원 석사학위 논문.

박문각(2009). **시사상식**. 서울: 박문각.

박병문(2008). 오답노트를 활용한 형성평가 피드백이 수학학습에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.

박현정(2005). **다변량 통계방법의 이해**. 서울: 학연사.

변영계, 김영환, 손미(2000). 교육방법 및 교육공학. 서울: 학지사.

부산광역시교육청(2010). **중등학교 서술형・논술형 평가 길라잡이**. 부산: 부산광역시교육청

백순근(1998). **수행평가의 이론과 실제**. 서울:원미사.

백순근(2000). **수행평가의 원리**. 서울: 교육과학사.

백순근(2004) 중・고등학교에서의 교사평가. **2004년도 춘계학술대회 발표 논문집**. 한국교육학회.

백순근(2009). **학위논문 작성을 위한 교육연구 및 통계분석**. 서울: 교육과학사.

백영균(1989). **컴퓨터 보조수업의 설계**. 서울: 양서원.

서영진(2012). 작문 활동에서 동료 피드백 유형별 타당도 및 수용도. **한국어교육학회 학술발표회, 12**, 105-123.

서울대학교 교육연구소 편(1995). **교육학 용어사전**. 서울: 하우동설.

송미정(1998). 문자 피드백의 유형과 영작문 실력 향상간의 관계. **영어교육 53**(2), 135-156.

신동로, 서길주(2001). 교사의 교정적 피드백이 자기 효능감 향상과 학업성취에 미치는 영향. **교육과정연구, 19**(1), 319-342.

신안나(2013). 중학생이 지각한 실천적 교수역량이 학업성취도에 미치는 영향: 수업참여도의 매개효과를 중심으로. 서울대학교 석사학위 논문.

신종호, 진성조(2013). 생애목표유형이 학업노력, 시험불안에 미치는 영향 - 성취수준에 따른 차이 검증. **교육심리학회, 27**(1), 161-180.

안귀옥(2008). 목표지향성에 따른 피드백 유형이 학업성취도와 흥미에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

윤승혜(2011). 비디오 포트폴리오 평가를 활용한 피드백 방식이 중등교사의 실천적 교수역량에 미치는 영향. 서울대학교 석사학위논문.

윤오영(2010). **창의력과 표현력을 키워주는 서술형 평가 장학자료집**. 서울 특별시 교육청

이남주(2000). 효율적인 논술지도 방법연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.

이범수(2006). PISA 2003 학업성취도 결정요인 국제비교연구 : 한국, 일본, 미국, 독일, 핀란드를 중심으로. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

이영미(1986). 교수-학습과정에서 피드백이 학업성취에 미치는 영향. 이화여자대학교 석사학위논문.

이인혜(2012). 한국어 쓰기 평가의 채점 방식에 따른 채점자 신뢰도 연구 : 종합적 채점 및 분석적 채점을 중심으로. 고려대학교 석사학위논문.

이희승 편(1997). **국어대사전**. 서울: 민중서림.

정원우(2006). 컴퓨터식 문제풀이학습의 피드백 유형이 학업성취도에 미치는 영향. 서울대학교 석사학위논문.

조미숙(2002). 초등학교 수학과 수행평가의 문제점에 관한 연구. 공주대학교 석사학위논문.

조성식(1990). **영어학 사전**. 서울: 신아사

주영주, 한세희(2008). 영어 어휘 테스트에 대한 피드백 유형이 성취도와 자기효능감에 미치는 영향. **교과교육학연구, 12**(3), 649-667.

주태연(2008). 텍스트의 내러티브 서술양식이 학업성취도와 과목선호도에 미치는 효과 : 고등학교 '사회·문화'과목을 중심으로. 서울대학교 석사학위논문.

지은림(2000). 논술형 수행평가를 위한 채점방법들의 비교. **논문집, 16**, 235-246.

차인권(2006). 수행평가 피드백의 수용성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

Bardwell, R. (1981). Feedback: How does it function?. *Journal of Experimental Psychology, 50*(1), 4-9.

Bidwell, C. E., & Kasarde, J. D.(1980). Conceptualizing and Measuring the Effects of Schools and Schooling. *American Journal of Education, 88*, 401-430.

Brown, H, D. (2004). *Language Assessment : Principles and Classroom Practices*. New York: Pearson Education.

Brown, H, D. (2007). *Principles of Language Learning and Teaching*(5th ed). New York: Pearson Education.

Cardelle, M., & Corno, L. (1981). Effects on second language learning of variations in written feedback on homework assignments. *TESOL Quarterly, 15*(3), 251-261.

Cole, P. G., & Chan, L. K. S.(1994). *Teaching principles and practice*. Pearson Professional Education.

Dörnyei, Z. (2001). *Motivational strategies in the second*

language classroom. Cambridge: Cambridge University Press.

Ellis, R. (2009). A typology of written corrective feedback types. *ELT Journal, 63*(2),97-107.

Fathman, A. K., & Whalley, E. (1990). Teacher response to student writing: Focus on form versus content. In B. Kroll(Ed), *Second language writing: Research insights for the classroom*(pp.178-190). Cambridge, England: Cambridge University Press.

Ferris. D. R. (1997). the Influence of Teacher Commentary on student revision. *TESOL Quarterly 31*, 315-339.

Gere, A. R., Schuessler, B. F., Abbott, R. D. (1984). *Measuring teachers' attitudes toward writing instruction*. In R. Beach & L. Bridwell (Eds.), New directions in composition research (pp. 348-361). New York: Guilford Press.

Gilman, D. A. (1969). Comparison of several feedback methods for correcting errors by computer assisted instruction. *Journal of Educational Psychology, 60,* 503-508.

Hughes, A. (1989). *Testing for language teachers*. Cambridge and Newyork: Cambridge University Press.

Ilgen, D. R., Fischer, C. D. & Taylor, M. S. (1979), "Consequences of individual feedback on behavior in organizations," *Journal of Applied Psychology*, *64*, 349-371.

Keh, C. L.(1990). Feedback in the writing process: A model and methods for implementation. *ELT Journal. 44*(4). 294-304.

Kulhavy, R. W. (1997). Feedback in Written instruction. *Review of Educational Research*, *47*, 211-232.

Lanlande, J. F. 1982. Reducing Composition Error: *An Experiment. Modern Language Journal 66*, 140-149.

Leki, I. (1990a). Coaching from the margins: Issues in written

response. In B. Kroll. (Ed.). *Second language writing: Researching insights for the classroom*(pp. 57-67_. New York: Cambridge University Press.

Mager, R. F. (1997). *Preparing instructional objectives: A Critical Tool in the Development if Effective Instruction*. Pald. Alto: Fearson Publisher.

Quaglieri, P. L. (1982). The antecedents and consequences of accepting job performance feedback, Doctoral dissertation, New Jersey: Stevens Institute of Technology.

Raimes, A. (1985). What unskilled ESL students do as they write: A classroom study of composing. *TESOL Quarterly*, *19*, 529-534.

Rosenshine, B. (1976). Recent Research on Teaching Behaviors and Student Achievement. *Journal of Teacher Education*, *27*(1), 61-64.

Schulz, M.(2003). Grammatical errors and feedback: Some theoretical insights. *CALICO Journal, 20*, 437-450.

이지현 (2013, April 14). "논술형 평가 확대 사교육 시장만 키운다". 경기일보.

http://www.kyeonggi.com/news/articleView.html?idxno=664830

<부록 1> 피드백 수용도 설문지

안녕하세요?

이 설문조사는 중학생들의 교사 피드백 수용도에 대한 것입니다. 교사 피드백이란 여러분들이 과제를 수행한 후 그 결과의 맞고 틀림에 대하여 선생님들께서 이유를 설명하여 학습의 부족한 부분을 보충해 주시는 것을 의미하며, 수용도는 여러분들이 피드백을 받아들이는 정도를 의미합니다.

응답한 내용은 절대 비밀을 보장하며, 오직 연구의 목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다. 여러분의 응답 자료는 연구 상 귀중한 자료가 되오니 한 문항도 빠짐없이 신중하게 읽으신 후 솔직하게 답변해주시길 부탁드립니다. 감사합니다.

2013년 9월

서울대학교 교육학과 정영주 드림

◎ 다음 문항에 직접 쓰거나 해당사항에 ✓표하여 주십시오.

1. **성별** : ① 남 ② 여

2. **반, 번호** : 3학년 _____반 _____번

◎ 다음은 “여러분이 교사 피드백에 대해 어떻게 생각하는 지”에 대한 설문입니다. 해당 번호에 ✓표시를 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	선생님은 나의 수행에 대해 정확하게 평가하려고 노력하신다.	①	②	③	④	⑤
2	선생님은 나의 학업 능력에 많은 관심을 보여주신다.	①	②	③	④	⑤
3	선생님의 피드백은 내 학업 능력과 상황을 충분히 고려하신 결과이다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 나의 수행에 대한 교사 피드백에 동의한다.	①	②	③	④	⑤
5	교사 피드백은 나의 수행의 발전시켜야 할 부분을 구체적으로 제시해준다.	①	②	③	④	⑤
6	교사 피드백은 학습에 도움이 되는 내용을 충분히 제공한다.	①	②	③	④	⑤

◎ 다음은 여러분의 평소 선생님의 말(교사 피드백)을 얼마나 귀담아 듣고 실행하는지 에 대한 설문입니다. 해당 번호에 ✓표시를 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
7	나는 피드백 받은 내용을 나의 다음 과제에 잘 반영시킬 수 있다.	①	②	③	④	⑤
8	나는 선생님께서 피드백을 주실 때 놓치지 않고 듣기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
9	나는 피드백 받은 내용을 내 생각에 맞게 적용하여 반영한다.	①	②	③	④	⑤
10	나는 선생님의 피드백이 공정하고 정확하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11	나는 나의 수행에 대한 교사 피드백이 필요하다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤

※ 다음은 통계처리를 위한 문항입니다. 해당 번호에 ✓ 표시를 해 주시거나, 내용을 직접 기입해 주시기 바랍니다.

아래 문항에 대해 응답하기 어려운 점이 있으시더라도 여러분의 응답 자료는 연구 상 귀중한 자료가 되오니 가급적 정확하게 기입해 주시기 바랍니다. 응답하신 내용은 비밀이 철저히 보장됨을 다시 한 번 말씀드립니다.

1. 아버지의 최종 학력은?
   ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 졸업
   ③ 2-3년제 대학 졸업 ④ 4년제 대학교 졸업 ⑤ 대학원 이상

2. 어머니의 최종 학력은?
   ① 중학교 졸업 이하 ② 고등학교 졸업
   ③ 2-3년제 대학 졸업 ④ 4년제 대학교 졸업 ⑤ 대학원 이상

3. 가정의 월 평균 소득은 얼마 정도입니까?
   ① 100만원 미만 ② 100만원~200만원 미만
   ③ 200만원~300만원 미만 ④ 300만원~400만원 미만
   ⑤ 400만원~500만원 미만 ⑥ 500만원 이상

※ 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. 연구의 자료로 소중하게 사용하겠습니다.

<부록 2> 중간고사 영어과 논술형 평가 문항

【논술형】 다음 두 광고를 비교해 보고 선택한 상품에 대한 의견을 글로 작성하시오. ('First of all' 이후로 주어진 정보가 들어 있는 다섯 개의 완전한 문장으로 작성할 것) (8점)

I think _____ is a better choice. Why? First of all,

.....

.....

.....

.....

.....

.....

<부록 3> 기말고사 영어과 논술형 평가 문항

【논술형】 공부를 하면서 음악을 듣는 것에 대한 찬성 혹은 반대 의견을 주장하는 글을 완성하여 쓰시오.
(주어진 단어를 참고하여 'study' 이후로 다섯 개의 완전한 문장으로 작성할 것. 주어진 단어를 반드시 사용하지는 않아도 됨.)

concentration	lyrics	attention
information	bother	helpful
stay focused		

I (like / don't like) to listen to music when I study.

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

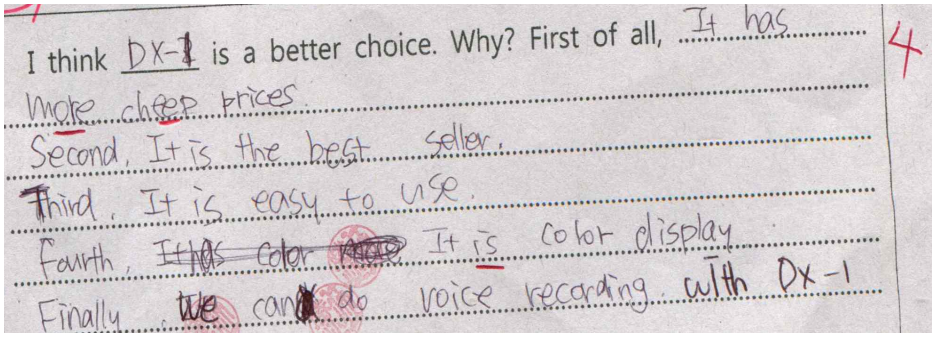
_____

_____

_____

_____

<부록 4> 종합적 피드백 예시

	 I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, It has more cheep prices. Second, It is the best seller. Third, It is easy to use. Fourth, ~~It has color~~ It is color display. Finally, we can do voice recording with DX-1 4
1차 피드백	문항에 주어진 정보들을 잘 활용하여 답안을 작성하였지만, “더욱 저렴한”의 의미는 more cheep 이 아닌 cheap의 비교급 cheaper가 적절한 표현입니다. 또한 color display 앞에 be 동사가 아닌 소유를 의미하는 have 동사를 사용하여 It has를 사용하는 것이 적절해 보입니다. 감점의 요인이 된 be 동사의 have 동사의 의미를 확실히 파악하고, 비교급 부분을 다시 확인해 본다면, 성적 향상에 더욱 도움이 될 것입니다.
1차 수정	I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, It has cheaper prices. Second. It is the best seller. Third, It is easy to use. Fourth, It has color display. Finally, we can do voice recording with DX-1
2차 피드백	1차 피드백에서 제시한 것을 충분히 수용하여 답안을 적절히 수정하였습니다. 수정한 답안은 원 답안에 비해 훨씬 정돈되어있으며 의미의 전달이 명확합니다. 앞으로 영어 공부를 할 때, 다양한 어휘를 습득하여, 논술형 문항의 답안을 연습할 때 다양한 표현으로 표현하도록 하면 더욱 좋을 것 같습니다. 꾸준히 영어학습을 하여 성적을 향상할 수 있을 것입니다.

<부록 5> 종합적 피드백 예시

	I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, I spend less money, Second, DX-1 is best seller. Third, I can hear FM radio, Forth I can voice recording. Finally DX-1 is easy to use. 6
1차 피드백	주어진 정보를 활용하여 다양한 형태의 문항들로 답안을 작성한 점이 눈에 띕니다. 하지만 어법에 맞지 않는 문장들로 인해 감점의 요인이 되었습니다. spend의 경우 현재 시제 단독으로 쓰는 것보다는, 앞으로 구매할 예정이기 때문에 I will spend 혹은 I can spend로 쓰는 것이 적절해 보이며, 라디오 같은 경우 주어의 의지가 있는 경우이기에 hear 보다는 listen to를 사용하면 더욱 좋을 것 같습니다. can voice recording의 경우 can 뒤에 동사가 없기 때문에 적절한 동사를 포함시켜 주거나, I can record my own voice와 같은 형식으로 record를 변형시키면 좋을 것 같습니다. 동사 부분에 대한 보충 공부가 많은 도움이 될 것 같습니다.
1차 수정	I think DX-1 is a better choice. why? First of all, I will spend less money. Second, DX-1 is best seller. Third, I can listen to FM radio. Forth I can record my own voice Finally DX-1 is easy to use.
2차 피드백	1차 피드백에서 제시한 것을 충분히 수용하여 답안을 수정하였습니다. spend와 listen to, record 부분 모두 적절하게 수정되었습니다. 그렇지만 4번째를 뜻하는 4의 서수는 forth가 아닌 fourth입니다. 답안을 제출하기 전 다시 한번 소소한 것은 살펴보는 습관은 서술형, 논술형 답안에 커다란 도움이 됩니다.

<부록 6> 종합적 피드백 예시

I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, DX-1 is best seller and cut voice recording. 2	
1차 피드백	문항에서 주어진 정보를 활용하여 답안을 작성하였지만, 문항에 주어진 것처럼 5개의 완전한 문장을 적어야 하는데, 문장의 숫자도 적고 완전한 문장으로 작성된 것은 한 문장밖에 없기 때문에 감점의 요인이 된 것 같습니다. 해당 문항처럼 주어진 정보가 있는 경우 최대한 활용하여 완전한 문장의 형태로 만들도록 노력해 본다면 더욱 좋은 성적을 얻을 수 있을 것 같습니다.
1차 수정	I think DX-1 is a better choice. why? First of all, I spend less money. Second DX-1 is easy to use. DX-1 is best seller.
2차 피드백	1차 피드백에서 제시한 것을 수용하여 답안을 수정하였습니다. 원 답안에서는 내용이 상당히 부족하였는데 수정한 답안에서 내용이 많이 추가가 되었으며 주어와 동사가 있는 완전한 문장의 형태로 답안이 제시되어 훨씬 높은 점수를 받을 수 있는 문법적인 문장들이 제시가 되었습니다. 더욱 노력하여 기말고사에서는 더욱 좋은 성적을 받을 수 있도록 하면 좋겠습니다.

<부록 7> 분석적 피드백 예시

<table>
<tr><td colspan="3">I think Dx-1 is a better choice. Why? First of all, I spend less money. Second, Dx-1 is easy to use. Third, Dx-1 can hear the FM radio. Fourth, Dx-1 is the best seller. Finally, Dx-1 can voice recording.
4</td></tr>
<tr><td rowspan="4">1차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>다섯 개의 문장으로 기술되었습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>전체적으로 오류없이 깔끔하게 표현하였으나, FM 라디오를 듣는 주체는 DX-1이 아니라 사람이기 때문에 we can 혹은 I can hear~로 표현하는 것이 적절합니다. 또한 voice recording의 경우 recording을 원래 형태인 record의 동사의 형태로 환원하여 DX-1 can record (my own) voice로 표현한다면 더욱 좋은 점수를 받을 수 있을 것입니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>second, third, fourth 와 같은 연결어를 적절하게 사용하였습니다.</td></tr>
<tr><td>1차
수정</td><td colspan="2">I think Dx-1 is a better choice. Why? First of all, I spend less money. Second, Dx-1 is easy to use. Third, We can hear the FM radio using Dx-1. Fourth, Dx-1 is the best seller. Finally, Dx-1 can record voice</td></tr>
<tr><td rowspan="4">2차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>다섯 개의 문장으로 기술되었습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>1차 피드백을 수용하여 어법에 맞는 문장들로 답안이 구성되었습니다. 그러나 FM radio 앞에는 the를 붙이지 않는 것이 더욱 자연스러울 것 같습니다. 또한 다양한 표현으로 표현하는 연습을 해 본다면 더욱 좋을 것 같습니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>연결어의 사용도 적절합니다. 이와 같이 답안을 다른 연결어를 사용해 구성을 바꿔 보는 연습을 한다면 문단의 구성력이 더욱 향상될 수 있을 것입니다.</td></tr>
</table>

<부록 8> 분석적 피드백 예시

<table>
<tr><td colspan="3">I think DX-1 is a better choice. Why? First of all, I can spend less money. Second, It is best seller. Third, It is easy to use, Fourth, It has FM radio. Finaly, It has color display. I ~~will~~ ~~have a good time with~~ ~~DX-1~~ ~~want to~~ 8.</td></tr>
<tr><td rowspan="4">1차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>다섯 개의 문장으로 기술되었습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>어법에 맞는 잘 기술된 답안입니다. 다만 표현의 형식이 거의 비슷하기 때문에 다양한 동사를 사용하여 어법에 맞춰 표현하는 연습을 한다면 더욱 좋은 글을 작성할 수 있을 것입니다. 또한 finally가 올바른 단어입니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>second, third와 같은 연결어를 적절하게 사용하였습니다.</td></tr>
<tr><td>1차
수정</td><td colspan="2">I think DX-1 is a ~~the~~ better choice. Why? First of all, I can spend less money. Second, It is best seller. Third, It is easy to use, Fourth, It has FM radio. Finally, It has color display.</td></tr>
<tr><td rowspan="4">2차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>다섯 개의 완전한 문장으로 기술되었습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>1차 피드백을 충분히 수용하여 finally가 올바르게 수정되었습니다. 또한 앞으로 영작문 실력 향상과 기말 논술형 문항의 연습을 위해 같은 내용을 다른 다양한 표현으로 표현하는 연습을 해 본다면 더욱 좋을 것 같습니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>연결어의 사용도 적절합니다. 이와 같이 논술형 평가를 본 후, 이미 종료된 시험도 답안을 다른 연결어를 사용해 구성을 바꿔 보는 연습을 한다면 문단의 구성력이 더욱 향상될 수 있을 것입니다.</td></tr>
</table>

<부록 9> 분석적 피드백 예시

<table>
<tr><td colspan="3">I think DX-2 is a better choice. Why? First of all, It has better sound. Second, It has a good design. Third, It has transfer files. Fourth, It has a wide ~~st~~ display. Finally, It has a lot of memories. I'm going to happy with DX-2. 6</td></tr>
<tr><td rowspan="4">1차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>여섯 개의 완전한 문장을 기술하였습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>transfer는 자체가 동사이기 때문에 It can transfer(transfers) files가 더욱 적절한 표현입니다. 또한 I'm going to 뒤에는 동사 원형이 나와야 하며 happy는 형용사이기 때문에 I'm going to be happy with DX-2가 더욱 적절한 표현입니다. 동사의 종류와 문장의 형식, to 부정사 부분의 복습을 한다면 더욱 좋은 성적을 얻을 수 있을 것입니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>second, third, fourth, finally 와 같은 연결어를 적절하게 사용하였습니다.</td></tr>
<tr><td>1차
수정</td><td colspan="2">I think DX-2 is a better choice. Why? First of all, It has better sound. Second, It has a good design. Third, It can transfer files. Fourth, It has a wide display. Finally, It has a lot of memories. I'm going to be happy with DX-2.</td></tr>
<tr><td rowspan="4">2차
피드백</td><td>과제
완성</td><td>여섯 개의 완전한 문장으로 기술되었습니다.</td></tr>
<tr><td>언어
사용</td><td>1차 피드백에서 제시된 내용을 충분히 수용하여 어법에 맞는 문장들로 구성되었습니다. 그런데 It has a lot of memories는 저장 공간이 많다는 의미인지 아니면 DX-2와 관련된 추억이 많다는 뜻인지 여전히 명확하지 않습니다. 그 부분을 명확하게 한다면 더욱 좋을 것 같습니다.</td></tr>
<tr><td>내용</td><td>문항에서 주어진 정보들을 적절히 활용하여 내용을 구성하였습니다.</td></tr>
<tr><td>구성</td><td>연결어의 사용도 적절합니다. 답안을 다른 연결어를 사용해 구성을 바꿔 보는 연습을 한다면 문단의 구성력이 더욱 향상될 수 있을 것입니다.</td></tr>
</table>

ABSTRACT

The effect of the feedback on the academic achievement in the evaluation of middle school students' English essay writing

A Thesis for the Degree of Master of Arts in Education

by

Joung, Youngju

Major Advisor : Park, Hyun-Jeong, Ph. D.

Department of Education

Graduate School

Seoul National University

Abstract

The effect of the feedback on the academic achievement in the evaluation of middle school students' English essay writing

Joung, Youngju

Department of Education

Graduate School

Seoul National University

The purpose of this study was to analyze the effect of the feedback on the academic achievement in the evaluation of middle school students' English essay writing. Two types of feedback were used in this study. Holistic and analytic feedback are originated from the traditional scoring method, holistic scoring and analytic scoring. The following research questions were proposed and investigated.

1. How does the type of feedback affect the academic achievement of the middle school students in the evaluation of the English essay writing?

2. When student's gender is controlled, how does the type of feedback affect the academic achievement of the middle school students in the evaluation of the English essay writing?
3. When parents' social economic status is controlled, how does the type of feedback affect the academic achievement of the middle school students in the evaluation of the English essay writing?

In order to address these questions, Feedback Acceptance Scale(FAS) was developed, based on examining prior researches and pre-test attempted about 100 middle school students. The FAS is composed of 2 sub-construct: ① Feedback believability ② Feedback Acceptance Tendency. Feedback Believability is composed of Teacher Believability and Teacher Feedback Believability, and Feedback Acceptance Tendency is composed of Behavioral Tendency and Feedback Tendency. It was confirmed that these scales were reliable according to their Cronbach's α coefficient.

Data for this study were drawn from 112 students in 7 classrooms at D middle school in Korea. Using the developed scale, FAS, the students' feedback acceptance level was measured. After that, students took the pre- essay writing test(mid term English essay writing test) and the students were divided into two different groups, assigned holistic and analytic feedback. Each feedback was given by the same English teacher, and three other English teachers evaluated the adequacy of the given feedback. After providing the feedback 2 times, students took the post-essay writing test(final term English essay writing test). When analyzing the data, ANCOVA was used, and the covariances were FAS and pre-essay writing test.

The results of this study are summarized as follows.

First, the type of feedback made a difference in the academic achievement of the middle school students in the evaluation of the English essay writing($F=5.37$, $p<.05$). The results also showed that analytic feedback was more effective than holistic feedback.

Second, when student's gender is controlled, the type of feedback made a difference in the academic achievement of the middle school students in the evaluation of the English essay writing($F=5.28$, $p<.05$). The results also showed that analytic feedback was more effective than holistic feedback.

Third, when parents' social economic status(SES) is controlled, the type of feedback made a difference in the academic achievement of the middle school students in the evaluation of the English essay writing($F=5.96$, $p<.05$). Likewise, the results also showed that analytic feedback was more effective than holistic feedback.

Through this research, it can be concluded that the type of the feedback makes a difference in the academic achievement of the middle school students, and the analytic feedback showed that it was more effective than holistic feedback in the academic achievement of the middle school students. Therefore, in order to improve the academic achievement of the middle school students' essay writing, utilizing analytic feedback is recommended.

keywords : essay writing, holistic feedback, analytic feedback, feedback acceptance

Student Number **: 2012-21328**