



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

공기업정책학 석사 학위논문

경영혁신형 중소기업 인증이  
경영성과에 미치는 영향에 관한 연구  
- 기업의 재무성과를 중심으로 -

2015년 8월

서울대학교 행정대학원

공기업정책학과

허진수

경영혁신형 중소기업 인증이  
경영성과에 미치는 영향에 관한 연구  
- 기업의 재무성과를 중심으로 -

지도교수 김 상 현

이 논문을 공기업정책학 석사 학위논문으로 제출함  
20015년 5월

서울대학교 행정대학원  
공기업정책학과  
허 진 수

허진수의 석사 학위논문을 인준함  
2015년 6월

위 원 장           최 태 현           (인)

부위원장           구 민 교           (인)

위 원           김 상 현           (인)

## 국문초록

중소기업의 경쟁력이 국가의 미래와 산업경쟁력에 직결된다는 인식하에 정부는 직·간접적인 지원정책의 시행을 통해 중소기업의 성장을 도모하고 있다. 특히 혁신형 중소기업을 경제발전의 새로운 성장동력으로 인식하고 ‘혁신형 중소기업 육성과 지원정책’을 마련하여 혁신형 중소기업을 지원하고 있다.

이에 본 연구에서는 혁신형 중소기업 인증제도의 하나인 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 성장성, 수익성, 생산성, 안정성 측면에서 경영성과에 미치는 영향을 재무성과를 중심으로 분석하여 경영혁신형 중소기업 인증제도의 유효성을 확인하고자 하였다. 경영혁신형 중소기업으로 선정되면 정부와 금융기관 등으로부터 다양한 지원을 받을 수 있기 때문에 인증을 받은 이후에는 양호한 경영성과를 나타낼 것이라는 가정 하에 ‘경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이다’라는 가설을 설정하고, 신용보증기금으로부터 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 기업과 인증을 받지 않은 일반기업을 대상으로 인증 1년 전과 인증 1년 후, 인증 1년 전과 인증 2년 후의 양기업 간 경영성과 차이를 이중차감법(difference in difference, DID)을 활용하여 분석하였다.

경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 인증 전과 인증 후의 양기업 간 경영성과의 차이가 존재하는지 검증한 결과, 매출액증가율(성장성)과 총자본투자효율(생산성)을 제외한 대부분의 지표에서 경영혁신형 중소기업이 인증을 받지 않은 일반중소기업보다 양호한 경영성과를 보임으로써 경영혁신형 중소기업 인증이 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 성장잠재력이 우수한 경영혁신형 중소기업의 발굴·육성 및 인증기업에 대한 지원은 지속적으로 이루어져야 할 것으로 보인다.

다만 총자본세전계속사업이익률, 부가가치율 등 일부 재무지표의 경우

경영혁신형 중소기업이 일반 중소기업 보다 양호한 경영성과를 나타냈으나, 경영혁신형 인증 이후 경영성과가 지속적으로 양호한 성과를 나타내지 못하고 오히려 감소하는 것을 확인할 수 있었다. 따라서 경영혁신형 인증 이후 경영성과 감소의 원인분석 및 경영혁신형 인증기업에 대한 철저한 사후관리를 통해 경영혁신형 중소기업 인증 제도의 유효성을 제고시키는 것이 필요할 것으로 보인다.

또한 정책자금 지원 등 경영혁신형 중소기업에게 주어지는 다양한 혜택으로 인해 경영혁신형 인증 후의 경영성과가 인증 전의 경영성과보다 양호할 것이라고 예상하였으나, 분석 결과 예상과는 달리 매출액증가율, 총자산증가율 등 일부 재무지표의 경우 경영혁신형 인증 전에 비해 인증 이후 오히려 경영성과가 나빠지는 것으로 나타났다. 이러한 결과가 나타나게 된 원인 중 하나는 경영혁신형 중소기업의 긴 업력 때문인 것으로 추정해 볼 수 있다. 경영혁신형 중소기업의 대부분이 성숙기 기업에 해당하여 기업의 성장이 둔화된 것이다.

따라서 다수의 성숙기 기업이 경영혁신형 중소기업으로 인증된다면 경영혁신형 기업에 대한 정부의 지원정책도 이들 성숙기 기업에 초점이 맞추어져야 할 것이다. 성숙기 기업들에게는 제품의 품질개선 또는 신제품의 도입 등 지속 성장을 위한 비용 투자가 요구되므로 기술 개발자금의 지원 등을 통해 경영혁신형 중소기업이 쇠퇴기로 진입하지 않고 재도약할 수 있는 실질적인 지원이 필요하다는 점을 시사해 주고 있다.

**주요어 :** 경영혁신형 중소기업, 경영성과, 성장성, 수익성, 생산성, 안정성  
**학 번 :** 2014-23664

# 목 차

제 1 장 서 론 .....	1
제 1 절 연구목적 및 필요성 .....	1
제 2 절 연구내용 및 구성 .....	4
제 2 장 경영혁신형 중소기업 인증제도 .....	6
제 1 절 경영혁신의 정의 및 유형 .....	6
1. 경영혁신의 정의 .....	6
2. 경영혁신의 유형 .....	8
제 2 절 경영혁신형 중소기업 인증제도 .....	9
1. 경영혁신형 중소기업의 의의 .....	9
2. 경영혁신형 중소기업 인증절차 .....	11
3. 경영혁신형 중소기업 평가기준 .....	12
4. 경영혁신형 중소기업에 대한 지원 혜택 .....	13
5. 경영혁신형 중소기업 현황 .....	15
제 3 장 이론적 고찰 및 선행연구 검토 .....	16
제 1 절 이론적 고찰 .....	16
1. 자원준거관점에서의 기업성과에 관한 연구 .....	16
2. 정책자금의 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구 .....	18
3. 신용보증이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구 .....	21
제 2 절 경영혁신형 중소기업에 대한 선행연구 .....	23
제 4 장 연구의 분석방법 .....	28
제 1 절 연구모형 .....	28

제 2 절	연구가설 설정 .....	29
제 3 절	변수의 조작적 정의 .....	30
1.	독립변수 .....	30
2.	종속변수 .....	30
1)	성장성 재무지표 .....	31
2)	수익성 재무지표 .....	32
3)	생산성 재무지표 .....	32
4)	안정성 재무지표 .....	33
3.	통제변수 .....	34
제 4 절	연구방법 .....	35
제 5 장	실증분석 결과 .....	37
제 1 절	표본의 선정 및 자료수집 .....	37
제 2 절	기술적 통계치 .....	39
1.	연도별 경영성과 .....	39
2.	대표자 특성 .....	42
3.	기업특성 .....	42
제 3 절	경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 비교 .....	43
1.	성장성에 미치는 영향 .....	48
1)	매출액증가(율) .....	48
2)	총자산증가(율) .....	50
2.	수익성에 미치는 영향 .....	53
1)	매출액세전계속사업이익률 .....	53
2)	총자본세전계속사업이익률 .....	54
3.	생산성에 미치는 영향 .....	56
1)	부가가치율 .....	56
2)	총자본투자효율 .....	57

4. 안정성에 미치는 영향 .....	59
1) 부채비율 .....	59
2) 매출액 대비 총차입금비율 .....	60
5. DID분석 결과 요약 .....	62
<b>제 6 장 결론 .....</b>	<b>64</b>
제 1 절 연구의 요약 및 시사점 .....	64
제 2 절 연구의 한계 및 향후 과제 .....	67
참고문헌 .....	69
Abstract .....	72



## 표 목차

[표 1-1] 혁신형 중소기업 현황 .....	3
[표 2-1] 국내 혁신형 중소기업의 분류 .....	10
[표 2-2] 경영혁신형 중소기업 평가지표 .....	13
[표 2-3] 경영혁신형 중소기업에 대한 분야별 우대지원 내용 .....	14
[표 2-4] 경영혁신형 중소기업의 업종별 현황 .....	15
[표 2-5] 경영혁신형 중소기업의 지역별 현황 .....	15
[표 3-1] 기업의 내부자원 유형 .....	17
[표 4-1] 분석대상 재무지표 .....	31
[표 4-2] 재무지표별 DID모형 .....	36
[표 5-1] 평가기관별 경영혁신형 중소기업 인증 현황 .....	38
[표 5-2] 표본기업의 분포 .....	38
[표 5-3] 경영혁신형 중소기업의 연도별 경영성과 .....	40
[표 5-4] 일반 중소기업의 연도별 경영성과 .....	41
[표 5-5] 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 대표자 특성 .....	42
[표 5-6] 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 특성 .....	42
[표 5-7] 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 업종별 구성비 .....	43
[표 5-8] 변수의 기술적 통계[인증 1년전과 인증 1년후의 차이(t+1) 모형] ..	44
[표 5-9] 변수의 기술적 통계[인증 1년전과 인증 2년후의 차이(t+2) 모형] ..	45
[표 5-10] 변수의 상관관계[인증 1년전과 인증 1년후의 차이(t+1) 모형] ..	46
[표 5-11] 변수의 상관관계[인증 1년전과 인증 2년후의 차이(t+2) 모형] ..	47
[표 5-12] 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 매출액 증가 ..	48
[표 5-13] 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 매출액증가율 ..	50
[표 5-14] 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 총자산 증가 ..	51
[표 5-15] 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 총자산증가율 ..	52

[표 5-16] 경영혁신형 중소기업 인증과 수익성과의 관계 :	
매출액세전계속사업이익률 .....	53
[표 5-17] 경영혁신형 중소기업 인증과 수익성과의 관계 :	
총자본세전계속사업이익률 .....	55
[표 5-18] 경영혁신형 중소기업 인증과 생산성과의 관계 : 부가가치율·	56
[표 5-19] 경영혁신형 중소기업 인증과 생산성과의 관계 :	
총자본투자효율 .....	58
[표 5-20] 경영혁신형 중소기업 인증과 안정성과의 관계 : 부채비율·	59
[표 5-21] 경영혁신형 중소기업 인증과 안정성과의 관계 :	
매출액 대비 총차입금비율 .....	61
[표 5-22] DID분석 결과 요약 .....	63

## 그림 목차

[그림 2-1] 경영혁신형 중소기업 인증절차 .....	12
[그림 4-1] 연구모형 .....	29
[그림 6-1] 기업의 성장단계 .....	66

# 제 1 장 서론

## 제 1 절 연구목적 및 필요성

흔히들 중소기업을 ‘대한민국 88%의 힘<sup>1)</sup>’이라고들 한다. 이는 중소기업의 고용정도를 상징적으로 표현한 것으로서 우리 경제에서 중소기업이 차지하는 비중을 잘 말해주고 있다. 이처럼 중소기업은 일자리 창출, 수출 확대, 내수산업 유지 등 우리나라 경제에서 차지하는 비중이 커 경제 성장의 중추가 되고 있으며, 대기업과 중소기업 간 균형 성장, 양극화 해소 등의 측면에서도 중요한 역할을 하고 있다. 이제 중소기업은 과거 대기업 위주의 성장구조 하에서 부여받았던 부품 공급자로서의 역할에서 벗어나 경쟁력의 주체로서 국민경제에 활력을 불어넣는 핵심성장 동력으로 주목받고 있다.

특히, 글로벌화가 진전되고 정보통신이 발전하고 있는 가운데 대량생산체제 하에서 자본과 노동 등 전통적 생산요소의 우위에 의해 결정되던 경쟁력이 기술과 정보 활용능력에 좌우되어 중소기업이 한계를 극복하고 새롭게 도약할 수 있는 기회가 더욱 넓어지고 있다. 그러나 이러한 경제 환경 변화가 모든 중소기업에게 기회로 다가오는 것은 아니다. 오히려 급속한 변화에 대한 적응력 격차로 인해 많은 중소기업들이 더딘 구조조정과 저가 경쟁구조에서 벗어나지 못하고 있는 실정이다.

이러한 상황에서 현재 우리나라에서 뿐만 아니라 전 세계적으로 유행하고 있는 ‘혁신’은 우리나라 경제성장의 원동력인 중소기업이 대기업의 하도급 형태로 운영되는 것이 아니라, 기술혁신과 경영혁신을 통해 고부가가치를 창출하는 혁신형 중소기업으로 변화하기를 요구하고 있으며,

---

1) 중소기업중앙회의 「2014 중소기업위상지표」에 따르면 2012년 기준 우리나라 중소기업은 3,351천개로 전체 사업체의 99.9%를 구성하고 있으며, 중소기업 종사자수는 13,059천명으로 전체고용의 87.7%를 차지하고 있다.

이는 선택이 아닌 기업의 존립과 발전을 위한 필수적 조건이 되고 있다.

Gary Hamel(2009)에 따르면 “실제로 끊임없는 혁신으로 경쟁우위를 형성하여 글로벌 시장을 지배하고 있는 GE(General Electric), 도요타(Toyota), 애플(Apple)은 높은 이익률과 시장점유율을 달성하고 있으나, 코닥(Kodak), 노키아(Nokia), 소니(Sony) 등은 기업의 혁신활동에 실패하여 소비자들로부터 철저히 외면 받으며 급격한 쇠락의 길을 걷고 있는 것처럼 오늘날 글로벌 시장은 대기업과 중소기업을 막론하고 끊임없는 혁신추구 없이는 어느 누구도 내일의 생존을 장담할 수 없는 환경으로 변화 되었다”라고 말하고 있다.

따라서 중소기업에 대한 정책도 과거 보호 위주의 지원방식에서 벗어나 경제환경 변화에 적기 대응할 수 있도록 경쟁력을 제고하고, 당당히 세계 경쟁에서 대응할 수 있는 ‘혁신형 중소기업’을 집중 육성하는 방향으로 전환되고 있다. 이에 정부는 혁신형 중소기업을 발굴·육성하기 위해 1998년 5월 ‘벤처기업 육성에 관한 특별조치법’에 따른 벤처기업을 시작으로 2001년 8월에는 기술혁신형 중소기업(이노비즈)<sup>2)</sup>을, 2006년 7월에는 경영혁신형 중소기업(메인비즈)<sup>3)</sup>에 대한 인증제도를 각각 도입하여 시행하고 있으며, 인증기업에는 각 기업의 특성에 맞는 다양한 맞춤형 지원을 하고 있다. 이러한 정부정책 시행결과 2014년 10월 현재 총 59,099개(중복업체 제외시 47,251개)가 지정되어 혁신형 중소기업은 양적인 팽창과 함께 성장을 계속하고 있다.

---

2) 이노비즈(InnoBiz)는 Innovation(혁신), Business(기업)의 합성어이다.

3) 메인비즈(MainBiz)는 Management(경영), Innovation(혁신), Business(기업)의 합성어이다.

<표 1-1> 혁신형 중소기업 현황

(단위 : 개)

구분	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014.10
벤처기업(a)	15,401	18,893	24,645	26,148	28,193	29,135	29,540
기술혁신형(b)	14,626	15,940	16,243	16,944	17,298	17,080	16,936
경영혁신형(c)	11,324	13,988	16,642	17,558	14,867	12,606	12,623
합계(d=a+b+c)	41,351	48,821	57,530	60,650	60,358	58,821	59,099
중복업체 수(e)	11,091	12,207	14,393	14,348	13,216	11,485	11,848
총계(f=d-e) (중복업체 제외)	30,260	36,614	43,137	46,302	47,142	47,336	47,251

출처 : 중소기업청 중소기업 조사통계시스템(<http://stat2.smba.go.kr>)

이들 혁신형 중소기업 중 경영혁신형 중소기업은 2005년 OECD의 Oslo manual 제3판에서 비기술의 중요성과 기술혁신과의 상호관계를 인식하여 ‘조직혁신과 마케팅혁신’의 경영혁신 개념을 추가하면서 주목받기 시작하였고, 정부는 이러한 OECD의 혁신의 개념변화와 함께 전체 중소기업의 약 77%를 차지하는 서비스업, 문화산업 등 비제조업 부문의 경영혁신 없이 기존 제조업 중심의 기술혁신형 중소기업의 발굴, 육성만으로는 양극화 해소 문제와 일자리 창출에 한계가 있을 것이라는 정책적 판단 하에 벤처, 창업, 기술혁신형 중소기업 등 기존의 혁신형 중소기업에 경영혁신형 중소기업을 포함하도록 정책을 전환하였다(유연우·노재확, 2010). 이에 따른 중소기업들의 경영혁신의 중요성에 대한 인식확대와 함께 정부의 경영혁신형 중소기업에 대한 지원확대로 인해 경영혁신형 중소기업 인증제도는 대표적인 중소기업 지원제도로 자리잡아가고 있다.

이러한 경영혁신형 중소기업의 발굴 및 육성이 성공적으로 이루어지기 위해서는 우선 성장잠재력이 우수한 기업들을 선별하여 인증하여야 하며, 이들 인증기업들에 대한 효과적인 지원정책의 설계와 시행을 통해 경영혁신형 중소기업들이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업들

보다, 그리고 경영혁신형 인증을 받기 전보다 높은 경영혁신 및 성과를 달성하도록 하여야 할 것이다.

그러나, 경영혁신형 중소기업의 양적 확대와 경영혁신의 중요성에 대한 공감대 형성에도 불구하고 경영혁신형 중소기업의 경영성과에 대한 연구는 아직 부족한 실정이다. 지금까지 혁신형 중소기업의 경영성과에 대한 연구는 벤처기업과 기술혁신형 중소기업에 집중되어 있었고, 최근의 연구는 혁신형 중소기업의 각 유형별 즉, 벤처기업, 기술혁신형 중소기업, 경영혁신형 중소기업 간의 성과차이를 비교하는 연구가 주를 이루고 있다. 이는 경영혁신형 중소기업 인증제도가 벤처기업과 기술혁신형 중소기업에 비해 상대적으로 최근에 시행되었기 때문이지만 이제는 제도 시행 후 상당한 기간이 지났으므로 경영혁신형 중소기업에 대한 연구가 필요할 것으로 보인다.

이러한 배경 하에 본 연구는 우리나라 정부가 수행하고 있는 혁신형 중소기업 인증제도 중 경영혁신형 중소기업 인증제도의 타당성과 효과성을 실증적으로 분석하고자 한다.

## 제 2 절 연구내용 및 구성

본 연구에서는 경영혁신형 중소기업 인증이 경영성과에 영향을 미칠 것이라는 전제하에 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업을 대상으로 경영성과를 비교하여 경영혁신형 중소기업 인증제도의 효과를 분석하고자 한다. 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 여러 가지 경영성과에 어떠한 영향을 미쳤으며, 그 영향에 있어서 일반 중소기업과 차이가 있는지를 연구하고자 한다. 본 연구의 주요 연구과제는 다음과 같다.

정부가 혁신형 중소기업을 집중 육성하기 위해 수행중인 경영혁신형 중소기업 인증은 경영혁신형 중소기업이 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 양호한 경영성과를 달성하도록 기여하였는가?

상기 연구문제를 중심으로 본 연구의 구성을 살펴보면 다음과 같다.

제 1장은 본 연구의 서론 부분으로서, 우리나라 혁신형 중소기업의 현황과 이슈를 분석함으로써 본 연구의 목적 및 필요성 그리고 연구내용 및 구성에 대하여 기술한다.

제 2장에서는 경영혁신의 개념을 고찰하고, 경영혁신형 중소기업 인증제도에 관하여 살펴본다.

제 3장은 본 연구를 진행하기 한 이론적 기반을 확고히 하는 사전단계로서 관련 문헌연구를 진행한다. 자원준거 관점에서 정책자금 지원 및 신용보증 지원 효과에 관한 선행연구를 살펴보고, 이어서 경영혁신형 중소기업과 관련된 선행연구를 진행한다.

제 4장은 실증적 분석을 위해 경영혁신형 중소기업의 경영성과에 관한 연구모형과 연구가설을 설정한 다음 연구가설을 검증하기 위한 구체적인 변수를 정의한다.

제 5장에서는 먼저 표본의 기술통계량을 분석하고, 연구모형에 대한 분석결과를 제시하며 가설을 검증한다.

제 6장은 본 연구의 결론으로서 연구결과의 요약과 함께 연구의 의미를 제시한다. 그리고 본 연구에서 다루지 못한 부분과 미흡한 부분을 대상으로 연구의 한계점을 설명함으로써 향후 후속연구를 위한 제언을 제시한다.



## 제 2 장 경영혁신형 중소기업 인증제도

### 제 1 절 경영혁신의 정의 및 유형

#### 1. 경영혁신의 정의

‘경영혁신’이라는 단어는 경영과 혁신이라는 두 단어의 합성어이다. 우선 각각의 낱말이 지니는 본래의 의미를 살펴보면 먼저 경영을 어떻게 전개하는가에 따라 경영방식은 몇 가지의 요소로 나누어 볼 수 있다. 경영방식은 계획수립(Planning), 조직화(Organizing), 지시(Commanding), 동기부여(Motivating), 통제(Controlling), 조정(Coordinating), 충원(Staffing), 기타의 활동으로 구성되는 것이 일반적이다. 즉, 경영이란 조직의 목표를 달성하기 위하여 조직이 갖고 있는 제 자원을 계획(Planning)하고, 조직화(Organizing)하고, 지휘(Leading)하고, 통제(Controlling)하는 일련의 과정으로 볼 수 있다.

혁신이란 ‘새로운 것’을 의미하는 것으로 기업이 갖고 있는 기존의 틀을 새롭게 바꾼다는 의미이다. 혁신에 대한 학자들의 견해를 보면 Schumpeter(1934)<sup>4)</sup>는 점진적 변화에 의한 지속적 개선에는 큰 의미를 두지 않고 급진적 개선인 창조적 파괴의 과정을 혁신으로 정의하였으며, Rick(1992)은 마케팅 및 시장 지향적 관점으로 혁신의 정의를 확장하여 “새로운 시장을 창조하거나, 기존의 경쟁 패턴 및 고객의 행동을 변화시

---

4) Schumpeter는 5가지의 혁신을 제시하고 있는데, 이는 ①신상품 개발(the introduction of a new good), ②신생산방법 도입(the opening of a new method of production), ③신시장의 개척(the opening of a new market), ④원재료 및 반제품 공급원의 확보(the conquest of a new source of raw materials or half-manufactured goods), ⑤신조직의 형성(the carrying out of the new organization)이다.

키는 잠재력을 가진 새로운 기술, 프로세스, 신제품 등”을 혁신으로 보았다.

국내·외의 여러 연구에서 경영혁신의 개념을 정의하고 있는데 조동성과 신철호(1996)는 경영혁신이란 “조직의 목적을 달성하기 위하여 새로운 생각이나 방법으로 기존의 업무를 계획하고 실천하고 평가하는 것이다. 요컨대 경영혁신이란 새로운 제품이나 서비스, 새로운 생산 공정기술, 새로운 구조나 관리시스템, 조직구성원을 변화시키는 새로운 계획이나 프로그램을 의도적으로 실행함으로써 기업의 중요한 부분을 본질적으로 변화시키는 것”으로 정의하고 있다. 또한 김관연(2000)은 경영혁신은 “제품혁신, 공정혁신, 그리고 마인드 혁신을 포함하는 기업전체에서 발행하는 의도적이고 개혁적인 변화”로 보고 있다.

국외 연구에서 Damanpour와 Evan(1984)은 “경영혁신은 관리적 구성요소에 발생하여 조직 내 사회체계에 영향을 주는 것”으로 정의 하였으며, Gary Hamel과 Bill Breen(2007)은 “경영혁신은 관리업무를 수행하는 방법을 광범위하게 변화시키거나 기존의 조직형태를 수정하여 목적하는 방향으로 나아가는 것”이라고 정의 하였다. 또한 Amabile(1988)은 “기업의 경쟁력 강화와 생존을 위하여 경영시스템 상에서 창조적 변화를 이루어내려는 노력”으로 정의하기도 하였다.

한편, 경영혁신형 중소기업의 근거가 되는 법령인 중소기업기술혁신촉진법<sup>5)</sup>에서는 “경영혁신을 기업의 경쟁력을 높이기 위하여 업무수행 방식, 조직구조 및 영업활동 등에서 새로운 경영기법을 개발하거나 경영기법의 중요한 부분을 개선하는 것”으로 정의하고 있다.

이와 같이 국내·외의 여러 연구 및 법령에 나타난 경영혁신의 의미를 고려해 볼 때, 경영혁신 활동은 조직 안과 바깥을 둘러싸고 있는 환경의 변화에 대응하여 기업의 목표를 달성하기 위하여 효과적으로 조직을 변화시키는 일련의 활동으로 이해할 수 있다.

---

5) 중소기업기술혁신촉진법 제15조의2 제2항

## 2. 경영혁신의 유형

OECD의 Oslo manual 제3판(2005)에서는 혁신<sup>6)</sup>의 유형을 제품혁신, 공정혁신, 마케팅혁신, 조직혁신 등 4가지로 구분하고 있으며, 제품혁신과 공정혁신은 기술혁신의 분야로, 마케팅혁신과 조직혁신은 경영혁신의 분야로 구분하고 있다. 따라서 경영혁신의 분야인 마케팅혁신과 조직혁신을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 마케팅혁신(marketing innovation)은 제품 디자인과 포장, 제품유통(판매경로, 홍보), 가격책정에 있어서의 상당한 수준의 개선을 포함하는 새로운 마케팅 방법을 실행하는 것이다. 마케팅혁신은 매출신장을 목표로 고객의 요구에 보다 적절히 대처하고, 새로운 시장을 개척하고, 한 기업의 제품을 시장에 새롭게 포지셔닝 하는 과정에 초점이 맞춰진다. 마케팅혁신의 사례로는 초창기의 프랜차이즈 시스템이나 상품 라이선싱, 그리고 영화나 TV 프로그램 속에서의 제품 홍보나 유명인사의 추천을 활용하는 등의 아주 색다른 방식의 매체나 기법의 활용 등을 들 수 있다.

둘째, 조직혁신(organizational innovation)은 한 회사의 사업방식이나 고용조직 또는 회사 외부환경에서 다른 조직과 맺고 있는 관계에 있어서 새로운 조직관리 시스템을 도입하는 것이다. 조직혁신은 관리비용과 거래비용을 줄이고, 직장에 관한 만족을 향상시킴으로써 노동생산성을 향상시키고, 무형의 지식과 같이 전수되기 힘든 지적자산에 대한 접근성을 확보함으로써, 혹은 재고비용을 절감함으로써 한 회사의 성과를 높이는 것이다. 다른 조직관리 기법과 조직혁신이 뚜렷이 구분되는 점은 조직혁신은 이전에 그 기업에서 사용된 적이 없는 기법을 경영진의 의사결정에 의해 채택된 전략의 일부로 사용한다는 점이다. 공급사슬 관리시스템이나 비즈니스 리엔지니어링, 린(lean) 생산방식, 품질관리 시스템과 같이 일반적인 생산과 공급활동을 위한 경영시스템을 최초로 도입하였던 것이 조직혁신의 사례라 할 수 있다.

---

6) Oslo manual에서 ‘혁신’은 사업방식, 고용조직, 외부관계에서 신제품이나 현저히 개선된 제품(상품 또는 서비스)이나 새로운 공정, 새로운 마케팅 방법론, 새로운 조직방법론을 시행하는 것이라고 정의하고 있다.

## 제 2 절 경영혁신형 중소기업 인증제도

### 1. 경영혁신형 중소기업의 의의

2005년 7월 마련된 OECD의 Oslo manual 제3판은 혁신을 측정할 때 필요한 중요한 세 가지 관점으로 ① 혁신과정에서의 여타 기업, 기관과의 연계, ② 서비스업 및 상대적으로 낮은 기술력에 기반한 제조업 부문의 혁신 중요성에 대한 인식, ③ 혁신의 정의에 기존의 제품혁신, 공정혁신 외에 마케팅혁신 및 조직혁신의 포함 등을 권고하고 있다. 즉, Oslo manual에서 혁신의 개념을 기존의 기술혁신개념에서 조직혁신과 마케팅혁신을 추가하여 경영혁신 분야로 확대한 것이다. 이에 근거하여 정부는 2006년 중소기업기술혁신촉진법 제15조의2와 동시행령 제13조에 따라 경영혁신형 중소기업 인증제도를 도입하였다. 즉, 정부는 서비스업, 문화산업 등 비기술 분야 기업군에서 경영혁신활동을 통해 기업의 경쟁력 확보 및 미래 성장 가능성이 있는 중소기업을 발굴하여 우수기업으로 육성하기 위해 동 제도를 도입하였다.

경영혁신형 중소기업은 명칭이 의미하는 바와 같이, 기술혁신 보다는 경영혁신에 초점을 맞춘 인증 유형이며, 경영(management), 혁신(innovation), 기업(business)의 합성어인 메인비즈(MainBiz)라고도 한다. 김진희(2007)는 “경영혁신형 중소기업이란 최고경영자의 강력한 리더십을 바탕으로 전사적인 혁신인프라를 구축한 상태에서 모든 구성원이 기업의 가치창출과 목표 달성을 위해 경영혁신을 수행하여 재무적 성과를 창출한 기업”으로 정의하고 있다. 반면 중소기업기술촉진법<sup>7)</sup>에서는 경영혁신형 중소기업을 “경영혁신활동을 통하여 경쟁력의 확보가 가능하거나 미래 성장가능성이 있는 기업”으로 정의한다. 즉, 경영혁신형 중소기업은 기존의 벤처기업과 기술혁신형 중소기업과 같이 높은 기술을 보유하지 않아도 마케팅, 조직관리, 생산성향상 등 경영혁신 활동을 통하여 탁월한 경영성과를 나타내는 중소기업이라 할 수 있다.

7) 중소기업기술혁신촉진법 제15조의2 제1항

<표 2-1> 국내 혁신형 중소기업의 분류8)

구분	벤처기업	기술혁신형 중소기업	경영혁신형 중소기업
개념	벤처 금융기관이 사업 아이템의 미래 성장성과 시장성을 인정하여 위험을 감수하고 투자·보증·융자한 기업	기술혁신활동을 통하여 기술경쟁력의 확보가 가능하거나 미래 성장가능성이 있는 중소기업	경영혁신활동을 통하여 경쟁력의 확보가 가능하거나 미래 성장가능성이 있는 중소기업
시행시기	1998년 5월	2001년 8월	2006년 7월
근거법	벤처기업육성에 관한 특별조치법	중소기업 기술혁신 촉진법	중소기업 기술혁신 촉진법
선정 기준	근거법상 벤처확인요건을 갖춘 중소기업 ① 벤처투자 : - 벤처투자기관이 자본금의 10%이상 투자 ② 기술평가 보증·대출 : - 보증·대출금액이 8천만원 이상이고, 총 자산의 5%이상 ③ 연구개발 : - 연구개발비가 5천만원 이상이고, 매출액의 5~10%이상	업종별 기술혁신시스템평가(기술혁신능력, 기술사업화능력, 기술혁신 경영능력 등)에 의한 기술보증기금의 현장평가 결과 평가점수가 700점(1,000점 만점) 이상이고, 개별 기술 평가 결과가 B 등급 이상인 기업	신용보증기금과 기술보증기금의 경영혁신시스템평가에 의한 현장평가 결과 평가점수가 700점(1,000점 만점) 이상, 한국생산성본부의 생산성경영시스템평가에 의한 현장평가 결과 PMS 3등급 이상인 기업
평가 기관	① 벤처투자 : - 벤처캐피탈협회 ② 기술평가 보증·대출 : - 기술보증기금, 중소기업진흥공단 ③ 연구개발 : - 기술보증기금, 중소기업진흥공단 등	기술보증기금	신용보증기금 기술보증기금 한국생산성본부
유효기간	2년	3년	3년

8) 중소기업청 홈페이지(<http://www.smba.go.kr>) 참조

## 2. 경영혁신형 중소기업 인증절차

경영혁신형 중소기업 인증을 신청할 수 있는 기업은 중소기업기본법상의 중소기업으로서 신청일 현재 설립 후 3년 이상인 기업으로 정상가동 중인 기업이면 된다. 신청방법은 인증을 받고자 하는 중소기업이 메인비즈넷(www.mainbiz.go.kr)을 통해 기업의 생산품, 재무정보 등 기본사항을 입력하여 신청한 다음, 신청기업이 직접 ‘경영혁신형 중소기업 평가지표’에 따라 온라인 자가진단을 실시하고, 자가진단 결과 600점 이상(1,000점 만점)인 기업은 현장평가를 신청한다. 평가기관은 신용보증기금을 중심으로 기술보증기금도 평가할 수 있도록 되어 있으며, 한국생산성본부의 생산성경영시스템(Productivity Management System, PMS) 인증을 받은 업체 중에서 3등급 이상의 기업들은 동 인증을 신청할 수 있다. 평가기관의 현장평가 결과, 경영혁신형 중소기업 평가지표에 따른 평가점수가 700점 이상인 기업을 경영혁신형 중소기업으로 선정하며, 중소기업청장은 선정된 기업에 대하여 ‘경영혁신형 중소기업 확인서’를 발급한다. 경영혁신형 중소기업의 유효기간은 3년으로, 경영혁신형 인증을 연장하고자 하는 기업은 유효기간 만료 90일전부터 35일 전까지 연장신청을 하여 갱신평가를 통해 경영혁신형 인증을 연장할 수 있다. 이상의 인증절차를 정리하면 <그림 2-1>과 같다.

<그림 2-1> 경영혁신형 중소기업 인증절차

인 증 절 차	세 부 내 용
신청기업 등록	<ul style="list-style-type: none"> <li>신청일 현재 설립 후 3년 이상인 중소기업이 메인비즈넷 (www.mainbiz.go.kr)에서 재무정보 등 기본사항 입력</li> </ul>
↓	
온라인 자가진단	<ul style="list-style-type: none"> <li>신청기업이 직접 '경영혁신형 중소기업 평가지표'에 따라 「온라인 자가진단」 실시</li> </ul>
↓	
현장평가 신청	<ul style="list-style-type: none"> <li>진단결과 600점(1,000점 만점) 이상인 경우 현장평가신청</li> </ul>
↓	
현장평가 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>경영혁신형 중소기업 평가지표에 따라 현장평가 실시 (평가기관 : 신용보증기금, 기술보증기금, 한국생산성본부)</li> </ul>
↓	
확인서 발급	<ul style="list-style-type: none"> <li>현장평가 결과 700점 이상인 기업을 경영혁신형 중소기업으로 선정(3년간 인증 유효)</li> </ul>

### 3. 경영혁신형 중소기업 평가기준

경영혁신형 중소기업 인증은 경영혁신 활동을 수행 중이거나 또는 경영혁신 활동을 통해 성과를 창출한 기업을 대상으로 제조업과 서비스업 부문으로 구분하여 평가하며, 평가지표는 경영혁신 인프라, 경영혁신 활동, 경영혁신 성과의 3부문으로 구성되어 있다. 평가지표와 배점표는 <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 경영혁신형 중소기업 평가지표<sup>9)</sup>

업종	부문	항목	문항수	배점	업종	부문	항목	문항수	배점		
제조업	경영혁신인프라	1. 경영자리더십	2	130	서비스업	경영혁신인프라	1. 경영자리더십	2	105		
		2. 혁신전략	6	340			2. 혁신전략	9	315		
		계	8	470			계	11	420		
	경영혁신활동	1. 관리프로세스	2	55		경영혁신활동	1. 사업의 차별성	1	65		
		2. 조직프로세스	4	80			2. 인력적합성	2	100		
		3. 지식/정보관리	3	65			3. 내부시스템완성도	2	100		
		4. 생산설비 현황	2	65			4. 시장성장성	1	50		
		5. 마케팅관리	2	65			5. 마케팅관리	2	65		
		계	13	330			계	8	380		
	경영혁신성과	1. 성과	4	125		경영혁신성과	1. 성과	4	125		
		2. 운영	2	40			2. 운영	2	40		
		3. 예측	1	35			3. 예측	1	35		
		계	7	200			계	7	200		
	합계			28		1,000	합계			26	1,000

#### 4. 경영혁신형 중소기업에 대한 지원 혜택

경영혁신형 중소기업에 대한 정부의 정책방향은 서비스업, 문화산업 등 비기술 분야 기업군에서 경영혁신활동으로 기업의 경쟁력 확보 및 미

9) 경영혁신형 중소기업(Main-Biz) 제도 운영규정의 '경영혁신형 중소기업 평가지표'를 정리



래 성장가능성이 있는 중소기업을 발굴 선정하여 자금, 기술, 판로지원 등 정부의 지원시책 연계를 통해 글로벌 경쟁력을 갖춘 혁신기업으로 육성시킬 방침을 세우고 있다. 경영혁신형 중소기업에 대한 분야별 지원 내용을 살펴보면 <표 2-3>과 같다.

<표 2-3> 경영혁신형 중소기업에 대한 분야별 우대지원 내용<sup>10)</sup>

분 야	지 원 내 용
금융지원 우대	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 신용보증기금 보증 지원시 우대               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보증료 감면 : 0.2%p</li> <li>- 부분보증비율 : 85%</li> </ul> </li> <li>▪ 서울보증보험 보증 지원시 우대               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업당 보증한도 설정 우대 : 10~30억원</li> <li>- 이행보증 보험료율 우대지원(10%)</li> </ul> </li> <li>▪ 금융혜택               <ul style="list-style-type: none"> <li>- NH농협은행 : 대출금리 우대(인증서 제출시 최대 1.8%)</li> <li>- 중소기업은행 : 혁신형기업대출 우대</li> </ul> </li> </ul>
중소기업 정책자금 및 지원시책 참여시 우대	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 신용보증기금 매출채권보험 가입시 우대               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 보험료 할인 : 5%</li> </ul> </li> <li>▪ 정책자금 우대 : 용자한도 예외적용</li> <li>▪ 중소기업청 R&amp;D 자금 신청시 우대</li> <li>▪ 조달청 물품구매 적격심사 우대</li> <li>▪ 중소기업 기술개발사업 평가시 우대</li> <li>▪ 판로 및 수출지원</li> <li>▪ 병역지정업체(산업기능요원) 추천 우대</li> </ul>
홍보 및 마케팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 대한무역투자진흥공사 : 해외 유망전시회 참가비용 최대 50% 지원</li> <li>▪ 한국방송광고진흥공사 : TV, 라디오 광고 70% 할인</li> </ul>

10) 중소기업청(2014), 2014년도 중소기업 지원시책, p.450-451 참조

## 5. 경영혁신형 중소기업 현황

### 1) 업종별 현황

2015년 4월말 현재 12,566개의 경영혁신형 중소기업 인증 업체 중 53.6%가 제조업에 속하고, 도·소매업과 서비스업은 각각 23.2%, 8.0%를 차지하고 있으며, 도·소매업이 비제조업의 50%를 차지하고 있다.

<표 2-4> 경영혁신형 중소기업의 업종별 현황

(단위 : 개, %)

구분	제조업	도·소매업	건설업	서비스업	운수업	기타	합계
업체수	6,740	2,911	1,217	999	238	461	12,566
비율	53.6	23.2	9.7	8.0	1.9	3.7	100.0

출처 : 메인비즈넷(www.mainbiz.go.kr)

### 2) 지역별 현황

경영혁신형 중소기업의 지역별 현황을 살펴보면 절반 이상인 54.4%가 서울, 인천, 경기의 수도권(서울 22.4%, 경기 25.8%, 인천 6.2%)에 분포하고 있으며, 부산 울산 경남, 대구 경북 순으로 분포되어 있다.

<표 2-5> 경영혁신형 중소기업의 지역별 현황

(단위 : 개, %)

구분	서울	경기 인천	부산 울산 경남	대구 경북	광주 전남	대전 세종 충남	강원	충북	전북	제주	합계
업체수	2,821	4,020	1,609	1,407	725	756	265	441	366	156	12,566
비율	22.4	32.0	12.8	11.2	5.8	6.0	2.1	3.5	2.9	1.2	100.0

출처 : 메인비즈넷(www.mainbiz.go.kr)

## 제 3 장 이론적 고찰 및 선행연구 검토

### 제 1 절 이론적 고찰

#### 1. 자원준거관점에서의 기업성과에 관한 연구

1980년대 이후 기업 간 경쟁이 치열해지면서 기업이 보유한 내부자원에 관심을 갖기 시작했다.(조동성, 2000) 동일한 산업구조 내에서 왜 기업 간 다른 경영성과가 나타나는지 설명하는데 한계를 보임에 따라 기업이 보유한 내부자원의 차이에 관심을 갖게 된 것이다.

자원준거관점은 기업의 성과가 산업구조가 아닌 기업이 보유하고 있는 자원에 의한 것이며, 자원을 기업의 성과를 좌우하는 결정 요인으로 간주한다. 자원준거관점은 기업은 모두 다르며, 전략을 실행하기 위한 능력이 같지 않음을 전제로 한다. 이처럼 자원준거관점은 유사한 환경 속에서 기업 간 차별성의 원인을 기업의 내부자원에서 찾는다.(Amit & Schoemaker, 1993; Barney, 1986, 1981; Collis & Montgomery, 1995; Dierickx & Cool, 1989; Foss, 1997; Lieberman & Montgomery, 1988; Lippman & Rumelt, 1982; Montgomery & Wernerfelt 1988; Peteraf, 1993, Ramsay, 1996, 2001; Rumelt 1984 등)<sup>11)</sup>

기업이 보유한 내부자원은 기업이 전략을 수립하고 실행하는데 도움이 되는 요인으로서 기업이 보유하고 있는 유·무형의 자산이나 정보, 지식 등 다양한 형태로 존재한다. 기업의 내부자원과 이를 활용하는 능력은 기업 간 성과차이를 나타내는 경쟁우위의 원천이 될 수 있다. 기업의 내부자원

---

11) 심기준(2011), 혁신형 중소기업의 재무성과에 영향을 미치는 기업 내부자원 요인에 관한 연구, p.37-38 재인용

은 연구자에 따라 다르지만, <표 3-1>과 같다.(심기준, 2011)

<표 3-1> 기업의 내부자원 유형

구분	자원의 유형
Hofer & Schendel (1978)	재무적 자원, 물리적 자원, 경영자적 자원 인적 자원, 조직적 자원, 기술적 자원
Barney (1991)	물리적 자원, 인적 자원, 조직적 자원
Grant (1991)	유형자원, 무형자원
Charrerjee & Wernerfelt (1991)	물리적 자원, 무형자원, 재무적 자원
Hall (1993)	무형 자원 = 무형자산 + 무형능력
Amit & Schoemaker (1993)	노하우, 재무적 자본, 물적 자본, 인적 자본
Collis & Montgomery (1995)	조직능력, 관리유산, 핵심역량
Miller & Shamsie (1996)	재산준거자원, 지식준거자원
Pisano & Shuen (1997)	기술, 보완, 명성, 구조, 제도, 시장자산
Das & Teng (1998)	재무적 자원, 기술적 자원, 물질적 자원, 경영자적 자원
Fahy & Smithee (1999)	유형자산, 무형자산, 역량
Stephen (2005)	유형자산, 무형자산, 전략자산

본 연구에서는 자원준거관점에서 경영혁신형 중소기업 인증을 하나의 재무적 자원으로 인식하는 것으로부터 시작하지만, 이 경영혁신형 인증이 기업의 모든 내부자원에 영향을 미치는 것으로 본다. 경영혁신형 중소기업으로 선정되면 우선 각종 정책자금 우대 및 신용보증 지원 등의 금융지원과 중소기업청의 지원시책 우대 등 다양한 정부지원을 받게 되며, 경영혁신형 중소기업 인증이 해당기업에 대한 대외 신인도를 높이는 효과가 있기 때문이다. 특히 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 기업들은

중소기업청 등으로부터 정책자금 지원과 신용보증기금으로부터 신용보증 지원을 받을 가능성이 크다는 점에서 재무적 자원의 경쟁우위를 갖는다고 볼 수 있다. 따라서 경영혁신형 중소기업 인증이 기업성과에 매우 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 가정하며, 이를 바탕으로 경영혁신형 중소기업의 혜택인 정책자금 지원 및 신용보증 지원의 효과를 분석하는 것은 유의미하다고 하겠다.

## 2. 정책자금이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구

중소기업에 대한 정책자금은 정부 부처와 산하기관 등이 예산이나 공공기금 등을 재원으로 중소기업에 시장보다 낮은 금리로 지원해주는 자금이다. 이는 대부분의 중소기업이 담보력이 부족하고 금융기관이나 주식시장으로부터 자금조달이 어렵기 때문에 해당 중소기업이 안정적인 수익을 확보할 수 있을 때까지 정부가 지원해주는 것이다. 따라서 일반 금융기관의 대출보다 금리, 상환기간 등 대출조건이 유리하여 정책자금을 지원 받은 중소기업은 경쟁우위를 갖게 된다. 정책자금은 주로 한국은행의 총액한도대출, 정부가 금융회사에 자금을 맡겨 빌려주는 대리대출, 중소기업진흥공단을 통한 직접대출 등의 방식으로 이뤄진다.

송혁준·김이배·오웅락(2006)은 코스닥 상장기업 중 1999년부터 2004년까지 정책자금을 지원받은 중소기업을 대상으로 정책자금 지원이 경영성과 개선에 미치는 영향을 분석하였다. 분석결과, 정책자금을 지원 받은 중소기업의 당기순이익 증가율은 일반기업과 차이가 없으나 다음연도의 순이익증가율은 일반기업보다 높게 나타남으로써, 중소기업에 대한 정책자금 지원이 지속적으로 이루어져야 한다고 분석하였다. 또한 부채비율이 높은 중소기업에 대한 정책자금 지원효과가 가장 크고 정책자금 지원 규모가 클수록 기업의 경영개선 효과가 뚜렷함을 보여줌으로써, 정부의 정책자금 지원이 선택과 집중에 의해서 이루어져야 함을 보여주었다.

강종구·정형권(2006)은 정책금융의 범위를 넓혀 한국은행의 총액한도대출 지원, 신용보증기관의 보증지원, 재정자금(정책자금) 지원 등 중소

기업에 대한 정부의 포괄적 금융지원이 중소기업의 수익성(총자산수익률)과 성장성(총자산증가율)에 긍정적인 효과를 미치는지와 금융지원방식과 중소기업의 특성에 따라 금융지원의 효과가 다르게 나타나는지 분석하였다. 한국신용평가사의 외부감사대상 중소기업을 대상으로 적정 대출금리와 실제 대출금리간 차이, 적정 대출규모와 실제 대출규모간 차이를 금융지원정도의 측도로 이용하여 분석한 결과, 외환위기 이후 대출규모 확대를 통한 중소기업 정책금융 지원은 혁신 중소기업의 수익성과 성장성에 긍정적인 영향을 미쳤으며, 혁신형 중소기업 중에도 업력이 짧은 기업일수록 수익성 개선 효과가 큰 것으로 나타난 반면, 일반 중소기업에 대한 금융지원과 금리인하를 통한 금융지원은 효과가 없는 것으로 분석되었다. 따라서 향후 중소기업 금융지원은 일반 중소기업에서 혁신형 중소기업 중심으로 전환해 갈 필요성이 있으며, 금리인하 대신 대출규모 확대를 통한 지원이 바람직하다는 결론을 제시하였다.

서울대학교 한국행정연구소(2006)는 1994년부터 2005년까지의 기간 중 중소기업진흥공단 정책자금 비신청 업체와 신청했으나 탈락한 업체를 비교집단으로 하여 정책자금을 지원 받은 업체를 대상으로 수익성(매출액영업이익률, 자기자본순이익률, 총자산순이익률), 안정성(우동비율, 부채비율, 이자보상비율), 활동성(총자산회전율, 재고자산회전율), 성장성(매출액증가율, 총자산증가율, 영업이익증가율)을 지표로 하여 정책자금 지원의 효과를 분석하였다. 분석결과, 매출액영업이익률을 중심으로 살펴본 수익성 부분에서 정책자금 지원에 따른 긍정적 개선효과를 확인하였다. 한편 수익성 외의 기업의 안정성, 활동성, 성장성 부분에 있어서는 특별한 정책자금 지원효과를 발견하지 못했으나, 정책자금 지원에 따른 재무구조의 변화로 인한 일부 지표들의 변화를 파악하였으며, 장기적으로는 이들 지표들의 개선효과를 확인하였다.

유영중·황성수(2009)는 2003년 중소기업진흥공단으로부터 정책자금을 지원 받은 업체를 대상으로 정책자금 지원에 따른 기업의 경영성과 개선 여부를 검증하였다. 기업규모(총자산, 총매출액), 안정성(레버리지비율, 유동비율), 수익성(총자산순이익률, 자기자본순이익률), 활동성(재고자산

회전율, 총자산회전율, 고정자산회전율), 생산성(자본생산성, 부가가치율) 비율을 지표로 하여 정책자금의 지원성과를 분석한 결과, 정책자금을 지원 받은 후 해당기업의 자산규모와 매출액이 증가하는 것으로 나타났으며, 수익성과 생산성 비율 역시 개선되는 것으로 나타나 정책자금 지원이 중소기업의 외적성장과 수익성, 생산성 개선에 유의미한 효과가 있음을 보여주었다. 반면, 안정성과 활동성 비율에 있어서는 정책자금 지원 후 단기간 내 유의미한 개선효과가 나타나지 않았다.

노용환(2010)은 2003년부터 2007년까지의 기간 중 정책자금을 지원 받은 중소기업을 분석대상으로 하여 재무자료에 근거한 실증분석을 통해 수익성(매출액영업이익률), 안정성(부채구성비율), 성장성(매출액증가율) 등 경영성과 개선에 미친 영향과 금융접근성(장기차입금비율, 자금차입비용비율)을 분석하였다. 분석결과 정책자금 지원은 단기에 중소기업의 수익성과 성장성 측면에서 경영성과를 개선시키는 수준제고(level-up)효과를 나타냈으나, 중소기업의 민간금융시장 접근성 제고와 같은 장기효과 측정에는 한계가 있음을 확인하였다. 그리고 창업초기 기업일수록, 종업원 수가 적을수록 정책자금의 성장성 효과가 큰 것으로 나타났으며, 정책금융기관의 직접대출이 일반은행의 대리대출에 비해 수익성 성과가 큰 것으로 나타났다.

김준기 등(2012)은 2001년부터 2011년까지의 기간 중 중소기업진흥공단으로부터 정책자금을 지원 받은 기업을 대상으로 수익성(매출액영업이익률, 자기자본순이익률, 총자산순이익률), 안정성(유동비율, 부채비율, 이자보상비율), 활동성(총자산회전율, 재고자산회전율), 성장성(매출액증가율, 총자산증가율, 영업이익증가율), 고용규모(인건비)를 성과지표로 하여 중소기업 정책자금 지원사업의 성과분석을 실시하였다. 분석결과, 정책자금을 지원 받은 기업의 수익성 개선효과가 가장 뚜렷하게 확인되었으며, 안정성 지표의 개선과 더불어 활동성 지표의 강화, 그리고 정책자금 지원이 기업규모 증대에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

백준성·윤병섭(2013)은 2006년부터 2009년까지의 기간 중 중소기업진흥공단으로부터 정책자금을 수혜한 기업을 분석대상으로 하여 수익성비

율인 매출액영업이익률과 안정성비율인 이자보상비율을 기준으로 정책자금 지원이 기업의 재무성과에 미치는 영향을 분석하였다. 이 연구는 정책자금의 지원효과를 분석하는 다른 연구들과 달리 정책자금을 지원받기 직전년도 말 재무성과와 정책자금을 지원 받은 3년차 말 이후 재무성과의 누계평균과의 비교를 통해 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 낮은 금리로 지원하는 정책자금이 매출액영업이익률을 향상시키는 것으로 나타났으며, 이자보상비율 또한 개선되는 것으로 나타나 정책자금 지원이 기업의 재무성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

### 3. 신용보증이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구

신용보증제도는 중소기업의 사업상 필요한 자금조달을 원활하게 하기 위하여, 또는 경제주체 간의 신용거래에 내재되어 있는 채무불이행의 위험을 경감시켜주기 위하여 물적 담보능력이 부족한 기업에 대하여 그 채무의 이행을 보증하는 제도를 말한다. 즉, 외형상 신용능력이 미약한 중소기업들의 원활한 자금조달을 위해 그들에게 내재되어 있는 잠재적 신용능력을 바탕으로 신용보증기금, 기술보증기금 등이 채무의 이행을 보증하는 정책금융수단의 하나이다. 따라서 신용보증 지원을 받은 기업은 사업수행을 위한 자금을 원활하게 조달할 수 있으므로 경쟁우위를 갖게 된다.

최경규, 강재원(2007)은 IMF 외환위기 후 2000년에서 2003년까지 신용보증기금이나 기술보증기금에 신용보증을 신청한 기업들을 대상으로 신용보증이 중소기업의 생존과 경영성과에 미치는 영향을 기업 수준에서 분석하였다. 신용보증의 규모와 빈도수는 기업의 생존과 성장에 영향을 미치는데, 총자산 대비 신용보증 규모의 비율은 기업의 생존과 긍정적인 상관관계를 가지며, 반복적인 신용보증은 기업의 부도를 막는 것으로 나타났다. 신용보증 규모는 판매량과 생산성 증가에 긍정적인 영향을 미치지만 반복적인 신용보증은 판매량과 부의 상관관계를 보였다. 다른 한편 고용증대에 있어 신용보증의 효과는 모호하다고 분석하였다.



Oh et al.(2008)은 2000년에서 2003년까지의 신용보증기금과 기술보증기금의 자료와 광공업 통계조사 자료를 이용하여 성향점수매칭 방식을 통해 제조업 영위 기업들에 대한 신용보증 지원 효과를 분석하였다. 이러한 분석을 통해 이들은 신용보증 지원이 매출액이나 고용을 증가시키는 효과가 있었으며, 생존율을 높이지만 R&D, 투자, 생산성 증가에는 부정적인 영향을 미치는 것으로 분석하였다.

Kang, Heshimati and Choi(2008)는 2001년에서 2004년까지의 신용보증기금과 기술보증기금의 미시적 자료를 활용하여 의사패널분석을 실시하였다. 이들은 개별기업의 식별이 불가능한 것을 해소하기 위하여 임의적으로 기업들을 유형화하여 유형별, 연도별 평균값을 사용하는 방식으로 패널을 재구성하였다. 성과지표를 기업생존율, 매출성장률, 고용증가율, 생산성증가율로 선택하여 신용보증을 받은 기업들의 신용보증을 받은 이후의 성과를 분석한 결과, 신용보증 지원이 생존율, 매출성장률, 생산성 등에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다. 반면 고용지원효과는 나타나지 않았으며, 보증지원 규모의 효과도 불투명한 것으로 분석되었다.

신상훈, 박정희(2010)는 2000년에서 2007년까지의 기간 중 신용보증기금으로부터 적어도 한 번은 보증을 받은 경험이 있는 기업과 보증신청 및 거래를 하지 않는 기업을 분석대상으로 하여 신용보증지원이 중소기업의 수익성과 성장성에 미치는 영향을 패널회귀모형을 통해 분석하였다. 분석결과 첫째, 신용보증지원은 정책적인 기대와는 달리 기업의 수익성과 성장성에 대체로 부정적인 영향을 미친 것으로 분석되었다. 보증지원은 수익성 변수인 총자산수익률, 매출액영업이익률과 부(-)의 관계를 가지는 것으로 나타났으며, 성장성 변수인 매출액증가율, 부가가치증가율과도 부(-)의 관계를 가지는 것으로 나타났다. 둘째, 보증지원을 받은 기업만을 대상으로 한 분석에서 보증지원 규모는 기업의 성과에 부정적인 영향을 미치는 것으로 분석된 반면, 보증지속기간은 보증기업의 성장성 및 매출액영업이익률에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 셋째, 기업유형별로 보증지원 효과를 분석한 결과, 유망서비스업을 영위하

는 기업에서 보증지원 효과가 상대적으로 양호한 것으로 나타났다.

강성호(2011)는 신용보증기금으로부터 신규 신용보증을 받은 보증기업의 2002년부터 2009년까지의 재무자료를 분석대상으로 하여 신규 신용보증이 기업 재무성과에 미치는 영향을 패널회귀 모형과 처리효과 모형을 활용하여 분석하였다. 성장성(총자산증가율, 매출액증가율), 수익성(매출액영업이익률), 생산성(부가가치율), 안정성(부채비율)의 변수를 기준으로 분석한 결과에 의하면, 신규 신용보증은 기업의 성장성, 수익성, 생산성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 안정성 측면에서는 신용보증이 기업의 부채를 증가시키기 때문에 보증규모가 증가함에 따라 기업의 부채도 증가하여 안정성 측면에서는 다소 부정적인 것으로 분석되었다. 다만, 신용보증이 안정성 측면에서는 다소 부정적이지만, 다른 관점에서는 긍정적인 효과가 발생하므로 보증에 대한 경제적 효과 판단은 종합적인 관점 즉, 정책이 중점을 두는 목표에 따라 달라질 필요가 있다고 분석하였다.

김상봉, 김정렬(2013)은 2005년에서 2010년까지 신용보증기금으로부터 신규보증을 받은 기업과 보증을 신청하였으나 거절된 기업의 자료를 이용하여 보증지원이 중소기업의 성과에 미치는 영향을 재무제표 개선여부에 초점을 두고 분석하였다. 보증지원을 받은 중소기업의 재무제표 개선 여부를 성장성(매출액증가율), 수익성(총자산수익률), 활동성(총자산회전율), 생산성(총자본투자효율), 안정성(자기자본비율) 등 5가지 지표를 기준으로 신용보증 지원 이후 시점에서 보증기업과 비보증기업을 비교 분석한 결과, 금융위기 당시의 지표는 유의하지 않거나 일시적으로 일부 지표에서 보증지원 성과가 나빠지는 것으로 나타났으나 신용보증 지원이 모든 부문에서 보증기업의 재무제표 개선에 기여하고 있는 것으로 분석되었다.

## 제 2 절 경영혁신형 중소기업에 대한 선행연구

혁신형 중소기업은 양적 확대와 중요성에 대한 공감대를 형성하는 데

는 성공하였으나, 한편으론 질적 수준의 확보와 함께 정책의 효율성 측면에서는 일각의 우려 섞인 시각도 상당하다. 이에 학계, 연구계를 중심으로 혁신형 중소기업에 관한 실질적, 실증 연구가 이루어지고 있다. 경영혁신형 중소기업에 대한 기존의 연구는 경영혁신형 중소기업 선정에 사용되는 실제 평가지표들 간의 관계를 분석하는 연구와 혁신형 중소기업의 유형에 따른 경영성과 등을 비교분석하는 연구로 나누어 볼 수 있다.

양동우·송준성(2007)은 경영혁신형 중소기업의 인증 평가자료를 바탕으로 경영혁신 활동, 경영혁신 인프라, 경영혁신 성과 간의 관계를 실증 분석 하였다. 이를 통해 조직관리, 지식 및 정보관리, 인적관리, 고객관리 등의 경영혁신 활동이 계량적·비계량적인 경영혁신 성과에 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있다고 설명하였다. 특히, 계량적 경영성과를 현재의 혁신성으로, 비계량적 경영성과를 미래의 혁신성으로 각각 간주할 때, 인적관리는 미래의 혁신성으로 영향을 미치는 반면, 고객관리는 현재의 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 이들의 연구는 경영혁신 활동과 경영혁신 성과 간의 시간적 차이를 고려하지 않아 경영혁신 성과가 경영혁신 활동에 의한 결과인지 알 수 없다는 문제점이 있으며, 경영혁신형 중소기업과 비경영혁신형 중소기업 간 비교가 이루어지지 않았다는 한계가 있다.

유연우(2010)도 양동우·송준성(2007)의 연구와 마찬가지로 경영혁신형 중소기업 인증에 활용되는 평가지표 간의 관계를 분석하였다. 분석결과, 경영혁신 인프라와 경영혁신 활동이 각각 경영혁신 성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 경영혁신 인프라 중 혁신전략, 경영혁신 활동 중 관리 및 조직 프로세스 등 유의하지 않은 변수들에 대하여 정부의 경영혁신형 중소기업에 대한 지원정책이 실효성을 거둘 수 있도록 평가지표의 가중치를 조정하는 등 재고가 필요하다고 주장하였다. 이 연구도 양동우·송준성(2007)의 연구처럼 시간적 차이를 고려하지 않았으며, 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 제조업체만을 대상으로 분석하여 비제조업체와 비경영혁신형 중소기업 간 비교를 하지 못한 한계점이 있다.

곽수환·서창적(2010)은 기술혁신형 중소기업과 경영혁신형 중소기업 간 경영성과의 차이를 비교하고, 그 성과에 영향을 주는 요인이 서로 다른지 분석하였다. 종속변수인 경영성과는 노동생산성, 영업이익, 매출액을 고려하였고, 독립변수로는 자산규모, 부채비율, 자기자본비율, 영업레버리지도의 4가지 기업특성 요인과 자산처리 R&D비용, 비용처리 R&D비용, 매출액 대비 R&D비율의 3가지 혁신활동 요인을 사용하였다. 경영성과 차이를 비교하기 위해 t-test를 실시한 결과, 영업이익을 제외하고 노동생산성과 매출액은 혁신유형 간에 유의한 차이가 존재하는 것으로 나타났다. 그리고 이러한 차이를 발생시키는 원인을 파악하기 위해 회귀분석을 실시한 결과, 경영혁신형 기업에서는 매출액 대비 R&D 비율이 작을수록, 자산규모는 클수록 종속변수에 큰 영향을 미치는 것으로 나타나 경영혁신형 중소기업은 기술혁신형 중소기업에 비해 마케팅과 조직변화 부문의 영향이 큰 것으로 분석되었다.

진정숙·심기준·박주석(2012)은 2005년부터 2009년까지 기술신용보증을 수혜받은 중소기업을 대상으로 벤처기업, 기술혁신형 중소기업, 경영혁신형 중소기업 간 혁신유형에 따른 재무성과의 차이를 분석하였다. 이를 위해 연구대상 재무지표로 성장성 재무지표는 매출액증가율, 총자산증가율, 자기자본증가율을, 수익성 재무지표는 매출액순이익률, 총자산순이익률, 자기자본순이익률을, 생산성 재무지표는 부가가치율, 총자본투자효율, 설비투자효율을 사용하였다. ANOVA 분산분석 결과, 성장성 재무지표인 매출액증가율, 총자산증가율, 자기자본증가율 모두 혁신유형에 따라 재무성과에 차이가 있는 것으로 나타났다. 수익성 재무지표에서는 매출액순이익률과 총자산순이익률은 재무성과에 차이가 있는 것으로 나타났지만 자기자본순이익률은 재무성과 차이가 없었다. 생산성 재무지표에서는 총자본투자효율과 설비투자효율은 성과에 차이가 있었지만 부가가치율은 재무성과에 차이가 없는 것으로 나타났다. 결론적으로 각 혁신유형별로 가지는 특징이 재무성과 지표에서도 그대로 반영되어 성과의 차이가 나타났음을 알 수 있다. 그러나 이 연구는 경영혁신형 중소기업(734개)의 표본수가 벤처기업(14,379개)과 기술혁신형 중소기업(7,404개)

에 비해 상당히 적어 연구자 본인도 혁신 유형의 고유 특성을 파악하는데 다소 무리가 있지 않았나 라고 밝히고 있다. 이는 경영혁신형 중소기업 인증을 대부분 신용보증기금에서 수행하고 있으나, 경영혁신형 중소기업의 특성 정보를 기술보증기금의 전산DB를 활용하였기 때문이라고 생각된다.

신상혁·김문겸(2013)은 2009년부터 2010년까지 기술혁신형 인증과 경영혁신형 인증을 취득한 중소기업을 대상으로 혁신형 인증 전·후 경영성과에 차이가 있는지, 두 인증제도 간에 성과차이가 있는지, 그리고 인증 전·후와 인증유형 간에 상호작용 효과가 있는지 분석하였다. 이를 위해 경영성과를 나타내는 연구대상 재무지표로 성장성은  $\ln$ 총자산,  $\ln$ 자기자본,  $\ln$ 매출액 지표를, 수익성은 총자산이익률,  $\ln$ 영업이익,  $\ln$ 당기순이익 지표를 사용하였다. t-test 분석과 더미회귀분석 결과, 혁신형기업 인증 취득이 재무지표에 따라 경영성과에 부분적으로 긍정적인 영향을 미치고 있으며, 기술혁신형 중소기업과 경영혁신형 중소기업 간에도 경영성과의 차이가 부분적으로 나타났다. 반면, 인증전·후와 두 가지 인증유형 간에 상호작용은 효과는 없는 것으로 나타났다. 그러나 기술혁신형 중소기업과 경영혁신형 중소기업의 각각의 인증 취득 후 성과의 개선 효과는 재무지표에 따라 각각 다르게 나타나고 있어 기술혁신형 중소기업과 경영혁신형 중소기업 간 어느 한 쪽이 더 우수하다고 결론을 지을 수 없는 것으로 분석되었다. 특히 경영혁신형 중소기업의 인증전·후 경영성과 차이 분석에서는 총자산이익률을 제외한 모든 재무지표에서 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 이 연구도 진정숙·심기준·박주석(2012)의 연구처럼 기술혁신형 중소기업과 경영혁신형 중소기업 모두 소규모 표본을 연구대상으로 분석하였다는 문제가 있다

이처럼 국내에서 혁신형 중소기업 인증제도가 시행된 이래 혁신형 중소기업의 성과에 대한 연구는 활발히 진행되어 왔다. 벤처기업과 기술혁신형 중소기업의 성과에 관한 연구 및 혁신형 중소기업의 각 유형별 즉, 벤처기업, 기술혁신형 중소기업, 경영혁신형 중소기업 간의 성과차이를 비교하는 연구는 이미 많이 진행되어 비교적 쉽게 연구결과를 찾아 볼

수 있었다. 그러나 경영혁신형 중소기업은 기술신형 중소기업과 벤처기업에 비해 상대적으로 늦게 도입됨에 따라 경영혁신형 중소기업에 관한 성과연구는 상대적으로 미흡한 실정이다.

즉, 현재까지 혁신형 중소기업의 경영성과에 관한 연구는 많은 연구가 진행되었음에도 불구하고 경영혁신형 중소기업 인증 전과 인증 후의 경영성과 차이를 비교하는 연구는 매우 미흡하며, 경영혁신형 중소기업과 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과 차이를 비교하는 연구는 진행되지 않은 실정이다.

## 제 4 장 연구의 분석방법

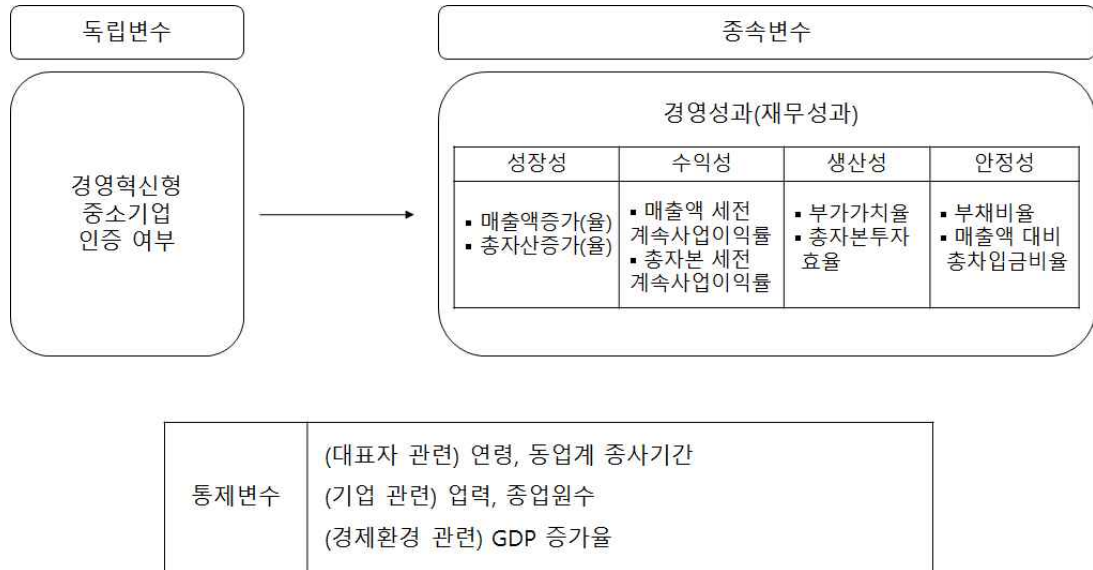
### 제 1 절 연구모형

본 연구의 목적은 경영혁신형 중소기업 인증의 효과를 실증 분석하는 것이다. 즉, 경영혁신형 중소기업 인증이 개별 중소기업의 성과 특히 재무성과에 긍정적인 영향을 미쳤는지 파악하고자 한다. 따라서 본 연구에서 살펴보고자 하는 연구는 다음에 초점이 맞추어져 있다.

정부가 혁신형 중소기업을 집중 육성하기 위해 수행중인 경영혁신형 중소기업 인증은 경영혁신형 중소기업이 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 양호한 경영성과를 달성하도록 기여하였는가?

위와 같은 연구문제를 바탕으로 <그림 4-1>과 같은 연구모형을 설정하였다. 경영혁신형 중소기업 인증여부를 나타내는 더미변수를 독립변수로 하고, 경영성과를 나타내는 각종 재무지표를 종속변수로, 대표자의 연령, 동업계 종사기간, 그리고 해당기업의 업력, 종업원수, GDP 성장률 등 기업의 경영성과에 영향을 미칠 수 있는 요인을 통제변수로 설정하였다.

<그림 4-1> 연구모형



## 제 2 절 연구가설 설정

경영혁신형 중소기업은 지속적으로 업무수행 방식, 조직구조 및 영업 활동 등에서 새로운 경영기법을 개발하거나 경영기법의 중요한 부분을 개선함으로써 시장 경쟁력을 갖춰 성장할 수 있는 발판을 마련할 수 있다. 경영혁신형 중소기업 인증제도는 정책자금 지원, 신용보증기금의 보증한도 우대 등의 금융지원 우대 및 중소기업 기술개발사업 평가시 가점 부여 등의 중소기업청 지원시책 우대 등의 여러 가지 혜택을 부여함으로써 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 기업에 비해 기업을 운영하는데 있어 상당히 유리한 위치를 차지할 가능성이 있다. 이러한 여러 가지 혜택으로 인해 경영혁신형 중소기업은 일반 기업과 비교해 볼 때 높은 경영성과를 얻을 가능성이 있다. 즉, 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 경영성과에 긍정적인 영향을 미쳤는지 분석하기 위하여 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.



이 연구가설은 경영혁신형 중소기업 인증 효과를 인증을 받은 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과 차이로 살펴보고자 하는 가설이다.

연구가설 : 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이다.

### 제 3 절 변수의 조작적 정의

#### 1. 독립변수

본 연구는 혁신형 중소기업을 집중 육성하기 위해 수행중인 경영혁신형 중소기업 인증제도의 효과를 실증분석 하고자 하는 것으로, 이번 연구에서 독립변수는 경영혁신형 중소기업 인증여부이며, 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업을 더미변수로 구분하여 사용할 것이다.

#### 2. 종속변수

기업의 경영성과에 영향을 미치는 요인은 다양하게 존재하므로 기업의 경영성과를 측정하는 연구에서 사용하는 지표는 주관적 지표와 객관적 지표로 나눌 수 있으며, 객관적 지표는 다시 재무적 지표와 비재무적 지표로 나누어 볼 수 있다. 본 연구에서는 경영혁신형 중소기업의 경영성과 측정을 위해 데이터의 객관성 확보차원에서 기업의 재무제표에 나타나는 변수만을 고려하였다. 경영혁신형 중소기업 인증을 통해 영향을 받는 재무상황의 변동을 살펴보기 위해 재무제표의 성장성, 수익성, 생산성, 안정성 부문의 주요 지표를 중심으로 경영성과 차이를 비교 분석하며, 이를 위해 분석하는 재무지표는 다음 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 분석대상 재무지표

구분	성장성	수익성	생산성	안정성
재무지표	매출액증가율 (ln매출액)	매출액세전 계속사업이익률	부가가치율	부채비율
	총자산증가율 (ln총자산)	총자본세전 계속사업이익률	총자본투자효율	매출액 대비 총차입금비율

### 1) 성장성 재무지표

성장성은 기업의 당해 연도 경영규모 및 경영활동의 성과가 전년도에 비해 얼마만큼 증가하였나를 나타내는 지표로서 기업의 경쟁력과 미래의 경영성과를 간접적으로 나타낸다. 대표적 성장성 재무지표로는 매출액증가율, 총자산증가율 등이 있다. 성장성의 경우 증가율 즉, 비율뿐만 아니라 매출액과 총자산의 규모 변화도 함께 살펴보기로 한다.

#### - 매출액증가율

매출액증가율은 당해연도 매출액의 전년도 실적에 대한 증가율로서 기업의 성장성을 나타내는 대표적인 지표이다. 동업계보다 빠른 매출액 증가는 시장점유율의 증가를 의미하므로 해당업체의 경쟁력 변화를 읽을 수 있다.

$$\text{매출액증가율} = (\text{당기매출액} - \text{전기매출액}) / \text{전기매출액} \times 100$$

#### - 총자산증가율

총자산증가율은 기업에 투자 운용된 총자산이 당해연도에 얼마나 증가하였는지를 나타내는 비율로서, 총자산증가율이 높다는 것은 기업의 투자활동이 적극적으로 이루어져 기업의 규모가 빠른 속도로 성장하고 있다는 것을 의미한다.

$$\text{총자산증가율} = (\text{당기총자산} - \text{전기총자산}) / \text{전기총자산} \times 100$$

## 2) 수익성 재무지표

수익성은 일정기간 동안의 기업의 경영성과를 나타내는 지표로서 경영활동의 성과를 종합적으로 측정할 수 있는 지표이다. 투자된 자본이 얼마나 효율적으로 사용되고 있는지 혹은 매출로부터 얼마만큼의 이익을 얻고 있는지를 측정한다. 수익성 비율은 투자자본, 투자 후 이익의 기준을 무엇으로 측정하느냐에 따라 여러 가지 비율들이 나올 수 있다. 즉, 수익성 비율은 투자이익(당기순이익, 세전계속사업이익, 영업이익)을 투자자본(총자본, 자기자본, 매출액)으로 나눈 값이다. 본 연구에서는 매출액세전계속사업이익률과 총자본세전계속사업이익률을 이용하고자 한다.

### - 매출액세전계속사업이익률

매출액세전계속사업이익률은 일정액의 매출실현에 따라 기업이 벌어들인 이익의 정도를 나타내는 비율로서 영업 및 재무활동에서 발생한 경영성과를 표시하는 대표적인 지표이다.

$$\text{매출액세전계속사업이익률} = \text{세전계속사업이익} / \text{매출액} \times 100$$

### - 총자본세전계속사업이익률

총자본세전계속사업이익률은 기업이 소유하고 있는 총자산운용의 효율성을 나타내는 지표로서 수익성 분석의 대표적인 비율이다.

$$\text{총자본세전계속사업이익률} = \text{세전계속사업이익} / \text{총자본(기초 및 기말평균)} \times 100$$

## 3) 생산성 재무지표

생산성이란 노동, 자본, 설비 등 제 생산요소를 투입하여 어느 만큼의 생산이 이루어 졌는가를 의미한다. 적은 양의 생산요소를 이용하여 많은 생산량을 얻게 되면 생산성이 높다 라고 할 수 있다. 생산성 비율은 기업설비, 노동력 등의 경제자원이 어느 정도 효율적으로 이용되고 있는지

또는 부가가치의 창출과 분배 상태는 적정한가를 분석하는 비율이다. 본 연구에서는 부가가치율과 총자본투자효율을 이용하고자 한다.

#### - 부가가치율

부가가치율은 일정기간 중에 창출된 부가가치액을 같은 기간 중의 매출액으로 나누어 계산한 비율이다. 부가가치액이란 다른 기업으로부터 구입한 원자재 등 생산물에 자본과 노동을 투입하여 창출한 제품에 부가된 가치로서 손익계산서와 제조원가명세서상의 다음 항목을 말한다.

\*부가가치액 = 세전계속사업이익+인건비(금료와 임금, 제수당, 퇴직급여, 노무비, 복리후생비)+이자비용-이자수익+임차료+조세공과+감가상각비

$$\text{부가가치율} = \text{부가가치액} / \text{매출액} \times 100$$

#### - 총자본투자효율

총자본투자효율이란 기업에 투하된 총자본이 1년 동안에 얼마만큼의 부가가치를 창출하였는가를 나타내는 지표로 '자본생산성'이라고도 한다. 이 비율이 높다는 것은 총자본이 효율적으로 운용되었음을 의미하며, 기업의 생산성 측정에 가장 대표적인 지표이다.

$$\text{총자본투자효율} = \text{부가가치액} / \text{총자본(기초 및 기말평균)} \times 100$$

### 4) 안정성 재무지표

안정성은 계속적으로 기업 활동을 영위하기 위하여 필요한 기업 경영의 성과지표를 의미하는 것으로 기업의 두 가지 지분, 즉 채권자지분인 부채와 소유자지분인 자본의 관계를 이용하여 기업의 채무불이행위험을 평가하고 또한 경기변동에 따른 기업의 대응능력을 평가하는 지표이다. 본 연구에서는 부채비율과 매출액 대비 총차입금비율을 이용하고자 한다.

#### - 부채비율

부채비율은 자기자본으로 타인자본을 어느정도 충당할 수 있는 가를 표시하는 비율로서 자본구성의 안정도와 자기자본에 의한 채무의 보증 정도를 표시하는 비율이다. 부채비율은 기업의 재무구조를 평가하는 데 중요한 척도로 이용되고 있으며, 일반적으로 낮은 것이 바람직하다고 볼 수 있으나 반드시 그런 것만은 아니다. 부채비율이 지나치게 높으면 이자부담 때문에 운영자금에 압박을 받을 수 있으나, 경기가 활성화 될 때에는 높은 부채비율이 이익확대효과를 가져와 오히려 유리하게 작용할 수도 있다.

$$\text{부채비율} = \text{부채/자기자본} \times 100$$

#### - 매출액 대비 총차입금비율

부채비율과 성격이 유사하나 부채비율이 자기자본 대비 타인자본에 대한 평가임에 비하여 매출액 대비 총차입금비율은 단순히 장단기차입금과 관련이 있는 비율이다. 금융기관에서 여신심사 시 부채비율과 비교되는 지표로 자주 사용되며, 기업의 매출액 대비 총차입금 규모가 적정한지 여부를 심사하는 지표로 사용된다.

$$\text{매출액 대비 총차입금비율} = \text{총차입금/매출액} \times 100$$

### 3. 통제변수

본 연구는 경영혁신형 중소기업 인증에 따른 경영성과의 차이를 분석하기 위해 진행되는 것으로, 연구목적 이외의 다른 변수들의 영향을 통제하기 위해 여러 통제변수를 사용하였다.

통제변수로는 기업의 경영성과에 영향을 미칠 것으로 생각되는 대표자의 특성 변수를 우선 사용한다. 대표자의 연령, 동업계 종사기간 등이 이에 해당한다. 그리고 설립경과연수에 따른 영향을 통제하기 위하여 업력을, 기업규모의 차이를 통제하기 위하여 종업원 수를 통제변수로 사용하

였다. 또한 경영성과에 영향을 미칠 수 있는 거시경제변수로 GDP성장률을 통제변수로 추가한다.

## 제 4 절 연구방법

본 연구에서는 경영혁신형 중소기업 인증에 따른 경영성과 차이를 실증 분석하기 위하여 다음과 같은 연구방법을 사용하였다.

경영혁신형 중소기업 인증의 효과를 추정하는데 있어 인증기업 집단의 경영성과가 순수하게 경영혁신형 인증에 기인하는 것인지, 아니면 경영혁신형 인증이 없었다 해도 거둘 수 있을 결과인지를 구분하지 못하는 데서 발생하는 선택편의(selection bias) 문제가 발생한다. 이를 해결하기 위하여 경영혁신형 중소기업 인증 신청기업 중 인증기업을 처리집단으로, 탈락기업을 비교집단으로 구분하는 이중차감법(difference in difference, DID)을 이용하여 경영혁신형 중소기업 인증의 효과를 분석한다. 즉 경영혁신형 중소기업의 인증 1년 전과 인증 1년 후(t+1), 인증 1년 전과 인증 2년 후(t+2)의 경영성과 차이를 각각 구하고, 동 시기 일반 중소기업의 인증 1년 전과 인증 1년 후(t+1), 인증 1년 전과 인증 2년 후(t+2)의 경영성과 차이를 각각 구하여 이 두 차이의 차이를 구해 경영혁신형 중소기업 인증의 효과로 제시한다. DID 모형은 다음과 같이 설정할 수 있다.

$$\Delta Y = \alpha + \beta_1 MAINBIZ + \beta_2 X + \epsilon$$

종속변수  $\Delta Y$ 는 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 인증 1년 전과 인증 1년 후, 인증 1년 전과 인증 2년 후의 각 경영성과 차이이며, 독립변수 MainBiz는 경영혁신형 중소기업 인증여부이다. X는 기업특성 등 다른 변수들의 영향을 통제하기 위해 사용되는 통제변수이며, 본 연구에서 분석하고자 하는 이중차분 추정량은  $\beta_1$ 이다. 가설을 검증하기 위한 각 재무지표별 DID모형을 구체적으로 표현하면 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 재무지표별 DID모형

1) 성장성 재무지표를 종속변수로 한 모형

$$\Delta \text{매출증가율} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} + \beta_3 \text{종사기간} + \beta_4 \text{업력} \\ + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

$$\Delta \text{총자산증가율} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} + \beta_3 \text{종사기간} + \beta_4 \text{업력} \\ + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

2) 수익성 재무지표를 종속변수로 한 모형

$$\Delta \text{매출액세전계속사업이익률} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} \\ + \beta_3 \text{종사기간} + \beta_4 \text{업력} + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

$$\Delta \text{총자본세전계속사업이익률} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} \\ + \beta_3 \text{종사기간} + \beta_4 \text{업력} + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

3) 생산성 재무지표를 종속변수로 한 모형

$$\Delta \text{부가가치율} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} + \beta_3 \text{종사기간} \\ + \beta_4 \text{업력} + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

$$\Delta \text{총자본투자효율} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} + \beta_3 \text{종사기간} \\ + \beta_4 \text{업력} + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

4) 안정성 재무지표를 종속변수로 한 모형

$$\Delta \text{부채비율} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} + \beta_3 \text{종사기간} + \beta_4 \text{업력} \\ + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

$$\Delta \text{매출액대비총차입금비율} = \alpha + \beta_1 \text{경영혁신형인증더미} + \beta_2 \text{연령} \\ + \beta_3 \text{종사기간} + \beta_4 \text{업력} + \beta_5 \text{종업원수} + \beta_6 \text{GDP} + \epsilon$$

## 제 5 장 실증분석 결과

### 제 1 절 표본의 선정 및 자료수집

본 연구의 표본은 경영혁신형 중소기업과 경영혁신형 중소기업 인증을 받지 못한 일반 중소기업 중 다음의 조건을 모두 만족시키는 기업을 대상으로 하였다.

- (1) 2009년부터 2011년까지 신용보증기금으로부터 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 기업과 인증을 받지 못한 기업
- (2) 12월말 결산 기업
- (3) 본 연구에 필요한 자료가 신용보증기금의 데이터베이스에 있는 기업
- (4) 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 못한 일반 중소기업 모두 인증 1년 전부터 인증 2년 후까지의 재무자료가 있는 기업

위의 조건 중 (1)은 본 연구의 목적인 경영혁신형 중소기업의 경영성과를 연구하기 위함이고, (2)는 결산 시기에 따른 차이를 통제하기 위하여, 그리고 (3)은 본 연구의 분석에 필요한 자료의 수집이 용이하기 때문에 조건에 포함시켰다. 또한 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 못한 일반 중소기업의 경영성과를 비교하기 위하여 (4)의 조건을 각각 포함시켰다. 한편 경영혁신형 중소기업의 평가기관에는 신용보증기금, 기술보증기금, 한국생산성본부가 있으나 본 연구에서는 자료 수집의 용이성 때문에 표본을 평가기관이 신용보증기금인 기업으로 한정하였으며, <표 5-1>에서 보는 바와 같이 신용보증기금이 전체 경영혁신형 중소기업의 90% 이상을 인증하고 있기 때문에 자료의 대표성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.



<표 5-1> 평가기관별 경영혁신형 중소기업 인증 현황

(단위 : 개)

구 분	2009	2010	2011	2012	2013	2014
신용보증기금	3,875	6,400	5,718	2,380	3,882	4,397
기술보증기금 외	188	258	206	179	376	825
합 계	4,063	6,658	5,924	2,559	4,258	5,222

출처 : 신용보증기금 연차보고서

<표 5-2>는 표본기업의 분포를 나타낸다. 2009년부터 2011년까지 경영혁신형 중소기업으로 인증된 기업은 총 1,968개이다. 연도별로 살펴보면 2009년에는 514개 기업이, 2010년에는 701개 기업이, 2011년에는 753개 기업이 경영혁신형 중소기업으로 선정되었다. 반면, 인증을 받지 못한 기업은 총 1,646개 기업으로 2009년에는 351개 기업이, 2010년에는 629개 기업이, 2011년에는 666개 기업이 경영혁신형 중소기업 인증을 취득하지 못했다. 인증기업과 일반기업으로 분류해 본 결과 인증기업이 54.5%를 차지하고 있다.

<표 5-2> 표본기업의 분포

(단위 : 개)

구분	경영혁신형 중소기업	일반 중소기업	합계
2009	514	351	865
2010	701	629	1,330
2011	753	666	1,419
합계	1,968	1,646	3,614

## 제 2 절 기술적 통계치

### 1. 연도별 경영성과

2009년부터 2011년까지 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 1,968개 기업과 인증을 받지 못한 1,646개 기업의 인증 1년 전, 1년 후, 2년 후의 경영성과를 살펴 본 결과는 <표 5-3>, <표 5-4>에 각각 나타나 있다.

경영혁신형 중소기업의 경우, 성장성의 규모 지표인 ln매출액과 ln총자산은 인증 전에 비해 인증 후 기간이 경과할수록 증가하는 것으로 나타났으나, 다른 비율 지표인 매출액증가율과 총자산증가율은 오히려 하락하는 것으로 나타났다. 이는 본 연구의 분석기간이 2008년 글로벌 금융위기 이후의 장기 저성장 시기와 일치함으로써 이에 따른 거시경제 변수의 영향으로 추정해 볼 수 있으며, 표본기업의 대부분이 평균 업력이 약 16년에 달하는 성장단계상 성숙기 기업에 해당하여 매출 증가율이 감소함에 기인하는 것으로 추정된다. 수익성 지표인 매출액세전계속사업이익률은 인증 전에 비해 인증 후 상승하는 것으로 나타난 반면, 총자본세전계속사업이익률은 인증 후 기간이 경과할수록 하락하는 것으로 나타났다. 생산성 지표의 경우에도 인증 전에 비해 인증 후 부가가치율은 증가하고 총자본투자효율은 감소하는 것으로 나타났다. 마지막으로 안정성 지표의 경우 부채비율은 감소하여 재무구조가 개선되는 효과를 나타낸 반면 매출액 대비 총차입금비율은 인증 후 기간이 경과할수록 증가하는 것으로 나타났다.

경영혁신형 중소기업 인증을 받지 못한 일반 중소기업의 경우, 경영혁신형 중소기업처럼 성장성의 규모지표인 ln매출액과 ln총자산은 인증 전에 비해 인증 후 증가한 것으로 나타났으나, 비율 지표인 매출액증가율, 총자산증가율은 인증 후 기간이 경과할수록 하락하는 것으로 나타났다. 수익성 지표인 매출액세전계속사업이익률과 총자본세전계속사업이익률은 기간이 경과할수록 감소하는 것으로 나타났으며, 생산성 지표의 경우도 부가가치율과 총자본투자효율 모두 인증 전에 비해 감소하는 것으로 나

타났다. 마지막으로 안정성 지표의 경우 부채비율과 매출액 대비 총차입금비율 모두 기간이 경과할수록 악화되는 모습을 나타냈다.

<표 5-3> 경영혁신형 중소기업의 연도별 경영성과

(단위 : 백만원, %)

구 분		1년 전	1년 후	2년 후
ln매출액	평균	9.2023	9.3550	9.3824
	표준편차	.89795	.94967	.97263
매출액증가율	평균	16.4693	10.8898	6.3805
	표준편차	39.7534	32.1996	29.1568
ln총자산	평균	8.5823	8.7908	8.8674
	표준편차	.82953	.84075	.86010
총자산증가율	평균	16.9440	12.4252	9.6736
	표준편차	27.5772	23.2633	20.8807
매출액세전 계속사업이익률	평균	3.1667	3.3791	3.2953
	표준편차	4.8588	3.6397	4.5623
총자본세전 계속사업이익률	평균	6.3231	6.0532	5.5544
	표준편차	6.9241	5.7927	5.7824
부가가치율	평균	21.2846	21.5097	21.6649
	표준편차	15.7022	15.8914	15.7245
총자본투자효율	평균	41.2728	38.6518	36.7693
	표준편차	40.7452	39.5710	37.0952
부채비율	평균	232.8019	211.5779	209.5615
	표준편차	291.7612	220.2894	234.3608
매출액 대비 총차입금비율	평균	27.7019	28.1087	29.5262
	표준편차	24.6413	23.9601	25.5821

<표 5-4> 일반 중소기업의 연도별 경영성과

(단위 : 백만원, %)

구 분		1년 전	1년 후	2년 후
ln매출액	평균	9.0370	9.1325	9.1316
	표준편차	.95027	1.01680	1.05918
매출액증가율	평균	13.4309	8.7074	5.1683
	표준편차	40.5311	38.6239	35.8513
ln총자산	평균	8.4563	8.6156	8.6766
	표준편차	.93952	.95456	.96264
총자산증가율	평균	15.8404	9.7621	8.6508
	표준편차	36.8432	27.6023	24.9986
매출액세전 계속사업이익률	평균	3.2336	2.6503	2.4281
	표준편차	5.3303	5.1736	9.5423
총자본세전 계속사업이익률	평균	5.9673	5.0046	4.6338
	표준편차	6.6198	6.7921	8.5283
부가가치율	평균	20.3048	19.7218	20.1555
	표준편차	15.9327	15.6872	17.4839
총자본투자효율	평균	36.7750	33.8794	32.9954
	표준편차	34.3387	35.5749	36.9202
부채비율	평균	263.5316	259.1128	354.2148
	표준편차	594.3343	679.0514	690.4392
매출액 대비 총차입금비율	평균	29.5655	30.8572	34.2687
	표준편차	29.3968	43.7586	47.9615

## 2. 대표자 특성

경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 대표자의 연령, 동업계 종사기간을 살펴본 결과는 <표 5-5>에 나타나 있다.

경영혁신형 중소기업과 일반기업 대표자의 평균 연령은 각각 54.95세, 54.86세였으며, 동업계 종사기간은 각각 24.26년, 23.98년으로 연령과 동업계 종사기간 모두 경영혁신형 중소기업과 일반기업 간 큰 차이가 없었다.

<표 5-5> 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 대표자 특성

(단위 : 세, 년)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값
인증 기업	연령	54.95	7.76	28	85
	동업계 종사기간	24.26	8.37	1	58
일반 기업	연령	54.86	7.61	31	86
	동업계 종사기간	23.98	8.42	1	57

## 3. 기업특성

경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 간의 특성을 살펴보기 위하여 업력과 종업원 수를 비교해 본 결과는 <표 5-6>과 같다.

<표 5-6> 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 특성

(단위 : 년, 명)

구분		평균	표준편차	최소값	최대값
인증 기업	업력	16.49	5.99	4	54
	종업원 수	40.31	91.59	2	2,792
일반 기업	업력	16.06	5.79	6	55
	종업원수	29.59	46.44	2	582

경영혁신형 중소기업의 업력 평균이 16.49년으로 일반 중소기업의 16.06년 보다 약간 길지만 큰 차이는 없으며, 경영혁신형 중소기업의 평균 종업원수가 일반 중소기업의 평균 종업원수 보다 큰 것으로 나타났다.

<표 5-7>은 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 업종별 구성비를 나타내고 있다.

경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 모두 제조업의 비중이 각각 48.1%, 40.2%로 제조업이 가장 많은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있으며, 도소매업, 건설업, 서비스업 순으로 업체들이 분포하고 있다. 한편 경영혁신형 중소기업의 비제조업종 중 도소매업이 60.2%를 차지하고 있어 업종이 편중되어 있음을 확인할 수 있다.

<표 5-7> 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 업종별 구성비

(단위 : 개, %)

구분	경영혁신형 중소기업		일반 중소기업	
	업체수	비율	업체수	비율
제조업	946	48.1	661	40.2
도소매업	615	31.2	657	39.9
건설업	204	10.4	163	9.9
서비스업	174	8.8	148	9.0
기타	29	1.5	17	1.0
합계	1,968	100.0	1,646	100.0

### 제 3 절 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 비교

경영혁신형 중소기업 인증 여부를 나타내는 경영혁신형 중소기업 인증 더미를 독립변수로 하고, 경영혁신형 인증 1년 전과 인증 1년 후의 경영성과 차이, 경영혁신형 인증 1년 전과 인증 2년 후의 경영성과 차이를

종속변수로 하는 DID분석을 실시하였다. DID분석을 실시하는 데 활용된 변수들의 기술적 통계치는 <표 5-8>과 <표 5-9>에 나타나 있다.

<표 5-8> 변수의 기술적 통계[인증 1년전과 인증 1년후의 차이(t+1) 모형]

구분	변수	평균	표준편차	최소값	최대값
독립 변수	경영혁신형 인증 더미(MAINBIZ)	.545	.498	0	1
종속 변수	△ln매출액(lnSALES)	.127	.402	-2.59	2.88
	△매출액 증가율(GRS)	-5.189	54.829	-638.219	401.335
	△ln총자산(lnAST)	.186	.280	-1.89	2.04
	△총자산 증가율(GRA)	-5.229	39.953	-947.941	514.471
	△매출액세전계속사업 이익률(PTBTOS)	-.150	5.750	-97.263	69.460
	△총자본세전계속사업 이익률(PTBTOA)	-.585	7.465	-79.899	142.502
	△부가가치율(RVA)	-.143	8.427	-91.243	89.293
	△총자본투자효율(EAI)	-2.746	22.668	-265.173	343.695
	△부채비율(DBR)	-13.702	580.466	-16574.993	17710.688
	△매출액 대비 총차입금비율(DOS)	.809	28.566	-235.080	1194.618
통제 변수	연령(AGE)	54.905	7.692	28.0	86.0
	동업계 종사기간(RHST)	24.131	8.390	1.0	58.0
	업력(FHST)	16.294	5.902	4.0	55.0
	종업원 수(NEMP)	35.424	74.683	2.0	2792.0
	GDP성장률(GDP)	3.704	1.576	2.3	6.5

<표 5-9> 변수의 기술적 통계[인증 1년전과 인증 2년후의 차이(t+2) 모형]

구분	변수	평균	표준편차	최소값	최대값
독립 변수	경영혁신형 인증 더미(MAINBIZ)	.545	.498	0	1
종속 변수	△ln매출액(lnSALES)	.141	.470	-3.13	3.01
	△매출액증가율(GRS)	-9.257	50.249	-475.978	351.167
	△ln총자산(lnAST)	.255	.341	-1.77	3.00
	△총자산 증가율(GRA)	-7.233	38.519	-977.796	209.579
	△매출액세전계속사업 이익률(PTBTOS)	-.297	8.249	-173.072	95.650
	△총자본세전계속사업 이익률(PTBTOA)	-1.026	8.548	-93.679	140.427
	△부가가치율(RVA)	.139	9.691	-160.488	105.153
	△총자본투자효율(EAI)	-4.174	23.539	-245.382	359.893
	△부채비율(DBR)	27.538	1993.550	-16590.618	87511.597
	△매출액 대비 총차입금비율(DOS)	3.135	32.268	-219.987	595.091
통제 변수	연령(AGE)	54.905	7.692	28.0	86.0
	동업계 종사기간(RHST)	24.131	8.390	1.0	58.0
	업력(FHST)	16.294	5.902	4.0	55.0
	종업원 수(NEMP)	35.424	74.682	2.0	2792.0
	GDP성장률(GDP)	2.891	.521	2.3	3.7

<표 5-10>과 <표 5-11>은 본 연구에서 활용된 변수들 간의 상관관계를 보여주고 있다. 회귀분석 모형에서 독립변수들 간에 다중공선성이 존재하면 실제 회귀분석 결과가 방향이나 유효성 측면에서 예측과 다르거나 중요한 변수가 제외되는 문제가 발생할 수 있어 다중공선성의 존재여부를 파악하기 위하여 분산팽창계수(VIF)를 활용하였다. 각 회귀모형별로 분석한 결과 모든 분산팽창계수는 10이하로 나타나 다중공선성 문제는 없는 것으로 판단하였다.



<표 5-10> 변수의 상관관계[인증 1년전과 인증 1년후의 차이(t+1) 모형]

구분	MAINZ	lnSALES	GRS	lnAST	GRA	PIBTOS	PIBTOA	RVA	EAI	DBR	DOS	AGE	RHST	FHST	NEMP	GDP
MAINZ	1															
lnSALES	.071 (.000)	1														
GRS	-.008 (.640)	.505 (.000)	1													
lnAST	.087 (.000)	.413 (.000)	.109 (.000)	1												
GRA	.019 (.243)	.127 (.000)	.207 (.000)	.451 (.000)	1											
PIBTOS	.069 (.000)	.199 (.000)	.117 (.000)	.156 (.000)	.239 (.000)	1										
PIBTOA	.046 (.005)	.360 (.000)	.232 (.000)	.050 (.003)	.126 (.000)	.713 (.000)	1									
RVA	.048 (.004)	-.261 (.000)	-.219 (.000)	.047 (.005)	.050 (.003)	.453 (.000)	.226 (.000)	1								
EAI	.006 (.717)	.320 (.000)	.220 (.000)	-.099 (.000)	.084 (.000)	.235 (.000)	.414 (.000)	.385 (.000)	1							
DBR	-.014 (.394)	-.018 (.272)	-.011 (.517)	.057 (.001)	.029 (.082)	-.071 (.000)	-.087 (.000)	-.065 (.000)	-.061 (.000)	1						
DOS	-.015 (.354)	-.436 (.000)	-.240 (.000)	.159 (.000)	.085 (.000)	-.199 (.000)	-.210 (.000)	.108 (.000)	-.185 (.000)	.077 (.000)	1					
AGE	.006 (.728)	-.011 (.522)	.033 (.048)	-.099 (.000)	.012 (.488)	-.009 (.594)	.018 (.286)	-.027 (.100)	.038 (.023)	.004 (.803)	.008 (.640)	1				
RHST	.016 (.332)	.013 (.447)	.006 (.725)	-.055 (.001)	.014 (.409)	-.007 (.680)	.017 (.299)	-.006 (.734)	.030 (.067)	-.006 (.732)	.001 (.959)	.580 (.000)	1			
FHST	.037 (.028)	-.026 (.123)	.040 (.017)	-.116 (.000)	.024 (.142)	.003 (.874)	.031 (.062)	-.011 (.496)	.026 (.112)	.011 (.504)	.026 (.115)	.404 (.000)	.314 (.000)	1		
NEMP	.072 (.000)	.081 (.000)	.008 (.632)	.092 (.000)	-.003 (.842)	.002 (.906)	.002 (.901)	-.021 (.213)	-.106 (.000)	.017 (.309)	-.001 (.945)	.058 (.000)	.013 (.437)	.134 (.000)	1	
GDP	-.048 (.004)	-.123 (.000)	-.156 (.000)	-.057 (.001)	-.014 (.405)	-.055 (.001)	-.044 (.009)	.027 (.105)	-.008 (.628)	.001 (.947)	.078 (.000)	-.053 (.002)	-.029 (.080)	-.058 (.001)	-.049 (.003)	1

주) ( ) 값은 p-value

<표 5-11> 변수의 상관관계[인증 1년전과 인증 2년후의 차이(t+2) 모형]

구분	MAINZ	lnSALES	GRS	lnAST	GRA	PIBTOS	PIBTOA	RVA	EAI	DBR	DOS	AGE	RHST	FHST	NEMP	GDP
MAINZ	1															
lnSALES	.091 (.000)	1														
GRS	-.018 (.276)	.386 (.000)	1													
lnAST	.094 (.000)	.461 (.000)	.010 (.551)	1												
GRA	-.001 (.950)	.085 (.000)	.203 (.000)	.332 (.000)	1											
PIBTOS	.056 (.001)	.224 (.000)	.112 (.000)	.160 (.000)	.232 (.000)	1										
PIBTOA	.033 (.048)	.329 (.000)	.223 (.000)	.047 (.005)	.171 (.000)	.626 (.000)	1									
RVA	.027 (.102)	-.214 (.000)	-.157 (.000)	.064 (.000)	.117 (.000)	.573 (.000)	.284 (.000)	1								
EAI	-.015 (.357)	.306 (.000)	.235 (.000)	-.143 (.000)	.129 (.000)	.221 (.000)	.451 (.000)	.309 (.000)	1							
DBR	-.028 (.094)	-.026 (.117)	-.005 (.777)	-.010 (.564)	-.004 (.826)	-.102 (.000)	-.074 (.000)	-.055 (.001)	-.031 (.061)	1						
DOS	-.044 (.008)	-.466 (.000)	-.222 (.000)	.167 (.000)	.113 (.000)	-.361 (.000)	-.222 (.000)	.039 (.019)	-.233 (.000)	.076 (.000)	1					
AGE	.006 (.728)	-.005 (.773)	.035 (.033)	-.108 (.000)	.031 (.058)	-.013 (.421)	.021 (.208)	-.056 (.001)	.035 (.037)	.022 (.177)	-.031 (.062)	1				
RHST	.016 (.332)	.010 (.528)	-.001 (.955)	-.057 (.001)	.030 (.072)	-.002 (.921)	.035 (.035)	-.002 (.898)	.052 (.002)	.024 (.155)	-.013 (.430)	.580 (.000)	1			
FHST	.037 (.028)	-.020 (.230)	.051 (.002)	-.139 (.000)	.033 (.046)	.019 (.262)	.044 (.008)	-.021 (.197)	.032 (.054)	-.006 (.717)	-.028 (.095)	.404 (.000)	.314 (.000)	1		
NEMP	.072 (.000)	.106 (.000)	.010 (.548)	.099 (.000)	-.034 (.041)	-.011 (.490)	-.002 (.906)	-.042 (.013)	-.141 (.000)	.001 (.962)	-.003 (.878)	.058 (.000)	.013 (.437)	.134 (.000)	1	
GDP	.090 (.000)	-.005 (.785)	-.032 (.052)	.050 (.003)	-.008 (.640)	.024 (.154)	.047 (.005)	.013 (.432)	-.032 (.057)	.007 (.662)	.032 (.053)	.026 (.122)	.003 (.844)	.038 (.023)	.026 (.125)	1

주) ( )값은 p-value

## 1. 성장성에 미치는 영향

### 1) 매출액증가(율)

<표 5-12>와 <표 5-13>은 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 성장성 지표중 매출액 증가에 어떠한 영향을 주었는지 추정한 결과이다. 종속변수인 성장성의 평가지표로는 전술한 것처럼 ln매출액의 규모지표와 매출액증가율의 비율지표를 사용하였다.

<표 5-12> 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 매출액 증가

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>.049</b>	<b>3.697</b>	<b>.000</b>	<b>.081</b>	<b>5.149</b>	<b>.000</b>
연령	-.001	-1.116	.265	-.001	-.464	.643
동업계 종사기간	.002	1.749	.080	.001	1.294	.196
업력	-.003	-2.566	.010	-.003	-2.246	.025
종업원 수	.000	4.679	.000	.001	6.349	.000
GDP성장률	-.018	-7.205	.000	-.012	-.798	.425
상수	.229	4.527	.000	.159	2.245	.025
R <sup>2</sup>	.027			.020		
F-value	16.744***			12.381***		

주) \*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

경영혁신형 중소기업 인증이 매출액 규모의 증가에 미친 효과를 살펴 보면 경영혁신형 인증기업이 일반기업에 비해 매출액 증가에 있어 긍정적인 개선효과가 있음을 확인할 수 있다. 위 <표 5-12>의 경영혁신형인증더미변수의 회귀계수( $\beta_1$ )는 이중차분된 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 간 매출액 규모증가 차이의 순효과를 나타내고 있다. 이 회귀

계수의 부호가 양(+)이고 통계적으로 유의하다면 경영혁신형 중소기업이 일반 중소기업에 비해 매출액의 규모 증가 측면에서 긍정적인 개선효과가 있다고 해석할 수 있다.

분석결과를 보면 경영혁신형 중소기업 인증은 매출액의 규모지표인 ln 매출액에 매우 유의하게 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 즉, 경영혁신형 인증을 받은 기업이 매출액의 규모증가 측면에서 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업에 비해 양호한 경영성과를 보이는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 기업은 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 매출액이 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후 4.9%, 2년 후 8.1% 정도 증가하는 것으로 나타나 인증 이후 계속적으로 매출액이 성장하는 것을 확인할 수 있다.

한편, 통제변수의 경우 기업의 성장성에 전반적으로 유의하게 영향을 미치고 있었다. 대표자의 연령은 매출액의 규모 증가와는 유의성을 발견하지 못하였으나, 기업의 업력과 종업원 수는 매출액의 규모 증가에 음(-)의 유의성과 양(+)의 유의성을 각각 보여 매출액의 증감에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한편, 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후, 대표자의 동업계 종사기간은 매출액의 규모증가에 양(+)의 유의한 값을, GDP성장률은 음(-)의 유의한 값을 나타냈으나, 인증 2년 후에는 두 변수 모두 매출액의 규모 증가와 무관한 것으로 나타났다.

반면, 경영혁신형 중소기업 인증은 <표 5-13>에서 보는 바와 같이 비율지표인 매출액증가율에 긍정적인 영향보다는 오히려 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 통계적으로는 유의미하지 않았다.

통제변수가 매출액증가율에 미치는 영향을 살펴보면, 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 GDP성장율을 제외한 다른 변수들 모두 매출액증가율 변수에 대해 유의성이 없는 것으로 나타났으나, 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 종업원 수를 제외한 모든 변수가 매출액증가율에 대해 유의하게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 대표자의 연령과 기업의 업력이 증가할수록, 매출액증가율은 상승하는 것으로 나타났으며, 대표자의 동업계 종사기간이 늘어날수록, 그리고

GDP성장률이 상승할수록 매출액증가율은 감소하는 것으로 나타났다.

<표 5-13> 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 매출액증가율

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>-1.740</b>	<b>-1.958</b>	<b>.338</b>	<b>-1.690</b>	<b>-1.002</b>	<b>.317</b>
연령	.191	1.275	.202	.252	1.811	.070
동업계 종사기간	-.149	-1.121	.263	-.230	-1.872	.061
업력	.261	1.541	.123	.419	2.675	.008
종업원 수	-.003	-.214	.831	.003	.221	.825
GDP성장률	-3.267	-9.396	.000	-3.245	-2.018	.044
상수	-3.620	-.524	.600	-14.156	-1.860	.063
R <sup>2</sup>	.026			.015		
F-value	16.181***			13.242***		

주) \*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

## 2) 총자산증가(율)

<표 5-14>와 <표 5-15>는 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 성장성 지표중 다른 하나인 총자산 증가에 어떠한 영향을 주었는지 확인한 결과이다. 종속변수인 성장성의 평가지표로는 전술한 것처럼 규모지표인 ln총자산과 비율지표인 총자산증가율을 사용하였다.

경영혁신형 중소기업 인증이 총자산의 규모 증가에 미친 영향을 살펴보면, 경영혁신형 중소기업 인증은 총자산의 규모지표인 ln총자산에 양(+)의 유의성을 보임으로써 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 즉, 경영혁신형 인증기업이 인증을 받지 않은 일반기업에 비해 총자산의 증가에 있어 긍정적인 개선효과가 있는 것으로 추정해 볼 수 있다. 구체적으로 살펴보면 경영혁신형 중소기업은 일반 중소기업보

다 총자산이 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후 4.6%, 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후 6.0% 정도 증가하는 것으로 나타나 인증 이후 지속적으로 총자산 규모가 증가하는 것으로 분석되었다.

통제변수의 경우에도 총자산의 규모 증가에 전반적으로 유의하게 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 대표자의 동업계 종사기간은 총자산의 증가와 유의한 관계를 나타내지 않았으나, 대표자의 연령과 기업의 업력은 ln총자산에 음(-)의 유의성을, 종업원 수는 ln총자산에 양(+)의 유의성을 보임으로써 총자산의 증감에 영향을 미치는 것으로 분석되었다.

<표 5-14> 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 총자산 증가

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>.046</b>	<b>4.959</b>	<b>.000</b>	<b>.060</b>	<b>5.330</b>	<b>.000</b>
연령	-.003	-3.541	.000	-.003	-3.662	.000
동업계 종사기간	.001	.948	.343	.001	1.334	.182
업력	-.005	-6.196	.000	-.008	-7.597	.000
종업원 수	.000	6.219	.000	.001	6.913	.000
GDP성장률	-.006	-3.506	.000	.030	2.813	.005
상수	.389	11.093	.000	.406	8.028	.000
R <sup>2</sup>	.039			.047		
F-value	24.484***			29.969***		

주) \*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

한편, 경영혁신형 중소기업 인증은 <표 5-15>에서 보는 바와 같이 기업의 성장성을 나타내는 다른 비율지표인 총자산증가율에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의미하지는 않았다.

통제변수가 총자산증가율에 미치는 영향을 살펴보면 앞서 살펴본 ln총자산과 같이 대표자의 동업계 종사기간은 총자산증가율과 통계적으로 유

의한 관계를 보이지 않았으며, 대표자의 연령과 기업의 업력은 총자산증가율에 대해 음(-)의 유의한 값을, 종업원 수는 총자산증가율에 대해 양(+ )의 유의한 값을 각각 보임으로써 이들 변수는 총자산의 증감에 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

<표 5-15> 경영혁신형 중소기업 인증과 성장성과의 관계 : 총자산증가율

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>1.485</b>	<b>1.108</b>	<b>.268</b>	<b>.089</b>	<b>.069</b>	<b>.945</b>
연령	-.164	-3.040	.002	-.140	-2.628	.009
동업계 종사기간	.017	.348	.728	.014	.300	.764
업력	-.411	-6.716	.000	-.405	-6.699	.000
종업원 수	.032	7.312	.000	.023	5.250	.000
GDP성장률	.046	.301	.763	-.202	-1.181	.238
상수	29.832	11.814	.000	29.669	11.730	.000
R <sup>2</sup>	.031			.033		
F-value	27.910***			29.625***		

\*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

매출액 및 총자산의 증가 등 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 성장성에 미치는 영향을 종합해 볼 때, 기본적으로 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 경우는 인증을 받지 않은 경우보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후와 2년 후에 ln매출액, ln총자산 등 성장성 변수의 일부를 증가시키는 효과를 보이는 것으로 확인됨에 따라 경영혁신형 인증이 기업을 성장시키는 요인으로 판단할 수 있으며, 따라서 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이라는 가설은 기업의 성장성 측면에서 부분적으로 지지되었다.

## 2. 수익성에 미치는 영향

### 1) 매출액세전계속사업이익률

경영혁신형 중소기업 인증 여부에 따른 수익성 지표 중 매출액세전계속사업이익률 측면에서의 경영성과를 살펴보면 다음의 <표 5-16>과 같다. 매출액세전계속사업이익률에 대한 경영혁신형 중소기업 인증여부 더미변수는 유의한 양(+)의 효과가 존재하는 것으로 분석되었다. 즉, 경영혁신형 인증을 받은 중소기업이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 매출액세전계속사업이익률이 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 0.771%p, 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 0.912%p 더 높은 경영성과를 보이는 것으로 나타나 경영혁신형 인증 이후 지속적으로 수익성이 증가하는 것으로 분석되었다.

<표 5-16> 경영혁신형 중소기업 인증과 수익성과의 관계 :  
매출액세전계속사업이익률

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>.771</b>	<b>4.009</b>	<b>.000</b>	<b>.912</b>	<b>3.292</b>	<b>.001</b>
연령	-.008	-.500	.617	-.029	-1.271	.204
동업계 종사기간	-.003	-.212	.832	.005	.224	.822
업력	.003	.192	.848	.039	1.512	.131
종업원 수	.000	-.309	.758	-.002	-1.078	.281
GDP성장률	-.116	-3.155	.002	.298	1.128	.259
상수	.313	.428	.668	-.733	-.586	.558
R <sup>2</sup>	.028			.025		
F-value	24.614***			22.830***		

\*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함



한편, 통제변수들이 매출액세전계속사업이익률에 미치는 영향을 살펴 보면 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 대표자의 연령, 동업계 종사기간, GDP성장율이 매출액세전계속사업이익률에 대해 음(-)의 값을, 기업의 업력과 종업원 수는 매출액세전계속사업이익률에 대해 양(+ )의 값을 나타냈으나 GDP성장률만 통계적으로 유의하였다. 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 대표자의 연령과 종업원 수는 매출액세전계속사업이익률에 대해 음(-)의 값을, 동업계 종사기간, 업력, GDP성장률은 매출액세전계속사업이익률에 대해 양(+ )의 값을 보였으나, 모든 통제변수들이 통계적으로 유의미하지 않았다.

## 2) 총자본세전계속사업이익률

수익성 지표 중 총자본세전계속사업이익률에서도 경영혁신형 인증 중소기업이 일반 중소기업에 비해 긍정적인 개선 효과가 있는 것으로 나타났다. 다음의 <표 5-17>에서 보는 바와 같이 총자본세전계속사업이익률에 대한 경영혁신형 중소기업 인증여부 더미변수는 유의한 양(+ )의 효과가 존재하는 것으로 분석되었다. 구체적으로 살펴보면 경영혁신형 인증을 받은 중소기업이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 0.655%p의 총자본세전계속사업이익률 개선효과를 보이고 있으며, 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 0.479%p의 개선을 이루고 있는 것으로 나타났다. 앞서 살펴본 매출액세전계속사업이익률과는 달리 총자본세전계속사업이익률의 경우 경영혁신형 인증 이후 다소 수익성이 감소하는 것으로 분석되었다.

통제변수가 총자본세전계속사업이익률에 미치는 영향을 살펴보면 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 대표자의 연령, 동업계 종사기간, 기업의 업력이 총자본세전계속사업이익률에 대해 양(+ )의 값을 보임으로써 이들 변수의 증가는 총자본세전계속사업이익률을 증가시키는 것으로 나타났으며, 종업원 수와 GDP성장율은 매출액세전계속사업이익률에 대해 음(-)의 값을 보임으로써 이들 변수의 증가는 총자본세전계속사

업이익률을 감소시키는 것으로 나타났으나, GDP성장률만이 통계적으로 유의미하였다. 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 대표자의 연령과 종업원 수는 총자본세전계속사업이익률에 대해 음(-)의 값을, 동업계 종사기간, 업력, GDP성장률은 총자본세전계속사업이익률에 대해 양(+ )의 값을 보였으나, 업력과 GDP성장률이 통계적으로 유의미하였다.

<표 5-17> 경영혁신형 중소기업 인증과 수익성과의 관계 :  
총자본세전계속사업이익률

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>.655</b>	<b>2.621</b>	<b>.009</b>	<b>.479</b>	<b>2.013</b>	<b>.044</b>
연령	.002	.082	.934	-.014	-.598	.550
동업계 종사기간	.006	.318	.751	.030	1.451	.147
업력	.032	1.373	.170	.056	2.114	.035
종업원 수	-.001	-.392	.695	-.001	-.590	.555
GDP성장률	-.115	-2.412	.016	.709	2.592	.010
상수	-1.260	-1.325	.185	-4.169	-3.219	.001
R <sup>2</sup>	.025			.025		
F-value	22.838***			23.304***		

\*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

이상의 결과로 볼 때 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 기업이 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후와 2년 후에 매출액세전계속사업이익률과 총자본세전계속사업이익률이 높아지는 것으로 분석되어 경영혁신형 중소기업 인증은 기업의 수익성에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 이해할 수 있다. 따라서 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이라는 가설은 기업의 수익성 측면에서 지지되었다.

### 3. 생산성에 미치는 영향

#### 1) 부가가치율

생산성을 나타내는 지표 중 부가가치율 측면에서 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 주었는지 분석한 결과를 살펴보면 다음의 <표 5-18>과 같다. 기업의 생산성 지표 중 부가가치율에 대한 경영혁신형 중소기업 인증 여부 더미변수는 유의한 양(+)의 효과를 제시하고 있는 것으로 분석되었다. 구체적으로 살펴보면 경영혁신형 인증 중소기업이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 0.855%p의 양호한 개선효과를 나타내고 있으며, 인증 1년 전에 비해 2년 후에는 0.556%p의 부가가치율 개선효과를 나타냈다. 부가가치율의 경우 경영혁신형 인증 이후 다소 생산성이 감소하는 것으로 분석되었다.

<표 5-18> 경영혁신형 중소기업 인증과 생산과의 관계 : 부가가치율

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>.855</b>	<b>3.031</b>	<b>.002</b>	<b>.556</b>	<b>2.024</b>	<b>.043</b>
연령	-.036	-1.549	.121	-.101	-3.770	.000
동업계 종사기간	.014	.665	.506	.051	2.151	.032
업력	.000	.015	.988	.001	.049	.961
종업원 수	-.002	-1.266	.206	-.005	-2.379	.017
GDP성장률	.088	1.622	.105	.249	.805	.421
상수	.811	.755	.450	3.594	2.450	.014
R <sup>2</sup>	.024			.017		
F-value	22.662***			14.236***		

주) \*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

통제변수들이 기업의 생산성 지표 중 부가가치율에 미치는 영향을 살펴보면, 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 대표자의 연령과 종업원 수는 부가가치율에 대해 음(-)의 효과를, 대표자의 동업계 종사기간, 업력, GDP성장률은 부가가치율에 대해 양(+)의 효과를 각각 나타냈으나, 모든 통제변수가 통계적으로 유의미하지 않았다. 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 대표자의 연령과 기업의 종업원 수가 부가가치율에 대해 음(-)의 유의성을 보임으로써, 연령과 종업원 수가 증가할수록 기업의 부가가치율은 하락하는 것으로 확인되었으며, 대표자의 동업계 종사기간은 부가가치율에 대해 양(+)의 유의성을 나타내고 있어 동업계 종사기간이 늘어날수록 부가가치율을 증가시키는 것으로 분석되었다. 그리고 업력과 GDP성장률은 부가가치율에 대해 양(+)의 효과를 보였으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.

## 2) 총자본투자효율

부가가치율 이외 생산성을 나타내는 지표인 총자본투자효율 측면에서 기업의 경영성과를 살펴보면 다음의 <표 5-19>와 같다. 총자본투자효율의 경우 경영혁신형 인증 중소기업이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 0.564%p의 양호한 개선효과를 나타내고 있으나, 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 오히려 0.202%p의 부정적인 효과를 나타냈으며, 이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

통제변수가 총자본투자효율에 미치는 영향을 살펴보면, 대표자의 연령이 증가할수록 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후와 인증 2년 후에 총자본투자효율은 증가하였으나 통계적으로 유의하지 않았다. 반면, 대표자의 동업계 종사기간과 기업의 업력이 길어질수록 총자본투자효율은 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후와 2년 후에 증가하였으며, 이 경우 인증 2년 후의 경영성과 차이만 통계적으로 유의미하였으며, 이와 반대로 GDP성장률의 경우 성장률이 상승할수록 총자본투자효율은 감소하였다. 한편

종업원 수가 증가할수록 인증 1년 전보다 인증 1년 후와 2년 후의 총자본투자효율은 감소하는 것으로 확인되었다.

<표 5-19> 경영혁신형 중소기업 인증과 생산성과의 관계 : 총자본투자효율

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>.564</b>	<b>.747</b>	<b>.455</b>	<b>-.202</b>	<b>-.259</b>	<b>.796</b>
연령	.087	1.387	.166	.020	.310	.757
동업계 종사기간	.016	.292	.770	.106	1.867	.062
업력	.103	1.463	.144	.153	2.101	.036
종업원 수	-.034	-6.750	.000	-.046	-8.785	.000
GDP성장률	-.085	-.587	.557	-1.321	-1.771	.077
상수	-8.359	-2.909	.004	-4.767	-1.350	.177
R <sup>2</sup>	.014			.025		
F-value	8.641***			15.451***		

\*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 생산성에 미치는 영향을 종합해 볼 때, 경영혁신형 중소기업이 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후와 2년 후에 부가가치율이 상승하는 것으로 확인됨에 따라 경영혁신형 중소기업 인증은 기업의 생산성을 향상 시키는 요인으로 이해할 수 있다. 따라서 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이라는 가설은 기업의 생산성 측면에서 부분적으로 지지되었다.

#### 4. 안정성에 미치는 영향

##### 1) 부채비율

경영혁신형 중소기업 인증 여부에 따른 안정성지표 중 부채비율 측면에서의 경영성과를 살펴보면 다음의 <표 5-20>과 같다. 부채비율에 대한 경영혁신형 중소기업 인증여부 더미변수는 음(-)의 효과를 제시하고 있으나, 인증 1년 전과 인증 2년 후의 부채비율 차이만 통계적으로 유의하였다. 즉, 경영혁신형 인증을 받은 중소기업이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에 부채비율이 114.999%p 하락하는 것으로 나타났다. 인증 1년 후의 부채비율 차이가 통계적으로 유의미하지 않았지만 경영혁신형 인증 이후 부채비율이 계속적으로 하락하여 재무구조가 양호해지는 것으로 분석되었다.

<표 5-20> 경영혁신형 중소기업 인증과 안정성과의 관계 : 부채비율

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>-18.060</b>	<b>-.927</b>	<b>.354</b>	<b>-114.999</b>	<b>-2.121</b>	<b>.034</b>
연령	.040	.042	.966	2.357	.818	.413
동업계 종사기간	1.779	2.127	.033	4.561	1.794	.073
업력	-1.145	-1.068	.285	-5.110	-1.568	.117
종업원 수	.159	2.078	.038	.149	.638	.523
GDP성장률	.519	.196	.845	1.736	.188	.851
상수	230.345	5.204	.000	95.823	.702	.483
R <sup>2</sup>	.023			.023		
F-value	23.032***			22.216***		

\*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

한편, 기타 통제변수들이 부채비율에 미치는 영향을 살펴보면, 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 대표자의 동업계 종사기간과 종업원 수가 부채비율에 유의한 양(+)의 효과를 보임으로써 동업계 종사기간과 종업원 수가 증가할수록 기업의 안정성은 감소하는 것으로 분석되었다. 반면, 대표자의 연령, 업력, GDP성장률은 통계적으로 유의하지 않아 이들 변수는 부채비율과 무관한 것으로 나타났다. 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 대표자의 동업계 종사기간만이 부채비율에 양(+)의 유의성을 보였으며, 나머지 변수들은 모두 부채비율에 대해 통계적으로 유의성을 나타내지 못했다.

## 2) 매출액 대비 총차입금비율

기업의 안정성을 나타내는 매출액 대비 총차입금비율도 일반 중소기업에 비해 경영혁신형 인증 중소기업에 일부 긍정적인 개선 효과가 있는 것으로 나타났다. <표 5-21>에서 보는 바와 같이 매출액 대비 총차입금비율에 대한 경영혁신형 중소기업 인증여부 더미변수는 음(-)의 효과가 존재하는 것으로 분석되었다. 구체적으로 살펴보면 경영혁신형 인증을 받은 중소기업이 경영혁신형 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 통계적으로 유의하지는 않지만 0.723%p의 매출액 대비 총차입금비율의 개선효과를 보이고 있으며, 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 3.073%p의 개선을 이루고 있는 것으로 나타났다. 앞서 살펴본 부채비율의 경우와 같이 인증 1년 후의 경영성과 차이가 통계적으로 유의미하지는 않지만 경영혁신형 인증 이후 매출액 대비 총차입금비율이 지속적으로 하락하여 재무구조가 양호해지는 것으로 분석되었다.

다음으로 통제변수가 기업의 안정성지표 중 매출액 대비 총차입금비율에 미치는 영향을 살펴보면 다음과 같다. 업력이 길어질수록 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후의 기업의 안정성은 개선되었으며, 통계적으로 유의하지는 않지만 인증 2년 후의 기업의 안정성은 악화되는 것으로 나타

났다. GDP성장률은 인증 1년 후와 2년 후, 매출액 대비 총차입금비율에 유의한 양(+)의 효과를 보임으로써 GDP성장률이 상승할수록 기업의 안정성은 악화되는 것으로 분석되었다. 반면, 대표자의 연령, 동업계 종사기간, 종업원 수는 모두 매출액 대비 총차입금비율에 대해 통계적으로 유의성을 나타내지 못해 이들 변수는 총차입금비율과 무관한 것으로 확인되었다.

<표 5-21> 경영혁신형 중소기업 인증과 안정성과의 관계 :  
매출액 대비 총차입금비율

구분	t+1			t+2		
	회귀계수	t	p-value	회귀계수	t	p-value
경영혁신형인증더미	<b>-0.723</b>	<b>-0.757</b>	<b>.449</b>	<b>-3.073</b>	<b>-2.836</b>	<b>.005</b>
연령	.016	.206	.837	-.130	-1.450	.147
동업계 종사기간	-.032	-.457	.648	.044	.554	.580
업력	.158	1.770	.077	-.104	-1.037	.300
종업원 수	.000	-.049	.961	.002	.242	.809
GDP성장률	.873	4.772	.000	2.338	2.264	.024
상수	-4.604	-1.267	.205	5.749	1.176	.240
R <sup>2</sup>	.017			.025		
F-value	14.421***			22.821***		

주) \*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

당초 가설설정 시 경영혁신형 중소기업은 각종 정책자금 및 신용보증 지원으로 인해 차입금 즉, 부채가 증가하여 일반 중소기업보다 부채비율과 매출액 대비 총차입금비율이 높아 안정성 측면에서 인증 전에 비해 인증 후 경영혁신형 중소기업의 경영성과가 일반 중소기업의 경영성과보다 낮을 것으로 예측하였다. 그러나 실제 분석한 결과 당초 예측과는 달리 경영혁신형 중소기업이 일반 중소기업보다 인증 전에 비해 인증 후



부채비율과 매출액 대비 총차입금비율이 낮은 것으로 분석되어 경영혁신형 중소기업 인 증은 기업의 재무구조 안정화에 긍정적인 영향을 미치는 요인으로 판단할 수 있다. 이러한 결과는 경영혁신형 인증 이후 생산성 향상 및 수익성 개선 등으로 인해 경영혁신형 중소기업의 재무구조가 일반 중소기업에 비해 양호해진 것으로 추정할 수 있다. 이상의 결과로 볼 때 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이라는 가설은 기업의 안정성 측면에서 지지되었다.

## 5. DID분석 결과 요약

경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업의 비교에 대한 DID분석의 결과를 요약한 내용은 <표 5-22>와 같다.

분석결과 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 1년 후에는 ln매출액, ln총자산, 매출액세전계속사업이익률, 총자본세전계속사업이익률, 부가가치율이 1% 유의수준에서 유의한 차이를 나타냈으며, 통계적으로 유의하지는 않지만 매출액증가율을 제외한 총자산증가율, 총자본투자효율 등 성장성, 수익성, 생산성의 모든 지표가 양(+)의 값을 나타내고, 안정성 지표가 음(-)의 값을 나타냄으로써 경영혁신형 중소기업이 인증을 받지 않은 일반 중소기업보다 경영성과가 부분적으로 양호하다고 분석되었다.

다음으로 경영혁신형 인증 1년 전에 비해 인증 2년 후에는 ln매출액, ln총자산, 매출액세전계속사업이익률, 매출액 대비 총차입금비율이 1% 유의수준에서, 총자본세전계속사업이익률, 부가가치율, 부채비율은 5% 유의수준에서 유의한 차이를 나타냈으며, 통계적으로 유의하지는 않지만 총자산증가율이 양(+)의 값을 나타내고, 매출액증가율과 총자본투자효율이 음(-)의 값을 나타냈다. 결과적으로 매출액증가율과 총자본투자효율을 제외한 성장성, 수익성, 생산성의 모든 지표가 양(+)의 값을 나타내고, 안정성 지표가 음(-)의 값을 나타냄으로써 경영혁신형 중소기업의 경영성과가 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 부분적으로

양호하다는 것을 확인하였다. 이상의 분석결과를 종합해볼 때 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이라는 가설은 부분적으로 지지되었다.

<표 5-22> DID분석 결과 요약

경영성과	재무지표	t+1		t+2	
		방향	유의성	방향	유의성
성장성	ln매출액	+	***	+	***
	매출액증가율	-	X	-	X
	ln총자산	+	***	+	***
	총자산증가율	+	X	+	X
수익성	매출액세전 계속사업이익률	+	***	+	***
	총자본세전 계속사업이익률	+	***	+	**
생산성	부가가치율	+	***	+	**
	총자본 투자효율	+	X	-	X
안정성	부채비율	-	X	-	**
	매출액 대비 총차입금비율	-	X	-	***

주) \*, \*\*, \*\*\*) 유의수준, 10%, 5%, 1% 수준에서 각각 유의함

## 제 6 장 결론

### 제 1 절 연구의 요약 및 시사점

중소기업이 국민경제에서 차지하는 비중이 커서 국가 경제발전에 직접적인 영향을 미친다는 인식하에 정부는 중소기업을 위한 다양한 지원정책을 시행중에 있다. 특히 혁신형 중소기업을 경제발전의 새로운 성장동력으로 인식하고 ‘혁신형 중소기업 육성과 지원정책’을 마련하여 혁신형 중소기업을 지원하고 있다. 이러한 상황에서 혁신형 중소기업 중 하나인 경영혁신형 중소기업의 경영성과를 알아보고 경영혁신형 기업과 인증을 받지 않은 일반기업의 차이점도 살펴봄으로써 실질적으로 많은 혜택을 받고 있는 경영혁신형 중소기업이 그 혜택을 받은 만큼 성과를 내고 있는지 살펴보았다.

본 연구에서는 2009년부터 2011년까지 신용보증기금으로부터 경영혁신형 중소기업 인증을 받은 1,968개 기업과 인증을 받지 못한 1,646개 기업을 대상으로 인증 전과 인증 후의 성장성(매출액 및 총자산 규모, 매출액증가율, 총자산증가율), 수익성(매출액세전계속사업이익률, 총자본세전계속사업이익률), 생산성(부가가치율, 총자본투자효율), 안정성(부채비율, 매출액 대비 총차입금비율) 측면에서 양 기업 간 경영성과의 차이가 존재하는지 검증하여 경영혁신형 중소기업 인증이 경영성과에 미치는 영향을 분석함으로써 경영혁신형 중소기업 인증제도의 유효성을 확인하고 시사점을 발견하고자 하였다.

경영혁신형 중소기업 인증의 효과를 분석하기 위해 ‘경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이다’라는 가설을 설정하고, 이 가설을 검증하기 위해 경영혁신형 중소기업 인증 신청기업 중 인증기업을 처리집단으로, 탈락기업을 비교집단으로 구분하는 이중차감법(difference in difference, DID)을 활용하

였다. 경영혁신형 중소기업의 인증 1년 전과 인증 1년 후, 인증 1년 전과 인증 2년 후의 경영성과 차이를 각각 구하고, 동 시기 일반 중소기업의 인증 1년 전과 인증 1년 후, 인증 1년 전과 인증 2년 후의 경영성과 차이를 각각 구하여 이 두 차이의 차이를 구해 경영혁신형 중소기업 인증의 효과를 확인하였다.

가설의 검증 결과는 다음과 같다. 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 인증 전과 인증 후의 양 기업 간 경영성과의 차이가 존재하는지 검증한 결과, 양 기업 간 인증 1년 후와 인증 2년 후의 경영성과 차이가 모두 통계적으로 유의미하지는 않았지만, 성장성, 수익성, 생산성, 안정성을 나타내는 대부분의 재무지표에서 경영혁신형 중소기업이 일반 중소기업보다 양호한 경영성과를 나타냈다. 따라서 경영혁신형 중소기업의 경영성과는 인증을 받지 않은 일반 중소기업의 경영성과보다 높을 것이라는 가설은 부분적으로 지지되었다.

경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업간 인증 전과 인증 후의 경영성과 차이의 비교분석을 통해 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 것이 확인되었으므로 성장잠재력이 우수한 경영혁신형 중소기업의 발굴·육성 및 인증기업에 대한 지원은 지속적으로 이루어져야 한다는 점을 시사해 주고 있다.

다만 분석지표 중 총자본세전계속사업이익률, 부가가치율 등 일부 재무지표의 경우 경영혁신형 중소기업이 일반 중소기업 보다 양호한 경영성과를 나타냈으나, 경영혁신형 인증 이후 경영성과가 지속적으로 양호한 성과를 나타내지 못하고 오히려 감소하는 것을 확인할 수 있었다. 따라서 경영혁신형 인증 이후 경영성과 감소의 원인분석 및 경영혁신형 인증기업에 대한 철저한 사후관리를 통해 경영혁신형 중소기업 인증 제도의 유효성을 제고시키는 것이 필요하다.

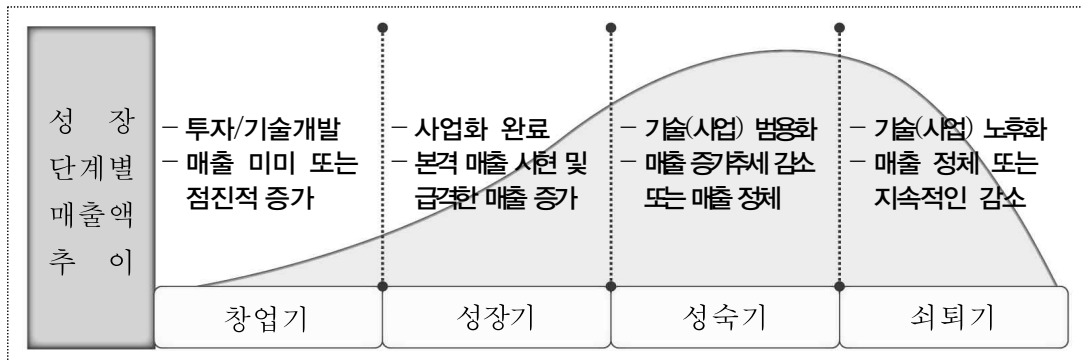
한편, 경영혁신형 중소기업 인증의 효과를 분석하는 과정에서 특이한 사항을 발견할 수 있었다. 정책자금 지원 등 경영혁신형 중소기업에게 주어지는 각종 혜택으로 인해 경영혁신형 인증 후의 경영성과가 인증 전의 경영성과보다 양호할 것이라고 예상하였으나, 실제 경영혁신형 중소

기업을 대상으로 분석한 결과 예상과는 달리 매출액증가율, 총자산증가율 등 일부 재무지표의 경우 경영혁신형 인증 전에 비해 인증 이후 오히려 경영성과가 좋아지지 않았다. 이러한 결과가 나오게 된 원인을 분석해보면 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 분석기간이 2008년 글로벌 금융위기 이후에 걸쳐 있는바, 분석기간이 글로벌 금융위기 이후의 장기 저성장 시기에 해당함으로써 이에 따른 거시경제의 영향으로 추정해 볼 수 있다.

둘째, 가설을 검증하기 위한 표본기업의 대부분이 평균 업력이 약 16년에 이르는 성숙기 기업에 해당하여 이러한 결과가 나온 것으로 추정된다. 성숙기 기업은 <그림 6-1>에서 보는 바와 같이 매출이 점차 안정화됨에 따라 매출 증가율이 하락 또는 매출이 정체되어 기업의 성장이 둔화될 수 있기 때문이다.

<그림 6-1> 기업의 성장단계



따라서 다수의 성숙기 기업이 경영혁신형 중소기업으로 인증된다면 경영혁신형 기업에 대한 정부의 지원정책도 이들 성숙기 기업에 초점이 맞추어져야 할 것이다. 성숙기 기업들에게는 제품의 품질개선 또는 신제품의 도입 등 지속 성장을 위한 비용 투자가 요구되므로 기술 개발자금의 지원 등을 통해 경영혁신형 중소기업이 쇠퇴기로 진입하지 않고 재도약할 수 있는 실질적인 지원이 필요하다는 점을 시사해 주고 있다. 아울러 경영혁신형 중소기업은 창업기에서부터 성숙기까지 발전하는 각 단계마

다 보유하고 있는 자원이 각기 다르며 한정되어 있기 때문에 성장단계에 따라 경영혁신활동은 제한을 받을 수밖에 없다. 따라서 경영혁신형 중소기업에 대한 지원정책도 기업의 성장단계별로 차별화하여 지속적인 혁신이 가능하도록 하여야 할 것이다.

본 연구의 특징은 첫째, 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업과의 경영성과 비교를 위해 인증 여부를 나타내는 더미변수만을 독립변수로 사용하여 DID분석을 실시했다는 점이다. 둘째, 혁신형 중소기업 중 벤처기업과 기술혁신형 중소기업의 경영성과 및 혁신형 중소기업 간의 성과차이에 집중되었던 기존 연구에서 나아가 경영혁신형 중소기업 인증에 대한 성과연구 및 경영혁신형 중소기업과 인증을 받지 않은 일반 중소기업 간 경영성과 차이를 비교하는 등 연구 범위를 확장한 점이다. 특히 본 연구는 경영혁신형 중소기업과 일반 중소기업 간 경영성과를 처음으로 비교 분석한 연구라는 데 의의가 있다.

## 제 2 절 연구의 한계 및 향후 과제

본 연구의 한계점과 향후 과제는 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 사용된 경영성과 지표는 분석의 한계로 인해 주요 재무지표만을 선정하여 분석하였다. 기존 선행연구에 비해서 성장성, 수익성, 생산성, 안정성 측면의 10개 지표를 폭넓게 다루었으나, 향후 연구에서는 좀 더 유의미한 분석을 위해 본 연구에서는 다루지 않은 다른 측면의 재무지표도 선정하여 경영혁신형 중소기업의 경영성과 분석을 실시한다면 경영성과를 전체적으로 판단할 수 있을 것이다.

아울러 본 연구의 경우는 경영성과의 지표가 다양함에도 불구하고 자료의 객관성 확보 차원에서 재무제표를 통해 나타낼 수 있는 재무성과만을 고려함으로써 기업의 전반적인 경영성과 평가가 미흡하였다. Powell(1995)은 재무적 성과 외에 다양한 비재무적 성과의 중요성을 제기하기도 하였다. 따라서 이러한 문제점을 인식하여 향후 연구시에는 객관성을 보유하고 있는 다양한 비재무적 지표를 추가적으로 도입하여 경

영성과 분석이 이루어져야 할 것으로 본다.

둘째, 경영혁신형 중소기업 인증의 유효기간은 3년으로, 3년 마다 갱신을 하고 있는 점에 비추어, 신규 인증업체와 갱신 인증업체와의 비교 연구 또는 갱신 인증업체의 갱신 횟수가 경영성과에 미치는 영향 등의 추가 연구가 진행된다면 의미 있는 연구가 될 것이다.

셋째, 본 연구에서는 자료수집의 어려움 때문에 인증 1년 후와 2년 후 즉 단기간의 경영성과를 중심으로 성과분석을 하였으나, 정책자금 지원 등 경영혁신형 중소기업 인증에 따른 각종 지원이 인증 후 즉시 이루어지지 않고 인증 유효기간인 3년 이내에 이루어져 인증에 따른 효과가 장기간에 걸쳐 나타날 수 있으므로 향후 연구에서는 장기간의 경영성과를 중심으로 분석이 이루어져야 할 것이다.

넷째, 경영혁신형 중소기업이 성공하고 지속적으로 성장하는 기업이 되기 위해서는 재무성과 및 경영성과에 영향을 미치는 요인들을 다각적인 측면에서 발견하는 것이 중요하다고 생각한다. 따라서 향후 연구에서는 본 연구에서 유의한 결과를 나타낸 재무지표에 대해 경영성과에 영향을 미치는 요인들이 무엇인지를 확인하여 이러한 요인들을 경영혁신형 중소기업 인증에 필요한 평가지표 개발에 활용하고, 이를 통해 기업들이 자발적으로 경영혁신 노력을 지속하도록 유도할 수 있는 연구와 지원이 필요할 것으로 보인다.

## 참 고 문 헌

- 강성호(2011), 신용보증이 기업재무성과에 미치는 효과분석, 「중소기업 금융연구 2011. 겨울」, pp.27-49
- 강종구·정형권(2006), 중소기업 정책금융 지원효과 분석, 「금융경제연구」 제250호
- 곽수환·서창적(2010), 기술혁신형 기업과 경영혁신형 기업의 성과비교, 「한국생산관리학회지」 제21권 제3호, pp.321-337
- 김관연(2000), 바람직한 조직문화 구축을 위한 경영혁신에 관한 연구: D 건설사의 사례 중심으로, 한양대학교
- 김상봉·김정렬(2013), 중소기업 신용보증지원 성과분석에 관한 연구, 「산업경제연구」 제26권 제3호, pp.1381-1399
- 김준기·이영범·고길곤·이민호·장지인·윤병섭·노용환·박승식(2012), 정책자금의 성과분석 및 차별화 방안에 관한 연구, 서울대학교 산학협력단
- 김진희(2007), 혁신형 중소기업의 성공요인에 관한 사례연구, 호서대학교 글로벌창업대학원
- 노용환(2010), 중소기업 정책자금의 미시적 성과 분석과 역할에 관한 연구, 「중소기업연구」 제32권 제1호, pp.153-175
- 백준성·윤병섭(2013), 정책자금 지원과 재무성과 : 중소기업진흥공단의 역할, 「기업경영연구」 제20권 제5호, pp.139-158
- 서울대학교 한국행정연구소(2006), 중소기업 정책자금 성과분석 및 역할 재정립 방안 연구
- 송혁준·김이배·오웅락(2006), 중소기업에 대한 정책자금지원이 경영성과 개선에 미치는 영향, 「중소기업연구」 제28권 제4호, pp.78-79
- 신상혁·김문겸(2013), 혁신형중소기업 인증이 재무성과에 미치는 영향: 이노비즈와 메인비즈를 중심으로, 「경영컨설팅연구」 제13권 제3호, pp.193-216



- 신상훈·박정희(2010), 신용보증지원이 중소기업의 수익성과 성장성에 미치는 효과에 대한 패널분석, 「중소기업연구」 제32권 제1호, pp.43-64
- 심기준(2011), 혁신형 중소기업의 재무성과에 영향을 미치는 기업 내부자원 요인에 관한 연구-벤처, 기술혁신형, 경영혁신형 중소기업 분류에 따른 실증 분석을 기반으로, 경희대학교
- 양동우·송준성(2007), 경영혁신활동과 경영혁신성과 간의 관계 실증분석, 한국기술혁신학회 추계학술대회, pp.65-83
- 유영중·황성수(2009), 중소기업 정책자금 지원의 성과분석, 「상업교육연구」 제23권 제1호, pp.219-237
- 유연우(2010), 경영혁신형 중소 제조기업의 경영혁신 성과 결정 요인에 관한 분석, 「생산성논집」 제24권 제4호, pp.207-249
- 유연우·노재확(2010), 경영혁신형 중·소 제조기업 선정 모형에 관한 연구, 「한국전자거래학회」 제15권 제2호, pp.55-75
- 진정숙·심기준·박주석(2012), 혁신형 중소기업의 재무성과에 관한 연구, 「한국경영공학회지」 17권 1호, pp.69-83
- 최경규·강재원(2007), 신용보증이 중소기업의 생존과 성과에 미치는 효과에 관한 연구 : 기술신용보증을 중심으로, 경영관련학회 하계통합학술대회, 한국경영학회
- 조동성·신철호(1996), 「14가지 경영혁신 기법의 통합모델」, 서울 : 아이비에스 컨설팅그룹.
- 조동성(2000), 「21세기를 위한 경영학」, 경제경영사
- 신용보증기금(2010~2014), 신용보증기금 연차보고서
- 중소기업중앙회(2014), 2014 중소기업위상지표
- 중소기업청(2014), 「2014년도 중소기업 지원시책」
- 중소기업청, 경영혁신형 중소기업(Main-Biz) 제도 운영규정
- 경영혁신형 중소기업 홈페이지(메인비즈넷) : <http://www.mainbiz.go.kr>
- 중소기업청 홈페이지 : <http://www.smba.go.kr>
- 중소기업청 중소기업 조사통계시스템 : <http://stat2.smba.go.kr>

- Amabile, T. M.(1988), *A Model of Creativity and Innovation in Organizations*, Research in Organizational Behavior, Vol.10, No.1, pp.123-167
- Damanpour, F. and W. M. Evan (1984), *Organizational Innovation and Performance: The Problem of Organizational Lag*, Administrative Science Quarterly, Vol.29, No.3, pp.392-409
- Kang, J.W., A. Heshmati, and G. Choi(2008), *Effect of Credit Guarantee Policy on Survival and Performance of SMEs in Republic of Korea*, Small Business Economics, Vol.31, No.4, pp.445-462
- Hamel, Gary.(2009), *Management Innovation*, Harvard Business Review May: pp.72-84.
- Oh, I., J. D. Lee, A. Heshmati, and G. Choi(2008), *Evaluation of Credit Guarantee Policy Using Propensity Score Matching*, Small Business Economics, Vol.33, No.3, pp.335-351
- Powell. T. C.(1995), *Total Quality Management as Competitive Advantage: A Review and Empirical Study*, Strategic Management Journal, Vol.16, No.1, pp.15-37
- Rick, B.(1992), *Managing the "S" Curves of Innovation*, Journal of Consumer Marketing, 9(1), pp.61-72
- Hamel, Gary, Bill Breen(2007), *The Future of Management*, Perseus Distribution Services.
- OECD(2005), *Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data*, Third Edition, Oslo Manual.

Abstract

A Study on the Effect of the  
MainBiz Certification on  
Management Performance  
– Focusing on Financial Performance –

Hur Jin Soo

Department of Public Administration

The Graduate School

Seoul National University

We are aware of the importance of SMEs(Small-Medium Enterprises) competence in terms of their long-term competitiveness. So the Korean government has been directly or indirectly planning their growth by performing various supporting policies for SMEs. In particular, the government has been supporting innovative SMEs regarding them as the new growth engine for economic development by working 'Policies to promote and support innovative SMEs'.

This study investigates the empirical effectiveness of the management innovation business(MainBiz) certification which is one of the innovation SMEs certification system. This study analyzes the impact on management performance, focusing on financial performance

in terms of growth, productivity, profitability and stability. If a firm obtain the MainBiz certification, the support of government and financial institution will be beneficial to the firm. Various support after MainBiz certification may lead better management performance. So this study sets the Hypothesis (The management performance of MainBiz will be better than that of general SMEs which don't obtain MainBiz certification.) and analyzes the difference of management performance between MainBiz and general SMEs which don't obtain MainBiz certification, between before and after MainBiz certification through the use of difference in difference(DID) method.

From the DID analysis, MainBiz in almost all indexes except the growth rate of sales(growth index) and gross value added to total assets(productivity index) showed a better performance than general SMEs. So MainBiz certification showed a positive impact on management performance. Therefore, promoting and supporting excellent MainBiz with growth potential should be made to continue.

In almost all indexes, MainBiz showed a better performance than general SMEs. But, in some financial indexes, they didn't show a consistently good management performance after MainBiz certification. So we need to increase the effectiveness of MainBiz certification, by analyzing the cause of reduced management performance after MainBiz certification and through the thorough follow-up management of MainBiz.

And, due to the variety of benefits given to the MainBiz such as policy funding, we expected that MainBiz would have better management performance after certification than before certification. Contrary to expectations, some financial indexes became worse after certification. It can be estimated that one of the reasons of this result is the long history of MainBiz. Most of MainBiz are companies in

mature stage, so they grow slowly.

Based on the results of this study, if many companies in mature stage are certified as MainBiz, we propose that the policies for MainBiz should be focused on these companies. In order to grow continuously, companies in mature stage need investment for quality improvement of product and introduction of new products. Therefore, the government should substantially support the MainBiz by supporting funds such as technology development fund, so that the MainBiz can take-off again without entering into the declining stage.

**keywords** : management innovation business(MainBiz), management performance, growth, productivity, profitability, stability

***Student Number*** : 2014-23664