



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학석사학위논문

# 사회참여학습이 공동체의식과 효능감에 미치는 효과

- 인문계 고등학교에서의  
일상생활 참여활동을 중심으로 -

Community Participation Learning Effects upon  
a Sense of Community and Efficacy

- focused on the daily life participation in the high school -

2018년 8월

서울대학교 대학원

사회교육과 일반사회전공

김 양 희

# 사회참여학습이 공동체의식과 효능감에 미치는 효과

- 인문계 고등학교에서의  
일상생활 참여활동을 중심으로 -

지도교수 이 미 나

이 논문을 교육학석사학위논문으로 제출함  
2018년 4월

서울대학교 대학원  
사회교육과 일반사회전공  
김 양 희

김양희의 석사학위논문을 인준함  
2018년 6월

위 원 장 \_\_\_\_\_ (인)

부위원장 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ (인)

## 국문초록

현대 민주주의 사회는 자신이 속한 공동체의 문제 해결을 위해 적극적으로 능동적으로 행동할 수 있는 자질을 갖춘 시민을 요구하고 있으며 이러한 시민을 길러내기 위한 교육을 필요로 하고 있다. 이에 따라 사회참여활동을 교실 수업 속에서 실행할 수 있도록 하는 사회참여학습이 주목을 받기 시작하였다. 본 연구에서는 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습이 학생들의 시민성 함양에 미치는 효과를 경험적으로 검증해보고자 한다.

본 연구에서 설정한 연구 가설은 다음과 같다.

1. 사회참여학습은 학생들의 시민성에 긍정적인 영향을 준다.
2. 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 준다.
3. 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.

위와 같은 연구가설을 검증하기 위해 종속변인은 공동체의식, 효능감으로 설정하였으며, 독립변인은 사회참여학습, 학교에서의 일상생활 참여활동 경험(소통의 수준, 참여의 유형, 참여의 수준, 참여의 결과)으로 하였다.

그리고 서울 소재 S 고등학교 2학년 학생들 중 법과정치 수강자를 대상으로 4주(6차시)에 걸쳐 학교에서의 일상생활 참여활동 경험을 하게 하는 사회참여학습을 실시하고 사전·사후 설문을 실시하였다. 이렇게 수집된 설문 중 최종적으로 144명의 응답 내용을 분석하였다.

분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 사회참여학습은 학생들의 공동체의식과 효능감에 긍정적인 영향을 주었다.

둘째, 학교에서의 일상생활 참여활동 중 합리적 토론이 활발하게 이루어질수록 참여의 결과가 성공적일수록 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 주었다. 그러나 경청하기, 예의 지키기와 같은 소통의 수준, 참여의 유형과 참여의 수준은 공동체의식에 통계적으로 유의미한 영향을 주지 않았다.

셋째, 학교에서의 일상생활 참여활동의 결과가 성공적일수록 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 주었다. 그러나 소통의 수준, 참여의 유형과 참여의 수준은 효능감에 통계적으로 유의미한 영향을 주지 않았다.

이상의 연구결과는 학생들의 공동체의식, 효능감 함양을 위해 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험할 수 있는 기회를 사회과 수업 중 제공하는 것이 효과가 있다는 점을 보여준다. 또한 사회참여학습에서 학생들이 참여활동을 통해 학교에서의 문제 해결이나 의사결정과정에 실제로 영향을 미치는 경험을 제공하는 것이 학생들의 공동체의식과 효능감 함양에 있어 중요하다는 점을 시사한다.

**주요어 : 사회참여학습, 일상생활 참여활동, 공동체의식, 효능감**

**학번 : 2004-23742**

# 목 차

I. 서론 .....	1
1. 문제 제기 .....	1
2. 연구 주제 및 내용 .....	3
3. 연구의 의의와 한계 .....	4
II. 이론적 배경 .....	6
1. 사회참여와 시민성 .....	6
1) 사회참여의 개념 .....	6
2) 사회참여의 시민교육적 효과 .....	8
2. 학교에서의 일상생활 참여와 시민성 .....	16
1) 학교에서의 일상생활 참여 .....	16
2) 학교에서의 일상적인 참여의 효과 .....	22
3. 사회참여학습 모형 .....	25
1) 사회참여학습 .....	25
2) 사회참여학습 모형 .....	27
3) 사회참여학습과 시민성 .....	35
4. 선행 연구 개관 .....	37
III. 연구 설계 .....	40
1. 가설 설정 .....	40
2. 연구 변인 및 조사 도구 .....	44
1) 종속 변인 .....	44

2) 독립 변인 .....	47
3) 통제 변인 .....	49
<b>3. 연구 대상 및 연구 절차 .....</b>	<b>51</b>
1) 연구 대상 .....	51
2) 연구 절차 .....	52
<b>4. 분석방법 .....</b>	<b>54</b>
<b>IV. 분석 결과 .....</b>	<b>56</b>
1. 사회참여학습이 공동체 의식, 효능감에 미치는 영향	56
2. 학교에서의 일상생활 참여와 공동체 의식, 효능감 ..	57
1) 독립변수 간 상관관계 분석 .....	57
2) 학교에서의 일상생활 참여와 공동체 의식 .....	59
3) 학교에서의 일상생활 참여와 효능감 .....	62
<b>V. 결론 및 제언 .....</b>	<b>64</b>
1. 결론 및 논의 .....	64
2. 제언 .....	67
<b>참 고 문 헌 .....</b>	<b>69</b>
<부록1> 설문지 .....	72
<부록2> 사회참여학습 지도안 .....	81
<부록3> 사회참여학습 활동지 .....	87
<b>Abstract .....</b>	<b>93</b>

## 표 목 차

<표 II-1> 사회참여의 시민교육적 효과에 대한 실증적 연구 .....	13
<표 II-2> 교내 학생 참여제도 분류 .....	19
<표 II-3> 청소년 참여의 사다리 .....	21
<표 II-4> 사회참여학습방법의 유형 .....	25
<표 III-1> 공동체의식의 측정 문항 .....	45
<표 III-2> 효능감의 측정 문항 .....	46
<표 III-3> 소통의 수준 측정 문항 .....	47
<표 III-4> 참여의 유형 사례 .....	48
<표 III-5> 참여의 수준 측정 문항 .....	49
<표 III-6> 연구 대상의 구성 .....	52
<표 IV-1> 사회참여학습 실시 전 후 공동체의식과 효능감 차이에 대한 t검정 결과 .....	56
<표 IV-2> 독립변수 간 상관관계 .....	57
<표 IV-3> 학교에서의 일상생활 참여와 공동체의식 간 회귀분석 결과 .....	59
<표 IV-4> 학교에서의 일상생활 참여와 효능감 간의 회귀분석 결과 .....	62



# I. 서론

## 1. 문제 제기

2015 개정교육과정에서는 사회과를 “학생들이 사회생활에 필요한 지식과 기능을 익혀 이를 토대로 사회현상을 정확하게 인식하고, 민주 사회 구성원에게 요구되는 가치와 태도를 지님으로써 민주 시민으로서의 자질을 갖추도록 하는 교과”로 규정하고 있다(교육부, 2015: 3). 민주 시민으로서 갖추어야 할 자질, 즉 시민성이 무엇인지에 대해 다양한 논의가 있으나, 시민이란 공동체의 구성원으로서의 개인을 의미하는 것이므로 결국 시민성이란 개인과 공동체와의 관계 속에서 요구되는 자질로 파악되어야 할 것이다.

오늘날 우리 사회는 개인 간 경쟁의 심화로 인해 개인적 이익을 추구하는 것이 무엇보다 중요하고 다른 사람의 문제, 공동체의 문제에 대해서는 관심을 두지 않는 것이 좋다는 의식이 팽배해있다. 개인주의의 확대, 공동체의식의 약화는 공동체의 발전을 위해 다양한 사회적 문제에 능동적으로 참여할 수 있는 시민을 길러내기 위한 교육을 필요로 하고 있다.

2015 개정 교육과정 ‘정치와 법’ 과목의 목표도 “민주주의의 기본 가치와 원리를 이해하고, 정치적 쟁점과 문제에 대해 비판적으로 사고하고, 종합적으로 분석하는 능력을 길러, 정치과정에 능동적으로 참여하여 공동체의 발전에 이바지하는 시민 의식을 기르는 것”이라고 제시된 것(교육부, 2015: 230)에서 볼 수 있듯 공식적 교육과정에서도 능동적이고 참여 지향적인 시민성이 강조되고 있다.

이에 따라 능동적이고 참여지향적인 시민성 함양을 위한 사회과 교수 학습방법에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있다. 특히 사회참여활동을 교실 수업 속에서 실행할 수 있도록 하는 사회참여학습이 학생들의 참여적 가치 및 태도, 나아가서는 실천적 행동을 이끌어낼 수 있다는 연구 결과들이 나오기 시작하면서 사회참여학습이 주목을 받기 시작하였다.

사회참여학습이 학생들의 시민성에 미치는 효과에 대한 연구는 대부분 학생들의 학교 밖 활동 중심으로 이루어졌다. 따라서 연구자가 학생들이 학교 밖에서 무엇을 경험하였는지 직접 확인할 수 없다는 한계를 가지고 있었다. 뿐만 아니라 시민성 함양을 위해 중·고등학교 학생들에게 지역 사회, 국가 수준의 문제 해결 과정에 참여하도록 하는 것은 다음과 같은 한계가 있다. 중·고등학교 학생들이 지역사회, 국가 수준의 문제를 정확히 이해하고 합리적인 대안을 제시하는 것은 어려운 일이다. 선거권이 없는 학생들이 비합리적인 대안을 바탕으로 참여활동을 하는 경우 공직자는 형식적으로만 응대할 가능성이 높다. 이러한 참여의 경험은 학생들에게 좌절감만 안겨줄 위험이 있다. 또한 지역사회, 국가 수준의 문제는 해결하기까지 오랜 시간이 소요되는 것이 대부분이다. 학생들이 참여활동을 한 후 참여의 효과를 체감하기까지 몇 년이 걸릴 수도 있다. 따라서 참여의 효과를 실감하였을 때 나타나는 시민성 함양의 효과를 측정하기 어렵다는 한계가 있다.

한편, 학교 내 참여 활동 경험이 학생들의 시민성에 미치는 효과에 대한 연구는 대부분 사회과 수업과는 무관하게 이루어졌다. 따라서 능동적이고 참여지향적인 시민성 함양을 위한 사회과 교수학습방법을 구체적으로 제시하지 못하였다. 또한 참여의 경험 유무나 참여 횟수와 같은 양적 지표를 중심으로 연구를 진행하여 참여 활동의 어떤 요인이 시민성 함양에 영향을 미치는지에 대해 구체적으로 밝혀내지 못하였다.

이러한 문제의식을 바탕으로 본 연구에서는 학교에서의 일상생활 참여 활동을 경험하게 하는 사회참여학습을 실시하고, 이러한 사회과 교수학습방법의 실시가 학생들의 공동체의식, 효능감과 같은 시민성에 어떠한 효과를 미치는지를 경험적으로 검증하여 능동적이고 참여지향적인 시민성 함양을 위한 사회과 교수학습방법을 모색하고자 한다. 또한 사회참여 학습을 통한 소통의 방식과 참여의 유형, 참여의 수준, 참여의 결과가 학생들의 공동체의식, 효능감에 어떠한 영향을 미치는지를 밝혀 시민성 함양에 영향을 미치는 구체적 요인을 분석해보려고 한다.

## 2. 연구 주제 및 내용

현대 민주주의 사회는 자신이 속한 공동체의 문제 해결을 위해 적극적이고 능동적으로 행동할 수 있는 자질을 갖춘 시민을 요구하고 있으며 이러한 시민을 길러내기 위한 교육을 필요로 하고 있다. 최근 능동적이고 참여지향적인 시민성 함양을 위한 사회과 교수학습방법으로 사회참여 활동을 교실 수업 속에서 실행할 수 있도록 하는 사회참여학습이 주목을 받고 있다. 그러나 기존의 사회참여학습은 학생들이 지역사회 또는 국가 수준의 문제 해결 과정에 참여하는 것을 내용으로 하여 학생들이 가장 많은 시간을 보내는 생활공간임과 동시에 시민성 함양을 위한 교육의 장인 학교에서의 참여가 학생들의 시민성 함양에 어떤 영향을 미치는지에 대한 연구는 부족한 실정이다. 이러한 문제의식을 바탕으로 본 연구에서는 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습을 제안하고, 사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여활동 경험이 학생들의 시민성 함양에 어떤 영향을 미치는지 밝혀내고자 하였다. 이를 위한 연구 문제는 다음과 같다.

### 1. 사회참여학습은 학생들의 시민성 함양에 어떤 효과를 가지는가?

1-1. 사회참여학습은 학생들의 공동체의식에 어떤 효과를 가지는가?

1-2. 사회참여학습은 학생들의 효능감에 어떤 효과를 가지는가?

### 2. 사회참여학습은 학생들의 공동체의식에 어떤 효과를 가지는가?

2-1. 소통의 수준에 따라 사회참여학습이 학생들의 공동체의식에 미치는 효과가 달라지는가?

2-2. 참여의 유형에 따라 사회참여학습이 학생들의 공동체의식에 미치는 효과가 달라지는가?

2-3. 참여의 수준에 따라 사회참여학습이 학생들의 공동체의식에 미치는 효과가 달라지는가?

2-4. 참여의 결과에 따라 사회참여학습이 학생들의 공동체의식에 미치는 효과가 달라지는가?

### 3. 사회참여학습은 학생들의 효능감에 어떤 효과를 가지는가?

3-1. 소통의 수준에 따라 사회참여학습이 학생들의 효능감에 미치는 효과가 달라지는가?

3-2. 참여의 유형에 따라 사회참여학습이 학생들의 효능감에 미치는 효과가 달라지는가?

3-3. 참여의 수준에 따라 사회참여학습이 학생들의 효능감에 미치는 효과가 달라지는가?

3-4. 참여의 결과에 따라 사회참여학습이 학생들의 효능감에 미치는 효과가 달라지는가?

## 3. 연구의 의의와 한계

본 연구가 가지는 의의는 다음과 같다.

첫째, 참여활동의 효과를 현재 시점의 데이터로 검증하였다는 점에 의의가 있다. 참여활동의 효과에 대한 기존의 연구들이 설문지를 통한 회고적 자기평가방법으로 자료를 수집하여 데이터의 정확성을 확보하지 못했던 한계를 극복하였다고 할 수 있다.

둘째, 이 연구는 ‘학교에서의 일상생활 참여활동’의 효과 탐색에 초점을 맞추고 있다. 이를 통해 학생들의 시민성 함양을 위한 교육의 장으로서 학교가 가지는 가치를 확인하게 되었다는 점에 의의가 있다. 사회참여학습이 지역사회나 국가 수준에서만 가능한 것이 아니라 학교 수준에서도 가능하다는 점을 밝혀 사회참여학습의 다양화에도 기여하였다고 할 수 있다.

셋째, 시민성 함양에 영향을 미치는 참여활동의 구체적 요인을 밝혀내었다는 점에 의의가 있다. 참여활동 경험의 유무 뿐 아니라 어떤 내용의

활동이 어떤 방식으로 이루어졌을 때 의미가 있는지를 밝혀내어, 시민성 함양을 위해 사회과 교수학습과정에서 계획되어야 할 참여활동이 무엇인지를 알 수 있게 된 것이다.

한편, 본 연구는 다음과 같은 한계를 가지고 있다.

첫째, 본 연구는 서울 소재 특정 인문계 고등학교 2학년 학생들 중 법과정치 수강자를 대상으로 하고 있어 연구 결과를 일반화하기 어렵다. 연구 결과를 다른 지역, 다양한 학년의 학생들로 일반화하기 위해서는 다양한 지역과 학년의 학생들을 대상으로 한 보다 광범위한 연구가 필요하다.

둘째, 본 연구에서 실시한 사회참여학습이 4주간 6차시 분량으로 단기간에 이루어졌다는 점, 사회참여학습 직후에 검사가 일회적으로 실시되었다는 점 때문에 연구 대상자의 공동체의식과 효능감에 지속적이고 일관된 변화가 나타났는지에 대해서는 정확하게 측정하지 못하였다. 보다 장기간에 걸친 실험과 종단적 연구가 필요하다고 하겠다.

셋째, 본 연구의 사회참여학습이 이루어지는 동안 연구 대상자의 공동체의식과 효능감에 영향을 미칠 수 있는 요인의 발생을 완전히 통제하지 못하였다는 한계가 있다. 학생들의 공동체의식과 효능감에 영향을 미칠 수 있는, 학교생활에서의 다양한 경험과 관련된 요인에 대한 후속 연구가 필요하다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 1. 사회참여와 시민성

#### 1) 사회참여의 개념

참여(participation)는 라틴어의 ‘par’에 어원을 두고 있으며, ‘같이 한다(share)’ 혹은 ‘부분을 취한다(take part)’의 의미를 동시에 가지고 있다. ‘같이 한다(share)’라는 것은 행위의 목적이나 내용, 혹은 이념을 함께 공유한다는 의미로 볼 수 있으며, ‘부분을 취한다(take part)’는 어떤 행위를 함으로써 참가한다는 것으로 이해할 수 있다(김대환, 1997). 이렇듯 참여의 어원에 비추어 볼 때, 참여는 어떤 개인이 자신이 속한 공동체의 이념과 목적의식을 공유하며 이를 실현하기 위해 어떠한 행위를 함께 하는 것으로 이해할 수 있다.

사회참여는 정치참여의 범주를 어떻게 설정할 것인가에 따라 정치참여와 같은 의미로 사용되기도 하고 정치참여와는 구분되어 이해되기도 한다. Verba & Nie(1972)는 정치참여를 ‘정책결정자의 충원 및 정책에 다소간 영향력을 행사하기 위한 일반 시민의 활동’으로 보았는데 이처럼 정치참여를 정부의 의사결정과정에 영향력을 행사하기 위한 것에 국한하여 본다면 사회참여는 정치참여와 구분하여 이해되어야 한다. 사회참여는 정부 이외의 시민사회에서의 활동을 포함하기 때문이다.

한편, Mason(1982), Greenberg(1986) 등은 정부에 대한 영향력 행사뿐 아니라 자신의 삶에 영향을 미치는 시민사회나 직장에서의 의사결정에 관여하는 것까지를 정치 참여로 규정하였는데 이처럼 정치참여를 자신이 속한 집단의 의사결정 관여행위로 보는 경우 사회참여와 정치참여의 명확한 경계를 설정하기 어렵게 된다. 여기서 더 나아가 Conge(1988), Conrad(1992) 등은 자원 봉사, 지역 학습, 인턴 십과 같은 단순한 사회 체험까지 정치 참여로 보고 비합법적이고 비자발적 참여 및 비의도적인 참여의 결과까지도 참여에 포함시켰다. 이 경우 사회참여와

정치참여의 구분은 무의미해진다.

이와 같이 정치참여의 범주를 어떻게 설정하느냐에 따라 정치참여는 사회참여와 같게 혹은 다르게 이해될 수 있고, 정치참여를 사회참여와 구분하여 사용하는 것이 적절한 경우가 있는가 하면 혼재하여 사용하여도 무방한 경우도 존재한다. 본 연구에서는 정치참여의 범주 설정에 따른 용어 사용의 혼란을 방지하기 위해 정치참여가 아닌 사회참여라는 개념을 사용하여 논의를 진행하려고 한다.

사회참여라는 개념을 파악하기 위해 정치참여의 범주와 관련하여 고려해야 할 점이 있다. 우선, 정부의 의사결정과정에 영향력을 행사하기 위한 활동을 사회참여의 개념에 포함시킬 것인가이다. 참여, 정치참여, 사회참여 등 혼재된 용어 사용에 따른 혼란을 막기 위해서는 정부의 의사결정과정에 영향력을 행사하기 위한 활동에 대해서만 관심을 가지고 있는 경우 ‘정치참여’라는 용어를 사용하고 개인이 소속된, 정부 이외의 여러 공동체의 의사결정에 영향력을 행사하기 위한 활동에 관심을 가지고 있는 경우에는 ‘사회참여’라는 용어를 사용하는 것이 적절하다. 그러나 정부의 의사결정은 개인이 소속되어 있는 여러 공동체의 의사결정에 영향을 미치고 공동체의 문제를 해결하는데 있어 중요한 역할을 하고 있으므로 ‘사회참여’에서 정부의 의사결정과정에 영향력을 행사하기 위한 활동을 제외하는 것은 타당하지 않다. 따라서 본 연구에서는 ‘사회참여’를 개인이 소속된, 정부를 포함한 여러 공동체의 의사결정에 영향력을 행사하기 위한 활동으로 정의하려고 한다.

다음으로 단순한 사회 체험을 사회참여의 개념에 포함시킬 것인가이다. 자원 봉사, 지역 학습, 인턴 십과 같은 단순한 사회 체험을 사회참여의 개념에 포함시키는 경우 자신이 속한 공동체의 이념과 목적의식을 실현하기 위한 행위라는 참여의 본질을 퇴색시킬 수 있다. 단순한 사회 체험에는 개인적 차원의 능력을 향상시키기 위한 활동이나 개인 혹은 특정한 일부 집단의 이익을 위한 활동이 상당부분 포함되어 있기 때문이다. 따라서 ‘사회참여’는 단순한 사회 체험을 제외하고 공공의 의사결정 과정에 영향을 미치거나 자신이 속한 공동체의 문제를 해결하기 위해 관

여하는 활동으로 보는 것이 타당하다는 입장에서 논의를 진행하고자 한다.

마지막으로 비합법적이고 비자발적 참여 및 비의도적인 참여의 결과까지 사회참여로 볼 것인가이다. 본 연구는 학생들이 목적의식을 가지고 합법적으로 인정된 절차를 통해 학교에서의 일상생활 참여활동을 할 것을 내용으로 한 사회과 수업의 효과에 관심을 가지고 있다. 따라서 비합법적이고 비의도적인 참여까지 본 연구에서 사용하는 ‘사회참여’의 개념에 포함하기는 어렵다고 할 것이다. 다만, 본 연구에서는 사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여활동이 학생들의 시민성에 미치는 효과를 연구문제로 하고 있으므로 비자발적 참여를 사회 참여의 범주에서 배제해서는 안 된다고 본다. 학생들이 학교에서의 일상생활참여활동을 하게 된 계기나 참여하는 과정에서 비자발적인 요소가 개입될 수 있기 때문이다.

위의 논의를 종합해보면, 본 연구에서 사용하는 ‘사회참여’의 개념은 ‘정부의 의사결정과정에 영향을 미치는 활동’을 포함하여 ‘어떤 개인이 자신의 삶과 관련된 공공의 의사결정 과정에 영향을 미치거나 자신이 속한 공동체의 문제를 해결하기 위해 관여하는 자발적, 비자발적 활동’으로 정리해볼 수 있을 것이다.

## 2) 사회참여의 시민교육적 효과

### (1) 시민성

시민성(citizenship)이란 라틴어 ‘civitas’에서 유래된 말로, 어원적으로 보았을 때 국가나 공동체를 구성하며 이를 위해 기능하는 개인이나 제도로서의 역할을 의미한다. 시민성은 기본적으로 개인과 그 개인이 속한 공동체간의 관계 속에서 의미를 가지는 개념으로, 개인과 공동체 간의 관계를 어떻게 볼 것인가에 시민성의 구체적 내용은 달라진다.



근대사회에서는 국가 권력으로부터 시민의 사적인 권리와 자율성 확보가 요청되었고, 관용, 합리성, 준법의식 등을 시민이 갖추어야 할 자질로 보았다. 그러나 개인의 자유와 권리에 대한 극단적 강조가 개인의 원자화, 도덕적 허무주의 더 나아가 공동체의 해체까지 초래할 수 있다는 문제 제기가 이어졌다. 이러한 문제의식을 바탕으로 오늘날 현대사회에서는 공동체의 보존과 연대감 형성을 위해 시민은 공동체에 대한 소속감과 책임감을 공유하며 공동체의 의사결정과정에서 적극적으로 참여할 것이 요구되고 있다.

즉, 오늘날 우리 사회에서 요구되는 시민성은 자신이 속한 공동체의 문제 해결을 위해 적극적이고 능동적으로 행동을 하는 것과 관련된 자질이라고 할 수 있다. 능동적이고 참여지향적인 시민성 함양을 위해서는 지식, 기능적 측면보다 가치, 태도적 측면의 변화를 가져오는 시민교육이 필요하다. 무엇을 ‘아는 것’과 ‘할 수 있는 것’은 행동을 하기 위한 필요조건이지만 무엇을 알고 할 수 있다고 하여 반드시 행동으로 이어진다고 단정하기는 어렵기 때문이다(김명정, 2009).

본 연구는 능동적이고 참여지향적인 시민성과 관련된 가치, 태도 중 공동체의식과 효능감에 주목하고자 한다. 능동적이고 참여지향적인 시민성은 ‘공동체’의 문제 해결을 위해 실제로 ‘행동’을 할 것을 핵심적인 내용으로 한다. 이러한 시민성은 공동체에 대한 소속감과 책임감, 자신의 행동을 통해 공동체의 변화를 이끌어낼 수 있다는 확신을 바탕으로 발현될 수 있을 것이다. 청소년의 사회참여활동이 정치참여의사에 영향을 미치는 경로를 경험적으로 분석한 최근의 연구 역시 공동체의식과 자아 효능감이 청소년의 사회참여활동이 정치참여의사에 영향을 미치는 강력한 매개변수라는 점을 지적하고 있다(유혜영, 2014).

## (2) 공동체의식

능동적이고 참여지향적인 시민성의 요소로서 공동체의식의 의미를 살펴보기 전에 공동체의 의미에 대한 논의를 정리해보고자 한다. 공동체의

의미에 대한 다양한 논의가 있으나, 일반적으로 공동체란, 일정한 지리적 영역 아래에서 공동의 유대를 가지고 사회적 상호작용을 하는 인간집단을 의미한다(Hillery, 1955). Hillery(1955)는 공동체라는 용어 사용에 있어 물리적 공간을 나타내는 지리적 영역, 사회적 관계를 말해주는 사회적 상호작용, 그리고 집단의식을 나타내는 공동의 연대라는 공통요소가 있다는 점을 추출하여 공동체를 일정한 지역과 결부된 구성원 간의 상호작용과 집단의식으로 정의하였다.

그러나 오늘날 정보기술의 발달과 함께 공동체가 가지는 물리적 공간으로서의 성격은 사이버 공간 등 새로운 공간에 대한 개념을 포함하는 보다 포괄적인 의미로 변화하고 있어 구성원간의 상호작용과 집단의식이 공동체를 이해할 때 보다 핵심적 요소로 부각되고 있다. 더 나아가 공동체라는 실제 자체를 상호작용의 결과로 나타나는 공유의 세계 또는 집단의식의 세계로 인식하는 경향도 나타나고 있다(강대기, 2001: 104~105). 이런 점에서 공동체 구성원간의 상호작용과 그로 인해 나타나는 집단의식, 즉 공동체의식은 공동체의 의미를 이해하는데 있어서 핵심적 요소일 뿐 아니라 공동체 형성과 유지에 필수적인 요소라고 할 수 있다.

공동체의식의 의미와 구성요소에 대한 다양한 연구가 있으나, 공동체의 개념에 도시와 농촌과 같은 지리적, 지역적 특징과 함께 인간관계의 상호작용을 의미하는 관계적인 생각을 포함시켜 공동체의식의 의미와 구성요소를 정의한 McMillan & Chavis(1986)의 연구가 경험적 연구에서 중요하게 다뤄지고 있다. McMillan & Chavis는 공동체의식을 “구성원들이 가지는 소속감, 구성원들이 집단으로부터 영향을 받고 있으며 일정한 영향력을 행사하고 있다는 느낌, 구성원들의 욕구가 함께 헌신적인 노력을 통하여 충족된다는 공유된 믿음”과 같이 구성원간의 상호작용 과정에서 나타나는 심리적인 특징들을 포함하여 정의하였다(McMillan & Chavis, 1986: 9). 그리고 이러한 개념 정의를 바탕으로 공동체의식의 구성요소로 구성원의식(membership), 상호영향의식(influence), 욕구의 통합과 충족(integration and fulfillment of needs), 정서적 연계(emotional

connection)를 제안하였다(McMillan & Chavis, 1986: 9~14).

첫째, 구성원의식(membership)은 다른 집단과 구별되어 자신과 동질성을 가진 이들과 함께하고 있다는 감정에서 출발하는 소속감과 정서적 안정감을 말한다. 둘째, 상호영향의식(influence)은 공동체와 공동체 구성원이 지속적인 상호작용을 통해 서로를 변화시킬 수 있다는 믿음을 의미한다. 셋째, 욕구의 통합과 충족(integration and fulfillment of needs)은 공동체의 자원을 통해 공동체 구성원들의 욕구가 충족된다는 감정이다. 욕구의 통합과 충족은 공동체 구성원으로서의 자격을 가지게 됨에 따라 받게 되는 모든 종류의 보상을 포함하는 개념이다. 마지막으로 정서적 연계(emotional connection)는 구성원들이 역사적 장소, 시간 및 경험을 공유하고 있고 또 공유하게 될 것이라는 믿음 또는 헌신을 말한다. 정서적 연계는 구성원들과의 친밀감과 연대감으로 표현될 수 있다.

### (3) 효능감

효능감은 일반적으로 정치적 영역과 관련되어 정의되어 왔다. 정치 효능감이란 개인의 행동이 정치적 의사결정에 영향을 미치거나 미칠 수 있다고 느끼는 정도를 말한다(Craig, Niemi & Silver, 1990). 정치 효능감은 그 개인이 정치적 문제를 정확히 이해하고 참여를 통해 이를 해결할 수 있다고 믿는 내적 효능감(internal political efficacy)과 정부나 정치인들이 시민들의 요구에 반응하여 문제를 해결할 것이라는 믿음을 의미하는 외적 효능감(external political efficacy)로 구분된다. 외적 효능감은 다시 정책결정과 관계된 정치인이 문제를 해결할 능력이 있다고 믿는 인물기반 효능감과 정책결정 과정이 시민의 요구를 수용하여 반응할 것이라고 믿는 체제기반 효능감으로 구분된다(김현경, 2014).

본 연구에서는 사회참여활동으로 인한 효능감의 변화에 관심을 가지고 있다. Finkel은 여러 참여 행위가 정치 효능감에 미치는 영향을 연구했을 뿐만 아니라 개인의 정치 효능감이 참여에 미치는 효과를 동시에 고찰하여, 정치 참여와 정치 효능감의 상호 순환적 효과를 검증하였다(김

영인, 1999; 장인희, 2006에서 재인용). 참여활동을 하면서 효능감을 가지게 되고, 이렇게 형성된 효능감은 다시 새로운 참여를 가져온다는 점을 밝혀낸 것이다. 이를 통해 보았을 때 효능감은 능동적이고 참여지향적 시민성 함양에 있어 중요하게 다루어져야 할 요인이라고 할 수 있다.

#### (4) 사회참여의 효과

사회참여의 효과에 대해 다양한 이견이 있으나, 참여민주주의자들은 사회참여의 시민교육적 효과에 대해 언급하며 참여의 중요성과 필요성을 주장하고 있다.

J. S. Mill은 참여의 과정에서 이루어지는 정치적 토론을 통해 개인들은 공적인 이익과 사적인 이해관계와의 관련성을 깨닫게 되며, 공동체의식을 가질 수 있게 된다고 하였다. Mill은 투표 뿐 아니라 배심원 참여와 지역 사회에서의 참여 등을 통해 시민들이 공익을 인식하고, 효능감이나 관용성을 증진하게 된다고 보았다(김영인, 2002a :45 재구성).

Pateman은 참여의 평등 실현성과 교육적 효과를 강조하고 있는데, 참여자들은 참여과정을 통해 사회적으로 책임 있는 행동을 하도록 강요받게 되며 이를 통해 공적 시민으로서 공동체에 대한 소속감이 증대된다고 보았다(Pateman, 1970; 박가나, 2008에서 재인용).

Barber는 정치 참여 과정에서 사익을 추구하는 개인은 공동체의 이익을 위해 합의해가는 시민으로 변형된다고 하였다. Barber는 강한 민주주의에서의 정치참여는 고정적인 선호를 표시하는 일회적인 선택이 아니라 숙의 → 공적인 판단과 결정 → 공동행위와 작업, 문제해결의 순환적 과정으로 이루어지며, 이러한 일련의 지속적인 선택과정을 통해 시민들은 공적인 판단능력, 자치능력과 입법능력 등을 발달시키게 된다고 보았다(Barber, 1984: 209~211; 박가나, 2008 재구성).

이를 종합하여 정리해보면, 개인은 사회참여를 통해 다른 사람들과 소통하면서 자신의 의견을 공적으로 점검해보는 과정을 거치게 되고 그 과정에서 공동체의식, 효능감 등의 시민성을 획득하게 된다는 것이다.

사회참여의 시민교육적 효과에 관한 실증적 연구들이 다양하게 이루어 왔는데 이를 정리한 것이 <표 II-1>이다.

<표 II-1> 사회참여의 시민교육적 효과에 대한 실증적 연구

연구자	독립 변인	종속 변인	연구 대상	결과
Nie & Verba (1975)	- 투표 - 캠페인 활동 - 자치단체 활동	- 정치에 관한 심리적 관여 - 당파성의 강도 - 공동체 복지에 대한 기여 의식	성인	긍정적
Finkel (1987)	- 캠페인 활동	- 정치 효능감	성인	긍정적
	- 평화적 시위	- 정치 효능감	성인	영향없음
Leghley (1991)	- 캠페인 활동 - 국가문제해결활동	- 정치적 개념화	성인	긍정적
Parry, Moyser and Day (1992)	- 정당 캠페인 활동	- 인지적 영역	성인	긍정적
	- 투표	- 정의적 영역	성인	긍정적
김원태 (2001)	- 사회참여교육	- 정치적 태도 (개방 의식, 민주적 의사결정 태도, 공동체의식, 참여 의식)	학생	긍정적
박가나 (2001)	- 학생자치활동 참여	- 정치적 효능감	학생	긍정적 (간접보다 직접 경험)
김영인 (2002a)	- 투표/비투표 참여 성향	- 법의식, 관용, 효능감	교사	긍정적
남채봉 (2002)	- 온/오프라인 정치 참여	- 정치 의식	성인	긍정적
곽한영 (2004)	- 촛불시위참여 (참여 동기의 공익성과 참여과정의 숙의성)	- 효능감(내적, 외적), 참여의무감, 관심도	학생	긍정적 (참여 과정의 숙의성의 성은 외적 효능감, 참여의무감에만 효과)

김나영 (2004)	- 지역사회참여교육 (참여자의 자발성과 교육시간)	- 정치적 지식, 기능, 태도 (정치효능감, 참여 의식, 공익의 식, 비판의식, 봉사정신)	대학 생	긍정적
신정아 (2005)	- 학교에서의 일상 생활참여	- 공동체의식, 효능감	학생	긍정적 (제도적 참여는 효과 없 음)
장인희 (2006)	- 사회참여학습	- 정치적 시민성 (정치참여기능, 정치참여의무감, 정치 효능감)	학생	긍정적
박가나 (2008)	- 청소년 참여활동 (참여활동 수준, 숙 의과정, 오프라인, 참여기간)	- 공동체의식	청소 년	긍정적
김명정 (2009)	- 청소년 의회 참여	- 정치적 태도 (정치신뢰도, 정치효능감, 정치 적관용, 참여 의식)	청소 년	긍정적
김현경 (2014)	- 사회참여수업	- 공동체의식 - 정치적 태도	학생	긍정적

최근 사회참여의 시민성과의 관계에 대한 실증적 연구가 다양하게 이루어져왔다. 우리나라에서 참여활동 경험과 시민성과의 관계에 대해 분석한 연구는 참여의 주체에 따라 성인·대학생을 대상으로 한 연구와 청소년·중고등학생을 대상으로 한 연구로 구분할 수 있다. 성인(대학생 포함)을 연구 대상으로 한 경우 참여는 대체로 정치적 지식, 기능, 태도에 있어 긍정적인 효과를 내는 것으로 나타났다(Nie & Verba, 1975; Finkel, 1987; Parry, Moyser and Day, 1992 : 김영인(1999 :48)에서 재인용; Leghley; 1992, 김영인, 2002 : 장인희(2006 :12)에서 재인용; 김나영(2004) : 김현경(2014 :13)에서 재인용).

중·고등학생이나 청소년을 연구 대상으로 한 경우 역시 참여는 대체로 공동체의식, 정치 참여기능, 정치 효능감, 정치 신뢰도, 정치적 관용, 참여 의식 등에 긍정적 효과가 있는 것으로 나타났다(박가나, 2001; 곽한

영, 2004 : 장인희(2006 :12)에서재인용; 김원태, 2001; 신정아, 2005; 장인희, 2006 : 박현경(2014:13)에서재인용; 박현경, 2014). 학생들의 학교 밖 참여활동에 대한 대표적인 연구들을 정리해보면 다음과 같다.

곽한영(2004)은 촛불시위참여가 시민성 함양에 미치는 효과를 분석하였다. 그 결과 촛불시위참여동기의 공익성이 정치적 효능감, 참여 의무감, 정치적 관심도에 긍정적인 영향을 미치고, 참여과정의 숙의성이 정치 효능감 중 외적 효능감, 참여의무감에 영향을 미친다는 것을 밝혀냈다.

박가나(2008)는 청소년 단체에의 참여활동이 공동체의식에 미치는 영향을 분석하였다. 그 결과 청소년에게 의사결정 권한을 많이 부여할수록, 오프라인에서의 참여활동 정도가 많을수록, 참여활동 과정이 숙의적일수록, 참여활동을 경험한 기간이 길수록 공동체의식 함양에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

김명정(2009)은 청소년 의회 참여경험이 정치적 태도에 미치는 효과를 연구하였다. 연구 결과 청소년 의회 참여 학생들은 내적 정치 효능감, 정치적 관용, 참여 의식이 통제집단에 비해 더 증가하였고, 정치 신뢰도와 외적 정치 효능감은 통제집단에 비해 덜 감소한 것으로 나타났다.

위의 연구들은 참여활동 경험이 시민성에 영향을 미친다는 사실을 경험적으로 밝혀냈다는 점에 의의가 있다. 그러나 학생들의 학교 밖 사회 참여활동에 관심을 두고 연구를 진행하였기 때문에 참여 활동 경험에 대해 자기 회고적 방법으로 조사할 수밖에 없었고, 연구 대상자의 기억력의 한계로 인하여 그러한 경험이 실제로 존재하였는지에 대해 정확한 데이터를 확보할 수 없었다는 한계가 존재한다. 이러한 한계를 극복하기 위해 본 연구는 학교 내에서의 참여활동에 관심을 두고 논의를 진행해보고자 한다.

## 2. 학교에서의 일상생활 참여와 시민성

### 1) 학교에서의 일상생활 참여

#### (1) 개념

사회참여는 ‘어떤 개인이 자신의 삶과 관련된 공공의 의사결정 과정에 영향을 미치거나 자신이 속한 공동체의 문제를 해결하기 위해 관여하는 자발적, 비자발적 활동’으로 정의할 수 있다. 사회참여의 한 모습으로서 학교에서의 일상생활 참여가 가지는 특징을 정리한 후 학교에서의 일상생활 참여의 개념을 정리해보고자 한다.

첫째, 학교에서의 일상생활 참여의 주체는 학교의 일반적인 학생들이다. 이들은 학교의 의사결정과 관련하여 특별한 권한을 가지고 있지 않고, 학교에서의 문제 해결을 위한 특별한 정보를 가지고 있지도 않기 때문에 참여의 동기를 가지게 된다.

둘째, 학교에서의 일상생활 참여의 목적은 학교 전체의 공익 실현에 있다. 따라서 개인 혹은 학교 내 특정한 집단의 이익만을 위한 참여는 학교에서의 일상생활 참여의 개념에 포함되지 않는다.

셋째, 학교에서의 일상생활 참여의 내용은 학생들의 삶에 중요한 영향을 미치는 의사결정 과정이나 학교 차원의 문제 해결에 관한 것이어야 한다. 교사의 복지 개선 문제와 같이 학생들의 삶과 직접적인 관련이 없는 사안에 대한 참여는 ‘학생들의’ 일상생활 참여라고 할 수 없다. 또한 위안부 문제와 같이 학교 차원의 문제 해결이 어려운 사안에 대해 교내에서 의견 표명을 하는 것은 학교 밖 사회참여활동을 학교라는 물리적 공간에서 실현해보는 것이지 학교를 학생들의 ‘일상생활’의 장으로 보는 것은 아니다.

넷째, 학교에서의 일상생활 참여는 학교라는 물리적 공간에서 또는 학교 구성원들 간의 상호작용을 통해 이루어지는 활동이다. 가정에서 부모님과 함께 학교의 의사결정이나 학교 차원의 문제해결을 위한 의견을 나



누는 것은 학교의 의사결정 과정에 직접적으로 영향을 미치기 위한 활동이 아니므로 학교에서의 일상생활 참여에 포함되지 않는다.

다섯째, 학교에서의 일상생활 참여는 의도적 활동이다. 학교의 의사결정 과정에 영향을 미치는 것이나 학교 차원의 문제를 해결하기 위한 의도적 행위이므로 단순히 학교나 학생회에서 주최하는 이벤트에 참여하는 것은 학교에서의 일상생활 참여라고 할 수 없다.

다음으로, 학교에서의 일상생활 참여는 구체적 행동을 의미한다. 단순한 지식이나 태도, 신념을 가지는 것을 넘어 의사결정 과정에 영향을 미치거나 문제 해결을 위해 구체적인 행동이 나타나는 경우에만 참여라고 할 수 있다.

마지막으로 학교에서의 일상생활 참여는 반드시 자발적으로 이루어져야 하는 것은 아니다. 본 연구는 학교에서의 일상생활 참여를 경험할 수 있도록 하는 수업의 시민성 함양 효과에 관심을 가지고 있으므로 비자발적 참여를 배제하는 것은 연구 목적에 비추어 적절하지 않기 때문이다.

이를 종합하여 정리해보면, 학교에서의 일상생활 참여는 ‘학생이 학교 전체의 이익 실현을 목적으로 학교의 의사결정 과정에 영향을 미치거나 학교 차원의 문제를 해결하기 위한 의도로 관여하는 자발적, 비자발적 활동’이라고 정의할 수 있다.

## (2) 유형

학생의 사회참여활동은 여러 연구에서 다양한 기준으로 분류되었으나, 그 중 시민성 함양과 관련하여 학교 내에서의 참여활동에 대한 분류를 언급한 연구만을 살펴보면 다음과 같다.

박가나(2001)은 학생 자치활동을 학생들이 학급구성원으로서, 또는 학교 전체 구성원으로서의 역할 분담을 통해 학급 또는 학교 전체의 공공문제를 자율적으로 해결해나가는 활동으로 규정하고, 학생회 임원 선출을 위한 투표 참여와 그 외 학생회 활동(학생회 임원 선거운동, 학생회 임원 또는 교사에 대한 의견 제시 활동, 학생회가 주최하는 행사 참여 활동)으로 학생 자치활동을 구분하였다. 이 연구는 학교 내에서의 참여활동 중 대표적인 예인 학생 자치활동을 간접적 참여와 직접적 참여로 분류하여 간접적 참여보다 직접적 참여가 정치 효능감 함양에 대한 효과가 크다는 것을 밝혀내었다는 점에 의의가 있지만, 학교에서의 일상생활 참여활동의 다양한 측면 전부를 포괄하지는 못하였다.

신정아(2005)는 학교에서의 학생참여의 영역을 크게 전체 학교 차원의 활동, 학급 활동, 수업 활동, 특별활동의 네 가지로 분류하고, 학교 차원의 활동으로 학생회 임원 활동, 학급 임원으로서 학생회 대의원 활동, 학교 행사 등 학교생활에 대한 의사결정참여 등이 있다고 하였다. 이 연구 결과, 학생회 임원 활동 경험 여부는 공동체의식과 효능감에 영향을 미치지 않았으나 학급 차원의 의사결정에서의 의사표현 횟수는 공동체의식과 효능감에 영향을 미치는 것으로 나타나 학생들의 명목적 참여보다 실제적 참여가 시민성 함양에 있어서 중요한 의미를 가진다는 것을 밝혀냈다. 그러나 학급 차원의 참여 활동에 관심을 두어 학교 차원의 참여 활동에 있어서 명목적-실제적 참여가 시민성 함양과 어떤 관련이 있는지에 대해서는 실증적으로 밝히지 못하였다.

한편, 전진현(2013)은 교내 학생 참여제도를 학생들이 의사결정과정에 참여하는 정도에 따라 ‘명목적-실제적’, 참여 학생 수에 따라 ‘전체-소수’ 참여로 <표 II-2>와 같이 분류하고, ‘실제적-전체’ 참여의 방안으로 학

생 참여 교칙 제·개정 모형에 따른 참여를 제시한 바 있다. 이 연구는 실제적-전체 참여 수준이 교칙 태도와 같은 시민성 함양에 긍정적 영향을 미치고 있음을 발견하였다는 점에 의의가 있다.

<표 II-2> 교내 학생 참여제도 분류

		다수 참여			
		학급회의	선거(투표권 행사)		
명목적 참여		학생회 활동	선거(후보로 출마), 학생자치법정	실제적 참여	
		소수 참여			

그러나 이러한 분류 방식 역시 학교에서의 제도적 참여활동만을 대상으로 분류한 것이기 때문에 학교에서 나타나는 다양한 참여활동을 포괄하고 있지 못하다. 그리고 명목적-실제적 참여는 참여의 구체적 내용에 따라 달라지는 것이지 참여제도의 유형에 따라 달라지는 것이라고 하기 어렵다. 예를 들어 학급회의와 학생회 활동은 명목적 참여로 분류되고 있는데 학급회의나 학생회활동이 현실적으로 명목적으로 이루어지고 있다고 하더라도 항상, 그리고 앞으로도 학생들의 자발성과 주도성 없이 형식적으로만 실시되고 있으리라고 할 수 없고 참여의 구체적인 내용에 따라 충분히 달라질 수 있을 것이다.

또한 학생들이 활동에 참여하는 학생의 수보다는 참여활동의 과정이나 결과를 통해 영향을 받는 학생의 수가 참여활동의 시민성 함양 효과에 있어서는 보다 유용한 분류 기준이라고 생각되는데, 위의 분류에서는 이를 간과하였거나 두 분류 기준을 동일하게 취급한 것으로 보인다.

위의 논의를 정리하면, 학교에서의 참여활동의 ‘직접성-간접성’과 ‘명목적성-실제성’은 시민성 함양과 관련하여 의미 있는 분류로 볼 수 있다. 그러나 참여활동의 ‘직접성-간접성’은 학생 자치활동을 분류하는 기준으로만 사용되었기 때문에 학교에서의 일상생활 참여활동에 관심을 가지고 있는 본 연구에서는 좀 더 포괄적인 분류 기준을 제시할 필요가 있다고

생각된다. 학생 자치활동의 ‘직접성-간접성’ 분류 기준의 의미를 자세히 살펴보면 학생회 임원 선거에 참여하여 투표하는 것 이외의 학생 자치활동은 모두 직접적 참여로 분류되고 있다. 따라서 ‘제도화-비제도화’가 ‘직접성-간접성’을 포괄하는 분류기준이 될 수 있을 것이다.

학교에서의 일상생활 참여활동 중 제도화된 참여란 학교 규칙에 의해 공식적으로 허용된 방식을 통한 참여를 의미한다. 학생회 구성을 위한 선거에 참여하거나 입후보하는 것, 학생회 대의원회의에 학생회 임원이나 학급 임원으로 참여하여 의견을 표현하는 것, 학생회 임원이나 학급 임원에게 의견을 표현하는 것 등 학생 대표기구인 학생회의 구성과 학생회를 통한 참여가 대표적이다. 또한 학생자치법정이나 교칙 제·개정 과정에서 학생 참여를 제도화하고 있는 학교의 경우 학생자치법정 참여나 교칙 제·개정 과정에서의 참여 역시 제도화된 참여로 분류할 수 있을 것이다.

반면, 비제도화된 참여는 학교 규칙에 의해 공식화되지 않은 방식의 참여를 의미한다. 학생 대표기구를 활용하지 않은 참여는 대부분 비제도화된 참여에 해당한다. 업무담당자나 의사결정권자인 교사에게 의견을 표현하는 것, 온라인 혹은 오프라인 게시판을 통해 의견을 표현하는 것, 온라인 혹은 오프라인 게시판을 통해 서명 운동에 참여하는 것, 캠페인 활동, 모금이나 기부 활동 등은 비제도화된 참여로 분류될 수 있다.

한편, 학교에서의 참여활동의 ‘명목성-실제성’은 참여활동의 유형을 분류하는 기준이라기보다 참여활동의 내용에 대한 분류기준으로 보아야 할 것이다. 같은 유형의 참여활동이라도 구체적으로 어떤 수준으로 참여하였는지와 참여의 결과가 어떠하였는지에 따라 명목적 참여일수도 있고 실제적 참여일수도 있기 때문이다. 참여활동의 내용에 대한 분류기준에 대해서는 항을 바꾸어 계속 논의해보도록 하겠다.

### (3) 내용

하트(Hart, 1997)는 청소년 참여활동에 있어서 청소년이 의사결정과정에서 참여하는 정도에 따라 청소년 참여의 8단계 사다리(The ladder of participation)를 제시하였는데 이와 관련된 내용을 정리하면 <표 II-3>과 같다. 명목적 참여는 학생들이 형식적으로는 참여하지만 실제적으로는 그들의 의견이 반영되지 않는 것으로 1~3단계에 해당한다. Hart는 1~3단계는 참여로 볼 수 없다고 하였다. 실제적 참여는 학생들의 의견이 반영되는 것으로 4~8단계에 해당한다. Hart는 단계가 높아질수록 학생들의 의사결정과정 참여의 자발성과 주도권이 높아지는데 높은 단계라고 하여 반드시 학생들에게 유익한 것은 아니고 학생들의 역량에 따라 참여의 수준을 설정하는 것이 더 바람직하다고 하였다(Hart, 1997, pp.40-46).

<표 II-3> 청소년 참여의 사다리<sup>1)</sup>

8	청소년 주도로 성인과 의사결정을 공유하는 단계 (child-initiated, shared decisions with adult)	적극적 참여 (정책결정)	참여 (degree of partici- -pation	
7	청소년이 주도하고 청소년이 감독하는 단계 (child initiated and directed)			
6	성인주도로 청소년과 의사결정을 공유하는 단계 (adult-initiated, shared decisions with children)	소극적 참여 (의견수렴)		
5	성인들이 정보를 제공하고 협의하는 단계 (consulted and informed)			
4	성인들이 지시하고 정보를 제공하는 단계 (assigned but informed)			
3	명목상으로 참여하는 단계(tokenism)	비참여 (non participation)		
2	장식처럼 동원되는 단계(decoration)			
1	성인들이 이용하는 단계(manipulation or deception)			

본 연구에서는 수업 중 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습이 시민성 함양에 미치는 효과에 대해 관심을 두고 있으

1) 한국청소년단체협의회(2005). 청소년 자치참여활동 지침서. p.22

므로 학생들이 학교에서의 의사결정과정이나 문제 해결을 위해 관여하는 행위를 하도록 되어 있다. 그런데 그 결과 학교에서의 의사결정과정에 아무런 영향을 미치지 못하였다면 Hart가 제시한 1~3단계에 해당하는 명목적 참여가 될 수밖에 없다. 따라서 Hart의 ‘명목적-실체적’ 참여의 구분은 참여의 결과, 학교에서의 의사결정과정에 영향을 미쳤는지 여부로 활용할 수 있는 분류 기준이라고 하겠다.

한편, 학교에서의 의사결정과정을 성인과 청소년 중 누가 주도하였는지에 따라 4~6단계에 해당하는 소극적 참여와 7~8단계에 해당하는 적극적 참여로 구분할 수 있다. Hart는 높은 단계라고 하여 반드시 학생들에게 유익한 것은 아니고 학생들의 역량에 따라 참여의 수준을 설정하는 것이 더 바람직하다고 하였으나, 본 연구는 고등학생을 대상으로 한 연구이므로 4~8단계까지의 수준에 해당하는 참여활동이 모두 존재할 수 있고 고등학생들에게는 8단계까지의 참여 수준을 경험할 수 있는 충분한 역량이 있다고 판단된다. 따라서 Hart의 ‘소극적-적극적’ 참여의 구분은 참여의 수준이 어떠한지로 활용할 수 있는 분류 기준이라고 하겠다.

이상의 논의를 종합하여 학교에서의 일상생활 참여활동을 분류하면 다음과 같다. 학교에서의 일상생활 참여활동의 유형은 학교의 교칙 등으로 공식화된 방법에 따른 참여인지에 따라 제도화된 참여와 비제도화된 참여로 나눌 수 있다. 한편, 학교에서의 일상생활 참여활동의 내용과 관련하여서는 참여 과정을 성인과 학생 중 누가 주도하였는지에 따라 소극적-적극적 참여, 참여의 결과 의사결정에 영향을 미쳤는지에 따라 실체적-명목적 참여로 나눌 수 있다.

## 2) 학교에서의 일상적인 참여의 효과

우리나라에서 학생들을 대상으로 하여 학교 내 참여활동 경험과 시민성과의 관계에 대해 분석한 연구로는 박가나(2001), 신정아(2005)가 대표적이다. 박가나(2001)는 학생자치활동 참여가 정치적 효능감에 미치는 효과를 연구하였다. 그 결과 학생회 임원 참여 경험과 선거운동이나 건

의, 향의 등 직접 참여 경험이 투표 참여 경험과 같은 간접 참여 경험보다 정치적 효능감에 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한 신정아(2005)는 학교에서의 다양한 일상생활 참여가 공동체의식과 효능감에 주는 효과에 대해 참여 활동의 양이 공동체의식과 효능감에 영향을 준다는 것을 실증적으로 밝혀내었다. 한편, 학생회 선거 과정에 참여하는 경험에 대한 질적 연구를 통해 당선자에게서 정치 효능감이 상승하는 효과가 나타났다는 연구(박정서, 2012)도 있다.

학생들의 경우 선거권이 부여되지 않아 정치적 영역에서의 참여 기회가 제한되고 있다는 점, 학생들이 시간의 대부분을 학교라는 공간에서 보내고 있다는 점을 감안하면, 박가나(2001)와 신정아(2005), 박정서(2012)의 연구는 학교 내 참여 활동을 통해서도 시민성이 함양될 수 있다는 점을 경험적으로 밝혀냈다는 것에 의의가 있다.

그러나 학교 내 참여활동 경험과 시민성과의 관계에 대한 연구는 그 수가 매우 적어 학교 내 참여활동 경험이 시민성 함양에 미치는 효과에 대한 지속적이고 체계적인 연구가 필요하다. 또한 위에서 살펴본 연구들은 모두 사회참여 활동의 경험을 자기 회고적 방법으로 조사했다는 점에서 사회참여 활동의 효과를 정확히 밝히기 어려웠다는 한계가 있었다. 이러한 한계점을 극복하기 위하여 본 연구에서는 사회참여학습 모형을 적용하여 교실 수업에서 학교에서의 일상생활 참여활동이 실행되도록 하여 활동 전후의 효과를 검증해보고자 한다.

또한 학교 내 참여활동과 관련된 어떤 요소가 시민성 함양에 영향을 미치는 지에 대해서도 연구가 미흡한 실정이다. 본 연구에서는 참여 유형과 참여 수준, 참여 결과에 따라 시민성에 영향을 미칠 수 있다고 보고 이를 검증해보려고 한다.

우선 참여 유형과 관련하여 제도화된 참여인지 여부에 따라 공동체의식과 효능감에 있어 차이가 있을 수 있다. 제도화되어 있는 방법으로 참여하는 경우보다 제도화되어 있지 않은 방법으로 참여하는 경우 참여의 적극성과 주도성이 요구되므로 공동체의식과 효능감에 긍정적 영향을 줄 것이라고 생각된다. 다음으로 참여의 결과 학교의 의사결정과정에 실제

로 영향을 미쳤는지 여부가 공동체의식과 효능감에 있어 영향을 줄 수 있다. 참여활동을 열심히 하였는데 아무런 영향을 미치지 못하였다면 공동체의식과 효능감에 부정적 영향을 줄 것으로 생각된다. 마지막으로 참여의 수준이 학생 주도적일수록 공동체의식과 효능감에 긍정적인 영향이 있을 것으로 판단된다.



### 3. 사회참여학습 모형

#### 1) 사회참여학습

##### (1) 개념

사회참여의 시민교육적 효과를 긍정한다면, 시민성 함양을 목적으로 하고 있는 사회과에서는 사회참여활동을 경험하게 하는 수업에 대한 연구가 필요하다. 사회참여학습이란 일반적으로 ‘학습의 기반 위에 공동체와 연계하여 학생들이 직접 공동체의 의사결정과정에 영향을 미치거나 공동체의 문제를 해결하고자 취하는 참여 행위를 통해 시민성을 기르는 수업 방법’을 의미한다(장인희, 2006).

사회참여학습방법은 사회참여학습활동이 이루어지는 장소에 따라 <표 II-4>와 같이 구분해볼 수 있다. 본 연구에서는 사회과 수업 시간에 학생들이 사회참여활동을 경험해보도록 하는 것에 관심을 가지고 있으므로 학교형 중 교과형에 해당한다고 하겠다.

<표 II-4> 사회참여학습방법의 유형<sup>2)</sup>

주도자	선택 가능성	특징	사례
학교형 (교과형, 비교과형)	필수적	- 학교교육과정 내에 포함 - 교과, 재량활동, 특별활동과 연계	- 교과 수행과제 활동 - NGO반, 사회문제탐 구반 운영
사회형	임의적	- 시민단체, 전문가 단체, 지 역사회 등이 주도 - 방과 후 자유 선택	-NGO회원으로 참여 -봉사활동프로그램
혼합형	필수적, 임의적	- 학교와 사회 공동체 주도 - 교육과정 요소와 사회 전문 적 자원 동시 고려	-지역사회단체와 연계 학교 활동

2) 김영인, 2002b; 장인희, 2006에서 재인용

## (2) 특징

사회참여학습은 다음과 같은 특징을 가진다. 첫째, 사회참여학습은 사회참여활동의 실천을 필수적 요소로 한다. 사회참여학습은 참여를 통해 시민성 함양이 가능하다는 참여민주주의와 참여 그 자체가 학습이 된다는 경험중심 교육론과 구성주의 교육론을 이론적 배경으로 하고 있다. 또한 기존의 시민성 함양을 위한 교수학습방법이 능동적으로 실천하는 시민성 함양에는 한계가 있다는 문제 의식을 바탕으로 고안된 교수학습방법이기도 하다. 이런 점에서 사회참여학습은 능동적이고 실천적인 시민성 함양을 위해 실제로 사회참여활동의 경험을 해보는 것을 핵심적 요소로 하고 있다고 할 수 있다.

둘째, 사회참여학습은 다른 교수학습방법과 결합하여 활용할 수 있다는 특징을 가진다. 연구자나 수업의 실행자가 어떠한 시민성 함양에 관심을 두고 있는지에 따라 사회참여활동을 위한 준비 단계에서 의사결정 모형, 논쟁문제수업모형, 협동학습모형, 문제해결학습(Problem-based Learning) 등의 수업 단계를 활용할 수 있다. 실제로 박새롬(2016)은 프로젝트 학습을 사회참여활동의 실천과 함께 실행해보았고, 능동적 시민성 함양에 대한 긍정적 효과를 확인한 바 있다.

셋째, 사회참여학습은 사회참여활동에 대한 평가의 필요성을 강조한다. 사회참여활동에 대한 평가는 박상준(2008)이 지적하였듯 사회참여활동의 준비 단계 및 실천 단계와 분리되어 존재하는 것이 아니라 사회참여활동의 준비와 실천 과정에서 연속적이고 복합적으로 이루어지는 과정이다. 사회참여활동의 준비와 실천 과정에서의 반성적 성찰은 사회참여활동의 경험이 시민성 함양에 보다 의미 있게 작용하는데 있어 중요한 역할을 한다.

## 2) 사회참여학습 모형

### (1) 교수-학습 단계

전국사회교사모임(1999)에서 사회참여체험교육 방법이 소개된 이후로 이를 활용하여 사회참여학습 모형을 만들려는 시도가 계속되었다. 전국사회교사모임(1999)의 연구를 참고하여 김원태(2001)는 동기화 및 문제 인식 → 문제분석 → 대책탐색 → 실천 → 평가의 수업단계를 제시하였고, 장인희(2006)는 조구성 → 동기부여 → 문제 발견 → 조사 계획 → 문제 분석 → 실천 → 보고서 작성 → 평가 → 발표 → 전체 평가로 이어지는 수업 단계를 제시하였다.

박상준(2008)은 사회참여 체험학습은 단순한 견학의 수준을 넘어서 교사와 학생들이 사회문제를 해결하는 과정에 영향을 미치는 능동적인 활동을 직접 경험해보도록 구성되어야 한다고 주장하면서 Kolb의 ‘체험학습 순환과정’을 토대로 체험학습 준비하기 → 체험 문제의 인식하기 → 체험 문제의 분석하기 → 사회참여 체험의 실천하기 → 사회참여 체험의 반성하기로 이어지는 수업단계를 제시한 바 있다.

사회참여활동을 교실 수업 속에서 실행해보는 사회참여학습의 단계는 각 연구의 목적에 따라 구체적인 차이는 있으나, ‘문제 발견 → 문제 분석 → 대안 탐색 → 실천 → 평가’로 이어진다는 큰 흐름의 면에서는 공통점이 있다. 본 연구는 기존의 연구에서 사용된 사회참여학습 모형의 공통된 수업 단계를 따르되, 본 연구의 목적에 따라 다음과 같은 점에 중점을 두고 사회참여학습의 단계를 구성해보고자 한다.

우선, 본 연구는 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습이 학생들의 시민성 함양에 어떤 영향을 미치는 지를 밝혀내는 것을 목적으로 하고 있다. 따라서 사회참여활동을 학교에서의 일상생활 참여활동에 국한하여 실천의 내용과 장소를 학교 내로 제한하였다.

다음으로 학교에서의 일상생활 참여활동의 핵심은 학교의 의사결정 과정에 영향을 미치거나 학교 차원의 문제를 해결하기 위한 의도로 관여하

는 데 있다고 보아 사회참여활동의 준비단계에서 문제중심학습(Problem-based Learning)의 수업단계 중 ‘문제 상황 인지 단계’와 ‘문제 해결 과정에서 필요한 지식 파악 및 탐구 단계’를 활용하였다.

마지막으로 본 연구는 사회참여학습 과정에서 나타난 소통의 방식이 학생들의 시민성 함양 미치는 영향을 밝혀내는 것을 목적으로 하고 있다. 따라서 학습의 각 단계마다 의사소통과 피드백이 활발하게 나타나도록 구성하여 사회참여활동의 준비와 실천 과정에서 연속적이고 복합적으로 나타나는 반성적 성찰 경험을 충분히 제공하도록 하였다.

본 연구에서 구성한 사회참여학습 모형의 교수-학습단계를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

## 가. 문제 발견

### ① 모듈의 구성

4~6명 내외로 모듈을 구성하고 모듈의 이름을 지어 모듈원간의 친밀감을 높일 수 있도록 한다. 그리고 1인 1역을 정하여 무임승차자가 발생하지 않도록 한다.

사회참여학습을 협동학습의 형태로 실시하는 것은 사회참여학습에서의 반성적 성찰 경험을 충분히 제공하고, 실천 단계에서서의 적극성을 확보하기 위한 것이다. 개별학습의 경우 다양한 의견과 경험을 공유할 기회를 갖기 어렵고, 실천 단계에서 심리적으로 위축되어 적극적인 활동을 하기 어렵게 되므로 사회참여학습을 실시하는 경우 협동학습의 형태가 효과적이다.

### ② 동기 부여

교사는 학교 게시판 등 학교생활과 관련된 학생들의 의견이 표출되는 곳에서 제기된 문제를 소개하거나 학교생활에서 해결되어야 하는 문제에 대해 학생들 몇몇의 의견을 들어보는 방식으로 사회참여학습에 대해 관심을 유발할 수 있다. 동기 부여는 사회참여학습의 자발성과 능동성을

확보하기 위해 필요하다.

문제중심학습(Problem-based Learning)에서는 교수자가 실제생활의 맥락과 접목된, 가상의 문제 상황을 제시함으로써 학습 동기를 유발한다. 그러나 사회참여학습에서 다루는 문제는 실제생활에서 나타날 법한 문제가 아니라 실제생활에서 나타나고 있는 문제이기 때문에 동기 부여에 유리한 점이 있다.

### ③ 문제 제기

학교생활을 하면서 부당하거나 불편하게 생각되는 점에 대해 모둠별로 자유롭게 이야기해본다. 브레인스토밍(brain storming)이나 브레인라이팅(brain writing), 돌아가며 순서대로 이야기하기 등의 기법을 다양하게 사용할 수 있다. 그리고 앞에서 이야기했던 것 중에서 반드시 해결되어야 할 문제는 무엇인지에 대해 의견을 나누고 모둠에서 참여활동을 통해 해결하고자 하는 문제를 결정한다.

이 때 교사는 학교 구성원 전체와 관련되어 있고, 문제 해결을 위해 우리 학교 구성원 전체의 노력이 필요하며, 문제를 해결하는 것이 우리 학교의 발전이나 우리 학교 구성원의 삶의 질 향상에 도움이 되는 문제를 선정하도록 지도함으로써 추후 공동체의 발전에 도움이 되는 참여활동이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

### ④ 모둠별 발표 및 피드백

모둠별로 선택한 문제에 대해 발표하고, 교사와 다른 모둠 친구들의 의견을 들어 참여활동을 통해 해결하고자 하는 문제를 최종적으로 결정한다. 이 때 교사는 학생들의 능력으로 해결할 수 있는 문제인지에 대해 적절한 피드백을 제공하여 추후 학생들이 참여활동을 통해 성취감과 만족감을 느낄 수 있도록 해야 한다.

## 나. 문제 분석

### ① 문제의 원인과 해결 방법 탐색

모둠별로 문제의 원인과 해결 방법에 대해 자유롭게 이야기하고, 서로 유사한 것과 다른 것을 분류하여 정리해본다. 이 과정에서 학생들은 개별적으로 학교생활에서 나타나는 문제와 관련된 구체적인 경험을 떠올리고 다른 학생들과 토의하면서 이전에는 생각하지 못했던 경험이 가진 의미를 깨닫게 되면서 문제 상황을 보다 정확히 파악하고 보다 명확하게 이해하게 된다. 이 과정은 문제중심학습에서의 ‘문제상황 인지 단계’에 해당한다.

### ② 추가 정보 조사 계획 수립

문제의 실태를 확인하고 원인을 분석하기 위해 추가로 필요한 정보의 목록을 작성하고, 누가 어떻게 조사할 것인지 구체적인 계획을 수립한다. 이 과정은 문제중심학습에서의 ‘문제해결 과정에서 필요한 지식 파악 및 탐구’ 단계에 해당한다. 이 때 교사는 정보를 수집하기 위한 다양한 방법을 안내하여 사회참여학습이 원활하게 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

### ③ 모둠별 발표 및 피드백

모둠별로 정리한 문제 발생의 원인, 해결방안과 추가 정보 조사 계획을 발표한다. 그리고 교사와 다른 모둠 친구들의 의견을 들어 추가 정보 조사 계획을 확정한다. 이 때 교사는 모둠별로 필요한 추가 정보를 수집할 수 있는 적절한 방법이 계획되었는지에 대한 피드백을 제공하여 추후 대안 탐색이 잘 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

## 다. 대안 탐색

### ① 추가 정보 정리

모둠별로 문제의 원인과 해결방안 탐색을 위해 추가로 조사한 정보를

정리한다. 본 연구에서 구성한 사회참여학습은 학교생활에서 해결되어야 하는 문제를 내용으로 하고 있기 때문에 정보 수집이 제대로 이루어지지 못하였다면 교실 내에서 추가 조사를 실시하도록 하거나 모둠원들의 일상생활 속 경험을 떠올려 의견을 모아보도록 하는 방법으로 지도할 수 있다는 유리한 점이 있다.

## ② 대안 모색

모둠별로 추가로 수집한 정보를 토대로 문제를 해결할 수 있는 여러 방안과 그 방안이 실행되었을 때 기대되는 효과와 나타날 수 있는 부작용에 대해 이야기해본다. 이 때 교사는 개인적 차원과 제도적 차원에서 대안을 모색하도록 하는 등 가능한 한 다양한 대안이 제시되고 분석되도록 지도하여 최선의 선택을 할 수 있도록 해야 할 것이다.

제시된 대안이 문제를 충분히 해결할 수 있을 것인지, 각 대안에 대한 분석을 토대로 더 나은 대안 또는 절충안을 도출할 수 있을지 토의를 거쳐 최선의 대안을 선택한다.

## ③ 모둠별 발표 및 피드백

모둠별로 선택한 대안을 발표하고, 교사와 다른 모둠 친구들의 의견을 듣고 대안을 최종 결정한다. 이 때 교사는 모둠별로 선택한 대안이 문제의 원인을 해결할 수 있는 방안인지, 예상되는 부작용보다 기대되는 효과가 더 크거나 예상되는 부작용을 해결할 수 있는 방안인지에 대해 피드백을 하여 참여활동이 원활하게 이루어질 있도록 해야 한다.

## 라. 실천 계획

### ① 실천 계획 수립

모둠별로 선택한 대안이 실현되도록 하기 위한 참여활동 계획을 수립한다. 이 때 교사는 학교나 학생회가 주관하는 토론회나 회의에 참가하여 의견 제시, 업무담당자나 의사결정권자인 교사에게 의견 제시, 캠페인

활동, 모금이나 기부 활동 등 다양한 활동방안을 제시하여 학생들이 효과적인 참여활동의 방법을 선택할 수 있도록 해야 한다.

모둠이 결정한 실천 방안은 반드시 하나가 아니어도 상관없다. 학교의 의사결정과정에 영향을 미치거나 문제를 해결하기 위해서는 다양한 방법의 실천이 필요할 수 있기 때문이다. 그러나 가장 효과적이라고 생각하는 방안은 반드시 포함되도록 하고, 모둠원들이 가진 자원에 비추어 실천 가능한 정도로만 방안의 개수를 선정하도록 한다.

또한 실천 계획을 수립할 때는 시간 순서대로 해야 할 일을 정하고, 누가 언제 어떻게 활동할 것인지, 유의할 점에 대해 구체적으로 계획을 세우도록 지도한다. 이 때 모든 구성원들이 실천의 경험을 할 수 있도록 모둠원들의 역할을 분명하게 나누고 서로 협력할 수 있도록 한다.

## ② 모둠별 발표 및 피드백

모둠별로 작성한 실천 계획을 발표하고 실천 계획의 가능성과 적절성에 대해 교사와 친구들과 의견을 교환한다. 그리고 교사와 친구들의 의견을 토대로 실천 계획을 수정, 보완하여 실천 계획을 확정한다.

## 마. 실천

### ① 실천 준비

모둠별로 수립한 참여 활동 계획에 따라 필요한 준비활동, 예들 들어 인터넷 게시판에 올릴 글 작성, 캠페인 활동에 필요한 피켓이나 포스터 작성, 서명활동을 위한 서명지 작성, 면담을 위한 성명서 작성 등을 실시한다.

### ② 실천

인터넷 게시판에 글 작성하기, 교사 면담하기 등 수업 시간을 활용하여 활동할 수 있는 부분이 있다면 가급적 수업 중 활동하도록 한다. 만약 수업 중 활동이 어렵다면 방과 후를 활용하되, 활동 과정을 사진이나 동영상 등으로 남겨 놓도록 지도한다.



## 바. 평가

### ① 참여 활동 보고서 작성

문제 발견 → 문제 분석 → 대안 탐색 → 실천 계획 → 실천의 사회참여학습 과정을 정리하는 모둠별 보고서를 작성한다. 지금까지의 학습 과정을 떠올리며 간단히 작성하도록 하고, 활동 준비 자료, 활동 과정 기록물을 덧붙인다.

### ② 모둠별, 개인별 발표

모둠별 보고서를 토대로 사회참여학습 과정에 대해 발표하고, 사회참여학습과정 중 느낀 점과 잘된 점과 고쳐야 할 점에 대해 개인별 소감을 발표하게 한다. 이 과정에서 사회참여학습 전 과정에 대해 다시 한 번 반성적 성찰의 경험을 가지게 될 뿐 아니라 모듬의 경험을 학급 전체와 공유하는 기회를 가지게 된다.

## (2) 교수-학습시 유의사항

본 연구에서 구성한 사회참여학습을 실시할 때는 다음과 같은 점을 유의해야 한다.

첫째, 학생들이 참여활동을 준비하는 과정에서 교사는 정보제공자로서의 역할을 할 수 있어야 한다. 이를 위해 교사의 체계적인 사전 준비가 필요하다. 참여활동에서 다루어질 문제는 무엇이 될 것인지, 문제 해결을 위해 제시될 것으로 예상되는 대안에는 무엇이 있는지, 어떤 유형의 참여활동이 이루어질 것인지, 각 유형의 참여활동 과정에서 예상되는 문제는 무엇이 있으며 어떻게 해결할 수 있을지, 참여활동이 실제 학교의 의사결정의 변화를 이끌어낼 수 있을 것인지에 대한 정보를 구체적으로 가지고 있어야 한다.

교사가 참여활동에서 다룰 문제와 해결방안 및 실천과정에 대한 사전 정보를 가지고 있지 않은 경우 교수-학습이 이루어지는 각 단계마다 적

절한 정보 제공과 피드백을 해줄 수 없게 되어 사회참여학습의 시민교육적 효과를 반감시킬 수 있기 때문이다. 따라서 교사는 사회참여학습에서 다룰 문제와 해결방안에 대한 의견을 미리 조사하여야 할 필요가 있다. 온라인 또는 오프라인에 존재하는 학교 게시판 등 학교생활과 관련된 학생들의 의견이 표출되는 곳에서 정보를 수집하거나 학생회 임원 또는 학급임원을 통해 정보를 수집하는 등 각 학교의 상황에 따라 그 방법은 다양하게 나타날 수 있다.

둘째, 학생들이 참여활동을 실천하는 과정에서 교사는 심리적 위협으로부터 학생의 안전을 보장하여야 한다. 본 연구에서 구성한 사회참여학습은 학생들에게 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 것을 내용으로 하고 있다. 그런데 학생들이 학교에서 참여활동을 하는 과정에서 학교 구성원들로부터 좋지 않은 시선을 받거나 선생님들 혹은 학교 측과 충돌이 발생하여 불이익을 받게 되는 경우 연구 윤리의 문제가 발생할 뿐 아니라 공동체의식이나 효능감 함양이라는 효과를 기대하기 어렵게 될 우려가 있다.

따라서 교사는 학생들이 학교에서의 일상생활 참여활동을 하는 것에 대해 학교 측의 허락과 양해를 미리 구하여 학생들이 허용적 분위기 속에서 참여활동을 할 수 있게 하여야 한다. 또한 제기된 문제와 이를 해결하기 위한 대안 및 실천방안의 타당성과 적절성에 대하여 동료들 뿐 아니라 교사의 피드백을 거치도록 함으로써 참여 활동에서의 충돌 위험성을 최대한 제거해야 할 것이다. 그리고 실천을 하기 전 실천 계획에 대해 수업 진행 교사의 확인을 반드시 받도록 하고, 수업 진행 교사는 학생들의 실천 계획을 승인하기 전 해당 문제 해결이나 의사 결정과 관련된 학교 내 업무담당자나 의사결정권자에게 참여활동 가부나 허용 범위에 대해 미리 의사를 타진해 보아야 할 것이다.

### 3) 사회참여학습과 시민성

본 연구에서 구성한 사회참여학습의 특징을 공동체의식 및 효능감 함양과 관련하여 논의해보도록 하겠다.

#### (1) 학교에서의 일상생활 참여와 시민성

본 연구에서 구성한 사회참여학습은 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 것을 내용으로 하고 있다. 참여활동의 내용과 장소를 학교로 설정한 것은 학생들의 공동체의식 및 효능감 함양과 관련하여 다음과 같은 의미를 가진다.

우선, 참여활동 준비과정에서 공동체의식과 효능감 함양의 효과를 기대할 수 있다. 학교에서 나타나는 문제를 해결하기 위해 필요한 정보는 학교 구성원을 대상으로, 학교라는 물리적 공간 안에서 수집할 수 있으며, 학생의 수준에서 이해하기 쉽다는 특징을 가지고 있다. 따라서 문제 해결을 위한 정보 수집 과정에서 학교 구성원들과의 상호 교류를 통한 공동체의식 함양과 손쉬운 정보 수집과 해석을 통한 효능감 함양의 효과를 기대할 수 있다.

또한 지역사회나 국가 수준의 참여활동에 비해 문제 해결이나 의사결정에 미친 영향력을 체감하기까지 시간이 오래 걸리지 않고, 참여활동으로 인한 일상생활의 변화에 대해 실감할 수 있게 하여 공동체의식 중 상호영향의식, 욕구의 통합과 충족에 있어 긍정적인 영향을 미칠 수 있다.

한편, 학교는 학생들의 일상생활에 있어 중요한 의미를 가지는 곳으로 학생들은 학교에서 나타나고 있는 문제의 실태나 원인, 이를 해결할 수 있는 방법에 대해 잘 알고 있고, 의사결정과정에 영향을 미치기 위한 참여활동을 할 때 활용할 수 있는 인적, 물적 자원에 대해서도 잘 알고 있다. 따라서 학교에서의 일상생활 참여는 학생들의 효능감에 긍정적 영향을 줄 수 있을 것이다.

## (2) 문제중심학습과 시민성

본 연구에서 제안한 사회참여학습은 참여활동을 위한 준비 단계에서 문제중심학습(Problem-based Learning)의 수업단계 중 일부를 활용하였다. 문제중심학습은 교과지식보다 실제적인 문제와 관련된 지식을 조직하려는 교육적 전략을 말한다(Novak, 1992: 4; 박인옥, 1999: 17; 송성민, 2007에서 재인용). 문제중심학습 그 자체가 학생들의 의식 변화나 태도 변화를 목적으로 하고 있는 것은 아니지만, 지식에 대한 습득과 조직화는 의식이나 태도 변화와 분리하기 어렵다는 점에서 문제중심학습이 의식과 태도면에서의 공동체의식 및 효능감에도 영향을 줄 것으로 보인다.

본 연구에서 구성한 사회참여학습에 활용된 문제중심학습의 수업단계는 ‘문제 상황 인지 단계’와 ‘문제해결 과정에서 필요한 지식 파악 및 탐구 단계’이다. 이 과정에서 학생들은 모둠별 토의를 통해 서로의 경험과 의견의 공유를 통해 문제를 정확하게 인지하게 된다. 이를 통해 학생들의 공동체의식이 함양될 것으로 보인다.

또한 이 과정에서 학생 중심의 자기주도적 학습이 이루어진다는 점, 실제 문제 해결과 관련된 지식을 조직화, 정교화한다는 점이 학생들의 효능감에 긍정적 영향을 미칠 수 있을 것으로 기대된다. 사회과의 문제중심학습이 정치적 효능감과 정치 참여 성향에 긍정적 영향을 미친다는 연구(모경환, 2006)와 문제중심학습이 법적 효능감에 영향을 미친다는 연구(송성민, 2007)가 이를 뒷받침한다고 할 수 있다.

## (3) 소통의 수준과 시민성

본 연구에서 구성한 사회참여학습은 매 단계마다 모둠 내, 모둠 간의 사소통이 활발하게 이루어지도록 구성되었다. 공동체 구성원과의 다양한 의견을 주고받으며 공동의 문제를 이해하고 해결하기 위해 노력하는 과정을 경험하는 것은 공동체의식의 요소인 구성원으로서의 소속감과 정서적 연계에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 추론할 수 있다. 박가나(2008)

은 청소년 참여 활동에 대한 연구에서 활동의 과정이 숙의적일수록 공동체의식 함양에 긍정적 효과를 가진다고 한 바 있다.

또한 합리적 대안을 찾기 위해 서로의 경험과 지식을 활용하는 과정에서 효능감에도 변화가 생길 것으로 생각된다. 이종혁 외(2013)는 소통의 양과 질이 정치 효능감과 관용에 영향을 미친다는 점을 밝혀내기도 하였다. 다만, 본 연구에서는 수업 단계에서 소통을 필수적으로 하도록 되어 있기 때문에 소통의 양과 관련하여서는 학생들 간에 큰 차이가 없을 것으로 생각되어 소통의 질에 중점을 두어 논의해보고자 한다. 소통의 질은 소통 과정의 뛰어난 또는 좋음을 뜻하는 것으로 소통의 질 측정 변인에 대해 이종혁과 최윤정(2015)는 경청하기, 합리적 토론, 예의 지키기의 3가지를 제시했다. 우선, 경청하기는 상호이해를 추구하며 관심을 가지고 듣는 행위이다. 합리적 토론은 주장이 오갈 때 해당 주장의 타당성을 입증해 줄 이성적 근거가 제시되는 소통 방식을 뜻한다. 예의 지키기는 소통 상대에 대한 존중과 말하기에 요구되는 규범을 잘 준수하느냐에 대한 변인이다.

#### 4. 선행 연구 개관

사회참여학습의 시민성 함양에 대한 실증적인 연구는 많이 부족한 상태이다. 우리나라에서 학생들을 대상으로 한 사회참여학습에 대한 실증적 연구에 대해 살펴보면 다음과 같다.

김원태(2001)는 고등학생들을 대상으로 사회참여체험교육이 시민성에 미치는 효과를 분석하였다. 사회참여체험교육을 경험한 학생들은 개방의식(관용성), 민주적 의사결정태도, 공동체의식, 참여 의식 등 주로 정치적 태도에서 긍정적인 변화를 보였다. 그러나 이 연구는 교과, 비교과활동으로 사회참여체험활동을 경험하는 것에 중점을 두어 구체적인 사회참여학습의 단계를 제시하지 못하고 있다는 한계가 있다.

김나영(2004)은 대학생들을 대상으로 대학의 정치 관련 강의에서 실시

한 지역사회 참여활동이 시민성에 미치는 효과를 분석하였다. 지역사회 참여교육의 구체적 참여학습과정을 제시하였을 뿐 아니라 지역사회 참여교육이 정치적 지식이나 기능보다는 태도에 더 많은 영향을 미치고 있으며, 태도 중에서도 공공문제에 대한 비판의식, 참여의식, 공익의식, 사회적 책임감 순으로 영향을 미쳤다는 것을 밝혀내었다는 점에 의의가 있다. 그러나 이 연구는 한 강좌를 수강하는 소규모 인원을 대상으로 하여 분석의 한계가 있었다.

장인희(2006)는 인문계 고등학생을 대상으로 사회참여학습과 전통적 강의식 수업의 사전-사후 시민성을 비교하여 사회참여학습이 시민성에 미치는 효과를 분석하였다. 그 결과 사회참여학습을 경험한 학생들은 전통적 강의식 수업을 받은 학생들에 비해 정치참여기능, 정치참여의무감, 정치 효능감에 있어 긍정적인 변화를 보였다. 그러나 이 연구는 주로 외부에서 이루어진 학생들의 실천 활동으로 인한 시민성 함양의 효과를 측정하는 것으로 참여활동의 어떤 요인이 시민성 함양에 영향을 미쳤는지에 대해서는 구체적으로 밝히지 못했다는 한계가 있었다.

박현경(2014)은 중학생을 대상으로 사회참여 수업과 강의식 수업의 사전-사후 시민성을 비교하여 사회참여수업이 시민성에 미치는 효과를 분석하였다. 그 결과 사회참여수업을 경험한 학생들은 강의식 수업을 받은 학생들에 비해 공동체의식과 정치적 태도에 있어 긍정적인 변화를 보였다. 특히 수업 과정 변인 중 숙의의 정도가 학생들의 공동체의식과 정치적 태도에 영향을 미친다는 사실을 밝혀낸 점에 의의가 있다고 하겠다. 그러나 이 연구는 참여 활동 관련 변인의 시민성 함양 효과를 밝히지 못하였다는 한계가 있었다.

박새롬(2016)은 초등학생을 대상으로 사회참여활동을 경험하게 하는 프로젝트 학습과 강의식 수업의 사전-사후 시민성을 비교하여 프로젝트 학습이 능동성 시민성 함양에 미치는 효과를 연구하였다. 그 결과 사회참여활동을 경험하게 하는 프로젝트 학습을 경험한 학생들이 민주적 가치 인식의 정도와 사회 참여 의도, 사회 참여 경험 측면에서 긍정적인 변화를 보였다. 이 연구는 사회참여활동을 경험하게 하는 학습의 단계를

구체적으로 제시하고 그 효과를 분석하였다는 점에 의의가 있으나, 수업 과정과 참여 활동의 어떤 요소가 능동적 시민성 함양에 영향을 미쳤는지에 대해서는 밝히지 못하였다.

정리하면, 사회참여학습의 구체적 단계가 제시된 연구가 적고, 수업 과정과 참여 활동 면에서 구체적으로 어떤 변인이 시민성 함양에 영향을 미쳤는지에 대한 연구가 부족하다는 것이다. 본 연구에서는 이러한 점에 착안하여 연구 문제를 다음과 같이 설정하고 연구를 진행해보려고 한다.

### Ⅲ. 연구 설계

#### 1. 가설 설정

본 연구는 ‘사회참여학습이 학생들의 시민성에 영향을 미칠 것인가’라는 연구 문제에서 출발하였다. 현대 민주주의 사회는 자신이 속한 공동체의 문제 해결을 위해 적극적이고 능동적으로 행동할 수 있는 자질을 갖춘 시민을 요구하고 있으며, 이러한 시민을 길러내기 위한 교육을 필요로 하고 있다. 본 연구는 능동적이고 참여지향적 시민성 함양을 위한 사회과 교수학습방법으로 학생들이 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습을 제안하고, 사회참여학습이 학생들의 시민성에 어떤 영향을 미칠 것인지를 밝혀내고자 한다. 특히 공동체의식과 효능감이 능동적이고 참여지향적 시민성의 중요한 요소라는 점에 주목하여 사회참여학습이 학생들의 공동체의식과 효능감에 미치는 효과를 측정하고자 한다.

한편, 참여활동의 효과에 관한 기존의 연구들은 참여의 경험 유무나 참여 횟수와 같은 양적 지표를 중심으로 연구를 진행하여 참여 활동의 어떤 요인이 시민성 함양에 영향을 미치는지에 대해서는 구체적으로 밝혀내지 못하였다는 한계가 있었다. 이러한 문제의식을 바탕으로 본 연구는 사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여활동 경험이 학생들의 시민성 함양에 영향을 미치는 구체적인 요인을 밝혀내고자 한다. 이를 위해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

**주가설 1. 사회참여학습은 학생들의 시민성에 긍정적인 영향을 준다.**

하위가설 1. 사회참여학습은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 준다.

추론근거 : 사회참여학습을 통해 공동체의 문제를 발견하고 이를 해결하기 위해 참여활동을 계획, 실행하는 과정에서 학생들은 학교라는 공동체



의 구성원으로서 소속감과 책임감을 가지게 된다. 따라서 사회참여학습은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 줄 것이다.

하위가설 2. 사회참여학습은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.

추론근거 : 사회참여학습을 통해 공동체의 문제를 해결하기 위해 대안을 마련하고 참여활동을 계획하는 과정에서 학생들은 자신의 능력에 대한 자신감을 가지게 된다. 또한 학교의 의사결정과정을 경험하고 참여활동으로 인한 영향을 체감하면서 공동체의 의사결정체계에 대한 신뢰감을 가지게 된다. 따라서 사회참여학습은 학생들의 효능감 함양에 긍정적인 영향을 줄 것이다.

**추가설 2. 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 준다.**

하위가설 1. 소통의 수준이 높을수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.

추론근거 : 사회참여학습을 통해 자신과 다른 의견을 이해해보려고 노력하고 자신과 다른 의견의 주장과 근거를 비교해보면서 공동체 구성원들이 공통된 경험을 가지고 있다는 점을 확인하게 된다. 또한 대화 예절을 지키며 소통하는 가운데 친밀감과 연대감이 높아지게 되어 공동체의식에 긍정적 영향을 줄 것이다.

하위가설 2. 비제도화된 참여의 경험이 많을수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.

추론근거 : 비제도화된 참여는 제도화된 참여에 비해 공동체의 문제 해결을 위해 보다 적극적인 태도를 보인 것이라고 할 수 있다. 공식적으로 마련되어 있지 않은 방법을 통해서까지 문제를 해결하려고 하는 과정에서 학생들은 공동체의 구성원으로서 책임감과 연대의식을 발휘하게 된

다. 따라서 사회참여학습을 통해 비제도화된 참여를 많이 경험할수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.

하위가설 3. 학생 주도의 참여를 경험하는 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.

추론근거 : 학생들이 주도하는 참여의 경우 성인들이 주도하고 학생들이 따르는 참여에 비해 보다 자발적인 태도를 보인 것이라고 할 수 있다. 스스로 자신이 속한 공동체의 문제에 관심을 가지고 이를 해결하기 위해 노력하는 과정에서 학생들은 공동체 구성원으로서의 소속감을 가지고 책임감을 발휘하게 된다. 따라서 사회참여학습을 통해 학생들이 주도하는 참여를 경험하는 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.

하위가설 4. 참여의 결과가 성공적인 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.

추론근거 : 참여의 결과 공동체의 문제 해결이나 의사결정에 영향을 준 경우 공동체와 공동체 구성원이 상호작용을 통해 서로를 변화시킬 수 있고, 공동체 내에서 자신의 욕구가 충족될 수 있다는 점을 확인하게 된다. 따라서 사회참여학습을 통한 참여활동의 결과가 성공적인 경우 학생들의 공동체의식 함양에 긍정적 효과가 나타날 것이다.

**추가설 3. 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.**

하위가설 1. 소통의 수준이 높을수록 학생들의 효능감이 높아질 것이다.

추론근거 : 사회참여학습을 통해 다른 사람의 의견을 경청하고 합리적 토론을 하는 과정에서 공동체의 문제를 정확히 파악하고 합리적인 대안을 도출해낼 수 있다는 자신감을 가질 수 있다. 또한 대화 예절을 지키며 소통하는 과정에서 공동체의 문제 해결을 위해 타인과 원활한 소통이 가능하다는 점을 확인하여 스스로에 대한 자신감과 함께 공동체의 의사

결정체계에 대한 신뢰감을 가지게 될 것이다.

하위가설 2. 비제도화된 참여의 경험이 많을수록 학생들의 효능감이 높아질 것이다.

추론근거 : 비제도화된 참여는 제도화된 참여에 비해 공동체의 의사결정 체계에 대한 면밀한 탐색과 공동체 구성원들과의 활발한 의사소통이 요구된다. 따라서 공식적으로 마련되어 있지 않은 방법으로 문제를 해결하기 위해 참여한 경험은 자신이 공동체의 문제 해결을 할 수 있다는 자신감과 함께 공동체의 의사결정체계에 대한 신뢰감을 가지게 될 것이다.

하위가설 3. 학생 주도의 참여를 경험하는 경우 학생들의 효능감이 높아질 것이다.

추론근거 : 학생들이 주도하는 참여의 경우 성인들이 주도하고 학생들이 따르는 참여에 비해 공동체의 문제나 의사결정체계와 관련된 정보를 수집, 분석, 활용하는 역량이 필요하다. 또한 정보처리과정이나 참여활동의 실행과정에서 공동체 구성원들과의 활발한 의사소통이 요구된다. 따라서 사회참여학습을 통해 학생 주도의 참여를 경험하는 경우 효능감 함양에 긍정적 효과가 나타날 것이다.

하위가설 4. 참여의 결과가 성공적인 경우 학생들의 효능감이 높아질 것이다.

추론근거 : 참여의 결과 공동체의 문제 해결이나 의사결정에 영향을 준 경우 공동체의 의사결정에 영향을 미칠 수 있다는 자신감을 가지게 된다. 또한 구성원의 의견이 반영되는 의사결정체계가 존재함을 인식하게 된다. 따라서 사회참여학습을 통한 참여활동의 결과가 성공적인 경우 학생들의 효능감이 높아질 것이다.

## 2. 연구 변인 및 조사 도구

### 1) 종속 변인

#### (1) 공동체의식

공동체의식을 측정하기 위해 시민교육 분야(주주자, 2003; 신정아, 2005; 박가나, 2008)에서 보편적으로 사용되고 있는 McMillan & Chavis(1986)의 공동체의식 지표(Sens of Community Index)를 본 연구의 대상과 목적에 맞게 표현을 수정하여 설문 문항을 제작하였다.

McMillan & Chavis(1986)의 공동체의식 지표(Sens of Community Index)를 참고하여 공동체의식을 구성원의식, 상호영향의식, 욕구의 충족과 통합, 정서적 연계로 나누고 각각 2항목씩 총 8개의 항목을 통해 공동체의식을 측정하고자 하였다. 리커르트(Likert) 5점 척도로 제작되었고, 1점(전혀 그렇지 않다)~5점(매우 그렇다.) 중 하나에 응답하도록 하였고 8개 항목의 평균으로 공동체의식을 측정하였다.

그리고 가치와 태도와 관련된 변인은 학습효과가 비교적 발생하지 않을 것으로 판단하여 사전-사후 설문지의 공동체의식을 묻는 설문은 같게 구성하였다.

공동체의식을 측정하는 설문 문항의 구체적 내용은 다음과 같다.

<표 III-1> 공동체의식의 측정 문항

공동체의식의 요소	내용	설문 문항
구성원 의식	구성원으로서 소속감	II-1. 나는 내가 우리 학교의 일원이라는 느낌을 가지고 있다. II-2. 우리 학교는 다른 학교와는 다른 무엇인가를 함께 공유하고 있다고 생각한다.
상호영향 의식	상호 영향력에 대한 인지	II-3. 내가 열심히 노력하면 우리 학교가 더 나아질 수 있다고 생각한다. II-4. 우리 학교와 우리 학교의 구성원들이 내 삶에 중요한 영향을 미치고 있다고 생각한다.
욕구의 통합과 충족	구성원으로서의 보상	II-5. 내가 우리 학교와 우리 학교의 구성원들을 위해 무언가를 할 수 있을 때 기쁨을 느낀다. II-6. 우리 학교와 우리 학교의 구성원들은 내가 원하는 것을 충족시켜주고 있다고 생각한다.
정서적 연계	공동체 내의 친밀감과 연대의식	II-7. 우리 학교의 구성원들에 대해 친밀감을 느낀다. II-8. 우리 학교의 구성원들은 믿고 의지할 수 있는 사람들이라고 생각한다.

(2) 효능감

효능감을 측정하기 위한 지표는 Sullivan et al.(1981), Finkel(1985, 1987), Craig, Niemi & Silver(1990), Li(2004), 김영인(2002a), 김명정(2009)의 연구를 참고하여 본 연구의 목적과 대상에 맞게 표현을 수정하여 설문 문항을 제작하였다. 리커르트(Likert) 5점 척도로 제작되었고, 1점(전혀 그렇지 않다)~5점(매우 그렇다.) 중 하나에 응답하도록 하였다. 설문 문항에 대한 응답을 역코딩하여 8개 항목의 평균으로 효능감을 측정하였다. 공동체의식과 마찬가지로 사전-사후 설문지의 효능감을 묻는 설문은 같게 구성하였다.

<표 III-2> 효능감의 측정 문항

효능감의 요소		설문 문항
내적 효능감		III-1. 우리 학교의 문제는 너무 복잡해서 이해할 수 없다. III-2. 우리 학교의 문제를 해결하는 사람은 선생님이 아니라 내가 아니다. III-3. 나는 우리 학교의 문제와 관련된 의견 표현에 어려움을 느낀다. III-4. 나는 우리 학교의 문제해결이나 의사결정에 영향을 줄 수 없다고 생각한다.
외적 효능감	인물 기반 효능감	III-5. 우리 학교의 문제에 대해 선생님을 찾아가 건의해도 선생님은 반응을 보이지 않을 것이다. III-6. 우리 학교 학생회 임원과 학급 임원들은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에 대해 관심을 가지지 않을 것이다.
	체제기반 효능감	III-7. 나 같은 학생의 의견은 우리 학교 의사결정 과정에서 반영되지 않을 것이다.

## 2) 독립 변인

### (1) 소통의 수준

소통의 수준을 측정하기 위한 지표는 이종혁과 최윤정(2015)의 연구를 참고하여 본 연구의 목적과 대상에 맞게 표현을 수정하여 설문 문항을 제작하였다. 리커르트(Likert) 5점 척도로 제작되었고, 1점(전혀 그렇지 않다)~5점(매우 그렇다.) 중 하나에 응답하도록 하였다. 경청하기, 합리적 토론, 예의 지키기와 관련된 설문 문항에 대한 응답의 평균을 각각 계산하여 경청하기, 합리적 토론, 예의 지키기의 수준을 측정하였다. 다만, 예의 지키기의 첫 번째 설문 문항과 세 번째 설문 문항의 경우 역코딩하여 측정하였다.

<표 III-3> 소통의 수준 측정 문항

소통의 수준의 요소	설문 문항
경청하기	I -1. 나와 다른 입장에 대해 생각해보았다. I -2. 나와 다른 의견을 이해하기 위해 노력하였다. I -3. 나와 다른 의견을 받아들여 나의 생각을 수정하였다.
합리적 토론	I -4. 분명한 이유와 근거를 들어 주장을 제시하려고 노력하였다. I -5. 나와 다른 사람의 핵심 주장과 논거를 주의 깊게 살펴보았다. I -6. 내 의견과 다른 의견과의 장단점을 비교해보았다.
예의 지키기	I -7. 다른 사람을 무시하거나 빈정대는 말을 하였다.. I -8. 예의를 갖추어 나의 의견을 표현하려고 노력하였다. I -9. 대화 예절에 얽매이지 않고 공격적인 표현을 자유롭게 사용하였다.

## (2) 참여의 유형

참여의 유형은 학교의 교칙 등으로 공식화되어 있는지 여부에 따라 제도적 참여와 비제도적 참여로 나누어 대표적인 예를 제시하고 경험이 있는지 여부를 물었다. 제시된 예에 해당하지 않는 활동을 포괄하여 자료를 수집하기 위해 설문지에 기타 란을 만들고 기타에 기재된 활동이 공식화되어 있는지 여부를 연구자가 판단하여 제도적 참여와 비제도적 참여의 빈도를 측정하였다.

<표 III-4> 참여의 유형 사례

참여의 유형	사례
제도적 참여	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 학교가 주관하는 토론회나 회의에 참가하여 의견 제시</li> <li>2. 학생회가 주관하는 토론회나 회의에 참가하여 의견 제시</li> <li>3. 학생회 임원이나 학생회 대의원에게 의견 제시</li> <li>4. 학급자치회의 안건으로 제안하여 의견 제시</li> </ol>
비제도적 참여	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 업무담당자나 의사결정권자인 교사에게 의견 제시</li> <li>2. 온라인 혹은 오프라인 게시판을 통해 의견 표현</li> <li>3. 온라인 혹은 오프라인 게시판을 통해 서명 운동 참여</li> <li>4. 캠페인 활동</li> <li>5. 모금이나 기부 활동</li> </ol>

## (3) 참여의 수준

참여의 수준은 하트(Hart, 1997)가 제시한 청소년 참여의 8단계 사다리(The ladder of participation)를 활용하여 제작된 박가나(2008)의 연구를 참여하여 작성하였다. 사회참여학습을 통한 참여활동의 주된 내용을 묻고 응답한 항목에 따라 소극적 참여와 적극적 참여인지 여부로 나누어 학생들의 공동체의식과 효능감에 미치는 영향을 분석하였다. 또한 학생들의 참여활동의 내용에 대해 포괄적으로 자료를 수집하기 위해 설문지에 기타 란을 만들고 기타에 기재된 활동의 적극성 여부를 연구자가 판



단하여 분석하는 방법을 사용하였다.

<표 III-5> 참여의 수준 측정 문항

소극적 참여	1. 학교의 규칙이나 의사결정에 따른 행동을 하는 것을 내용으로 하였다. 2. 학교의 규칙이나 의사결정에 대해 의견을 제시하는 것을 내용으로 하였다.
적극적 참여	1. 학생들이 주도하여 문제 제기를 하고 문제 해결 방안을 마련하여 학교 측에 반영해줄 것을 요구하였다. 2. 학생들의 주도하여 문제 제기를 하고 학생들끼리 문제를 해결하기 위한 활동을 하였다.

#### (4) 참여의 결과

사회참여학습을 통한 참여활동의 결과, 학교의 문제 해결이나 의사 결정에 영향을 주었다고 생각하는지를 묻고, 1점(전혀 그렇지 않다)~5점(매우 그렇다.) 중 하나에 응답하도록 하였다. 점수가 높을수록 참여의 결과가 성공적인 것으로 분석하였다.

### 3) 통제 변인

그 외 성별, 법과정치 과목 성적, 법과정치 과목에 대한 흥미도, 가정의 경제적 형편을 통제변인으로 설정하였다. 사회참여학습의 시민성 함양과 관련된 기존의 연구에 따르면 성별, 사회 과목 성적, 사회 과목 흥미도, 사회경제적 지위와 같은 인구 배경적 요인은 학생들의 공동체의식과 효능감에 유의미한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났으나, 본 연구에서는 그와 같은 점을 재확인하기 위하여 통제변인으로 설정하였다.

법과정치 과목 성적은 성적에 대한 주관적 평가로 측정하였는데 ‘못하는 편이다’, ‘그저 그렇다’, ‘잘 하는 편이다’ 중 하나에 응답하도록 하였다. 법과정치 과목에 대한 흥미도는 ‘싫어하는 편이다’, ‘그저 그렇다’, ‘좋

아하는 편이다' 에 응답하게 하여 측정하였다.

가정의 경제적 형편은 본인의 가정상황과 가장 비슷하다고 생각하는 문항에 응답하게 하였는데, '부모님이 생계비가 모자라다고 걱정을 자주 하신다'에 응답한 경우 '하', '풍족하지는 않지만 먹고 사는데 있어서 지장은 없다'의 경우 '중', '경제적으로 여유가 있어서 여행이나 문화생활을 충분히 할 수 있다'는 '상'으로 분석하였다.

### 3. 연구 대상 및 연구 절차

#### 1) 연구 대상

본 연구의 목적은 학교에서의 일상생활 참여를 경험하게 하는 사회참여수업이 인문계 고등학생들의 시민성에 미치는 효과를 경험적으로 검증하는 데 있다. 따라서 인문계 고등학교 2학년 학생 중 ‘법과정치’ 수강자를 대상으로 선정하였다.

고등학생을 연구 대상으로 선택한 것은 선거권이 부여되는 연령을 목전에 두고 있기 때문에 고등학교의 사회과 수업을 통해 능동적이고 참여지향적인 시민성을 함양할 수 있다면 성인기의 참여에 큰 영향을 미칠 수 있을 것으로 생각되었기 때문이다. 그리고 학교의 문제 해결 과정 또는 의사 결정 과정에 있어서 초등학생이나 중학생에 비해 학교 측으로부터 더 큰 권한을 부여받을 가능성이 있어 참여의 다양한 수준을 경험할 수 있을 것으로 예상되어 고등학생에 관심을 두게 되었다. 또한 인문계 고등학교는 학업성취도나 소득 수준, 진로·진학에 대한 관심 면에서 다른 학교에 비해 우리나라의 일반적인 고등학생을 잘 대표한다고 판단되어 인문계 고등학교 학생들을 연구 대상으로 하였다.

한편 본 연구는 사회참여활동을 실행하게 하는, 사회과 교수학습방법의 효과를 측정하는 것을 목적으로 하고 있으므로 사회참여활동을 직접적 교육내용으로 하고 있는 교과목인 ‘법과정치’를 선택하여 수강하고 있는 학생들을 연구 대상으로 하였다. 그리고 입시 준비에 바빠 학교 내 참여활동을 실행하기 어려운 고등학교 3학년 학생들과 입학한지 얼마 되지 않아 학교 내 문제에 대해 잘 알지 못하는 1학년 학생들을 제외하고 2학년 학생들을 연구 대상으로 하였다.

그러나 여러 학교의 학생을 표집할 경우 시민성에 영향을 미치는 학교 관련 요인과 수업을 실행하는 교사 관련 요인을 통제하기 어려울 것으로 판단하여 한 개 학교의 학생만을 대상으로 사회참여학습의 효과를 측정해보고자 하였다. 서울 강북 지역에 있는 인문계 고등학교인 S 고등학교

는 한 학년 8학급 규모의 남녀공학 일반고로서, 학교 유형, 학교 규모, 학업성취도나 소득 수준면에서 우리나라의 인문계 고등학교의 평균적인 모습을 가지고 있다고 판단되었다. 또한 사회참여활동을 직접적으로 다루고 있는 ‘법과정치’를 2학년 학생들이 선택할 수 있도록 교육과정을 운영하고 있어 연구 대상으로 표집하게 되었다.

S 고등학교 2학년 학생들 중 ‘법과정치’를 수강하는 학생은 5개 학급의 203명이다. 이 중 사전-사후 설문 조사의 모든 문항에 모두 응답한 학생은 164명이었다. 164개의 설문 중 참여 활동의 경험이 없는 것으로 응답한 설문 20개를 제외한 144개의 응답 내용을 바탕으로 분석하였다.

연구 대상의 구성은 <표 III-6>와 같다.

<표 III-6> 연구 대상의 구성

구분		빈도(명)	백분율(%)
성별	남	45	31.3
	여	99	68.8
법과정치 성적	상	4	2.8
	중	82	56.9
	하	58	40.3
법과정치 과목 흥미도	상	35	24.3
	중	86	59.7
	하	23	16.0
가정 형편	상	41	23.5
	중	92	63.9
	하	11	7.6

## 2) 연구 절차

### (1) 연구 디자인

학교에서의 일상생활 참여를 경험하게 하는 사회참여학습이 학생들의 공동체의식과 효능감에 미치는 효과를 검증하기 위해 사회참여학습을 하기 전과 후 공동체의식과 효능감을 측정해보기로 하였다.

본 연구에서는 처치집단과 비교집단을 별도로 설정하지 않았다. 본 연구의 사회참여학습은 학교 전체 차원의 문제 해결이나 의사결정과정에 영향을 미치는 것을 내용으로 하고 있으므로, 그 과정이나 결과를 통해 학교 구성원 전체의 공동체의식과 효능감에 변화를 가져올 수 있다. 따라서 처치집단과 비교집단을 별도로 설정한다고 하더라도 처치의 결과 비교집단의 공동체의식과 효능감의 변화를 통제하기 어렵다고 판단하여 비교집단을 별도로 설정하지 않고 사전, 사후 검사를 통해 학교 내 참여 활동의 효과를 밝히려고 하였다.

본 연구의 설계를 정리하면 다음과 같다.

	사전검사	처치	사후검사
처치집단	$O_1$	$X_1$	$O_2$

$O_1$  : 사전 검사

$X_1$  : 사회참여학습

$O_2$  : 사후 검사

## (2) 처치

본 연구는 서울 소재 인문계 고등학교인 S 고등학교 2학년 학생들 중 법과정치 수강자를 대상으로 4주(6차시)에 걸쳐 진행되었다. 수업은 연구 대상자의 법과정치 수업을 담당하고 있는 교사에 의해 해당 단원(Ⅱ. 민주 정치의 과정과 참여 3. 정치 참여의 의의와 방법 02. 정치 참여의 다양한 방법) 진도를 다루는 과정에서 총 6차시 실시되었고, 수업 전과 후에 사전-사후 검사가 실시되었다.

사회참여학습은 ‘우리 학교의 문제는 우리가 해결한다’를 학습주제로 하여 1차시(학교생활에서 나타나는 문제 발견하기), 2차시(문제의 원인과 해결 방법 탐색하기), 3차시(문제 해결 방안에 따른 기대되는 효과와 예상되는 부작용 분석하기), 4차시(실천 계획 수립하기), 5차시(실천 계획에 따라 활동 준비하기 및 활동하기), 6차시(활동 과정에 대한 보고서 작성 및 발표하기)를 내용으로 구성되었다.

## 4. 분석방법

사회참여학습이 학생들의 공동체의식과 효능감에 미치는 효과를 검증하기 위해 사전-사후 검사를 토대로 대응표본 t검증(t-test)을 실시하였다. 통계프로그램은 SPSS 18.0 ver.을 이용하였다.

그리고 사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여활동 경험이 학생들의 공동체의식과 효능감에 미치는 효과를 보다 엄밀하게 검증하기 위해 다중회귀분석(multiple regression)을 실시하였다. 가설 검증을 위하여  $Y=f(\text{참여활동변인}, \text{인구배경변인})$ 의 기본 회귀모형을 이용하였고, 통제 변인들이 공동체의식에 미치는 효과를 통제하기 위하여 독립변인과 통제 변인을 일괄 투입하는 방법(enter)으로 분석하였다.

소통의 수준이 학생들의 공동체의식 및 효능감에 미치는 영향을 검증하기 위하여 경청하기, 합리적 토론하기, 예의 지키기의 수준과 사후 공동체의식 및 사후 효능감의 관계를 분석하였다. 또한 참여의 유형과 공동체의식 및 효능감의 관계를 밝히기 위해 제도적 참여 경험, 비제도적 참여 경험이 많을수록 사후 공동체의식 및 사후 효능감의 수준이 각각 달라지는지 분석해보았다.

다음으로 참여의 수준과 공동체의식 및 효능감의 관계와 관련하여서는 사회참여학습을 통한 참여활동이 학생이 주도하는, 적극적 참여였던 경우 사후 공동체의식과 사후 효능감이 달라지는 지를 분석하였다. 마지막으로 참여의 결과가 공동체의식 및 효능감에 미치는 영향을 검증하기 위하여 참여를 통해 문제 해결이나 의사 결정에 영향을 준 정도에 따라 공동체의식과 효능감에 차이가 발생하는지를 분석하였다.

다중회귀분석을 위한 설정한 회귀식은 다음과 같다.

$$Y_i = a + b_1X_{1i} + b_2X_2 + b_3X_3 + b_4X_4 + b_5X_5 + b_6X_6 + b_7X_7 + b_8X_8 + b_9X_9 + b_{10}X_{10} + b_{11}X_{11} + b_{12}X_{12} + e_i$$

$Y_i$ : 사후 시민성(1=사후 공동체 의식, 2=사후 효능감)  
 $a$ : 상수  
 $X_{1i}$ : 사전 시민성(1=사전 공동체 의식, 2=사전 효능감)  
 $X_2$ : 경청하기  
 $X_3$ : 합리적 토론하기  
 $X_4$ : 예의 지키기  
 $X_5$ : 제도적 참여 정도  
 $X_6$ : 비제도적 참여 정도  
 $X_7$ : 참여의 수준 (1=적극적 참여)  
 $X_8$ : 참여의 결과  
 $X_9$ : 성별 (1=여자)  
 $X_{10}$ : 법과정치 성적  
 $X_{11}$ : 법과정치에 대한 흥미  
 $X_{12}$ : 가정의 경제적 형편  
 $e_i$ : 오차

## IV. 분석 결과

### 1. 사회참여학습이 공동체의식, 효능감에 미치는 영향

사회참여학습이 공동체의식과 효능감에 미치는 효과를 검증하기 위해 사전-사후 검사에 대해 t검정을 실시한 결과는 <표 IV-1>와 같다.

<표 IV-1> 사회참여학습 실시 전 후  
공동체의식과 효능감 차이에 대한 t검정 결과

	공동체의식		효능감	
	사전 점수	사후 점수	사전 점수	사후 점수
N	144	144	144	144
평균	3.4384	3.6224	3.3214	3.4683
표준편차	.63652	.70872	.70726	.75771
자유도	143	143	143	143
t	-3.419		-2.412	
유의확률	.001**		.017*	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

<표 IV-1>과 같이 사회참여학습을 한 후 공동체의식 점수의 평균은 3.6224점으로 수업 전 공동체의식 점수인 3.4384점보다 약 0.18점 높게 나타났고, 이러한 차이는 유의수준  $p < .01$ 에서 통계적으로 유의미하였다( $t_{(df=143)} = -3.419$ ,  $p = .001$ ).

또한, 사회참여학습을 한 후 효능감 점수의 평균은 3.4683점으로 수업 전 효능감 점수인 3.3214점보다 약 0.16점 높게 나타났는데, 이러한 차이는 유의수준  $p < .05$ 에서 통계적으로 유의미하였다( $t_{df=143} = -2.412$ ,  $p = .017$ ).

이를 통해 사회참여학습은 학생들의 공동체의식과 효능감에 긍정적인 영향을 준다고 해석할 수 있다. 따라서 본 연구의 첫 번째 추가설인 ‘사회참여학습은 학생들의 시민성에 긍정적인 영향을 준다’와 관련된 첫 번째 하위가설인 ‘사회참여학습은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향



을 준다.’와 두 번째 하위가설인 ‘사회참여학습은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.’는 채택되었다.

그러나 이러한 결과는 사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여 활동 경험과 관련된 어떠한 요인이 학생들의 공동체의식과 효능감에 영향을 미치는 지에 대해서는 구체적으로 설명하지 못하기 때문에 추가로 다중회귀분석을 실시하였다.

## 2. 학교에서의 일상생활 참여와 공동체의식, 효능감

### 1) 독립변수 간 상관관계 분석

사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여활동 경험이 학생들의 공동체의식과 효능감에 미치는 효과를 엄밀하게 보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 분석 결과를 확인하기 전에 독립변수 간 상관관계를 통해 다중공선성의 존재 여부를 확인하였다.

<표 IV-2> 독립변수 간 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. 경청하기	1	.677**	.357**	.114	.124	-.017	.155*	.163*	.184*	.153*	-.006
2. 합리적토론	.677**	1	.272**	.216**	.090	.045	.068	.017	.098	.271**	.084
3. 예의지키기	.357**	.272**	1	-.021	-.153*	-.024	.082	.213**	.078	.005	.014
4. 제도적 참여	.114	.216**	-.021	1	.313**	-.024	-.080	.147*	.173*	.082	-.015
5. 비제도적 참여	.124	.090	-.153*	.313**	1	.011	.043	.134	.046	.081	.064
6. 참여의 수준 (적극적 참여=1)	-.017	.045	-.024	-.024	.011	1	.020	-.019	-.056	.036	-.027
7. 참여의 결과	.155*	.068	.082	-.080	.043	.020	1	.014	-.086	-.076	-.062
8. 성별 (여성=1)	.163*	.017	.213**	.147*	.134	-.019	.014	1	.059	.042	.116
9. 과목 성적	.184*	.098	.078	.173*	.046	-.056	-.086	.059	1	.318**	.166*
10. 과목 흥미도	.153*	.271**	.005	.082	.081	.036	-.076	.042	.318**	1	.166*
11. 경제적 형편	-.006	.084	.014	-.015	.064	-.027	-.062	.116	.166*	.166*	1

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

분석 결과 독립 변인들 간의 상관계수는 대체로 0.5 이내로 나타나 다중공선성의 가능성은 높지 않을 것으로 예상된다. 그러나 ‘경청하기-합리적토론’의 상관관계는 .619로 나타났다. 자신과 다른 입장에 대해 생각해 보는 과정에서 나와 다른 사람의 주장과 근거, 장점과 단점을 따져보게 되는 경향이 있기 때문이라고 해석할 수 있다. 그러나 일반적으로 다중공선성을 의심하게 되는 0.7 이상의 상관계수를 보이지는 않았으며, 이후 다중회귀분석을 실시하는 과정에서 허용오차가 .440~.456으로 0.1보다 크게 나타났고, 분산팽창인자(VIF) 역시 2.193~2.274로 10 미만으로 나타났다. 뿐만 아니라 ‘합리적토론’ 변수를 제외하고 회귀분석을 실시하여 보았을 때, ‘경청하기’가 사후 공동체의식( $p=.087$ )과 사후 효능감( $p=.617$ )에 미치는 영향이 ‘합리적토론’ 변수를 포함하여 회귀분석을 실시하였을 때와 마찬가지로 통계적으로 유의미하지 않아 다중공선성 문제를 제기할 만한 수준은 아니라고 본다.

## 2) 학교에서의 일상생활 참여와 공동체의식

학교에서의 일상생활 참여와 공동체의식 간의 회귀분석 결과는 <표 IV-3>와 같다.

<표 IV-3> 학교에서의 일상생활 참여와 공동체의식 간 회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p	공선성 통계	
	B	표준 오차	베타			허용 오차	VIF
(상수)	-.043	.498		-.087	.931		
사전 공동체의식	.547	.074	.498	7.343	.000***	.869	1.151
경청하기	-.003	.107	-.002	-.026	.979	.456	2.193
합리적토론	.206	.099	.199	2.089	.039*	.440	2.274
예의지키기	-.060	.075	-.056	-.798	.426	.799	1.251
제도적 참여	.003	.032	.006	.088	.930	.807	1.240
비제도적 참여	-.017	.034	-.035	-.509	.612	.835	1.198
참여의 수준 (적극적 참여=1)	-.080	.089	-.057	-.899	.370	.986	1.014
참여의 결과	.316	.054	.379	5.815	.000***	.942	1.062
성별 (여성=1)	.182	.106	.120	1.725	.087	.818	1.222
법과정치 성적	-.039	.091	-.030	-.432	.667	.810	1.234
법과정치 흥미도	.019	.078	.017	.245	.807	.821	1.218
경제적 형편	.084	.083	.068	1.006	.316	.879	1.137

R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
.697	.485	.437	.52318

모형	제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
회귀 모형	33.287	12	2.774	10.134	.000***
잔차	35.310	129	.274		
합계	68.597	141			

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

사후 공동체의식을 종속변수로 하고 관련 독립변수를 동시에 투입한 회귀모델에 대한 분산 분석 결과에 따르면 본 연구에서 설정한 회귀 모

델이 공동체의식을 설명하는 정도는 48.5%로,  $p < .001$  수준에서 통계적으로 유의하게 설명하고 있는 것으로 나타났다( $F_{df=12,129}=10.134, p=.000$ ).

학생들의 사후 공동체의식에 유의미한 영향을 미치는 변인은 사전 공동체의식과 합리적토론, 참여의 결과였다. 사전 공동체의식 점수가 높게 나타난 경우 사후 공동체의식 점수가 높게 나타났다( $\beta=.498, p=.000$ ). 즉, 사전 공동체의식 점수가 다른 연구 대상에 비해 1점 높은 연구 대상자의 사후 공동체의식 점수는 0.498점 높게 나타났고, 이는  $p < .001$  수준에서 유의한 결과였다. 또한 다른 조건이 같을 때 합리적 토론을 더 많이 경험하였을수록 사후 공동체의식 점수가 높게 나타났고, 이는  $p < .01$  수준에서 통계적으로 유의하였다. 마지막으로 참여의 결과, 문제 해결이나 의사결정에 영향을 주었다고 생각할수록 사후 공동체의식 점수가 높게 나타났고, 이는  $p < .001$  수준에서 유의한 결과였다.

따라서 본 연구의 두 번째 주가설인 ‘학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 준다.’와 관련된 첫 번째 하위가설인 ‘소통의 수준(경청하기, 합리적토론, 예의지키기)이 높을수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’는 합리적 토론의 경험 요인과 관련하여서는 채택할 수 있는 것으로 나타났다. 그리고 마지막 하위 가설인 ‘참여의 결과가 성공적인 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’역시 채택되었다.

그러나 사회참여수업에서의 경청하기, 예의 지키기와 같은 소통의 수준, 제도적-비제도적 참여인지 여부, 적극적-소극적 참여인지 여부는 사후 공동체의식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 따라서 본 연구의 두 번째 주가설인 ‘학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 준다.’와 관련된 첫 번째 하위가설인 ‘소통의 수준(경청하기, 합리적토론, 예의지키기)이 높을수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’는 경청하기, 예의지키기와 관련하여서는 채택할 수 없는 것으로 나타났다. 그리고 두 번째 하위 가설인 ‘참여의 유형이 비제도화된 참여인 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’와 세 번째 하위가설인 ‘참여의 수준이 높을수록 학생들의

공동체의식이 높아질 것이다.’는 기각되었다.

한편, 성별, 법과정치 성적, 법과정치 흥미도, 가정의 경제적 형편과 같은 인구배경적 요인은 사후 공동체의식에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

### 3) 학교에서의 일상생활 참여와 효능감

학교에서의 일상생활 참여와 효능감 간의 회귀분석 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 학교에서의 일상생활 참여와 효능감 간의 회귀분석 결과

	비표준화 계수		표준화 계수	t	p	공선성 통계	
	B	표준 오차	베타			허용 오차	VIF
(상수)	.925	.544		1.699	.092		
사전 효능감	.509	.081	.471	6.319	.000***	.874	1.144
경청하기	-.028	.128	-.023	-.220	.826	.457	2.190
합리적토론	-.029	.116	-.025	-.247	.805	.460	2.175
예의지키기	.139	.091	.120	1.536	.127	.792	1.263
제도적 참여	.073	.039	.146	1.879	.063	.808	1.238
비제도적 참여	.023	.041	.044	.568	.571	.822	1.217
참여의 수준 (적극적 참여=1)	-.078	.107	-.051	-.729	.468	.983	1.017
참여의 결과	.236	.066	.259	3.588	.000***	.931	1.075
성별 (여성=1)	.019	.125	.012	.156	.876	.849	1.178
법과정치 성적	-.086	.108	-.061	-.794	.429	.816	1.226
법과정치 흥미도	-.055	.094	-.045	-.589	.557	.820	1.220
경제적 형편	-.077	.098	-.057	-.784	.434	.915	1.093

R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
.611	.373	.315	.62898

모형	제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
회귀 모형	30.382	12	2.532	6.400	.000***
잔차	51.035	129	.396		
합계	81.417	141			

\* p < .05, \*\* p < .01, \*\*\* p < .001

사후 효능감을 종속변수로 하고 관련 독립변수를 동시에 투입한 회귀 모델에 대한 분산 분석 결과에 따르면 본 연구에서 설정한 회귀 모델이

공동체의식을 설명하는 정도는 37.3%로,  $p < .001$  수준에서 통계적으로 유의하게 설명하고 있는 것으로 나타났다( $F_{df=12,129}=6.400, p=.000$ ).

학생들의 사후 효능감에 유의미한 영향을 미치는 변인은 사전 효능감과 참여의 결과였다. 사전 효능감 점수가 높게 나타난 경우 사후 효능감 점수가 높게 나타났다( $\beta=.509, p=.000$ ). 즉, 사전 효능감 점수가 다른 연구 대상에 비해 1점 높은 연구 대상자의 사후 효능감 점수는 0.509점 높게 나타났고, 이는  $p < .001$  수준에서 유의한 결과였다. 또한 참여의 결과, 문제 해결이나 의사결정에 영향을 주었다고 생각할수록 사후 효능감 점수가 높게 나타났고, 이는  $p < .001$  수준에서 통계적으로 유의하였다. 따라서 본 연구의 세 번째 추가설인 ‘학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.’와 관련하여 마지막 하위 가설인 ‘참여의 결과가 성공적인 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’는 채택되었다.

그러나 사회참여수업에서의 경청하기, 합리적토론, 예의 지키기와 같은 소통의 수준, 제도적-비제도적 참여인지 여부, 적극적-소극적 참여인지 여부는 사후 효능감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 따라서 본 연구의 세 번째 추가설인 ‘학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.’와 관련하여 첫 번째 하위 가설인 ‘소통의 수준(경청하기, 합리적토론, 예의지키기)이 높을수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’와 두 번째 하위 가설인 ‘참여의 유형이 비제도화된 참여인 경우 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’, 세 번째 하위 가설인 ‘참여의 수준이 높을수록 학생들의 공동체의식이 높아질 것이다.’는 기각되었다.

한편, 성별, 법과정치 성적, 법과정치 흥미도, 가정의 경제적 형편과 같은 인구배경적 요인은 사후 효능감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론 및 논의

본 연구의 목적은 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습이 학생들의 공동체의식과 효능감 함양에 효과가 있는지를 경험적으로 검증하는 것이다. 이를 위해 종속변인을 공동체의식과 효능감으로, 독립변인은 사회참여학습의 실시, 학교에서의 일상생활 참여활동 경험(소통의 수준, 참여의 유형, 참여의 수준, 참여의 결과)으로 설정하였다. 본 연구의 주가설은 다음과 같다.

1. 사회참여학습은 학생들의 시민성에 긍정적인 영향을 준다.
2. 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 준다.
3. 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 준다.

이러한 가설을 경험적으로 확인하기 위해 서울 소재 S고등학교 2학년 학생 중 ‘법과정치’ 수강자를 대상으로 사회참여학습을 실시하고, 수업 전과 후에 사전-사후 검사를 진행하였다. 그리고 사회참여학습 전후의 공동체의식과 효능감이 변화하였는지를 보기 위해 대응표본 t검증을 해본 후, 사회참여학습을 통한 학교에서의 일상생활 참여활동 경험의 어떠한 요인이 공동체의식과 효능감의 변화에 영향을 미쳤는지를 밝혀내기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

가설 검증의 결과는 다음과 같다.

첫째, 사회참여학습은 학생들의 공동체의식과 효능감에 긍정적 영향을 주는 것으로 나타났다. 사회참여수업을 한 후 공동체의식 점수의 평균은 3.6224점으로 수업 전 공동체의식 점수인 3.4384점보다 약 0.18점 높게 나타났고, 이러한 차이는 유의수준  $p < .01$ 에서 통계적으로 유의미하였다.



또한, 사회참여수업을 한 후 효능감 점수의 평균은 3.4683점으로 수업 전 효능감 점수인 3.3214점보다 약 0.16점 높게 나타났는데, 이러한 차이는 유의수준  $p < .05$ 에서 통계적으로 유의미하였다. 이를 통해 사회참여학습을 통해 학교에서의 참여활동을 직접 경험해보는 것은 학생들이 학교라는 공동체의 구성원으로서 소속감과 책임감을 가지게 하고, 자신의 능력에 대한 자신감과 학교라는 공동체의 의사결정체계에 대한 신뢰감을 가지게 할 수 있음을 밝혀내었다.

둘째, 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 합리적 토론의 수준이 높을수록, 참여의 결과 학교의 문제 해결이나 의사 결정에 영향을 주었다고 생각할수록 학생들의 공동체의식에 긍정적인 영향을 주었다. 합리적 토론을 통해 자신과 다른 사람의 주장과 논거, 장점과 단점을 비교해보면서 학교 구성원들이 공통된 경험을 가지고 있다는 점을 확인하고, 공동체의 자원을 활용하여 공동체의 문제를 함께 해결하기 위한 방안을 모색하면서 구성원들과의 친밀감과 연대감이 높아져 공동체의식이 향상된 것으로 보인다. 또한 학교의 문제 해결이나 의사결정에 영향을 주었다고 생각하는 경우 공동체와 공동체 구성원이 지속적인 상호작용을 통해 서로를 변화시킬 수 있고, 공동체 내에서 자신의 욕구가 충족될 수 있다는 점을 확인하게 되어 공동체의식의 향상으로 이어진 것으로 해석할 수 있다.

셋째, 학교에서의 일상생활 참여활동 경험은 참여의 결과 학교의 문제 해결이나 의사 결정에 영향을 주었다고 생각할수록 학생들의 효능감에 긍정적인 영향을 주었다. 학생들은 참여활동을 통해 스스로 학교의 문제 해결에 영향을 미칠 수 있다는 것을 경험하면서 자신의 능력에 대한 자신감을 습득하게 되고, 학생의 의견이 반영되는 학교 의사결정체계가 존재함을 확인함으로써 효능감이 향상된 것으로 보인다.

그러나 사회참여수업에서의 경청하기, 예의 지키기와 같은 소통의 수준, 제도적-비제도적 참여인지 여부, 적극적-소극적 참여인지 여부는 공동체의식과 효능감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 이는 다음과 같이 해석해볼 수 있다. 첫째, 자신과 다른 의

견에 대해 살펴보고, 다른 의견을 이해하며, 이를 통해 자신의 의견을 수정해보는 경험은 공동체의식, 효능감보다는 관용의식과 관련된 것으로 볼 수 있다. 자신의 의견과 다른 의견을 수용하기 위해 노력한 경험은 관용의식의 향상을 가져올 수는 있지만 공동체 구성원으로서의 소속감과 책임감 향상이나 참여를 통해 의사결정과정에 영향을 미칠 수 있다는 자신감으로 바로 연결되지 않는다는 점을 본 연구는 시사하고 있다.

또한 제도적-비제도적 참여인지 여부와 적극적-소극적 참여인지 여부가 공동체의식과 효능감에 통계적으로 유의미한 영향을 미치지 않은 것은 학교 내에서의 참여활동이 가지는 특성 때문이라고 해석할 수 있다. 학교에서의 일상생활 참여활동은 학교 규칙에 의해 공식적으로 허용되어 있는지 여부와 학생들과 학교 측 중 누가 주도하는지 여부의 경계가 엄격하게 분리되어 있지 않다. 따라서 학교 밖에서의 사회참여활동과 달리 참여의 유형과 참여의 수준에 따른 공동체의식과 효능감 함양의 효과가 달리 나오지 않은 것으로 볼 수 있다.

마지막으로 사회참여수업에서의 합리적 토론의 수준은 공동체의식 함양에는 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으나, 효능감 함양에는 유의미한 영향이 나타나지 않았다. 자신과 다른 사람의 주장과 논거, 장점과 단점을 비교해보는 과정에서 자신의 주장에 대한 논거가 다른 사람의 주장에 대한 논거에 비해 빈약하고 단점이 많다는 점을 인식하게 되거나 자신의 주장이 관철되지 못하는 경험을 하게 되는 경우 참여를 통해 의사결정과정에 영향을 미칠 수 있다는 자신감이 저하되는 방향으로 작용할 수 있기 때문으로 해석할 수 있다.

이와 같은 분석 결과는 학생들의 공동체의식과 효능감 함양을 위한 사회참여학습과 관련하여 다음과 같은 점을 시사하고 있다.

첫째, 학교 수준에서 이루어지는 사회참여학습을 통해 학생들의 공동체의식과 효능감 함양이 가능함을 밝혔다. 지역사회나 국가 수준에서 이루어지는 사회참여활동은 학생 수준에서 다루기 어려운 전문적인 내용이 포함되어 있다는 점, 선거권이 없는 학생들의 의견이 실질적으로 반영되기 어렵다는 점, 참여의 효과를 일상생활에서 체감하기까지 오랜 시간이

결린다는 점에서 학생들의 공동체의식과 효능감 함양에 한계가 있었다. 또한 학생들이 학교 밖에서 어떤 활동을 하는지에 대해 교사가 구체적으로 확인하기 어렵고, 참여활동의 범위와 수준이 광범위하여 교사가 사회참여활동에 대한 적절한 안내를 하기 어렵다는 실행에서의 어려움도 존재하였다. 본 연구는 학교 수준에서 사회참여학습이 이루어지는 경우에도 공동체의식과 효능감 함양에 효과가 있음을 경험적으로 검증하여 사회참여학습의 다양성과 실행가능성 제고에 기여하였다고 할 수 있다.

둘째, 학교에서의 일상생활 참여활동을 통해 실제로 학교의 문제 해결이나 의사 결정에 영향을 주는 경험이 학생들의 공동체의식과 효능감 함양에 있어 무엇보다 중요한 요인임을 밝혔다. 따라서 학교에서의 일상생활 참여활동을 경험하게 하는 사회참여학습을 계획, 실행하는 교사는 문제의 발견, 대안의 모색, 실천 계획의 각 수업 단계에서 참여로 인해 실제 학교의 문제 해결이나 의사 결정에 영향을 줄 수 있을 지를 염두에 두고 적절한 안내와 피드백을 해야 할 것이다.

셋째, 학생들의 성별, 관련 과목의 학업성취도, 관련 과목에 대한 흥미도, 가정의 경제적 형편은 공동체의식과 효능감 함양에 있어 유의한 효과가 있지 않음이 밝혀졌다. 이는 능동적이고 참여지향적인 시민성 함양이 개인적 배경과는 무관하게 사회참여학습 경험만으로 이루어질 수 있음을 입증해내었다는 점에서 고무적이다.

## 2. 제언

마지막으로 후속 연구에 대해 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구의 결과를 다른 지역, 다양한 학년의 학생들로 일반화하기 위해서는 보다 다양한 지역과 학년의 학생들을 대상으로 한 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서 실시한 사회참여학습이 학생들의 공동체의식과 효능감에 지속적이고 일관된 변화를 주는지를 알아보기 위해 보다 장기간에 걸친 연구와 종단적 연구가 필요하다.

셋째, 본 연구의 결과 사회참여학습 이후의 공동체의식과 효능감을 가장 잘 설명하는 변인은 학생들이 사회참여학습 이전에 가지고 있었던 공동체의식과 효능감인 것으로 나타났다. 따라서 사회참여학습 이외에 학생들의 공동체의식과 효능감에 영향을 미치는 요인에 관한 후속 연구가 필요하다고 할 것이다.

## 참 고 문 헌

- 곽한영(2004). “촛불시위 참여가 청소년들의 정치의식에 미친 영향에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 교육부(2015). 『사회과 교육과정』. 서울: 교육부 고시 제2015-74호.
- 강대기(2001). 『현대사회에서 공동체는 가능한가』. 서울: 아르케
- 김대환(1997). “참여의 철학과 참여민주주의” 참여사회연구소 편. 『참여 민주주의와 한국사회』. 서울: 창작과 비평사. pp. 15-48
- 김명정(2009). “청소년 참여가 시민성 함양에 미치는 영향 - 대한민국청소년의회 참여 경험을 중심으로”, 서울대학교 박사학위논문.
- 김영인(1999). “정치참여의 시민교육효과에 관한 시론”. 『시민교육연구』 제29집.
- \_\_\_\_\_ (2002a). “정치참여의 시민교육 효과에 관한 연구: 범의식, 관용, 효능감 형성에 미치는 효과를 중심으로”, 서울대학교 박사학위논문.
- \_\_\_\_\_ (2002b). “법 교육과 참여학습방법”. 『시민교육연구』 제34권 1호.
- 김현경(2014). “사회참여 수업이 청소년들의 시민성 함양에 미치는 효과 - 공동체의식과 정치적 태도를 중심으로”, 『시민교육연구』, 제46권 2호, pp. 33-72.
- 모경환(2006). 사회과 문제중심학습이 정치사회화에 미치는 효과, 『서울대학교 사대논총』, 제70집.
- 박가나(2001). 학생 자치활동 참여가 정치 효능감에 미치는 효과. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- \_\_\_\_\_ (2008). “청소년 참여 활동이 공동체의식에 미치는 효과”, 서울대학교 박사학위논문.
- 박새롬(2016). “능동적 시민성에 미치는 사회과 프로젝트 학습의 효과”. 서울대학교 박사학위논문.
- 박상준(2008). “사회참여 체험학습의 모형과 프로그램의 개발”, 『사회과 교육』 제47권 2호, pp. 139-174.

- 신정아(2005). “학교에서의 일상생활참여가 학생들의 시민성에 미치는 효과 : 공동체의식, 효능감을 중심으로”, 서울대학교 석사학위논문.
- 유혜영(2014). “청소년의 사회참여활동이 정치참여 의사에 미치는 경로- 사회적 신뢰, 공동체의식, 자아 효능감의 매개효과를 중심으로-”, 『시민교육연구』 제46권 3호, pp. 141-166.
- 이종혁 외(2015). “정치 효능감과 관용을 기준으로 한 바람직한 소통 모형: 참여민주주의와 숙의민주주의를 위한 제언”, 『한국언론학보』, 제59권 2호, pp.7-36.
- 전진현(2013). “학생 참여 교칙 제·개정 모형이 교칙태도에 미치는 효과 연구”. 서울대학교 석사학위 논문.
- 장인희(2006). “사회참여학습이 인문계 고등학생들의 정치적 시민성에 미치는 효과 연구 - 정치 참여 기능, 정치 참여 의무감, 정치 효능감을 중심으로-”, 서울대학교 석사학위논문.
- 주주자(2003). “사회과 협동학습이 공동체의식에 미치는 효과 연구”, 서울대학교 석사학위논문.
- 한국청소년단체협의회(2005). 『청소년 자치참여활동 지침서』. 서울: 청협.
- Barber, B. R.(1998). *A Place for Us : How to Make Society Civil and Democracy Strong*. 이선희 역(2006). 『강한 시민사회 강한 민주주의』. 서울: 일신사.
- Conrad, Dan(1992). “School-Community Participation for Social Studies”. James P. Shaver (ed.) *Handbook of Research on Social Studies Teaching and Learning*. New York : Macmillan Publishing Company.
- Craig S. C., Niemi, R. G. & Silver, G. E.(1990). “Political Efficacy and Trust: A Report in the NES Pilot Study Items”, *Political Behavior*, 12(3), pp. 289-314.

- Finkel, S. E.(1985). "Reciprocal Effects of Participation and Political Efficacy: A Panel Analysis", *American Journal of Political Science*, 29(4), pp. 891-913.
- \_\_\_\_\_ (1987). "The Effects of Participation on Political Efficacy and Political Support: Evidence from a West German Panel", *The Journal of Politics*, 49(2), pp. 441-464.
- Hart, R. A.(1997). *Children's Participation: The Theory and Practice of involving Young Citizen in Community Development and Environmental Care*. New York. UNICEF.
- Hillery, G. A.(1955). "Definition of community: areas of agreement". *Rural Sociology* 20, pp. 111-123.
- Kolb, D. A.(1984). *Experiential Learning: Experience as the Source of Learning and Development*. Englewood Cliff: Prentice Hall.
- Mason, Ronale M.(1982). *Participatory and Workplace Democracy*. Southern illinois university press.
- McMillan, D. W. & Chavis, D. M. (1986). "Sense of community: a definition and theory". *Journal of Community Psychology*. 14(1), pp. 6-23.
- Owen, D. & Dennis, J.(1987). "Preadult Development of Political Tolerance", *Political Psychology*, 8(4), pp. 547-561.
- Pateman, C.(1970). *Participation and Democratic Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sullivan, J. L., Marcus, G. E., Feldman, S. & Piereson, J. E.(1981). "The sources of political tolerance: A multivariate analysis", *American Political Science Review*, Vol. 75, No. 1, pp, 92-106.

<부록1> 설문지

사전 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 사회참여학습이 인문계 고등학생들의 시민성에 미치는 효과를 알아보기 위해 제작되었습니다. 설문지의 문항에는 정답이 없으며, 편안하게 자신의 생각과 느낌대로 응답해주시면 됩니다. 본 설문지의 응답 내용은 연구 목적 외에 다른 어떤 용도로도 사용되지 않으며, 개인정보와 응답 내용은 모두 숫자로만 기록되어 통계자료로만 사용됩니다.

혹시 설문과 관련하여 의문이 있으시면 아래 연락처로 문의 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내어 설문에 참여해 주신 것에 대해 깊이 감사드립니다.

2018년 6월

서울대학교 사회교육과 일반사회전공 김양희

H.P. 010-2483-6534 / e-mail. demiso98@snu.ac.kr

I. 다음은 학교와 학교의 구성원에 대한 여러분의 생각을 묻는 질문입니다. 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 표시(✓)해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 우리 학교의 일원이라는 느낌을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교는 다른 학교와는 다른 무엇인가를 함께 공유하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3	내가 열심히 노력하면 우리 학교가 더 나아질 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교와 우리 학교의 구성원들이 내 삶에 중요한 영향을 미치고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤



번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
5	내가 우리 학교와 우리 학교의 구성원들을 위해 무언가를 할 수 있을 때 기쁨을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교와 우리 학교의 구성 원들은 내가 원하는 것을 충족 시켜주고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교의 구성원들에 대해 친밀감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교의 구성원들은 믿고 의지할 수 있는 사람들이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 우리 학교의 문제 해결 또는 의사 결정 과정과 관련된 여  
러분의 생각을 묻는 질문입니다. 문항에 읽고 자신의 생각과 가  
장 가깝다고 생각하는 번호에 표시(√)해주십시오.

번 호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교의 문제는 너무 복잡해 서 이해할 수 없다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교의 문제를 해결하는 사 람은 선생님이지 내가 아니다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 우리 학교의 문제와 관련 된 의견 표현에 어려움을 느낀 다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 우리 학교의 문제해결이나 의사결정에 영향을 줄 수 없다 고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
5	우리 학교의 문제에 대해 선생님을 찾아가 건의해도 선생님은 반응을 보이지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 학생회 임원과 학급 임원들은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에 대해 관심을 가지지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	나 같은 학생의 의견은 우리 학교 의사결정 과정에서 반영되지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤

### Ⅲ. 다음은 설문 결과를 분석하는데 필요한 기본적인 사항입니다.

\* 아래의 내용은 통계분석 과정에서 숫자로만 사용되는 자료로, 외부로는 절대 유출되지 않습니다.

1. 성별은?                    ① 남성                    ② 여성
  
2. 법과정치 과목 성적은?  
 ① 못하는 편이다.    ② 그저 그렇다.    ③ 잘 하는 편이다.
  
3. 법과정치 과목에 대한 흥미는?  
 ① 싫어하는 편이다.    ② 그저 그렇다.    ③ 좋아하는 편이다.
  
4. 본인의 가정상황과 가장 비슷하다고 생각되는 것은?  
 ① 부모님이 생계비가 모자라다고 걱정을 자주 하신다.  
 ② 풍족하지는 않지만 먹고 사는데 있어서 지장은 없다.  
 ③ 경제적으로 여유가 있어서 여행이나 문화생활을 충분히 할 수 있다.

5. 귀하의 핸드폰 번호 중간 자리는?(본 정보는 사전-사후 설문지 식별을 위해서만 활용됩니다.)

0	1	0	-					-				
---	---	---	---	--	--	--	--	---	--	--	--	--

- 설문에 응답해주셔서 감사드립니다. -

## 사후 설문지

안녕하세요?

본 설문지는 사회참여학습이 인문계 고등학생들의 시민성에 미치는 효과를 알아보기 위해 제작되었습니다. 설문지의 문항에는 정답이 없으며, 편안하게 자신의 생각과 느낌대로 응답해주시면 됩니다. 본 설문지의 응답 내용은 연구 목적 외에 다른 어떤 용도로도 사용되지 않으며, 개인정보와 응답 내용은 모두 숫자로만 기록되어 통계자료로만 사용됩니다.

혹시 설문과 관련하여 의문이 있으시면 아래 연락처로 문의 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내어 설문에 참여해 주신 것에 대해 깊이 감사드립니다.

2018년 6월

서울대학교 사회교육과 일반사회전공 김양희

H.P. 010-2483-6534 / e-mail. demiso98@snu.ac.kr

- I. 다음은 사회참여학습을 통한 참여활동 경험에 대한 질문입니다.
1. 사회참여학습을 통해 경험하였던 의사소통에 대한 질문입니다. 문항을 읽고 자신의 경험과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 표시 (✓) 해주십시오.

번호	문항	전혀 하지 않았다	거의 하지 않았다	가끔 하였다	자주 하였다	매우 자주 하였다
1	나와 다른 입장에 대해 생각해 보았다.	①	②	③	④	⑤
2	나와 다른 의견을 이해하기 위해 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
3	나와 다른 의견을 받아들여 나의 생각을 수정하였다.	①	②	③	④	⑤
4	분명한 이유와 근거를 들어 주장을 제시하려고 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
5	나와 다른 사람의 핵심 주장과 논거를 주의 깊게 살펴보았다.	①	②	③	④	⑤

번호	문항	전혀 하지 않았다	거의 하지 않았다	가끔 하였다	자주 하였다	매우 자주 하였다
6	내 의견과 다른 의견과의 장단점을 비교해보았다.	①	②	③	④	⑤
7	다른 사람을 무시하거나 빈정대는 말을 하였다.	①	②	③	④	⑤
8	예의를 갖추어 나의 의견을 표현하려고 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
9	대화 예절에 얽매이지 않고 공격적인 표현을 자유롭게 사용하였다.	①	②	③	④	⑤

2. 사회참여학습을 통해 경험하였던 참여 활동들을 표시(√)해주십시오.(복수 응답 가능)

번호	참여 활동 유형	경험 여부	
		있다	없다
1	학교가 주관하는 토론회나 회의에 직접 참가하여 의견 제시		
2	학생회가 주관하는 토론회나 회의에 직접 참가하여 의견 제시		
3	학생회 임원이나 학생회 대의원에게 의견 제시		
4	학급자치회의 안건으로 제안하여 의견 제시		
5	업무담당자나 의사결정권자인 교사에게 의견 제시		
6	온라인 혹은 오프라인 게시판을 통해 의견 표현		
7	온라인 혹은 오프라인 게시판을 통해 서명 운동 참여		
8	캠페인 활동		
9	모금이나 기부 활동		
10	기타( )		

3. 사회참여학습을 통한 참여활동의 내용은 주로 어떠한 것이었습니까?

- ① 학교의 규칙이나 의사결정에 따른 행동을 하는 것을 내용으로 하였다.
- ② 학교의 규칙이나 의사결정에 대해 의견을 제시하는 것을 내용으로 하였다.
- ③ 학생들이 주도하여 문제 제기를 하고 문제 해결 방안을 마련하여 학교 측에 반영해줄 것을 요구하였다.
- ④ 학생들의 주도하여 문제 제기를 하고 학생들끼리 문제를 해결하기 위한 활동을 하였다.
- ⑤ 기타 ( )

4. 사회참여학습을 통한 참여활동의 결과, 학교의 문제 해결이나 의사결정에 영향을 주었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다.
- ② 그렇지 않다.
- ③ 보통이다.
- ④ 그렇다.
- ⑤ 매우 그렇다.

II. 다음은 우리 학교와 우리 학교의 구성원에 대한 여러분의 생각을 묻는 질문입니다. 문항을 읽고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 표시(√)해주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 내가 우리 학교의 일원이라는 느낌을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교는 다른 학교와는 다른 무엇인가를 함께 공유하고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3	내가 열심히 노력하면 우리 학교가 더 나아질 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	우리 학교와 우리 학교의 구성원들이 내 삶에 중요한 영향을 미치고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5	내가 우리 학교와 우리 학교의 구성원들을 위해 무언가를 할 수 있을 때 기쁨을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교와 우리 학교의 구성원들은 내가 원하는 것을 충족시켜주고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7	우리 학교의 구성원들에 대해 친밀감을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
8	우리 학교의 구성원들은 믿고 의지할 수 있는 사람들이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음은 우리 학교의 문제 해결 또는 의사 결정 과정과 관련된 여러분의 생각을 묻는 질문입니다. 문항에 읽고 자신의 생각과 가장 가깝다고 생각하는 번호에 표시(✓)해주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 학교의 문제는 너무 복잡해서 이해할 수 없다.	①	②	③	④	⑤
2	우리 학교의 문제를 해결하는 사람은 선생님이지 내가 아니다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 우리 학교의 문제와 관련된 의견 표현에 어려움을 느낀다.	①	②	③	④	⑤

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
4	나는 우리 학교의 문제해결이나 의사결정에 영향을 줄 수 없다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5	우리 학교의 문제에 대해 선생님을 찾아가 건의해도 선생님은 반응을 보이지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
6	우리 학교 학생회 임원과 학급 임원들은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에 대해 관심을 가지지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤
7	나 같은 학생의 의견은 우리 학교 의사결정 과정에서 반영되지 않을 것이다.	①	②	③	④	⑤

IV. 다음은 설문 결과를 분석하는데 필요한 기본적인 사항입니다.

\* 아래의 내용은 통계분석 과정에서 숫자로만 사용되는 자료로, 외부로는 절대 유출되지 않습니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남성            ② 여성

2. 귀하의 핸드폰 번호 중간 자리는?

(본 정보는 사전-사후 설문지 식별을 위해서만 활용됩니다.)

0	1	0
---	---	---

-

--	--	--	--

-

X	X	X	X	X	X
---	---	---	---	---	---

- 설문에 응답해주셔서 감사드립니다. -



<부록2> 사회참여학습 지도안

대 단 원	Ⅱ. 민주 정치의 과정과 참여		
중 단 원	3. 정치 참여의 의의와 방법		
소 단 원 (주제)	01. 정치 참여와 민주 정치 (우리 학교의 문제는 우리가 해결한다)(1/6차시)		
학습목표	1. 일상생활 속 참여가 갖는 의의와 중요성을 설명할 수 있다. 2. 일상생활 속에서 해결해야 할 문제를 발견하여 제시할 수 있다. 3. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.		
단계	교수-학습 과정	시 간	자료
도입	- 사회참여학습과 절차를 소개한다.	5	활동 지
전개	1. 모둠의 구성 - 앉은 자리를 중심으로 한 모둠당 6명 내외로 모둠을 구성하고, 모둠의 이름과 1인 1역을 정한다.	10	소개 자료
	2. 동기 부여 - 학교 게시판 등 학교생활과 관련된 학생들의 의견이 표출되는 곳에서 제기된 문제를 소개하며 학교생활에서 해결되어야 하는 문제에 대해 학생들 몇몇의 의견을 들어보며 관심을 유발한다.	10	
	3. 문제 제기 - 학교생활을 하면서 부당하거나 불편하게 생각하는 점에 대해 모둠별로 자유롭게 이야기해본다. - 앞에서 이야기했던 것 중에서 반드시 해결되어야 할 문제는 무엇인지에 대해 의견을 나누고 모둠에서 참여활동을 통해 해결하고자 하는 문제를 결정한다.  * 모둠별 문제 선택시 다음 사항을 고려하도록 지도한다. ① 우리 학교 구성원 전체와 관련된 문제일 것 ② 문제 해결을 위해 우리 학교 구성원 전체의 노력이 필요한 문제일 것 ③ 문제를 해결하는 것이 우리 학교의 발전이나 우리 학교 구성원의 삶의 질 향상에 도움이 되는 문제일 것	10	
	4. 모둠별 발표 - 모둠별로 선택한 문제에 대해 발표하고, 교사와 다른 모둠 친구들의 의견을 들어 결정한다.	10	
정리 및 차시학습 예고	이번 차시를 정리하고 다음 차시에는 문제 분석을 실시할 것을 예고한다.	5	

대 단 원	II. 민주 정치의 과정과 참여		
중 단 원	3. 정치 참여의 의의와 방법		
소 단 원 (주제)	01. 정치 참여와 민주 정치 (우리 학교의 문제는 우리가 해결한다)(2/6차시)		
학습목표	1. 일상생활 속 참여가 갖는 의의와 중요성을 설명할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 문제의 원인을 분석할 수 있다. 3. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.		
단계	교수-학습 과정	시간	자료
도입	- 모둠별로 선택한 문제를 다시 한 번 상기한다. - 이번 차시의 활동 과정을 소개한다.	5	활동지
전개	1. 문제의 원인과 해결 방법 탐색 - 문제의 원인과 해결방안 탐색의 예시를 소개한다. - 지난 차시에 선택했던 문제가 발생한 원인과 이를 해결할 수 있는 방법에 대해 모둠별로 자유롭게 이야기해본다. - 모둠원들이 제시한 문제 발생의 원인과 해결방안을 정리한다.	10	소개자료
	2. 추가 정보 조사 계획 수립 - 추가 정보 조사 계획의 예시와 조사를 위한 다양한 방법(인터넷, 설문조사, 면담 등)을 소개한다. - 문제 분석을 위해 추가적으로 필요한 정보와 누가 어떻게 조사할 것인지 구체적 계획을 수립한다.	10	소개자료
	3. 모둠별 발표 - 모둠별로 문제 발생의 원인과 해결방안, 추가 정보 조사 계획을 발표한다. - 교사와 다른 모둠 친구들의 의견을 듣고 추가 정보 조사 계획을 확정한다.	20	
과제 제시 및 차시학습 예고	추가 정보 조사를 해 올 것을 과제로 제시하고, 다음 차시에는 대안을 모색해볼 것을 예고한다.	5	

대 단 원	Ⅱ. 민주 정치의 과정과 참여		
중 단 원	3. 정치 참여의 의의와 방법		
소 단 원	02. 정치 참여의 다양한 방법		
(주제)	(우리 학교의 문제는 우리가 해결한다)(3/6차시)		
학습목표	1. 일상생활 속 문제를 해결하기 위한 방안을 제시할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.		
단계	교수-학습 과정	시 간	자료
도입	- 모둠별로 선택한 문제를 다시 한 번 상기한다. - 이번 차시의 활동 과정을 소개한다.	5	활동 지
전개	1. 추가 정보 정리 - 문제의 원인과 해결방안 탐색을 위해 추가로 조사한 정보 정리의 예시를 소개한다. - 모둠별로 조사한 정보를 정리한다. * 미처 조사하지 못한 정보에 대해서는 모둠원들의 일상생활 속 경험을 떠올려 의견을 모아보도록 지도한다.	10	소개 자료
	2. 대안 모색 - 문제 해결 방안과 기대되는 효과, 예상되는 부작용의 예시를 소개한다. - 모둠별로 추가 조사한 정보를 토대로 문제를 해결할 수 있는 여러 방안과 그 방안이 실행되었을 때 기대되는 효과와 나타날 수 있는 부작용에 대해 이야기해본다. - 문제 해결 방안에 대한 분석 내용을 정리한다. - 문제를 해결할 수 있는 최선의 방안을 선택한다. * 문제 해결 방안을 선택할 때는 다음 사항을 고려하도록 지도한다. ① 문제의 원인을 해결할 수 있을 것 ② 예상되는 부작용보다 기대되는 효과가 더 크거나 예상되는 부작용을 해결할 수 있는 방법을 제시할 것	20	소개 자료
	3. 모둠별 발표 - 모둠별로 실시할 대안을 결정하도록 한다. - 교사와 다른 모둠 친구들의 의견을 듣고 모둠별로 실시할 대안을 결정한다.	10	
정리 및 차시학습 예고	이번 차시를 정리하고 다음 차시에는 실천 계획을 작성할 것을 예고한다.	5	

대 단 원	Ⅱ. 민주 정치의 과정과 참여		
중 단 원	3. 정치 참여의 의의와 방법		
소 단 원 (주제)	02. 정치 참여의 다양한 방법 (우리 학교의 문제는 우리가 해결한다)(4/6차시)		
학습목표	1. 일상생활 속 문제를 해결하기 위한 참여 계획을 수립할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.		
단계	교수-학습 과정	시 간	자료
도입	- 모둠별로 선택한 대안을 다시 한 번 상기한다. - 이번 차시의 활동 과정을 소개한다.	5	활동 지
전개	1. 실천 계획 수립 - 실천 계획의 예시를 소개한다. - 모둠별로 선택한 대안이 실현되도록 하기 위한 참여활동 계획을 작성한다. * 시간 순서대로 해야 할 일을 정하고, 누가 언제 어떻게 활동할 것인지, 유의할 점에 대해 구체적으로 계획을 세우도록 지도한다.	10	소개 자료
	2. 모둠별 발표 및 의견 교환 - 모둠별로 작성한 실천 계획을 발표한다. - 실천 계획의 가능성과 적절성에 대해 교사와 친구들과 의견을 교환한다.	20	
	3. 실천 계획 확정 - 교사와 친구들의 의견을 토대로 실천 계획을 수정, 보완하여 실천 계획을 확정한다.	10	
차시학습 예고 및 준비물 안내	다음 차시에는 참여활동 준비 또는 활동을 해 볼 것을 예고하고 실천을 위해 필요한 준비물(노트북, 색종이 등)을 가져올 것을 안내한다. * 모둠별로 필요한 준비물 목록을 제출하도록 하여 교사가 준비해야 할 부분이 있는지 살펴본다.	5	

대 단 원	Ⅱ. 민주 정치의 과정과 참여		
중 단 원	3. 정치 참여의 의의와 방법		
소 단 원 (주제)	02. 정치 참여의 다양한 방법 (우리 학교의 문제는 우리가 해결한다)(5/6차시)		
학습목표	1. 상황에 맞는 일상생활 속 참여 방법을 선택하여 참여할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.		
단계	교수-학습 과정	시 간	자료
도입	- 이번 차시의 활동 과정을 소개한다. - 참여 활동에 필요한 준비물의 준비 상황을 확인한다.	5	활동 지
전개	1. 실천 준비 - 모둠별로 수립한 참여 활동 계획을 다시 한 번 상기한다. - 참여 활동 계획에 따라 필요한 준비활동(인터넷 게시판에 올릴 글 작성, 캠페인 활동에 필요한 피켓이나 포스터 작성, 서명활동을 위한 서명지 작성, 면담을 위한 성명서 작성 등)을 한다.	25	
	2. 실천 - 수업 시간 중 활동할 수 있는 부분(인터넷 게시판에 글 작성, 교사 면담 등)이 있다면 활동하도록 한다.  * 실천에 있어 모둠원 1인 1역을 반드시 정하고, 활동 준비 자료를 기록물로 남기고, 활동 과정을 사진이나 동영상 등으로 남겨 놓도록 지도한다.	15	
과제 제시	- 수업 시간 활동하지 못한 부분에 대해서 방과 후 활동을 실시할 것을 과제로 제시한다.	5	
차시학습 예고	- 다음 차시에는 보고서를 작성한 후 소감을 발표할 것을 안내한다.		
준비물 안내	- 참여 활동 보고서 작성에 필요한 기록물 등 준비물을 가져올 것을 안내한다.		

대 단 원	II. 민주 정치의 과정과 참여		
중 단 원	3. 정치 참여의 의의와 방법		
소 단 원 (주제)	02. 정치 참여의 다양한 방법 (우리 학교의 문제는 우리가 해결한다)(6/6차시)		
학습목표	1. 일상생활 속 문제 해결을 위한 참여 활동을 정리할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.		
단계	교수-학습 과정	시 간	자료
도입	- 이번 차시의 활동 과정을 소개한다. - 참여 활동 보고서 작성에 필요한 준비물의 준비 상황을 확인한다.	5	활동 지
전개	1. 참여 활동 보고서 작성 - 사회참여학습의 과정(문제 제기 → 문제 분석 → 대안 모색 → 실천 계획 → 실천 및 결과)에 따라 모둠별 보고서를 작성한다. * 지금까지의 학습 과정과 준비한 기록물을 토대로 간단히 작성하도록 하고, 개인별 소감을 덧붙이도록 한다.  2. 모둠별 발표 - 작성한 보고서를 토대로 모둠별로 발표한 후 개인별 소감을 발표한다.	30  10	
정리	그동안의 사회참여학습과정을 정리한다.	5	

<부록3> 사회참여학습 활동지

<b>학습주제</b>	우리학교의 문제는 우리가 해결한다!(1)
<b>학습목표</b>	1. 일상생활 속 참여가 갖는 의의와 중요성을 설명할 수 있다. 2. 일상생활 속에서 해결해야 할 문제를 발견하여 제시할 수 있다. 3. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.

◆ 사회참여학습 안내

1. 사회참여학습이란?

자신이 속한 공동체의 문제 해결이나 의사 결정 과정에 영향을 미치기 위한 활동을 실천해보는 것을 내용으로 하는 수업

2. 학습 진행 과정

문제 제기	모둠을 짠 후에 우리 학교에서 나타나고 있는 문제를 생각해보고 해결되어야 할 문제를 선정한다.
문제 분석	문제의 원인을 분석하고 문제를 해결하기 위한 방안을 생각해본다.
대안 모색	문제를 해결하기 위한 최선의 방안을 선택한다.
실천 계획	문제 해결이나 의사 결정에 영향을 미치기 위한 최선의 방안을 마련해본다.
실천	계획한 대로 실천하고, 실천 과정에서 기록물(사진, 영상, 자료 등)을 남긴다.
평가	활동 결과를 정리하여 발표한다.

☺ 모둠의 구성 ● <10분>

우리 모둠의 이름은?			
모둠원 1인 1역		학번	이름
이꿈친구(조장)	토의 진행		
쓰기친구	활동 내용 기록		
발표친구	문제 해결 방안 발표		
	실천 계획 발표		
	최종 발표		
질문친구	다른 모둠 발표에 대해 질문		

☞ 문제 제기 <10분>

1. 학교생활을 하면서 부당하거나 불편하게 생각되는 점은 무엇입니까?

1	
2	
3	
4	
5	
6	

2. 앞에서 이야기했던 것 중에서 반드시 해결되어야 할 문제는 무엇입니까?

--

<b>학습주제</b>	우리학교의 문제는 우리가 해결한다!!(2)
<b>학습목표</b>	1. 일상생활 속 참여가 갖는 의의와 중요성을 설명할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 문제의 원인을 분석할 수 있다. 3. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.

◆ 우리 모둠이 선정한 활동 주제는 무엇입니까?

--

☞ **문제의 원인과 해결 방법 탐색<10분>**

문제의 원인과 문제를 해결할 수 있는 방안에 대해 이야기해봅시다.

	원인	문제 해결 방안
1		
2		
3		
4		
5		
6		

☞ **추가 정보 조사 계획 수립 <10분>**

문제 분석을 위해 추가적으로 필요한 정보와 누가 어떻게 조사할 것인지 계획을 세워봅시다.

필요한 정보	조사방법	조사원

☞ **추가 정보 조사 계획 확정<5분>**

선생님과 다른 모둠 친구들의 의견을 듣고 계획을 수정, 보완하여 확정해봅시다.

필요한 정보	조사방법	조사원



<b>학습주제</b>	우리학교의 문제는 우리가 해결한다!!(3)
<b>학습목표</b>	1. 일상생활 속 문제를 해결하기 위한 방안을 제시할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.

◆ 우리 모두가 선정한 활동 주제는 무엇입니까?

--

☞ 우리 모두가 선정한 활동 주제와 관련하여 조사해보았던 정보를 정리해봅시다.<10분>

추가 정보	조사 결과

☞ 대안 모색 <20분>

1. 위의 정보를 토대로 문제를 해결할 수 있는 방안과 그 방안이 실행되었을 때 나타날 수 있는 효과와 부작용에 대해 말해봅시다.

해결 방안	기대되는 효과	예상되는 부작용

2. 문제를 해결할 수 있는 최선의 방안을 선택해봅시다.

<p>1. 최선의 방안</p> <p>2. 위와 같은 문제 해결 방안을 선택한 이유</p> <p>3. 부작용에 대한 대책</p>
--

☞ 대안 확정 <5분>

선생님과 다른 모둠 친구들의 의견을 듣고 문제에 대한 최선의 방안을 확정해봅시다.

--

학습주제	우리학교의 문제는 우리가 해결한다!!(4)
학습목표	1. 일상생활 속 문제를 해결하기 위한 참여 계획을 수립할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.

◆ 우리 모두가 선택한 최선의 대안(해결방안)은 무엇입니까?

--

☞ 실천 계획 수립 <10분>

문제 해결을 위해 우리 모두가 해야 할 일에 대해 시간 순서대로 계획을 세워봅시다.

해야 할 일	누가	언제	어떻게	유의할 점

☞ 실천 계획 확정 <10분>

1. 교사와 친구들의 의견을 토대로 실천 계획을 수정, 보완해야 할 부분을 정리해봅시다.

해야 할 일	바꾸거나 보완해야 할 부분

2. 활동에 필요한 준비물의 목록을 작성해봅시다.

해야 할 일	준비물

학습주제	우리학교의 문제는 우리가 해결한다!(5)
학습목표	1. 상황에 맞는 일상생활 속 참여 방법을 선택하여 참여할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.

◆ 우리 모둠의 실천 계획을 정리해봅시다.

해야 할 일	누가	언제 (수업 중인지, 방과 후인지)	준비해야 할 사항	유의점

☞ 활동을 위해 필요한 것을 준비해봅시다. <25분>

☞ 수업 시간 중 가능한 활동을 해봅시다. <15분>

학습주제	우리학교의 문제는 우리가 해결한다!!(6)
학습목표	1. 일상생활 속 문제 해결을 위한 참여 활동을 정리할 수 있다. 2. 일상생활 속 문제 해결을 위해 적극적으로 참여하는 태도를 가진다.

☞ 참여 활동 보고서 작성 <30분>

지금까지 사회참여학습 과정을 다음과 같이 정리해봅시다.

해결해야 할 문제	
문제의 원인	
문제 해결 방안	
실천 과정	
실천의 결과	
개인별 소감	

## Abstract

# Community Participation Learning Effects upon a Sense of Community and Efficacy

- focused on the daily life participation  
in the high school -

Yang-Hee Kim

Department of Social Studies Education  
Graduation of Seoul National University

Major Advisor : Mi-Na Lee, Ph. D.

The purpose of this study is to verify the effects of Community Participation Learning that improves a sense of community and efficacy in the high school.

The hypotheses of this study are the following.

1. Community Participation Learning is effective in improving citizenship of high school students.
2. The daily life participation in the school is effective in improving a sense of community of high school students.

3. The daily life participation in the school is effective in improving the efficacy of high school students.

The independent variable were Community Participation Learning, the daily life participation in the school(level of conversation, types of participation, level of participation, results of participation), and the dependent variable were a sense of community and efficacy.

To verify these hypotheses, quasi-experimental study was conducted for 4 weeks. Community Participation Learning focused on the daily life participation in the school applied to second graders of 'law and politics' class in the high school located in Seoul. The pre-survey and post-survey were conducted for this study. Among the questionnaire sheets collected, this study used 144 respondents' for final analysis.

The results of analysis are the following.

1. Community Participation Learning is effective in improving citizenship of high school students.
2. Sense of community of the students' are greater as rational discussion degree of the daily life participation in the school is higher. And the more effective results of participation is, the higher Sense of community of the students' is. But careful listening or good manners of conversation, types of participation, level of participation are not related to sense of community of the students' statistically.
3. Efficacy of the students' are greater as results of participation is more effective. But level of conversation, types of participation, level of participation are not related to efficacy of the students' statistically.

The results of this study show that the chance of daily life

participation in the school provided in the social studies class is effective in improving a sense of community and efficacy of high school students. And the implication in this study is that providing the experience of success is significant for a sense of community and efficacy of high school students.

**keywords : Community Participation Learning, daily life participation, sense of community, efficacy**

*Student Number : 2004-23742*