



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

외교학 석사 학위논문
한스 모겐소 (Hans J. Morgenthau)의
베트남 전쟁 비판 연구:
국가이익 및 도덕 개념을 중심으로

2018년 8월

서울대학교 대학원
정치외교학부 외교학전공
Ha Thi Thu Huong

한스 모겐소 (Hans J. Morgenthau)의
베트남 전쟁 비판 연구:
국가이익 및 도덕 개념을 중심으로

지도교수 전재성
이 논문을 외교학 석사 학위논문으로 제출함

2018년 8월

서울대학교 대학원
정치외교학부 외교학전공
Ha Thi Thu Huong

Ha Thi Thu Huong의 석사학위논문을 인준함
2018년 7월

위원장	<u>신옥희</u>	(인)
부위원장	<u>이옥연</u>	(인)
위원	<u>전재성</u>	(인)

국 문 초 록

본 논문은 한스 모겐소의 정치적 현실주의 이론과 그의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석 간의 일관성을 분석한다. 이를 기반으로 하여 모겐소가 베트남 전쟁 반전활동을 하다가 국가이익에 충실한 현실주의 이론을 벗어나 도덕주의자로 전환된다는 기존 연구의 주장을 반박한다. 본 논문 또한 모겐소는 미 - 소 관계를 중심으로 된 냉전의 양상을 벗어나 중국의 부상에 대한 대응 정책에 따라 베트남을 포함한 아시아 국가들에 대한 외교정책을 제안했다는 것을 증명한다. 마지막으로 현실주의 이론 및 베트남 전쟁에 대한 모겐소의 경험적 분석을 통해 추출되는 현명한 교훈, 그리고 다소의 한계를 제기한다.

베트남 전쟁과 관련하여 모겐소는 현실주의 이론에 입각한 관점을 제기하였다. 미국의 국익은 안보를 위해 아시아와 유럽에서 세력균형을 유지하는 것이다. 지정학적 및 세력측면으로 보아 베트남은 미국의 안보에 위협이 될 수 없다. 한편 모겐소는 중국의 세력부상, 문화적 제국주의 특성을 고려함으로써 방안을 제안했다. 아시아 국가들에 군사적 개입이 아니라 이 국가들의 중립적 정책 옹호, 정치, 경제, 사회 등을 지원하는 것이다. 따라서 베트남 전쟁을 외교 방법으로 해결하고 중국과의 독립적 정책을 추진하는 통일된 베트남 정부의 수립에 옹호한다.

도덕측면으로 미국 행정부는 베트남에 군사적 개입함으로써 “국가이익의 도덕적 우위성” 원칙에 위반한다고 하며 미국의 보편적 도덕에 대한 민족주의 정책을 비판한다. 기존 연구들이 지적한 바와 달리 모겐소는 보편적 도덕 원칙을 그대로 수용하지 않고 미국 고유의 가치를 기준으로 자국의 베트남 정책의 비도덕적 측면을 비판하였다. 미국의 잘못된 정책들의 반복 원인으로 정치인이 개인의 이익을 국익보다 먼저 고려하고 프루던스를 가지지 않기 때문이라고 주장한다.

연구를 통해 모겐소의 국가이익 및 도덕 개념 추론, 베트남 전쟁 분석에 대해 몇 가지 문제가 발견된다. 첫째, 모겐소의 “외교정책 도덕적 우위성”이란 개념은 자국 국민에 대한 책임에만 집중되며 자국 정책으로 피해를 받은 대상에 대해 고려가 뚜렷하지 않다. 특히 모겐소의 현

실주의 이론은 강대국들의 정치에 대한 이론이므로 동등한 상대 강대국의 이익을 존중할지 몰라도 강대국들 간의 권력 경쟁에서 과생적으로 영향을 입은 약소국의 이익을 그만큼 고려하지 않는다. **둘째**, 국제적 도덕의무의 구속력이 부재한 채 국가이익의 도덕적 우위성이 확립된다면 이는 자동적으로 개별국가의 도덕기준이 국제적 장에 투영되는 결과를 초래한다는 가능성을 간과할 수 없다. **셋째**, 모겐소는 국내외 여론의 영향을 통한 도덕의 작용을 높이 평가하지 않고 정치인 스스로의 양심과 프루던스에만 의지한다. 그러나 다양한 변수가 존재한 채 정치인은 이 요소만을 가지고 성공적 정책을 도출할 수 있는가라는 의문이 제기된다. **넷째**, 모겐소는 베트남 전쟁을 개별적으로 접근하지 않고 주로 중국에 대한 추론을 통해 조명한 것은 베트남 전쟁에 대한 서술의 적실성, 해결방안의 적합성 등에 대한 의문이 없지 않다.

주요어: 한스 모겐소, 현실주의이론, 국가이익, 도덕, 세력균형, 베트남 전쟁, 중국의 세력 부상, 미국 외교정책, 냉전

학 번: 2015-23289

목차

I. 서론	1
1. 문제제기	1
2. 선행연구 검토	3
3. 논문 구성	8
1) 한스 모겐소의 베트남 전쟁 반전 활동 개괄	8
2) 논문 구성	11
II. 한스 모겐소의 정치적 현실주의 이론	13
1. 국가이익	13
2. 도덕	16
3. 외교	20
*소결	22
III. 미국의 국가이익 및 베트남 전쟁	24
1. 미국 행정부의 베트남 개입 근거 해석	24
1) 미국의 베트남 개입 배경	24
2) 시기별로 미국 행정부의 베트남 개입 근거 해석	26
2. 베트남 군사적 개입에 대한 현실주의자들의 공통 반대	29
3. 모겐소의 미국 국가 이익 해석	32
4. 모겐소의 중국 인식 및 대중국 세력균형 정책	35
1) 잠재적 세계 강대국	35

2) 문화적 제국주의	37
3) 중국에 대한 대응 정책	40
5. 모건소의 베트남에 대한 정책	45
1) 남베트남에서 안정적 정권 수립에서	45
2) 남베트남에서 미군 철수 호소 및 공산주의 세력의 집권 수용으로	47
*소결	49
IV. 베트남 전쟁과 관련 도덕 문제	56
1. “국가이익의 도덕적 우위성” 원칙 위반	56
2. 미국의 보편도덕에 대한 민족주의 비판	57
3. 미국의 도덕 위기	61
4. 정치인의 도덕 문제	66
V. 결론	69
1. 현재적 함의	69
2. 결론	72
참고문헌	76
Abstract	95

I. 서론

1. 문제제기

1965년에 미국이 본격적으로 베트남전에 군사적 개입함에 따라 미국 내 반전운동이 일어났고 큰 사회운동으로서 자리 잡았다. 반전 운동은 시민의 권리 향유 또는 핵무기 보유 반대 등과 관련된 기존의 평화 및 사회 정의 조직에서 시작되었다¹⁾. 베트남전에 대한 미국 지식인들의 관점이 매우 다양한데 주요 동향은 1940, 1950년대, 그리고 1960년대 초반 대다수 지식인들이 대외적으로 반공산주의, 대내적으로 자유주의적 개혁을 지지했다. 그러나 베트남 전쟁에서 미국 정책의 문제가 드러남에 따라 지식인들은 점점 미국의 정책, 가치 등에 대해 회의적 시각을 가지게 되며 반대의 입장 표명을 시작한다. 특히 1968년부터 베트남에서 실패를 인정하면서 모험적 정책 포기, 국내 문제에 집중하였다.²⁾ 이는 미국의 국력과 국제적 위상의 변화를 인식하는 지식인들의 합리적 변화 동향이라고 볼 수 있다.

반전운동 속에서 한스 모겐소는 미국의 베트남 정책에 대해 가장 먼저, 그리고 가장 지속적으로 반대의 입장을 표명해 온 지식인이었다. 모겐소는 1954년 동남아시아를 방문한 뒤 미국 행정부의 베트남 정책의 문제를 발견하며 일관된 비판의 목소리를 제기한다. 학술 연구에 몰두하거나 정부와의 원만한 관계를 유지하는 다른 학자와 달리 모겐소는 미국 정부의 많은 방해에 직면함에도 불구하고 끝까지 자기의 의견을 견지했다. 『과학적 인간과 권력정치』 (“*Scientific Man vs. Power Politics*”)³⁾, 『국가 간의 정치』 (“*Politics among Nations: The Struggle for*

1) Mitchell K. Hall, “The Vietnam Era Antiwar Movement”, *Organization of American Historians*. Vol 18, No. 5, (Oxford Academic, 2004) pp. 13-17

2) Robert R. Tomes, *Apocalypse Then: American Intellectuals and the Vietnam war, 1954-1975*. (New York University Press 1998); David W. Levy, *The Debate over Vietnam* (2nd edition) (The Johns Hopkins University Press: Baltimore and London, 1995)

3) Hans J. Morgenthau, *Scientific Man vs. Power Politics*. (Chicago: The University of Chicago Press, 1946)

Power and Peace“)⁴⁾에서 담긴 정치적 현실주의 이론은 모겐소를 학술계에서 유명하게 했다면 베트남전 반전 활동은 학술계를 넘어 미국 사회 전체에서 모겐소의 명성을 만들었다.⁵⁾ 따라서 모겐소에 대해 충분한 연구를 이루고자 하면 그의 국제정치에 대한 일반적 이론 세계와 더불어서 외교정책 특히 베트남 정책에 경험적으로 접근해야 한다.

반대로 이야기하자면 모겐소의 경험적 분석은 그의 정치적 현실주의 이론이란 뿌리가 있어 모겐소의 베트남 전쟁에 대한 포괄적인 규명을 제공하기 위해 그의 정치적 현실주의 이론과 연결하여 설명해야 한다. 당시 미국 고유 자유주의에 대립하는 이론을 개발하려는 모겐소에게 이론은 “추상적인 검증이 아니라 경험적이고 실용적 검증을 받아야 할 국제정치를 설명하는 이론⁶⁾”이었다. 또한 모겐소에게 현실주의 이론은 현실을 묘사, 설명, 예측이란 실증적 기능 외에 정치인이 외교정책을 수립하는데 지침이 될 수 있는 규범적 기능도 강조한다. 다만 모겐소의 정치적 현실주의 이론은 한편으로는 국가들이 권력으로 정의되는 이익에 따라 행동하며 국제정치가 국가들의 권력경쟁의 무대라고 규정하지만 다른 한편으로는 정치적 행위의 도덕성을 강조하는 등 매우 복잡하다.

본 논문의 연구 질문은 한스 모겐소가 베트남 전쟁에 대해 어떻게 보았는가? 구체적으로 모겐소의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석은 그의 정치적 현실주의 이론을 어떻게 반영하는가이다. 연구 질문에 답을 찾기 위해 국가이익, 도덕 등 모겐소의 정치적 현실주의 이론의 중요한 개념들을 다시 고찰하고 이 개념들 간 일관된 상호 보완의 의미를 발견하고자 한다. 또한 미국 행정부의 베트남 정책을 비롯한 베트남 전쟁 전반에 대한 모겐소의 경험적 분석의 전개를 알아봄으로써 그의 경험적 분석이 정치적 현실주의 이론을 반영하였는지 이론과 경험적 분석 간의 관계를

4) Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, (New York, Alfred A. Knopf, 1948) (초판)

5) Ellen Glaser Rafshoon, “A Realist’s Moral Opposition to War: Hans J. Morgenthau and Vietnam”. *Peace & Chance*, Vol. 26, No. 1, (January 2001), pp. 55-77

6) 한스 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 『국가 간의 정치: 세계평화의 권력이론적 접근』, 김영사, 2014, pp. 81

밝히고자 한다.

따라서 모겐소의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석에 관한 기존 논문에 비해 본 논문은 다음과 같은 측면을 강조하고자 한다. 첫째, 한스 모겐소의 정치적 현실주의 이론과 그의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석 간의 일관성을 알아볼 것이다. 즉 모겐소의 현실주의는 국가이익에 충실하며 베트남에 대한 경험적 분석도 주로 국가이익 문제를 주축으로 전개했다는 것을 제기하고자 한다. 이를 기반으로 하여 모겐소가 미국 행정부의 베트남 정책에 대해 비판하다가 국가이익 보장에 충실한 현실주의를 버리고 도덕주의로 돌아섰다는 주장을 반박하고자 한다. 둘째, 본 논문 또한 모겐소는 미 - 소 관계를 중심으로 된 냉전의 궤도를 벗어나 중국의 부상에 대한 대응 정책을 주장하며 이에 따라 베트남을 비롯한 아시아에 대한 외교정책을 제안했다는 것을 증명한다. 마지막으로 현실주의 이론의 국가이익, 도덕 개념에 대한 모겐소의 추론 및 베트남 전쟁에 대한 모겐소의 경험적 분석을 통해 추출되는 현명한 교훈, 그리고 다소의 한계를 제기할 것이다.

2. 선행연구 검토

한스 모겐소는 미국의 정치 현실주의의 창시자이자 베트남전 반전 운동에서 영향력 있는 여론 주도자였다. 모겐소의 현실주의 이론이나 그의 생애 등에 대한 연구는 풍부하게 이루어졌다. 하지만 이 연구들은 모겐소의 반전 활동 부분이 충분히 언급되지 않았다. 최근에 모겐소의 베트남전 반전 활동에 대한 독립적 연구가 나왔으나 그의 경험적 관점들은 현실주의 이론과 깊이 연결 없이 역사적으로만 묘사된다.

크리스토프 프라이 (Christoph Frei)⁷⁾는 모겐소의 커리어 전반을 진술했다. 모겐소는 미국에 와서 미국인의 역사, 인간본성에 대한 낙관주의; 합리주의, 자유주의, 양적방법, 과학 과대평가, 보편주의 등이 올바

7) Christoph Frei, *Hans J. Morgenthau: An Intellectual Biography*. Louisiana State University Press. (Baton Rouge, 2001)

르지 않다고 판단했다. 그는 인간본성은 권력추구, 국제정치는 권력경쟁이란 냉철한 시각, 그리고 합리주의에 대한 회의적 시각을 강조하는 정치에 대한 유럽의 사고방식을 추천했다. 그럼에도 불구하고 모겐소는 도덕규범을 부인하지 않고 도덕규범의 확립을 위해 애를 썼다. 미디어에서 나오지 않으려는 경향을 갖고 있던 모겐소는 미국의 베트남전에 대한 군사적 확대가 추진됨에 따라 라디오, 텔레비전, 그리고 기타 공공 행사 등에서 최대한 적극적으로 나섰다. 비판의 목소리를 제기했다. 모겐소는 1965년에 어느 때 보다 미국인에게 유명해졌다고 프라이가 묘사한 바 있다. 하지만 안타깝게 그는 구체적으로 모겐소의 반전 활동에 대해서 언급하지 않았다. 이와 비슷하게 케네스 W. 톰슨 & 로버트 존 마이어스(Kenneth W. Thompson & Robert John Myers)⁸⁾, 벤저민 M. 몰로프(Benjamin M. Mollov)⁹⁾는 모겐소의 연구 업적, 도덕, 철학 측면 등에 대하여 높이 평가하나 모겐소의 베트남전 반전 활동에 대해 충분히 언급하지 않았다.

루이 B. 짐머(Louis B. Zimmer)¹⁰⁾는 다양하고 풍부한 역사적 자료를 활용하여 모겐소의 미국이 베트남에서 더 이상 실패와 참패로 빠져들지 않도록 반전활동에 헌신적 모습을 구체적으로 묘사하고 미국 정권의 어리석음을 강조하였다. 모겐소의 경험적 활동에 대하여 상세히 진술하였으나 모겐소가 왜 베트남전에 대해 비판하게 된 계기나 동기를 언급하지 않고 모겐소가 『과학적 인간과 권력정치』, 『국가 간의 권력』 등 저서에서 담긴 철학적, 이론적 요소들을 깊이 인식하고 연관시켜 설명하지 않았다.¹¹⁾

8) Kenneth W. Thompson & Robert John Myers, *Truth and Tragedy: A Tribute to Hans J. Morgenthau*, (Transaction Books, 1984)

9) M. Benjamin Mollov, *Power and Transcendence: Hans J. Morgenthau and the Jewish Experience*. (Lexington Books, 2002)

10) Louis B. Zimmer, *The Vietnam War Debate: Hans J. Morgenthau and the Attempt to Halt the Drift into Disaster*, (Plymouth, UK: Lexington Books, 2011)

11) Sean Molloy, "Review Louis B. Zimmer. The Vietnam War Debate: Hans J. Morgenthau and the Attempt to Halt the Drift into Disaster." (Plymouth, UK: Lexington Books, 2011), *The Review of Politics*, Vol. 75, No. 1, (2013), pp. 163-166

제니퍼 W. 시 (Jennifer W. See)¹²⁾는 모겐소의 베트남전 반전 과정을 묘사하며 모겐소의 비판 내용에 담겨진 도덕적 측면을 위주로 강조한다. 애초에 모겐소는 주로 정치적 현실주의의 핵심적 개념인 “국가이익”을 바탕으로 하여 미국 정부의 베트남 정책에 대해 비판했다. 그러나 1965년부터 모겐소는 주로 이 정책의 도덕 측면에 대해 비판하였다는 전환점이 있었다고 한다. 미국의 베트남 정책의 가장 큰 결함은 전략적이지 아니라 규범적으로 드러났다고 지적한다. 즉 권력과 국가이익을 강조했던 모겐소는 반전 활동을 하다가 윤리, 도덕을 중시한 도덕주의자로 전향했다고 한다. 이와 달리 모겐소의 정치적 현실주의 이론과 경험적 분석은 항상 국가이익, 도덕적으로 일관되게 전개되었다. 모겐소의 현실주의 이론과 연결하지 않은 한 이 논문은 모겐소의 이론과 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석에 대한 편견적인 관점을 보였다. 엘렌 그레이저 라프슨 (Ellen Glaser Rafshoon)¹³⁾는 유사한 접근법으로 베트남전에 대한 모겐소 분석의 도덕적 요소를 강조한 바 있다.

모겐소의 이론과 베트남전에 대한 경험적 분석의 관계를 정확히 반영해야 한다는 차원에서 로렌초 잠베르나디 (Lorenzo Zambernardi)¹⁴⁾는 모겐소가 주장한 정치적 철학 즉 국제정치에 대한 보편적 이해 적용 반대, 정치적 사회의 기반이 되는 사회적 뿌리와 사회적 기초, 그리고 정치 문제를 무력으로 해결 등을 논의한 바 있다. 이를 바탕으로 하여 모겐소가 냉전시대 유럽과 아시아의 정치적 배경의 차이, 베트남전의 내전이란 성격, 그리고 미국의 군사 전략 등에 대해 비판을 표명하였다고 지적한다. 이 주장들을 통해 저자는 모겐소의 정치적 철학과 베트남 전쟁에 대한 관점 간 관계를 어느 정도 반영하였으나 모겐소의 이론과 경험적 분석의 중요한 요소인 도덕적 측면을 언급하지 않아 모겐소의

12) Jennifer W. See, “A Prophet Without Honor: Hans Morgenthau and the War in Vietnam”. *Pacific Historical Review*, Vol. 70, No. 3, (August 2001), pp. 419-441

13) Rafshoon, “A Realist’s Moral Opposition to War: Hans J. Morgenthau and Vietnam”. 2001, pp. 55-77

14) Lorenzo Zambernardi, “The impotence of power: Morgenthau’s critique of American intervention in Vietnam”. *Review of International Studies*, vol. 37: 3, (British International Studies Association, 2011) pp. 1335 - 1356

이론적, 경험적 관점에 대하여 충분한 그림을 제공하지 못했다.

스미트 (Michael Joseph Smith)¹⁵⁾, 노벨 (Jaap W. Nobel)¹⁶⁾, 콕스 (Michael Cox)¹⁷⁾는 베트남 전쟁에 대한 모겐소의 관점을 그의 전반적인 냉전에 대한 인식의 일부로 보고 분석해야 한다는 올바른 접근법을 제기하였다. 다만 이 연구들은 베트남 전쟁에 대한 부분은 적은 용량만 차지하며 미-소 관계에 대해 치중하고 중국의 부상이 베트남과 아시아에 대한 미국의 이익과 외교정책에 대해 얼마나 영향을 주는가라는 모겐소의 관점을 충분히 파악하지 않았다. 이와 함께 베트남 전쟁 분석의 도덕적 측면도 그만큼 중요한 문제로 논의되지 않은 한계점이 있다.

모겐소는 왜 미국의 베트남 정책에 대해 비판하게 되는 계기에 대해 무리엘레 코제트 (Murielle Cozette)¹⁸⁾가 설명한 바 있다. 모겐소에게 과학은 진실을 추구하는 영역으로 진술되고 반대로 정치는 행위의 영역으로 권력을 추구하는 것이다. 권력은 도덕과 정당성으로 꾸며져야 원만하게 작동할 수 있다. 궁극적으로 정치과학은 사회의 요구를 충족하는 과학으로서 권력의 가면을 벗거나 사회 관습으로 간주되는 것들과 대항할 수도 있다. 어느 사회에서도 지식인은 권력에 진실을 밝히는 의무가 있다. 따라서 모겐소는 많은 어려움에도 불구하고 진실을 밝힘으로써 미국 행정부의 정책을 전환시키려는 의지를 갖고 있었다. 이 연구는 역시 모겐소의 학자로서의 도덕 측면을 반영하였다.

위와 같이 기존연구들은 모겐소의 베트남 전쟁 분석에 대한 다양한 측면을 진술하였으나 여전히 부족한 점이 존재한다. 특히 모겐소는

15) Michael Joseph Smith, "Hans Morgenthau and the American National Interest in the Early Cold War". *Social Research*, vol. 48:4 (1981), pp. 766-785

16) Jaap W. Nobel, "Morgenthau's Struggle with Power: The Theory of Power Politics and the Cold War," *Review of International Studies*, vol. 21 (1995), pp. 61-86

17) Michael Cox, "Hans J Morgenthau, Realism, and the Rise and Fall of the Cold War". in Michael C. Williams (eds), *Realism Reconsidered - The Legacy of Hans Morgenthau in International Relations*. (Oxford University Press, 2007)

18) Murielle Cozette, "Reclaiming the critical dimension of realism: Hans J. Morgenthau on the ethics of scholarship". *Review of International Studies* vol. 34 (2008), pp. 5-27.

현실주의자에서 도덕주의자로 전환되었다는 제니퍼 W. 시와 엘렌 글레이저 래프슨의 지적은 정확하지 않다.

본 논문은 모겐소의 현실주의 이론과 경험적 분석 간의 연관성을 밝히면서 모겐소의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석은 여전히 국가이익에 충실한 현실주의에 기초된다는 것을 증명할 것이다. 구체적으로 모겐소는 현실주의이론에 “권력으로 정의되는” 국가이익을 중심 개념으로 간주하며 도덕 개념을 자유주의자가 호소하는 보편도덕 개념과 달리 “국가이익의 도덕적 우위성”을 강조하며 정치적 행위자의 프루던스 (권력 본질 인식 및 권력 남용 자제에 대한 신중성)를 중요시 한다. 이는 여러 연구에서 유사한 주장을 찾을 수 있다.¹⁹⁾ 모겐소는 미 - 소 관계를 중심으로 한 냉전의 궤도를 벗어나 중국의 부상에 대한 대응 정책을 주장하여 이에 따라 베트남을 비롯한 아시아에 대한 외교정책을 제안했다는 것을 기존 연구들에 비해 새롭게 조명하고자 한다. 동시에 모겐소의 현실주의 및 그의 베트남 정책에 대한 경험적 분석을 통해 추출되는 현명한 교훈 및 다소의 문제점을 지적함으로써 모겐소에 대한 연구 현황에 기여하고자 한다.

19) Douglas B. Klusmeyer, “Death of the Statesman as Tragic Hero: Hans Morgenthau on the Vietnam War”, *Ethic & International Affairs*, 30, No. 1 (2016), pp. 63-17; Robert C. Good, “The National Interest and Political Realism: Niebuhr's "Debate" with Morgenthau and Kennan”, *The Journal of Politics*, Vol. 22, No. 4 (Nov., 1960), pp. 597-619; Daniel Rice, “Reinhold Niebuhr and Hans Morgenthau: A Friendship with Contrasting Shades of Realism”, *Journal of American Studies*, 42 (2008), 2, pp. 255-291; Greg Russell, “Hans J. Morgenthau and the National Interest”, *Society*, 31/2 (1994), pp. 80-84; Kenneth W. Thompson. *Political Realism and the Crisis of World politics: An American Approach to Foreign Policy*. (Princeton, New Jersey. Princeton University Press, 1960), pp. 157-159; Robert W. McElroy. *Morality and American Foreign Policy: The Role of Ethics in International Affairs*. (Princeton : Princeton University Press. 2014), pp. 8-29; Thomas Webster Robinson, *Hans J. Morgenthau's theory of international relations*. Ph.D dissertation, Columbia University, 1970, pp. 111-205; A. J. H. Murray, “The Moral Politics of Hans Morgenthau”, *The Review of Politics*, Vol. 58, No. 1 (Winter, 1996), pp. 81-107; 강경희. 1990. 『Hans J. Morgenthau의 現實主義에 나타난 政治와 道德의 相關關係 / 姜京希.』 서울 : 서울大學校 大學院

3. 논문 구성

1) 한스 모겐소의 베트남 전쟁 반전 활동 개괄

한스 모겐소는 미국의 베트남 정책에 대해 가장 먼저, 그리고 가장 지속적으로 반대의 입장을 표명해 온 지식인이었다. 그는 다양한 미디어 수단을 활용하여 비판을 제기했다. 1955년에 남베트남 방문한 후 모겐소는 미국의 베트남 개입 정책에 대해 회의적인 태도를 표명하고 베트남에 대한 첫 번째 글을 1956년 워싱턴 포스트 (*Washington Post*) 잡지에서 올렸다. 그 다음부터는 *Commentary*, *China Quarterly*, *The New Leader*, *The New York Times Magazine*, *The New Republic*, *The New York Review of Books*, *Look*, *Foreign Affairs*, *Encounter* 등 각종 신문과 잡지들을 통해 수시로 관점을 밝혔다.

1964년 7월 10일 미국의 반핵단체 SANE (Committee for a Sane Nuclear Policy)의 후원으로 모겐소를 비롯하여 5,000명의 지식인은 정부에 “뉴트럴 베트남” (Neutral Vietnam) 성명서를 보냈다.²⁰⁾ 특히 모겐소는 티치인 (Teach-in, 대학에서 교수와 학생들의 토론집회)에서 큰 역할을 임하였다. 티치인은 베트남전 반전 운동자에 의해 창립되었지만 다양한 목표가 있는데 미국의 민주주의 사회에서 필요한 토론과 논쟁 과정을 활성화시키는 수단으로 간주되었다. 미국 행정부의 베트남 정책 보호자와 반대자 간의 토론을 통해서 미국 국민이 정부의 정책에 대해 더 이해하게 되고 외교정책 수립에 대해 적극적 관심과 참여를 하게 될 것으로 기대되었다. 모겐소의 글 “We Are Deluding Ourselves in Vietnam” (*The New York Time Magazine*, April 18, 1965)이 「티치인의 의미」 (“The Meaning of the National Teach-In”)라는 팸플릿에서 전부 인용되었다.²¹⁾

20) The New York Times. “5,000 Scholars Ask A Neural Vietnam”, July 11, 1964

116) IUC, “The Meaning of the National Teach-In”, 1965,

<http://michiganintheworld.history.lsa.umich.edu/antivietnamwar/exhibits/show/ex>

첫 번째 티치인 이벤트는 미시간 (Michigan) 대학교에서 개최되며 점차 *Kent State and Berkeley, Chicago, Columbia, Pennsylvania, New York University, Wisconsin, Harvard, Goucher, Marist, Principia, Flint Junior College* 등지까지 확장되었다. 가장 큰 행사는 1965년 5월 15~16일간 122개 대학으로 구성된 베트남에 대한 공청회를 위한 대학 간 위원회 (Inter University committee for a Public Hearing on Vietnam)에 의해 전국 티치인 (National Teach-In)은 개최되었다. 무려 십만 명의 학생, 그리고 셀 수 없는 많은 청자가 라디오를 통해 이 논쟁을 들은 것으로 추산된다.²²⁾ 이 토론회에서 한스 모겐소를 비롯한 여러 대학 교수는 미국 행정부의 베트남 정책에 대한 반대자로, 미국 행정부의 국가안보보조관 맥조지 번디 (McGeorge Bundy)는 정책 옹호자로 나올 예정이었다. 그러나 결국 맥조지 번디는 마지막 순간에 안 나오겠다고 통보했다.²³⁾

1965년 6월 8일 매디슨 스퀘어 가든 (Madison Square Garden)에서 17,000 명의 집회에서 모겐소는 상원의원 웨인 모스 (Wayne Morse) 등과 함께 미 행정부의 베트남 정책을 비판했다.²⁴⁾ 1965년 6월 21일 맥조지 번디와 한스 모겐소를 비롯한 전문가들이 CBS방송에서 논쟁을 벌여 여론의 큰 관심을 받았다.²⁵⁾

1966년에 모겐소는 대 중국, 베트남 정책에 관한 뉴욕 타임즈 매거진 (The New York Times)에 의해 주최된 토론²⁶⁾과 미국 상원 외교

[hibit/item/108](#) (검색일: 2018년 5월 12일)

22) Nancy Zaroulis and Gerald Sullivan, *Who Spoke Up? American Protest against the war in Vietnam 1963-1975*. (Holt, Rinehart and Winston New York, 1984), pp. 44; “Nation to Follow All - day Teach - In: Vietnam to be debated in Washington Tomorrow”, *The New York Times*, May 14, 1965

23) The New York Times, “Excerpts From National Teach-In on Vietnam Policy and Text of Bundy Statement”, May 17, 1965

24) Raymond Daniell. “U.S Assailed on Vietnam Policy Before 17,000 at a Garden Rally”. *The New York Times*, June 8, 1965

25) The New York Times, “Bundy says U.S must block Reds: Defends Vietnam in Policy Debate with Professors”, June 21, 1965

26) The New York Times, “China is/ is not an Aggressive Power,” March 13, 1966

위원회의 청문회²⁷⁾ 등 지속적으로 참여하고 베트남에 대한 관점을 밝혔다.

다양한 활동을 통해서 모겐소의 베트남전쟁에 대한 분석은 미국 국민에게 널리 알려졌고 1965년 어느 때 보다 모겐소는 미국인에게 유명해졌다.²⁸⁾ 모겐소의 베트남전에 대한 시각은 많은 정치인에게 영향을 미쳤다. 웨인 모스가 모겐소의 글 (“Vietnam – Another Korea?”, *Commentary*, 1962)을 연방의회 의사록 (Congressional Record)에 참고했고²⁹⁾ 나중에 웨인 모스가 어니스트 그루닝 (Ernest Gruening) 상원 의원과 함께 통킹 만 결의 (“The Gulf of Tonkin Resolution”)에 부결을 행사했다. 풀브라이트 (James William Fulbright) 의원의 보좌관인 카를 마시 (Carl Marcy)가 모겐소의 비판에 대해 많은 영향을 얻었다고 하였다.³⁰⁾

지식인의 반전운동에 대한 최근 연구들은 모겐소가 노암 촘스키 (Noam Chomsky)에 이어 두 번째로 가장 유명하고 영향력이 있는 학자로 꼽혔다.³¹⁾ 그러나 당시 미국 행정부의 베트남 정책의 결함을 지적하고 더 바람직한 방향으로 교정시키려는 모겐소의 적극적인 자세를 인정하는 1967년 뉴욕 타임즈 매거진³²⁾, 1980년 워싱턴 포스트 매거진³³⁾은

27) United States. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations: *U.S. Policy with Respect to Mainland China: Hearings Before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress, Second Session, March 8, 10, 16, 18, 21, 28, 30, 1966* (Washington: GPO, 1966), pp. 551-614

28) Frei, 2001, pp. 78

29) United States. Congress. Senate. 1962.6.12. *Proceedings and Debates of the 87th Congress, second session. Volume 108- Part 8 June 11, 1962 to June 22, 1962* (Washington: GPO, 1962) pp. 10215-10217

30) Molloy. “Review Louis B. Zimmer. 2011. *The Vietnam War Debate: Hans J. Morgenthau and the Attempt to Halt the Drift into Disaster.*” 2013, pp. 163-166

31) Tomes, 1998, pp. 146; Scheuerman, 2009, pp. 165

32) The New York Times, “Vietnam Critic Gets City College Professorship”, December 19, 1967

33) Martin Weil, “Hans Morgenthau, Vietnam War Critic”, *The Washington Post*, July 21, 1980

모겐소가 베트남 정책에 대한 최고 평론자라고 찬양한 바 있다.

2) 논문 구성

본 연구는 위의 역사적으로 모겐소의 반전 활동 분석을 진행하지 않으며 기본적으로 모겐소의 저서와 각종 글, 인터뷰 자료 등을 중심으로 분석을 통해서 모겐소의 이론적 추론과 경험적 분석 간의 일관성을 밝히고자 한다. 학술연구, 사회평론, 교육활동의 각 분야에서 탁월한 업적을 달성한 모겐소는 방대한 저작을 남겼다. 이 중에서 본 논문의 주제와 관련된 저작들을 세 가지로 분류할 수 있다. 우선 현실주의에 대한 모겐소의 철학적 추론을 담긴 저서 『과학적 인간과 권력정치』 (*Scientific Man vs. Power Politics*)³⁴, 『국가 간의 정치』 (*Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*)³⁵ 이다.

『과학적 인간과 권력정치』에서 모겐소는 서양문명의 합리주의 철학, 자유주의 정치사상, 과학주의 사회과학은 인간의 본성과 인간세상의 본질을 왜곡시키고 있으며 현실에 입각한 시각을 호소한다. 모겐소에 따라 인간본성은 이성적 뿐만 아니라 이기심, 권력욕 등도 존재하므로 국제정치의 권력경쟁 및 무력의 필연적인 결과를 만든다. 정치행동은 결국 악일 수밖에 없고 도덕적 정치 행위자가 절대의 선을 실현하는 것보다 덜한 악을 택할 것이라고 주장한다.

『국가 간의 정치』에서 모겐소는 『과학적 인간과 권력정치』에서 추론한 인간본성, 권력, 도덕 등 개념들을 한층 더 확장시켜 국제정치에 대한 현실주의 이론을 본격적으로 제시했다.³⁶ 본 저서에서 모겐소는 『과학적 인간과 권력정치』에서 아직 모색하지 못한 평화를 위한 해결책에 관하여 국가이익에 입각한 타협과 합의를 통한 외교라는 실질적 방

34) 연구 편의를 위해, 한스 J. 모겐소, 김태현 역, 『과학적 인간과 권력정치』, 나남, 2010 이용함.

35) 연구 편의를 위해, 한스 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 『국가 간의 정치: 세계평화의 권력이론적 접근』, 김영사, 2014 이용함.

36) William E. Scheuerman, *Hans Morgenthau: Realism and Beyond*, (Cambridge, UK: Polit. Press, 2009), pp. 5

법을 제안한다. 본 저서 외에 현실주의 이론과 관련하여 추가로 저서 “*Principles and Problems of International Politics: Selected Readings*”,³⁷⁾ 그리고 “*The Machiavellian Utopia*”³⁸⁾, “*The Twilight of International Morality*”,³⁹⁾ “*The Primacy of National Interests*”⁴⁰⁾, “*The Demands of Prudence*”⁴¹⁾ 등 다양한 논문이 있다.

두 번째 주제로 모겐소의 현실주의 이론을 바탕으로 하여 시기 별로 미국의 전반된 외교정책에 대해 논의하는 “*Politics in the Twentieth Century*”⁴²⁾, “*A New Foreign Policy for the United States*”,⁴³⁾ “*Truth and Power: Essays of a Decade, 1960-70*”⁴⁴⁾ 등이 있다. 본 저작을 통해서 모겐소는 미국의 잘못된 냉전 정책을 비판하면서 구체적 상황, 시기에 대한 합리적인 외교정책을 제시했다. 마지막으로 베트남 전쟁을 집중적으로 다루는 저서 “*Vietnam and the United States*”⁴⁵⁾, 그리고 1960년대 ~ 1970년대 발간된 일련의 관련 논문들이 있다. 위와 같이 모겐소의 다양한 저작을 고찰함으로써 그의 이론, 외교정책에 대한 경험적 분석에 관해 포괄적인 접근과 이해에 어느 정도 도달할 수 있다.

37) Hans J. Morgenthau (eds) Edited with Kenneth W. Thompson, *Principles and Problems of International Politics: Selected Readings* (New York: Knopf, 1950)

38) Hans J. Morgenthau, “The Machiavellian Utopia,” *Ethics*, vol. 55, no. 2 (January 1945), pp. 145-147

39) Hans J. Morgenthau, “The Twilight of International Morality,” *Ethics*, vol. 58, no. 2 (January 1948), pp. 79-99

40) Hans J. Morgenthau, “The Primacy of the National Interest,” *American Scholar*, vol. 18, no. 2 (Spring 1949), pp. 207-212

41) Hans J. Morgenthau, “The Demands of Prudence,” *Worldview*, vol. 3, no. 6 (June 1960), pp. 6-7

42) Hans J. Morgenthau, *Politics in the Twentieth Century: “The Decline of Democratic Politics” (vol. 1), “The Impasse of American Foreign Policy” (vol. 2), “The Restoration of American Politics” (vol.3)*, (Chicago: University of Chicago Press, 1962)

43) Hans J. Morgenthau, *A New Foreign Policy for the United States*, (Praeger Publisher, 1969)

44) Hans J. Morgenthau, *Truth and Power: Essays of a Decade, 1960-70* (New York: Praeger, 1970)

45) Hans J. Morgenthau, *Vietnam and the United States* (Washington, D. C.: Public Affairs Press, 1965)

본 논문은 다섯 장으로 구성된다. 두 번째 장에서 모겐소의 현실주의 이론의 국가이익, 도덕, 외교 등 중요한 개념들의 의미, 관계를 밝히고자 한다. 모겐소의 현실주의 이론은 흔히 권력 중심이론으로 이해되어 왔다. 그렇다고 해서 그의 이론은 권력을 선호하고 전쟁을 고무하는 것이 아니다. 반대로 권력의 다양한 면모를 설명하고 어떻게 하면 구분별한 권력 사용을 통제하고 평화를 구축해나가는 궁극적 목적이 있다. 이를 위해 외교정책의 지표가 되는 국가이익과 도덕 개념, 그리고 타협과 합의를 통한 외교 방법은 제기된다. 세 번째 장에서 모겐소는 미국의 국익을 정의하고 이를 바탕으로 하여 미국의 베트남 군사적 개입을 비판하며 베트남 문제에 대한 해결 방법을 제기한 것을 분석한다. 네 번째 장에서 모겐소는 현실주의 이론의 도덕 개념 추론에 기반하여 미국의 베트남 개입의 비도덕적 측면을 비판한 것을 분석한다. 마지막 다섯 번째 장에서 논문의 내용 요약정리하고 모겐소가 남겨준 현명한 교훈들과 한계들을 제시하고자 한다.

II. 한스 모겐소의 정치적 현실주의 이론

1. 국가이익

모겐소의 정치적 현실주의의 첫 번째 원칙은 “정치나 일반 사회와 마찬가지로 인간본성에 근거하는 객관적 법칙의 지배를 받는다고 믿는다. 사회를 개선하기 위해 맨 먼저 필요한 것은 그 사회를 지배하는 법칙을 이해하는 것이다”⁴⁶⁾. 모겐소에 따라 인간본성의 특징은 무엇인가? 합리주의는 “이성의 결핍이 악을 초래”하고 따라서 “교육과 이성을 통해 이를 극복하고 선을 실현” 가능하다고 말한다. 그러나 모겐소에게 악은 이기심과 권력욕이라는 인간의 본성에서 초래된 결과로 필연적 성격을

46) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014, pp. 83

갖는다. 이기심은 식량, 주거지, 안전과 같이 인간의 근본적 욕구에 필수적이므로 욕구가 충족되면 이기심이 어느 정도 제어되고 인간은 여전히 합리적으로 행동할 수 있지만 권력욕은 한계가 없다. 권력은 인간에 대한 인간의 지배관계를 수립하고 유지하는 모든 것으로 구성된다. 권력은 그런 목적에 기여하는 물리적 폭력에서부터 한 사람의 마음이 타인의 마음을 지배하는 아주 미묘한 심리적 유대관계까지 모든 사회적 관계를 포괄한다.⁴⁷⁾ 따라서 권력욕은 최후의 한 사람까지 모두 지배하게 될 때까지 만족하지 못하는 무제한적 성격을 갖는다는 것이다.⁴⁸⁾

하지만 개인이 사회를 구성하는 단위인 반면 “사회는 개인의 행동을 규제하는 규범과 개인의 권력 추구를 통제하는 제도적 정치를 확립해 두고 있다. 국내에서 인간의 권력욕에 여러 가지 제도에 의해 제약되기 때문에 인간의 권력욕이 충족되지 않아 대리인이란 국가에 투사되고 특히 상위 권력체가 존재하지 않은 무정부 국제무대에서 더 더욱 강력해진다. 따라서 국제정치는 국가들 간 권력을 위한 경쟁의 특성을 가진다. 권력은 국가들의 목표이면서 무엇이든 이룩하기 위해 필수적인 수단이다.

따라서 모겐소의 정치적 현실주의의 두 번째 원칙은 “국제정치의 지평을 따라 길을 찾게 해주는 중요한 지표는 권력으로 정의되는 이해관계 개념이다.” 이 지표는 정치행위를 많은 경우 동기 도덕성 그리고 선호 감정 등 비정치적 기준에서 평가하는 잘못을 경계할 수 있고 각국의 정책상의 공통성과 지속성을 찾아 비교를 가능하게 한다.⁴⁹⁾ 국가이익은 모겐소의 국제정치이론의 핵심 개념이다.

개념 해석상에서 국가이익이란 오래된 역사적 뿌리가 있는데 한 개인의 이익이 아닌 집단 전체의 이익을 의미하는 것이다. 현재 국가이익은 주권 국가로 정의되는 정치 공동체 구성원의 공익 (common good)으로 이해되고 있다.⁵⁰⁾ 모겐소의 국가이익 개념은 두 가지 요소로

47) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014, pp. 97

48) 모겐소, 김태현 역, 2010, pp. 192-193

49) 우암평화연구원 편, 『정치적 현실주의의 역사와 이론』 (파경사 2003), pp. 79

50) David A. Welch, “Morality and “The National Interest” in Andrew Valls (eds) *Ethics in International Affairs*, (Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers,

구성된다. “논리적으로 요구된 필요요소, 그리고 가변적이고 상황에 따라 정의될 수 있는 요소이다.”⁵¹⁾ 또한 핵심적 이익과 이차적 이익으로 분류될 수도 있다.⁵²⁾

한 국가의 생존과 안전은 더 이상 환원할 수 없는 최소한 이익이다. 많은 주권 국가들이 같이 존재하고 권력을 위해 서로 경쟁하고 대립하는 세계에서 모든 국가의 대외정책은 항상 그 국가의 생존을 고려해야 한다는 필요가 있다. 생존이란 이익은 데이비드 A. 웰치 (David A. Welch)에 따라 부적합한 해석이라고 한다. 왜냐하면 실제로 어떤 국가의 존속은 국제정치에서 위태롭게 처하지 않다고 한다. 국가는 변동, 발전, 분단, 합병 등이 될 수 있지만 없어지지 않고 이는 주로 내부붕괴 (internal disruption)의 결과라고 하였다.⁵³⁾ 그러나 모겐소에게 국가의 생존은 단지 이 물리적 존재뿐만 아니라 “다른 국가의 침해로부터 자신의 물리적 정치적, 그리고 문화적 정체성을 지키는 것”⁵⁴⁾으로 이해된 것이다.

국가이익 개념에서 존속과 같은 필요요소 외에 가변적 요소 즉 개인, 여론, 국보적 이익, 당파 정치, 정치 도덕 관습 등에 의해 정의될 수 있는 요소도 포함한다. 따라서 국가이익 정의는 국내 내부 개인, 여론, 당파 정치 간의 분쟁의 산물로 이해할 수 있다. 이에 따라 미국은 다양한 이차적 이익이 있다. 예를 들면 냉전 시대에 미국의 이익은 세계 평화와 안보 보장, 민주 정권의 보장과 발전, 공산주의 정권과 공산주의 운동 봉쇄 등으로 규정된 바 있다.⁵⁵⁾ 따라서 국가이익은 절대적이고 고정적인 것이 아니라 정치, 사회, 상황의 변화를 반영하는 개념이라고 볼 수 있다.

2000), pp. 3-12.

51) Morgenthau, “Another Great Debate’: The National Interest of the United States,” *The American Political Science Review*, 46, 1952, pp. 972-973

52) Morgenthau, 1969, pp. 241

53) Welch, “Morality and “The National Interest”, 2000, pp. 3-12

54) Morgenthau, “Another Great Debate’: The National Interest of the United States.”, 1952, pp. 961-988

55) Morgenthau, 1969, pp. 241

2. 도덕

한스 모겐소는 보편적 도덕을 국가이익처럼 외교정책의 한 가지 기준으로 인정하지 않는다. 왜냐하면 “이전의 응집력이 있는 국제사회가 이제는 도덕적으로 자족적인 다수의 국가공동체로 분열되면서 공통의 도덕적 틀은 파괴되었다... 국가 간의 관계에 합의란 더 이상 존재하지 않는다. 따라서 국가의 상위에 정의나 평등과 같은 개념의 구체적 의미를 정의해줄 수 있는 국제사회란 존재하지 않다”⁵⁶⁾. 따라서 이러한 국제적 환경에서 보편적 도덕 원칙을 바로 국가의 행위에 적용될 수 없다고 주장한다. 모겐소는 도덕에 대해 세 가지 측면으로 해석한다. 첫째, 도덕은 개별국가의 정책을 합리화시키는 이데올로기로서의 수단이며 둘째, 외교 정책에 도덕을 절대적 목표로 정함으로써 십자군 정책을 초래하는 것이다.⁵⁷⁾ 이 두 경우에서 모두 자국과 상대국의 이익 정확하게 정의에 지장을 줄 수 있으며 국가이익을 초과하여 자원을 낭비하는 결과를 초래함으로써 비난 대상이 된다. 또한 십자군 정책은 일반 도덕 원칙으로 변호할 수 없는 해악의 행위를 끼칠 수 있는 위험성이 높다.

위와 같이 모겐소는 특별히 비판하는 것은 정책의 타당성을 증명하기 위해 국가들이 도덕적, 법적 이데올로기로 위장하며 자기가 “정의”라고 강조하여 나아가 자국의 도덕 원칙, 가치들을 타국에게 강요하는 것이다. 이는 보편도덕에 대한 민족주의이다. 강대국들은 특히 자유적 민주주의 국가인 경우 현존 상태에 대해 만족해한다면 자국의 정책들이 전 세계 국가 공동체의 이익에 최적인 것으로 말하고 믿는다는 심리가 있다고 한다. 인간은 자기의 인식의 한계 또는 자기의 이기심에 의해 조종되는 권력욕을 인정하고 싶지 않다고 한다. 따라서 국가들은 자국을 도덕적으로 보고 자국과 마찬가지로 타국에게도 좋은 일을 하고 있다고 생각하며 필요하면 잔인한 일을 할 수 있다고 판단하게 된다. 충분한 권력을 갖고 있다면 사람은 자기의 관점이 맞다고 생각하며 자기와 타인

56) Morgenthau, *Politics Among Nations*, pp. 268-269. 강경희, 1990, pp. 56에서 재인용; McElroy, 2014, pp. 21-22; Murray, 1996, pp. 101

57) Morgenthau, 1951, pp. 35-38

에게 이익이 되는 것으로 스스로 해석한다고 한다. 따라서 냉전시대 국제정치적 윤리는 옛날의 종족주의, 십자군 전쟁 그리고 종교 전쟁의 정치와 도덕으로 되돌아가고 있다.⁵⁸⁾

모겐소가 인정하는 정치적 도덕은 바로 “국가이익의 도덕적 우위성” 원칙이다. 국익은 권력의 도덕적 개념이고 이는 어느 도덕 고려보다 최우선으로 간주되어야 한다고 한다.⁵⁹⁾ 모겐소에게 국익과 도덕은 같은 맥락에서 해석된다. 국가 이익을 추구하는 것은 국가 구성원들의 생명과 이익을 보호하는 일이므로 도덕적 행위라고 볼 수도 있다. 모겐소는 다시 한 번 국가의 정책 고려에서 국익이 최고의 기준임을 강조한다. “위대한 국가가 의지할 수 있는 행동 및 판단 기준으로는 그것이 도덕적이건 지성적이건 국가 이익 이상의 것이 있을 수 없다.”⁶⁰⁾ 국가들이 권력을 경쟁하는 국제무대에서 자국의 국익을 보호하는 것은 정치적 필연이면서 도덕적 의무라고 볼 수 있다. 따라서 정치인은 도덕적 오만으로 자국의 이익을 위협에 빠뜨리는 사람이야말로 진정 비난받아 마땅하다고 강조한다.⁶¹⁾ 더구나 국가들은 이익을 바탕으로 전쟁이 아닌 타협과 합의를 통한 외교를 통해 관계를 조절하며 평화를 이룰 수 있기 때문에 국가 이익 개념은 도덕적 의미를 가진다.

도덕적 규범이 외교정책에 적용되는 경로가 다양한데 정치인의 양심 또는 가치관; 국내 여론의 영향; 국제적 평판의 영향 등을 통해서 적용된다.⁶²⁾ 모겐소는 기본적으로 국제여론과 국내여론의 역할을 높이 평가하지 않다. 그에 따라 모든 이론, 철학은 법, 도덕 등의 중요성에 대해 일치하지만 같은 행위를 서로 다른 환경에서 도덕적으로 다르게 판단될 수 있다. 공동체들 간의 심리적 특성, 기본적 열망 차이; 공유된 경험, 보편적 도덕 신념, 공통 정치적 열망의 부재 등과 같은 두 가지 이유로

58) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 576-577

59) Welch, “Morality and “the National Interest”, 2000, pp. 3-12

60) Morgenthau. “Another “Great Debate”: The National Interest of the United States.” 1952, pp. 961-988

61) Hans J. Morgenthau. *In Defense of the National Interest: A Critical Examination of American Foreign Policy*, (New York: Knopf, 1951), pp. 35

62) 전재성, 『정치적 도덕적인가: 라인홀드 니버의 초월적 국제정치사상』, (한길사, 2012), pp. 235~236; McElroy. 2014. pp. 8-9

유일한 세계 여론의 실재가 부인된다. 즉 정치 행위를 판단하는 데 기준이 되는 보편적 도덕 원칙이 존재하지 않다는 것이다. 예를 들면 전쟁은 물적 인적 파괴를 일으키기 때문에 모든 국가들이 전쟁을 이론적으로 비판한다. 그러나 구체적 상황에서 전쟁을 반대하는 것은 자국의 이익을 위협하는 행위자를 반대하는 것과 동일시하며 따라서 평화의 위협으로 동일시한다.

정책입안자들은 국내외 여론의 중요성을 과대평가하는 경향이 있다. 국내외 여론의 반향을 입을 까봐 기존 정책보다 더 현명한 정책을 선정하지 못한다. 하지만 여론은 성공한 정치 정책을 스스로 수용한다. 예를 들면 몇몇 국가의 여론은 애초에 소련의 헝가리 침공 (1956년), 중국의 티베트 침공 (1951년)에 대해 반대했다. 그러나 이 개입은 성공적으로 이루어졌을 때 여론도 이를 수용한다. 따라서 모겐소는 “세계 여론”이란 실속 없는 것을 수용하는 것보다 자국과 다른 국가와의 관계에 대해 잘 인식하는 바에 별개 국가들의 여론을 수용하는 것은 현명한 것이라고 주장한다.⁶³⁾

한편 모겐소가 가장 강조하는 것은 첫 번째 경로이다. 이의 근거는 인간의 본성에서 추출된다. 모겐소는 인간본성의 이기심, 권력욕을 강조하면서 도덕의 존재함을 부인하지 않았다. “인간은 정치적 동물인 동시에 도덕적 동물인 것이다”.⁶⁴⁾ 이는 모겐소의 현실주의이론이 몰도덕이란 평가에 반대된 것이었다. 인간본성은 도덕이 존재함으로 인간의 행위, 사회행위, 나아가 국가 행위는 도덕을 실현가능하게 만드는 근간이다.

우선 정치적 행위를 하는 행위자는 결국 사람 개인이며 사람은 도덕적 동물이고 사적인 제약에서 벗어날 수 없어 스스로 정치 행위에 대해서 정당한지 비정당한지 먼저 판단하는 반성 가능성이 있다. 이 도덕적 본성은 양심으로 표현되며 사람들은 개인적 차원에서 권력을 추구하면서 양심의 가책을 받을 수밖에 없다. 도덕적 규범은 사회가 만든 것이

63) Hans J. Morgenthau, “Is World Public Opinion a Myth?”, *The New York Times*, March 25, 1962

64) Morgenthau, 1962 (a), pp.7-15

지만 양심의 가책은 사람 스스로 느끼는 것이다. 따라서 “모든 정치적 행동은 약간이나마 도덕적 주장의 형태를 띠지 않을 수 없는 것이다.”⁶⁵⁾ 두 번째 이유로 정치적 행위가 인간에 의해 평가되며 정치적 행위에 대해 윤리적 평가를 내리기 거부한 적은 역사상 없기 때문이라고 하였다⁶⁶⁾.

국제도덕의 효능을 잃어가고 있는 상황에서 개인의 도덕 가치가 더 더욱 강조되고 특히 국가를 이끄는 정치인의 책임과 능력이 더 강조되는 것이다. 정치인은 우선 개인적인 도덕과 자기의 행위에 대한 책임을 가져야 하며 자기의 행위와 국가의 행위를 동일시하는 의식을 갖고서 바람직하고 가능한 도덕적 행위를 하는 능력이 있어야 한다. 평화를 유지하기 위한 외교의 기회는 도덕적 합의 안에 있으므로 정치인은 폭력을 전면적으로 사용하는 비이성적인 행위를 피해야 하며 핵전쟁의 위기 상황에서 “극단적으로 조심스럽게 행동”⁶⁷⁾해야 한다.

신중함이란 여러 정치적 행위의 결과를 비교해보는 것이며 이는 정치에서의 최고의 선이라고 한다. 또한 행위를 판단하는 데 정치적 윤리는 정치적 결과로써 행위를 평가한다.⁶⁸⁾ 현실주의는 도덕적 명령과 성공적인 정치 행위의 요구 사이에는 긴장이 불가피하다는 점을 인식하며 신중함은 바로 이러한 간격을 줄이는 데 핵심적 도덕 의미가 있다.⁶⁹⁾ 신중함이 있어서 지도자는 성공적인 정치적 결과를 취하는 과정에서도 규범적 가치를 잃게 하지 않은 제약 의미가 있다. 알베르토 콜 (Alberto Coll)에 따르면 규범적인 신중함은 지도자가 도덕적 자제력을 달성하고, 상황의 맥락에 집중하며, 신중한 판단을 통해 성공한 정치적 결과를 추구해야 한다는 의무에 초점을 맞추는 것이다.⁷⁰⁾

정치적 행위를 실행하기 전에 불확실성이 존재하고 그 결과는 많은 사람에게 영향을 주기 때문에 신중함은 주로 정치적 결과에 대해 도

65) 모겐소, 김태현 역, 2010. pp. 231

66) 모겐소, 김태현 역, 2010. pp. 230~231

67) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 380

68) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 100

69) J. Patrick Dobel, “Political Prudence and the Ethics of Leadership”, *Public Administration Review*, Vol. 58, No.1, 1998, pp. 74-81

70) J. Patrick Dobel. 앞의 책, pp. 74-81

덕적 평가 및 정치적 계산을 동시에 깊이 고려하는 것을 통해 드러난 것이라고 하였다. 신중함은 훌륭한 정치인이 추상적 원칙과 구체적 정치 행동 간 관계를 중재할 뿐만 아니라 인간의 정치적 본성과 도덕적 운명을 화해시킬 수 있게 해주는 필요불가결한 최고의 특성이다⁷¹⁾. 정치와 윤리 사이의 균열을 제거할 방법은 없으며 명쾌한 해결책이 없다. 따라서 모겐소에게 절대적이고 순결한 선이 얻을 수 없는 곳에서 그나마 유일하게 도덕적으로 의식적인 정치적 행동이란 차악을 선택하려고 노력하는 것이다⁷²⁾. 분별력 있고 신중하게 행동함으로써 정치인이 궁극적 선을 달성할지 몰라도 인간적으로 가능한 것을 얻을 수 있으리라는 것은 모겐소가 정치인들에게 주는 가르침이다.⁷³⁾

3. 외교

모겐소는 국제정치를 항구적 권력투쟁의 장으로 인식하였지만 그가 국제정치의 이론화 작업을 통해 추구한 궁극적 목적은 힘의 무제한적 축적을 통한 지배에 있지 않았다. 그보다는 권력정치의 현실을 있는 그대로 인정한 가운데 어떻게 하면 조금이라도 평화에 가까운 상황을 창출한 것인가에 관심이 있다.⁷⁴⁾ 평화를 위협하는 원인은 국가들 간 이익에 대한 충돌에서 초래된다. 따라서 국가들은 자국과 타국의 이익을 정확히 파악하고 그 갈등을 타협하고자 하면 어느 정도 평화가 가능하다. 모겐소에 따라 국가이익은 사리 (self interest)를 초월하는 개념인데 “한 국가의 이익은 자국만의 이익으로 확정하지 않고 다른 국가를 고려해야 한다. 다국가 세계에서 이는 정치적 도덕성의 요구이며 총력전 시대에서 이는 생존의 조건이다.”⁷⁵⁾ 한편 도덕적 가치를 평가할 때 평화를 추구하

71) 강성학, 『무지개와 부엉이: 국제정치의 이론과 실천에 관한 논문 선집』, (파경사 2010). pp. 340

72) Morgenthau, “The Demands of Prudence,”, 1960, pp. 6-7

73) Frei, 2001, pp. 225

74) 마상윤, 「1970년대 초 한국외교와 국가이익: 모겐소의 국익론을 통한 평가」, 『국제지역연구』 21호, 2012, pp. 69-102

는 외교정책은 제한적 전쟁으로 지향하는 외교정책 보다 더 도덕적이고 제한적 전쟁 정책은 핵 전력전의 위기를 유발하는 외교정책 보다 훨씬 더 도덕적이라고 할 수 있다.⁷⁶⁾ 인간은 복합적으로 권력욕 외에 이성과 도덕 등도 존재함으로 타협 가능성이 있다. 분쟁은 인간으로부터 출발하니 인간에 의해 해결될 것이라는 외교의 의미이다.

외교란 국가 이해관계를 직접적으로 반영하는 목표를 위해 국력의 여러 구성 요소를 통합하는 기술이라고 정의된다.⁷⁷⁾ 따라서 외교를 수행할 때 외교의 목적과 국력 간 균형을 바로 잡아야 하는 분별력이 있어야 한다. 외교의 임무에 대한 모겐소의 이상은 주로 목표와 힘, 그리고 수단 간의 관계에 초점을 두는 것이다.⁷⁸⁾ 자국의 목표와 사용 가능한 힘, 그리고 타국의 목표와 사용 가능한 힘을 고려하여 목표에 맞는 수단을 결정하는 것이다. 국력의 한계 때문에 핵심적 이익과 주변적 이익을 냉철하게 분별하는 것이 필요하다. 핵심이익은 철저히 추구해야 하지만 상대적으로 덜 중요한 이익은 경우에 따라서는 포기해야 하며 그렇게 하는 것이 오히려 전반적인 국익에 도움이 된다는 것이다.⁷⁹⁾ 자국과 타국의 목표를 판단하는 단계를 완료한 후 만약 양국의 목표가 모두 사활적이면서 양립하면 조정과 타협 과정에 이를 것이다.

목표에 맞는 수단을 고려하는 것은 외교의 임무이다. 모겐소에 따라 외교의 목표는 평화를 보존하려는 것임을 강조하고 수단 중에 설득, 타협, 무력 사용의 위협 등으로 순위를 매긴다. 현실주의가 전쟁을 고무한다는 비판과 달리 모겐소가 주장하는 수단들은 모두 평화적인 성격을 띠는 것이다. 무력의 사용을 위협 즉 자국이 무력을 사용할 수 있는 능력을 보여주므로 상대방이 타협에 참여하게 만드는 촉매제이다. 국제정치의 무력적 충돌의 치열함을 인식함으로 모겐소의 외교에 대한 이론에서 무력을 최대한 배제하려는 의도가 보이는 것이다.

75) Morgenthau. "Another "Great Debate": The National Interest of the United States," 1952, pp. 961-988

76) Morgenthau. "The Demands of Prudence," 1960, pp. 6-7

77) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. p.364

78) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. p.398-401

79) Morgenthau. "Another "Great Debate": The National Interest of the United States," 1952, pp. 961-988

소결

제2차 세계대전 이전까지 현실주의는 투키디데스, 마키아벨리, 홉스 등의 저작에서 등장하였으나 체계적이고 통합적인 개념의 집합으로 출현하지 못했다. 한스 모겐소는 고전 학자들의 업적을 계승하면서 현실주의를 이상에서 벗어나 정통적 학파로 본격적 등장하게 만들어 미국의 “현실주의”의 아버지로 찬양되었다.⁸⁰⁾ 본 챕터는 국가이익, 도덕 등 모겐소의 정치적 현실주의 이론의 주요한 개념들을 개괄하고 이 개념들 간 긴밀한 관계를 발견한 바 있다. 모겐소는 국제정치학의 본질을 인간의 본성에서 시작하여 설명하고 결국 인간은 인간의 본성을 이해하여 나아가 국가, 국제정치학의 본질을 이해하게 된다면 국제정치를 관리하고 조절하는 합리적인 방향과 방법을 도출할 수 있다는 논리적인 사이클을 제기하였다. 국가가 권력으로 정의되는 국가이익을 추구하고 동시에 도덕에 의해 권력 사용에 대한 제약을 받는다. 이는 국가의 행위가 정치인의 행위로 동일시하고 정치인인 인간본성은 권력욕과 도덕을 모두 존재하기 때문이다. 무력보다 외교는 국가이익과 도덕을 추구하는 합리적인 방법이다.

정치인이 수행하는 외교정책은 두 가지 대상에 대해 도덕적 영향을 줄 수 있다. 첫째, 그가 대표하는 국가의 국민에 대한 도덕적 의무, 즉 국가의 안보, 국민의 번영을 보장하는 것이다. 둘째, 그 정책으로부터 직접 영향을 받는 대상 국가의 국민이다. 그러나 모겐소의 “외교정책 도덕적 우위성”이란 개념은 자국의 국민에 대한 책임에만 집중된 것으로 볼 수 있다. 따라서 행위정치학의 도덕적 측면을 행위의 정치적 효과를 바라보고 그 정책으로 피해를 받은 대상에 대해 깊은 고려를 보이지 않는다.

80) Barbara Kunz, “Hans J. Morgenthau's Political Realism, Max Weber, and the Concept of Power”, *Max Weber Studies*, Vol. 10, No. 2 (July 2010), pp. 189-208; Ghazi A. R. Algozaibi. *Hans J. Morgenthau's theory of International Relation: Presentation and Criticism*. M.S Dissertation, University of Southern California, 1965, pp. 77-82

이는 예를 들어서 모겐소가 소련의 헝가리, 중국의 티베트 공격에 대한 관점을 통해서 볼 수 있다. 특히 모겐소의 현실주의 이론은 강대국들의 정치에 대한 이론⁸¹⁾이므로 동등한 상대 강대국의 이익을 존중할지 몰라도 강대국들 간의 권력 경쟁에서 파생적으로 영향을 입은 약소국의 이익을 그만큼 고려하지 않는다.

모겐소는 통합된 국제사회의 부재 환경에서 모든 국가들이 일치하는 보편도덕 원칙이 존재하지 않다고 보며 따라서 국제여론의 영향력을 높이 평가하지 않았다. 한편 그는 국가이익을 외교정책의 최고 기준으로 보고 “국가이익의 도덕적 우위성”을 강조한다. 그러나 결국 국제적 도덕의무의 구속력이 부재한 채 국가이익의 도덕적 우위성이 확립된다면 이는 자동적으로 개별국가의 도덕기준이 국제적 장에 투영되는 결과를 초래한다. “통합된 국제사회가 존재하지 않으므로 최소한의 질서와 도덕적 가치의 실현은 권력의 한계 내에서 질서와 도덕적 가치를 실현할 수 있는 국가공동체에 기초해야 한다”는 모겐소의 주장은 결국 좋은 정치적 토대를 가진 국가가 도덕적으로도 우위에 서는 근거를 마련한다는 논리적 결론을 초래할 여지가 있다.⁸²⁾

통합된 국제사회의 부재라는 배경에서 모겐소는 국내외 여론의 영향을 통한 도덕의 작용을 높이 평가하지 않고 정치인 스스로의 양심과 프루던스에만 의지한다. 그러나 정치인은 개인적 특성, 상황의 영향 등 여러 가지 변수로 모겐소가 제기하는 프루던스라는 정치적, 도덕적 기준을 가지며 성공적 정책을 도출할 수 있는가라는 의문이 제기될 수 있다. 특히 민주주의를 선호하는 미국사회, 서구의 문화, 사회에서 이는 더 더욱 어렵다고 볼 수 있다. 다음 챕터에서 모겐소가 현실주의 이론의 국가이익과 도덕 개념을 위주로 베트남 전쟁 분석 전개한 것을 살펴보고 모겐소는 여전히 현실주의에 충실할 것을 증명할 것이다.

81) Martin Griffiths, *Fifty Key Thinkers in International Relations*, London and New York: Routledge, 1999, pp. 37

82) 강경희, 『Hans J. Morgenthau의 現實主義에 나타난 政治와 道德의 相關關係 / 姜京希.』 (서울 : 서울대학교 大學院, 1990) pp. 61-62

III. 미국의 국가이익 및 베트남 전쟁

1. 미국 행정부의 베트남 개입 근거 해석

1) 미국의 베트남 개입 배경

제2차 세계대전에서 소련과 미국은 독일, 이탈리아, 일본 등 추축국에 대해 함께 대항하는 동맹국이였다. 그러나 소련은 독일을 물리치는 과정 중에 발트 (Baltic) 국가와 중-동유럽 국가에서 친 소련 정부를 수립함으로써 영향력을 행사하며 이란과 터키에 압력을 가했다. 이 상황에서 “철의 장막”에 대한 윈스턴 처칠 (Winston Churchill)의 연설⁸³⁾, 소련의 특성 및 이에 대응하는 미국의 정책에 대한 조지 케넌 (George F. Kennan)의 분석⁸⁴⁾ 등은 미국의 정책 전환에 크게 영향을 끼쳤다. 트루먼 독트린이 등장함으로써 미국은 본격적으로 공산주의봉쇄 전략을 추진했다. 트루먼은 “전체주의의 확산은 국제평화의 토대를 허물고 미국의 안전을 해친다. 따라서 미국의 정책은 무장한 소수파나 외부의 압력에 굴복하기를 거부하는 자유민들을 지원하는 것”이라고 발표했다.⁸⁵⁾ 소련을 장기적으로 경제적, 심리적 봉쇄하기 위해 미국의 안보이익에 있어 중요

83) 윈스턴 처칠의 연설

<https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/1946-03-05.pdf> (검색일: 2018년 4월 12일)

84) 조지 케넌의 “긴 전보” (The Long Telegram):

https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/6-6.pdf (검색일: 2018년 4월 12일)

X [George F. Kennan], “The Sources of Soviet Conduct,” *Foreign Affairs* 25 (July 1947), pp. 566-78, 580-82 참조

85) Harry S. Truman, *Address of the President of the United States delivered before a joint session of the Senate and the House of Representatives, recommending assistance to Greece and Turkey* (March 12, 1947)

https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/doctrine/large/documents/pdfs/5-9.pdf (검색일: 2018년 4월 12일)

한 국가들을 회복시키며 긴밀한 동맹관계를 유지해야 한다.

1950년에 들어 극동 지역정세의 변화에 따라 미국의 정책이 제한적 봉쇄정책에서 전 세계 봉쇄정책으로 전환되었다. 1949년 중국공산당은 승리하며 10월 1일에 중국 인민공화국이 탄생했다. 공산주의 팽창에 대한 우려가 더 고조하며 미국이 중국 공산당을 소련의 괴뢰로 간주했다. 1949년 7월 30일 딘 애치슨 (Dean Acheson) 국무장관은 중국 공산당이 러시아에 의존하고 공산정권이 소련의 이익, 그리고 외국 통치라는 팽창주의를 위해 행동한다고 지적했다.⁸⁶⁾ 1950년 2월 14일 중소 우호동맹상호원조조약이 체결됨에 따라 중소 동맹관계와 극동지역에서 공산주의의 팽창에 대한 미국의 우려가 현실화 되었다.

1949년 8월 29일 소련은 처음으로 핵실험 성공함으로 원자 폭탄에 대한 미국의 독자적 우월성이 없어졌다. 원자폭탄을 소유함으로 군사예산을 삭감하고 경제적, 심리적 차원에서 소련을 봉쇄하고자 하는 미국은 재래무기와 핵무기를 포함한 군사력을 증진시키며 미국과 동맹국들을 소련의 침략에서 보호하는 정책으로 전환했다. 1950년 4월 7일에 미국 정부 정책기획실 (The Policy planning staff of the Department of State)에 의해 작성된 국가안전보장회의 보고 제68호(NSC-68)에서 유럽뿐만 아니라 전 세계적으로 봉쇄정책을 추진하기로 결정하였다. 미국의 국방력을 대폭 증강하며 동맹국들을 위해 경제 원조를 촉진 방침을 제기했다.⁸⁷⁾

지리적 위치로 소련과 중국공산주의가 인도차이나 (Indochina) 지역의 위협이 되고 인도차이나의 방위는 공산주의의 침략과 정복에 대한

86) Dean Acheson, "Letter of Transmittal" (July 30, 1949) in Lyman P. Van Slyke; United States. Dept. of State, *The China white paper: august 1949 / reissued with the original letter of transmittal to president Truman from Secretary of State Dean Acheson and with a new introduction by Lyman P. Van Slyke*, (Stanford University Press: Stanford, California 1967), pp. III-XVII

87) The Executive Secretary on United States Objectives and Programs for National Security, "A Report to the National Security Council - NSC 68", (April 12, 1950) pp. 4-6

https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/10-1.pdf (검색일: 2018년 4월 12일)

전 세계 저항의 필수적인 부분이 되었다. 한편 인도차이나 지역은 원자재와 농산물이 풍부하므로 일본 등 미국의 동맹국에 핵심적 중요성이 있다고 보았다. 공산주의의 정복에 유화하면 제1차 세계 대전의 히틀러(Hitler)와의 유화 마찬가지로 제3차 세계 대전이 발발할 수 있다고 보았다.⁸⁸⁾ 미국은 1950년 5월에 인도차이나에서 식민지 전쟁을 벌이던 프랑스에 대해 경제원조, 군사원조를 발표하였다.⁸⁹⁾

2) 시기별로 미국 행정부의 베트남 개입 근거 해석

위의 배경에서 미국이 베트남에 개입하게 되는 이유를 크게 첫째, 이상적인 차원 (남베트남 보호, 남베트남의 민족 자결권 보호, 전체주의의 공격에서 민주주의 보호, 냉전에서 소련에 대한 승리 확보 등); 둘째, 미국의 안보 문제 고려 (제3차 세계대전의 발발 우려, 도미노 이론), 그리고 마지막으로 미국의 평판 문제 (남베트남에 대한 공약 유지) 등 다양한 논리에 의해 정당화시키도록 했다⁹⁰⁾.

구체적으로 프랑스는 1954년 봄 디엔비엔푸 (Điễn Biên Phủ)에서 대패하여 베트남에서의 철수를 결정했다. 제네바 (Geneva)협정은 프랑스의 정식적 철수, 정전 분계선, 1956년 베트남 총선거 등을 규정했다. 아이젠하워 (Eisenhower)정부는 지속적으로 전 세계 봉쇄정책을 유

88) Harry S. Truman, *1951: containing the public messages, speeches, and statements of the president, January 1 to December 31, 1951*, (Washington : Office of the Federal Register, National Archives and Records Service, General Services Administration: 1965) pp. 309

<https://quod.lib.umich.edu/p/ppotpus/4729041.1951.001/355?page=root;rgn=full+text;size=100;view=image> (검색일: 2018년 4월 12일)

89) Dean Acheson, "Statement by Secretary Acheson: Economic and Military Aid Urged for Indochina". (*May 22, 1950*), *The Department of State bulletin* v.22 (Washington : Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1950) pp. 821

90) Troy D. Mickelson, *The debate over American Intervention in Vietnam, M.S Dissertation*, California State University Dominguez Hills, 2000, pp. 4-14; John K. Fairbank, *China Perceived Images and Policies in Chinese - American Relations*, (Alfred A. Knopf New York, 1975), pp. 115

지함으로 프랑스의 철수와 함께 남베트남에 직접적 개입하고 응오 딘 지엠 (Ngô Đình Diệm) 정부에 지지했다. 미국의 경제적 군사적 원조로 응오 딘 지엠 정부가 집권하며 제네바에 의해 계획된 1956년 베트남 통일 선거를 거부했다. 이 시기에 베트남에 대한 개입을 정당화시키기 위해 미국은 도미노이론과 동남아시아 조약기구 (SEATO) 공약에 의해 해석했다.

도미노 이론에 따르면 동남아시아에서 가장 취약한 국가인 베트남이 공산주의 세력에 의해 정복되면 버마 (Myanmar), 태국, 인도네시아 등 지역의 다른 국가들이 위태롭게 되며 공산화될 것이다. 이로 인해 궁극적으로 미국의 전략적 위치가 심각하게 약화될 수 있다.⁹¹⁾

SEATO의 설립으로 미국은 남베트남의 안보가 미국의 안보와 동일시하며 이 지역은 무력 공격이 당하게 되면 미국은 대응하겠다고 공약을 발표했다.⁹²⁾ 중국 공산주의가 소련처럼 지속적으로 파괴적인 침략과 군비에 의존하는 팽창주의적 외교정책을 촉진하고 있었다. 그리고 소련과 중국은 호치민 (HỒ Chí Minh) 정부에 후원하고 있다. 이러한 공산주의의 위협 상황에서 미국은 자유의 최고 수호자가 된다고 한다.⁹³⁾ 1961년에 등장한 케네디 (John F. Kennedy)정권은 유사한 맥락으로 미국의 베트남 개입 정책을 해석했다. 미국 정부는 미군 군사고문을 대폭 증파했지만 남베트남 정세는 여전히 안정되지 못했다.

케네디 대통령의 암살 사건 후 존슨 (Lyndon B. Johnson)은 1963년 11월에 후임으로 대통령직을 맡았다. 케네디 암살 사건 3주 직

91) Dwight D. Eisenhower, *1954: containing the public messages, speeches, and statements of the president, January 1 to December 31, 1954*, (Washington : Office of the Federal Register, National Archives and Records Service, General Services Administration: 1960) pp. 382-283

92) "U.S - French talks on Indochina" (September 29, 1954), *The Department of State bulletin*, v.31, no.797-809 Oct-Dec 1954 (Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1954) pp. 534

93) John Foster Dulles, "The Threat of a Red Asia" (Mar 29, 1954), *The Department of State bulletin*. v.30 1954 Apr-June (Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1954) pp. 539-542

후 응오 딘 지엠 정권이 쿠데타에 의해 붕괴되고 지엠이 살해당했다. 이러한 위기에 직면한 존슨 정부는 군사 정권과 베트남 자유선거에 의해 설립될 정부를 지지하겠다는 공약을 강조했다. 남베트남에서 일련의 정권이 전환되었지만 역시 군대가 통제권을 장악했다. 그럼에도 불구하고 미국은 지속적 원조를 증가시켰다. 1964 년에 고문의 증가와 전투 부대 투입에 따라 미국의 개입이 심화되었다.

1964년 8월 존슨 정권은 통킹 만에서 미 구축함이 북베트남 해군의 공격을 받았던 것을 이유로 의회로부터 통킹 만 결의를 얻어냈다.⁹⁴⁾ 이 결의에 의해 대통령은 동남아시아에 미군을 전개하는 데 필요한 백지위임을 획득했다. 미국은 통킹 만 사건 직후 이에 대한 보복으로 북베트남에 대한 폭격을 단행했다.

이 시기에 존슨 정부는 북베트남으로부터의 조직적 침략 행위가 미국이 SEATO 조약에 따라 공약을 이행하도록 한다고 밝혔다.⁹⁵⁾ 그리고 동남아시아가 미국 안보에 대한 전략적 중요성이 있고 남베트남 전쟁은 해방전쟁의 테스트 케이스로 인식되기 때문에 남베트남의 평화와 자유 확보가 더 더욱 중요해진다.⁹⁶⁾ 갈수록 미국이 베트남에서 공약을 이행하는 것은 미국의 명성을 유지하며 미국이 철수하면 명성이 크게 훼손된다는 우려로 베트남 군사적 개입 정책을 견지했다.⁹⁷⁾

94) "Text of Joint Resolution" (August 7 1964), *The Department of State bulletin*. v.51 1964 July-Sept, (Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1954) pp. 268

95) Lyndon B. Johnson, "Pattern for Peace in Southeast Asia" address by President Johnson made at Johns Hopkins University, Baltimore, Md (April 7, 1965), *The Department of State bulletin*. v.52 1965 Apr-June. (Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1965) pp. 606 - 610

96) Robert S. McNamara, "Buildup of U.S. Forces in Vietnam", Statement made before the Subcommittee on Department of Defense Appropriation of the Senate Committee on Appropriation (August 16, 1965), *The Department of State bulletin*. v.53 no.1358-1383 July-Dec 1965 (Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1965), pp. 369-374

97) Eugene V. Rostow, "Another Round in the Great Debate: American Security

1960년도 후반 1970년도 초반 닉슨 (Richard Nixon) 대통령은 베트남 전쟁에서 미군을 철수하고 협상을 추진하여 전쟁을 종식시키겠다고 약속했다. 그러나 이 목표는 수년 후에야 달성된 것이다.

2. 베트남 군사적 개입에 대한 현실주의자들의 공통 반대

위에서 언급한 바와 같이 미국 행정부는 다양한 도덕적, 법적 근거로 미국의 남베트남 개입의 타당성을 입증했다. 모겐소는 이러한 근거에 따라 그의 현실주의 이론에 입각한 논거를 제기하며 각각 반발했다. 우선 안보측면으로 미국 행정부는 베트남 공산주의 세력은 중국 공산주의 세력의 위성으로 간주하며 남베트남 베트콩 (Việt Cộng)의 승리 또는 하노이 정권하에 베트남이 통일되면 중국 공산주의의 세력 확장을 의미하며 아시아에서의 세력균형이 깨지게 되고 미국의 안보에 위협이 된 것이라고 간주한다. 따라서 미국은 베트남에 군사적 개입함으로써 중국에 대한 군사적 봉쇄정책을 추진한다.

현실주의자들이 권력정치를 추구하므로 강경론자로서 미국 행정부의 정책을 옹호한 것으로 종종 간주되곤 한다. 그러나 이는 오해라고 하며 현실주의자들이라면 그들은 더 더욱 권력 특히 무력을 사용하는 것을 꺼리며 모두 미국의 베트남 군사적 개입을 반대한다고 모겐소⁹⁸⁾, 월츠⁹⁹⁾, 미어샤이어¹⁰⁰⁾ 등 저명한 현실주의자들은 반박했다. 당시 현실주

in an Unstable World” Address made before the regional foreign policy conference at the University of Kansas, Lawrence, Kans, (October 17, 1967), *The Department of State bulletin*. v.57 pt.2 (Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1967) pp. 605-608

98) Morgenthau, “Postscript to the Transaction Edition: Bernard Johnson’s Interview with Hans J. Morgenthau,” in Kenneth Thompson and Robert J. Myers (eds.), *Truth & Tragedy: A Tribute to Hans J. Morgenthau* (New Brunswick and London: Transaction Books, 1984; first published in 1977 by the New Republic Book Company, Inc.), pp. 382

99) Fred Halliday and Justin Rosenberg. “Interview with Ken Waltz, conducted by Fred Halliday and Justin Rosenberg”, *Review of International Studies*, vol. 24, 1998, pp. 371- 386 (373)

의자로 유명한 모겐소, 케넌, 윌츠는 거의 동일한 논리에 따라 미국 행정부의 베트남 군사적 개입 정책을 반대한다. 미국의 가장 핵심적 이익은 미국의 영토 보존과 미국인의 번영이다. 베트남은 공산화되어도 미국의 안보에 위협할 수 없으며 아시아에서의 세력균형에 영향을 주지 않다고 한다는 동일한 논의인데도 출발하는 이론적 근거가 약간 차이가 있다.

조지 케넌은 미국의 핵심이익을 보호하는 중요한 지역과 관련하여 산업군사 중심지 (industrial-military capability) 이론을 통해 영국, 독일, 미국, 일본, 그리고 소련을 5대 중심지로 규정하였다. 이에 따라서 소련을 제외하고 나머지 4 개국을 강화시켜 소련을 봉쇄하는 방안을 주장했다. 이 지역들이 군사능력을 보유하며 미국의 안보를 위협할 수 있기 때문에 소련과 중국의 정복에서 이 지역들을 핵심적으로 보호해야 한다. 반면에 베트남은 군사적, 공업적으로 발전된 지역이 아니므로 베트남이 남베트남을 지배함에도 미국의 안보에 충분한 위협이 될 수 없다. 따라서 미국이 베트남에 군사 개입이 필요가 없다고 지적하였다.¹⁰¹⁾

모겐소는 이 요소 외에 지정학적 문제를 매우 중요시한다. 같은 약소국이지만 미국과 인접해 있는 쿠바가 다른 강대국의 위성국이 되어 미국에게 적대적인 정책을 취한다면 쿠바가 미국의 안보에 위협이 될 수 있다. 그러나 베트남은 영구 지정학적인 특징으로 미국에 위협이 되기 어렵다고 본다. 미국은 베트남에 개입하기 전에 미국의 이익에 얼마나 영향을 주는지 판단해야 한다. 결론적으로 베트남 공산주의가 미국의 국

100) Schouten, P. 'Theory Talk #49: John Mearsheimer on Power as the Currency of International Relations, Disciplining US Foreign Policy, and Being an Independent Variable', *Theory Talks*, June 6, 2012, <http://www.theory-talks.org/2012/06/theory-talk-49.html> (검색일: 2018년 3월 23일), pp. 8

101) 박태균. 「1950년대 미국의 아시아 정책과 ECAFE」, 『국제-지역연구』 12권 2호 (2003 여름). pp. 25-46; United States. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. (George F. Kennan). *Supplemental foreign assistance, fiscal year, 1966: Vietnam: hearings before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Eighty-ninth Congress, second session, on S. 2793, to amend further the Foreign Assistance Act of 1961, as amended : January 28, February 4, 8, 10, 17 and 18, 1966*. Washington: GPO, pp. 331 참고

익에 대한 위협이 매우 원격이고 당연히 쿠바에 비해 위협이 더 멀다.¹⁰²⁾

한편 국제정치 무대에서 국가들은 세력의 규모에 따라 국제정치에 대한 참여도도 다르다. 약소국들은 국제문제에 대해 역할은 그만큼 미약하고 국제정치에 대해 미미한 영향만 끼칠 수밖에 없다. 국가들 간 국력 차이가 너무 크지 않은 과거에 몇몇 국가가 연합이 되면 세력균형을 어느 정도 수행할 수 있었다. 그러나 20세기 중후반 국제정치가 양극체제의 특성을 띠는 것은 약소국과 강대국 간의 차이가 더 더욱 뚜렷했다. 강대국들은 자국의 압도적인 무게만을 가지고 그들 사이의 세력균형을 결정짓는다. 그런 균형은 한두 동맹국들의 판도 변화에 따라 결정적으로 영향을 받지 않는다.¹⁰³⁾

같은 논리로 윌츠는 미국의 베트남 군사적 개입을 반대하였다. 왜냐하면 베트남이 약소한 신생국이므로 소련의 힘을 강화시켜준다고 말하기 어렵다. 베트남은 어느 쪽에 넘어가도 미국과 소련 간 세력균형에 영향을 주지 못하며 따라서 미국은 절대 베트남 사태에 개입할 필요가 없다.¹⁰⁴⁾

결국 현실주의자들은 베트남을 미국의 핵심적 이익으로 인정하지 않는다. 따라서 그들은 베트남에 군사적 개입은 미국의 안보문제로 정당화될 수 없다고 반박하면서 이 정책의 부정적인 결과에 대한 우려를 표명한다. 베트남에 군사적 개입은 직접적으로 미국의 자원을 낭비하고 전 세계의 전략적 차원에서 보면 미국에 더 중요한 지역에 대해 충분한 신경을 쓰이지 못하게 만든다. 베트남에 인력과 자원을 쏟은 것은 다른 지역에 사건이 갑자기 발생하면 미국은 그 지역들을 보호할 수 있는 여지가 약할 것이다. 세계에 대한 미국의 의무 수행 밸런스에 영향을 가한다.¹⁰⁵⁾

102) Morgenthau, 1969, pp. 125; "Vietnam: Another Korea?", 1962, pp. 369-374

103) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014 (2). pp. 51

104) Kenneth N. Waltz, "International Structure, National Force, and the Balance of World Power", *Journal of International Affairs*, Vol. 21, No. 2 (1967) pp. 214-231; "The Politics of Peace", *International Studies Quarterly*, Vol. 11, No. 3 (Sep., 1967), pp. 199-211 (205)

한편 베트남에서 군사적 개입을 확장함으로써 소련과 중국과의 충돌이 발발할 수 있다는 우려를 표명하며 미국이 베트남에서 철수할 것을 호소한다. 미국의 안보란 국익을 중시하는 현실주의자들은 베트남에 대한 미국의 군사적 개입에 대해 공통적 시각을 가졌으나 그들이 아시아 세력균형, 세계 세력균형의 대상에 대한 시각은 조금씩 차이가 있으므로 베트남 문제에 대해 상대적 다르게 접근했다.

3. 모겐소의 미국 국가 이익 해석

제2차 세계대전 후 미국은 초강대국으로 부상하였지만 냉전이 악화되고 연속된 위기를 대면했을 때 군사 및 외교정책 면에서 별로 준비가 되어 있지 않았다. 전후 상당한 기간까지도 전통적 이상주의가 미국 사회와 정치 분위기를 지배하고 있었기 때문에 냉전 대응책에 대한 심각한 외교 논쟁이 일어났다. 이러한 배경 속에서 모겐소를 비롯한 학자와 논객들이 외교논쟁에 적극 참여함으로써 미국 국가이익을 최우선시하는 현실주의로 정비하여 미국의 대외관계 안정에 크게 기여하였다.¹⁰⁶⁾ 국가이익이라는 개념은 모겐소에 의해 만들어지며 널리 보급되었다 해도 과언이 아닐 것이다.¹⁰⁷⁾

모겐소가 미국의 국익을 어떻게 정의하였는가? 직접적으로 미국의 국가이익은 미국의 안보 즉 국가의 영토와 제도의 보존이다. 더 구체적으로 미국의 안보란 이익은 서반구에서 미국의 안보와 우세를 보장하고 다른 지역에서 세력균형을 유지시키는 것이다.¹⁰⁸⁾ 특별한 지정학적으로 미국은 아시아 유럽대륙과 떨어져 있는 미주에 있고 다른 미주 국가에 비해 우월한 국력과 권력을 가지고 북미는 동맹, 중남미 국가들은 미국

105) Kennan. *Vietnam: hearings before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Eighty-ninth Congress*, pp. 347

106) 우암평화연구원 편, 2003, pp. 80-81

107) 마상윤. “1970년대 초 한국외교와 국가이익: 모겐소의 국익론을 통한 평가”. 2011, pp. 69-102

108) Hans J. Morgenthau, “What Is the National Interest of the United States?” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 282 (July 1952), pp. 1-7.

의 “뒷마당” 관계를 계속 유지해 왔다. 미주에서 미국은 항상 패권적 위치를 유지하기 노력해 왔다. 미국 외교정책의 고립주의적 특성을 잘 나타내는 먼로 독트린 (Monroe Doctrine)은 미국이 유럽 대륙에 개입하지 않으며 다른 유럽 국가들도 미주의 내부에 개입하지 말라는 원칙을 제기함으로 미주에서 미국의 영원한 이익을 강조했다. 우월한 세력으로써 미국의 안보와 우세가 서반구 내부에서 위협될 수 없지만 미주에 있는 국가가 미주 외의 국가와 협력하여 위협하면 위기가 될 것이다. 역사를 보면 미국은 원래 스페인, 네덜란드, 프랑스, 그리고 영국의 식민지였고 미국의 안보가 서반구 외부의 조건에 달려 있다고 인식한다.

따라서 미국은 유럽에서 세력균형을 유지하도록 해왔다. 세력균형이란 개념은 권력이 여러 국가 사이에 거의 비슷하게 분배되어있는 실제적인 상황을 의미하는 것이다.¹⁰⁹⁾ 20세기 전까지 유럽 국가들의 권력이 거의 동등했을 때 서로 견제하고 자기를 보호해야 함으로 상대적으로 유럽 내에서 안정과 평화가 유지해올 수 있었다. 유럽에서 한 국가가 패권국이 되면 다른 국가들의 제한, 통제에 대해 염려 없이 대양을 넘어서 미주에 개입할 수 있었을 것이다. 이에 따라 미국은 유럽에서 영국, 프랑스, 독일, 러시아 등의 패권 등장을 적극 막아야 하며 동시에 유럽에서 세력 균형을 부활시키려는 어느 국가에도 지원하려고 했다. 미국은 두 개의 세계 대전에서 상당히 더 약한 진영에 도와주었다. 제2차 세계 대전 후에 유럽의 세력 균형자의 역할을 임해온 영국을 비롯하여 대부분 유럽 국가들이 쇠약해지고 오직 소련만 남아있고 세력 확장을 추구하기 때문에 미국은 스스로 소련에 대하여 세력균형을 수행해야 했다.

같은 논리로 아시아에서의 세력 균형도 미국의 국익이다.¹¹⁰⁾ 19세기 말, 20세기 초 아시아에 대한 미국의 이익은 단지 무역과 관련되므로 중국의 문호 개방 (open door) 정책을 추진하는데 애를 썼다. 하지만 일본은 중국에서 지배를 도전할 때부터 미국의 이익은 정치와 군사적 관련성이 있다. 중국에 대한 다른 국가의 패권이 미국의 안보에 위협할 수

109) 모겐소, 이호재 엮음, pp. 413

110) Morgenthau, “What is the National interest of the United States?” 1952, pp. 1-7

있는 것으로 보았다. 제2차 세계대전 후에 일본에 대한 세력균형을 유지하기 위해 미국은 중국 국민당에 지지하여 동맹관계를 구축했다.

그러나 중국 내전에서 중국 공산당은 승리함과 동시에 미국의 이 계획이 무너졌다. 중국 공산당은 소련과 동맹이 되었을 때 상황이 더 더욱 심각했다. 중국이 한국 전쟁에 참전하는 계기로 미국은 중국 공산당에 대해 적대적인 정책을 수행했다. 중국 공산 정권에 대해 고립시키고 장개석의 정부가 중국의 합법적 정권으로 공인했다. 유럽대륙처럼 아시아 대륙에서 미국은 스스로 중국에 대해 세력균형을 수행해 왔다.

위에서 언급한 바와 같이 모겐소에 따라 미국의 정책 목표는 현상유지로 볼 수 있다. 현상유지 정책은 국가가 기존 권력을 유지하려 할 뿐 자국에 유리하게 권력 분포가 변하기를 바라지 않는 외교정책이다.¹¹¹⁾ 미국의 현상유지 정책은 미국의 지정학적 특성뿐만 아니라 제2차 세계 대전 이후 승전국으로 나온 미국은 유리한 위치를 차지하는 이유로도 해명될 수 있다. 일본, 영국, 독일, 프랑스 등 기존 강대국들과 소련은 승전국임에도 불구하고 중대한 피해를 입었다. 유독 미국만이 전쟁에 대한 이익을 누리고 유럽 국가들에 대해 영향력을 행사할 수 있는 패권이라고 할 수 있었다.

반면에 소련, 중국은 제국주의 국가였다. 제국주의 정책은 기존 권력 관계를 뒤집어 실제 자기가 가진 것보다 더 큰 권력을 얻으려는 외교 정책이다.¹¹²⁾ 제국주의 국가에 대해 대응하기 위해 봉쇄정책을 취해야 한다. 봉쇄정책은 제국주의에 벽을 쌓아 대처하는 것과 같다. 1945년에 소련의 위성국가들과 서방세계 사이에 그어졌던 가상의 벽도 있다. 이런 행위는 결국 제국주의 국가에 대해 “여기까지는 허용할 수 있지만 더 이상은 안 된다”고 선언하면서 경계선을 한 발짝만 넘으면 곧 전쟁이라고 경고하는 것이다.¹¹³⁾ 제2차 세계 대전 이후 소련과 중국의 세력 팽창에 대해 봉쇄정책을 진행하며 이 강대국에 대한 세력균형을 추구하는 것은 모겐소에게 옳은 결정이었다. 봉쇄정책을 진행하기 위해 소련, 중국

111) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 171

112) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 171

113) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 216

등 주변 국가들과 동맹관계를 맺으며 이 국가들에게 정치, 경제, 군사 원조를 지원하는 것이다.

4. 모겐소의 중국 인식 및 대중국 세력균형 정책

1) 잠재적 세계 강대국

당시 월츠와 케넌은 각각 이론을 보유하므로 세계 강대국 세력의 변동에 대하여 다르게 해석했다. 월츠는 중국의 국력을 인정함에도 불구하고 미국과 소련 간의 양극체제의 연속성을 믿기 때문에 중국이 단지 중위국 (secondary power)에 불과하며 중국의 세력부상에 대한 위협을 거의 느끼지 않았다. 월츠는 당시 8억 명 인구의 중국은 “숫자의 미스터리”에만 그칠 뿐 실제로 아무것도 못하고 있었다고 서술한다. 더구나 중국과 소련 간의 분열이 생기므로 중국의 세력 부상은 미국이 아니라 제일 먼저 소련에게 위협이 된다. 따라서 미국에게 당시 세력균형의 대상은 여전히 소련이며 소련과의 관계에 가장 먼저 집중해야 한다고 했다.¹¹⁴⁾

양극성은 두 주도국과 그 다음 국가들 간 세력에 대한 큰 격차의 유지로 정의된 것이다. 월츠는 미국, 소련, 서독, 중국의 국내총생산과 경제성장률 등 각종 지수를 활용하여 2000년 전후 미국, 소련, 서독, 중국의 세력을 예측했다. 살펴본 결과로 미국과 소련은 유사하게 우세한 능력을 지속적으로 유지하며 다른 국가들과 큰 차이를 유지할 것이다. 다른 국가들이 단독 또는 통합해도 두 주도국의 우세함을 전복시킬 수 없을 것이다.¹¹⁵⁾

114) Kenneth N. Waltz, “The Politics of Peace”, *International Studies Quarterly*, Vol. 11, No. 3 (Sep., 1967), pp. 211

115) 1962년에 소련의 국내총생산은 \$260 billion, 미국: \$555 billion, 서독: \$84 billion, 중국: \$50 billion. 소련의 성장률은 5% -> 2004: \$2,080 billion, US: 3% -> 2000: \$ 2,220 billion, 서독: 6% -> 1998: \$672 billion, 중국: 7% -> 2002: \$ 800 billion. Kenneth N. Waltz, “The Stability of Bipolar World”. *Daedalus*, Vol. 93, No. 3, Population, Prediction, Conflict, Existentialism, 1964, pp. 881-909.

케넌도 산업군사 중심지 이론에 따라 아시아에서 일본은 가장 큰 산업능력, 기술력을 보유하므로 막대한 전쟁을 일으킬 수 있는 유일한 국가라고 한다. 중국은 예측할 만큼 강력하지 않으며 미국에게 위협이 아니다. 따라서 아시아에서 가장 중요한 관심사의 대상은 일본이며 중국에 대해 관여하지 말라는 권장을 내렸다.¹¹⁶⁾ 한편 케넌에 따라 당시 동아시아에서 세력균형은 중국, 일본, 소련에 의해 유지되므로 미국의 국익은 이를 현상 유지하되 개입할 필요가 없다고 한다.¹¹⁷⁾ 중국을 봉쇄정책의 대상으로 규정되지 않았다. 이에 따라 월츠와 케넌은 미군이 베트남에서 철수하고 베트남 문제를 평화적 협상으로 해결하기를 바라며 베트남에 대해 깊이 분석하지 않았다.

이와 달리 모겐소는 중국은 미국의 세력균형의 주된 대상이며 중국 권력의 특징에 따라 베트남에 대한 정책을 구체적으로 제기했다. 모겐소의 글들을 통틀어 볼 때 가장 두드러진 내용은 중국의 세계 강대국으로써의 잠재적 능력에 대한 경고이다. 국제정치는 결국 국가 간의 권력 투쟁이며 이에 힘 즉 국력이 필요하다. 국가의 국력을 평가하기 어렵다고 주장함에도 불구하고 모겐소는 국력을 구성하는 요소들을 제기함으로써 상대 국가의 국력을 측정하는 기준을 소개했다. 모겐소에 따라 한 국가의 국력 요소 중에 비교적 불변적인 요소들과 끊임없이 변하는 요소, 그리고 물질적 요소와 비물질적 (인적) 요소로 구별한다.¹¹⁸⁾ 물질적인 요소가 지리적 면적, 천연 자원, 산업능력, 군사력; 인적 요소가 인적의 양적 측면 (인구의 규모), 인적의 질적 측면 (국민성, 국민의 사기, 외교의 질, 정부의 질) 등으로 꼽을 수 있다.

소련과 미국의 국력에 대해 비교 평가한 결과 미국은 산업 능력, 국가의 질 (민주주의); 소련은 지리, 면적, 인구, 군사력 등 각각 우세를

116) Kennan, *Vietnam: hearings before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Eighty-ninth Congress*, 1966, pp. 333; Richard Russell, *George F. Kennan's realism: A theory of American foreign policy*, Phd. Dissertation, University of Virginia, 1997, pp. 160-163, 369, 370

117) George F. Kennan, Charles Gati and Richard H. Ullman, "Interview with George F. Kennan", *Foreign Policy*, No. 7 (Summer, 1972), pp. 5-21 (15)

118) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014, pp. 303

가진다고 하였다. 양국 간 상당히 유사한 요소가 외교의 질과 천연 자원이며 도덕 가치는 합리적으로 계산할 수 없는 요소이다.¹¹⁹⁾ 이와 같이 미국과 중국의 국력에 대해서 구체적으로 비교 평가한 적이 없지만 모겐소에 따라 당시 중국은 낙후되며 저개발 국가임에도 불구하고 인구의 규모, 품질, 지리적 위치, 문화 문명 역사, 과거에 대한 기억, 그리고 공산주의 정권의 지도력이라는 장점을 가지고 있었다.

중국은 아시아를 비롯한 세계에서 인구가 가장 많은 국가 (모겐소의 추산: 1958년: 6억 명¹²⁰⁾, 1966년: 7~8억 명¹²¹⁾)이며 중국 공산당의 지도하에 10~ 20년 후 기술 개혁하고 공업화, 현대화되어 발전되면 미국과 소련을 넘어 세계에서 가장 강한 국가가 될 것이다. 중국이 국력의 성장과 함께 세계 권력 경쟁에 참여함으로써 미국뿐만 아니라 소련에도 위협이 될 것이라고 모겐소는 예측한 바 있다.¹²²⁾ 모겐소는 국력의 요소 기준을 따로 정함으로 중국의 잠재적 세력을 예측하고 중국 세력의 부상 에 대해 수차례에 경고했다.

2) 문화적 제국주의

제국주의 정책은 여러 가지 유형이 있는데 그 중에 군사적 제국주의, 경제적 제국주의, 문화적 제국주의로 분류할 수 있다. 러시아는 역사적으로 영토 확장 제국이었으며 제2차 세계 대전에서 독일군하고 전투하는 과정 중에서 영토 확장도 하며 동유럽에서 위성국들을 건설하는 과정이 있어¹²³⁾ 군사적 제국주의 국가로 해석될 수 있다. 이에 따라 유럽에서 서유럽 국가들이 대면하게 된 위협은 소련의 군사력 위협이었다.

아시아 지역에서 중국은 역사적, 정치적으로 강대국의 위치를 유

119) Morgenthau, 1951, pp. 175

120) Morgenthau, "Realism in International Politics", 1958, pp. 1-15

121) Morgenthau, *U.S. Policy with Respect to Mainland China : Hearings before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress*, 1966, pp. 551

122) Morgenthau, "We Are Deluding Ourselves in Vietnam," 1965

123) John Lewis Gaddis, *The Cold War: A New History*. (Penguin Press, 2005) pp. 32

지해왔고 식민지 지배를 벗어난 후 아시아에서 패권국으로써의 전통적 위치를 되찾은 목표가 있었다.¹²⁴⁾ 그러나 중국은 소련이 제2차 세계 대전 이후 했던 것처럼 영토적 팽창 즉 군사적 제국주의 국가가 아니라고 모건소가 말한 바 있다. 19세기 중반에 반식민지 (semi-colony)가 되기 전까지의 강대국 위치를 되찾으려는 중국의 구체적 목표가 식민지 지배에 의해 잃었던 영토와 기존 영향권을 복구하는 것이다. 이 영토의 경계가 대만, 근해 섬들 (Offshore islands), 외몽골 (Outer Mongolia), 19세기에 러시아에 의해 합병된 (중국이 주장한) 아시아 영토 등이다.¹²⁵⁾ 따라서 중국의 정책은 영토적으로 제한적 제국주의였다.

중국은 강대국으로써 영토 확장 등 강력하게 행동할 가능성이 있지만 보통 강대국과 달리 세계에 대한 독특한 시각을 가지므로 똑같이 행동하지 않을 것이다. 역사적으로 중국은 이웃나라의 영토를 점령하는 것보다 중국은 이웃나라들과 조공 제도의 다양한 형태와 정도에 따라 우호 관계를 유지했다. 이 미묘하고 간접적 관계는 중국이 지구상 정치적 중심지이며 모든 나라들이 존경하고 공물을 바쳐야 하는 유일한 주권국이라고 보는 전통적 시각의 결과이다.¹²⁶⁾

따라서 중국의 두 번째 목표는 아시아에서의 정치적 문화적 영향력을 복구하고 나아가 세계에서 영향력을 행사하는 것이다. 이는 바로 모건소가 제기한 문화적 제국주의의 정책이다.¹²⁷⁾ 문화적 제국주의 정책은 영토의 정복이나 경제생활의 지배를 목표로 하지 않고 인간 마음의 정복과 지배를 두 국가 간의 세력관계를 변화시키는 수단으로 삼고자 하는 정책이다. 중국은 1950년대 오랜 역사를 가지고 화려한 문명을 만든 강국뿐만 아니라 식민지의 지배를 벗어나고 공산주의 제도 하에 성공한 정치, 경제, 사회 질서를 달성했다는 이미지를 만들었다. 더구나 서구 제국들과 맞서고 공산주의 진영 국가, 조국해방국들에 지원함으로 소련과

124) C. P. FitzGerald, *The Chinese view of their place in the World*, (Oxford University Press, 1969), pp. 49, 68

125) Hans J. Morgenthau, "The United States and China". *International Studies*, vol. 10, 1-2, 1968, pp. 23-34

126) Morgenthau, "The United States and China", 1968, pp. 23-34

127) 모건소, 이호재, 엄태암 역, 2014 (1), pp. 209

공산주의 진영의 지도 역할과 경쟁할 수 있는 능력을 보였다.

아시아의 당시 실제 상황도 중국의 이 문화적 제국주의 행사에 유리한 배경이었다. 대부분 아시아 신생국들은 정치적 경제적 연약한 배경에 있었다. 미국인에게 서구권과 아시아는 대립하는 두 개의 세계로 묘사되어 있었다. 서구권 즉 제1 세계는 최첨단 기술, 선진, 발전된 경제, 실용적 등이라면 아시아를 비롯한 제3세계는 낙후된 기술, 저개발 경제, 그리고 미신 등과 같은 특성을 지닌다.¹²⁸⁾

가장 중요한 특성은 아시아의 역사적, 정치적 배경의 고유점이다. 아시아에서 봉건제도, 식민지 제도 등이 존재함으로 지주와 농민, 종주국과 피식민지 간의 사회적 모순들이 고조했다. 따라서 아시아 국가들에서 혁명이 발생한 것이 피할 수 없는 역사였다. 이 사회적 모순들을 해결하는 데 공산주의가 적합한 이론이고 권력 확보에 유력한 수단이 되었다.¹²⁹⁾ 따라서 서유럽과 달리 몇몇 아시아 국가들은 공산주의를 환영했다.

중국은 1954년에 평화공존 5 원칙을 제기하며 제네바 회담, 1955년 반동 회의 (Bandung conference) 에서 적극적 참여함으로 국제적 위상을 강화했다. 1960년대 중국은 역시 전 세계 혁명 운동의 지

128) Denny Roy, *From Interpretation to Intervention: The American world view and the Vietnam War*, Ph.D. Dissertation, The University of Chicago, 1991, pp. 77-84

129) 존 K 페어뱅크 (John K. Fairbank)에 따라 중국을 비롯한 아시아 국가들에서 공산주의가 승리할 수 있는 여지가 다음과 같다. 첫째, 공산주의 정권은 봉건주의, 그리고 서구의 제국주의를 대항하기 위하여 군중을 동원하였다. 애국적인 전략을 제기함으로 여론의 지지를 얻었다. 둘째, 봉건제도, 식민지 제도에서 농민은 가장 광대한 세력이었는데 공산주의는 이점을 잘 활용했다. 혁명은 농촌, 삼각지역을 기반으로 하며 구성원은 주로 농민이다. 공산주의 정권은 박탈된 농민의 권리를 찾아주고 농민이 다른 계급들과 같은 레벨에서 정치활동, 경제활동 등을 하게 해준다. 군대도 주로 농민으로 동원된다. 셋째, 가장 중요한 이유는 공산주의 정권은 사회적 약자인 농민, 여성 등 정권 참여, 사회, 교육, 문화 등 뚜렷한 개선 변화를 가져와 준 사회개혁을 진행했다. 넷째, Marxist - Leninist - Stalinist Ideology이다. 이 이데올로기는 식민지 국민을 봉건제도 (지주)와 제국주의 (서구 침략 세력)로부터 개방한다는 의미로 해석되므로 광범한 지지를 얻었다.

John K. Fairbank. "Competition with Communism, Not Containment". in Morgenthau (eds), 1950, pp. 448-449 참고

원자의 이미지를 지속 건설하고 아프리카 등 다른 지역에 본격적 지원하기 시작했다.¹³⁰⁾ 중국은 제3세계 국가들이 지향하는 모델이 되었다. 따라서 미국이 아시아에서 대면하게 된 위협은 군사적 위협이 아니라 정치적 위협 즉 중국은 아시아 국가들의 선호함과 충성함을 달성하게 되는 것이다.

3) 중국에 대한 대응 정책

미국 행정부는 소련과 중국을 모두 영토 팽창 제국주의로 인식하며 따라서 군사적 봉쇄정책을 똑같이 수행하였다.¹³¹⁾ 모겐소는 이러한 분별한 정책을 비판하며 대상국의 정책 유형, 그리고 적용할 지역의 고유한 특징에 따라 알맞은 정책을 추진해야 한다고 지적한다. 예컨대 소련의 군사적 제국주의에 대응하기 위해 미국과 서유럽 국가들은 북대서양 조약 기구 (NATO)를 창설하고 군사적 동맹관계를 강화했다. 또한 미군의 유럽 주둔도 유럽 국가의 안보 보장에 큰 역할을 기여하였다. 이와 함께 마셜 플랜 (Marshall Plan)을 통한 서유럽 국가에 대한 경제 원조 방법은 1947년 상황에 적합하고 성공한 정책이라고 모겐소가 평가한 바 있다.¹³²⁾ 이 정책들이 성공할 수 있는 계기는 서유럽 국가들은 원래 강국이었고 잠시 파괴당하며 회복능력이 있는 것이다. 또한 이 국가들은 같은 민주주의 제도를 공유하므로 미국과 동맹의 결성이 쉽고 소련의 공산주의 제도를 반대하고 소련의 정복과 침투를 대항하였다.

한편 모겐소에 따르면 소련은 미국의 이러한 군사적 노력에 의해 견제될 것이 아니라 미국의 잠재적 국력, 그리고 원자 폭탄에 대한 우위에 의해서 견제될 수 있었다.¹³³⁾ 나중에 소련은 핵무기를 개발하게 되고

130) A. Doak Barnett, "The United States and Communist China" in The American Assembly, *The United States and the Far East* (2nd) edited by Willard L. Thorp, (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1964), pp. 106, 141-142, 145, 147

131) Hans J. Morgenthau. "The Roots of America's China Policy," *China Quarterly*, vol. 10 (April 1962), pp. 45-50

132) Morgenthau, "A New Foreign Policy for the United States: Basic Issues," *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 23 (January 1967), pp. 7-11

미국의 독자적인 위치를 타도했다. 이 상황에서 양측은 핵무기 사용의 위력 즉 핵무기의 파괴력이란 위기에 의해 견제된다.¹³⁴⁾ 양국 간 전면전이 발생하면 핵무기를 사용하게 될 것이고 그 때 양국은 엄청난 피해를 입을 수밖에 없다. 이는 핵 억제력을 통해 세력균형이 유지되는 것이다. 특히 핵 위기가 발생한 1963년 이후부터 양측은 더 더욱 조심스럽게 행동하고 직접적인 충돌을 최대한 피하도록 했다.

모겐소는 중국이 세계 패권국의 잠재적 능력을 가짐으로 중국의 세력을 봉쇄하는 일이 불가능하다고 보았다. 1960년 초반 중국의 세력을 봉쇄하는 요인은 라오스, 태국, 남베트남, 대만 등에서의 군사 세력이 아니라 중국 자체의 약함 (weakness)이다.¹³⁵⁾ 중국이 필요한 것은 시간이다. 시간이 지남에 따라 중국은 강해지고 세계 정치 무대에서 독립적인 군사 세력이 되며 세력균형은 중국에 유리해질 것이다. 이와 달리 미국의 세력이 약해 질 것이다.

중국의 세력 증가는 미국의 중국에 대한 정책을 바꾸게 하는 요인이다. 미국이 중국에 대해 후퇴 또는 예방 전쟁 등 정책을 취할 가능성이 있다.¹³⁶⁾ 그러나 미국은 해군 강국이므로 중국에 육군을 보내 정복하는 것이 불리하므로 더글러스 맥아더 (Douglas MacArthur) 장군, 아이젠하워 대통령, 케네디 대통령은 모두 중국과의 전면적 전쟁을 피하려고 하며 미군을 아시아 대륙으로 보내지 않았다.¹³⁷⁾

유럽에서 소련과 미국은 핵억제를 통해 세력균형이 유지된다. 그러나 아시아에서는 핵억제 기능이 존재하지 않았다. 왜냐하면 중국은 여전히 집중된 산업단지, 도시단지 등이 많이 개발되지 않아 핵무기의 파괴력이 단지 중국의 발전 과정을 늦추기만 하고 중국의 의지를 꺾을 수 없다.

한편 위에서 분석한 바와 같이 모겐소의 관점에서 중국은 군사적

133) Morgenthau, 1952, pp. 175

134) Hans J. Morgenthau, "Asia: The American Algeria," *Commentary* (July 1961), pp. 43-47

135) Morgenthau, "Asia: The American Algeria", 1961, pp. 43-45

136) Morgenthau, "The Roots of America's China Policy", pp. 45 - 50

137) Morgenthau, "We Are Deluding Ourselves in Vietnam," 1965, pp. 61-73

제국주의가 아니고 아시아에서 정치적 문화적 영향력을 행사해 온 문화적 제국주의이다. 더구나 아시아 상황은 유럽과 다르므로 군사적 봉쇄정책이 더 더욱 효과가 없는 것이다. 실제로 중국은 대만, 태국, 남베트남 등 미국의 군사적 장벽을 넘어서 인도네시아, 탄자니아(Tanzania), 말리(Mali), 콩고(Congo) 등에서 영향을 행사하고 있었다.¹³⁸⁾ 미국은 태국 무장, 남베트남 개입 등으로 아시아에서 중국의 영향력 행사를 막을 수 없다. 이는 중국이 니카라과(Nicaragua) 무장, 로어 캘리포니아(Lower California) 개입 등으로 서반구에서 미국의 영향력 행사를 봉쇄하는 것의 불가능성과 마찬가지로이다.¹³⁹⁾

서반구가 미국의 전통적 영향권으로 핵심이익이라면 동남아시를 비롯한 아시아 대륙은 중국의 전통적 영향권으로 핵심적 이익과 마찬가지로이다. 따라서 미국이 이 지역에 군사적 개입으로 중국과의 전면전에 직면하게 될 위기가 항상 존재한다. 중국이 전체주의를 도입한 이유로 중국에 대해 적대적 정책을 취하는 것 대신 한 지구에서 중국하고 같이 생존하는 법을 배워야 한다는 페어뱅크의 권장¹⁴⁰⁾과 마찬가지로 모겐소는 미국이 중국의 이 핵심이익을 존중하면서 같이 살아야 한다고 했다.

모겐소가 보기에 중국은 정치적 문화적 제국주의 대국이지만 만약에 중국이 주변 국가들을 무력 정복 정책을 취한다면 미국은 제2차 세계 대전 이후 소련에 대해 대응했던 방식으로 전면적 군사적 봉쇄를 행할 것이다. 즉 핵 억제력을 통해 세력균형을 취할 것이다. 왜냐하면 이 시기에 중국이 경제적 발전되었고 핵 파괴력에 취약할 것이기 때문이다. 중국이 주변 국가들의 영토 경계에 밟는다면 미국과의 전쟁에 대면할 것이라고 분명히 경고해야 할 것이다.¹⁴¹⁾ 모겐소에 따라 중국과의 경계선은 바로 서구가 중국을 개입하기 100년 전의 중국의 영토 경계로 인정

138) Morgenthau, *U.S. Policy with Respect to Mainland China : Hearings before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress*, 1966. pp. 554

139) Morgenthau, "The United States and China", 1968, pp. 23-34

140) John King Fairbank, *The United States and China*, (The Colonial Press, 1964). pp. 319-320

141) Morgenthau, "China is/ is not an Aggressive Power", 1966

하고 딘 애치슨 국무부 장관이 1950년에 발표했던 원칙을 준수해야 한다고 한다.¹⁴²⁾

중국의 권력 팽창은 아시아를 비롯한 세계의 세력균형을 위협할 것이다. 따라서 아시아를 방기하지 않아야 한다.¹⁴³⁾ 중국은 주로 정치적, 문화적으로 영향력을 행사함으로써 이에 따라 정치적 방법으로 수행해야 한다. 아시아에서 세력균형을 유지하기 위해 유일한 방법은 중국 주변국들의 정치, 사회, 경제력을 강화시킨다. 다만 이 지원은 중국에 대해 정치적, 군사적으로 직접적 적대적으로 하지 않아야 한다. 중국이 최근에 개입하고 후원해온 아시아 밖의 국가들에서도 유사한 정책을 취해야 한다.¹⁴⁴⁾

이 방안은 마셜 플랜과 유사하나 마셜 플랜은 소련 공산주의라는 공통 적대를 직접적으로 겨냥하는 목적이 있었다면 이 방안은 더 중립적이다. 즉 중국의 주변 국가들이 중국에 의존하지 않고 독립적이고 안정적인 정치, 경제, 사회를 취한다면 그 국가들이 가진 이데올로기(ideology)와 관계없이 미국의 지원을 얻을 수 있다는 것이다. 역사적으로 아시아 국가들은 중국의 영향력을 수용하면서 중국에 대한 경계하고 최대한 독립적으로 유지하려는 민족주의를 가진다.¹⁴⁵⁾ 민족주의가 식민

142) Morgenthau, *U.S. Policy with Respect to Mainland China : Hearings before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress*, 1966, pp. 600; “The United States and China”, 1968, pp. 23-34.

애치슨은 워싱턴 내셔널 프레스 클럽에서 열린 전미국 신문기자협회에 참석하여 '아시아의 위기'라는 제목으로 연설하면서, 스탈린과 마오쩌둥의 영토적 야심을 저지하기 위한 미국의 동북아시아 방위선을 태평양에서 미국의 지역방위선을 알류산 열도 - 일본 - 오키나와 - 필리핀을 연결하는 선이라고 했다. Dean Acheson, “Crisis in Asia - an Examination of United States Foreign Policy”, Speech of Dean Acheson before the National Press Club, January 12 1950 in Morgenthau, 1951, pp. 234 참고

143) Hans J. Morgenthau. “Reviewed Work(s): China: The People's Middle Kingdom and the U. S. A. by John K. Fairbank”. *The China Quarterly*, No. 32 (Oct. - Dec., 1967), pp. 174-175

144) E. W. Kenworth. “US Urged to seek a moderate China: 2 Experts, at Final Senate Hearing on Policy, Call Isolation a Failure”, *The New York Times*, March 31, 1965; Morgenthau, “The United States and China”, pp. 23-34

145) Morgenthau, “China is/ is not an Aggressive Power”, 1966

주의 형태로든 제국주의 형태로든 취하는 외국 지배에 대한 반발로 표현된다.¹⁴⁶⁾ 따라서 이 아시아 국가들은 중국의 통제를 방지하기 위해 중국과의 세력균형을 유지하는 다른 강대국의 역할을 환영할 것이다.

다른 한편 중국과 소련은 영토에 대한 분쟁이 있고 공산주의 진영 내에 지도의 역할을 경쟁하는 분열이 있으므로 미국은 이를 활용할 수 있다. 미국과 소련은 핵전쟁 예방, 중국의 세력 봉쇄라는 공통 이익이 있어 국제 문제를 해결하는 데 소련과의 협력 가능성이 있다.¹⁴⁷⁾ 따라서 모겐소는 미-소의 분쟁이란 냉전의 양상을 인식함에도 불구하고 중국의 잠재적 세력을 경계하고 중국에 대한 대응 정책을 펴기에 소련을 경쟁국에서 잠재적 동맹국으로 인식하는 관점을 제기하였다. 이는 당대 학자에 비해 각별하다는 모겐소의 냉전에 대한 시각이었다.

위의 분석을 통해서 미국의 베트남 군사적 개입으로 중국을 주변 군사적 봉쇄 정책은 비효과적인 방안이면서 미국이 중국과의 전면전에 대면하게 되는 위기를 가져올 수 있다. 한편 아시아, 그리고 세계 세력 균형 유지라는 미국의 이익에 베트남을 비롯한 아시아 국가들이 중국과의 독립적 안정적 정치, 경제, 사회 제도 등을 유지하는 것이 필요성이 있다. 따라서 미국은 베트남을 비롯한 아시아 대륙을 방기하여서 안 되고 이들 국가들에 정치, 경제, 사회 등을 어느 정도 지원하는 과제가 있다. 다만 원칙적으로 이 지역에 군사적 개입을 진행하지 않으나 중국과의 경계선을 확정하며 중국은 영토 확장 등 아시아 지역 국가들을 공격한다면 미국이 핵 억지력을 통해 저지하겠다는 강경한 경고를 명시하며 적극적으로 나서야 한다. 이는 아시아 태평양에서 미국의 균형자 역할을 의미하는 것이다. 모겐소는 베트남과 관련된 문제들이 이 원칙에 따라 해결되어야 한다고 주장한다.¹⁴⁸⁾

146) Acheson, "Crisis in Asia - an Examination of United States Foreign Policy", in Morgenthau, 1950, pp. 255-257

147) Morgenthau, 1962c, pp. 319-321; "We are deluding ourselves in Vietnam", 1965; "Changes and chances in American - Soviet Relations", *Foreign Affairs*, vol. 49, no. 3 (April 1971), pp. 429-441

148) Morgenthau, "Vietnam - Another Korea?" 1962, pp. 374

5. 모겐소의 베트남에 대한 정책

1) 남베트남에서 안정적 정권 수립에서

베트남 문제에 대해서 모겐소가 제안한 외교정책은 다음과 같은 방침에 따라 추진된 것으로 볼 수 있다. 첫째, 중국과의 충돌을 방지하기 위해 남베트남에서만 군사적 개입 제한; 둘째, 중국의 정치적 영향력 확장을 방지하기 위해 남베트남, 나아가 통일된 베트남의 안정적 독립적 정부 수립; 셋째, 충돌을 외교로 해결 등이다. 모겐소는 이 원칙에 따라 베트남 문제를 접근했다.

위에서 분석한 바와 같이 모겐소는 미국의 베트남에 대한 군사적 개입을 비판하지만 베트남 문제를 완전히 방기할 것을 권장하지 않는다. 남베트남에서 미국의 목표는 공산주의 세력의 전복에 대해 효과적 방위 능력을 구성할 수 있는 안정적 정치 질서의 복원이다. 분명한 것은 미국이 개입해야만 이 정치적 질서가 확립될 수 있다. 미국의 제한적 군사적 개입도 이 목표를 위해 추진되어야 한다. 그에 따라 선택해야 할 것은 개입이냐 불개입이냐가 아니라 미국의 정치적인 이익을 보장하고 군사적 개입을 제한하는 개입이다.¹⁴⁹⁾

제네바 협정 이후 베트남에서 자유 통일 선거를 진행하면 베트남이 호치민의 지도하에 통일될 우려가 있으므로 미국은 응오 딘 지엠이 남베트남에서 따로 선거를 통해 정권을 잡도록 후원했다. 미국은 베트남에서 군사와 정치 두 개의 전쟁이 있다는 것을 잘 알고 있었다. 특히 정치 전쟁이 더 중요시하고 남베트남 군중의 좋은 인상을 받기 위해 남베트남에서 대량의 원조를 제공했다. 미국은 한국처럼 남베트남도 민주주의의 성공한 사례로 증명하고자 하며 공산주의에 비해 우월성을 강조하고자 했다.

모겐소에 따라 1950년대 초반 베트남에서 반공주의 분위기가 감돌았고¹⁵⁰⁾ 미국의 후원과 자신의 개인적 타고난 기질로 응오 딘 지엠은

149) Morgenthau, "Vietnam - Another Korea?" 1962, pp. 374

남베트남에서 정권을 잡았다.¹⁵¹⁾ 만약에 응오 딘 지엠 정권은 미국 행정부가 국내에서 홍보하는 것처럼 유력했었다면 아마 모겐소는 이의를 제기하지 않았을 것이다. 그러나 1955년에 모겐소가 남베트남을 직접 방문하고 거기의 현실을 목격했다. 남베트남에서 자유와 민주가 존재하지 않았다. 남베트남 정권은 반공산주의로 외쳤지만 대립 정파 억제, 언론 조종, 독단적 처형 집행 등 독재주의를 행사하고 있었다.¹⁵²⁾ 지엠의 정책 때문에 군중의 지지를 잃어버리며 게릴라가 발생하여 정치적 불안정한 상황이 일어났다.

이 상황에서도 모겐소는 미국의 철수를 권장하지 않고 심지어 미국의 개입에 의해 지엠 정권과 독립 국가로써의 남베트남 국가가 탄생한다는 근거로 남베트남에 대한 정치적 개입 정책을 반대하는 주장들이 소극적이라고 비판한 바 있다. 지엠 정권 대신 새로운 정권의 등장을 기대했다. 왜냐하면 모겐소가 베트남을 방문했을 때 지엠 외에 남베트남에서 자유와 올바른 정치적 질서를 세울 수 있는 정치인들을 여러 명 봤기 때문이다. 지엠 정권을 제거해야 남베트남에서 효과적인 정치, 경제, 사회 개혁을 추진할 수 있는 새로운 정치인은 등장할 수 있다고 예측했다.¹⁵³⁾

그러나 실제로 지엠 정권이 교체된 후에도 남베트남의 불안정한 상황이 지속했다. 그들은 미국의 정치적 목적을 위해 정책을 수행하는 것보다 자기의 정권 유지에만 관심을 가졌다. 미국은 북베트남으로 전쟁을 확장하며 중국, 소련과의 충돌 위기가 고조하자 모겐소가 정의하는 남베트남에 대한 미국 정책 목표가 전환되었다. 남베트남에서 더 깊은 관여를 피하며 베트남이란 곤경에서 헤어나고 손해를 최소화시키기 위한 목표를 세웠다.¹⁵⁴⁾ 이를 위해 공산주의에 대항하는 효과적인 정치

150) 1954년 거의 백만 명은 공산주의에서 탈출하기 위해 남베트남으로 이주했고 이 운동은 응오 딘 지엠의 공로로 기록되었다. Morgenthau, 1965, pp. 43 참고

151) Morgenthau, "Vietnam - Another Korea?" 1962, pp. 369-374

152) Morgenthau, 1965, pp. 21-24

153) Morgenthau, "Vietnam - Another Korea?" 1962, pp. 372

154) Hans J. Morgenthau, "Room at the Top: Triumph or Tragedy: Reflections on Vietnam, by Richard Goodwin," *The New York Review of Books* (June 23, 1966); "Schlesinger Warns of Danger of "Americanization" of War", *The New York Times*, July 25, 1966

적 정권 수립 보다 공산주의 세력의 우세를 인정했다.

2) 남베트남에서 미군 철수 호소 및 공산주의 세력의 집권 수용으로

모겐소는 애초에 베트콩과 북베트남 정권의 독재주의를 비판했으면서도 남베트남 정권에 대해 가망이 안 보이자 남베트남이 베트콩에 의해 장악되거나 북베트남 정권의 통치하에 통일되는 방안에 찬동했다. 그 선택의 근거는 남베트남 정권의 미국에 대한 의존성과 달리 북베트남 정권의 민족주의 특성 및 강대국과의 관계에서 독립적 자세를 유지하는 현저한 능력이다. 모겐소에 따라 공산주의도 여러 가지 종류가 있으며 그 중에 유고슬라비아와 같이 독립적인 정책을 취하는 공산주의 정권이 있다. 호치민도 외부의 지원 없이 정권과 군대를 세우며 자국의 군대로 전투 승리를 이끌었다. 모겐소는 호치민을 아시아 티토라고 부르며 베트남인의 공산주의보다 민족주의 성격을 더 강조한 바 있다. 베트남 역사를 보면 중국은 베트남의 전통적인 원수이며¹⁵⁵⁾ 베트남은 중국과의 독립적인 정책을 수행하며 중국에 대항하기 빈번했다. 따라서 독립적인 베트남은 중국의 동남아시아 확장에 대한 자연적 장벽이 될 수 있다.¹⁵⁶⁾

155) Dulles, *American Policy toward Communist China 1949-1969*, 1972, pp. 214

156) Morgenthau, "We are Deluding Ourselves" in "Vietnam and the United

States", pp. 66; "U.S. Misadventure in Vietnam", 1968, pp. 29-34.

로버트 스칼라피노 (Robert A. Scalapino)에 따라 제2차 인도차이나 전쟁에서 베트남 공산당은 중국의 혁명 모델 (5 단계의 혁명 방식)대로 혁명을 추진하고 있으며 베트남 공산당의 독립성을 부인했다. 그러나 실제 베트남 지도자들은 이 모델을 거부하고, 그들이 베트남 고유의 역사 경험, 특히 1945년 총 봉기 및 대프랑스 항의 전쟁 (제1차 인도차이나 전쟁)의 경험을 바탕으로 하여 독특한 혁명의 방식을 도입한다고 강조한다. 즉 중국의 혁명은 장기적 혁명으로 농촌, 산악지대에서 먼저 진행하며 나아가 도시를 포위하여 중앙 정권을 전복시키는 원칙으로 한다. 그러나 베트남의 방식은 장기적 무장 혁명을 거부하며 농촌과 도시에서 각각 부분적 봉기 - 근거지 창설 - 게릴라전 - 마지막으로 기회가 다가올 때 전 지역에서 총 봉기를 동시에 일으키는 것이다. 정치활동, 무장활동, 선전활동을 모두 추진하는 이 방식에서 정치적 역량은 주도적 역할을 임하며 무장 역량은 적당하게 같이 협조하는 것이다.

Morgenthau, *U.S. Policy with Respect to Mainland China : Hearings before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress,*

더 중요한 것은 호치민 정부가 소련과 중국 사이에서 독립을 유지하는 현저한 능력을 보인 것이므로¹⁵⁷⁾ 호치민 정부는 중국의 정치적 영향력에서 독립적 정책을 취하는 중립적 독립적 정부란 모겐소의 기준에 적합하다.

1964년부터 미국 행정부는 베트남 전쟁은 하노이 (중국의 지원)의 침략으로 인해 발발한다고 주장하며 북베트남까지 전쟁을 확장했다. 모겐소에 따라 이 정책은 중국의 핵심적 이익 (중국의 경계 침해, 북베트남이란 중국의 전통적 영향권 침해)을 도전함으로써 인해 중국과 전면전 발생 위기를 가져 올 것을 지속적 경고했다.¹⁵⁸⁾ 이는 한국 전쟁 때에서 미국이 38 도선을 넘으며 중국 경계까지 접하여 발생했던 미국과 중국 간의 충돌에 대한 기억에서 연계된다고 볼 수 있다. 또한 소련이 중국과 공산주의 진영 내, 그리고 전 세계 혁명 운동 내에 지도 역할을 경쟁하기 때문에 동맹국을 보호하기 위해 직접적 개입 가능성이 없지 않았다고 모겐소가 예측했다.¹⁵⁹⁾ 중국, 소련과의 전면전을 피하는 것이 미국의 이익이므로 모겐소는 미국의 전쟁 확장 정책에 대해 격력 비판했다.

베트남 문제를 해결하기 위해 모겐소는 무력행사를 최소화하고 당

pp. 593 ; Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당) *Văn kiện Đảng toàn tập 1965* (1965년 베트남공산당 기록문서 전집) Nxb. Chính trị Quốc gia - Sự thật, 2003, pp. 582-585 참고; Nguyễn Hữu Thọ, *Chung một bóng cờ - Về Mặt trận dân tộc giải phóng miền Nam* (같은 깃발 아래에서 - 남베트남 해방민족전선 관련) (Nxb. Chính trị Quốc gia, 1993), pp. 20-21

157) Morgenthau, *U.S. Policy with Respect to Mainland China : Hearings before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress*, pp. 551-614. pp. 600

1965년 레 주원 (Le Duan) 베트남 공산당 서기장에 따라 남베트남에서 혁명을 추진하기로 했을 때 소련 (니키타 흐루쇼프: Nikita Khrushchev)은 반대하고 중국은 장기항전을 권장했다. 그러나 베트남 지도자들은 혁명에 대한 관건들을 스스로 결정하고 이 독립성은 혁명 성공의 원인이라고 주장했다. Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당), *Văn kiện Đảng toàn tập 1965* (1965년 베트남공산당 기록문서 전집) (Nxb. Chính trị Quốc gia - Sự thật, 2003) pp. 582-585 참고

158) Morgenthau, "The Case Against Further Involvement", "War with China" in *Vietnam and The United States*, pp. 41, pp. 50-61

159) Morgenthau, "Russia, the US, and Vietnam" in *Vietnam and The United States*, pp. 74-48

사자들의 이익을 토대로 하는 타협, 합의를 통한 외교방법을 활용해야 한다. 베트남 전쟁과 관련하여 모겐소는 미국의 베트남 군사적 개입을 반대하고 베트남에 대한 이익을 가진 소련, 중국 등 비롯하여 제네바 회담의 재추진을 제안했다.

미국의 원만한 철수를 위해 공산주의 측과의 타협, 합의를 진행해야 한다. 1967년에 남베트남 정권의 선거라는 황금 기회가 있었다. 만약 선거 끝에 민사정부가 설립되면 이 정부는 미군 철수와 전쟁 종식을 위해 베트콩과의 합의를 진행할 것이다. 베트콩과의 합의에서 남베트남 정권의 유리한 위치를 보장하기 위해 남베트남에서 주둔하고 있는 미군의 계속 유지가 필요하다. 미국의 궁극적인 목표는 남베트남에서 군대 철수이었으나 이러한 철수는 남베트남 정부와 베트콩 간의 협상 진전에 따라 조율되고 미군의 주둔은 항상 정치적 목적과 상응해야 한다.¹⁶⁰⁾ 그러나 결국 남베트남에서 군사 정부가 지속 집권하며 현상유지를 추구하기 때문에 미국의 전쟁 종식, 철수 목표를 이룩하지 못했다.

소결

월츠, 케넌, 모겐소 등 현실주의자들은 각각 자기의 이론을 토대로 베트남이 미국의 안보이익이 아니라는 이유로 미국의 베트남에 군사적 개입을 공통으로 반대했다. 그러나 월츠와 케넌은 중국을 봉쇄정책의 대상으로 평가하지 않으므로 베트남에 대한 봉쇄정책도 완전히 비판하며 중국과 베트남에 대해 아무 대책을 세우지 않았다.

이와 달리 모겐소는 중국의 부상을 경계하며 중국이 잠재적 세계 강대국으로 예측하므로 중국에 대한 세력균형 정책의 필요성을 느꼈다. 모겐소는 중국 권력의 특성, 그리고 현실주의 이론의 제국주의 정책에 대한 내용을 바탕으로 하여 중국을 문화적 제국주의 국가로 규정했다. 따라서 모겐소는 군사적 봉쇄정책을 비판하며 아시아 대륙에서 중국의 전통적 영향력을 인정하면서 지역 국가들의 독립적 정부의 정치, 경제,

160) Hans J. Morgenthau. "Vietnam: what should we do now?", *Look*, vol. 30. (Aug. 9, 1966), pp. 24-31

사회적 지원하므로 이 국가들에 중국에 완전히 의존하지 않게 한다는 미묘하고 유연한 세력균형 정책을 세웠다.

이에 따라 전쟁 애초부터 모건소는 베트남에서 미국의 철수를 호소하지 않고 남베트남에서 안정적인 정치 상황을 확립할 수 있는 정부의 등장을 선호했다. 그러나 베트남 정부가 실제로 모건소의 이 목표에 적합하지 않다. 1964년, 미국이 전쟁을 확장시키므로 중국, 소련과의 충돌의 위기가 높아지자 모건소는 미국의 철수와 제네바 협정의 원칙을 바탕으로 하는 타협과 합의 방안을 세웠다. 이를 통해서 민족주의적이며 강대국에 대한 독립적 정책을 유지하는 능력을 보유한 호치민 정부가 통일된 베트남의 정부로 집권하게 된 것을 수용한다.

결국 미국의 전쟁 종식, 중국에 대한 세력균형이란 이익을 위해 모건소는 개인적 공산주의에 대한 적대감을 넘어 공개적 공인으로 전환했다. 모건소는 본질적으로 미국의 베트남 개입 정책을 완전히 반대한 것이 아니라 군사적 개입방법이 효과적 이지 않다고 비판하며¹⁶¹⁾ 정치적 봉쇄정책을 선호했다.

* 모건소의 베트남 전쟁 접근 문제

모건소는 미-소 냉전의 제약을 벗어나서 중국의 세력 부상에 대해 예측하고 대응 방안을 제안했다는 것은 당대 여러 정치인과 지식인 보다 추월한 능력을 보여주었다. 다만 베트남 전쟁과 같은 특정 문제에 대해 발언했을 때 모건소는 베트남 전쟁 그 자체 보다 중국에 대한 인식과 정책을 원칙으로 베트남 문제에 대해 접근하였다. 따라서 베트남 전쟁에 대한 모건소의 경험적 분석의 적실성이나 해결 방안의 적합성에 대한 의문이 제기될 수 있다.¹⁶²⁾

161) Morgenthau, *U.S. Policy with Respect to Mainland China : Hearings before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress*, pp. 580

162) Donald C. Hellmann. "Reviewed work "Vietnam and the United States" by Hans J. Morgenthau", *The American Political Science Review*, Vol. 60, No. 2 (Jun., 1966), pp. 405-406

미국 행정부는 하노이 (중국의 지원)가 베트남에 지원하여 남베트남을 침략한다는 근거를 제기하여 북베트남으로 전쟁을 확장했다. 이는 모겐소에 따라 중국과 소련의 군사적 개입을 유발할 수 있으므로 이 주장에 대해 반론하기 위해 베트남 전쟁을 남베트남에서 남베트남 정권과 베트남 간의 내전이라고 주장한다. 그러나 베트남 전쟁은 북베트남의 침략전이나 남베트남에서의 내전이란 두 가지 해석은 모두 적절하지 않다.¹⁶³⁾

그는 남베트남 정권 (응오 덩 지엠)이 미국의 지원에 의해 설립되고 미국의 지원 없이는 존속할 수 없다고 서술한 바 있다.¹⁶⁴⁾ 그리고 남베트남이 독립적인 국가로 규정하는 데 타당한 근거가 없으며 미국은 스스로 세운 정권 (남베트남 정권)에 지원하며 베트남 전쟁은 이 정권의 전쟁보다 미국의 전쟁이라고 인정해야 한다는 관점을 밝힌 바가 있었다.¹⁶⁵⁾ 그러나 베트남 전쟁을 남베트남 정권과 베트남 간의 내전이라고 수차례 반복 강조한 것은 모겐소의 기존 관점과 모순된 것이며 베트남 전쟁의 실제 주요 주체인 미국의 중요한 역할을 낮추는 것과 마찬가지로이다.

모겐소는 베트남전쟁을 내전이라고 규정함에 따라 베트남 전쟁이 발발한 것은 모두 남베트남 정권의 책임으로 돌렸다. 1964년 전까지 모겐소는 베트남 전쟁을 내전이라고 언급한 적이 없고 어떻게 하면 남베트남 정세를 개선시킬 수 있는 가에 대해 집중했다. 제니퍼 W. 시에 따르면 1955년 모겐소는 남베트남을 방문했을 때 목격한 지엠의 정책은 지엠 정권이 향후 대다수 농민들과 멀어지게 할 것을 예측하므로 1956년 응오 덩 지엠에 대한 글의 제목을 “Background to Civil War”로 지정한 것이라고 하였다.¹⁶⁶⁾ 그러나 실제로 이 글의 기존 제목은 “Vietnam

163) Peter Grose, “The Peril is Within” (Reviewed work “Vietnam: Inside story of the Guerrilla war” by Wilfred G. Burchett), *The New York Times*, May 2, 1965

164) Morgenthau, “Vietnam – Another Korea?” 1962, pp. 374

165) Max Frankel, “Vietnam Debate Heard on 100 campuses,” *The New York Times*, May 16, 1965

166) See, 2001, pp. 423

Chief a Multi Paradox” (*Washington Post*, February 26, 1956)이었으며 모겐소는 1965년에 저서 “Vietnam and the United States”를 출판했을 때 “Background to Civil War”로 바꿨다.

또한 모겐소는 지엠의 토지개혁 (Land Reform), 전략촌 계획 (Strategic Hamlet Program) 정책 등 때문에 남베트남 내에서 민중의 반항이 발생하며 내전의 씨앗을 심어 주었던 것이라고 하였다.¹⁶⁷⁾ 그러나 이 모든 정책들은 미국의 자문에 따라 진행하거나¹⁶⁸⁾ 미국의 동의를 얻는 조건 하에서¹⁶⁹⁾ 진행되었으니 내전의 발생은 모두 남베트남 정권의 탓으로 돌린다는 모겐소의 견해는 타당한가라는 질문이 제기될 수 있다.

모겐소는 베트남인의 민족주의를 강조하면서 민족주의는 베트남이 중국과의 관계에서 독립적 정책을 취하게 만든 원동력이라고 했다. 즉 베트남인의 민족주의는 미국의 중국 세력균형 정책에 유리한 조건이라고 했다. 그러나 당시 전쟁 때 베트남인의 민족주의적인 감정은 겨냥하는 대상은 미국이라는 것을 언급하지 않았다. 민족주의는 식민주의 형태로든 제국주의 형태로든 취하는 외국 지배에 대한 반발로 표현된다.¹⁷⁰⁾ 베트남을 비롯하여 아시아 지역 주민은 서구 식민주의에서의 해방을 무엇보다 원했다.¹⁷¹⁾ 미국은 베트남에서 좋고 나쁜 의도와 관계없이 서구 국가라는 이유만으로도 식민주의란 부정적인 이미지를 지니게

167) Morgenthau, “The realities of Containment”, 1964, pp. 44; “We are deluding ourselves in Vietnam”, 1965, pp. 68-70

168) Louis J. Walinsky (ed.), “The Selected Papers of Wolf Ladejinsky: Agrarian Reform as Unfinished Business”. (The World Bank – Oxford University Press, 1977), pp. 215-268; Tô Huy Rúa (ed.), *Lịch sử Nam Bộ kháng chiến 1964-1975, tập 2 (1954 - 1975 남부항전 역사, 제2부)*. (Nxb. Chính trị Quốc gia, 2011) pp. 51

169) Vietnam Task Force – Office of the Secretary of Defense, “Evolution of the War. Strategic Hamlet Program 1961-1963” in *United States – Vietnam Relations 1945-1967 (Pentagon papers, IV.B.2)*, pp. 4

<https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-IV-B-2.pdf>

170) Acheson, “Crisis in Asia – an Examination of United States Foreign Policy”, in Morgenthau, 1950, pp. 255-257

171) Morgenthau, 1962 (b), pp. 274

된다. 특히 미국은 제1차 인도차이나 전쟁 (베트남인이 부르는 “대불항전”)에서 프랑스에 지원함으로써 베트남에게 추가의 적국으로 등장하게 되었다.¹⁷²⁾ 모겐소는 스팅크스 (Fred Sparks) 기자가 1950년 9월 30일자 시카고 데일리 뉴스 (Chicago Daily News)에 쓴 한 기사를 인용하여 베트남인의 인생경험을 설명한 바 있다. 미국인이 인도차이나에 오는 데 대해 베트남인의 생각이 어떻게 되냐는 기자의 질문에 한 농민이 다음과 같이 대답했다. “백인이 백인을 도와준다. 당신들은 프랑스인이 우리를 죽이도록 총을 주어 돕고 있다. 우리는 모든 외국인이 이 땅에서 없어져 버렸으면 한다.”¹⁷³⁾ 제네바 협정 후에 프랑스가 철수함에 따라 미국은 베트남에 직접적 개입함으로써 프랑스의 식민제도를 이어 진행하는 것과 마찬가지로 본격적으로 베트남인에게 적국이 되었다.

모겐소도 대다수 남베트남 농민들은 미국을 프랑스 식민제도의 후계자로 보고 응오 딘 지엠을 미국의 괴뢰 정부로 본다고 언급한 적이 있었으며 이와 관련하여 1977년에 호프만은 재확인한 바 있다.¹⁷⁴⁾ 그러나 모겐소는 이 점을 깊이 논의하지 않고 모순된 내용으로 이어 서술한다. 그는 “대다수 베트남 농민들의 복종 또는 반항의 경향은 해당 정권이 줄 수 있는 이익 또는 불이익에 따라 결정되기 때문에 특정시기에서 집권하는 정권에 대해 복종하다”고 서술한다.¹⁷⁵⁾ 남베트남에서 남베트남 정권은 미국의 후원으로 설립되고 미국의 지원 없이 유지될 수 없으므로 합법성 (legitimacy)이 부족하다. 이 이유로 인해 남베트남 정권은 국민

172) 1950년에 베트남 공산당은 미국의 인도차이나에 대한 직접적 개입을 경계하며 미국은 프랑스를 조종하고 있으니 프랑스와 함께 미국을 베트남 민족이 대항해야 하는 대상으로 규정하였다. *Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당), Văn kiện Đảng toàn tập 1950 (1950년 베트남공산당 기록문서 전집)* (Nxb. Chính trị Quốc gia, 2001) pp. 353 참고

173) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014 (2). pp. 38

174) Morgenthau, “Vietnam - Another Korea?” 1962, pp. 371; “Freedom, Freedom House and Vietnam”, *New Leader*; Jan 2, 1967; vol. 50, issue 1 (January 2, 1967), pp. 17-19; Stanley Hoffmann, Samuel P. Huntington, Ernest R. May, Richard N. Neustadt and Thomas C. Schelling. “Vietnam Reappraised”. *International Security*, Vol. 6, No. 1 (Summer, 1981), pp. 3-26 (pp. 13)

175) Morgenthau, “Vietnam - Another Korea?” 1962, pp. 371

의 지지를 못 받고 군인들이 사기가 부족했던 것이다. 반면에 미국을 겨냥하는 베트콩과 북베트남 정부가 광대한 지지를 얻게 되었다. 모겐소는 남베트남 정권의 합법성 부족 문제를 인식하였으나 깊이 논의하지 않았다.¹⁷⁶⁾ 결국 모겐소와 현실주의자들은 미국의 정책을 비판하면서도 베트남 전쟁에서 미국의 주도적 역할과 베트남인의 감정에 대해 깊이 언급하지 않았다.

또한 모겐소는 베트남 전쟁의 범위가 남베트남 정권과 베트콩 간의 내전이라는 것을 강조하기 위해 베트콩의 탄생과 게릴라전이 북베트남 공산당과의 관계없이 이루어졌으며 북베트남에서 남베트남으로 호치민 통로 (Ho Chi Minh Trail)로의 물력 인력 지원이 불가능하다고 지적하는 등 베트콩의 독립성을 강조했다.¹⁷⁷⁾ 이를 입증하기 위해서 모겐소는 (1955년 베트남을 비롯한 동남아시아 여행 경험을 토대로) 자기의 주관적 인식, 그리고 장 라쿠튀르 (Jean Lacouture)의 저서¹⁷⁸⁾에서 논의를 인용하였다. 이 저서 자체 수많은 모순을 지닌다고 지적되었다.¹⁷⁹⁾ 그러나 모겐소는 이 저서의 베트남 전쟁에 대한 모순된 서술에도 불구하고 베트남 전쟁이 내전이란 것을 입증하는 데 유리한 내용만 인용했다. 실제로 베트남 공산당은 NLF의 설립과 활동 운영에 지도하였다는 것은 증명되었다.¹⁸⁰⁾ 베트남 측의 해석에 따르면 베트남 전쟁의 범위는 단지 남베트남에서 남베트남 정권과 베트콩 간의 내전이 아니라 전체 베트남

176) "Vietnam - Another Korea?" 1962, pp. 373; "Dilemma for U.S", *The New York Times*, December 3, 1968

177) Morgenthau, "We Are Deluding Ourselves in Vietnam," 1965;

178) Jean Lacouture (1965) *Le Vietnam entre deux paix*. Editions du Seuil. Konrad Kellen, Joel Carmichael 영문 옮김 (1966) *Vietnam: Between Two truces*. Secker & Warburg

179) Robert Scigliano, "Reviewed Work(s): Vietnam: Between Two Truces. by Jean Lacouture; Vietnam: History, Documents, and Opinions on a Major World Crisis. by Marvin E. Gettelman; The Vietnam Reader: Articles and Documents on American Foreign Policy and the Vietnam Crisis. by Marcus G. Raskin and Bernard B. Fall", *Midwest Journal of Political Science*, Vol. 11, No. 1 (Feb., 1967), pp. 141-144

180) Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당), *Văn kiện Đảng toàn tập 1960 (1960년 베트남공산당 기록문서 전집)* (Nxb. Chính trị Quốc gia, 2002), pp. 1012-1030, 1059-1095

과 미국이라고 한다. 미국은 베트남의 “조국해방전쟁”을 전 세계 혁명운동의 “테스트 케이스”로 과장하며 그 이유로 베트남의 “조국해방전쟁”에서 이겨야 한다고 보았다. 모겐소는 이를 미국의 무분별한 정책이라고 비판하면서도 베트남 전쟁의 “조국해방전쟁”이란 특성에 대해서 따로 논의하지 않았다.

결국 베트남 전쟁은 남베트남에서의 내전이며 베트남의 독립적인 역할을 강조하고 미국의 주도적 역할, 북베트남의 깊은 관여를 부인하는 것은 베트남 전쟁의 범위와 참여 대상을 좁히기 위한 것이다. 그래야 미국이 더 더욱 베트남전에 깊이 개입하지 않고 중국과의 총력전의 위기를 줄일 수 있다는 목적이 있다. 그러나 전쟁의 범위와 주체를 제한적 규정하는 것은 전쟁의 해결 방안까지 합리적 설정하지 못하게 만든다. 모겐소는 남베트남 정권의 현상유지 즉 권력 유지를 추구하는 것을 이해하였으나 여전히 베트남 전쟁을 해결하는 데 미국의 정치적 이익 수행에 유리한 새로운 남베트남 정부의 출현, 그리고 남베트남 정권과 베트남 간의 협의를 통해서 해결할 것을 기대했다.¹⁸¹⁾ 전쟁의 주요 주체는 베트남과 미국이기에 양 정부 간의 직접적 협상을 통해서 해결되어야 하며 키신저는 나중에 베트남 정부와 비밀 접촉을 진행했다.

무엇보다 모겐소는 미국의 베트남에 대한 군사적 개입 확장을 반대하기 위해 주로 현실주의의 국가이익 (베트남은 미국의 국가이익과 관련하여 직접적으로 얼마나 중요한가라는 질문) 및 중국에 대한 세력균형 정책을 강조한다. 전자는 논리적이지만 후자는 주로 경험적 해석이기에 적실성에 대한 문의는 제기될 수 있다. 결국 중국은 베트남을 비롯한 아시아에 대한 위협은 군사적 위협은 아니라 정치적 위협이라고 한다. 따라서 베트남에 대한 정책은 주로 정치, 문화적으로 진행해야 한다고 한다. 그러나 실제로 중국은 베트남을 천년동안 지배했으며 여러 차례에 침공했다.¹⁸²⁾ 이를 감안하면 중국의 세력 확장 정책의 군사적, 무력적

181) Morgenthau, 1965, pp. 80; “Vietnam: what should we do now?”, 1966, pp. 24-3

182) Joseph Alsop, “Why Overlook 2,000 years of China Invading Neighbors”, *The Tampa Tribune* (Tampa, Florida), 25 Jun 1965, pp. 29

측면을 간과할 수 없다. 본 기초 전제가 흔들리면 모겐소의 베트남을 비롯한 아시아에 대한 정책이 무너질 수 있다는 가능성이 있다.

IV. 베트남 전쟁과 관련 도덕문제

1. “국가이익의 도덕적 우위성” 원칙 위반

이론 파트에서 논의한 바와 같이 한스 모겐소의 현실주의 이론에 국익과 도덕은 외교정책 수립, 판단, 평가에 가장 중요한 개념이라고 말할 수 있다. 국익을 보호하는 것은 한 가지 도덕이다. 국익은 권력의 도덕적 개념이고 이는 어느 도덕 고려보다 최우선으로 간주되어야 한다고 한다. 따라서 베트남은 미국의 국가 이익 위계에 높은 순위를 차지하지 않은 채 미국 행정부는 베트남에 군사적 개입하며 미국의 물력, 인력 자원의 낭비, 그리고 중국, 소련과의 충돌이란 위기를 가져다주므로 미국의 안보와 미 국민의 번영이란 국가이익을 위협하다는 것은 정치적 비도덕적인 정책으로 해석할 수 있다. 여러 가지 정책 중에 가장 덜 차악(lesser evil) 정책을 선택하는 프루던스를 반영하지 않았다. 왜냐하면 모겐소에 따라 베트남 같은 경우 덜 차악한 정책은 바로 군사적 개입을 자제하는 것이었다. 따라서 미국 행정부의 베트남 정책은 모겐소의 “국가이익의 도덕적 우위성”이란 도덕 원칙을 위반했으므로 비도덕적으로 비판하기 마땅하다고 볼 수 있다.

둘째로 모겐소는 국가들이 추상적 도덕 원칙을 자국의 이익을 위한 정책의 이데올로기로 이용하거나 자국의 도덕 원칙을 절대적으로 하며 타국에 강요하는 등 부정적으로 보는 측면이 있다. 왜냐하면 이 두 경우에 십자군 전쟁처럼 권력, 무력의 남용하므로 자국의 자원을 고갈시키며 패퇴의 길을 가게 된 소극적 결과를 가져다 줄 수 있다는 것을 예측한다. 모겐소의 해석에 따라 미국 행정부는 과연 “보편적 도덕에 대한 민족주의”이란 잘못된 정책을 수행했다는 것을 지적한다. 미국의 이 잘

못된 정책은 미국 고유의 도덕적 예외주의에서 출발될 것으로 해석된다.

2. 미국의 보편도덕에 대한 민족주의 비판

한 국가의 외교정책을 형성함에 있어 그 내용과 행태에 영향을 미치는 일련의 문화적 패턴을 외교정책문화라고 한다. 미국 외교정책 문화의 가장 핵심적 특징으로 간주할 수 있는 것은 예외주의이다. 미국인들은 미국이 다른 국가와 차별성을 가지며 특별한 의미를 지니고 탄생한 국가라는 신념을 가진다. 이러한 신념은 신대륙으로의 이주배경, 국가형성과정, 그리고 국내적 팽창과정에서 배타된 일종의 종교적 신념 같은 것이다.¹⁸³⁾ “유럽으로부터 종교적 박해를 피해 미국 땅에 이주하게 되는 배경에서부터 광활한 신세계에서 이루어 낸 국가건설의 과정 속에서 형성된 미국인의 자화상은 미국이 신으로부터 선택된 국가라는 신념이었다.” 민주주의 정치체제를 세계 역사상 처음으로 실현시켰다는 자부심 또한 미국인이 갖는 특별함이다.¹⁸⁴⁾

미국은 유럽대륙과 떨어져 있어 유럽의 권력정치의 영향을 받지 않고 다른 나라를 정복하거나 침략한 필요 없이 스스로 강대국이 되었다는 자부심을 가진다. 따라서 미국인은 권력정치에 대한 경멸감을 가지고 세계의 모범국가로써 부패한 세계를 구원하려는 미국적 도덕주의의 기반이 된다. 국내 역사적으로 미국의 중세 시기에서 귀족 계급의 우세가 사라지고 민주주의의 확립과 함께 권력분쟁이 사라지기 때문에 권력분쟁은 역사의 잠시 사고일 뿐이라고 인식했다. 같은 맥락으로 국제 정치에서 권력경쟁은 민주적이지 않은 국가들 간에 역사의 사고로 발생하고 따라서 민주주의의 승리와 함께 사라질 것이라는 믿음이 갈려있다. 민주국가와 비민주국가 간의 분쟁은 세력을 위한 경쟁이 아니라 선악의 경쟁으로 정의하며 이 경쟁은 선의 승리로 끝나리라 믿는다.¹⁸⁵⁾

183) John T. Rouke, Ralph G. Carter, and Mark A. Boyer, *Making American Foreign Policy*, 2nd ed. (Guilford, CT: Brown and Benchmark, 1996). p. 91-92.

이범준 편, 『미국외교정책: 이론과 실제』, (박영사 2009), pp. 36에서 재인용
184) 이범준 편, 2009, pp. 36

185) Morgenthau, 1951, pp.13

결국 “미국인들의 예외주의는 도덕주의, 이상주의의 모습으로 표현되기도 하였으며 구원주의 정서와 결합되어 미국적 가치를 해외에 강제로 적용하려는 정책적 노력과 그것을 정당화시키는 도구가 되기도 하였다.”¹⁸⁶⁾ 이는 모겐소가 현실주의 이론에서 비판하는 보편도덕에 대한 민족주의이다.

제2차 세계대전 이후 냉전이 전개됨에 따라 미국은 소련의 공산주의 즉 전체주의의 위협에서 세계를 보호하며 세계에서 안정과 행복을 위해 민주주의에 기초된 새로운 국제질서를 마련하고자 했다. 미국은 전 세계에서 半공산주의와 민주주의 원조를 진행했다. 따라서 모든 공산주의 정부에 대해 적대적 정책을 취하며 모든 반공 정부에 정치, 경제, 군사적 원조를 제공한다. 모겐소가 이 글로벌리즘 (Globalism)은 도덕적 십자군식의 정책이라고 한다.¹⁸⁷⁾

글로벌리즘 정책으로 인해 미국정부는 중국, 베트남을 비롯하여 모든 공산주의 국가들의 이익을 소련의 이익과 동일시하고 나중에 중국과 소련 간의 권력 경쟁 등 공산주의 진영 내부의 분열¹⁸⁸⁾을 인식하지 못했다. 특히 아시아 국가들의 큰 원동력이 되는 민족주의를 인식하지 못했다.¹⁸⁹⁾ 이에 따라 미국은 소련에게 적용하는 주변 군사적 봉쇄 정책을 똑같이 중국, 베트남 등에서 적용하고 아시아를 비롯한 제3세계에서 민주국가의 보호라는 슬로건을 세웠다.

트루먼 대통령 시기에서 트루먼 독트린은 미국과 소련 간의 경쟁, 즉 민주주의와 전체주의, 선과 악으로 간주하며 전 세계적으로 공산주의 확장을 막는 것을 목표로 삼았다. 따라서 트루먼 대통령은 미국의 지정

186) 이범준 편, 2009, pp. 36; Hans J. Morgenthau, “The United States as a World Power: A Balance-Sheet,” *International Studies*, vol. 11, no. 2 (April 1969), pp. 111-148

187) Morgenthau. 1965. pp. 81-91; “A New Pattern for America,” *Worldview*, vol. 11, no. 1 (January 1968), pp. 16-17

188) Hans J. Morgenthau, “A Symposium on Polycentrism,” *The New Leader*; vol. 45, Mar 19, 1962, pp. 5-6

189) C. P. FitzGerald, 1969, pp. 49

1959년 중국의 큰 규모 건설 사업들이 소련에 의해 실현되었지만 중국 지도자들은 “중국의 조건이 다르기 때문에 모든 분야에 있어 소련의 방법을 모방할 필요가 없다.”고 밝혔다.

학적 이익이란 제한적 이익과 국력을 고려하지 않고 보편적 도덕원칙을 선호했다. 트루먼 독트린은 감정주의적인 외교정책 190), 단순하고 비가능성이라고 평가되었다.¹⁹¹⁾

트루먼 대통령과 아이젠하워 대통령 시기에 반공주의를 가진 동맹국에 개입하는 정책을 정당화시키기 위해 미국은 유토피안 정치의 추상원칙인 집단안보를 세웠다.¹⁹²⁾ 한 국가 공격되면 모든 동맹 국가들이 의무적으로 공격된 국가에 지원하고 공격하는 국가에 대항해야 한다. 보통 국가가 자국의 생존을 고려하여 행동할 것이고 집단안보를 위해 자살할 국가가 없을 것이다. 하지만 미국은 진실을 배척하고 의무적으로 집단안보의 원칙하에 행동해야 한다고 한다. 따라서 미국 행정부는 한국과 베트남에 개입했을 때 국가의 이익이 아닌 집단안보의 도덕적 원칙을 위해서라고 발표했다.

케네디 대통령시기까지 이데올로기적인 발표와 달리 미국은 여전히 베트남에 제한적 개입했으나 존슨 대통령 시기부터 미국의 베트남 개입은 아시아 비롯하여 세계에서 공산주의의 확장을 무력으로 막기 위한 것이라고 밝혔다.¹⁹³⁾ 전 세계 공산주의가 활동하면 봉쇄해야 하며 나아가 세계 혁명운동, 민족해방 운동을 발생하는 어느 국가에도 개입한다는 무분별한 정책이며 결과적으로 타협, 협상의 가능성이 희미해지고 아시아에 공산주의가 존재하는 한 남베트남에서 미군을 유지해야 한다는 의미가 있다.

이러한 무분별한 개입 정책은 결국 1960년대 후반에 국력쇠퇴의 결과를 가져오며 닉슨 대통령은 닉슨 독트린을 발표하게 되었다. 이에 대해서 모겐소가 제기하는 교훈은 미국의 글로벌 반공산주의 십자군식의 외교정책은 중국과의 전면전에 대면하게 만들 것이다. 감정주의에 기반한 성전을 대신 미국의 국익과 국력에 대한 합리적 계산에 근거한 유연

190) Morgenthau, 1951, pp.116

191) James Reston, "Debate over China shows seven misconceptions" in Hans J Morgenthau (eds), 1950, pp. 175

192) Morgenthau, "Another Great Debate: The National Interest of the United States". 1952, pp. 961-988

193) Morgenthau, 1965, pp. 44; "War with china?", 1965. pp. 11-14

성이 있는 세련된 정책이 필요하다고 한다.¹⁹⁴⁾

미국 행정부는 공산주의가 발생한 국가에 개입하고 적대적인 정책을 수행하는 것과 같이 그 국가에서 반공주의를 지니며 민주주의 체도를 도입하는 정권에 적극적 원조하는 정책을 수행한다. 여기서 몇 가지 문제가 제기된다. 첫째, 미국은 대상 국가가 미국의 이익에 얼마나 중요한지 고려하지 않고 원조가 필요해하면 지원한다. 둘째, 미국은 많은 약소한 동맹국에 원조를 제공한다. 셋째, 원조 수혜국의 실제적 상황을 파악하지 않으며 민주주의 체도의 만능을 믿었다.

구체적으로 미국은 해외원조를 받은 국가가 발전되어 민주주의를 도입하면 함께 국제 평화를 이룰 수 있다고 믿었지만 이는 모겐소에 따라 순수하고 비현실적인 환상이라고 한다. 베트남과 같은 저개발 국가들은 국력이 약하기 때문에 미국을 위협할 수 없다. 반면에 위험한 대상은 저개발국가가 아니라 소련과 같은 이미 개발된 국가들이다. 저개발 국가가 공업화, 현대화되다가 보다 더 평화화고 안정한 세계를 구축할 수 있는 보장이 없다.¹⁹⁵⁾

또한 자유, 민주 등은 서구 국가에서 보편적 원칙이기 때문에 이 국가들에서 전체주의적 성격을 지닌 공산주의보다 우세를 유지할 수 있지만 식민지 지배에서 갓 벗어난 혁명 국가에서 민주가 낮은 개념이며 정치적, 사회적, 경제적 평등을 중요시하는 공산주의가 오히려 더 적합하다.¹⁹⁶⁾ 미국의 정치, 사회적 모델은 다원주의이기에 정치적, 사회적 혼란을 겪고 있는 저개발 나라에서 이상적 모델이 될 수 없다. 소련의 전체주의적 관리체도가 혼란과 분열을 겪고 있는 나라에서 적합하며 저개발 국가에서 산업국, 선진국으로 발전시키는 지침을 제공하는 공산주의가 더 매력적이다.¹⁹⁷⁾

미국은 남베트남에 주로 군사적 원조를 제공했고 경제적 원조를 통한 경제개발은 주로 도시지역에서 효과를 보였으나 농촌 지역에서 그렇지 않다. 경제개발과 함께 수혜국의 정치적, 사회적 개발도 같이 동반

194) *The Crimson*, "New Focus in Vietnam Debate", September 30, 1965

195) Morgenthau, "Realism in International Politics", 1958, pp. 1-15.

196) Morgenthau, 1951, pp. 210-211

197) Morgenthau, 1969, pp. 99-100

해야 하나 남베트남 정부의 능력이 부족하고 경제 원조 등을 다른 목적으로 이용하기 때문에 크게 효과를 만들 수 없었다.¹⁹⁸⁾

미국은 전 세계에서 평화와 질서를 구축하는 것을 자국의 이익으로 간주하며 해외 원조를 통해 저개발 국가에서 질서와 안정을 회복시킬 수 있다고 기대했다. 그러나 오랫동안 이 정책을 진행한 끝에 미국이 외국들의 발전함에 끼칠 수 있는 영향이 미미하다고 인정된다. 개별 국가의 발전함은 그 국가의 내부적 이성과 의지에 달려있고 외국의 영향에 의한 것이 아니다. 따라서 베트남의 문제는 베트남인에 의해 해결되어야 한다.¹⁹⁹⁾

모겐소는 군사적 개입문제와 같이 해외원조에 관해서 추상적인 도덕원칙대로 접근하면 안 되고 해외원조와 미국의 국익 간의 현실적 상호관계를 인식해야 한다고 한다. 상대국의 정치, 경제, 사회 등 개발은 미국 국익에 유익이 되는지 그리고 미국의 국익을 위해 어떠한 해외원조 방식을 도입해야 하는지 등을 신중하게 봐야 한다고 모겐소는 1950년대부터 경고한 바가 있었다.²⁰⁰⁾

3. 미국의 도덕 위기

이론 챕터에서 분석한 바와 같이 모겐소는 국가들이 추상적 도덕원칙에 따라 미국의 국익을 해석하고 자국의 도덕 원칙을 다른 국가에 강요하고 자국의 질서를 전 세계에 적용함으로써 무분별한 정책을 세우는 것을 비판하였다. 이는 모겐소가 외교정책에 대한 도덕적 규범을 배제하는 것을 의미하지 않고 오히려 국익과 국력을 합리적으로 계산함에 따라 무력 대신 합의, 타협 등 외교 방법을 수행하는 것을 호소하였다. 합리적인 외교 방법은 인명 피해를 줄이는 데 기여함으로써 도덕 가치를 존중하는 것을 표현한다. 따라서 베트남 전쟁의 해법에 관해 합의를 추진하는 것은 당시 베트남 전쟁 상황, 미국의 이익의 고려와 부합한 것뿐만

198) Morgenthau, 1969, pp. 101-102

199) Morgenthau, "A New foreign policy for the United States: Basic Issues 1967", 1967, pp. 7-11

200) Morgenthau, "Realism in International Politics", 1958, pp. 1-15.

아니라 미국군인, 남-북 베트남군인, 민간 등에 대한 피해를 줄이는 의미도 포함한다.

모겐소의 현실주의 이론은 기본적으로 보편적 도덕 원칙을 외교정책의 판단 기준으로 수용하지 않으므로 미국의 베트남 정책에 대한 도덕적 측면으로 비판했을 때 추상적 도덕 원칙 호소라는 함정에 빠지자 않도록 미국 고유의 도덕 원칙을 기초로 미국의 외교정책을 비판한다. 미국인이 자국의 역사, 윤리 가치 등에 대해 특별히 자부심을 가지고 전세계 국가에 대해 모델이 되어야 한다는 믿음을 가진다. 그러나 모겐소는 이를 국내에서만 이루어지면 바람직하며 해외로까지 강요하는 것은 부정적 결과를 가져온다고 비판했다. 미국이 베트남에 개입한 것은 미국의 보편도덕에 대한 민족주의를 표현한 것뿐만 아니라 미국이 베트남에서 수행하는 군사적 정책들은 미국의 윤리가치에 해친다고 모겐소는 덧붙였다. 미국인뿐만 아니라 세계에 많은 국가 국민들은 미국의 고유의 덕목에 대해 신뢰하였다. 그러나 미국이 베트남에 깊이 개입하고 베트남 전쟁을 종식시키지 못한 것은 미국에 대한 신뢰를 배신당한 것으로 느꼈다.²⁰¹⁾

모겐소는 미국 행정부가 이행하는 북베트남에서 폭격, 남베트남에서 “탐색과 섬멸 전략” (Search and Destroy strategy), “사체 계산” (body count: 적군 희생자의 숫자를 매일 밝히는 것) 등의 비도덕성을 강력 비판했다. 게릴라의 특징은 군인이 마을 주민에서 출신하고 마을 주민에 의해 보호, 지원되기 때문에 게릴라 군인인지 일반인인지 구별하기 쉽지 않다. 미국이 베트남에서 승리를 얻기 위해 유독 방법은 마지막 베트남인까지 절멸시키는 것이다. 특히 미국은 다른 국가에 비해 우월한 도덕적 가치를 보유한 것으로 자랑해 왔다.²⁰²⁾ 미국은 남베트남의 자유를 보호하기 위한 이데올로기로 베트남에 개입했지만 보호하는 대신 베트남을 파괴시켰다. 미국은 가상의 공산주의 대학살을 방지하기 위해 전

201) Hans J. Morgenthau, "The Present Tragedy of America," *Worldview*, XII (September, 1969), pp. 14-15; "The Contraction of America," (1973) *Worldview*, vol. 24, no. 8 (August 1981), pp. 13-14

202) Morgenthau, "U.S. Misadventure in Vietnam," 1968, pp. 29-34.

베트남 국민을 끝이 없는 실체의 학살로 가했다.²⁰³⁾ 결국 미국 정책이 외치는 목적은 그들이 수행하는 수단 방법의 정당성을 변호해 줄 수 없으므로 비도덕적일 수밖에 없다.²⁰⁴⁾

모겐소는 미국의 베트남 군사적 개입 정책의 비도덕성을 비판하나 동시에 베트남 전쟁에 대한 노암 촘스키의 도덕 절대주의 (moral absolutism)에 기초한 시각을 비판한다.²⁰⁵⁾ 왜냐하면 이는 미국 행정부의 공산주의 - 민주주의에 대한 선악이원론과 다름이 없기 때문이다. 외교정책에 관해 이성적으로 국가이익의 지표에 따라 우선 판단해야 객관적인 주장을 제기할 수 있다.

이상에서 분석한 바와 같이 모겐소는 미국 행정부의 베트남 정책의 도덕 측면을 비판하였으나 이를 통해서 모겐소는 현실주의자에서 도덕주의자로 전환되었다는 제니퍼 W. 시와 엘렌 글레이저 래프슨의 지적은 정확하지 않다.²⁰⁶⁾ 도덕주의자들은 보편 도덕 원칙은 존재하며 국가 지도자들이 국제도덕 원칙에 따라 외교정책을 수립하게 하는 역할이 있다고 주장한다.²⁰⁷⁾ 그러나 1965년 비판활동을 가장 활발하게 했을 때 베트남 문제와 관련하여 모겐소는 “불간섭” (non-intervention) 또는 “민족자결” (National Self-Determination) 등과 같은 보편적 도덕원칙을 논의하지 않았다. 본 원칙들은 프랑스의 식민지에서 갓 벗어난 베트

203) Hans J. Morgenthau, “The New Escalation in Vietnam,” *The New Republic*, vol. 166, issue 21 (May 20, 1972), pp. 9-10

원문: “The absurdity of preventing a hypothetical Communist bloodbath by inflicting upon all of Vietnam an actual bloodbath in perpetuity is also obvious.”

204) Hans J. Morgenthau, “The National Interest and the Pentagon Papers,” (Exchange with Noam Chomsky), *Partisan Review*, vol. 39, no. 3 (Summer 1972), pp. 336-375.

205) Hans J. Morgenthau, “Review “At War with Asia” by Noam Chomsky, New York: Pantheon Books, 1969”, *The New York Times*, January 17, 1971; Douglas B. Klusmeyer, “Vietnam Writings and the National Security State” in Cornelia Navari (eds), *Hans J. Morgenthau and the American Experience*, (Palgrave Macmillan, 2018) pp. 123

206) See, 2001, pp. 442-443, 446; Rafshoon, 2002, pp. 65

207) Rumki Basu (Ed.). *International Politics: Concepts, Theories and Issues*. (Sage, 2012). pp. 134-135; McElroy, 2014, pp. 29

남과 같은 약소국에 큰 의미를 가졌다.

모겐소에게 다른 국가에 개입문제는 미국의 국익문제와 고려하여 필요하면 개입하고 국익보다 초과하면 개입을 자제하는 것뿐이지 절대적으로 반대한 것이 아니었다. 따라서 베트남 전쟁 초기에 베트남에 대한 정치적 개입을 호소하면 1965년부터야 철수를 제안한 것이다. 또한 모겐소는 베트남이 중국의 전통적 문화적 영향권에 있으므로 서구가 개발한 “민족자결” 원칙을 적용하기 어렵다고 보았다. 1963년 그에 따라 “동등” (equality)와 “불간섭”이란 도덕 원칙은 미국은 남베트남에서 정치 정책 수행하기에 방해하는 장애가 되었다고 한다. 이 원칙들을 위반하면 국가는 도덕, 위상 등에 대해 부정적 비판을 입을 수 있으나 만약 정치적 효과가 보이면 이를 감당하는 가치가 있다고 보았다.²⁰⁸⁾ 결국 모겐소에게 외교정책은 국가이익을 보장하는가라는 정치적 결과를 가장 중요시 했다.

모겐소는 미국의 베트남 정책은 “학살” (genocide), “정의전쟁” (just war) 등이라는 단어를 사용하는 것은 전체의 배경과 같이 봐야 한다. 즉 미국은 남베트남에서 내전, 게릴라전이란 상황에 대면하게 되어 미국 행정부가 “원하지도, 의도하지도 않았지만” 군인과 민간을 구별할 수 없어 부득이하게 학살할 수밖에 없었다는 것으로 서술했다.²⁰⁹⁾ 따라서 이는 애초에 미국은 베트남 전쟁의 본질에 대해 잘못된 인식으로 출발한다. 1965년 미국 행정부는 미국의 명성 (prestige) 문제 때문에 남베트남에서 철수할 수 없다고 주장함에 따라 모겐소는 이를 반대하기 위해 미국의 명성 문제에 대해 논하였다. 명성도 미국의 도덕적 문제보다 국가이익으로 해석했다. 따라서 미국이 남베트남에서 철수해도 미국의 명성에 해치지 않았다고 호소했음에도 불구하고 즉각적인 철수를 반대하면서 미국의 체면을 보장해줄 수 있는 “명예스러운 퇴진”의 방법을 찾고자 하는 이중적 주장을 제기하였다.

208) Hans J. Morgenthau, “The Impotence of American Power,” *Commentary* (November 1963), pp. 384-386; “Time for a change”, 1967

209) Hans J. Morgenthau, “Vietnam: Shadow and Substance,” *The New York Review of Books* (September 16, 1965). pp. 9-20

한 가지 정책의 도덕적 측면을 살펴볼 때 그 정책의 피해를 입은 대상에 대해 동정하거나 그들의 입장에서 서서 비판해야 한다. 예를 들면 모겐소가 인용하는 “네덜란드 개혁 교회 총회의 회장이 1967년 7월 24일에 미국 교회 협의회에 보낸 편지”를 보면 베트남인의 이익을 위해 반대 의견을 제안한 것으로 볼 수 있다.²¹⁰⁾ 모겐소는 결국 미 국민의 이익을 위해 의견을 제기하였다. 케년도 남베트남에서 공산주의자들을 혐오하고 공산주의자가 권력을 장악하게 될 것은 더 보기 싫었다고 하면서 남베트남에 대한 공약의 의무보다 자국 국민에 대한 “공약”을 최우선으로 봐야 하며 철수를 냉철하게 제안했다.²¹¹⁾ 갈수록 미국이 베트남 전쟁에 깊이 개입함에 따라 미국인과 세계인의 미국의 고유한 윤리가치에 대한 선호, 미국이 전 세계에서 모범 모델이 될 수 있다는 신뢰가 떨어진 것은 모겐소가 가장 근심한 일이었다. 미국은 소련이 예전에 헝가리와 슬로바키아에 개입한 사건보다 더 큰 도덕적 위기에 직면했다고 서술한 바 있으며²¹²⁾ 이를 통해서 모겐소의 미국 중심주의를 보여주었다.

이 위기에서 벗어나기 위해 미국 정부가 자기 정책의 오류를 인정하며 이에 대해 극복해야 한다. 영국이 인도에서, 프랑스가 인도차이나와 알제리 (Algeria)에서 철수하고 전쟁을 종식시키는 것은 지혜와 용기를 표명함으로써 국가의 위상은 더 더욱 높아졌다.²¹³⁾ 미국 정치인들도 이와 같은 지혜와 용기가 필요하다.

210) 원문: “If the United States really has the well-being of the people of Vietnam at heart, we are prompted to ask whether there is any point at all in continuing this war. Your nation is losing the confidence placed in it, since it is [casting doubt on] the sincerity of its pleas for freedom and justice. For that reason alone the United States should stop the war in Vietnam without delay by taking new initiatives.” Hans J. Morgenthau, “What Ails America?” *The New Republic*, vol. 157, issue 18 (October 28, 1967), pp. 17-21.

211) George Kennan, “Our Push - Pull Dilemma in Vietnam - An Authority on Communism says we're letting this one area dis-balance whole policy”. *Washington Post*, December 12, 1965, pp. 426-427; “Congress Hearing on Vietnam”, pp. 336

212) Morgenthau, “The Present Tragedy of America”, 1969, pp. 14-15.

213) Morgenthau, 1951. pp. 209; “The Impotence of American Power, 1963, pp. 384-386

4. 정치인의 도덕 문제

외교 정책입안자는 이익측면으로 국가의 이익과 개인의 이익을 동일시 할 수 없고 개인의 도덕적 동감과 보호해야 하는 정치적 이익을 구별해야 하는 정치적 도덕적 책임을 지어야 한다. 평화를 유지하기 위해 폭력을 전면적으로 사용하는 비이성적인 행위를 피해야 하며 핵전쟁의 위기 상황에서 “극단적으로 조심스럽게 행동”해야 한다.²¹⁴⁾ 또한 정치적 결과에 대해 도덕적 평가 및 정치적 계산을 동시에 깊이 고려하는 신중함을 가져야 한다.

이상에서 분석한 바와 같이 미국 행정부의 베트남 군사적 개입 정책은 미국의 영토보존과 미국인의 번영 보장이란 이익에 기여하지 않은 것뿐만 아니라 피해만 주고 있었다. 또한 무력으로 베트남 파괴하는 정책을 통해서 미국의 세계의 도덕적 모델이란 미국의 이미지에 해친 것이다. 이 과정에서 오류를 발견하고 바로 극복해야 하지만 미국 대통령들은 연이어 아무도 베트남 문제를 종식시키지 못하고 다음 대통령의 일로 미루었다. 이는 정치인들의 이익, 도덕 문제이다.

민주주의 제도에서 여론이 광대한 영향력이 있기 때문에 여론의 지지를 받기 위해 외교정책의 타당성과 성공 가능성을 강조하도록 했다. 미국 행정부는 실패자로 취급당할 것에 대해 두려워하기 때문에 전쟁을 이겨야 한다는 심리가 강하다. 인간은 자기의 능력을 정책을 통해 표명하기 때문에 그 정책이 잘못했거나 실패한 것이라고 쉽게 인정할 수 없다. 자기의 자존심이 아닌 자기의 무용함, 그리고 이로 인해 물러나야 하는 결과에 대한 두려움에서 나타난다.²¹⁵⁾ 따라서 1967년 12월에 사이공 주재 헨리 캐봇 롯지 (Henry Cabot Lodge) 대사가 베트남의 희망이 없는 상황에 대해 보고했을 때 존슨 대통령은 미국 역사상 첫 패전 대통령이 되고 싶지 않다고 말한 바 있다. 닉슨은 대통령이 되고 나서 똑같은 말을 반복했다. 샤를 드골 (Charles de Gaulle) 대통령은 알제리 전

214) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 380

215) Morgenthau, 1969, pp.155-156

쟁을 종식시킬 수 있는 이유는 프랑스 철수는 그의 역사적 이미지에 대해 소극적으로 영향을 미칠 수 없다고 의식했기 때문이다.²¹⁶⁾ 하지만 존슨, 닉슨은 그러한 의식이 부족하다.

미국 대통령들의 개인적 책임이 있지만 그들의 잘못된 정책을 지속하는 데 의회의 책임도 있다. 1964년 톱킨 만 결의를 통해 존슨 대통령이 베트남 문제에 대해 절대적인 권한을 가진 것을 보여주었다. 한 개인은 권력을 절대적으로 가진 것은 비이성적 결정까지 초래할 수 있기 때문에 이에 대해 견제와 균형의 역할을 하는 체제의 강화가 필요하다. 모겐소는 1957년부터 폴브라이트에게 상의 외교위원회의 역량을 강화시켜야 한다고 권장하였다. 폴브라이트는 애초에 이 제안의 필요성을 느끼지 않았지만 1960년대 결국 이를 수용할 수밖에 없었다.²¹⁷⁾ 물론 존슨 대통령은 의회의 통과 없이 행동할 수 없었을 것이다. 따라서 모겐소가 정치인의 정치적 도덕적 의무를 강조한 바와 같이 쿠엔틴 L. 콰데(Quentin L. Quade)에 따라 정치적 권력과 정치적 책임이 함께 발휘되어야 제도적 책임이 성취될 수 있다.²¹⁸⁾

미국 행정부에서 복무하는 정치인들도 같은 상황에 직면하게 되었다. 그들은 미국의 국익보호와 자기의 이익 즉 커리어 중에 선택해야 한다. 1960년대 초반부터 많은 정치인은 지적으로 미국의 유럽과 아시아 정책의 한계를 인식하였지만 이 관점을 표명하지 못했다.²¹⁹⁾ 베트남 전쟁과 관련하여 수차례에 걸쳐 고위정치인들이 공공적 발표와 개인 의견의 간 모순을 목격했다.²²⁰⁾ 헨리 키신저는 모겐소와 월츠에게 베트남 정책은 희망이 없고 베트남과 관련하여 미국의 이익이 위태롭지 않다고

216) Morgenthau, "The National Interest and the Pentagon Papers" (Exchange with Noam Chomsky), 1972, pp. 336-375.

217) Hans Morgenthau. "Time for a Change: Responsibility and Response, by Maxwell D. Taylor," *The New York Review of Books* (April 6, 1967) <http://www.nybooks.com/articles/1967/04/06/time-for-a-change-2/> (검색일: 2018년 4월 15일)

218) Quentin L. Quade, "Justice, War and Politics: Vietnam in the United States", *Wordview Magazine*, Vol 12, no.1 (January 1969), pp. 6-10

219) Morgenthau, 1962 (b), pp. 23-24

220) Morgenthau, 1969, pp.153

했다. 그러나 베트남에서 철수하면 매카시즘 (McCarthyism)이 돌아올까봐 하는 두려움이 있다고 하며 공론 앞에서 존슨과 닉슨의 베트남 정책을 옹호했다.²²¹⁾

도덕은 국제관계에 대해 영향을 줄 수 있는 통로를 바로 정치인의 양심, 정치인의 프루던스였다. 그러나 베트남 전쟁 때 미국 지도자들은 모두 모겐소의 이 도덕 기준에 못 미친 것이다. 그들은 국가이익보다 자기 이익을 우선시하였으며 베트남에서 군사적 개입을 확장함으로써 무력, 권력을 남용했다. 그들은 자기 이익 외에 국민의 여론, 그리고 동맹국을 포함하여 기타 국가들의 여론 등 다양한 요소들을 고려해야 했다. 이 외부의 환경들은 정치인의 정치적 결정에 큰 영향을 줄 수 있다. 따라서 성공적 정치 결과와 도덕 가치를 동시에 달성할 수 있기 위해 모겐소가 규범적으로 강조하는 프루던스, 성찰력 등 정치인 개인의 기질에만 기대하면 부족하다고 볼 수 있다. 그 외에 국내외 여론 등 기타의 구속 제도도 필요하다.

모겐소는 애초에 외교정책에 대한 세계여론과 국내여론의 영향력을 높이 평가하지 않았다. 구체적으로 통합된 국제사회가 부재한 채 합의된 국제여론이 존재하지 않으며 국익에 유익된 여론만 수용한다고 하였다. 국내여론은 충동적이므로 정치가가 현명한 정책을 내리지 못하도록 방해할 수 있다는 부정적인 측면을 보았다. 그러나 위에서 언급한 바와 같이 모겐소는 미국의 도덕적 문제를 비판함에 있어서 지속적으로 해외 여론을 인용했다. 해외여론은 보편적 도덕 원칙을 기준으로 미국의 베트남 정책에 대해 비판했다. 모겐소가 이를 인용한 것은 보편적 도덕 원칙의 중요성을 간접적으로 인정한 것이라고 볼 수 없다. 또한 베트남 전쟁 때 대통령과 의회의 역할을 역시 여전히 중요하였으나 국민의 여론도 그만큼 중대했다고 한다. 미 국민의 여론은 존슨 대통령의 정치적 붕괴를 만들었다고 하면서 국민 한 명, 한 명의 의견을 모아서 큰 힘을 창

221) Morgenthau, "The National Interest and the Pentagon Papers," (Exchange with Noam Chomsky), 1972, pp. 336-375; "Kissinger on War", reply by Clayton Fritchey, *The New York Times*, October 23, 1969; Fred Halliday and Justin Rosenberg. "Interview with Ken Waltz", *Review of International Studies*, 24, (1998) pp.371-386;

출할 수 있다고 판단했다.²²²⁾

이와 함께 모겐소는 스스로 학자로서 자기의 역할에 대한 인식도 전환한 바 있다. 1940년 후반 “국가 간 정치”에서 정치과학자와 정치인은 각각 간접적 직접적 현실의 변화과정에 간섭하는 목적이 같이 있지만 정치과학자는 경험적 세계의 변화를 객관적으로 관찰하고, 설명하며 예측하는 추상적 이론의 세상에 머무른 다고 인식했다. 그러나 1960년대 까지 모겐소에게 정치과학자는 경험적 세계에도 적극적 나설 것을 호소했다. 학자의 역할과 책임에 대해 다음과 같이 구체적으로 논한 바 있다. 정치과학자는 정치세계 안에 살아야 하지만 정치 세계 자체의 구성원이 될 수 없다. 즉 관찰자로서 그는 상황에 대해서 정치인보다 더 깊이 파악해야 하면서도 정치인하고 공동 이익을 가지지 않는다. 그의 임무는 정부의 정책 오류를 지적하고 올바른 해법을 제공해야 한다. 모겐소 자기 스스로도 정치인의 정치적 도덕적 성공, 실패를 통해 평가하며 권력에 진실을 말하는 과학자의 사명으로 지냈다.²²³⁾

V. 결론

1. 현재적 함의

모겐소는 미국의 글로벌리즘 정책을 통해 드러난 보편도덕 민족주의를 반대하는 것은 추상도덕 원칙을 위주로 정책을 수립하면 권력의 남용이란 결과를 가져오기 때문이다. 이는 로버트 카우프만이 비판하는 것처럼²²⁴⁾ 모겐소는 민주주의 체제의 중요한 역할 또는 영향을 경시한다는 것이 아니다. 모겐소에 따라 미국은 다양한 이차적 이익이 있는데 이

222) Morgenthau, “New Escalation in Vietnam”, 1971, pp. 186

223) Morgenthau, 1962 (a), pp.52; 1969, pp.154-155; Kenneth W. Thompson & Robert John Myers, 1984, pp. 26

224) Robert Kaufman, “Morgenthau’s Unrealistic Realism”, *Yale Journal of International Affairs*, vol. 1, 2006, pp. 24-38

중에 세계의 평화와 안보 보장, 민주 정권의 보장과 발전 등이다.²²⁵⁾ 오히려 모겐소는 미국이 외국 개입정책으로 자국의 민주주의, 도덕 등과 같은 고유한 가치들을 해치므로 미국의 도덕 위기에 처해있다는 경고를 제기하는 것을 통해서 미국의 가치들을 중시하는 것을 보여주었다.

모겐소의 세력균형, 민족주의, 그리고 보편도덕에 대한 민족주의(민주주의 확산 정책)에 대한 교훈은 지금까지 효력이 있다.²²⁶⁾ 존 미어샤이머(John J. Mearsheimer)에 따라 모겐소가 도미노 이론을 반대하는 것은 국제정치가 세력균형의 원칙에 따라 돌아간다는 믿음에서 출발했다. 동남아시아에서 한 국가의 안보가 위협되면 주변 국가들은 편승이 아니라 균형정책을 선택할 것이므로 도미노 효과가 발생하지 않을 것이다. 따라서 2002 년에 미국이 북한, 이란, 이라크 등을 “악의 축”(Axis of evil)으로 규정하고 이라크 전쟁을 수행한 것은 북한, 이란이 더욱 핵 무기 집중 개발에 자극을 주었다.²²⁷⁾ 또한 베트남에서 수행했던 것처럼 민족주의 세력을 군사적으로 탄압하면 이기기 어려운 투쟁에 빠질 것이다. 미국 행정부가 이라크와 중동지역에서 민주주의를 확립시키고자 했지만 성공도 못 거두고 있었다. 모겐소 등 현실주의자가 군사방법으로 민주주의 확산의 어려움을 누구보다 잘 파악했다.²²⁸⁾ 따라서 미국은 국

225) Morgenthau, 1969, pp. 241

226) Sebastian Rosato and John Schuessler, “A Realist Foreign Policy for the United States”, *Perspectives on Politics*, Vol. 9, No. 4 (December 2011), pp. 803-819; Stephen Van Evera, “Why Europe matters, why the third world doesn't: American grand strategy after the cold war”, *Journal of Strategic Studies*, 13:2, 1990, pp. 1-51

227) Schouten, P. ‘Theory Talk #40: Kenneth Waltz – The Physiocrat of International Politics’, *Theory Talks*, June 3, 2011

<http://www.theory-talks.org/2011/06/theory-talk-40.html>

228) John J. Mearsheimer, “Realism is Right”. *The National Interest*. No. 81, 2005, pp.10; “Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism”, *OpenDemocracy*, 2005

https://www.opendemocracy.net/democracy-americanpower/morgenthau_2522.js

p (검색일: 2018년 3월 20일); Schouten, P. ‘Theory Talk #49: John

Mearsheimer on Power as the Currency of International Relations, Disciplining US Foreign Policy, and Being an Independent Variable’, *Theory Talks*, June 6, 2012, <http://www.theory-talks.org/2012/06/theory-talk-49.html>

가, 지역들의 고유한 특성을 파악하고 자국과 대상국의 이익과 권력 지표로 냉철하게 파악하면 약소국 관련 사태에 덜 관여하게 되고 미국이 건설하는 세계 질서를 더 안정적으로 운영할 수 있다.

모겐소는 일찍부터 중국의 세력부상을 예상했고 이에 대해 세력균형 정책의 편성을 호소했다. 권력의 요소에 대한 모겐소의 해석은 비물질요소도 포함하며 역사적 배경을 고려함으로 중국에 대해 군사적 방법이 아니라 정치적 방법으로 균형정책을 제시했다. 즉 아시아를 비롯하여 중국이 영향력을 행사하고자 하는 지역들을 방기하지 않고 이 지역 국가들이 중국의 절대적 영향력에 빠지지 않도록 정치적, 경제적, 문화적 지원함으로 우호관계를 유지하는 것이다. 모겐소의 권력의 본질, 국력의 요소, 문화적 제국주의²²⁹⁾에 대한 해석은 조셉 나이 (Joseph Nye)의 연성권력 (Soft Power)²³⁰⁾의 개념과 유사한 점이 많다. 과학기술, 교통, 정보통신의 기술이 발달하며 세계 국가들이 갈수록 가까워지는 현재 시대에서 연성권력이 더 더욱 고려되어야 함으로 모겐소의 현실주의 개념들이 다시 고찰할 필요가 있다.

당시 모겐소는 중국을 군사적 팽창 국가가 아니라 문화적 제국주의 국가로 간주하기 때문에 미국과 중국 간의 군사적 충돌의 가능성을 예측하지 않았다. 그럼에도 불구하고 중국이 영토적 군사적 팽창 야심이 있다면 중국과 경계를 선포하고 핵무기의 저지력 활용 등 강경한 정책을 취해야 한다고 했다. 이는 아시아 지역에 대한 미국의 적극적 균형자의 역할을 강조한 것이다. 최근 중국은 국력의 상승됨에 따라 군사력도 증가되며 여러 측면에서 팽창 요구가 고조되기 때문에 주변 국가들과 영토적 분쟁의 가능성이 높을 수밖에 없다. 따라서 아시아에서 미국의 역할은 더 더욱 중요하다.

229) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014. pp. 247, 349-373, 209-213

230) Joseph S. Nye Jr, *Soft Power: The Mean to Success in World Politics*, Public Affairs, 2005; Schouten, P 'Theory Talk #7: Joseph Nye on Teaching America to be more British', *Theory Talks*, May 5, 2008, <http://www.theory-talks.org/2008/05/theory-talk-7.html>; Li Lin, Hong Xiaonan, "The Application and Revelation of Joseph Nye's Soft Power Theory". *Studies in Sociology of Science*, vol. 3 (2), 2012, pp. 48-52

대상 국가의 의도의 불확실성, 그리고 안보딜레마 때문에 중국의 세력 부상에 대해 중국과 미국 간의 충돌이 피할 수 없는 것이라고 존 미어샤이머와 스테판 월트 (Stephen M. Walt)²³¹⁾가 예측한 바 있다. 이러한 충돌을 예방하기 위해 중국과 미국이 각각의 이익을 분명히 제기하고 이익에 기초하여 합의와 타협을 추진하는 모겐소의 권장은 의미가 부각된다. 그러나 아시아에서 미국의 적극적 균형자의 역할이 고조되며 이익을 중시하는 미국이 중국과의 타협, 합의를 이루는 모겐소의 완벽한 구상은 역시 쉬운 일이 아니다. 그럼에도 불구하고 이는 정책입안자들이 고려하여 나아가 구체적 방안을 구축해나가는 기본 원칙이 될 수 있다. 모겐소는 궁극적으로 바라는 영구적 평화는 세계국가에 의해 유지된다고 한다. 세계국가를 구축하기 위해 먼저 세계 사회 공동체를 건설해야 하며 이 모든 단계에서 갈등을 완화하고 극소화하는 외교의 조정 과정이 촉진되어야 한다.²³²⁾

2. 결론

본 논문은 한스 모겐소의 정치적 현실주의 이론과 그의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석 간의 일관성을 살펴보았다. 모겐소의 현실주의는 국가이익에 충실하며 베트남에 대한 경험적 분석에도 주로 국가이익 문제를 추첨으로 전개했다는 것을 제기한다. 이를 기반으로 하여 모겐소가 미국 행정부의 베트남 정책에 대한 비판 과정 중에 국가이익 보장에 충실한 현실주의를 버리고 도덕주의로 돌아섰다는 주장을 반박한다.

231) Schouten, P. 'Theory Talk #49: John Mearsheimer on Power as the Currency of International Relations, Disciplining US Foreign Policy, and Being an Independent Variable', 2012; 'Theory Talk #33: Stephen Walt on the Israel Lobby, the 'Security' in Security Studies, and the Structural Nature of Interstate Competition', *Theory Talks*, August 25, 2009

<http://www.theory-talks.org/2009/08/theory-talk-33.html>

232) 모겐소, 이호재, 엄태암 역, 2014 (2). pp. 448-450; James P. Speer II, "Hans Morgenthau and the World State", *World Politics*, Vol. 20, No. 2 (Jan. 1968), pp. 207-227

두 번째 장에서 정치적 현실주의 이론의 핵심 개념인 국가이익 및 도덕에 대한 모겐소의 관점을 밝혔다. 현실주의 이론은 정치나 사회가 인간본성에 입각한 객관적인 법칙의 지배를 받는다고 믿는다. 인간본성은 이기심과 권력욕이 존재하기 때문에 인간이 권력을 위해 경쟁하며 결국 국가들이 권력을 위해 서로 경쟁하게 되는 반복적 현실이다. 상위체가 존재하지 않은 이러한 배경에서 국가의 존속은 국가의 최종 목표가 되었으며 국가이익은 외교정책의 유독 기준이 되었다고 모겐소는 주장한다. 이와 달리 통합된 국제사회의 부재 상황에서 외교정책에 지표가 될 수 있는 보편적 도덕 원칙이 존재하지 않다고 한다. 모겐소는 외교정책에 적용하는 도덕을 세 가지 유형으로 분류한다. 도덕은 이익을 위한 정책의 타당성을 증명하기 위한 이데올로기의 수단; 십자군 정책을 초래할 수 있는 부정적 측면, 그리고 “국가이익의 도덕적 우위성”이다. 결국 국가이익을 보호하는 것은 최상의 도덕이라고 강조한다. 인간은 정치적 동물인 동시에 도덕적 동물이므로 도덕 실현가능성이 있다. 국가의 도덕은 바로 국가를 대표하는 정치인의 도덕과 동일시되는 것이다. 권력과 도덕 간의 딜레마를 인식한 끝에 정치 행위자가 절대의 선이 아닌 차악 행위를 선택하게 되는 데 이 과정에서 정치인의 프루던스의 역할이 부각된다. 모겐소는 평화를 유지하기 위해 국가이익에 기초한 외교방법을 제안했다.

같은 맥락으로 세 번째 장에서 모겐소의 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석이 모겐소가 현실주의 이론에서 입각하여 전개되었다는 것을 증명했다. 모겐소에 따라 미국의 국익은 안보를 위해 아시아와 유럽에서 미국의 세력균형을 유지하는 것이다. 지정학적과 세력측면으로 보아 베트남은 미국의 안보에 위협할 수 없으므로 베트남에 군사적 개입은 미국의 이익으로 해석할 수 없다. 한편 중국의 세력부상, 문화적 제국주의 특성, 그리고 아시아 국가들의 민족주의를 고려함으로써 모겐소는 중국에 대한 진정한 세력균형 방안을 제안했다. 베트남을 비롯한 아시아 국가들에 군사적 개입이 아니라 이 국가들의 중립적, 독립적 정책에 옹호하며 정치, 경제, 사회 등을 지원하는 것이다. 이에 따라 베트남 전쟁과 관련하여 외교 방법으로 해결하고 중국과의 독립적 정책을 수립하는 통

일된 베트남의 정부에 옹호한다.

네 번째 장에서 도덕측면으로 미국 행정부는 베트남에 군사적 개입 확장함으로써 미국의 국력 쇠퇴와 소련, 중국 강대국들과의 충돌이란 위기를 가져다주므로 미국의 국가이익을 보호한다는 “국가이익의 도덕적 우위성” 원칙에 위반하다고 지적한다. 나아가 전세계 공산주의에 대한 적대적이며 민주주의를 강요하는 미국의 보편적 도덕에 대한 민족주의 정책을 비판한다. 연구자들이 제기한 모겐소가 도덕주의자로 변했다는 주장과 달리 모겐소는 보편적 도덕 원칙을 그대로 수용하지 않고 미국 고유의 가치를 기준으로 자국의 베트남 정책의 비도덕적 측면을 비판하였다. 모겐소는 이 잘못된 정책들의 반복의 원인으로 정치인의 도덕 문제를 제기했다. 정치인은 개인의 이익을 국익보다 먼저 고려하고 권력남용으로 프루던스의 원칙을 준수하지 않기 때문이다.

모겐소의 현실주의 이론 및 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석을 통해 추출된 현명한 교훈들은 현재적 함의가 많다. 한편 그의 이론의 국가 이익 및 도덕 개념 추론에 대해 다시 고찰이 필요한 몇 가지 문제도 있다. 모겐소의 “외교정책 도덕적 우위성”이란 개념은 자국의 국민에 대한 책임에만 집중된 것으로 볼 수 있다. 따라서 행위정치의 도덕적 측면을 행위의 정치적 효과를 바라보고 그 정책으로 피해를 받은 대상에 대해 깊은 고려를 보이지 않는다. 특히 모겐소의 현실주의 이론은 강대국들의 정치에 대한 이론이므로 동등한 상대 강대국의 이익을 존중할지 몰라도 강대국들 간의 권력 경쟁에서 파생적으로 영향을 입은 약소국의 이익을 그만큼 고려하지 않는다.

국제적 도덕의무의 구속력이 부재한 채 국가이익의 도덕적 우위성이 확립된다면 이는 자동적으로 개별국가의 도덕기준이 국제적 장에 투영되는 결과를 초래한다는 가능성을 간과할 수 없다. 그 예로 모겐소는 미국의 베트남 정책을 비판하는 데 미국의 도덕 가치를 기준으로 하면서 국내외 여론은 미국의 베트남 정책이 미국의 고유 가치를 해쳤다고 과장 서술하는 경향이 있었다. 통합된 국제사회의 부재라는 배경에서 모겐소는 국내외 여론의 영향을 통한 도덕의 작용을 높이 평가하지 않고 정치인 스스로의 양심과 프루던스에만 의지한다. 그러나 정치인은 개인

적 특성, 상황의 영향 등 여러 가지 변수로 모겐소가 제기하는 프루던스라는 정치적, 도덕적 기준을 가지며 성공적 정책을 도출할 수 있는가라는 의문이 제기될 수 있다. 마지막으로 모겐소는 베트남 전쟁과 같은 특수한 문제를 개별적으로 접근하지 않고 주로 중국에 대한 추론을 통해 조명함으로써 인해 베트남 전쟁에 대한 서술의 적실성, 베트남 전쟁 해결방안의 적합성 등에 대한 의문이 없지 않다.

한스 모겐소의 현실주의이론과 베트남 전쟁에 대한 경험적 분석은 양적으로 풍부하고 내용, 의미 측면으로 매우 복잡하므로 심층적 연구가 필요하다. 본 논문은 모겐소의 이론과 경험적 분석에 대해 핵심적 측면들을 어느 정도 소개하였으나 여전히 심도 있는 분석과 평가 작업이 부족하다는 한계가 존재한다. 향후 한스 모겐소의 저작에 대한 지속적 심층적 연구를 통해 이 한계점을 보완하며 보다 완성된 연구를 달성하고자 한다.

참고문헌

1차 문헌

[단행본]

- Morgenthau, Hans J. 1946. *Scientific Man vs. Power Politics*. Chicago: The University of Chicago Press
- 1948. *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York, Alfred A. Knopf
- 1950. (Edited with Kenneth W. Thompson) *Principles and Problems of International Politics: Selected Readings* . New York: Knopf
- 1951. *In Defense of the National Interest: A Critical Examination of American Foreign Policy*, New York: Knopf
- . 1962 (a). *The Decline of the Democratic Politics: Politics in the Twentieth Century*, Volume 1, Chicago: University of Chicago Press
- . 1962 (b). *The Impasse of American Foreign Policy: Politics in the Twentieth Century*, Volume 2, Chicago: University of Chicago Press
- . 1962 (c) *The Restoration of American Politics. Politics in the Twentieth Century*, Volume 3, The University of Chicago Press
- . 1965. *Vietnam and the United States*. Washington, D. C.: Public Affairs Press
- . 1969. *A New Foreign Policy for the United States*. Praeger Publisher
- . 1970. *Truth and Power: Essays of a Decade, 1960-70*.

New York: Praeger

한스 모겐소, 이호재, 엄태암 역. 2014. 『국가 간의 정치: 세계평화의 권
력이론적 접근』, 김영사

한스 J. 모겐소, 김태현 역. 2010. 『과학적 인간과 권력정치』, 나남

[논문]

Morgenthau, Hans J. 1945. "The Machiavellian Utopia," *Ethics*,
vol. 55, no. 2, pp. 145-147

----- . 1948. "The Twilight of International Morality," *Ethics*,
vol. 58, no. 2 (January 1948), pp. 79-99

----- . 1949. "The Primacy of the National Interest," *American
Scholar*, vol. 18, no. 2, pp. 207-212

----- . 1952. "What Is the National Interest of the United
States?" *The Annals of the American Academy of Political
and Social Science*, vol. 282 (July 1952), pp. 1-7

----- . 1952. "Another Great Debate': The National Interest of
the United States," *The American Political Science Review*,
vol. 46, pp. 972-973

----- . 1958. "Realism in International Politics", *Naval War
College Review*, vol. 10, no. 5, pp. 1-15

----- . 1960. "The Demands of Prudence," *Worldview*, vol. 3,
no. 6, pp. 6-7

----- . 1961. "Asia: The American Algeria," *Commentary* (July
1961), pp. 43-47

----- . 1962. "A Symposium on Polycentrism," *The New Leader*;
vol. 45, (Mar 19, 1962), pp. 5-6

----- . 1962. "Is World Public Opinion a Myth?", *The New York
Times*, March 25, 1962

----- . 1962. "The Roots of America's China Policy," *China*

- Quarterly*, vol. 10 (April 1962), pp. 45-50
- . 1962. "Vietnam: Another Korea?," *Commentary*, pp. 369-374
- . 1963. "The Impotence of American Power," *Commentary* (November 1963), pp. 384-386
- . 1965. "Vietnam: Shadow and Substance," *The New York Review of Books* (September 16, 1965), pp. 9-20
- . 1965. "War with China?" *The New Republic*, vol. 154, issue 14 (April 3, 1965), pp. 11-14
- . 1966. "Room at the Top: Triumph or Tragedy: Reflections on Vietnam, by Richard Goodwin," *The New York Review of Books* (June 23, 1966)
- . 1966. "Vietnam: what should we do now?" *Look*, vol. 30. (Aug. 9, 1966), pp. 24-31
- . 1967. "A New Foreign Policy for the United States: Basic Issues," *Bulletin of the Atomic Scientists*, vol. 23 (January 1967), pp. 7-11
- . 1967. "Freedom, Freedom House and Vietnam", *New Leader*; Jan 2, 1967; vol. 50, issue 1 (January 2, 1967), pp. 17-19
- . 1967. "Reviewed Work(s): China: The People's Middle Kingdom and the U. S. A. by John K. Fairbank". *The China Quarterly*, No. 32 (Oct. - Dec., 1967), pp. 174-175
- . 1967. "Time for a Change: Responsibility and Response, by Maxwell D. Taylor," *The New York Review of Books* (April 6, 1967)
- . 1967. "What Ails America?" *The New Republic*, vol. 157, issue 18 (October 28, 1967), pp. 17-21.
- . 1968. "The United States and China". *International Studies*, vol. 10, 1-2, pp. 23-34

- . 1968. "U.S. Misadventure in Vietnam," *Current History*, vol. 54, no. 1 (January 1968), pp. 29-34
- . 1968. "A New Pattern for America," *Worldview*, vol. 11, no. 1 (January 1968), pp. 16-17
- . 1968. "Bundy's Doctrine of War without End," *The New Republic*, vol. 159, issue 18 (November 2, 1968), pp. 18-20
- . 1968. "Dilemma for U.S", *The New York Times*, December 3, 1968
- . 1969. "The Present Tragedy of America," *World View*, XII (September, 1969), pp. 14-15
- . 1969. "Kissinger on War", reply by Clayton Fritchey, *The New York Times* (ctober 23, 1969)
- . 1969. "The United States as a World Power: A Balance-Sheet," *International Studies*, vol. 11, no. 2 (April 1969), pp. 111-148
- . 1971. "Review "At War with Asia" by Noam Chomsky, New York: Pantheon Books, 1969", *The New York Times*, (January 17, 1971)
- . 1971. "Changes and chances in American - Soviet Relations", *Foreign Affairs*, vol. 49, no. 3 (April 1971), pp. 429-441
- . 1971. "Thought and Action in Politics," *Social Research*, vol. 38, no. 1, pp. 611-632
- . 1972. "The National Interest and the Pentagon Papers," (Exchange with Noam Chomsky), *Partisan Review*, vol. 39, no. 3 (Summer 1972), pp. 336-375
- . 1972. "The New Escalation in Vietnam," *The New Republic*, vol. 166, issue 21 (May 20, 1972), pp. 9-10
- . 1973. "Nixon and the World," *The New Republic*, vol.

168, issue 1/2, pp. 17-20

----- . 1973. "The Contraction of America," *Worldview*, vol. 24, no. 8 (August 1981), pp. 13-14

----- . 1975. "The Intellectual, Political, and Moral Roots of U. S. Failure in Vietnam," in William D. Coplin and Charles W. Kegley, Jr., (eds) *Analyzing International Relations: A Multi-method Introduction* (New York: Praeger, 1975). pp. 113-127

2 차 문헌

[영문 자료]

Acheson, Dean. 1949. "Letter of Transmittal" (July 30, 1949) in Lyman P. Van Slyke; United States. Dept. of State, *The China white paper: august 1949 / reissued with the original letter of transmittal to president Truman from Secreary of State Dean Acheson and with a new introduction by Lyman P. Van Slyke*, Stanford University Press: Stanford, California, pp. III-XVII

----- 1950. "Crisis in Asia - an Examination of United States Foreign Policy", Speech before the National Press Club, January 12 1950 in Hans J. Morgenthau (eds) Edited with Kenneth W. Thompson, *Principles and Problems of International Politics: Selected Readings*, New York: Knopf, pp. 255-257

----- 1950. "Statement by Secretary Acheson: Economic and Military Aid Urged for Indochina". (May 22, 1950), *The Department of State bulletin* v.22. Washington : Office of

- Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1950
- Algozaibi, Ghazi A. R. 1965. *Hans J. Morgenthau's theory of International Relation: Presentation and Criticism*. M.S Dissertation, University of Southern California
- Joseph Alsop. 1965. "Why Overlook 2,000 years of China Invading Neighbors", *The Tampa Tribune* (Tampa, Florida), 25 Jun 1965, pp. 29
- American Foreign Policy Interests. 2009. "The Perennial Relevance of Morgenthau's Political Realism". *American Foreign Policy Interests*, vol. 31, pp. 272-274
- Barnett, A. Doak. 1964. "The United Sates and Communist China" in *The American Assembly, The United States and the Far East* (2nd) edited by Willard L. Thorp, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall
- Basu, Rumki (Ed.). 2012. *International Politics: Concepts, Theories and Issues*. Sage
- Carr, E. H. 1939. *The Twenty Year's Crisis, 1919-1939*. London Macmillan
- Chun, Chaesung. 2001. "Hans Morgenthau on Realist normative theory, Cold war structure and some implications on Inter - Korean Relations", *Global Economic Review*, Vol. 30: 1, pp. 24-44
- Churchill, Winston. 1946. "Iron Curtain"
<https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/1946-03-05.pdf>
 (검색일: 2018년 4월 12일)
- Cox, Michael. 2007. "Hans J Morgenthau, realism, and the rise and fall of the Cold War". in Michael C. Williams (eds), *Realism Reconsidered - The Legacy of Hans Morgenthau in International Relations*. Oxford University Press

- Cozette, Murielle. 2008. "Reclaiming the critical dimension of realism: Hans J. Morgenthau on the ethics of scholarship". *Review of International Studies* vol. 34, pp. 5-27.
- Daniell, Raymond. 1965. "U.S Assailed on Vietnam Policy Before 17,000 at a Garden Rally". *The New York Times*, June 8, 1965
- Dobel, J. Patrick. 1998. "Political Prudence and the Ethics of Leadership", *Public Administration Review*, Vol. 58, No.1, p.74-81
- Dulles, Foster Rhea. 1972. *American Policy toward Communist China 1949-1969, foreword by John K. Fairbank*, Thomas Y. Crowell company, Inc
- Dulles, John Foster. 1954. "The Threat of a Red Asia" (Mar 29, 1954), *The Department of State bulletin*, v.30, 1954 Apr-June , Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1954
- E. W. Kenworth. 1965. "US Urged to seek a moderate China: 2 Experts, at Final Senate Hearing on Policy, Call Isolation a Failure", *The New York Times*, March 31, 1965
- Eisenhower, Dwight D. 1954. *1954: containing the public messages, speeches, and statements of the president, January 1 to December 31, 1954*, Washington : Office of the Federal Register, National Archives and Records Service, General Services Administration: 1960
- Evera, Stephen Van. 1990. "Why Europe matters, why the third world doesn't: American grand strategy after the cold war", *Journal of Strategic Studies*, 13:2, pp. 1-51
- Fairbank, John K. 1950. "Competition with Communism, Not Containment" in Morgenthau, Hans J (eds) Edited with

- Kenneth W. Thompson. 1950. *Principles and Problems of International Politics: Selected Readings*. New York: Knopf
- 1964. *The United States and China*. The Colonial Press
- 1975. *China Perceived Images and Policies in Chinese – American Relations*, New York: Knopf
- FitzGerald, C. P. 1969. *The Chinese view of their place in the World*. Oxford University Press
- Frei, Christoph. 2002. *Hans J. Morgenthau: An Intellectual Biography*. Baton Rouge: Louisiana State University Press
- Gaddis, John Lewis. 2005. *The Cold War: A New History*. Penguin Press
- Gismondi, Mark. 2010. “Tragedy, Realism, and Postmodernity: Kulturpessimismus in the Theories of Max Weber, E. H. Carr, Hans J. Morgenthau, and Henry Kissinger”. *Diplomacy & Statecraft*, vol. 15:3, pp. 435-464
- Good, Robert C. 1960. “The National Interest and Political Realism: Niebuhr's "Debate" with Morgenthau and Kennan“, *The Journal of Politics*, Vol. 22, No. 4 (Nov. 1960), pp. 597-619
- Griffiths, Martin. 1999. *Fifty Key Thinkers in International Relations*, London and New York: Routledge, 1999
- Grose, Peter. 1965. “The Peril is Within” (Reviewed work “Vietnam: Inside story of the Guerrilla war” by Wilfred G. Burchett), *The New York Times*, May 2, 1965
- Hall, Mitchell K. 2004. “The Vietnam Era Antiwar Movement“, *Organization of American Historians*. Vol 18, No. 5, pp. 13-17
- Halliday, Fred and Rosenberg, Justin. 1998. “Interview with Ken Waltz”, *Review of International Studies*, 24, pp.371-386
- Hellmann, Donald C. 1966. “Reviewed work “Vietnam and the

- United States” by Hans J. Morgenthau“, *The American Political Science Review*, Vol. 60, No. 2, pp. 405-406
- Hoffmann, Stanley. 1965. *The State of War: Essays on the Theory and Practice of International Politics*, Frederick A. Praeger Publishers
- Hoffmann, Stanley; Huntington, Samuel P; May, Ernest R; Neustadt, Richard N; and Schelling. Thomas C. 1981. “Vietnam Reappraised”. *International Security*, Vol. 6, No. 1 (Summer, 1981), pp. 3-26
- Hubbard, Ruth. 1990. “The Political nature of “Human Nature” in D.L. Rhode (eds) *Theoretical Perspectives on Sexual Difference*. New Haven: Yale University Press
- IUC. 1965. "The Meaning of the National Teach-In", <http://michiganintheworld.history.lsa.umich.edu/antivietnamwar/exhibits/show/exhibit/item/108> (검색일: 2018년 5월 12일)
- Jervis, Robert. 1994. “Hans Morgenthau, Realism, and the Scientific study of International Politics”, *Social Research*, Vol. 61, No. 4, pp. 856-876
- . 1998. “Realism in the Study of World Politics.” *International Organization*, Vol. 52, No. 4. pp. 971-991
- Johnson, Lyndon B. 1965. “Pattern for Peace in Southeast Asia” address by President Johnson made at Johns Hopkins University, Baltimore, Md (April 7, 1965), *The Department of State bulletin*. v.52 1965 Apr-June. Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1965
- Joynt, Carey B. and Corbett, Percy E. 1978. *Theory and Reality in World Politics*. The Macmillan Press Ltd
- Kaufman, Robert. 2006. “Morgenthau’s Unrealistic Realism”, *Yale Journal of International Affairs* , vol. 1, pp. 24-38

- Kennan, George F. 1947. "The Sources of Soviet Conduct," *Foreign Affairs* 25 , pp. 566-582
- . 1965. "Our Push - Pull Dilemma in Vietnam - An Authority on Communism says we're letting this one area disbalance whole policy". *Washington Post*, December 12, 1965, pp. 426-427
- Kennan, George F. Gati, Charles and Ullman, Richard H. 1972. "Interview with George F. Kennan", *Foreign Policy*, No. 7 (Summer, 1972), pp. 5-21
- Keohane, Robert O. 1986. "Realism, Neorealism and the Study of World Politics" in Robert O. Keohane (eds) *Neorealism and its critics*. Columbia University Press
- Klusmeyer, Douglas B. 2016. "Death of the Statesman as Tragic Hero: Hans Morgenthau on the Vietnam War", *Ethic & International Affairs*, 30, No. 1, pp. 63-1
- . 2018. "Vietnam Writings and the National Security State" in Cornelia Navari (eds), *Hans J. Morgenthau and the American Experience*, Palgrave Macmillan
- Kunz, Barbara. 2010. "Hans J. Morgenthau's Political Realism, Max Weber, and the Concept of Power", *Max Weber Studies*, Vol. 10, No. 2, pp. 189-208
- Lacouture, Jean. (1965) *Le Vietnam entre deux paix*. Editions du Seuil. Konrad Kellen, Joel Carmichael 영문 옮김 (1966) *Vietnam: Between Two truces*. Secker & Warburg
- Levy, David W. 1995. *The Debate over Vietnam* (2nd edition). The Johns Hopkins University Press: Baltimore and London
- Li Lin, Hong Xiaonan. 2012. "The Application and Revelation of Joseph Nye's Soft Power Theory". *Studies in Sociology of Science*, vol. 3 (2), pp. 48-52
- McElroy. Robert W. 2014. *Morality and American Foreign Policy:*

- The Role of Ethics in International Affairs*. Princeton : Princeton University Press.
- McNamara, Robert S. 1965. "Buildup of U.S. Forces in Vietnam", Statement made before the Subcommittee on Department of Defense Appropriation of the Senate Committee on Appropriation (August 16, 1965), *The Department of State bulletin*. v.53 no.1358-1383 July-Dec 1965, Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1965
- Mearsheimer, John J. 2005. "Hans Morgenthau and the Iraq war: realism versus neo-conservatism", OpenDemocracy, https://www.opendemocracy.net/democracy-americanpower/morgenthau_2522.jsp (검색일: 2018년 3월 20일)
- 2005. "Realism is Right". *The National Interest*. No. 81, pp.10
- Mickelson, Troy D. 2000. *The debate over American Intervention in Vietnam*, M.S Dissertation, California State University Dominguez Hills
- Mollov, M. Benjamin. 2002. *Power and Transcendence: Hans J. Morgenthau and the Jewish Experience*. Lexington Books
- Molloy, Sean. 2013. "Review Louis B. Zimmer. The Vietnam War Debate: Hans J. Morgenthau and the Attempt to Halt the Drift into Disaster." (Plymouth, UK: Lexington Books, 2011), *The Review of Politics*, Vol. 75, No. 1, pp. 163-166
- Murray, A. J. H. 1996. "The Moral Politics of Hans Morgenthau", *The Review of Politics*, Vol. 58, No. 1 (Winter, 1996), pp. 81-107
- Myers, Robert J. 1997. "Hans Morgenthau's realism and American Foreign Policy", *Ethics and International Affairs* vol. 11: 1,

- pp. 253-270
- . 1980. "Hans J. Morgenthau: The Quest for Justice."
Worldview, vol. 23 (10), pp. 3
- Nobel, Jaap W. 1995. "Morgenthau's Struggle with Power: The Theory of Power Politics and the Cold War," *Review of International Studies*, vol. 21, pp. 61-86
- Nye Jr, Joseph S. 2005. *Soft Power: The Mean to Success in World Politics*, Public Affairs
- Quade, Quentin L. 1969. "Justice, War and Politics: Vietnam in the United States", *Worldview Magazine*, Vol 12, no.1 (January 1969), pp. 6-10
- Rafshoon, Ellen Glaser. 2001. "A Realist's Moral Opposition to War: Hans J. Morgenthau and Vietnam". *Peace & Chance*, Vol. 26, No. 1. pp. 55-77
- Reston, James. 1950. "Debate over China shows seven misconceptions" in Morgenthau, Hans J (eds) Edited with Kenneth W. Thompson. 1950. *Principles and Problems of International Politics: Selected Readings* . New York: Knopf
- Rice, Daniel. 2008. "Reinhold Niebuhr and Hans Morgenthau: A Friendship with contrasting Shades of Realism", *Journal of American Studies*, vol. 42: 2, pp. 255-291
- Rostow, Eugene V. 1967. "Another Round in the Great Debate: American Security in an Unstable World" Address made before the regional foreign policy conference at the University of Kansas, Lawrence, Kans, (October 17, 1967), *The Department of State bulletin*. v.57 pt.2, Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1967
- Rosato, Sebastian and Schuessler, John. 2011. "A Realist Foreign Policy for the United States", *Perspectives on Politics*,

Vol. 9, No. 4 (December 2011), pp. 803-819

- Rourke, John T; Carter, Ralph G. and Boyer, Mark A. 2009. *Making American Foreign Policy*, 2nd ed. (Guilford, CT: Brown and Benchmark, 1996). p. 91-92. 이범준 편, 『미국외교정책: 이론과 실제』, (박영사 2009), pp. 36에서 재인용
- Roy, Denny. 1991. *From Interpretation to Intervention: The American world view and the Vietnam War*, Ph.D. Dissertation, The University of Chicago
- Russell, Greg. 1994. “Hans J. Morgenthau and the National Interest”, *Society*, 31/2, pp. 80-84
- Russell, Richard. 1997. *George F. Kennan's realism: A theory of American foreign policy*, Ph.D. Dissertation, University of Virginia
- Scheuerman, William E. 2009. *Hans Morgenthau: Realism and Beyond*. Cambridge, UK: Polity. Press
- Schouten, P. 2008. “Theory Talk #7: Joseph Nye on Teaching America to be more British”, *Theory Talks*, (May 5, 2008), <http://www.theory-talks.org/2008/05/theory-talk-7.html>
- 2009. “Theory Talk #33: Stephen Walt on the Israel Lobby, the ‘Security’ in Security Studies, and the Structural Nature of Interstate Competition”, *Theory Talks*, (August 25, 2009)
<http://www.theory-talks.org/2009/08/theory-talk-33.html>
- 2011. “Theory Talk #40: Kenneth Waltz – The Physiocrat of International Politics”, *Theory Talks*,
<http://www.theory-talks.org/2011/06/theory-talk-40.html>
(04-06-2011)
- 2012. “Theory Talk #49: John Mearsheimer on Power as the Currency of International Relations, Disciplining US Foreign Policy, and Being an Independent Variable”,

- Theory Talks*, (June 6, 2012),
<http://www.theory-talks.org/2012/06/theory-talk-49.html>
- Scigliano, Robert. 1967. Reviewed Work(s): "Vietnam: Between Two Truces." by Jean Lacouture; "Vietnam: History, Documents, and Opinions on a Major World Crisis." by Marvin E. Gettelman; "The Vietnam Reader: Articles and Documents on American Foreign Policy and the Vietnam Crisis." by Marcus G. Raskin and Bernard B. Fall", *Midwest Journal of Political Science*, Vol. 11, No. 1 (Feb., 1967), pp. 141-144
- See, Jennifer W. 2001. "A Prophet Without Honor: Hans Morgenthau and the War in Vietnam". *Pacific Historical Review*, Vol. 70, No. 3, pp. 419-441
- Smith, Michael Joseph. 1981. "Hans Morgenthau and the American National Interest in the Early Cold War". *Social Research*, vol. 48:4, pp. 766-785
- Smith, S. 1996. "Positivism and beyond," in Steve Smith, Ken Booth, Marysia Zalewski. (eds) *International theory: Positivism and beyond*, Cambridge University Press
- Speer II, James P. 1968. "Hans Morgenthau and the World State", *World Politics*, Vol. 20, No. 2 (Jan, 1968), pp. 207-227
- The Crimson. 1965. "New Focus in Vietnam Debate", September 30, 1965
- The Department of State bulletin. 1954. "U.S - French talks on Indochina" (September 29, 1954), *The Department of State bulletin*, v.31, no.797-809 Oct-Dec 1954, Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1954
- 1964. "Text of Joint Resolution" (August 7 1964), *The Department of State bulletin*. v.51 1964 July-Sept,

Washington: Office of Media Services, Bureau of Public Affairs; for sale by Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off 1954

----- 1965. "Aggression from the North": State Department white Paper on Vietnam. (February 27, 1965) *Department of State Bulletin*, March 22, 1965 http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook_print.cfm?smtid=3&psid=3640 (검색일: 2018년 4월 10일)

The Executive Secretary on United States Objectives and Programs for National Security. 1950. "A Report to the National Security Council - NSC 68", (April 12, 1950) pp. 4-6 https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/coldwar/documents/pdf/10-1.pdf (검색일: 2018년 4월 12일)

The New York Times. 1964. "5,000 Scholars Ask A Neutral Vietnam". July 11, 1964

----- . 1965. "Nation to Follow All-day Teach-In: Vietnam to be debated in Washington Tomorrow", May 14, 1965

----- . 1965. "Excerpts From National Teach-In on Vietnam Policy and Text of Bundy Statement", May 17, 1965

----- . 1965. "Bundy says U.S must block Reds: Defends Vietnam in Policy Debate with Professors", June 21, 1965

----- . 1966. "China is/ is not an Aggressive Power," March 13, 1966

----- . 1966. "Schlesinger Warns of Danger of "Americanization" of War," July 25, 1966

----- 1967. "Vietnam Critic Gets City College Professorship", December 19, 1967

Thompson, Kenneth W. 1960. *Political Realism and the Crisis of World politics: An American Approach to Foreign Policy.*

- Princeton, New Jersey. Princeton University Press
- Thompson, Kenneth W. & Myers, Robert John. 1984. *Truth and Tragedy: A Tribute to Hans J. Morgenthau*. Transaction Books
- Tomes, Robert R. 1998. *Apocalypse Then: American Intellectuals and the Vietnam war, 1954-1975*. New York University Press
- Truman, Harry S. 1947. "Address of the President of the United States delivered before a joint session of the Senate and the House of Representatives, recommending assistance to Greece and Turkey".
https://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/doctrine/large/documents/pdfs/5-9.pdf
- 1951. *1951: containing the public messages, speeches, and statements of the president, January 1 to December 31, 1951*. Washington : Office of the Federal Register, National Archives and Records Service, General Services Administration: 1965
<https://quod.lib.umich.edu/p/ppotpus/4729041.1951.001/355?page=root;rgn=full+text;size=100;view=image>
- United States. Congress. Senate. 1962. *Proceedings and Debates of the 87th Congress, second session*. Congressional Record – Senate, Volume 108- Part 8 June 11, 1962 to June 22, 1962 Washington: GPO
- United States. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. 1966. (George F. Kennan). *Supplemental foreign assistance, fiscal year, 1966: Vietnam: hearings before the Committee on Foreign Relations, United States Senate, Eighty-ninth Congress, second session, on S. 2793, to amend further the Foreign Assistance Act of 1961, as*

- amended : January 28, February 4, 8, 10, 17 and 18, 1966.* Washington: GPO
- . 1966. *U.S. Policy with Respect to Mainland China: Hearings Before the United States Senate Committee on Foreign Relations, Eighty-Ninth Congress, Second Session, March 8, 10, 16, 18, 21, 28, 30, 1966.* Washington: GPO
- Vietnam Task Force – Office of the Secretary of Defense. 1969. “Evolution of the War. Strategic Hamlet Program 1961–1963” in *United States – Vietnam Relations 1945–1967 (Pentagon Papers, IV.B.2)*
<https://nara-media-001.s3.amazonaws.com/arcmedia/research/pentagon-papers/Pentagon-Papers-Part-IV-B-2.pdf>
- Walinsky, Louis J. (ed.), 1977. “The Selected Papers of Wolf Ladejinsky: Agrarian Reform as Unfinished Business”. The World Bank – Oxford University Press
- Waltz, Kenneth. 1964. “The Stability of Bipolar World”. *Daedalus*, Vol. 93, No. 3, Population, Prediction, Conflict, Existentialism, pp. 881–909
- 1967. “International Structure, National Force, and the Balance of World Power”, *Journal of International Affairs*, Vol. 21, No. 2 (1967) pp. 214–231
- . 1967. “The Politics of Peace”, *International Studies Quarterly*, Vol. 11, No. 3 (Sep, 1967), pp. 199–211
- 2007. “International politics is not foreign policy”, *Security Studies*, vol. 6:1, pp. 54–57
- and Fearon, James. 2012. “A conversation with Kenneth Waltz”. *The Annual Review of Political Sciences*. Vol. 15, pp. 1–12
- Weil, Martin. 1980. “Hans Morgenthau, Vietnam War Critic”, *The Washington Post*, July 21, 1980

- Welch, David A. 2000. “Morality and “the National Interest” in Andrew Valls (eds) *Ethics in International Affairs*, Lanham, MD: Rowman & Littlefield Publishers, pp. 3-12
- Zalewski, Marysia. 1996. “All these theories yet the bodies keep piling up”: theory, theorist, theorising“ in Steve Smith, Ken Booth, Marysia Zalewski. (eds) *International theory: Positivism and beyond*, Cambridge University Press. pp. 341-344
- Zambernardi, Lorenzo. 2011. “The impotence of power: Morgenthau’s critique of American intervention in Vietnam”. *Review of International Studies*, vol. 37: 3, pp. 1335 – 1356
- Zaroulis, Nancy and Sullivan, Gerald. 1984. *Who Spoke Up? American Protest against the war in Vietnam 1963-1975*. Holt, Rinehart and Winston New York
- Zimmer, Louis B. 2011. *The Vietnam War Debate: Hans J. Morgenthau and the Attempt to Halt the Drift into Disaster*. Plymouth, UK: Lexington Books

[한국어 자료]

- 강성학. 2010. 『무지개와 부엉이: 국제정치의 이론과 실천에 관한 논문선집』. 파경사
- 강경희. 1990. 『Hans J. Morgenthau의 現實主義에 나타난 政治와 道德의 相關關係 / 姜京希.』 서울 : 서울대학교 大學院
- 마상윤. 2012. 「1970년대 초 한국외교와 국가이익: 모겐소의 국익론을 통한 평가」 『국제지역연구』 21호, pp. 69-102
- 박태균. 2003. 「1950년대 미국의 아시아 정책과 ECAFE」, 『국제-지역연구』 12권 2호, pp. 25-46
- 비오티 카우피, 이기택 역. 1993. 『국제관계이론 - 현실주의, 다원주의,

- 글로벌리즘』, 일신사
- 우암평화연구원 편. 2003. 『정치적 현실주의의 역사와 이론』. 파경사
- 전재성. 1999. 「한스 모겐소의 고전적 현실주의 국제정치이론: 메타이론적 검토와 실천지의 의미」, 『국제지역연구』 vol. 08 (2), pp. 57-79
- 2012. 『정치는 도덕적인가: 라인홀드 니버의 초월적 국제정치사상』. 한길사
- 전재성, 박건영. 2012. 「국제관계이론의 한국적 수용과 대안적 접근」, 『한국국제정치학회』 제42집 4호, pp. 7-26
- 케네스 월츠, 정성훈 역. 2007. 『인간 국가 전쟁』, 아카넷

[베트남어 자료]

- Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당). 2001. *Văn kiện Đảng toàn tập 1950 (1950년 베트남공산당 기록문서 전집)* Nxb. Chính trị Quốc gia
- Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당). 2002. *Văn kiện Đảng toàn tập 1960 (1960년 베트남공산당 기록문서 전집)*, Nxb. Chính trị Quốc gia
- Đảng Cộng sản Việt Nam (베트남공산당). 2003. *Văn kiện Đảng toàn tập 1965 (1965년 베트남공산당 기록문서 전집)*, Nxb. Chính trị Quốc gia
- Nguyễn Hữu Thọ. 1993. *Chung một bóng cờ - Về Mặt trận dân tộc giải phóng miền Nam (같은 깃발 아래에서 - 남베트남 해방민족전선 관련)*, Nxb. Chính trị Quốc gia
- Tô Huy Rúa (ed.), 2011, *Lịch sử Nam Bộ kháng chiến 1964-1975, tập 2 (1954 - 1975년 간 남부항전 역사, 제2부)*. Nxb. Chính trị Quốc gia

Abstract

Hans J. Morgenthau's critique of U.S. policies in Vietnam War: Focusing on the National Interest and Moral Concept

Ha Thi Thu Huong

Department of Political Science and

International Relations

Master's Degree

The Graduate School

Seoul National University

This paper analyzes the coherence between Hans Morgenthau's theory of political realism and his empirical analysis of the Vietnam War. On this basis, I refute the claim that in the course of the anti-war activities, Morgenthau took departure from his advocacy of a realist foreign policy and turned to a moralist. This paper also argues that while others focused on Cold War,

centered on US – Soviet relations, Morgenthau proposed a foreign policy towards Asian countries including Vietnam, following the policy of countering the rise of China. Finally, this paper indicates some wisdom lessons, and limitations of Morgenthau on his empirical analysis of the Vietnam War.

Regarding the Vietnam War, Morgenthau proposed a viewpoint based on theory of realism. The US national interest is to maintain a balance of power in Asia and Europe for security. From a geopolitical and political point of view, Vietnam is not a threat to US security. On the other hand, Morgenthau proposed foreign policy by taking into consideration the rise of China's power and cultural imperialism. This policy exclude military intervention but give aid to develop politics, economy and society of Asian countries. Therefore, it defended the establishment of a unified Vietnamese government that resolved the Vietnam War through diplomatic means and promoted independent policies with China.

In terms of morality, he argues that the US administration violated the principle of "moral supremacy of National Interests" through the military intervention in Vietnam, and criticized US national policy toward universal morality. Unlike previous studies, Morgenthau criticized the immoral aspects of Vietnam's policies based on the values of the United States, without accepting universal moral principles.

This study reveals some inconsistencies with Morgenthau's national interests and moral principles, and his analysis of Vietnam War. **First**, the concept of "moral supremacy of National Interests" is focused on the responsibility of policy-makers to the people of his country. In particular, Morgenthau's Political Realism focused on the politics of the great powers, although it may

respect the interests of the comparable great powers, it does not consider the interests of the weaker countries which are affected by the power competition between the great powers. **Secondly**, if the moral supremacy of the national interest is established without the binding force of international moral obligation, it cannot be neglected that the moral standards of individual countries are automatically projected into the international arena. **Thirdly**, Morgenthau emphasized on policy maker's own conscience and prudence, not on the moral effects of domestic and international public opinion. However, while various variables exist, it is questionable whether politician can have successful policies with only his own conscience and prudence. **Fourthly**, the fact that Morgenthau did not address the Vietnam war directly but through making inference to China, raises valid questions such as the adequacy of the description of the Vietnam War and the suitability of the solution.

Keywords : Hans J. Morgenthau, Political Realism, Vietnam War, National Interests, Morality, Balance of power, Rising power of China, Cold War

Student Number : 2015-23289