

대학생의 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 성취동기와 자의식의 매개효과*

김영근(金泳根)**

장희정(張熙正)***

염가현(廉佳玆)****

논문 요약

본 연구는 대학생을 대상으로 다차원적 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 성취동기와 자의식의 매개효과를 검증하고자 하였다. 이를 위해, 대학생 308명을 대상으로 다차원적 완벽주의, 성취동기, 자의식, 발표불안 척도에 대한 설문을 실시하였고, 자료 분석을 위해 상관분석, 위계적 회귀분석, MacKinnon(2000)의 분석방법을 사용하였다. 연구결과 첫째, 자기지향 완벽주의는 발표불안을 예측하는 유의미한 변인이며 발표불안과 부적 상관을 보이는 것으로 나타났다. 둘째, 자기지향 완벽주의가 사적 자의식을 매개하여 발표불안에 영향을 미치는 부분매개모형이 검증되었다. 셋째, 자기지향 완벽주의가 성취동기를 매개하여 발표불안에 영향을 미치는 완전매개모형이 검증되었으며, 이때 사적 자의식의 부분매개효과는 소멸되었다. 이러한 결과는 교육 환경에서 완벽주의 성향을 보이는 대학생에 대한 이해를 증진시키고, 성취동기와 사적 자의식을 활용한 발표불안 감소의 개입을 시사하는 데 의의가 있다. 끝으로 본 연구에 대한 제한점과 후속연구에 관하여 논의하였다.

주요어: 다차원적 완벽주의, 발표불안, 성취동기, 자의식, 매개효과

* 본 논문은 2017년 1학기 캡스톤디자인 교과목의 성과물을 바탕으로 작성한 것임.

** 제1저자, 교신저자, 인제대학교 상담심리치료학과 조교수, ykkim@inje.ac.kr

*** 제2저자, 인제대학교 상담심리치료학과 학·석사연계과정

**** 제3저자, 인제대학교 상담심리치료학과 학사과정

I. 서론

발표수업은 수업 참여도에 긍정적인 작용을 한다는 점에서 교육적 활용도가 매우 높으며(정은이, 2012), 이에 따라 최근 대학교 교육은 교수의 일방적인 수업 진행방식보다는 학생들의 능동적인 참여를 강조하는 학습 방식으로 변화하고 있다. 발표수업이 증가함에 따라 대학생들에게는 자신의 의견을 피력하는 능력, 즉 원활한 발표능력이 요구되어진다(박인찬, 2011; 전은진, 2012). 그러나 발표 상황에서 많은 학생들이 지나친 부담감이나 불안을 느끼고 있고, 발표를 하는 것에 앞서 부정적인 예감이나 걱정, 타인을 향한 과도한 의식 등으로 인해 발표에 대한 어려움을 나타내는 경우를 보게 된다(이인숙, 이경주, 2006).

일반적으로 발표불안이란 발표라는 공식적 혹은 비공식적 상황에서 개인이 타인에게 관심의 초점이 되어 평가를 받는다고 예상되거나 실제 평가가 시행될 때 보여 질 수 있는 부적응적인 생리적, 인지적, 행동적 반응들을 말한다(신나민, 박종향, 2009; 조용래, 이민규, 박상학, 1999). 사회공포증 또는 사회불안의 주요 하위유형으로 분류되는 발표불안은 상호교류를 포함하는 사회적 상황에서 지속되는 두려움이 그 증상으로 알려져 있다(신혜린, 이기학, 2012; 조용래, 2004; Ruscio et al., 2008). 또한 많은 사람들 앞에서의 발표는 여러 사회적 상황들 중 가장 흔하게 불안을 유발하는 상황으로 제시되고 있다(조성연, 이재창, 2003; 조용래, 2004; 최정훈, 이정운, 1994; Ruscio et al., 2008). 이러한 발표불안은 사회적 상황과 직업을 수행하는 과정에서도 불편함을 가져올 수 있기 때문에 교육 및 상담 분야에서 중요하게 다루어질 필요가 있으나(이소연, 오인수, 2015), 관련 선행연구는 부족한 실정이다.

발표불안을 가지고 있는 대학생들은 발표상황에서의 불안감으로 인하여 심리적 스트레스를 가지고 이에 따른 학업 부적응으로 학업성취에서 어려움을 겪게 되며, 이는 대인관계와 직장 및 사회생활에도 악영향을 미친다(Docan-Morgan & Schmidt, 2012). 발표불안이 심할 경우 발표자는 발표상황을 부정적으로 지각하고 많은 혼란을 느끼며 결과적으로 발표에 대한 적응능력이 감소한다(신재은, 2009). 따라서 발표불안을 가지고 있는 대학생들이 발표수행을 좀 더 기능적으로 수행할 수 있도록 돕는 것은 성공적으로 학업성취를 하게 할 뿐만 아니라 원활한 사회생활을 하도록 도울 수 있기 때문에 매우 의미 있는 일이 될 수 있다.

유혜승과 신명희(2013)는 발표불안을 효과적으로 다루기 위해서는 발표불안에 관련된 요인들에 대한 심층적인 연구가 필요하다고 말하였다. 발표불안과 관련된 요인들을 탐구한 연구들 중, 이소연과 오인수(2015)는 발표하는 개인에 대한 타인의 평가는 피할 수 없는 요소이기 때문에 사회부과 완벽주의를 포함한 평가염려 완벽주의를 가진 대학생은 발표불안이 높게 나타난다고 하였다. 이러한 평가염려 완벽주의 또는 사회부과 완벽주의는 높은 기준을 가지며 엄격한 평가

를 받는다고 여기기 때문에 발표불안과 일관되게 정적인 상관을 보인다. 이는 선행 연구에서도 계속적으로 일치하는 결과이며 완벽주의가 발표불안에 영향을 미침을 말해준다(강리영, 2016; 김응주, 2016; 신정민, 박명숙, 함경애, 2014; 이성령, 홍혜영, 2015; 한정숙, 최승원, 김미리혜, 2014). 그러나 Blatt(1995)에 따르면 높은 개인적 기준을 지닌 완벽주의자는 좋은 작업 습관, 노력 및 높은 성취와 관련이 있다고 하였으며 Hamachek(1978) 역시 적응적인 완벽주의자는 더 큰 성취와 동기 부여의 향상에 기여한다고 주장하였다. 이러한 성취동기는 과제에 도전하는 과정에서 만족을 얻고자 하는 내적 성향 또는 의욕이며 학업성취, 과제해결 능력은 물론 사회적 적응과 대인관계를 설명할 수 있는 의미 있는 요인이다(Fyans, Salili, Maehr, & Desai, 1983). 높은 성취 동기를 가진 사람은 자신의 성취에 대해 자발적인 집중력을 발휘하고 수행의 결과가 부정적이더라도 이에 대한 강한 인내심을 가지며(McClelland, 1985), 이론을 바탕으로 한 여러 선행연구들에서 성취동기는 학업성취 및 학업수행에 있어서 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 도출하였다(전찬열, 2008; 한순미, 2004; Busato, Prins, Elshout, & Hamaker, 2000; King, McInerney, & Watkins, 2012). 국내 선행연구에서도 완벽주의자들의 특성을 분석한 결과, 완벽주의 성향을 가진 사람들은 도달하고자 하는 목표를 회피하지 않는 경향성을 가지고 적극적으로 생산성을 고양시킬 수 있으므로 성취동기와 같은 긍정적 측면을 보일 수 있다고 하였다(김경미, 도현심, 박선영, 2010). 따라서 완벽주의와 발표불안 사이에서 성취동기가 매개할 가능성을 고려해볼 수 있다. 그러나 국내의 발표불안 연구들은 성취동기를 주요하게 다루어 오지 않았으며, 사회부와 완벽주의 한 유형에만 집중한 경우가 대부분이기 때문에 완벽주의의 유형별로 그 관계를 연구한 자료는 부족하다. 따라서 본 연구에서는 성취동기를 매개변인으로 설정하였으며, 다차원적인 관점에서 완벽주의를 유형별로 이해하고 발표불안과의 관계를 통합적으로 연구하고자 하였다(Frost et al., 1990; Hewitt & Flett, 1991). 이러한 연구를 통해 완벽주의 성향을 가진 대학생의 발표불안을 낮출 수 있는 효과적인 전략의 개발에 도움을 줄 수 있으리라 기대된다.

한편 Strahan(2003)의 연구에서는 사회불안을 겪고 있는 대학생이 22%였으며, 그들은 여러 상황 중에서도 특히 발표상황에서 가장 불안을 많이 느꼈다고 보고했다. 국내의 여러 발표불안 연구들에서도 사회불안과 관련된 변인이 발표불안에 영향력이 있을 것임을 가정하여 연구를 진행하였다. 따라서 본 연구에서는 사회불안과 관련된 인지적 특성으로 많은 연구가 진행되어온 자의식을 발표불안과 함께 연구해 보고자 하였다. 자의식은 Fenigstein, Scheier와 Buss(1975)가 '자신에게 주의의 초점을 맞추는 개인의 지속적이고 일관된 자기인식 경향'으로 정의한 것으로, 공격 자의식과 사적 자의식 그리고 사회적 불안으로 분류된다. 선행연구들에서는 자의식을 자신의 생각, 행동 등을 계속 탐색하며 숙고하는 개인적 기질이라고 정의하였다(김미경, 2009; 조한익, 손선경, 2010; Fenigstein, Scheier, Buss, 1975). 자의식을 높게 가진 사람의 경우 수행 상황에서 행해야 할 과제보다 자기 내부를 향하여 더 집중한다. 그렇기 때문에 자신의 이상적 기준과 실제

나타내는 행동 사이의 불일치를 더 크게 자각하게 되고, 부정적인 평가기제를 자신에게 활성화 시키며 정서적 불편감, 불안감 등을 보다 많이 경험하는 것으로 보고되었다(김미경, 2009; 조한익, 손선경, 2010; Fenigstein & Carver, 1978). 이러한 결과를 볼 때, 발표 상황에 놓인 개인이 높은 자의식을 가지고 있다면 자신의 이상적 기준과 실제 발표 사이의 불일치를 크게 느낄 것이다. 더불어, 완벽주의자는 평가의 대상을 행위나 과정이 아닌 '자기'로 보고 자신에 관한 부정적 감정을 쉽게 경험하기 때문에(이지연, 김아름, 박미란, 2010), 완벽주의 성향이 강한 개인이라면 불편함을 더욱 크게 느낄 것이라 예상할 수 있다. 특히 자의식의 하위요인 중 공적 자의식과 관련하여 Schlenker과 Leary(1982)는 공적 자의식을 높게 가지고 있을 경우 그것은 사회불안의 선결조건으로 작용할 수 있다고 보고하였다. 국내 연구에서도 높은 사회불안을 가진 사람들은 그렇지 않은 사람들과 비교하여 더 높은 자의식을 가지고 있는 것으로 보고되었다. 특히 사회불안은 공적 자의식과 정적상관이 있는 것으로 관찰되었다(이혜민, 1999; 정미정, 정현희, 2002). 반면 사적 자의식은 사회불안과 부적 관계를 가지는 것으로 나타났고(한정숙, 2014), 높은 사적 자의식을 가진 사람들은 사회적 상황에서 일관적인 태도를 가지며 타인의 영향을 덜 받는 것으로 나타났다(Scheier, 1980). 공적 자의식과 사적 자의식은 확실히 서로 다른 개념을 가지며 사회적 상황과 관련하여서도 상반된 연구결과를 나타낸다. 여러 선행연구에서도 두 개념은 상이한 특성을 가진다고 보고된 바 있다(Fredric & Donna, 1984; Solomon & Schopler, 1982; Miller & Cox, 1982; Fenigstein & Vanable, 1992; Buss, 1980; Sandelands & Stablein, 1986; Scandell, 1998; Scheier, 1980). 따라서 본 연구에서는 공적 자의식과 사적 자의식을 구분하여 그 유형별로 변인 간의 관계를 살펴보고자 하였으며, 이에 대한 연구결과는 대학생의 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에 대한 정교한 이해를 돕는 자료가 될 것이다. 또한 실제 교육현장 및 상담 장면에서 발표불안을 경감시키기 위하여 다양하게 활용될 수 있을 것이라 기대한다.

본 연구에서는 대학생의 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 성취동기와 자의식의 매개효과를 살펴보고자 하였다. 이를 위해, 다음과 같은 연구문제를 설정하였다. 첫째, 대학생의 완벽주의 유형과 성취동기, 자의식 및 발표불안의 관계는 어떠한가? 둘째, 대학생의 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 자의식이 매개하는가? 셋째, 대학생의 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 성취동기와 자의식을 다중매개변인으로 설정하였을 때 변인들 간의 상대적 영향력은 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 서울·부산·경상도 지역의 4년제 대학생 326명을 대상으로 2017년 5월 12일부터 2017년 6월 5일까지 구글 설문지로 작성한 온라인 설문조사와 오프라인 설문조사를 동시에 진행하였다. 그 중 불성실한 응답을 한 설문지나 미기재 항목이 많은 설문지 18부를 제외한 총 308부를 본 연구의 분석 자료로 사용하였다. 연구 대상자의 성별은 남자 114명(37%), 여자 194명(63%)이며, 연구대상자의 연령 평균은 21.55세, 표준편차는 3.18로 나타났다.

2. 연구 도구

1) 다차원적 완벽주의

본 연구에서는 한기연(1993)이 번안하고 홍혜영(1995)이 재요인 분석한 Hewitt와 Flett(1991)의 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale: MPS)를 완벽주의 성향을 측정하기 위한 도구로 사용하였다. MPS는 자기를 향해 완벽 주의적 행동의 대상을 가지는 자기 지향적 완벽주의, 타인으로 인하여 부과되는 타인지향 완벽주의, 완벽주의 행동을 사회적으로 부과 받은 것이라고 지각하는 사회부과 완벽주의의 3개 하위 차원을 포함한다. 각 하위차원은 15문항으로 이루어져 총 45문항이며 각각의 문항은 5점 Likert 척도, “전혀 아니다(1)”, “대체로 아니다(2)”, “보통 그렇다(3)”, “대체로 그렇다(4)”, “매우 그렇다(5)”로 측정된다. 본 연구에서는 완벽주의 척도의 세 가지 하위 유형 중 이론적으로 발표불안과 관련이 있는 ‘자기지향 완벽주의’와 ‘사회부과 완벽주의’만을 사용하였다. 홍혜영(1995)의 연구에서 하위요인들의 신뢰도 계수(Cronbach's α)는 자기지향 완벽주의 .81, 타인지향 완벽주의 .78, 사회부과 완벽주의 .67로 나타났으며 전체의 신뢰도 계수는 .86이었다. 본 연구에서 전체의 신뢰도 계수는 .88이고 자기지향 완벽주의는 .88, 사회부과 완벽주의는 .78로 나타났다.

2) 성취동기

McClelland(1965)와 Hermans(1970)가 성취동기를 측정하기 위해 개발한 척도를 박기성(1998)이 수정하고 보완한 척도이다. 본 척도는 Likert식 5점 척도로 총 47문항이며 6개의 하위영역인 미래지향성, 자신감, 책임감, 모험심, 도전의식, 과업지향성 요인으로 이루어져 있다. 결과의 총

점은 점수가 높을수록 성취동기의 수준이 높음을 의미하며, 최저 47점에서 최고 235점까지 나타난다. 김은정(2010)의 연구에서 전체 척도 신뢰도 계수는 .87이었다. 본 연구의 문항 전체의 신뢰도 .94로 나타났다.

3) 공적 자의식과 사적 자의식

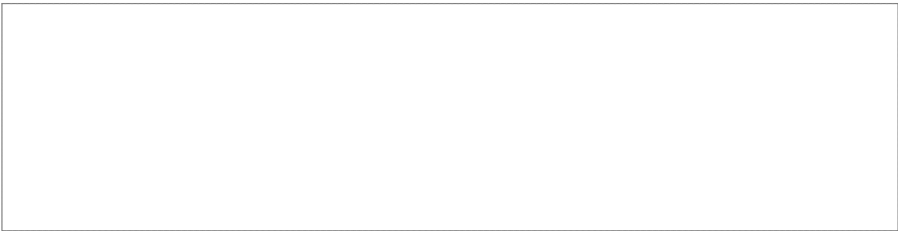
Fenigstein 등(1975)에 의해 개발된 자의식 척도(Self-Consciousness Scale: SCS)는 자기 자신을 향하여 지속적으로 주의를 기울이는 성향을 측정하기 위한 것으로, 자신에 대해 평소 어떤 생각을 가지고 있는지를 묻는 문항들로 구성되어 있다. 자의식 척도는 총 23문항으로 개인이 자신을 향해 주의 초점을 맞추는 정도를 나타내는 사적 자의식, 자신이 타인에게 어떻게 관찰되는지에 관심을 기울이는 공적 자의식, 다른 사람들에 의해 관찰의 초점이 되었을 때 어떻게 반응하는지를 나타내는 사회적 불안의 세 가지 하위척도로 구성되어 있다. 자의식의 하위척도 중 하나인 사회적 불안은 발표불안과 개념상 중첩된다고 여겨져 제외되었다. 김은정(1993)이 번안한 척도를 사용하였으며, Cronbach's α 로 측정된 척도 전체의 신뢰도 계수는 .80, 하위요인들의 신뢰도 계수는 사적 자의식 .81, 공적 자의식 .76, 사회적 불안 .82였다. 본 연구에서는 전체 척도의 신뢰도는 .85이고 사적 자의식은 .79, 공적 자의식은 .78로 나타났다.

4) 발표불안

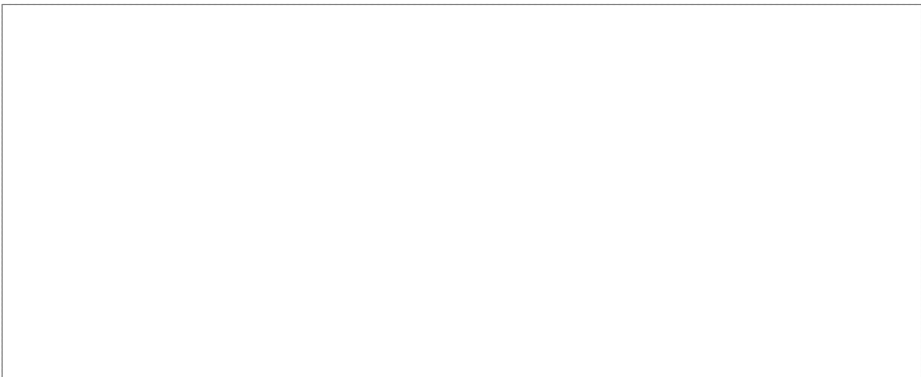
본 연구에 사용된 한국판 발표불안 검사(Speech Anxiety Scale: SAS)는 Paul(1966)이 단축형으로 개발한 PRCS(Personal Report of Confidence as a Speaker)를 조용래, 이민규, 박상학(1999)이 번안하여 타당화한 도구이다. 이 척도는 발표상황에 대한 인지적, 생리적, 행동적 불안 반응 정도를 측정하기 위한 것으로, 발표불안에 대한 연구들과 치료에서 가장 보편적으로 사용되는 도구이다(Hook, Smith, & Valentin, 2008). SAS는 Paul(1966)이 개발한 문항 중 한국인에게 알맞지 않은 것으로 드러난 2개의 문항을 제외하여 총 28개의 문항으로 이루어져 있다. '발표상황을 즐김'과 '발표상황에 대한 긴장' 두 개의 하위요인으로 구성되어 있으며 '매우 그렇다(5점)'에서 '전혀 그렇지 않다(1점)'까지로 응답하는 Likert 5점 척도로 구성되어 있다. 조용래, 이민규, 박상학(1999)의 연구에서 신뢰도(Cronbach's α)는 .94였으며, 본 연구에서의 신뢰도는 .94로 나타났다.

3. 자료 분석

본 연구의 분석은 SPSS 21.0을 사용하였으며, 다음과 같은 절차로 실시되었다. 첫째, 척도의 신뢰도 분석을 실시하였다. 둘째, 상관분석의 실시를 통해 변인들과 각 하위변인들 간의 관계를 파악하였다. 셋째, 대학생의 완벽주의 유형이 발표불안에 미치는 영향에서 성취동기와 자의식의 매개효과를 확인하기 위하여 Baron과 Kenny(1986)가 제안한 방법을 사용하였다. 넷째, 변인들 간의 다중공선성을 분석하였다. 다섯째, 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 자의식의 유형이 다중매개효과를 가지는지 분석하기 위하여 MacKinnon(2000)의 검증방법을 사용하여 [그림 1], [그림2] 모형을 동시에 분석하였다. 여섯째, 완벽주의 유형과 발표불안의 관계에서 성취동기와 자의식의 유형을 모두 투입한 다중매개모형을 통합적으로 분석하기 위하여 MacKinnon(2000)의 검증방법을 사용하여 [그림 1], [그림 3] 모형을 동시에 분석하였다. 이를 위해 Preacher와 Hayes(2008)의 SPSS INDIRECT macro를 사용하여 검증하였다.



[그림 1] 단순회귀모형



[그림 1] 완벽주의, 사적 자의식, 공적 자의식 및 발표불안 간의 연구모형(다중매개모형)



[그림 2] 완벽주의, 성취동기, 사적 자의식, 공적 자의식 및 발표불안 간의 연구모형(다중매개모형)

III. 연구 결과

1. 측정 변인들 간의 상관분석

<표 1> 주요 변인들 간의 상관분석

	1	1-1	1-2	2	3	3-1	3-2	4
1. 완벽주의	-							
1-1. 자기지향 완벽주의	.89***	-						
1-2. 사회부과 완벽주의	.80***	.43***	-					
2. 성취동기	.39***	.54***	.06	-				
3. 자의식	.35***	.42***	.14	.49***	-			
3-1. 사적 자의식	.32***	.41***	.09	.53***	.91***	-		
3-2. 공적 자의식	.29***	.31***	.17**	.23***	.85***	.55***	-	
4. 발표불안	-.14	-.23***	.03	-.48***	-.19**	-.24***	-.07	-
평균	92.48	49.47	43.01	153.77	59.80	34.76	25.05	84.33
표준편차	13.85	9.24	7.06	23.92	9.63	6.06	4.86	20.32

p < .01, *p < .001

대학생의 유형별 완벽주의와 성취동기, 자의식, 발표불안의 상관분석 결과는 <표 1>과 같다. 자기지향 완벽주의와 사회부과 완벽주의는 유의미한 정적상관을 나타냈고($r = .43, p < .001$), 자기지향 완벽주의와 성취동기 간의 유의미한 정적상관이 나타났다($r = .54, p < .01$). 그러나 자기지향 완벽주의와 발표불안 간의 관계는 $r = -.23(p < .001)$ 으로 부적상관을 보였다. 또한 자기지향 완벽주의와 사적 자의식 간의 유의미한 정적상관이 나타났다($r = .41, p < .001$). 자기지향 완벽주의와 공적 자의식 간에도 $r = .31(p < .001)$ 로 유의미한 정적상관이 나타났다. 사회부과 완벽주의와 공적 자의식은 비교적 약한 정적 상관을 보였다($r = .17, p < .01$). 반면 성취동기와 발표불안은 유의미한 부적 상관이 나타났다($r = -.48, p < .01$). 성취동기와 사적 자의식은 $r = .53(p < .001)$ 으로 유의미한 정적 상관을 보였으며 성취동기와 공적 자의식 간에는 $r = .23(p < .001)$ 으로 정적 상관이 나타났다. 한편, 발표불안과 사적 자의식은 $r = -.24(p < .001)$ 로 부적 상관이 나타났다. 사적 자의식과 공적 자의식은 유의미한 정적 상관관계를 보였다($r = .55, p < .001$). 이러한 결과를 토대로 완벽주의의 유형과 발표불안 간의 관계에서 성취동기와 자의식의 매개모형을 검증하였다.

2. 성취동기와 자의식의 매개효과 검증

발표불안에 대한 완벽주의 유형의 영향에서 성취동기와 자의식의 매개효과를 검증하기 위하여 Baron과 Kenny(1986)의 방법을 적용하였다. 첫 번째, 독립변인이 종속변인에 유의미한 영향을 미쳐야 한다. 두 번째, 독립변인은 매개변인에 유의미한 영향을 미쳐야 한다. 세 번째, 매개변인이 종속변인에 유의미한 영향을 미쳐야 한다. Kenny(1991)에 따르면, 독립변인과 매개변인을 동시에 분석하였을 때, 독립변인의 종속변인에 대한 효과가 이전 단계와 비교하였을 때 사라진다면 완전매개효과를, 감소한다면 부분매개효과를 가지는 것이다. 모든 경로에서 다중공선성 문제는 발생하지 않았다($VIF = 1.003 \sim 1.416$).

1) 성취동기의 매개효과 검증

1단계에서 독립변인인 대학생의 자기지향 완벽주의가 종속변인인 발표불안에 미치는 영향($\beta = -.23, p < .001$)은 유의하였다. 2단계에서는 독립변인인 대학생의 자기지향 완벽주의가 매개변인인 성취동기에 미치는 영향($\beta = .54, p < .001$)도 유의하였다. 3단계에서는 대학생의 자기지향 완벽주의와 성취동기가 발표불안에 미치는 영향을 보았을 때, 매개변인인 성취동기의 영향($\beta = -.51, p < .001$)이 유의하면서 자기지향 완벽주의의 영향이 사라졌으므로($\beta = -.23 \rightarrow \beta = .04$), 대학생의 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기가 완전 매개함을 알 수 있

다. Sobel(1982) 검증을 통해 유의성을 검증한 결과, 성취동기의 매개효과는 유의미하게 나타났다($Z = 3.75, p < .001$). 사회부과 완벽주의의 경우 Baron과 Kenny(1986)의 매개효과 검증 조건을 1단계에서 만족하지 못하는 것으로 나타났다.

2) 자의식의 매개효과 검증

공적 자의식과 사적 자의식은 확실히 서로 다른 개념을 가지며 사회적 상황과 관련하여서도 상반된 연구결과를 나타내기 때문에, 구분하여 매개효과를 확인하였다. 1단계에서 독립변인인 대학생의 자기지향 완벽주의가 종속변인인 발표불안에 미치는 영향($\beta = -.23, p < .001$)은 유의하였다. 2단계에서는 독립변인인 대학생의 자기지향 완벽주의가 매개변인인 사적 자의식에 미치는 영향($\beta = .41, p < .001$)도 유의하였다. 3단계에서는 대학생의 자기지향 완벽주의와 사적 자의식이 발표불안에 미치는 영향을 보았을 때, 매개변인인 사적 자의식의 영향($\beta = -.18, p < .01$)이 유의하면서 자기지향 완벽주의의 영향이 줄어들었으므로($\beta = -.23 \rightarrow \beta = -.16$), Baron과 Kenny(1986)의 매개효과 검증을 모두 만족하였다. 또한 3단계에서 자기지향 완벽주의의 영향력이 줄어든 것으로 보아 사적 자의식은 대학생의 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 부분적으로 매개하였다. Sobel(1982) 검증으로 유의성을 살펴본 결과 성취동기의 매개효과는 유의미한 것으로 나타났다($Z = 2.42, p < .05$). 반면, 자기지향 완벽주의가 발표불안에 영향을 미치는 관계에서 공적 자의식의 매개효과는 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 사회부과 완벽주의의 경우 사적 자의식, 공적 자의식 모두에서 Baron과 Kenny(1986)의 매개효과 검증 조건을 만족하지 못하는 것으로 나타났다.

3. 다중매개변인의 상대성 효과 및 유의성 검증

1) 완벽주의와 발표불안의 관계에서 사적 자의식과 공적 자의식의 다중매개효과

다중매개변인(Multiple Mediators)의 상대성 효과 및 유의성을 검증하기 위해 MacKinnon (2000)이 제안한 분석방법을 사용하였다. 앞서 Baron과 Kenny(1986)의 분석에서 사회부과 완벽주의와 관련하여 유의한 매개효과가 나타나지 않았으나, 자기지향 완벽주의가 발표불안에 미치는 영향에서 사회부과 완벽주의가 통제변인으로 작용할 가능성을 고려하여 자기지향 완벽주의와 함께 투입하고 분석을 진행하였다.

<표 2> 완벽주의와 발표불안의 관계에서 사적 자의식과 공적 자의식의 다중매개효과

독립변인	B	SE	R ²	t	F	종속변인
1단계			.075		12.306***	
자기지향 완벽주의	-.662	.134		-4.932***		발표불안
2단계				.562	1.979***	
자기지향 완벽주의	.301	.038		7.963***		사적 자의식
	.153	.032		4.830***		공적 자의식
3단계			.103		8.654***	
자기지향 완벽주의	-.513	.146		-3.514***		
사회부과 완벽주의(통제)	.380	.176		2.163*		발표불안
사적 자의식	-.710	.231		-3.067**		
공적 자의식	.420	.276		1.522		

*p < .05, **p < .01, ***p < .001

완벽주의와 발표불안의 관계에서 사적 자의식과 공적 자의식의 다중매개효과를 분석한 결과는 <표 2>와 같다. Baron과 Kenny(1986)의 검증방법과 일관되게, 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 사회부과 완벽주의를 통제하고도 사적 자의식은 부분매개 하였다. 이때 전체모형의 신뢰구간도 0을 포함하지 않아 다중매개효과가 유의한 것으로 나타났다(CI: -.303 ~ -.029). 그러나 공적 자의식의 경우 매개효과가 나타나지 않았다. 다음으로 모든 매개변인을 투입하여 분석을 진행하였다.

2) 완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기, 사적 자의식 및 공적 자의식의 다중매개효과

<표 3> 완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기, 사적 자의식 및 공적 자의식의 다중매개효과

독립변인	B	SE	R ²	t	F	종속변인
1단계			.075		12.306***	
자기지향 완벽주의	-.662	.134		-4.932***		발표불안
2단계				.364	2.373***	
자기지향 완벽주의	1.649	.134		12.290***		성취동기

	.301	.038	7.963***	사적 자의식
	.153	.032	4.830***	공적 자의식
3단계		.239	18.973***	
자기지향 완벽주의	.013	.153	.087	
사회부과 완벽주의(통제)	.137	.165	.830	
성취동기	-.420	.057	-7.360***	발표불안
사적 자의식	-.031	.233	-.133	
공적 자의식	.175	.256	.685	

***p < .001

완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기, 사적 자의식 및 공적 자의식의 다중매개효과를 분석한 결과는 <표 3>과 같다. Baron과 Kenny(1986)의 검증방법과 일관되게, 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 사회부과 완벽주의를 통제하고도 성취동기는 완전매개 하였다. 이때 전체모형의 신뢰구간도 0을 포함하지 않아 유의한 것으로 나타났다(CI: -.914 ~ -.482). 앞서 자의식의 매개효과만을 분석하였을 때 사적 자의식의 부분매개효과가 나타난 것과 다르게, 모든 매개변인을 투입하여 모형을 분석한 결과 성취동기의 영향력이 매우 강력하게 나타남에 따라 사적 자의식의 부분매개효과가 소멸되었다. 이를 통해 사회부과 완벽주의를 통제변인으로 하였을 때 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기의 매개효과가 매우 확연한 것으로 나타났다.

IV. 논의

본 연구는 대학생의 완벽주의와 발표불안이 어떠한 관계가 있는지 알아보려고 하였다. 또한, 완벽주의가 발표불안에 미치는 영향에서 성취동기와 자의식의 매개효과를 검증하고자 하였다. 이에 본 연구의 결과를 바탕으로 다음과 같이 논의를 기술하였다.

첫째, 위계적 회귀분석을 실시하여 사회부과 완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기와 자의식의 매개효과를 검증하였을 때, 두 가지의 매개변인 모두 Baron과 Kenny(1986)의 매개효과 검증 조건 및 MacKinnon(2000)의 검증조건을 만족하지 못하였다. 이는 사회부과 완벽주의와 발표불안의 유의미한 관계를 밝힌 대부분의 선행연구와는 상반된 결과이다. 발표불안에 관한 선행 연구는 주로 아동을 대상으로 연구되었기 때문에 본 연구의 대상인 대학생과는 상이한 특성을

가져 이러한 결과가 나온 것으로 판단된다. 사회부와 완벽주의 척도에서 자신의 삶에 영향을 미치는 대상에 대한 문항 중 부모와 관련된 문항이 아동에게 있어서 발표불안의 증가에 많은 영향을 미친 것으로 보인다. 아동은 영·유아기 때 형성되는 환경으로부터 받은 정서적 경험을 바탕으로 발달하며, 부모는 아동의 주요 정서적 환경으로써 높은 영향력을 가진다(이원영, 1983). 또한 함경애(2014)는 과도한 교육환경과 지나친 경쟁사회에서 부모가 자녀에게 높은 기대감과 성취의 압력을 주는 것은 아동의 사회부와 완벽주의를 형성하며 이러한 사회부와 완벽주의는 발표불안과 정적인 상관관계를 보인다고 하였다. 아동은 성인인 대학생에 비하여 부모에 대한 상대적인 의존도가 높으며 부모의 결정권 아래에서 많은 영향을 받기 때문에 두 대상은 과제의 수행에 있어서 확연히 다른 특성을 가질 수 있다고 본다. 또한 사회부와 완벽주의와 마찬가지로 공격 자의식 역시 유의한 결과를 보이지 않았다. 이것은 완벽주의를 가지고 있더라도 그것이 부적응적으로 작용하는 사람들을 중심으로 공격 자의식이 영향을 미치며, 공격 자의식 자체는 불안과 관련하여 중립적이라고 주장한 Saboonchi(1997)의 연구와 비슷한 맥락의 결과가 나온 것으로 판단된다.

둘째, 자기지향 완벽주의와 발표불안 사이의 관계에서 사적 자의식의 부분매개효과를 확인하였다. 한정숙, 최승원과 김미리혜(2014)의 연구 결과에서는 자기지향 완벽주의가 스스로 내리는 평가나 기준에 따라 자신의 행동을 통제하게 되는 자기강화능력(self-reinforcement)과 정적관계를 보였는데, 이것은 자기지향 완벽주의 성향을 가진 사람의 경우 타인 의존적이기보다는 본인의 내적 역동에 집중하며 스스로를 격려할 수 있음을 의미한다. 이에 더하여 사적 자의식 또한 개인의 주관적인 정서, 사고, 동기, 가치 등과 같은 자신의 내적 측면에 주목하는 경향이다. 이러한 사적 자의식과 자기지향 완벽주의의 두 가지 개념은 모두 자기 자신에게 초점을 맞추어 정적 상관을 보인 것으로 추정되며 결과적으로 사적 자의식의 특성에 따라 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 부분매개 하도록 작용된 것으로 보인다. 이를 통해 자신의 내부에 초점을 맞추고 자신에 대한 인식 및 가치를 확립시켰을 때 타인의 영향을 덜 받을 수 있으며 결과적으로 대중 앞에서의 발표불안을 낮추는데 효과가 있음을 알 수 있다.

셋째, 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 성취동기의 완전매개효과가 확인되었고 결과적으로 발표불안을 감소시키는 것이 드러났다. 자기지향 완벽주의는 자신의 완벽한 모습을 위해 높은 기준을 세우고 강한 동기를 가지는데, 이러한 경향이 성취동기에 있어서도 드러난 것으로 보인다. 이러한 자기지향 완벽주의는 결정 상황에서 두려움과 의심이 낮고 삶의 만족도 수준이 높은 것으로 드러났으며 자신에게 높은 기준을 설정하는 것은 반드시 부적응적인 결과를 가져오는 것은 아니라고 밝혀졌다(김혜진, 2010). 또 다른 선행 연구에서 자기지향 완벽주의는 긍정적인 성취추구를 지향한다고 밝혔는데(Chang, Watkins, & Banks, 2004), 이는 자기지향 완벽주의가 높을수록 성취동기 또한 높다는 본 연구의 결과와 일치하는 것으로 보이며 발표라는 성

취 상황에서 긍정적인 영향을 미친 것으로 추측된다. 또한 본 연구에서는 성취동기가 발표불안을 감소시키는 것으로 나타났는데 이는 대학생의 성취동기 수준이 높으면 발표수행 상황에서 긍정적인 기대와 자신감을 가지고 과제에 임하여 발표불안을 덜 경험하게 된다는 선행연구와 맥락을 같이한다(유혜승, 신명희, 2013). 또한 높은 성취동기를 가진 사람은 대체로 수행하는 과제에 대한 본인의 성취가능성이 높다고 믿기 때문에 성취과정에 의미를 부여하고 적극적으로 과업을 수행하며 어려움을 극복한다(임규혁, 임웅, 2007; McClelland, 1985). 그렇기 때문에 발표를 하는데서 오는 불안 보다는 발표라는 과제에 대한 긍정적인 기대를 가지고 발표상황을 맞이하므로 이러한 불안을 덜 경험 하게 된다고 예상할 수 있다. 즉, 자신의 성취동기에 집중하여 이를 높임으로써 대중 앞에서 평가되는 상황에서도 적응적으로 기능할 수 있다는 것을 추측해 볼 수 있다.

사적 자의식은 발표불안과 관련하여 부분매개효과가 도출되었으나 MacKinnon(2000)의 분석 방법을 사용하여 성취동기와 함께 분석하였을 때 사적 자의식의 부분매개효과는 소멸되고 성취동기의 완전매개효과만이 유의하게 나타났다. 본 연구에서는 이러한 차이가 과업을 수행할 때 나타나는 변인 특성의 차이에서 오는 것으로 예상한다. 성취동기와 관련한 이론을 살펴보면, 성취동기가 높을수록 실패에 대한 불안보다 오히려 성공에 대한 기대감에 더 주의를 기울이는데 (Atkinson, 1980; Weiner, 1980), 이는 미래 지향성을 강조하는 것으로 보이며 이러한 성질은 행동에 있어 자신감을 가지게 하고 정력적으로 과업을 수행할 수 있게 될 것이라고 예상한다. 이렇게 성취동기는 실천을 통해 행동을 변화시키려하는 적극적인 특성을 가지기 때문에 자기지향 완벽주의와 발표불안의 관계에서 완전매개한 것으로 예상된다. 반면 사적 자의식은 개인의 주관적 의식으로서 자신에게 일관적으로 주의의 초점을 맞추는 특성이다(Fenigstein, Scheier, Buss, 1975). 이는 내적인 해석의 측면에 초점이 맞추어져 있기 때문에 타인에 의해 영향을 덜 받게 되어 발표불안을 감소시키는 하지만 성취동기에 비해 과업 수행에 있어 비교적 소극적인 특성을 가지는 것으로 보인다. 따라서 사적 자의식만을 매개변인으로 분석하였을 때와 다르게, 성취동기와 함께 살펴보았을 때는 사적 자의식의 부분매개효과가 소멸되고 성취동기의 완전매개효과만이 나타난 것으로 보인다.

본 연구의 제한점 및 후속연구를 위한 제언은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 표본을 구할 때 편의표집의 방법을 사용하였으므로 표본의 외적 타당도를 유지하기 어렵다. 추후에 대표성을 검증받을 수 있는 표집방법을 사용하여 연구가 진행될 필요가 있겠다. 둘째, 매개효과에 관한 인과성을 가정하여 다양한 모형설정의 가능성에 대해 관심을 가지고 후속 연구가 이루어질 필요가 있음을 제안한다. 셋째, 본 연구에서 사용한 네 가지 척도 모두 자기보고식 질문지로 제작되어 있기 때문에 반응 편향 문제가 나타났을 가능성이 있다. 따라서 후속 연구에서는 이를 보완할 수 있도록 자기보고식 질문지 이외에 면접이나 행동 관찰 등 질적 연구방법을 함께 사용하여

진행할 필요가 있다.

본 연구는 완벽주의가 발표불안에 미치는 영향에서 성취동기와 자의식을 매개변인으로 설정하여, 완벽주의의 부정적인 측면에 초점을 둔 선행 연구와는 달리 적응적인 완벽주의의 측면을 반영함으로써 완벽주의를 통합적으로 이해하고자 하는 연구들의 맥락과 함께 한다. 본 연구의 의의는 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 완벽주의를 자기지향 완벽주의와 사회부과 완벽주의로 나누어 대상을 세부적으로 살펴보았다. 대학생의 완벽주의와 발표불안에 관한 선행연구 중 대부분은 사회부과 완벽주의 차원의 척도만을 사용하여 연구를 진행하였다. 그러나 본 연구에서는 발표불안과 관련하여 두 차원의 척도를 함께 사용하여 연구 대상을 세부적으로 살펴보고자 하였으며 매개 변인과의 관계를 파악하였다.

둘째, 본 연구는 발표불안에 관하여 아동을 대상으로 한 대부분의 선행연구와 달리 대학생을 대상으로 연구를 진행하였다. 아동과는 다르게 사회부과 완벽주의를 가진 대학생은 발표불안을 크게 나타내지 않았는데 이는 아동과의 특성 차이로 인한 것으로 보인다. 따라서 교육 및 상담현장에서 사회부과 완벽주의 유형의 대학생이 발표불안의 어려움을 나타낼 때 대상의 특수성을 반드시 고려하고 그러한 상황을 지나치게 역기능적으로 판단할 필요는 없어 보인다.

셋째, 발표불안을 다루는 데 높은 성취동기는 유용한 변인이 될 수 있음을 알 수 있었다. 높은 기준을 가지고 과업을 수행하는 대학생은 발표상황에서도 그러한 기준을 긍정적으로 작용시킬 수 있다. 따라서 교육환경에서 이를 적응적으로 바라보고 다루어 준다면 좀 더 기능적인 생활을 영위해 나갈 수 있을 것으로 보인다. 또한 앞서 성취동기가 발표불안과 부적관계가 있음을 증명한 것은 발표불안을 겪고 있는 대학생들의 성취동기를 향상시킬 수 있는 교육 및 상담학적 접근이 활용되어야 함을 시사한다. 성취동기는 학습과 경험을 활용하여 후천적인 발전이 가능하고, 개인의 지능과는 관계없이 성장할 수 있도록 학습에 좋은 영향을 미치는 변인이다(백경선 외, 2007; McClelland, 1985; Jonassen & Grabowski, 1993). 따라서 발표불안의 감소를 위한 다양한 성취동기 프로그램을 실제 교육현장에서 활용할 수 있도록 해야 할 것이다.

참고문헌

- 강리영(2016). 대학생의 사회부과적 완벽주의와 불안의 관계: 불확실성에 대한 인내력 부족과 자
기효능감의 이중매개효과. 석사학위논문, 이화여자대학교.
- 김경미, 도현심, 박선영(2010). 부모의 양육행동, 남녀 아동의 완벽주의 및 성취동기와의 관계.
아동학회지, 31(2), 209-227.
- 김미경(2009). 청소년의 자의식 및 통제소재와 시험불안의 관계. **청소년복지연구**, 11(2), 59-79.
- 김은정(1993). 우울증상 지속에 영향을 주는 인지 및 행동 변인들. 박사학위논문, 연세대학교.
- 김은정(2010). 직장인의 완벽주의 성향과 목표성향이 성취동기와의 관계. 석사학위논문, 국민대
학교.
- 김응주(2016). 사회부과적 완벽주의와 발표불안의 관계에서 부정적 자기개념의 매개효과 검증.
석사학위논문, 이화여자대학교.
- 김혜진(2010). 자가지향 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의가 삶의 만족에 미치는 영향: 우
유부단을 매개로. 석사학위논문, 명지대학교.
- 박기성(1998). 우리나라 청소년들의 성취동기에 관한 연구: 경상남도지역 고등학생들을 중심으
로. 석사학위논문, 경상대학교.
- 박인찬(2011). **발표와 토론**. 서울: 경문사.
- 백경선, 송애리, 김영희, 김태경(2007). 문제중심 학습방법을 적용한 임상실습교육의 만족도, 자
율성, 성취동기와의 관계. **동서간호학연구지**, 13(2), 92-106.
- 신나민, 박종향(2009). 대학생의 수업 중 발표불안에 관한 현상학적 연구. **교육심리연구**, 23(4),
714-734.
- 신재은(2009). 발표불안 감소를 위한 인지행동적 집단상담의 효과. **상담학연구**, 10(1), 285-297.
- 신정민, 박명숙, 함경애(2014). 사회부과 완벽주의와 아동의 발표불안과의 관계에서 학업적 자기
효능감의 매개효과. **정서·행동장애연구**, 30(4), 23-43.
- 신혜린, 이기학(2012). “전반적 영역의 사회불안” 유형과 “발표 영역의 사회불안” 유형의 비디오
피드백 효과 차이 검증. **상담학연구**, 13(4), 1679-1695.
- 유혜승, 신명희(2013). 대학생의 자의식과 성취동기가 발표불안에 미치는 영향. **아시아교육연
구**, 14(3), 155-182.
- 이성령, 홍혜영(2015). 직장인의 사회적으로 부과된 완벽주의가 사회불안에 미치는 영향: 자기위
로능력의 조절효과. **한국청소년시설환경학회 학술대회**, 2015(5), 199-200.

- 이소연, 오인수(2015). 평가염려 완벽주의와 내현적 자기애가 대학생의 발표불안에 미치는 관계. **청소년학연구**, 22(8), 53-75.
- 이원영(1983). 어머니의 자녀 교육 및 양육태도와 유아발달과의 관련성 연구. 박사학위논문, 이화여자대학교.
- 이인숙, 이경주(2006). 라벤더 향이 간호대 학생들의 발표불안 및 발표행동에 미치는 효과. **한국보건간호학회**, 20(2), 174-182.
- 이지연, 김아름, 박미란(2010). 청소년의 완벽주의와 정서강도, 정서인식명확성에 따른 하위집단과 정신건강. **아시아교육연구**, 11(3), 181-207.
- 이혜민(1999). 사회불안과 자의식 및 완벽주의간의 관계. 석사학위논문, 한국외국어대학교.
- 임규혁, 임웅(2007). **교육심리학(학교학습 효과를 위한)**. 서울: 학지사.
- 전은진(2012). 대학생 말하기 교육의 현황과 개선 방안. **인문과학연구**, 32, 167-191.
- 전찬열(2008). 영재집단과 일반집단의 학습동기와 효과에 관한 연구. **영재와 영재교육**, 7(2), 141-159.
- 정미정, 정현희(2002). 자의식, 자기개념, 비합리적 신념이 대학생의 사회불안에 미치는 영향. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 14(1), 39-53.
- 정은이(2012). 대학생의 수업 참여에 영향을 미치는 변인 탐색. **교육방법연구**, 24(2), 355-378.
- 조성연, 이재창(2003). 발표불안 집단상담 프로그램 개발 및 효과. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 15(4), 673-691.
- 조용래(2004). 한국판 발표불안 사고 검사의 신뢰도와 타당도. **한국심리학회지: 임상**, 23(4), 1109-1125.
- 조용래, 이민규, 박상학(1999). 한국판 발표불안척도의 신뢰도와 타당도에 관한 연구. **한국심리학회지**, 18(2), 165-178.
- 조한익, 손선경(2010). 고등학생의 자의식, 불안과 방어기제간의 관계. **미래청소년학회지**, 7(1), 19-42.
- 최정훈, 이정운(1994). 사회적 불안에서의 비합리적 신념과 상황요인. **한국심리학회지: 상담 및 심리치료**, 6(1), 21-47.
- 한기연(1993). 다차원적 완벽성: 개념, 측정 및 부적응과의 관련성. 박사학위논문, 고려대학교.
- 한순미(2004). 학습동기 변인들과 인지전략 및 학업성취간의 관계. **교육심리연구**, 18(1), 329-350.
- 한정숙(2014). 완벽주의와 사회불안의 관계: 자의식과 정서표현갈등의 매개효과. 석사학위논문, 덕성여자대학교.
- 한정숙, 최승원, 김미리혜(2014). 사회부과 완벽주의 및 자기지향 완벽주의와 사회불안의 관계.

한국심리학회지: 건강, 19(3), 791-816.

함경애(2014). 초등학생의 완벽주의와 발표불안과의 관계에서 부정적인 자동 사고의 매개효과.

인문학논총, 36, 407-429.

홍혜영(1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계연구. 석사학위논문, 이화여자대학교.

Atkinson, J. W. (1980). Motivational effects in so-called tests of ability and educational achievement. In L. J. Fyans(Eds.), *Achievement motivation*(pp. 9-21). Boston, MA: Springer.

Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173.

Blatt, S. J. (1995). The destructiveness of perfectionism: Implications for the treatment of depression. *American Psychologist*, 50(12), 1003-1020.

Busato, V. V., Prins, F. J., Elshout, J. J., & Hamaker, C. (2000). Intellectual ability, learning style, personality, achievement motivation and academic success of psychology students in higher education. *Personality and Individual Differences*, 29(6), 1057-1068.

Buss, A. H. (1980). Self-consciousness and social anxiety. Sanfrancisco, CA: Freeman.

Chang, E. C., Watkins, A., & Banks, K. H. (2004). How adaptive and maladaptive perfectionism relate to positive and negative psychological functioning: Testing a stress-mediation model in black and white female college students. *Journal of Counseling Psychology*, 51(1), 93.

Docan-Morgan, T., & Schmidt, T. (2012). Reducing public speaking anxiety for native and non-native English speakers: The value of systematic desensitization, cognitive restructuring, and skills training. *Cross-Cultural Communication*, 8(5), 16-19.

Fenigstein, A., & Carver, C. S. (1978). Self-focusing effects of heartbeat feedback. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36(11), 1241-1250.

Fenigstein, A., Scheier, M. F., & Buss, A. H. (1975). Public and private self-consciousness: Assessment and theory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 43(4), 522-527.

Fenigstein, A., & Venable, P. A. (1992). Paranoia and self-consciousness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62(1), 129-138.

Fredric, C. A., & Donna B. B. (1984). Public and private self-consciousness and the recall of self-relevant information. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 10(2), 314-325.

Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism.

Cognitive Therapy and Research, 14(5), 449-468.

- Fyans, L. J., Salili, F., Maehr, M. L., & Desai, K. A. (1983). A cross-cultural exploration into the meaning of achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(5), 1000-1013.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology: A Journal of Human Behavior*, 15(1), 27-33.
- Hermans, H. J. (1970). A questionnaire measure of achievement motivation. *Journal of Applied Psychology*, 54(4), 353-363.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456-470.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., Turnbull-Donovan, W., & Mikail, S. F. (1991). The multidimensional perfectionism scale: Reliability, validity, and psychometric properties in psychiatric samples. *Psychological Assessment: A Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 3(3), 464-468.
- Hook, J. N., Smith, C. A., & Valentiner, D. P. (2008). A short-form of the personal report of confidence as a speaker. *Personality and Individual Differences*, 44(6), 1306-1313.
- Jonassen, D. H. & Grabowski, B. L. (1993). *Handbook of individual differences, learning, and instruction*. Hillsdale, NJ: Routedledge.
- Kenny, M. E., & Donaldson, G. A. (1991). Contributions of parental attachment and family structure to the social and psychological functioning of first-year college students. *Journal of Counseling Psychology*, 38(4), 479-486.
- King, R. B., McInerney, D. M., & Watkins, D. A. (2012). Competitiveness is not that bad... at least in the East: Testing the hierarchical model of achievement motivation in the Asian setting. *International Journal of Intercultural Relations*, 36(3), 446-457.
- MacKinnon, D. P. (2000). Contrasts in multiple mediator models. In S. R. Jennifer, C. Laurie, C. P. Clark, & J. S. Steven (Ed.), *Multivariate applications in substance use research: New methods for new questions* (pp. 141-160). New York, NY: Psychology Press.
- McClelland, D. C. (1965). Toward a theory of motive acquisition. *American Psychologist*, 20(5), 321-333.
- McClelland, D. C. (1985). *Human motivation*. Glenview, IL: Scott, Foresman.
- Miller, L. C., & Cox, C. L. (1982). For appearances' sake: Public self-consciousness and makeup use. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 8(4), 748-751.

- Paul, G. L., & Shannon, D. T. (1966). Treatment of anxiety through systematic desensitization in therapy groups. *Journal of Abnormal Psychology, 71*(2), 124-135.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods, 40*(3), 879-891.
- Ruscio, A. M., Brown, T. A., Chiu, W. T., Sareen, J., Stein, M. B., & Kessler, R. C. (2008). Social fears and social phobia in the USA: Results from the national comorbidity survey replication. *Psychological Medicine, 38*(1), 15-28.
- Saboonchi, F., & Lundh, L. G. (1997). Perfectionism, self-consciousness and anxiety. *Personality and Individual Differences, 22*(6), 921-928.
- Sandelands, L. E., & Stablein, R. E. (1986). Self-consciousness and bias in social interaction. *Social Behavior and Personality: An International Journal, 14*(2), 239-252.
- Scandell, D. J. (1998). The personality correlates of public and private self-consciousness from a five-factor perspective. *Journal of Social Behavior and Personality, 13*(4), 579.
- Scheier, M. F. (1980). Effects of public and private self-consciousness on the public expression of personal beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology, 39*(3), 514-521.
- Schlenker, B. R., & Leary, M. R. (1982). Social anxiety and self-presentation: A conceptualization model. *American Psychological Association, 92*(3), 641-669.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. *Sociological Methodology, 13*, 290-312.
- Solomon, M. R., & Schopler, J. (1982). Self-consciousness and clothing. *Personality and Social Psychology Bulletin, 8*(3), 508-514.
- Strahan, E. Y. (2003). The effects of social anxiety and social skills on academic performance. *Personality and Individual Differences, 34*(2), 347-366.
- Weiner, B. (1980). May I borrow your class notes? An attributional analysis of judgments of help giving in an achievement-related context. *Journal of Educational Psychology, 72*(5), 676-681.

* 논문접수 2017년 8월 2일 / 1차 심사 2017년 9월 11일 / 게재승인 2017년 9월 22일

* 김영근: 서울대학교 교육학과에서 교육상담전공으로 박사학위를 취득하였고, 현재 인제대학교 상담심리치료학과 조교수로 재직하고 있다. 주요 관심 분야는 정서심리와 상담, 치료적 관계, 집단상담, 상담의 과정 및 성과이다.

* E-mail: ykkim@inje.ac.kr

* 장희정: 인제대학교 상담심리치료학과 학·석사연계과정에 재학 중이다.

* E-mail: hj_3538@naver.com

* 엄가현: 인제대학교 상담심리치료학과 학사과정 4학년에 재학 중이다.

* E-mail: yeum0708@naver.com

Abstract

The Mediating Effects of Achievement Motivation and Self-Consciousness between University Students' Type of Perfectionism and Speech Anxiety*

Kim, Youngkeun**

Jang, Hee Jeong***

Yeom, Ga Hyun****

The purpose of this study was to examine the mediating effects of achievement motivation and self-consciousness on the relations between multi-dimensional perfectionism and speech anxiety of university students. For this purpose, 308 university students were surveyed about multi-dimensional perfectionism, achievement motivation, self-consciousness, and speech anxiety scales. This study used correlation analysis, hierarchical regression analysis and MacKinnon(2000)'s method for data analysis. The results of this study were as follow: First, self-directed perfectionism showed a significant negative correlation with speech anxiety. Second, private self-consciousness mediated partly the relations between self-directed perfectionism and speech anxiety. Third, achievement motivation mediated completely the relations between self-directed perfectionism and speech anxiety, however, the partial mediating effect of private self-consciousness was extinguished. The results of this study are meaningful in suggesting the intervention of speech anxiety reduction using achievement motivation and private self-consciousness. Finally, limitations and suggestions of this study were discussed.

Keywords: multi-dimensional perfectionism, speech anxiety, achievement motivation, self-consciousness, mediating effect

* This study was based on the fruit of Capstone Design subject in the first semester of 2017.

** First author, Corresponding author, Assistant professor, Department of Counseling and Psychotherapy, Inje University

*** Second author, Combined BA/MA program student, Department of Counseling and Psychotherapy, Inje University

**** Third author, Undergraduate student, Department of Counseling and Psychotherapy, Inje University