

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

• 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건 을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer 🖃





공기업정책학 석사 학위논문

유망청년창업기업 보증지원이 수혜기업의 경영성과에 미치는 영향

- 재무성과와 비재무성과를 중심으로 -

2023년 8월

서울대학교 행정대학원 공기업정책학과 이 상 원

유망청년창업기업 보증지원이 수혜기업의 경영성과에 미치는 영향

- 재무성과와 비재무성과를 중심으로 -

지도교수 박 상 인

이 논문을 공기업정책학 석사 학위논문으로 제출함 2023년 3월

> 서울대학교 행정대학원 공기업정책학과 이 상 원

이상원의 석사 학위논문을 인준함 2023년 6월

위 원 장 <u>김 상 헌 (인)</u> 부위원장 <u>이 석 원 (인)</u>

위 원 <u>박 상 인 (인)</u>

국문 초록

저출산·고령화에 따른 부양비 증가, 청년실업 등의 위기속에서 청년의 삶 전반에 대한 사회적인 관심이 증가하고 있다. 정부 또한 청년문제 해결 및 청년정책 총괄 기능 강화를 위해 국무조정실 내 청년정책조정실을 마련하고 「청년기본법」을 제정하는 등 청년정책 추진에 대한 기반확대 및 내실화를 위해 노력을 지속하고 있는 중이다. 이러한 노력에 힘입어 청년에 대한 지원은 양적으로 급증하였으나, 아직 그에 대한 성과 및 실효성에 대한 분석은 미비한 상황이다.

이에 본 연구에서는 신용보증기금으로부터 유망청년창업기업 보증을 지원받은 기업의 성장 및 고용창출 효과를 실증 분석하고자 하였다. 재무적 성과, 비재무적 성과에 미치는 영향을 확인하기 위해, 성장성, 수익성, 안정성, 고용인원 지표가 유망청년창업보증지원과 어떠한 상관관계를 보이는지를 일반보증과 비교하여 분석하고 정책적 시사점을 도출하고자 하였다. 2016년부터 2018년까지 신용보증기금으로부터 보증지원을 받은 청년(만39세이하)·창업(업력7년미만)기업을 대상으로 유망청년창업기업 보증, 일반보증 지원 기업으로 구분하여 각 보증지원이 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미쳤는지를 T+1기부터 T+3기까지 분석하였다.

신용보증 지원효과 중 성장성 지표는 매출액, 매출액증가율 및 총자산증가율을 선정하여 비교분석 하였다. 유망청년창업기업 보증과 일반보증 지원기업 모두 매출액이 T+1기부터 T+3기까지 모두 증가하는 경향을 보이나, 유망청년창업기업 보증지원기업은 매출액 증가 폭이 더 큰 것으로 분석되었다. 매출액증가율, 총자산증가율에서는 T+1기부터 T+3기까지 모두 비율이 감소하는 부정적 효과가 발생하는 것으로 분석되었으며, 그 폭은 유망청년창업기업 보증에서 더 큰 것으로 나타났다. 수익성 지표에서는 매출액영업이익률 지표는 유의미한 결과를 도출하지 못하였고, 총자산순이익률은 일반보증은 모든 기간에서 부정적인 영향을 미친 것으로 나타났다. 안정성 지표에서 부채비율은 T+1기에 일반보증 지원기업의 비율이 상승하는 부정적인 영향을 미치고, 이자보상배율에서는 유의미한 분석결과를 도출하지 못했다. 비재무지표에서는 유망청년창업보증의 경우 T+2기와 T+3기에 고용인원이 증가한 것을 확인할 수 있었다.

다만, 정책금융 수단의 하나인 보증 지원은 단순 재무적 성장뿐 아니라 추가적으로 경제활력 제고, 혁신성장 견인, 일자리 창출, 투자 활성화 등 다양한 비재무적성과를 달성해야 하며, 이에 따라 청년 창업 분위기 조성 및 고용 증대 및 청년경험 축적과 같은 무형적 효과 또한 고려할 필요가 있다. 이러한 관점에서 본 연구의대상되는 2016년에서 2018년까지의 정책 화두가 일자리 창출이었다는 점을 감안할 때, 해당 보증을 통해 일정부분의 정책목표는 달성한 것으로 보여진다.

그럼에도 보증지원의 재무적 효과를 제고하기 위해 미래성장성이 우수한 유망청년 창업기업을 발굴해 낼 수 있는 심사역량을 보다 확충할 필요가 있을 것으로 보인다. 미래성장성 평가체계를 고도화하여 성장성이 양호한 기업을 선별하고, 기업에 맞는 맞춤형 금융을 지원할 수 있도록 조직과 인프라 등을 포함한 인적·물적역량을 확충할 필요가 있다. 보증지원 이후 지속적 사후관리도 강화할 필요가 있다. 청년들이 겪게 될 난관을 보다 지혜롭고 슬기롭게 헤쳐나갈수 있도록 세무·경영 컨설팅등 다양한 경영지도 활동을 포함한 지속적 관리가 필요할 것으로 보이고, 단순 보증지원 및 대출지원의 형태뿐 아니라 팩토링, 새로운 방식의 투자 등 혁신금융상품도입을 통해 지원방안을 다각화할 필요도 있다.

본 연구는 최근 사회적 관심이 높은 청년층을 대상으로 한 유망청년창업기업보증의 지원성과를 일반보증과 비교하여 합리적으로 접근을 시도하여 분석한 점에 의미가 있다고 할 수 있다. 다만, 비율지표 산정 곤란으로 인해 창업초기기업들을 분석대상에서 제외할 수 밖에 없었던 점과, 자료수집 한계로 인해 지원 후 3년까지의단기적 성과만을 대상으로 분석하여 장기적인 측면에서의 분석이 이루어지지 못한점, 그리고 비계량적·무형적 측면의 분석을 실시하지 못한점 및 후속투자, 민간금융 등 다양한 외적요인들을 고려하지 못한점 등을 한계로 제시하였다. 본 연구를통해 유망청년창업기업에 대한 보다 내실있는 지원과 체계적 관리가 이루어지길 기대한다.

주요어: 신용보증, 유망청년창업기업, 청년창업, 재무성과, 고용효과

학 번: 2022-28776

목 차

제	1	る	} /	서된	르	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	1
	제	1	절	연.	구의	배경	및	목적	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	1
	제	2	절	연.	구의	범위	및	방법	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	3
제	2	る	} •	이된	른적	논의	의	선형	H연구	7 7	보토	••••	•••••	•••••	4
	제	1	절	٥).	론적	논의	•••••	••••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	4
		1.	청	년의] 정.	의									4
		2.	청	년정	성책어] 대한	논의	의		•••••					5
		3.	정	책듣	1용.	•••••		• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	•••••	•••••	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	•••••		7
															10
		5.	유	망청	성년칭	b업기(널 보	증		•••••	•••••	• • • • • • •	•••••		13
	제	2	젙	[선] 행 약	연구 경	보토	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	15
		1.	신	용토	1층	지원에	प्पः	른 재두	- 성고	l 분스	i	•••••	•••••		15
		2.	신	용년	1층	지원에	प्पः	른 고용	·창출	克豆	牛	•••••	• • • • • • •	•••••	18
		3.	선	행연	1구호	나의 차	별성	•••••	•••••	•••••	•••••	• • • • • • •	•••••	•••••	19
제	3	る	} '	연구	구설	계 …	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	• • • • • •	•••••	21
	저	1	좥	<u> </u>]구족	설차 …	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	••••••	21
	제	2	젙	<u> </u>	[구등	근제 달	見ブ	 설설	정	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	22
		1.	연	구듄	-제 •	•••••				•••••		• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •			22
		2.	가	설설	설정·				•••••	•••••	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •	•••••		22
	저	3	젙	<u> </u>	[구의	비 분석	석틀.	과 변	수의	정의	의 …	•••••	•••••	•••••	24
		1.	연	구의	분	석틀			•••••	•••••	•••••	•••••			24
		2.	변	수의	조	작적 7	성의	••••••	•••••	•••••	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •			25
	저	4	젙	」ス	료	누집 달	및 분	·석방	법	•••••	•••••	•••••	•••••	•••••	29
		1.	자	료수	-집·			•••••	•••••	•••••	•••••	• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •			29
		2.	분	석병	\ \ \ \										29

제	4 장 실증 분석결과	31
	제 1 절 분석대상 및 기술통계량 분석	31
	1. 분석대상 자료 및 표본 추출	31
	2. 기술통계량	33
	제 2 절 상관분석 결과	39
	제 3 절 다중회귀분석결과	40
	1. 성장성에 미치는 효과 분석	40
	2. 수익성에 미치는 효과 분석	44
	3. 안정성에 미치는 효과 분석	46
	4. 고용창출효과에 미치는 효과 분석	49
제	5 장 결론	50
	제 1 절 연구결과 요약	50
	제 2 절 연구의 시사점	52
	제 3 절 연구의 한계 및 향후과제	53
참.	고문헌	55
부	록	58
Αb	ostract ·····	64

표 목차

[표2-1] 법령별 청년기준	4
[표2-2] 청년정책 관련 주요 법령	6
[표2-3] 국내 정책금융기관 현황 개요	9
[표2-4] 유형별 신용보증제도 비교현황	10
[표2-5] 신용보증제도 기본모델 비교	11
[표2-6] 한국의 신용보증기관별 특징	12
[표2-7] 주요 보증기관의 중소기업 보증 지원규모	13
[표2-8] 유망창업 유형	14
[표2-9] 창업단계별 우대사항	14
[표2-10] 청년 창업 지원 실효성 진단 결과	17
[표2-11] 청년전용창업자금 수혜자 FGI 주요 내용	17
[표3-1] 개념적 준거틀	24
[표3-2] 선행연구에서 사용된 통제변수 요약	27
[표3-3] 주요 변수의 정의	28
[표4-1] 표본추출을 위한 상향점수 정보	31
[표4-2] 분석대상 업체수 분포	32
[표4-3] 표본의 분포	32
[표4-4] 표본의 보증지원 후 시점별 재무상황	33
[표4-5] 표본의 보증지원 후 종속변수 기술통계	36
[표4-6] ln매출액 회귀분석 결과 ·····	40
[표4-7] 매출액성장율 회귀분석 결과	42
[표4-8] 총자산증가율 회귀분석 결과	43
[표4-9] 매출액영업이익률 회귀분석 결과	44
[표4-10] 총자산순이익률 회귀분석 결과	45
[표4-11] 부채비율 회귀분석 결과	47
[표4-12] 이자보상배율 회귀분석 결과	48
[표4-13] 고용인원수 회귀분석 결과	49
[표5-1] 종속변수별 가설채택 여부	53

그림 목차

[그림2-1]	유망청년창업기업	보증지원 최	세계	15
[그림3-1]	연구 절차도			21

부록 목차

[부표1]	표본의	업종별	분포	•••••	 58
[부표2]	표본의	업력별	분포		 59
[부표3]	표본의	지역별	분포		 60
[부표4]	T+17]	변수간	상관	관계	 61
[부표5]	T+17]	변수간	상관	관계	 62
[부표6]	T+17]	변수간	상관	관계	 63

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경 및 목적

청년들을 둘러싼 정치·경제·사회·문화적 환경들은 급격하게 변화하고 있고, 이러한 변화는 청년들의 삶 전반에 더욱 큰 영향을 미칠 것으로 예상된다.

청년인구는 2020년 1,051만명으로 지난 10년간 약92만명 정도 감소하였으며, 이러한 감소세가 이어져 2030년에는 869만명까지 줄어들 것으로 전망되고 있다. 하지만이러한 청년인구 감소에도 불구하고 노년부양비의 급격한 증가에 따라 청년 개인이부담해야하는 총부양비는 지속적으로 증가할 것으로 전망되고 있다.(청년정책백서, 2022) 또한 코로나 팬데믹 이후 산업구조 및 경제환경의 변화와 불확실성 증가의가속화, 경제성장의 둔화, 비정규직의 확대, 질 좋은 일자리 감소 등으로 청년층이겪고 있는 어려움은 계속해서 증가하고 있는 추세이다.

경제와 산업의 양극화, 소득 불평등의 심화, 저출산·고령화의 위기 등 심각한 시대적 현실에서 청년 문제는 개인 역량의 문제가 아니라 사회구조적인 불평등에 놓여있다. (송수종, 2022) 특히 청년실업에 대한 문제는 청년 개인의 심리정서적 불안정성을 야기시킬뿐만 아니라(우아영 등, 2020), 결혼이나 출산을 포기하게 만드는 등 전반적인 사회와 경제성장에 미치는 영향이 지대하여 이에 대한 사회문제 해결을 촉구하는 목소리가 갈수록 높아지고 있는 상황이다.

이에 정부는 청년정책 총괄 기능 강화를 위해 국무조정실 내 청년정책추진단을 "청년정책조정실"로 지위를 격상하기도 하였으며, 민간위원과 전문위 위원이 참여하는 "청년정책조정위원회 민간위원 연구모임"을 설치하여 전문성을 제고하는 등 청년정책 추진에 대한 기반확대 및 내실화를 위한 노력을 지속하고 있다.

또한 '20.8월에는 청년의 행복한 삶에 대한 권리를 보장하고, 청년정책의 안정적 추진을 목적으로 하는 「청년기본법」1)을 제정하기도 하였다. 이 법에 근거하여 국무

제8조(청년정책 기본계획의 수립) ① 국무총리는 5년마다 청년정책에 관한 기본계획 (이하 "기본계획"이라 한다)을 수립·시행하여야 한다.

제9조(연도별 시행계획의 수립·시행 등) ① 관계 중앙행정기관의 장과

특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사(이하 "시·도지사"라 한다)는 기본계획에 따라 연도별 시행계획(이하 "시행계획"이라 한다)을 매년 수립·시행하여야 한다.

「청년기본법 시행령」

제4조(연도별 시행계획의 수립 등) ① 국무총리는 법 제9조제1항에 따른 연도별

¹⁾ 청년기본법 및 청년기본법 시행령

[「]청년기본법」

총리는 5년마다 청년정책 기본계획을, 중앙행정기관장 및 시·도지사는 연도별 시행계획을 의무적으로 수립 및 실행하게 되었다. 청년정책 기본계획에 따라 '21년에는 신용보증기금의 유망청년창업기업 보증을 포함한 308개 과제에 대해 23.8조원의예산을 투입한 바 있으며, '22년에는 더욱 확대하여 일자리·주거·교육·복지문화·참여권리 등 376개 과제에 대해 24.6조원의 예산을 투입하고 있는 중이다.

그럼에도 청년의 실업에 대한 문제는 여전히 심각한 수준이다. 통계청에 따르면 '16년 전체 실업률은 3.7%, 청년실업률은 9.8% 수준이였으나, '22.6월 전체 실업률은 0.7%p 감소한 3.0%, 청년실업률은 2.9%p 감소한 6.9%를 나타내고 있다. 어느 정도실업률 감소의 효과는 있었지만 아직도 총실업자수는 89만명, 청년실업자수는 30만명에 이르고 있는 실정이다.

하지만 청년을 국가가 계속 지원해야 하는지, 지원해야하는 근거는 무엇이고 구체적인 지원대상은 누구인지, 어떤 방식으로 지원해야하는지에 대해 여전히 의견이다양하며, 위와 같은 실업률 감소 효과가 구체적으로 어떤 정책에 기인한 것인지, 각 세부 정책에 대한 집행효과는 구체적으로 어떠하였는지 등에 대한 연구 또한 아직 부족한 상황이다. 비록 청년정책조정실에서 청년정책백서를 발표하는 등 성과를일부 산출하고는 있으나, 이는 청년정책 전반에 대한 결과를 의미하며 개별정책 프로그램에 대한 성과분석은 이루어지지 못하고 있는 상황이다.

청년고용과 창업활성화를 위해 유망청년창업기업 보증지원을 매년 양적으로 확대하고 있는 추세이다. 하지만 과연 이러한 지원을 통해 청년의 창업 및 경제활동이활발히 이루어지도록 근본적으로 기여하고 있는지, 아니면 오히려 금융 진입 문턱을 낮춤으로 묻지마 창업을 조장하고, 주식 및 코인시장으로의 자금유출을 촉진하여 청년 신용불량자를 양성하고 있는것은 아닌지 정책적인 집행효과를 분석해 볼필요가 있어 보인다.

이와 같은 문제의식을 바탕으로 본 연구에서는 다음과 같은 연구를 수행하고자 한다. 청년창업 활성화를 위해 운용중인 유망청년창업기업 보증이 수혜기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지 실증 분석하는 것이다. 이를 통해 유망청년창업자들에 대한 지원타당성과 효과성에 관한 실증적인 근거자료를 제시하고, 나아가 보다합리적이고 효율적인 정책 방향을 설정하기 위한 함의를 도출하고자 한다.

시행계획(이하 "시행계획"이라 한다)의 수립에 필요한 지침을 정하여 매년 11월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다.

② 제1항에 따른 지침을 통보받은 관계 중앙행정기관의 장 및 시 \cdot 도지사는 다음 연도 1월 31일까지 시행계획을 수립하여 국무총리에게 제출해야 한다

제 2 절 연구의 범위 및 방법

앞서 언급한 신용보증지원의 성과측정을 위하여 우리나라의 대표적인 정책금융기관인 신용보증기금의 자료를 활용하고자 한다. 신용보증기금에서 보증 지원한 기업을 유망청년창업기업 보증과 이를 제외한 일반보증을 지원받은 기업으로 분류한 자료를 수집하되, 경기변동 등에 따른 편의를 제거하고자 2016년부터 2018년까지 3년간의 지원 데이터를 사용한다.

이들 기업의 재무자료는 지원 전년부터 지원 후 3년치까지 총 5개년치의 데이터를 포함한 표본을 구성하여 경제상황 등에 따른 편의를 억제하고 분석의 유의성을 제 고하고자 한다. 지원대상을 2018년으로 한정한 것은 보증지원 이후 3개년의 성과를 보기 위한 것으로, 2019년 이후 신용보증 지원 기업은 2023년 이후에서야 재무자료 확보가 가능하기 때문에 제외하였다.

비재무자료는 고용창출 성과 측정을 위해 한국고용정보원으로부터 보증지원 월말부터 지원 후 3년치까지 총 4개년치의 고용보험 피보험자수 통계자료를 수집하여 고용인원수 계산에 활용하고자 한다.

신용보증기금이 유망청년창업기업 보증을 통해 지원한 기업수준의 미시적 자료를 바탕으로 보증수혜기업과 비수혜기업 집단을 비교하여 효과를 분석하는 방법이 보다 직접적이고 객관적으로 효과를 드러낼 수 있다는 장점이 있으나, 신용보증을 받지 않은 기업의 자료를 확보하기 어려울 뿐만 아니라, 신용보증을 지원하지 않는 기업의 자료를 활용하여 재구성하는데 따르는 기술적, 계량경제학적 어려움이 있어 분석대상에서 제외하였다. (채희율, 2012)

본격적인 통계 분석에 앞서서 청년의 정의, 정책금융, 신용보증, 유망청년창업기업 보증 등에 대한 이론적 논의를 살펴보고, 신용보증 지원에 따른 재무 및 비재무 성 과에 대한 다양한 선행연구를 검토한다.

이 연구에서는 상향점수매칭(PSM)을 통해 유망청년창업기업 보증을 수혜받은 기업군과 유사한 특성을 가진 일반보증기업군을 선별하고, 이 후 유망청년창업기업보증과 일반보증 수혜 기업들의 효과를 비교분석하기 위해 기술통계분석, 상관분석및 회귀분석을 실시하고자 하며, 통계프로그램은 STATA를 활용하기로 한다.

제 2 장 이론적 논의와 선행연구 검토

1절 이론적 논의

1. 청년의 정의

청년정책은 청년이라는 정책 대상에 대한 지원정책으로서, 지원 대상인 청년에 대 한 개념의 정의가 필요하다. 하지만 청년을 포함하여 유아·아동·청소년·중년· 장년 · 노년 등 특정 시기의 연령집단을 다루는 정책들은 사람, 지역, 국가 또는 시 대별로 대상에 대한 정의가 다르기 때문에 개념의 정의에 대한 문제가 발생한다. 사전적 의미로서의 청년은 "신체적·정신적으로 한창 성장하거나 무르익은 시기에 있는 사람"을 뜻하며, 20대에서 30대 정도의 나이대에 속하는 남성과 여성을 아우 르는 개념으로 판단 주체마다 청년에 대한 분류가 다르다. OECD 및 EU를 비롯한 국제기구에서는 청년을 15세 이상 24세 이하의 연령대로 보고 있다. 대한민국에서 는 통계청의 경제활동인구조사와 「청년고용촉진 특별법 시행령」에서는 만15세 이 상 29세 이하인 사람을 말하고 있다. 다만 공공기관과 지방공기업이 청년 미취업자 를 고용하는 경우에는 15세 이상 34세 이하인 사람까지로 확대하여 정하고 있다. 「청년기본법」에서는 청년 연령을 19세에서 34세로 정하되, 다른 법령 및 조례 등 에서 청년의 연령을 다르게 적용하는 경우에는 그에 따를 수 있도록 정의해 두었 다. 이에 따라 서울시는 15세부터 29세까지, 부산시는 18세에서 34세까지, 대구시 는 19세부터 39세까지 등으로 청년이 다양하게 정의되고 있다. 대통령 직속 청년 위원회에서는 청년정책 지원 대상을 19세에서 39세 이하인 사람으로 보고 있으며, 중소기업 및 소상공인 지원도 청년 지원대상을 39세 이하로 정의하고 있다.

<표 2-1> 법령별 청년 기준

관련 법령	청년 기준
청년고용촉진 특별법	만15세 ~ 만29세
청년기본법	만15세 ~ 만34세
조세특례제한법,	
중소기업인력지원특별법,	만15세 ~ 만34세
고용보험법	
대통령직속 청년위원회	만15세 ~ 만39세
중소기업 및 소상공인 지원	만39세 이하

법령별, 제도별로 청년의 기준이 다름에 따라 청년기준에 대한 통일 또는 연령상 향 등의 다양한 지적들이 있으나, 본 연구에서는 신용보증기금의 유망청년창업 기업보증 이용가능 연령인 39세 이하를 대상으로 정의해 보고자 한다.

2. 청년정책에 대한 논의

청년기본법에서 청년정책은 "청년발전을 주된 목표로 하는 것으로서 국가 또는 지방자치단체가 시행하는 정책"으로 정의하고 있으며, 청년발전은 법률상 "청년의 권리보호 및 신장, 정책결정과정 참여확대, 고용촉진, 능력개발, 복지향상 등을 통하여정치·경제·사회·문화의 모든 영역에서 청년의 삶의 질을 향상시키는 것"을 의미한다.(김기헌, 2020)

그 동안 청년은 아동과 성인 사이의 과도기, 이행기, 준비기 등 모호한 속성에 따라 정책의 주목을 받지 못하였다. 또한 국내의 선별적 복지정책 기조에서 빈곤층, 노인, 아동, 장애인 등이 주요정책의 우선 순위로 간주되며 청년에 대한 정책적인지원의 필요성에 대해서는 크게 논의되지 못하였다. 그러던 중 3포 세대, 헬조선 등청년들의 미래에 대한 불안정성을 지칭하는 용어들이 번지며 청년의 삶에 대한 문제는 정치·사회·정책적 이슈가 되었다. 또한 높은 청년실업률과 고용 불안정성, 교육비 부담, 결혼 및 출산 등 사회진출 거부와 같은 청년문제를 더 이상 개인의책임이 아닌 국가와 사회의 지속가능성과 결부된 문제로 인식하게 된 것이다.(김영미, 2018)

특히 청년층의 고용부진은 우리 경제 전반에 걸쳐 부정적인 영향을 초래하게 된다. 청년기는 학교 교육 후 본격적인 노동활동이 시작되는 시기로 노동시장에서 인적자본이 축적 될 기초가 형성되는 중요한 시기이다. 하지만 고용사정이 좋지 않아미취업이 장기화되거나 하향취업이 이루어지게 되는 경우 인적자본의 질 저하로 인해 개인적으로 생애 소득이 감소할 뿐만 아니라 국가적 생산성 저하 등 성장잠재력이 악화될 우려가 존재한다. 또한 청년들의 미취업이 장기화되면 점차 취업의욕을 상실하여 구직을 포기하게 되는 비효율이 발생하기도 한다. 아울러 고학력 청년층을 중심으로 비양질의 일자리에 고용된 청년 취업자들의 경우 하향취업으로 인해낮은 직무만족도를 보이고 이동성이 확대되는 등 노동시장의 안정성도 저하될 우려가 있다.(임진, 2014)

이러한 배경에 따라 그동안 청년지원은 일자리 지원정책을 중심으로 이루어져왔다. 1998년 이후 청년실업 해소를 위한 고용정책이 확대되기 시작해 청년고용사업에 대한 재정지출 규모는 2008년 4,721억원에서 2015년 1조 3,425억원으로 약3배 증가하였다. 또한 청년 소득지원정책이 일부 지자체를 중심으로 도입되며 2015년 11

월 서울시는 장기미취업, 불안정고용 청년 대상 월50만원의 구직활동지원금 지원계획을 발표하였으며, 성남시도 연간 100만원의 청년배당지급계획을 발표한 바 있다. (김영미, 2018)

이후 2017년 5월 대통령 직속 일자리위원회가 창설되며 2018년 3월 「청년 일자리 대책」을 발표하게 된다. 해당 대책은 취업, 창업, 역량개발을 주요 골자로 하여세금감면 등 중소기업 취업시 실질소득 여건 개선과 기업 고용인센티브 강화, 창업활성화를 위한 사업지원 바우처 등 청년 고용촉진을 추진하였다. 2019년 7월 「청년 희망사다리 강화방안」을 통해 양질의 일자리 확대 및 주거·교육·취약청년 지원 등 생활밀착 과제에 대한 정책지원을 시작하였으며, 2020년 3월, 9월 1,2차「청년의 삶 개선방안」을 통해 생활지원, 참여·권리 등 다양한 분야를 아우르는 포괄적 정책기반이 마련되었다. 2020년 8월 청년기본법 등 제정에 따라 현재 일자리, 주거, 교육, 복지·문화, 참여·권리의 5개 분야에 대한 정책지원을 목적으로하는 「청년정책 기본계획」의 체계적인 법적 근거가 마련되어 현재까지 중점정책 영역으로 지원되고 있다.

<표 2-2> 청년정책 관련 주요 법령2)

부처	관련법령	주요내용
국조실	청년기본법	• 국가지자체 책무, 청년의 권리 책임 등
고용부	구직자 취업촉진법	• 청년구직촉진수당지급 등
보훈처	제대군인법	■ 의무복무자 취업지원, 예산지원 규정 신설
국방부	병역법	▪ 병사 단체 실손보험제도에 따른 비용지원
국토부	공공주택특별법	■ 공공주택을 위한 국유재산 사용시 사용료 감면 등
금융위	금융소비자 보호법	• 청년 금융교육 활성화 관련 법적 근거 마련
농식품부	후계청년 농어업인법	• 청년 농업인 기준, 우대, 고용지원 규정 등 마련
복지부	국가검진기본법	• 국가검진대상에 청년 포함, 우울증 검사주기 개선
외교부	여권법	• 병역미필 청년 단수여권제도 폐지

²⁾ 출처 : 2021년 청년정책 시행계획(2021.3. 관계부처 합동)

3. 정책금융

정책금융은 협의의 개념으로 정부의 정책목표를 위해 특정부문을 우대하여 공급하는 여신 또는 정부 재정을 직간접으로 투입하여 지원 필요성이 있는 특정산업에 대해 지원하는 우대금융을 뜻한다. 광의의 개념으로는 정보의 비대칭성 등 시장실패로 인해 상업적 원리로 해소하지 못하는 금융수요를 가용성 · 금융비용 측면에서 보완하는 공공적 성격의 금융을 뜻하며, 최근에는 금융위기 등 새로운 유형의 시장실패 등장으로 광의의 개념이 널리 쓰이고 있다. (손상호, 2013)

중소기업의 경우, 금융거래 이력이 짧고 담보가 충분하지 않고 기업의 가치평가가 용이하지 않은 경우가 많다. 물론 기업을 경영하는 경영자의 경우, 기업 스스로의 안정성 및 가치에 대해 판단을 내릴 수 있겠지만, 금융기관의 경우에는 대출 신청 기업에 대한 신뢰도에 대한 판단이 쉽지 않으며, 이러한 정보의 비대칭성은 대기업 보다 중소기업으로 갈수록 심화되는 경향이 있다. 이러한 경우 수익창출을 기본 목 적으로하는 민간금융의 특성상, 금융기관은 대출신청기업에 대한 금융지원을 거절 하거나, 고금리의 이율을 부과하는 등의 차별적인 금융행위를 할 수 밖에 없는 상 황에 직면하게 된다. 이러한 맥밀란 갭(Macmillan Gap)의 존재에 따라 중소기업은 자금조달 한계에 봉착하게 되고, 기업의 운영, 기술개발 및 설비투자 등에 필요한 적정 수준의 대출을 받지 못하게 되어 경영상 어려움에 직면하게 된다. 위와 같은 비대칭정보 하에서 금융기관의 자금공급은 사회 전체적인 관점에서 최적 수준에 미 치지 못하는 것으로 나타나고 있으며(정형권, 2009), 대부분 국가에서는 이러한 시 장실패의 보완책으로 정책금융을 활성화하고 있다. 다만, 시장 실패로 인해 충분한 자원을 민감 금융시장에서 확보할 수 없었던 중소기업들에게 적절한 재원을 마련해 주는 것과 대기업과 중소기업의 균형적인 성장 도모라는 여러 정책적 목적에도 불 구하고 정책금융에 대한 실효성에 대한 논란이 지속되고 있는바, 정책금융에 대한 객관적이고 타당성 있는 효과성 분석이 필요하다.(김준기 외, 2007)

정책금융의 궁극적 목표는 정부의 시장개입을 통해 자원배분의 효율성을 증진시키고, 사회적 편익을 극대화하는 것이다. 기업의 생존, 실업 발생의 방지, 고용창출, 매출 및 소비의 증가 등 사회적 가치 측면에서 정책금융의 역할이 필요하다는 것이다.(이종욱, 2009) 또한 정책금융은 금융위기 등 시장 불안정시기에 시장에 유동성을 공급하여 시장을 안정시키고, 경기대응적 운영을 통해 경기변동을 완화하는 역할도 수행하고 있다.(손상호, 2013) 한편, 형평성 제고를 통한 사회적 유대 강화의측면에서 정책금융의 필요성을 찾기도 한다. 고용 측면에서 중소기업이 국민경제에 차지하는 비중은 절대적이나 중소기업 종사자는 대기업 종사자에 비해 낮은 임금과고용안정성 등 상대적으로 열약한 지위에 머무는 경우가 많다. 이러한 점을 감안할

시, 중소기업에 대한 자금지원이 중소기업의 경쟁력 제고는 물론 사업기반 강화를 촉진하여 궁극적으로 중소기업 종사자의 경제적 지위 향상과 사회적 유대 제고에 기여할 수 있다는 것이다.(우석진, 2014)

반면, 정부의 시장개입 및 정책금융이 시장실패를 교정하고 중소기업 성장의 기폭제가 될 수 있지만, 경쟁력이 낮은 기업에 자금을 공급하여 자원배분의 효율성을 저해하고 중·장기적으로 중소기업의 자생력을 저해 및 구조조정을 방해할 가능성이 있다는 의견도 존재한다.(황진영, 2013) 또한, 경기가 위축될 때마다 중소기업의수익성이 저하되는 현상이 반복되면서 중소기업에 대한 정책자금 지원이 통상적인영업비용 부담으로부터 중소기업을 보호하는데 사용되어, 중소기업의 정책의존도를높이고 경쟁 및 혁신을 저해하는 요인이 되고 있다는 비판도 존재한다.(김현욱, 2004) 또한 비대해진 정책금융은 민간금융과의 마찰과 자금배분의 왜곡을 초래하는바, 금융자본시장의 환경변화에 따라 정책금융의 필요성이 저하된 경우에는 역할과범위를 제한하여 시장실패와 정부실패를 최소화하고,비대칭정보, 높은 리스크 등중소기업 지원과 같은 명확한 시장실패의 영역에 한정하여 정책금융을 지원하고,그밖의 경우 시장기능을 활용하자는 주장도 존재한다. (현석, 2013)

한편, 정부는 불완전경쟁시장, 정보의 비대칭성 등 시장실패에 따른 중소기업의 문제를 해결하기 위하여 융자(대출), 보증, 투자, 보조금 지급 등과 같은 다양한 정책금융수단을 사용하고 있다.

융자(대출)은 정부가 공공기금으로 개인 또는 중소기업에게 자금을 빌려주고 추후 회수하는 방법으로 일반적으로 시중은행보다 저리 또는 만기가 장기인 조건으로 우 대하여 지원된다.

보증의 경우 정부가 지급 보증을 통해 수혜자인 개인 또는 중소기업이 은행 등 대출업자로부터 대출을 받을 수 있도록 지원해주는 제도로서 정부가 보증인으로 보증부대출의 전부 또는 일부에 대해 보증을 공여하며, 수혜자들이 대출금을 상환하지 못하는 경우 대위변제를 통해 보증한 금액을 상환하게 된다. 은행 등 대출업자는수혜자들이 대출을 위한 신용을 공여할 여력이 없음에도 정부의 지급보증에 따라대출금을 지급하게 된다.

투자는 정책목적 달성을 위하여 자금조성이 필요한 경우, 자금을 출자하여 지원이 필요한 분야에 직·간접적으로 투자하는 방식이다. 정부가 투자전문기관을 직접 설 립하여 운영하는 경우도 있고, 모태펀드를 조성하거나 간접적으로 민간에 출자하는 방식 등 다양한 방식으로 투자기법이 발전하고 있다.

보조금지급은 바우처와 같이 공적목적을 위하여 정부가 개인 또는 중소기업에게 직접적으로 지원금을 지급하는 형태로서 수령자가 다른 용도로 사용하지 못하도록 사용처에 제한을 둘 수 있으며, 융자(대출)와 달리 상환 의무가 없다는 것이 특징이 다.(권오성 외, 2009) 우리나라에서 소극적 형태로는 금융시장의 실패를 보완하는 기능, 적극적 형태로는 시장선도 및 중소기업 육성 등 경제발전 지원 기능, 경기대응적 형태로서 신용경색 시기에 시장 안전판 기능 등을 목적으로 정책금융이 이루어지고 있으며, 정책금융을 지원하는 기관은 신용보증기금, 기술보증기금, 지역신용보증재단 등 보증기관을 비롯해 산업은행, 기업은행, 수출입은행 등의 국책은행, 각종 정부 주도의 펀드, 중소기업진흥공단 등으로 다양하게 구성되어 있다.

<표 2-3> 국내 정책금융기관 현황 개요3)

지원기관	근거법	설립일	주요업무
신용보증기금	신용보증기금법	1976.6월	• 물적 담보가 부족한 중소기업에 대한 보증 제공
기술보증기금	기술신용보증 기금법	1989.4월	• 담보력이 부족한 기술사업자에 대한 보증 제공
중소기업은행	중소기업은행법	1961.8월	• 중소기업의 경제활동을 원활히 하기 위해 기업자금을 지원
중소기업진흥 공단	중소기업진흥법	1979.1월	• 중소기업의 생산성 향상을 위해 재정자금을 지원
지역신용보증 재단	지역신용보증 재단법	1996.3월 외	• 물적 담보력이 부족한 소상공인들에 대한 보증 제공
한국무역보험 공사	무역보험법	1992.7월	• 대외(해외)거래 위험 인수를 통한 수출입기업 지원
한국 산업은행	한국산업은행법	1954.4월	• 산업인프라 구축, 설비투자 등에 소요되는 산업자금 공급
한국수출입은행	한국수출입 은행법	1976.7월	• 수출입기업의 해외투자(자원개발)에 필요한 자금 지원
한국주택금융 공사	한국주택금융 공사법	2004.3월	• 주택금융의 장기·안정적 공급

³⁾ 출처 : 국내외 정책금융 현황과 시사점(2015.6. 신용보증기금)

4. 신용보증

신용보증제도는 기업의 사업상 필요한 자금조달을 원활하게 하기 위하여, 또는 경제주체 간의 신용거래에 내재되어 있는 채무불이행의 위험을 경감시켜주기 위하여, 물적 담보능력 등이 부족한 기업에 대하여 그 채무의 이행을 보증하는 제도를 말한다. 즉, 외형상 신용 능력이 미약한 기업들의 원활한 자금조달을 위해 그들에게 내제되어 있는 잠재적 신용능력을 바탕으로 공신력 있는 제3자가 채무불이행 위험을 경감시키는 독자적인 금융시스템으로 정의된다. 공적보증은 담보력 등이 미약하여 정상적으로는 금융기관 등의 대출을 받기 어렵지만 채무불이행 위험을 신용보증을 통하여 보강해 줌으로써 대출이 가능하도록 하는 것으로서, 기술력 등이 있어도 신용이나 담보가 부족한 중소기업 등을 육성하여 국가경제 발전에 이바지할 수 있게하는 커다란 역할을 한다. (강호규, 2017)

오늘날 전세계 100여개 국가에서 보증기관들이 보증제도를 운영하고 있으며, 신용 보증제도의 유형은 보증운영 주체 및 운영메커니즘에 따라 상호보증제도, 공공보증 제도, 융자보증제도로 크게 구분할 수 있다.

신용보증제도의 정의는 나라마다 다르지만 다양한 정의 속에서 다음과 같은 공통점이 존재한다.

첫째, 신용보증제도는 담보력이 부족한 기업에 대해 보증을 제공하여 금융접근성을 높인다.

둘째, 담보력이 부족하여 정상적으로는 제도금융권으로부터 대충 등을 받을 수 없는 기업의 원활한 자금조달을 중개한다.

셋째, 독립된 공적 보증기관 또는 공적 자금에 의해 운용되는 공적 시스템으로 각국은 자국의 특성에 맞는 보증제도를 운영하고 있다. 선진국은 신용파생상품, 벤처 캐피탈 등 다양한 금융 인프라를 통해 중소기업의 리스크를 보완하고 있는 반면, 중소기업 금융인프라가 취약한 한국, 일본, 대만 등은 공공보증제도 등 신용보증제도를 통해 중소기업의 리스크를 보완하고 있다.

$\angle \overline{\Sigma}$	2-1>	유처벼	신용보증제도	Hl 교 처 화4)
\ \T	4/	TF % '-		H

구분	상호보증제도	공공보증제도	융자보증제도
운용주체	기업단체	독립된 보증기관	은행
보증형태	기관보증 및 정부 재보증	기관보증	정부보증

⁴⁾ 출처: 세계의 신용보증제도(2006, 신용보증기금)

보증대상	회원기업	불특정 기업	불특정 기업
공신력	소	대	중
보증금액	소	대	중
신용조사 보증심사	형식적	필수적	없음
보증활용	중	대	소
운용국가	유럽지역	아시아지역	미주지역

각 국의 신용보증제도는 보증기관의 성격은 유사하지만 보증기관의 조직형태나 설치 근거법 등에 따라 다양하게 발전해 왔다. 독립된 보증기관, 정부조직, 중앙은행, 국제기구 등 다양한 운영주체를 통해 운영되고 있으며, 재원조성 또한 정부, 금융기관 및 기업의 출연이나 출자, 연화차관(soft loan)을 통한 보조금 지원, 정부 또는 공공기관의 재보증이나 재보험 등 다양한 방식으로 운영되고 있다.

<표 2-5> 신용보증제도 기본모델 비교5)

구분	한국	일본	미국	독일
설립연도	1976	1953	1953	1954
조직형태	특별법인 (보증기금)	투수법인	정부조직	유한회사 (보증은행)
운영주체	신용보증기금 기술신용보증기금 지역신용보증재단	신용보증협회 중소기업금융공고	중소기업청	조합, 보증은행
보증책임	부분	부분	부분	부분
재원조성	중앙정부 지방정부 금융기관, 기업	지방정부 금융기관 기업, 단체	정부예산 (국채발행)	기업단체 은행출자
정부의 재정지원	출연	재보험	직접보증	재보증 저리융자
기본모델	공공기관 신용보증	공공기관 신용보증	융자보증	상호보증

5) 출처 : 해외보증제도 비교(2007.9. 신용보증기금)

국내 신용보증제도는 1976년 신용보증기금 설립과 함께 본격적으로 시작되었으며, 1989년 신기술에 대한 투자를 활성화하기 위해 기술신용보증기금이 설립되었으며, 1996년에는 지역중소기업에 대한 보증 지원을 위해 지역 신용보증재단이 설립되면서 중소기업에 대한 신용보증의 내용이 다양화되고 전문화되었다. 이와 같이 국내신용보증기관은 신용보증기금, 기술보증기금, 지역신용보증재단 등 3원 체제로 되어있다. 이들 기관은 각각 상이한 법령과 목적에 근거하여 운영되고 있다.(최영호, 2020)

<표 2-6> 한국의 신용보증기관별 특징6)

구분	신용보증기금	기술신용보증기금	지역신용보증재단	
설립근거	신용보증기금법	기술신용보증기금법	지역신용보증재단법	
설립일자	1976. 6. 1.	1989. 4. 1.	1996. 3. 19.	
1) =] [7]	담보능력이 부족한	신기술사업에 대한	담보력이 부족한 소기업	
설립목적	기업의 채무보증	자금공급 원활화	소상공인의 채무보증	
o 서 즈 케	중앙정부	중앙정부	교 여 기 키 다 케	
운영주체 	(금융위원회)	(중소벤처기업부)	광역자치단체	
키그코 A	거남 그 0 키 코 드	거남 그 0 기 코 드	정부, 지자체,	
기금조성	정부, 금융기관 등	정부, 금융기관 등	금융기관 등	
업무내용	일반 신용보증	기술평가보증	소기업 및 소상공인	
됩구네공 	- 현반 신충보궁 	/ 눌성/[보급 	신용보증	

신용보증기관은 기업으로부터 신용보증 신청을 받아 신용조사, 보증심사를 통해 지원의 적정성 여부를 판단 후, 금융기관에 신용보증서를 발급하여 중소기업이 대출을 받을 수 있도록 지원한다. 금융기관은 정부 또는 공공기관이 발급하는 보증서가 담보가 되어 신용보증서 담보부 대출을 실행토록 하며, 기업입장에서는 담보능력이 미흡하여 자금융통이 어려움에도 지급보증을 통해 대출을 지원받을 수 있게하는 것이다.

이들 보증기관의 2021년 기준 보증규모는 약 141.7조원으로, GDP대비 6.8% 수준에 이르는 규모이며, 2020년 코로나 이후 각종 금융지원 대책 등을 수행하여 지원규모가 급격히 증가한 것을 확인할 수 있다.

⁶⁾ 출처 : 한국, 일본, 대만 신용보증기관의 효율성 분석(2015.6, 신용보증기금)

<표 2-7> 주요 보증기관의 중소기업 보증 지원규모7)

(단위: 조원, %)

구분	12년	13년	14년	15년	16년	17년	18년	19년	20년	21년
신보	43.2	44.0	43.8	42.8	44.6	48.6	50.5	52.2	63.9	70.0
기보	18.2	19.7	20.2	20.7	21.2	21.9	22.4	22.1	25.7	26.8
지신보	13.5	14.3	14.5	16.2	18.0	19.2	20.5	23.0	39.4	42.7
무보	3.2	3.7	3.5	3.1	2.4	2.0	1.8	1.7	2.1	2.2
합계	78.1	81.7	82.0	82.8	86.2	91.7	95.2	99	131.1	141.7
GDP	1,440	1,501	1,563	1,658	1,741	1,836	1,898	1,925	1,941	2,072
비중	5.4%	5.4%	5.2%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.1%	6.8%	6.8%

5. 유망청년창업기업 보증

성공적인 청년창업을 위해서는 초기 자금 확보와 외부자금 조달 환경이 매우 중요하다. 하지만 대부분의 청년창업자는 창업과 이후 운영에 소요되는 자금을 자기자금으로 조달하고 있는 상황이다. (김광현, 2021)

유망청년창업기업 보증은 이와 같은 조금조달 애로를 극복 및 기업가정신이 투철하고 창의적인 아이디어와 우수한 기술력을 보유한 청년층의 창업을 지원함으로서 도전적인 창업생태계 조성 및 혁신성장을 견인하는 것을 목적으로 신설된 신용보증기금의 보증프로그램이다.

세부적으로는 전문자격, 창의적인 아이디어, 우수한 기술·지식 등을 갖춘 청년 창업기업에 대해 창업 준비단계에서부터 정착 및 성장까지 단계별 맞춤형 보증을 우대 지원함으로 유망청년창업기업의 성장을 지원한다. 지원대상은 만 17세부터 만39세 청년의 창업 7년 이내 기업을 대상으로 하며, 보다 자세한 창업유형 구분 및 우대사항은 다음과 같다.

⁷⁾ 출처 : 각 기관 연차보고서 등 발췌

<표2-8> 유망창업 유형8)

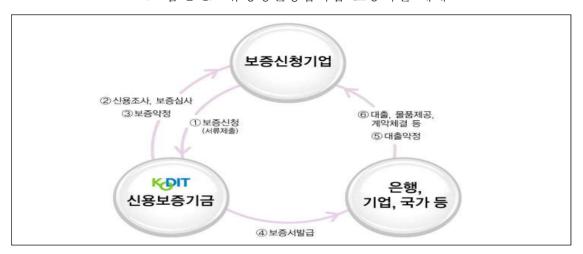
구분	대상기업
전문자격 창업유형	 대표자가 보유하고 있는 전문자격증(국가기술자격, 전문서비스 관련 국가전문자격)과 관련한 분야의 사업을 영위하는 기업 대표자가 대학교수 또는 박사이거나 대학 및 상장법인 부설연구소 등에서 연구원으로 3년 이상 근무한 경력이 있고, 관련 분야의 사업을 영위하는 기업 대표자가 창업일로부터 과거 3년 내에 제조업 또는 프로그램 제작업을 영위하는 기업에서 10년 이상 근무한 경력이 있고, 관련 분야의 사업을 영위하는 기업
아이디어 창업유형	 대표자가 창업경진대회 등 수상기술로 창업한 기업이거나, 창업경진대회 등 수상경력이 있는 기업 대표자나 기업이 「특허법」,「실용신안법」,「디자인보호법」에 따라 등록된 특허권, 실용신안권, 디자인권 보유하거나 보유한 지식재산권을 활용 하는 기업 창조경제 혁신센터 등 정부, 지자체, 공공기관 추천기업
기술 · 지식 창업유형	 차세대 성장산업에 해당되는 업종을 영위하는 기업 기술력 및 기술집약도가 높은 기업 사업타당성 검토서 또는 기술평가서 보유기업 유망서비스 부문 대상 업종 영위기업 녹색성장산업 영위기업 신성장동력산업 영위기업 뿌리산업 영위기업 지식기반기업 영위기업 미래성장성등급 K10이상인 제조업 영위 기업

<표 2-9> 창업단계별 우대사항

구 분	예비창업보증	신생기업보증	창업초기보증	창업성장보증
업 력	창업준비	3년이내	3년~5년	5년~7년
보증비율	100%	95%~100%	95%	90%
보 증 료		0.3% 고정보	증료율 적용	

8) 출처 : 신용보증기금

유망청년창업기업 보증의 추진절차는 ① 유망청년창업기업의 보증신청 → ② 신용조사 및 보증심사 → ③ 보증약정 → ④ 보증서 발급 → ⑤ 대출약정 → ⑥ 대출, 물품제공, 계약체결 등으로 이루어진다. 유망청년창업기업에 대해서는 보증심사 진행시 심사기준, 보증한도, 보증료, 보증비율 등 신용보증기금 내 최고수준의 우대사항을 제공하여 청년들이 보다 쉽고 저렴하게 보증을 이용할 수 있도록 적극적으로지원하고 있다.



<그림 2-1> 유망청년창업기업 보증지원 체계

한편 신용보증기금은 유망청년창업기업 보증을 통해 '17년 9,211억원, '18년 11,729억원, '19년 13,893억원, '20년 16,738억원, '21년 18,683억원을 지원하고 있다.

2절 선행연구 검토

1. 신용보증 지원에 따른 재무 성과분석

신용보증 지원에 따른 성과에 대한 연구는 주로 성장성, 수익성, 안정성, 생산성 등 재무 성과를 분석하는 연구가 주를 이루고 있으며, 분석대상, 신용보증지원 지원 시점 등에 따라 성과에 차이를 보이고 있다.

정연승, 안병립(2007)은 신용보증의 미시경제적 성과분석을 위해 Treatment Effect 분석을 통해 성과를 분석하였다. Treatment Effect Method란 정책의 성과를 정책의수혜를 받은 기업이 수혜를 받지 않았을 경우를 상정하여 그 차이를 정책의 성과로 정의하고 분석하는 방법이다. 신용보증을 받은 기업을 대상으로 보증에 의한 순수한 지원효과(보증의 부가효과)를 추출한 결과, 보증기업이 비보증기업보다 총자산수익률(ROA)이 1.49% 높았으며, 매출액영업이익률은 비보증기업보다 0.5%가 더 높게

분석되었다. 다만 매출액영업이익률의 경우 통계적 유의성은 나타내지 않았다.

Kang and Heshimate(2009)는 신용보증기금과 기술신용보증기금의 연도별 자료를 이용하여 의사패널분석(psuedo panel analysis)을 하였으며, 분석결과 신용보증 지원이 기업의 생존율, 매출성장률, 생산성 등에서 긍정적인 효과를 나타내지만 보증규모의 효과는 유의하지 않은 것으로 분석하였다.

신상훈·박정희(2010)는 신용보증기금과 한국기업데이터(KED)의 연도별 자료를 통해 신용보증이 기업의 성과에 어떠한 영향을 미쳤는지를 패널회귀모형을 이용하여 분석하였다. 이 연구에서 신용보증은 기업의 수익성과 성장성에 대체로 부정적인 영향을 미친 것으로 나타났으며, 보증의 지속기간이 성장성 및 매출액 영업이익률과 양의 상관관계를 보이는 것으로 분석하였다. 또한 유망서비스기업에 대한 보증지원의 효과가 다른 업종의 기업에 비해 양호하다고 분석을 하였다.

강성호(2011)는 신용보증기금과 한국기업데이터(KED)의 연도별 재무자료를 대상으로 임의효과모형을 이용하여 분석하였다. 이 연구에서 신용보증은 기업의 성장성, 수익성, 생산성을 증가시키는 효과가 있는 것으로 추정되었으나, 신용보증이 기업의부채로 계상되기 때문에 부채비율로 측정된 안정성에서는 다소 부정적인 것으로 분석결과가 나타났다.

채희율(2012)은 기술보증기금의 보증수혜를 받은 기업과 그렇지 않은 기업간의 수익성, 성장성, 재무건전성 등의 재무성과 비교를 위해 불균형 패널회귀분석을 실시하였다. 이 연구에서 기술보증은 수익성에는 긍정적 영향을 미치는 반면 성장성에는 부정적 영향을 미치고 부채비율을 높이는 것으로 분석되었다. 이는 기존 패널분석(신상훈·박정희, 2010)과 다소 상반된 결과로서, 서로 다른 결과가 나타난 이유는 기존 연구는 2000년부터 2007년까지 신용보증기금의 보증 수혜를 받은 기업자료를 대상으로 하였고, 이 연구는 1999년부터 2009년까지 기술보증 수혜를 받은 기업자료를 대상으로 하였기 때문으로 분석하고 있다. 1999년부터 2002년 기간, 2008년부터 2009년 기간은 외환위기 및 글로벌 금융위기에 따라 신용보증이 급증한 기간으로 기간에 따른 특수성이 존재하였고, 중소기업지원과 신기술사업자 지원 등 신용보증기금과 기술신용보증기금간 보증성격에 따라 수혜기업의 업종, 재무상황 및심사방식이 상이하였기 때문으로 분석된다.

김상봉·김정렬(2013)은 신용보증기금과 한국기업데이터(KED)의 자료를 대상으로 처리효과모형을 이용하여 신용보증의 지원효과를 분석하였다. 이 연구에서 보증기업은 비보증기업 대비, 성장성 측면에서 매출액이 7.35%p, 수익성 측면에서 총자산순이익률이 0.4%p 증가하였으며, 생산성 측면에서 총자본투자효율이 1.67%p 증가한 것으로 나타났다.

노용환 외(2017)는 신규보증을 받은 기업과 거절된 기업을 대상으로 PSM방식을 통해 분석하였다. 성향점수에 의한 매칭을 통해 선정된 관측치를 이용해 참여집단

과 비교집단간의 평균 재무성과 차이를 분석한 결과, 신규보증은 재무효과를 전반적으로 제고하는 효과가 있는 것으로 추정되었다. 성장성(매출액증가율) 측면에서보증기업은 비교집단에 비해 매출액 증가율이 분석기간동안 5.3%p~7.8%p 더 높았으며, 수익성(매출액영업이익률) 측면에서 보증기업은 비교집단에 비해 2016년 기준으로 0.3%p 더 높았다. 안정성(부채비율) 측면에서 보증기업은 비교집단에 비해 유의한 결과를 나타내지는 않았다. 생산성(부가가치율) 측면에서도 보증기업은 비교집단에 비해 부가가치율이 더 높다는 유의한 결과를 도출하지는 못했으나, 부가가치액으로 분석할 경우 보증기업의 부가가치액 증가가 대부분 유의하게 높은 것으로 분석되었다.

김기헌 외(2020)는 전문가 및 청년전용 창업자금 지원을 받은 청년을 대상으로 델파이조사 및 FGI조사를 수행하여 실효성을 분석하였다. 인터뷰 결과 청년전용 창업자금을 지원받은 청년들은 자금난을 극복할 수 있었고, 이는 매출 증가와 직원의추가 고용으로 이어졌으며 신속한 지원을 통해 사업의 타이밍을 놓치지 않을 수 있었다는 의견이 있었다. 또한 심리적인 문제 해결, 사회적 관계 개선, 생계 문제 해결 등에 도움이 되었다고 응답하는 등 전반적으로 만족한다는 의견이 대다수 였던 것으로 나타난다. 하지만 승인절차 간소화, 지원금액 확대, 상환기간연장 등의 의견도 존재하였다. 다만 분석이 정성적 인터뷰로 한정되어 있어 성과의 계량화 된 측정은 불가능하다는 한계점이 존재하였다.

<표2-10> 정년 장업 지원 실효성 진단 결과

	계획수립		계획수립 집행과정		성과달성		
구분	대상자 부합성	대상자 포괄성	자원 투입 충분성	정책 환류 충실성	정책 효과성	정책 인지도	정책 효율성
진단 결과	상	중하	중상	상	중상	중상	중상

<표 2-11> 청년전용창업자금 수혜자 FGI 주요 내용9)

구 분	주요 답변 내용
	• 회사를 유지하고 매출 늘리기 위해 신청(E1)
참여과정	• 지속적인 인큐베이팅을 지원한다는 말에 회사를 잘 꾸려나갈 수 있을 것이라 기대함(E2)

⁹⁾ 출처 : 청년정책 현황 진단 및 정책추진 실효성 제고 방안 연구(2020.4. 한국청소년정책 연구원)

	• 적기 지원으로 자금난(재료비 및 인건비 부족)을 극복하고 거
	래를 성사시킬 수 있었고, 매출이 증가했으며 직원을 추가 고
	용함(E1)
도움정도	▪ 직원을 더 채용했고, 사업 시작의 타이밍을 맞출 수 있었음
	(E2)
	▪ 부모님 또는 다른 자금의 지원을 받았으면 마음이 편치 않아
	회사를 원하는 방향으로 꾸려가기 힘들었을 것(E2)
	의사를 된다는 항상으로 가더기가 위한있을 것(E2)
	• 충분한 이유와 상환 능력이 있다면 상환시기를 연장해주면
	좋겠음(E1)
정책평가 및	• 전반적으로 대상자 선정기준도 형평성 있고, 지원금도 크다고
개선할 점	생각함(E2)
	• 창업초기에 대표는 1인 멀티플레이어라는 점을 고려해 행정
	서류와 절차가 간소화되었으면 좋겠음(E3)

2. 신용보증 지원에 따른 고용창출 효과

박재성 외(2016)은 신용보증기금과 한국기업데이터(KED)의 자료를 활용, 이중차분 모형과 로짓모형 추정을 통한 PSM(propensity score matching)방식을 통해 고용효 과를 분석하였다. 분석결과 보증기업은 비보증기업에 비해 양의 고용창출 효과를 나타냈으며, 신규보증 1억원당 고용창출인원은 0.40명으로 나타났다.

노용환(2017)은 공적보증의 고용창출 및 고용유지 효과¹⁰⁾ 추정을 위해, 2010년도 기준으로 신용보증 이용집단·비이용집단간 NNM(nearest neighbor matching)에 의한 1:1 매칭을 적용 및 PSM(propensity score matching)방식을 통해 평균고용성과(average treatment effect on the treated, ATT)를 분석하였다. 이 연구에서 이용집단(보증기업)은 비이용집단(비보증기업)에 비해 0.6012명의 유의한 고용창출 효과를 나타냈으며, 보증의 고용지속성은 업력과 규모가 상대적으로 작은 중소사업체에대해 더 효과적인 것으로 나타났다. 또한 업력, 전기자산, 전기매출액, 부채비율 및처리효과더미를 변수로 포함된 선형회귀분석 수행시, 이용집단(보증기업)은 비이용집단(비보증기업)에 비해 DID분석의 경우 평균 0.613명, PSM분석의 경우 평균 0.415명의 고용을 증가시키는 것으로 분석되었다. 신용보증 지원으로 인한 고용창출효과는 자본제약에 처한 사업체가 보증으로 자본조달 가격이 하락되어 자본이 증가된 데 기인하는 것으로 해석되며, 자본증가에 따라서 자본과 보완적인 노동 수요는

¹⁰⁾ 보증이 없었더라면 실직 상태에 처했을 인력들의 고용유지 효과

증가하는 반면 대체적인 노동수요는 감소하는바, 규모 효과에 의하여 비용의 감소가 노동수요를 증가시켰기 때문으로 보여진다.

노용환 외(2017)은 신용보증기금과 한국기업데이터(KED)의 2010년~2016년 고용보험자료를 활용, 999,623건의 표본업체의 고용성과 측정을 위해 회귀모형과 PSM, DID분석을 통해 분석하였다. 일반회귀모형 결과 신규보증의 고용효과는 통계적으로유의미하지 않았으나 PSM에 의한 고용효과 분석결과 신규보증이 고용증진 효과에기여한 것으로 추정되었다. 미시성과 분석기간(2011년~2016년) 동안 보증기업은 신용보증 1억원당 0.39명~1.0명의 상시종업원수 증가가 관측되었으며, 고용보험피보험자수 기준으로는 차년말 기준 0.43명~0.63명의 고용증가 효과가 있는 것으로 분석되었다. 세부적으로 평균 당해 말 기준 신용보증 1억원당 고용보험피보험자수 변화는창업기업이 0.51명, 업력 3년 미만 기업이 0.78명, 업력 3년~5년 기업이 0.32명, 업력5년~7년 기업이 0.30명, 업력 7년~10년 기업이 0.26명, 업력 10년~15년 기업이 0.33명, 업력 15년~20년 기업이 0.20명, 업력 20년 이상 기업이 0.21명 등으로 창업초기기업에서 고용증가의 효과가 더 큰 것으로 나타났다. 선택편의 제거를 위해 DID분석 결과 2011년~2016년까지 신용보증 1억원 당 신규 고용창출효과는 보증기업이 비이용기업에 비해 0.2명~0.3명 더 증가, 고용유지효과 감안시 0.61명~0.71명 증가하는것으로 분석되었다.

박재설, 배진성(2019)은 설문조사와 투입산출분석을 통해 광주신용보증재단과 충남신용보증재단의 청년창업자 특례보증의 현황을 파악하였다. 각 지용신용재단은 지역의 특색에 맞게 특례보증을 실시하여 광주재단은 광주지역 소재 총 907개 청년소상공인에게 200억원을 지원하였으며, 충남재단은 총 100개 업체에 약19억원의보증을 지원하였다. 설문조사 결과, 금융비용 절감, 적기 대출 등 기여가 있다는 결과를 도출하였다. 투입산출분석을 위해 지역 내 1차 파급효과(직접효과)와 지역내・외 2차 파급효과(간접효과)를 분석한 결과, 광주광역시 청년창업특례보증 200억을 통해 생산유발효과는 약 380억원, 부가가치 유발효과는 약 159억원, 취업유발효과는 518명, 고용유발효과는 242명으로 추정되었으며, 충남형 청년아름가게 소상공인 지원 약 19억원을 통해 생산유발효과는 약 36억원, 부가가치 유발효과는 약 16억원, 취업유발효과는 48명, 고용유발효과는 34명으로 추정되었다.

3. 선행연구와의 차별성

정치적·경제적·사회적 다양한 사유들로 인해 청년의 건강한 삶에 대한 관심은 나날히 증가하고 있고, 이에 따라 청년을 대상으로 하는 정책금융은 타 대상 대비 비교적 적극적이고 활발하게 이루어지고 있는 편이다. 또한 「청년기본법」제정, 「청년정책 시행계획」등 지원의 법적 근거들이 속속 마련됨과 동시에 지원의 양 적확대가 적극적으로 이루어 졌다.

그럼에도 불구하고 청년을 타켓으로한 전용 보증프로그램 효과성에 대한 연구는 미비한 상황으로, 본 연구를 통해 신용보증기금의 청년 전용 프로그램인 유망청년 창업기업 보증이 청년들의 경제활동과 고용활동 등에 긍정적인 영향을 미치고 있는지 점검해 본다는 차원에서 그 의미가 있다고 할 수 있다. 또한 오히려 청년들에 대한 역차별적인 지원과 채무탕감 논란 등이 새롭게 이슈가 되기도 하는 지금, 유망청년창업기업 보증의 정책효과를 계량화하여 측정해 봄으로서 청년정책의 실효성을 되짚어 봄과 동시에 바람직한 지원방법은 무엇인지, 바람직한 지원규모는 어느정도 수준인지 등 신용보증기금을 비롯한 정책금융기관의 정책운용계획 및 전략수립 등에도 기여할 수 있을 것으로 기대된다.

제 3 장 연구설계 및 분석방법

1절 연구절차

<그림 3-1> 연구 절차도

"유망청년창업기업 보증"지원이 수혜기업의 경영성과에 미치는 효과 비교분석

표본 구성

- 대상 : 2016년부터 2018년까지 신용보증기금으로부터 "유망청년창업기업 보증" 및 "그 외 일반보증"을 지원받은 받은 청년창업기업으로, PSM(1:3)을 통해 유망청년창업기업 보증 수혜기업과 유사성이 높은 기업만을 선별
- 자료수집 : (재무자료) 신용보증기금 내부 재무자료 활용 (고용자료) 한국고용정보원의 고용보험 피보험자 수 통계 자료 활용

가설 및 변수 설정

- 유망청년창업기업 보증 이후 재무성과 및 비재무성과 개선에 관한 가설을 설정
- 재무자료 등 연구변수에 대한 조작적 정의
- 종속변수 설명 및 설정

분석모형 검토

- 기술통계분석
- 상향점수매칭(PSM) 모형
- 다중회귀분석

분석 실시 및 결과 도출

- 통계프로그램을 통한 실증 분석 및 가설 검증 결과 정리
- 연구결과에 대한 함의 및 시사점 도출

2절 연구문제 및 가설 설정

1. 연구문제

본 연구의 목적은 신용보증기금으로부터 유망청년창업기업 보증을 지원받은 기업의 성장 및 고용창출 효과를 실증 분석하는 것이다. 재무적 성과에 미치는 영향을확인하기 위해, 성장성, 수익성, 안정성의 세 가지 측면의 지표들이 신용보증지원과어떠한 상관관계를 보이는지 분석한다. 비재무적 성과에 미치는 영향을 확인하기위해서는 고용인원 지표가 신용보증지원과 어떠한 상관관계를 보이는지 분석한다.이를 통해 유망청년창업기업 보증이 중소기업의 성장 및 고용창출에 미치는 효과를일반보증과 비교하여 분석하고 정책적 시사점을 도출하고자 한다. 따라서 본 연구는 다음과 같은 문제의식에 초점을 맞추고 있다.

유망청년창업기업 보증을 받은 기업과 그 밖의 기업간에 재무적 성과와 비재무적 성과는 성과지표별로 어떠한 차이점을 보이고 있는가?

2. 가설설정

청년층을 중심으로 청업열기가 고조되고 있으며, 기술기반 청년 창업기업은 2020년 기준 약8.9만개로 역대 최고치를 달성하고 있는 상황이다. 이러한 청년들의 도전성과를 세계가 인정하고 있으며 미 포브스지 선정 30세 이하 글로벌 리더에 청년스타트업 15개가 선정되는 등 우리나라 청년 스타트업의 성과를 세계가 인정하고 있는 추세이다. (청년창업활성화방안, 관계부처합동, 2021)

한편 신용보증은 중소기업이 담보능력의 한계를 극복할 수 있도록 해줄 뿐만 아니라 새로운 사업모델을 현실화하거나 혁신적인 기술을 제품화하는데 필요한 자금을 적시에 공급하는 역할을 수행한다. (최영호, 2020)

특히 유망청년창업기업 보증은 신용보증기금의 보증한도, 보증비율, 보증료 등 보증심사에 있어 최고 수준의 우대를 부여받고 있고, 청년기업의 경우 세계적인 청년 창업 활성화 분위기 속에 더욱 가시적인 성과를 보여줄 것으로 기대되고 있다.

따라서 이 연구에서는 유망청년창업기업 보증 지원기업의 성장성, 수익성, 안정성 측면의 재무성과에 고용인원 측면의 비재재무성과에 대한 효과를 일반보증 지원기 업과 비교 분석하기 위해 다음과 같은 가설을 설정하고자 한다.

- 연구가설 1. 유망청년창업기업에 대한 신용보증 지원의 성장성 측면의 재무성과는 일반 보증기업보다 양호할 것이다.
- 1-1. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 매출액증가율은 일반 보증기업의 매출액증가율보다 양호할 것이다.
- 1-2. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 총자산 증가율은 일반 보증기업의 총자산 증가율보다 양호할 것이다.
- 연구가설 2. 유망청년창업기업에 대한 신용보증 지원의 수익성 측면의 재무성과는 일반 보증기업보다 양호할 것이다.
- 2-1. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 매출액영업이익률은 일반 보증기업의 매출액영업이익률보다 양호할 것이다.
- 2-2. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 총자산순이익률은 일반 보증기업의 총자산순이익률보다 양호할 것이다.
- 연구가설 3. 유망청년창업기업에 대한 신용보증 지원의 안정성 측면의 재무성과는 일반 보증기업보다 양호할 것이다.
- 3-1. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 부채비율은 일반 보증기업의 부채비율보다 양호할 것이다.
- 3-2. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 이자보상배율은 일반 보증기업의 이자보상배율보다 양호할 것이다.
- 연구가설 4. 유망청년창업기업에 대한 신용보증 지원의 고용창출 측면의 비재무성과는 일반 보증기업보다 양호할 것이다.
- 4-1. 신용보증지원을 받은 유망청년창업기업의 고용인원 증가는 일반 보증기업의 고용증가 증가보다 양호할 것이다.

제3절 연구의 분석틀과 변수의 정의

1. 연구의 분석틀

본 연구의 주요 목적은 유망청년창업기업에 대한 신용보증이 경영성과에 미치는 효과를 그렇지 않은 일반기업에 대한 신용보증과 비교하여 실증분석하는 것이다. 즉 유망청년창업기업보증이 기업의 재무적인 성과 및 비재무적인 성과에 긍정적인 영향을 미쳤는가를 상향점수매칭(PSM)과 회귀분석을 통해 파악하고자 한다. 따라서 신용보증지원 여부를 의미하는 더미변수를 독립변수로 하고, 유망청년창업기업보증과 일반보증을 의미하는 더미변수를 조절변수로, 종속변수는 성과변수로서 재무적 지표와 비재무적 지표로 구분하여 성과를 분석할 것이다. 재무적 지표에는 기업의 수익성, 성장성, 안정성 관련 재무지표를, 비재무적 지표에는 고용인원을 설정하였다. 한편 경영성과에 영향을 미칠 수 있는 요인인 기업규모, 영업지역, 업력, 업종, 총자산 등의 변수를 통제하여 독립변수의 종속변수에 대한 영향을 확인할 것이다.

<표3-1> 개념적 준거틀

독립변수	종속변수				
	조절변수	년창업 보증 보증 재무지표	성장성	ln매출액	
	유망청년창업			매출액증가율	
	기업보증 / 일반보증 다			총자산증가율	
신용보증지원 여부			수익성	매출액영업이익률	
				총자산순이익률	
			안정성	부채비율	
				이자보상배율	
		비재무지표	고용창출효과	고용인원	

	- 지원연도
	- 업력
통제변수	- 업종 (제조업(C), 도소매업(G), 지식서비스업(J,M), 기타)
(T-1년도)	- 영업지역 (수도권, 비수도권)
	- 총자산
	- 매출액

2. 변수의 조작적 정의

1) 독립변수 및 조절변수

본 연구는 신용보증기금의 유망청년창업기업 보증 지원의 효과를 분석하는 것으로 독립변수는 신용보증지원 여부이며, 유망청년창업기업 보증과 일반보증 더미변수를 조절변수로 구분하여 사용한다.

2) 종속변수

중소기업 정책금융 효과에 대한 선행연구에서는 다양한 종속변수가 활용되고 있다. 하지만 대부분의 경우 기업이 성장기회를 이용하는 정도 또는 경쟁능력의 변화정도를 측정하는 성장성 비율(growth ratio), 기업 활동의 경제적 효율성 정도를 측정하는 수익성 비율(profitability ratios), 기업이 부담하는 재무 위험의 정도를 측정하는 안정성 비율(safety ratios) 등으로 구분 요약된다.(조용대, 2011) 본 연구에서는 종속변수인 경영성과를 재무성과와 비재무성과로 나누어서 분석해 본다. 재무성과를 측정하기 위하여 성장성 분야에 대한 지표로는 매출액증가율, 총자산증가율을,수익성 분야에 대한 지표로는 매출액영업이익률, 총자산순이익율, 안정성 분야에서는 부채비율, 이자보상배율 지표를 각각 사용하고, 비재무적성과인 고용효과를 분석하기 위해 고용인원을 지표로 사용한다.

2-1) 성장성 지표

성장성지표는 일정기간 동안 기업규모 또는 경영성과가 얼마나 성장하였는가를 나타내는 지표로서, 일정기간 동안 재무제표 해당항목에 대한 증가율로 측정하게 된다.

- 매출액: 일정 기간동안 매출액 자체의 증감정도를 계산하며, 표본의 분포 정도를 고려하여 자연로그(ln)를 취해 증감정도를 분석해본다.
- 매출액증가율: 전기 매출액 대비 당기 매출액의 증가액을 전기 매출액으로 나누어 계산하며, 매출액증가율은 기업의 외형 신장을 나타내는 대표적 지표에 해당한다.
- 총자산증가율 : 총자본증가율 이라고도 하며, 전기 총자산 대비 당기 총자산의

증가액을 전기 총자산으로 나누어 계산하며, 기업규모의 신장속도를 나타내는 지표에 해당한다.

2-2) 수익성 지표

수익성지표는 기업이 투자한 자본 등에 대비하여 얼만큼의 이익을 창출하였는지를 나타내는 지표로서, 투자액 또는 매출액 대비 영업이익, 순이익의 증가율로 측정하게 된다.

- 매출액영업이익률: 당기 영업이익을 당기 매출액으로 나누어 계산하며, 영업마 진을 측정하는 지표로서, 매출액영업이익률은 기업의 중요한 수익성 지표에 해당 한다.
- 총자산순이익률: 당기 순이익을 당기 총자산으로 나누어 계산하며, 기업에 투자 된 총자산을 활용하여 얼만큼의 이익을 창출하였는지를 측정하는 지표이다.

2-3) 안정성 지표

안정성지표는 존속능력비율이라고도 하며, 기업이 채무를 상환할 수 있는 능력을 측정하는 지표에 해당한다. 자기자본 대비 부채총계 또는 이자비용 대비 영업이익 등의 비율로 측정하게 된다.

- 부채비율 : 부채총계를 자기자본(자본총계)으로 나눈 비율으로, 일반적으로 부채 비율이 높을수록 기업의 재무위험이 높고 존속능력이 약화되는 것으로 해석한다.
- 이자보상배율 : 영업이익을 이자비용으로 나누어 계산하며, 이자보상배율이 높을 수록 재무위엄이 낮고 존속능력이 강한 것으로 해석한다.

2-4) 고용성과지표

- 고용인원: 고용보험 피보험자수는 한국고용정보원을 통하여 수집하며, 기준년도 대비 증감정도를 계산한다. 이때 고용인원의 측정 시점은 각 연도말을 기준으로 분석한다.

3) 통제변수

이 연구는 신용보증기금의 신용보증지원효과를 유망청년창업기업 보증과 그 외의일반보증으로 구분하여 차이를 분석하기 위해 진행하는 것으로, 연구목적 이외의다른 변수들의 영향을 통제하기 위하여 통제변수를 사용하였다. 설립경과연수에 따른 영향을 통제하기 위하여 설립일로부터 신용보증 지원일까지의 업력을 통제변수로 사용하고, 업종에 따른 영향을 통제하기 위해 표준산업분류 대분류를 기준으로제조업(C), 도소매업(G), 지식서비스업(J,M,N,P,Q,R) 및 기타(E,F,H)로 구분하였다.기업규모에 따른 영향을 통제하기 위하여 총자산, 매출액을 통제하였으며, 외부적요인을 통제하기 위해 영업지역을 수도권과 비수도권으로 구분하는 더미변수를 설정하였다. 이때 유의하여야 할 점은 종속변수와 통제변수가 중첩되지 않도록 통제변수를 조정하여 다중공선성(multicollinearity) 문제가 발생하지 않도록 해야한다는점이며,회귀분석에 앞서 상관분석을 통화여 상관관계를 확인하여 변수에서 제외하는 등 조치를 통해 다중공선성 문제를 최소화 할 필요가 있다.

<표 3-2> 선행연구에서 사용된 통제변수 요약11)

연구자	통제변수
정연승	사업기간, 종사자, 자산, 자본, 매출액 이자비용, 부채비율, 유동비율,
(2007)	고정비율, 매출액영업이익률, 자산이익률
정연승	업종, 사업기간, 종업원, 총자산, 자기자본, 총매출액, 이자비용, 부채
(2008)	비율, 유동비율, 고정비율
신상훈	지원기간, 업종, 종업원수, 사업기간, 자산규모, 자본금, 이자비용, 자
	본금비율, 제조원가비율, 영업비비율, 제조원가비율, 영업비비율, 유동
(2009)	비율, 1인당 부가가치, 매출액당인건비비율, 1인당영업비, 1인당자산
안종범	사업기간, 종업원수, 연도더미, 신용보증이용여부
(2011)	사업기선, 중합원구, 선조니티, 선충모등이동에구
채희율	자산규모, 부채비율, 영업이익률, 업력
(2012)	사진미호, 구세미뀰, 중립의탁뀰, 협탁
노용환 외	상시종업원수, 자본금, 매출액, 기업업력, 지역더미, 산업더미, 고성장
(2015)	기업더미
이영찬 외	상시종업원수, 기업규모, 매출액규모, 부채자본비율, 업력, 광역시 여
(2019)	부, 수도권 여부, 연도더미, 산업더미

본 연구에서 활용되는 주요 변수에 대한 정의 및 통계에서 활용되는 명칭은 다음 과 같다.

¹¹⁾ 출처 : 최영호(2020, 「혁신형 스타트업에 대한 신용보증지원의 효과성 분석」)

<표3-3> 주요 변수의 정의

구분	변수명		비고			
독립 변수	신용보증지원		청년창업기업에 대한 신용보증 지원 여부			
조절 변수	유망청년창업기업 보증 및 그 외 일반보증 지원		유망청년창업기업 보증을 통한 지원 여부, 그 외 일반보증을 통한 지원 여부			
		ln매출액	ln매출액t - ln매출액t-1			
	성장성	매출액증가율	(매출액t - 매출액t-1) / 매출액t-1			
		총자산증가율	(총자산t - 총자산t-1) / 총자산t-1			
종속	ᄼᅁᄁ	매출액영업이익률	영업이익t / 매출액t			
변수	수익성	총자산순이익률	순이익t / 총자산t			
	부채비율		부채총계t / 자기자본t			
	안정성	이자보상배율	영업이익t / 이자비용t			
	비재무	고용인원	고용인원수t - 고용인원수t-1			
		지원연도	지원연도 구분(2016년, 2017년, 2018년)			
		업력	지원일자 - 설립일자			
통제		업종	제조업(C), 도소매업(G), 지식서비스업(J,M,N,P,Q,R), 기타(E,F,H)			
변수		영업지역	수도권 1, 비수도권 0			
		총자산	기업의 총자산 규모			
		매출액	기업의 매출액 규모			

4절 자료수집 및 분석방법

1. 자료수집

재무성과 측정을 위해 신용보증기금으로부터 수집한 2016년부터 2018년까지 3년간 유망청년창업기업 보증 및 일반보증 지원 기업을 대상으로 하고, 이들 기업의 재무자료는 각 해당년도 +3년치의 결산 재무자료를 활용한다. 이중 비율분석을 위해 2개년 연속된 재무제표를 보유한 기업을 우선한다.

고용창출 성과 측정을 위해 한국고용정보원으로부터 2016년부터 2018년까지 3년간 유망청년창업기업 보증 및 일반보증 지원 기업에 대한 고용보험 피보험자수 통계를 수집하여 고용인원수 계산에 활용한다.

2. 분석방법

본 연구의 대상인 보증지원 사업은 다른 정책금융 등 정부사업과 마찬가지로 기업들의 보증신청 단계에서 자발적인 자기선택과 신용보증기금에 의한 심사과정에 따른 기관선택이 발생한다. 따라서 연구자에게는 선택편의(selection bias)의 통제 문제가 가장 핵심적인 과제 중의 하나로 제시되며, 보증사업의 효과성을 평가하기 위해서는 순차적 선택 메커니즘에 대한 통제를 효과적으로 실시하는 것이 중요하다. (이석원 외, 2008) 이를 해결하기 위해 Rosenbaum and Rubin(1983)이 제시한 것이 상향점수매칭이다. 상향점수 매칭은 관측 가능한 변수를 통해 상향점수(PS)를 추정하여 이를 기반으로 유사한 특성을 가진 개체들을 매칭시켜 실험집단과 비교집단을 구성하는 방법이다. (Rosenbaum and Rubin, 1983) 이 중 KNM(K-nearest neighbor matching) 상향점수 매칭은 처리그룹과 대조그룹의 개체 간의 점수차이를 고려하여 매칭하는 방법으로, 처리그룹의 개체와 대조그룹의 개체간 점수 차이가 작은 개체부터 매칭하면서 상향식으로 점수차이를 늘려가는 방법이다. 이러한 방법을 사용하면 매칭이 어렵거나 불가능한 개체들을 제외하고 정확한 매칭이 가능하며, 이를통해 처리효과를 더 정확하게 추정하고 편향을 줄일수 있게 된다.

이후 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증이 종속변수에 미치는 영향력을 알 아보기위해 패널자료를 활용하여 다중회귀분석을 실시한다. 기업의 재무자료 및 비 재무자료를 시계열로 배열하고 지원에 대한 시차, 유망청년창업기업 보증 지원 여부, 그 외 일반보증 지원 여부를 각각 더미변수로 두고, 앞서 이야기한 기업의 규모, 자산규모, 종업원 수 등을 통제할 수 있는 통제변수를 포함하여 회귀식을 구성한다. 그리고 조절효과 검증을 통해 유망청년창업기업 보증이 그 외 일반보증에 비해 통계적으로 의미 있는 차이를 보이는지를 확인한다. 이 때 통계분석에는 STATA 통계프로그램을 활용하기로 한다.

제 4 장 실증 분석결과

제1절 분석대상 및 기술통계량 분석

1. 분석대상 자료 및 표본 추출

본 연구는 신용보증기금에서 2016년부터 2018년까지 신용보증을 신규 지원받은 청년창업기업을 대상으로 보증 수혜기업의 재무 및 비재무 성과를 분석한다. 이들기업의 재무자료는 각 지원연도의 전년도부터 3년 후 결산 재무자료까지 활용하는 것으로 하였다. 이 중, 3개년 이상의 재무자료를 보유한 기업을 우선 추출하였으며, 2회 이상 지원된 기업은 최초 지원된 연도를 기준으로 분석하였다. 또한 비율산정을 위한 기초자료인 총자산, 매출액, 고용인원수가 없거나 0인 표본은 대상에서 제외하였다. 바젤II에서는 매출액 600억원 이하 기업을 중소기업으로 규정하고 있으므로, 매출액 600억원 초과기업 또한 표본에서 제외하였다. 유망청년창업기업보증지원에 대한 분석이므로, 대표자가 청년(만39세 이하)에 해당하지 않거나, 창업기업(업력7년미만)에 해당하지 않는 경우에도 표본에서 제외하였다. 한편, 기업, 업종, 지역, 설립일 등 정보가 누락되거나 오류라고 판단되는 경우에도 분석대상에서 제외하였다.

이 후 PSM분석을 통한 상향점수 매칭(1:3)을 수행한 결과, 2016년도에 유망청년 창업기업 보증 지원을 받은 기업 45개, 그 외 일반보증 지원을 받은 기업 239개, 2017년도에 유망청년창업기업 보증 지원을 받은 기업 69개, 그 외 일반보증 지원을 받은 기업 184개, 2018년도에 유망청년창업기업 보증 지원을 받은 기업 86개, 그 외 일반보증 지원을 받은 기업 177개의 기업들이 각각 매칭되었으며, 그 결과는 <표4-1>과 같다.

<표4-1> 표본추출을 위한 상향점수(Propensity Score) 정보

T	-분	평균	편차	최대-최소
	전체	0.3356	0.1220	0.4995
2016	유망청년창업 기업보종	0.4243	0.0325	0.1447
2010	일반보증	0.0902	0.1224	0.4995
	매칭변수	0.4284	0.0296	0.1532

7	^보	평균	편차	최대-최소
	전체	0.3460	0.1149	0.5000
2017	유망청년창업 기업보종	0.4265	0.0402	0.2211
	일반보증	0.0828	0.1155	0.5000
	매칭변수	0.4272	0.0356	0.2308
	전체	0.3569	0.1019	0.4993
2018	유망청년창업 기업보종	0.4299	0.0323	0.2313
	일반보증	0.0757	0.1025	0.4993
	매칭변수	0.4263	0.0414	0.2316
	전체	0.3458	0.1139	0.5000
전체	유망청년창업 기업보종	0.4275	0.0353	0.2313
	일반보증	0.3436	0.1144	0.5000
	매칭변수	0.4274	0.0353	0.2319

< 표4-1>은 유망청년창업기업 보증 지원 집단과 그 외 일반보증 지원 집단의 상향점수에 대한 정보를 제공하고 있다. 매칭이 이루어지기 전에는 일반보증 집단의 상향점수 평균이 2016년 0.0902점, 2017년 0.0828점, 2018년 0.0757점이었다가, 매칭 이후에는 상향점수 평균이 0.4284점, 2017년 0.4272점, 2018년 0.4263점으로 유망청년 창업기업의 상향점수 평균인 2016년 0.4243점, 2017년 0.4265점, 2018년 0.4299점에 각각 유사하게 선별된 것을 확인할 수 있다. 이러한 내용을 기반으로 표본의 분포를 살펴보면 다음과 같고, 세부 분포는 <부표1> ~ <부표3>과 같다.

<표4-2> 분석대상 업체수 분포

(단위: 개)

구분	2016년	2017년	2018년	합계
일반보증 지원	239	184	177	600
유망청년창업기업보증 지원	45	69	86	200
합계	284	253	263	800

<표4-3> 표본의 분포

(단위: 개)

구분	T+1	T+2	T+3	합계
일반보증 지원	600	521	426	1,547
유망청년창업기업보증 지원	200	160	117	477
합계	800	681	543	2,024

2. 기술통계량

2016년부터 2018년까지 신용보증 지원의 성과분석에 활용한 표본의 특성은 다음과 같다. 전체표본의 평균 총자산은 T+1년 2,134백만원에서 T+3년 3,100백만원으로매년 약 500백만원 수준 증가하였다. 매출액도 T+1년 4,264백만원에서 T+3년 5,406백만원으로 매년 약 500백만원 수준 증가하였다. 부채총계, 자기자본, 이자비용의경우에도 증가추이를 보였으나, 영업이익과 순이익은 다소 감소한 것을 확인할 수있다.

<표4-4> 표본의 보증지원 후 시점별 재무상황

① 전체

(단위: 백만원)

구분	변수	유효한 N	평균	표준편차	최소	최대
	총자산		2,134	2,339	58	29,022
	매출액		4,264	4,683	45	46,525
	부채총계		1,475	1,618	5	19,574
T+1	자기자본	800	659	908	-1,590	13,493
	영업이익		156	403	-5,126	5,893
	이자비용		36	47	0	563
	순이익		123 2,529 4,758 1,744	372	-5,002	5,893
	총자산		2,529	2,756	46	29,361
	매출액	681	4,758	5,327	12	60,072
	부채총계		1,744	2,156	9	32,409
T+2	자기자본		784	1,046	-5,043	13,818
	영업이익		139	757	-15,934	7,717
	이자비용		42	51	0	548
	순이익		103	723	-15,899	7,013
	총자산		3,100	3,449	24	40,028
	매출액		5,406	6,248	17	87,919
	부채총계		2,134	2,561	77	32,732
T+3	자기자본	543	967	1,148	-1,134	14,288
	영업이익		152	815	-17,121	3,481
	이자비용		48	56	0	546
	순이익		108	810	-17,344	3,237

그 외 일반보증 지원을 받은 기업의 경우에도 마찬가지로, 총자산, 매출액, 부채총계, 자기자본, 이자비용 변수는 완만한 상향추이를 보였으며, 영업이익과 순이익은 다소 감소하는 것을 확인할 수 있다.

② 일반보증

(단위: 백만원)

구분	변수	유효한 N	평균	표준편차	최소	최대
	총자산		2,350	2,527	72	29,022
	매출액		4,635	5,032	45	46,525
	부채총계		1,611	1,715	5	19,574
T+1	자기자본	600	738	1,001	-659	13,493
	영업이익		159	441	-5,126	5,893
	이자비용		39	51	0	563
	순이익		123	408	-5,002	5,893
	총자산		2,741	2,979	249	29,361
	매출액		5,015	5,527	12	60,072
	부채총계	521	1,882	2,336	9	32,409
T+2	자기자본		859	1,145	-5,043	13,818
1 . 2	영업이익		132	852	-15,934	7,717
	이자비용		45	54	0	548
	순이익		94	816	-15,899	7,013
	총자산		3,204	3,647	159	40,028
	매출액		5,515	6,508	17	87,919
	부채총계		2,181	2,674	77	32,732
T+3	자기자본	426	1,023	1,231	-1,134	14,288
	영업이익		132	905	-17,121	3,481
	이자비용		51	59	0	546
	순이익		84	901	-17,344	3,237

유망청년창업기업 보증 지원을 받은 기업의 경우에도, 총자산, 매출액, 부채총계, 자기자본, 이자비용이 연도별로 증가하였다. 다만, 일반보증 지원 기원과는 다르게 영업이익과 순이익도 증가하는 경향을 확인할 수 있다.

③ 유망청년창업기업 보증

(단위: 백만원)

구분	변수	유효한 N	평균	표준편차	최소	최대
	총자산		1,488	1,478	58	12,773
	매출액	•	3,152	3,191	63	23,801
	부채총계		1,068	1,198	62	11,361
T+1	자기자본	200	420	468	-1,590	3,363
	영업이익		145	257	-2,029	1,092
	이자비용		26	32	0	317
	순이익		1,488 1,478 58 3,152 3,191 63 1,068 1,198 62 420 468 -1,59 145 257 -2,02 26 32 0 123 234 -2,00 1,836 1,682 46 3,920 4,529 79 1,295 1,325 80 541 563 -914 163 275 -1,64 31 39 0 134 239 -1,41 2,722 2,579 24 5,010 5,197 128 1,961 2,102 113 761 741 -376 224 310 -351 39 41 0	-2,009	1,144	
	총자산		1,836	1,682	46	12,545
	매출액		3,920	4,529	79	37,010
	부채총계	160	1,295	1,325	80	11,418
T+2	자기자본		541	563	-914	3,057
	영업이익		163	275	-1,645	1,356
	이자비용		31	39	0	353
	순이익		134	239	-1,419	1,203
	총자산		2,722	2,579	24	17,525
	매출액		5,010	5,197	128	39,095
	부채총계		1,961	2,102	113	14,668
T+3	자기자본	117	761	741	-376	4,253
	영업이익		224	310	-351	1,556
	이자비용		39	41	0	302
	순이익		193	280	-346	1,436

신용보증 지원 이후 T+3기까지의 연도별 종속변수로 활용될 재무지표 및 고용인원수에 대한 기술 통계량은 다음과 같다. 전체표본의 ln매출액은 T+1년 8.0백만원에서 T+3년 8.2백만원으로 증가하였다. 다만, 매출액증가율은 T+1년 15.7%에서 T+3년 10.2%로 증가속도는 감소하였다. 총자산증가율은 T+1년 25.5%에서 T+3년 18.3%로 감소하였으며, 매출액영업이익률의 경우 T+1년 2.5%에서 T+2년 0.2%로 감소 후 T+3년 2.7%로 회복하는 경향을 나타냈다. 부채비율의 경우 T+1년 63.79%에서 T+3년 276.7%로 감소하였다. 이자보상배율 또한 T+1년 15.4배에서 T+3년 6.5배로 감소하였다. 고용인원수는 T+1년 14.1명에서 T+3년 12.4명으로 감소하는 것을볼 수 있다.

<표4-5> 표본의 보증지원 후 종속변수 기술통계

① 전체

(단위: 백만원, %, 배, 명)

구분	변수	유효한 N	평균	표준편차	최소	최대
	ln매출액		8.0	0.9	3.8	10.7
	매출액증가율		15.7	64.7	-92.5	1,093.6
	총자산증가율		25.5	59.0	-69.8	908.2
T 1	매출액영업이익률	900	2.5	20.4	-338.6	99.4
T+1	총자산순이익률	800	6.4	18.2	-277.1	126.8
	부채비율		637.9	3,697.0	-1,973.6	70,800.0
	이자보상배율		15.4	211.6	-176.8	5,893.0
	고용인원수		14.1	36.5	0.0	557.0
	ln매출액		8.1	1.0	2.5	11.0
	매출액증가율		11.4	49.9	-97.0	616.3
	총자산증가율		17.9	40.9	-65.0	388.3
T + 9	매출액영업이익률	CO1	0.2	55.5	-1,322.2	54.8
T+2	총자산순이익률	681	4.4	19.1	-326.7	107.2
	부채비율		370.2	1,215.8	-6,720.0	18,560.0
	이자보상배율		7.4	39.8	-241.4	928.0
	고용인원수		13.2	28.0	0.0	333.0

	ln매출액		8.2	0.9	2.8	11.4
	매출액증가율		10.2	37.2	-77.4	382.4
	총자산증가율		18.3	38.3	-70.2	304.4
T+3	매출액영업이익률	543	2.7	14.1	-258.8	33.3
1+3	총자산순이익률		4.3	11.4	-78.2	53.2
	부채비율		276.7	773.7	-12,260.0	6,229.9
	이자보상배율		6.5	38.9	-213.0	631.0
	고용인원수		12.4	26.7	0.0	330.0

② 일반보증

(단위: 백만원, %, 배, 명)

구분	변수	유효한 N	평균	표준편차	최소	최대
	ln매출액		8.1	0.9	3.8	10.7
	매출액증가율		14.5	70.2	-92.5	1,093.6
	총자산증가율		24.7	59.2	-68.3	908.2
T+1	매출액영업이익률	600	1.9	22.1	-338.6	99.4
1 +1	총자산순이익률	000	5.7	10.8	-75.7	86.1
	부채비율	2	586.2	3,593.7	-962.1	70,800.0
	이자보상배율		17.7	244.2	-176.8	5,893.0
	고용인원수		15.0	40.7	0.0	557.0
	고용인전구 In매출액	8.1	0.9	2.5	11.0	
	매출액증가율		8.4	43.7	-97.0	398.3
	총자산증가율		8.1 0.9 3.8 14.5 70.2 -92.5 24.7 59.2 -68.3 1.9 22.1 -338.6 5.7 10.8 -75.7 586.2 3,593.7 -962.1 17.7 244.2 -176.8 15.0 40.7 0.0 8.1 0.9 2.5	337.5		
T+2	매출액영업이익률	521	-1.0	63.1	-1,322.2	54.8
1 +2	총자산순이익률	321	4.0	12.5	-86.4	107.2
	부채비율		317.6	994.5	-6,720.0	13,819.0
	이자보상배율		6.7	44.0	-241.4	928.0
	고용인원수		13.4	30.2	0.0	333.0

	ln매출액		8.2	0.9	2.8	11.4
	매출액증가율	426	8.8	38.3	-77.4	382.4
	총자산증가율		13.9	30.1	-70.2	203.6
T+3	매출액영업이익률		2.1	15.6	-258.8	33.3
1+3	총자산순이익률		3.5	10.7	-78.2	38.9
	부채비율		267.6	825.0	-12,260.0	6,229.9
	이자보상배율		4.7	30.8	-213.0	514.0
	고용인원수		12.7	28.6	0.0	330.0

③ 유망청년창업기업 보증

(단위: 백만원, %, 배, 명)

구분	변수	유효한 N	평균	표준편차	최소	최대
	ln매출액		7.7	0.9	4.1	10.1
	매출액증가율		19.4	43.9	-83.1	254.1
	총자산증가율		27.9	58.4	-69.8	356.0
T + 1	매출액영업이익률	200	4.2	14.3	-103.2	46.2
T+1	총자산순이익률	200	8.4	31.1	-277.1	126.8
	부채비율		792.9	3,996.3	-1,973.6	47,700.0
	이자보상배율		8.6	16.4	-58.0	102.0
	고용인원수		11.5	18.6	0.0	209.0
	ln매출액		7.8	1.0	4.4	10.5
	매출액증가율		21.4	65.5	-88.4	616.3
	총자산증가율		28.1	56.5	-59.4	388.3
T-0	매출액영업이익률	1.00	4.1	11.7	-68.4	42.9
T+2	총자산순이익률	160	5.7	32.5	-326.7	101.0
	부채비율		541.5	1,746.0	-1,159.1	18,560.0
	이자보상배율		9.5	21.3	-44.7	170.0
	고용인원수		12.6	20.0	0.0	208.0

	ln매출액		8.2	0.9	4.9	10.6
	매출액증가율		14.9	32.5	-51.2	154.8
	총자산증가율		34.0	56.6	-51.5	304.4
T+3	매출액영업이익률	117	4.8	6.1	-13.9	21.7
1+3	총자산순이익률	117	7.3	13.5	-66.7	53.2
	부채비율		309.8	550.0	-2,870.0	3,831.9
	이자보상배율		13.0	59.4	-19.5	631.0
	고용인원수		11.6	20.0	0.0	215.0

제2절 상관분석 결과

상관분석은 두 변수간의 상관관계를 분석하는 것으로서, 서로 상호간에 영향을 주고받는 상관관계를 분석하는 것이다. 피어슨 상관계수는 0에서 절대값 1사이의 값을 가지며, 절대값 1에 가까울수록 쌍방향간에 미치는 영향이 큰 것으로 해석된다. 일반적으로 피어슨 상관계수의 절대값이 0.7 이상인 경우 다중공선성 문제가발생할 수 있는 것으로 해석한다. 본 연구에서 변수간 상관관계를 확인한 결과는 각각 부록에 <부표4> ~ <부표6> 으로 첨부하였으며, 절대값이 모두 0.7이하로 다중공선성에 무리가 없는 것으로 판단하였다.

제3절 다중회귀분석 결과

앞선 제1절에서는 추정된 상향점수를 바탕으로 유망청년창업기업 보증 지원 기업 집단과 그 외 일반보증 지원 기업 비교집단을 매칭하고, 매칭된 결과와 기술통계량을 살펴보았다. 본 절에서는 유망청년창업기업 보증지원과 그 외 일반보증의 효과가가 다르게 나타나는지를 분석하고자 한다. 분석대상은 앞선 PSM분석을 통해 유망청년창업기업 보증 지원을 받은 기업과 유사한 재무적 특성을 가진 기업들만을 선별하였고, 이후 표본 분석대상들에 대해 유망청년창업기업 보증 지원 전후와 그외 일반보증 지원 전후에 따른 더미변수를 추가하였다. 그리고 지원 전 년도인 T-1기의 재무지표에 비해, 지원 후 년도인 T+1기, T+2기, T+3기의 재무성과가 유망청년창업기업보증과 일반보증별로 각각 어떻게 변화하는지를 분석하였다. 신용보증지원의 측면에서 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증 지원의 상대적 차이를 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 성장성에 미치는 효과 분석

(1) ln매출액

<표4-6>는 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증이 지원기업의 T-1년(지원전) 대비 매출액 증감에 어떠한 영향을 미치는지를 분석한 결과이다. 매출액은 변수의 분포 정도를 고려하여 자연로그(\ln)를 취하여 분석하였다. 분석결과 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증을 지원받은 기업 모두 T+1, T+2, T+3기에서 유의미한 매출액 성장이 있는 것으로 나타났다. 일반보증의 경우 T+1기의 β =0.179, T+2기의 β =0.212, T+3기의 β =0.303이며, 유망청년창업기업 보증의 경우 T+1기의 β =0.172, T+2기의 β =0.250, T+3기의 β =0.368로 회귀계수가 높게 나타나 유망청년창업기업 보증의 경우 지원받은 기업의 매출액 증가에 더욱 긍정적(+)인 영향을 주고 있음을 알 수 있다.

<표4-6> ln매출액 회귀분석 결과

	구분		T+1			T+2		T+3		
一		추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률
예측	보증지원	0.179***	-0.022	0.000	0.212***	-0.03	0.000	0.303****	-0.031	0.000
예측 변수	보증지원* 유망청년 창업보증	0.172***	-0.045	0.000	0.250***	-0.061	0.000	0.368***	-0.067	0.000

	2017년 더미	-0.089+	-0.046	0.054	-0.123**	-0.048	0.01	-0.106*	-0.046	0.021	
	2018년 더미	-0.190***	-0.046	0.000	-0222***	-0.048	0.000	-0.177***	-0.047	0.000	
	업력	-0.023+	-0.013	0.082	-0.025+	-0.014	0.072	-0.015	-0.013	0.279	
	도소매업 더미	0.313***	-0.045	0.000	0.351***	-0.046	0.000	0.287***	-0.045	0.000	
통제 변수	지식 서비스업 더미	-0.181**	-0.059	0.002	-0.164**	-0.061	0.007	-0210***	-0.06	0.000	
	기타업종 더미	0.286***	-0.079	0.000	0.316***	-0.081	0.000	0.299***	-0.078	0.000	
	수도권 더미	0.112**	-0.039	0.004	0.104**	-0.04	0.009	0.103**	-0.039	0.008	
	총자산	0.000****	0.000	0.000	0.000****	0.000	0.000	0.000****	0.000	0.000	
	매출액	0.000****	0.000	0.000	0.000****	0.000	0.000	0.000****	0.000	0.000	
	상수	7.190****	-0.073	0.000	7.220***	-0.076	0.000	7.189***	-0.073	0.000	
관측	·수(그룹수)	1,	600 (80	(()	14	481 (800))	1;	343 (800))	
Wal	d chi2(df)	1,508.22			1370.34			1562.05			
	R-sq		0.6333			0.6162			0.6408		

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

(2) 매출액 증가율

< 표4-7>은 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증이 지원기업의 매출액 성장률에 어떠한 영향을 미치는지를 분석한 결과이다. 매출액 성장률은 전년도 대비 당해연도 매출액의 증가율을 나타내는 지표이며, 기업의 성장성을 의미하는 대표적인지표로 활용되고 있다. 매출액 성장률의 경우 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증 지원기업 모두에서 부정적(-)인 영향이 나타나고 있다. 이는 매출액 증가율의산식상 매출액 규모가 증가할수록 증가율은 둔화되기 때문으로 판단해 볼 수 있으며, 앞선 ln매출액 회귀분석과 같이, 연도별로 매출액 규모가 증가함에 따라 성장률은 갈수록 완화되고 있는 것으로 볼 수 있다.

일반보증의 경우 T+1기의 $\beta=-1.220$, T+2기의 $\beta=-1.282$, T+3기의 $\beta=-1.089$ 이며, 유망청년창업기업 보증의 경우 T+1기의 $\beta=-1.776$, T+2기의 $\beta=-1.714$, T+3기의 $\beta=-2.162$ 로 회귀계수가 더 낮게 나타나, 유망청년창업기업 보증이 일반보증에 비해 매출액 성장률에 보다 부정적(-) 효과를 나타내고 있음을 볼 수 있으며, 이는 앞선

매출액 증가율에 대한 분석결과와 같이, 유망청년창업기업 보증의 매출액 증가폭이 더 크기 때문에, 매출액 증가율 측면에서는 보다 완만하게 성장하는 결과가 나오는 것으로 해석할 수 있다.

<표4-7> 매출액성장율 회귀분석 결과

	7 H		T+1			T+2		T+3			
	구분	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	
예측	보증지원	-1220***	-0.34	0.000	-1282***	-0.366	0.000	-1.039***	-0.297	0.000	
예측 변수	보증지원* 유망청년 창업보증	-1.776**	-0.68	0.009	-1.714*	-0.744	0.021	-2162***	-0.632	0.001	
	2017년 더미	-0.098	-0.365	0.789	-0.101	-0.39	0.795	-0.231	-0.58	0.69	
	2018년 더미	-0.174	-0.366	0.634	-0.237	-0.396	0.551	-0.237	-0.586	0.686	
	업력	-0.496****	-0.106	0.000	-0521****	-0.114	0.000	-0669***	-0.169	0.000	
	도소매업 더미	-0.1	-0.352	0.777	-0.089	-0.38	0.814	-0.012	-0.562	0.984	
통제 변수	지식 서비스업 더미	0.573	-0.465	0.218	0.61	-0.501	0.223	0.643	-0.749	0.391	
	기타업종 더미	-0.27	-0.624	0.666	-0.28	-0.663	0.673	-0.214	-0.991	0.829	
	수도권 더미	0.303	-0.304	0.319	0.296	-0.328	0.366	0.537	-0.486	0.269	
	총자산	0.000	0.000	0.851	0.000	0.000	0.912	0.000	0.000	0.986	
	매출액	0.000	0.000	0.288	0.000	0.000	0.309	0.000	0.000	0.378	
	상수	3.449***	-0.593	0.000	3.554***	-0.636	0.000	4.048***	-0.913	0.000	
관측수(그룹수) 1,60		600 (80	600 (800)		481 (80	0)	1,342 (800)				
Wal	d chi2(df)		79.78			73.56			73.50		
	R-sq	0.0500			0.0548			0.0419			

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

(3) 총자산증가율

총자산증가율 지표도 매출액성장률 지표와 마찬가지로 유망청년창업기업 보증과 일반보증 지원기업 모두에게서 부정적(-) 효과가 나타나고 있음을 알 수 있다. 총자산증가율이란 기업에 투입된 총자산이 전년도에 비해 얼마나 증가하였는지를 보여주는 비율지표로 기업규모의 신장속도를 나타내는 지표이며, 영업 및 투자활동 등의 결과로 기업규모가 얼마나 빠르게 성장하고 있는지를 나타내는 지표로 해석 할수 있다. 각종 정부부처의 금융지원 정책(청년창업활성화 방안(중소벤처기업부), 2021)에 따라 청년창업기업의 경우 기업 규모에 비해 많은 대출과 투자를 비교적용이하게 유치할 수 있으며, 이에 따라 설립초기 부채 및 자산이 급격하게 증가하게 된다. 급격한 총자산의 증가는 총자산증가율 지표 측면에서는 부정적인 영향으로 작용하게 되므로, 총자산 증가율은 음의 값을 나타내고 있는 것으로 해석할 수있다. 또한 유망청년창업기업 보증에서 부정적 효과가 더 큰 것은, 유망청년창업기업 보증은 더욱 쉽고 용이하게 보증 등 대출을 실행할 수 있기 때문에 부채 등 총자산이 더욱 빠르게 증가하였기 때문으로 추론해 볼 수 있다.

<표4-8> 총자산증가율 회귀분석 결과

	구분		T+1			T+2		T+3			
	⊤ਦ	추정치	표준 오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	
예측	보증지원	-0559***	-0.101	0.000	-0.650***	-0.107	0.000	-0651***	-0.119	0.000	
예측 변수	보증지원* 유망청년 창업보증	-0.538**	-0.201	0.007	-0.445*	-0.218	0.041	-0.343	-0.248	0.166	
	2017년 더미	-0.04	-0.108	0.712	-0.031	-0.114	0.789	-0.001	-0.124	0.995	
	2018년 더미	0.212+	-0.108	0.051	0.230*	-0.116	0.047	0.287*	-0.127	0.024	
	업력	-0170***	-0.031	0.000	-0.157***	-0.033	0.000	-0.181***	-0.036	0.000	
통제	도소매업 더미	-0.15	-0.104	0.151	-0.121	-0.111	0.276	-0.099	-0.122	0.415	
변수	지식 서비스업 더미	0.283*	-0.138	0.04	0.233	-0.146	0.111	0.302+	-0.165	0.068	
	기타업종 더미	-0.141	-0.185	0.444	-0.16	-0.194	0.41	-0.136	-0.212	0.52	
	수도권 더미	0.116	-0.09	0.197	0.112	-0.096	0.244	0.148	-0.105	0.16	
	총자산	0.000	0.000	0.918	0.000	0.000	0.821	0.000	0.000	0.594	

매출액	0.000	0.000	0.17	-0.000+	0.000	0.089	-0.000+	0.000	0.086	
상수	1.486****	-0.176	0.000	1.430****	-0.186	0.000	1.455***	-0.201	0.000	
관측수(그룹수)	1,	600 (80	0)	1,	481 (80	0)	1,	342 (80	0)	
Wald chi2(df)	f) 139.79				132.60		121.15			
R-sq	0.0825				0.0777			0.0727		

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

2. 수익성에 미치는 효과 분석

(1) 매출액영업이익률

매출액영업이익률은 당기 영업이익을 당기 매출액으로 나누어 계산하며, 기업이 실현한 매출규모 대비 얼마만큼의 영업이익이 실현되었는지 성과를 보여주는 대표 적인 수익성 지표이다.

<표4-9>는 유망청년창업기업 보증과 일반보증 지원기업이 보증지원 전에 비해 지원 후 얼마만큼의 경영성과를 나타냈는지를 보여주는 결과이다. 분석결과 T+1기와 T+2기에서 유의미한 분석결과가 도출되지 않음을 볼 수 있다. 다만 T+3기의 경우, 일반보증은 5%의 유의수준에서 부정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다.

이는 신용보증 지원을 통한 금융공급이 매출액 대비 영업이익 상승 등 근본적인 기업경영의 질이나 매출의 질 상승으로 3년 이내 단기간에 이루어지지는 않지만, 보증료, 대출이자 등 비용은 증가하였기 때문으로 해석해 볼 수 있다.

<표4-9> 매출액영업이익률 회귀분석 결과

	7. H	T+1			T+2			T+3			
	구분	추정치	표준 오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	
예측	보증지원	0.004	-0.025	0.885	-0.028	-0.034	0.421	-0.018*	-0.008	0.025	
예측 변수	보증지원* 유망청년 창업보증	0.019	-0.05	0.71	0.047	-0.07	0.505	0.018	-0.017	0.274	
통제	2017년 더미	-0.005	-0.028	0.854	-0.009	-0.037	0.806	-0.009	-0.051	0.862	
통제. 변수	2018년 더미	-0.047+	-0.028	0.091	-0.076*	-0.037	0.04	-0.064	-0.052	0.215	

	업력	0.006	-0.008	0.45	-0.001	-0.011	0.913	0.01	-0.015	0.501
	도소매업 더미	0.000	-0.027	0.992	0.029	-0.036	0.423	-0.002	-0.05	0.976
	지식 서비스업 더미	-0.131***	-0.035	0.000	-0.097*	-0.047	0.04	-0213**	-0.066	0.001
	기타업종 더미	-0.001	-0.048	0.99	0.029	-0.062	0.644	-0.01	-0.088	0.911
	수도권 더미	-0.024	-0.023	0.291	-0.052+	-0.031	0.09	-0.046	-0.043	0.28
	총자산	0.000	0.000	0.222	0.000	0.000	0.229	0.000	0.000	0.415
	매출액	0.000	0.000	1.00	0.000	0.000	0.888	0.000	0.000	0.887
	상수	0.017	-0.045	0.71	0.043	-0.06	0.469	0.02	-0.08	0.8
관측	·수(그룹수)	1	,600(800))	1,	481 (80	0)	1,	343 (80	0)
Wal	d chi2(df)		26.95			20.99			24.05	
2 \	R-sq		0.0327		< 001	0.0247			0.0234	

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

(2) 총자산순이익률

총자산순이익률은 당기 순이익을 당기 총자산으로 나누어 계산하며, 투자된 총자산 대비 얼만큼의 순이익을 창출하였는지를 측정하여, 경영자의 경영성과, 기업 이익창출의 질 등을 분석해보는 척도이다. <표4-13>의 분석결과 일반보증 지원기업의 경우 T+1기 β=-0.036, T+2기 β=-0.052, T+3기 β=-0.061로 3기 모두 부정적(-)영향이 나타나는 것으로 분석되었으며, 유망청년창업기업 보증 지원의 경우 유의한결과가 도출되지 않았다. 이는 마찬가지로 신용보증 지원을 통한 금융공급은 단기적으로 부채, 자산, 그리고 금융비용 등 직접적인 증가로 연결이 되지만, 순이익률등 경영과 매출의 질 향상으로 단기간에 이어지지는 않기 때문인 것으로 해석할 수있다.

<표4-10> 총자산순이익률 회귀분석 결과

구분		T+1			T+2		T+3		
1 1	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률
예측 변수 보증지원	-0.036**	-0.013	0.004	-0.052***	-0.015	0.000	-0.061***	-0.007	0.000

	보증지원* 유망청년 창업보증	-0.005	-0.025	0.839	-0.013	-0.03	0.652	0.001	-0.014	0.972	
	2017년 더미	-0.001	-0.017	0.939	-0.009	-0.017	0.598	-0.008	-0.026	0.755	
	2018년 더미	-0.012	-0.017	0.5	-0.026	-0.018	0.14	-0.024	-0.026	0.363	
	업력	0.001	-0.005	0.819	0.002	-0.005	0.739	0.009	-0.007	0.252	
	도소매업 더미	0.011	-0.017	0.519	0.014	-0.017	0.414	0.015	-0.025	0.54	
통제 변수	지식 서비스업 더미	-0.065**	-0.022	0.003	-0.066**	-0.022	0.003	-0.100**	-0.033	0.002	
	기타업종 더미	-0.003	-0.03	0.91	0.000	-0.03	0.992	-0.008	-0.044	0.857	
	수도권 더미	-0.029*	-0.015	0.043	-0.018	-0.015	0.232	-0.027	-0.022	0.206	
	총자산	0.000	0.000	0.103	0.000	0.000	0.179	0.000	0.000	0.23	
	매출액	0.000	0.000	0.249	0.000	0.000	0.19	0.000	0.000	0.204	
	상수	0.112***	-0.028	0.000	0.105***	-0.028	0.000	0.084*	-0.04	0.038	
관측	·수(그룹수)	1,	600 (80))	1,	481 (80	(()	1,	343 (80	O)	
Wal	Wald chi2(df)		36.98			44.4			127.45		
	R-sq	0.0311			0.0389			0.0296			

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

3. 안정성에 미치는 효과 분석

(1) 부채비율

부채총계를 자기자본(자본총계)으로 나눈 비율으로, 일반적으로 부채비율이 높을수록 기업의 재무위험이 높고 존속능력이 약화되는 것으로 해석한다. <표4-14>는 유망청년창업기업 보증 지원기업과 그 외 일반보증 지원기업의 부채비율에 대한 회귀분석 결과이다. 일반보증의 경우 T+1기, 10%의 유의수준에서 부정적(-)인 효과인부채비율 상승의 영향을 미친 것으로 분석되었다. 이는 신용보증에 따른 대출실행에 의해 단기적으로 부채가 증가하였기 때문으로 해석할 수 있다. 이 외의 경우에는 유의한 결과를 도출할 수 없었다.

<표4-11> 부채비율 회귀분석 결과

	구분		T+1		T+2			T+3			
	⊤ਦ	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	
예측	보증지원	2.763+	-1.519	0.069	0.078	-0.592	0.895	-0.379	-0.46	0.41	
예측 변수	보증지원* 유망청년 창업보증	1.571	-3.039	0.605	1.759	-1.203	0.144	-0.073	-0.965	0.939	
	2017년 더미	2.559	-1.677	0.127	-0.111	-0.63	0.86	0.66	-0.522	0.206	
	2018년 더미	1.401	-1.683	0.405	0.851	-0.641	0.184	1.094*	-0.533	0.04	
	업력	0.556	-0.485	0.252	-0.461*	-0.184	0.012	-0.236	-0.153	0.122	
	도소매업 더미	-0.655	-1.617	0.685	-1.317*	-0.614	0.032	-1.395**	-0.511	0.006	
통제 변수	지식 서비스업 더미	-2.35	-2.136	0.271	-0.327	-0.809	0.687	-1.233+	-0.69	0.074	
	기타업종 더미	-3.41	-2.871	0.235	-0.777	-1.072	0.468	-2.400**	-0.89	0.007	
	수도권 더미	-1.672	-1.398	0.232	-0.51	-0.53	0.336	-0.5	-0.441	0.257	
	총자산	0.000	0.000	0.708	0.000*	0.000	0.047	0.000*	0.000	0.031	
	매출액	0.000	0.000	0.618	0.000	0.000	0.552	0.000	0.000	0.992	
	상수	2.068	-2.722	0.447	5.228***	-1.029	0.000	4.150***	-0.839	0.000	
관측	·수(그룹수)	1,	600 (80	0)	1,	481 (80	0)	1,	343 (80	0)	
Wal	Wald chi2(df) 14.86 26.34 29.73		29.73								
주)	R-sq	0.0111			0.0276			0.0294			

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

(2) 이자보상배율

이자보상배율은 영업이익을 이자비용으로 나누어 계산하며, 이자보상배율이 높을 수록 재무위엄이 낮고 존속능력이 강한 것으로 해석한다. 일반보증과 유망청년창업 기업 보증이 이자보상배율에 미치는 영향은 <표4-12>과 같다.

일반보증의 경우 T+2기, T+3기 유의수준 1%에서 이자보상배율이 감소, 유망청년 창업기업 보증의 경우 T+2기, 유의수준 10%에서 이자보상배율이 감소하는 것으로 분석되었으나, 그 외에는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표4-12> 이자보상배율 회귀분석 결과

	구분		T+1			T+2			T+3			
	丁七	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률		
al 츠	보증지원	2.452	-8.759	0.78	-8.502***	-2.346	0.000	-10.413***	-2.12	0.000		
예측 변수	보증지원* 유망청년 창업보증	-19.836	-17.518	0.258	-8.119+	-4.773	0.089	-3.282	-4.485	0.464		
	2017년 더미	-2.349	-9.493	0.805	-1.983	-2.573	0.441	-1.508	-3.102	0.627		
	2018년 더미	11.285	-9.529	0.236	-1.698	-2.615	0.516	-2.334	-3.151	0.459		
	업력	-0.638	-2.747	0.816	-1.512*	-0.752	0.044	-0.907	-0.905	0.317		
	도소매업 더미	-9.962	-9.152	0.276	2.712	-2.504	0.279	0.952	-3.022	0.753		
통제 변수	지식 서비스업 더미	-12.211	-12.093	0.313	-4.146	-3.302	0.209	-14.423***	-4.052	0.000		
	기타업종 더미	-11.635	-16.256	0.474	1.042	-4.376	0.812	-1.902	-5.299	0.72		
	수도권 더미	-6.588	-7.917	0.405	-1.83	-2.164	0.398	0.612	-2.611	0.815		
	총자산	-0.003	-0.003	0.213	-0.001	-0.001	0.191	-0.001	-0.001	0.194		
	매출액	0.002	-0.001	0.166	0.001+	0.000	0.06	0.001*	0.000	0.025		
	상수	23.765	-15.43	0.124	21.319***	-4.189	0.000	18.916***	-4.924	0.000		
관측	·수(그룹수)	1,	600 (80	0)	1,	481 (80	0)	1,	343 (800)			
Wal	d chi2(df)		7.68			55.34			73.03			
주)	R-sq	*p <.0	0.0079			0.0458			0.0594			

今)+p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

4. 고용창출효과에 미치는 영향

<= <표4-13>은 일반보증과 유망청년창업기업 보증이 고용인원에 미치는 영향을 분석한 결과이다. 일반보증의 경우 T+1기에, 유망청년창업기업 보증의 경우 T+2기, T+3기에 각각 긍정적(+)인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다만 그 외의 부분은 통계적으로 유의미한 결과를 도출할 수 없어 비교분석은 어려운 것으로 나타났다.

<표4-13> 고용인원수 회귀분석 결과

	 구분		T+1			T+2			T+3			
	⊤ゼ	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률	추정치	표준오차	유의확률		
⋴┪≛	보증지원	2.147**	-0.807	0.008	0.573	-0.758	0.449	-0.127	-0.867	0.884		
변수 보증지원* 유망청년 32017년 -1.824 -2.4 2018년 -1.497 -2.4 업력 -1.011 -0.6 도소매업 -8.177*** -2.3 서비스업 28.510*** -3.0 기타업종 -0.881 -4.1 수도권 더미 -0.616 -2.0 총자산 0.003*** -0.0 대출액 0.002*** 0.00 상수 7.321+ -3.7 관측수(그룹수) 1,600 0	-1.614	0.586	3.542*	-1.516	0.019	3.312+	-1.735	0.056				
	2017년	-1.824	-2.404	0.448	-1.38	-2.027	0.496	-1.209	-1.921	0.529		
		-1.497	-2.414	0.535	-0.937	-2.035	0.645	-0.913	-1.929	0.636		
	업력	-1.011	-0.696	0.146	-0.923	-0.587	0.116	-0.824	-0.556	0.138		
	더미	-8.177***	-2.318	0.000	-7.194***	-1.955	0.000	-6.613***	-1.852	0.000		
통제 변수	서비스업	28.510***	-3.063	0.000	25.164***	-2.583	0.000	24.641***	-2.448	0.000		
	기타업종 더미	-0.881	-4.117	0.831	-0.351	-3.472	0.919	0.26	-3.29	0.937		
		-0.616	-2.005	0.759	-0.847	-1.691	0.616	-1.448	-1.602	0.366		
	총자산	0.003***	-0.001	0.000	0.003***	-0.001	0.000	0.003***	-0.001	0.000		
	매출액	0.002***	0.000	0.000	0.002***	0.000	0.000	0.001***	0.000	0.000		
	상수	7.321+	-3.769	0.052	7.910*	-3.182	0.013	7.721*	-3.026	0.011		
관측수(그룹수)		1,	600 (80	0)	1,	600 (80	0)	1,	,600 (800)			
Wal	ld chi2(df)		250.63			275.98		288.50				
	R-sq		0.2324			0.2518			0.2647			

주) + p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

제 5 장 결론

제1절 연구결과 요약

본 연구는 2016년부터 2018년까지 유망청년창업기업 보증과 그 외 일반보증을 지원받은 창업기업을 대상으로, 보증 지원 이후 T+1기, T+2기, T+3기까지의 재무적성장성, 수익성 및 안정성과 비재무적 고용창출효과에 두 보증집단 간 유의미한 차이가 있는지를 검증하였다. 독립변수는 신용보증지원 여부, 조절변수는 유망청년창업기업 보증 여부, 그 외 일반보증 지원 여부, 종속변수는 재무지표는 ln매출액, 매출액증가율, 총자산증가율의 성장성 지표와, 매출액영업이익률, 총자산순이익률의수익성 지표, 부채비율, 이자보상배율의 안정성 지표를 분석하였고, 비재무지표로는고용창출효과를 분석하였다. 통제변수는 지원연도, 업력, 업종, 영업지역, 총자산, 매출액을 사용하였다. PSM분석을 통해 두 보증 집단간의 기초특성을 유사하게 설정하였으며, 이후 재무, 비재무적 성과에 대해서는 STATA 통계프로그램을 활용하여패널 회귀모형을 통해 분석하였고, 그 결과는 다음 표와 같다.

<표5-1> 종속변수별 가설채택 여부

구	日		T+1			T+2			T+3	
Т	ਦ	추정치	방향	유의성	추정치	방향	유의성	추정치	방향	유의성
ln매출액	보증지원	0.179	+	***	0.212	+	***	0.303	+	***
111배출적	보증지원* 유망청년 창업보증	0.172	+	***	0.250	+	***	0.368	+	***
매출액 성장율	보증지원	-1.220	_	***	-1.282	-	***	-1.089	_	***
성장율	보증지원* 유망청년 창업보증	-1.776	_	**	-1.714		***			
총자산 증가율	보증지원	-0.559	-	***	-0.650	-	***	-0.651	-	***
증가율	보증지원* 유망청년 창업보증	-0.538	_	**	-0.445	-	*	-0.343	_	
매출액 영업 이익률	보증지원	0.004	_		-0.028	-		-0.018	-	*
이익률	보증지원* 유망청년 창업보증	0.019	+		0.047	+		0.018	+	

총자산	보증지원	-0.036	_	**	-0.052	_	***	-0.061	_	***
순이익률	보증지원* 유망청년 창업보증	-0.005	_		-0.013	-		0.001	+	
보 레 비 <u>스</u>	보증지원	2.763	+	+	0.078	+		-0.379	_	
부채비율	보증지원* 유망청년 창업보증	1.571	+		1.759	+		-0.073	_	
이자	보증지원	2.452	+		-8.502	+	***	-10.413	_	***
보상배율	보증지원* 유망청년 창업보증	-19.836	_		-8.119	+	+	-3.282	_	
고용 인원수	보증지원	2.147	+	**	0.573	+		-0.127	_	
인원수	보증지원* 유망청년 창업보증	0.878	+		3.542	+	*	3.312	+	+

주) +p <.10, *p <.05, **p < .01, ***p < .001

성장성 지표의 경우, 유망청년창업기업 보증과 일반보증 지원기업 모두 ln매출액이 T+1기, T+2기, T+3기까지 모두 증가하는 경향을 보였다. 하지만 유망청년창업기업보증 지원기업의 경우 매출액이 더 큰 폭으로 증가하였다. 매출액성장율, 총자산증가율의 경우, 유망청년창업기업보증과 그 외 일반보증 지원기업 모두 감소하는 경향을 보였다.

수익성 지표의 경우, 매출액영업이익률 지표는 유의미한 결과를 도출할 수 없었으며, 총자산순이익률의 경우 일반보증은 T+1기, T+2기, T+3기 모두 부정적 영향을 미쳤음을 볼 수 있었다.

안정성 지표의 경우, 부채비율은 T+1기에 일반보증 지원기업의 비율이 상승하는 부정적 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 이자보상배율의 일반보증 지원기업의 T+2기, T+3기에서 부정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다.

비재무지표 고용인원수의 경우, 유망청년창업보증의 경우 T+2기, T+3기에 고용인 원이 증가한 것을 확인할 수 있었다.

제2절 연구의 시사점

청년(만39세 이하)·창업기업(업력 7년미만) 중 전문자격·아이디어·기술창업기업으로 성장성이 유망하다고 심사자가 판단하는 기업에 대해서는 신용보증기금의 유망청년창업기업 보증을 통해 보다 높은 우대수준으로, 보다 저렴한 비용과 완화된 심사기준을 통해 보증지원이 가능하다. 앞서 살펴본바와 같이 유망청년창업기업 보증지원은 매출액 증가와 고용인원수 측면 등 일부 재무적 측면에서 양호한 성과를 나타내고 있다. 반면, 매출액성장율 및 총자산증가율 등의 재무적 측면에서는 오히려부정적 효과를 나타내고 있기도 하여, 다양한 영향들이 혼재되어 있음을 알 수 있다. 다만, 근본적으로 유망청년창업기업을 비롯한 정책금융의 목적은 단순 재무적성장뿐이 아니라, 경제활력 제고, 혁신성장 견인, 일자리 창출, 투자활성화 등 다양한 비재무적 성과를 포함하고 있다는 점을 주목할 필요가 있다. 따라서 유망청년창업기업 보증지원을 통해, 청년들의 적극적인 창업분위기가 조성되고, 이로인해 청년의 고용증대 및 경험축적이라는 무형의 효과도 간과해서는 안될 것이다. 특히 본연구의 대상이 되는 2016년에서 2018년까지 정책 화두가 일자리창출이었다는 점을 감안할 때, 해당 보증을 통해 일정 부분의 정책목표는 달성한 것으로 보여진다.

그럼에도 보증지원의 효과를 주로 계량적인 측면에서 평가하는 일반적 인식을 고려하면, 유망청년창업기업 보증의 지원성과를 제고할 필요성이 있어 보인다. 이에본 연구결과를 바탕으로 유망청년창업기업의 성장성, 수익성, 안정성을 비롯한 계량재무성과 개선을 위해 제언을 하고자 한다.

첫번째로, 미래성장성이 우수한 유망청년창업기업을 발굴해 낼 수 있는 심사역량을 확충할 필요가 있다. 미래성장성 평가체계를 고도화하여, 성장성이 양호한 기업을 선별하고, 기업에 맞는 맞춤형 금융을 지원할 수 있도록 조직과 인프라 등을 포함한 인적·물적역량을 확충할 필요가 있다.

두 번째로, 보증지원 이후 지속적 사후관리를 강화할 필요가 있다. 청년들의 경험부족, 열약한 경영환경 등으로 인해 마주치게 될 수많은 난관들을 슬기롭게 극복할수 있도록 세무·경영 컨설팅 등 다양한 경영지도 활동을 포함한 지속적인 지원이필요할 것으로 판단된다.

마지막으로, 대출형태의 금융지원은 필연적으로 부채비율의 상승 등 안정성 지표에 악영향을 미치게 된다. 이에 매출채권 팩토링, 신규 투자기법 등 혁신금융상품의확대를 통해 재무안정성에 미치는 영향을 최소화하면서도, 기업이 지속성장할 수있도록 지원하는 다양한 형태의 신규 혁신 금융상품들을 도입할 필요가 있다.

제3절 연구의 한계 및 향후과제

본 연구는 유망청년창업기업 보증 지원의 효과를 그 외 일반보증 지원의 효과와 비교분석한 점에서 그 의의가 있다. 하지만 다음과 같은 연구의 한계점이 존재한다.

첫 번째로, 기업의 재무자료 측면에서 신용보증 지원 전후 연속 재무제표를 보유한 기업만을 대상으로 분석을 진행하다보니, 지원이후 재무제표 수집이 누락된 기업 또는 비율지표 산정을 위해 분모의 해당 값이 0이거나, 없는 기업들을 제외하고 분석하여 정확성을 저해시켰을 우려가 있다. 특히 당해연도 창업기업, 직전년도 창업기업의 경우, 비율지표 산출이 곤란해 표본에서 제외하였으나, 이는 성장성이 가장 높을 것으로 기대되는 창업초기기업의 자료 대부분을 제외한 것으로 성장성 및수익성 등 재무성과 결과에 대한 정확도를 저해시켰을 가능성이 있다. 또한 단기간에 급속한 성장을 이루었거나, 막대한 신규투자를 유치하게 되어 보증부 대출을 상환한 경우에도 후속 자료가 없어 표본에서 제외되었기 때문에 분석의 정확도를 저해시키는 요인으로 작용했을 가능성도 존재한다.

두 번째로 본 연구는 신용보증 지원 후 3년 후인 T+3기까지 단기의 재무·비재무성과를 중심으로 분석을 진행하였다. 하지만 금융지원을 통한 부채 및 자산상승, 이자비용 상승 등의 효과는 즉각적으로 나타나는 반면에 R&D를 비롯한 연구개발 진행, 원가절감, 상품 및 거래처 다각화 등 지원의 효과는 장시간이 경과한 후에 나타나는 경향이 있다. 따라서 3년이라는 분석기간은 다소 짧아 분석의 정확성을 저해시켰을 우려도 존재한다.

세 번째로 양적인 측면에서의 재무·비재무 성과뿐만 아니라, 정책목표인 건전한 창업생태계 조성, 양질의 일자리 창출 및 청년의 경험 확대 등 질적인 측면에서의 분석도 필요할 것으로 보이며, 이러한 비계량 측면의 성과분석을 위해 설문조사, 심층면담 등 다양한 분석기법들의 활용도 필요할 것으로 보인다.

마지막으로, 신용보증 지원 이후 VC 등 후속 투자 유치, 다른 정책금융 또는 민간 금융의 지원 등 예상치 못한 외적요인들이 존재할 가능성도 있다. 통합금융정보시스템 구축 등을 통해 보증지원을 받은 기업, 민간금융기관의 대출을 받은 기업, VC 등의 투자를 유치한 기업 등 다양한 기업군에 대한 포괄적 금융정보를 수집할 수 있다면, 다양한 금융상품의 성과분석, 금융 조달 방법에 따른 효과성 분석 등 다양하고 유의성 있는 연구가 가능할 것으로 기대된다.

향후 이러한 한계점들을 바탕으로 창업 분위기 조성, 청년의 경험 증대 등 다양한 비계량적 측면의 종속변수들을 추가하고, 심층면담, 설문조사 등 다양한 양적·질적인 분석방법들을 도입하고, 금융정책 측면에서 금융 및 신용정보를 통합·관리하는체계를 구축하여 데이터를 분석에 활용한다면 보다 정교하고 내실있는 연구가 될것으로 기대되며, 팩토링, 신규 투자 기법 등 금융수단을 보다 다각화하여 보다 바람직한 지원수단을 지속적으로 강구해 나갈 필요가 있다.

참고문헌

<단행본>

고길곤. (2014). 「통계학의 이해와 활용」.서울: 문우사

조용대. (2011). 「재무관리론」, 박영사

기획재정부・금융위원회・중소벤처기업부, 홈페이지 자료.

신용보증기금. 중소기업연구원 제출자료, 연차보고서, 홈페이지 자료 등.

국무조정실. (2022). 청년정책백서

관계부처합동. (2018). 청년 일자리 대책

관계부처합동. (2021). 청년창업활성화방안

관계부처합동. (2022). 2022년 청년정책 시행계획(중앙행정기관)

신용보증기금. (2006). 세계의 신용보증제도

신용보증기금. (2015). 국내외 정책금융 현황과 시사점

신용보증기금. (2015). 한국, 일본, 대만 신용보증기관의 효율성 분석

창업진흥원. (2021). 2020년 창업기업실태조사

한국청소년정책연구원. (2020). 청년정책 현황 진단 및 정책추진 실효성 제고 방안 연구

중소기업연구원. (2007). 신용보증의 미시경제적 성과분석과 발전방안

(사)한국중소기업학회. (2017). 신용보증의 성과분석 및 정책지수 개발

Joshua D. Angrist & Jorn-steffen Pischke(강창희, 박상곤 옮김). (2014). "Mostly Harmless Econometrics(대체로 해롭지 않은 계량경제학)" 251-282

<논문 등>

- 강성호. (2011). 신용보증이 기업재무성과에 미치는 효과 분석. 중소기업금융연구, 27-49
- 강호규. (2017). 창업기업에 대한 신용보증 성과 비교분석 : 기업의 재무성과를 중심으로
- 권오성, & 박민정. (2009). 정책수단으로서의 보조금 현황 및 연구경향. 행정논총, 47(1). 277-309.
- 김영미. (2018). 한국 2030세대의 청년정책에 대한 태도와 영향요인
- 김준기, 이영범, 이석원, 장경호, & 이민호. (2007). 중소기업 정책 자금 지원 사업의 효과성 평가: 정책 자금 지원 방식의 차이를 중심으로. 행정논총 46(1), 1.

- 김장현, (2022). 청년구직활동지원금 정책 효과 분석 : 취업성공패키지와의 비교를 통해
- 김채경. (2020). 자녀장려세제가 가구 교육비에 미치는 영향 : 이중차분모형을 이용 한 교육복지 관점에서의 정책효과 분석
- 김현욱. (2005). 중소기업 정책금융 지원효과에 관한 연구 재정자금을 이용한 중소기업 정책금융을 중심으로. 경제학 공동학술대회, 2005, 141.
- 김흥수. (2017). 지식재산보증 지원이 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구
- 노용환·송치승·홍성철. (2015). "신용보증의 성과분석과 적정 환류시스템 구축", 한국중소기업학회. 2015.12.
- 노용환. (2017). 공적보증의 고용창출 및 고용유지 효과 추정. 한국경제의 분석, 23(2), 137-183.
- 박성희. (2022). 혁신성장기업에 대한 신용보증 지원의 효과성 분석
- 박재설·배진성. (2019). 청년일자리 창출을 위한 특례보증의 성과 연구: 광주·충 남신용보증재단을 중심으로, Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology Vol.9, No.9, September. 917-926
- 박재성, 홍성철, 홍재근, 김진철, 김희란, 우제현, 박나연, 정지원, 차태준, 최한결, & 최환석. (2016). 신용보증 성과분석과 적정 보증운용배수 운영방안 연구. 중소기업연구원
- 박재환, 박명수, 김대엽. (2012). 창업정책 현황과 창업생태계 관점에서의 청년 창업 활성화 방안. 경영교육연구, 27(5), 1-30.
- 손상호. (2013). 한국 정책금융의 평가와 분석 및 미래비전. KIF 정책보고서(종간), 2013(6), 1.
- 서성열, 윤종록, 강광민. (2017). 청년 창업지원시스템이 대학생의 창업의지에 미치는 영향: 창의성의 조절효과 검증. 전문경영인연구, 20(4), 527-546.
- 송수종. (2022). 청춘어람 청년들의 이야기를 살피다
- 신상훈, 박정희.(2010), 신용보증지원이 중소기업의 수익성과 성장성에 미치는 효과에 대한 패널분석. Asia Pacific Journal of Small Business, Vol.32 No.1(March, 2010), 43-64
- 우아영, 윤연숙. (2020). 30대 장기 미취업 청년들의 삶의 경험 연구. 서울시청년활동지원센터 연구보고서, p1-110.
- 이석원, 김준기, 이영범, 장경호, & 이민호. (2008). 정책효과분석과 선택편의: 중소기업 정책자금 지원사업에 대한 순차적 선택모형을 중심으로. 한국행정학보, 42(1), 197-227.
- 임 진. (2014). 최근 청년 고용 현황 및 향후 과제. 금융포커스, 23(2), 10-11

- 장현수. (2019). 기업성장단계에 따른 신용보증 지원성과 분석
- 정재영. (2022). 스타트업 지원 정책 효과 비교연구 : 지원대상 및 지원수단 비교분 석
- 정재호. (2022). 경영혁신형 중소기업 인증이 기업의 경영성과에 미치는 영향
- 정형권. (2009). 중소기업 정책금융의 효율화 방안에 관한 연구. 한국경제의 분석, 15(2), 45-103.
- 채희율. (2012). 신용보증이 중소기업 성과에 미친 영향과 신용보증제도 개선에 대한 시사점. 한국경제연구, 30(2), 41-65.
- 최영호. (2020). 혁신형 스타트업에 대한 신용보증지원의 효과성 분석 : 지원 기업의 재무성과와 고용창출 효과를 중심으로
- 황진영. (2013). 중소기업정책자금지원의 경기대응효과분석. 국회예산정책처
- 현 석. (2013), 정책금융의 과제와 개선방향 정책금융의 역할과 해외사례. 자본 시장연구원 발표자료
- Heckman, J. and Smith, J. (1999). "The Pre-Program Earnings Dip and the Determinants Participation in a Social Program: Implications for Simple Program Evaluation Strategies.
- Kang, J. W. and Heshmati, "Effect of Credit Guarantee Policy on Survival and Performance of SMEs in Republic of Korea.", Small Business Economics, Vol.31, No.4 2008, 445~462
- Salamon, Lester M. (ed.). (2002). The Tools of Government: A Guide to the New Governance. Oxford University Press.

부 록

<부표 1> 표본의 업종별 분포

(단위: 개, %)

	구분	T+1	T+2	T+3	합계
	제조업	228 (38.0)	199 (38.2)	163 (38.3)	590 (38.1)
	도소매업	273 (45.5)	231 (44.3)	196 (46.0)	700 (45.2)
일반보증 지원	지식서비스업	57 (9.5)	53 (10.2)	37 (8.7)	147 (9.5)
	기타	42 (7.0)	38 (7.3)	30 (7.0)	110 (7.1)
	합계	600 (100.0)	521 (100.0)	426 (100.0)	1,547 (100.0)
	제조업	72 (36.0)	51 (31.9)	38 (32.5)	161 (33.8)
	도소매업	54 (27.0)	47 (29.4)	40 (34.2)	141 (29.6)
유망청년 창업기업 보증지원	지식서비스업	62 (31.0)	50 (31.3)	28 (23.9)	140 (29.4)
	기타	12 (6.0)	12 (7.5)	11 (9.4)	35 (7.3)
	합계	200 (100.0)	160 (100.0)	117 (100.0)	477 (100.0)
	제조업	300 (37.5)	250 (36.7)	201 (37.0)	751 (37.1)
	도소매업	327 (40.9)	278 (40.8)	236 (43.5)	841 (41.6)
전체	지식서비스업	119 (14.9)	103 (15.1)	65 (12.0)	287 (14.2)
	기타	54 (6.8)	50 (7.3)	41 (7.6)	145 (7.2)
	합계	800 (100.0)	681 (100.0)	543 (100.0)	2,024 (100.0)

(단위: 개, %)

	 구분	T+1	T+2	T+3	합계
	1년이하	(0.3)	2 (0.4)	(0.5)	6 (0.4)
	1년초과 ~2년이하	63 (10.5)	55 (10.6)	46 (10.8)	164 (10.6)
	2년초과 ~3년이하	136 (22.7)	117 (22.5)	97 (22.8)	350 (22.6)
일반보증	3년초과 ~4년이하	137 (22.8)	116 (22.3)	93 (21.8)	346 (22.4)
지원	4년초과 ~5년이하	119 (19.8)	106 (20.3)	88 (20.7)	313 (20.2)
	5년초과 ~6년이하	74 (12.3)	64 (12.3)	52 (12.2)	190 (12.3)
	6년초과 ~7년이하	69 (11.5)	61 (11.7)	48 (11.3)	178 (11.5)
	합계	600 (100.0)	521 (100.0)	426 (100.0)	1,547 (100.0)
	1년이하	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)
	1년초과 ~2년이하	35 (17.5)	30 (18.8)	20 (17.1)	85 (17.8)
	2년초과 ~3년이하	65 (32.5)	51 (31.9)	36 (30.8)	152 (31.9)
유망청년 창업기업	3년초과 ~4년이하	52 (26.0)	43 (26.9)	36 (30.8)	131 (27.5)
보증지원	4년초과 ~5년이하	29 (14.5)	23 (14.4)	16 (13.7)	68 (14.3)
	5년초과 ~6년이하	10 (5.0)	7 (4.4)	5 (4.3)	22 (4.6)
	6년초과 ~7년이하	9 (4.5)	6 (3.8)	(3.4)	19 (4.0)
	합계	200 (100.0)	160 (100.0)	117 (100.0)	447 (100.0)
	1년이하	(0.3)	(0.3)	2 (0.4)	6 (0.3)
	1년초과 ~2년이하	98 (12.3)	85 (12.5)	66 (12.2)	249 (12.3)
	2년초과 ~3년이하	201 (25.1)	168 (24.7)	133 (24.5)	502 (24.8)
전체	3년초과 ~4년이하	189 (23.6)	159 (23.3)	129 (23.8)	477 (23.6)
	4년초과 ~5년이하	148 (18.5)	129 (18.9)	104 (19.2)	381 (18.8)
	5년초과 ~6년이하	84 (10.5)	71 (10.4)	57 (10.5)	212 (10.5)
	6년초과 ~7년이하	78 (9.8)	67 (9.8)	52 (9.6)	197 (9.7)
	합계	800 (100.0)	681 (100.0)	543 (100.0)	2,024 (100.0)

<부표 3> 표본의 지역별 분포

(단위: 개, %)

3	구분	T+1	T+2	T+3	합계
	수도권	303 (50.5)	265 (50.9)	229 (53.8)	797 (51.5)
일반보증 지원	비수도권	297 (49.5)	256 (49.1)	197 (46.2)	750 (48.5)
	합계	600 (100.0)	521 (100.0)	426 (100.0)	1,547 (100.0)
	수도권 127 (63.5)		102 (63.8)	76 (65.0)	305 (63.9)
유망청년 창업기업 보증지원	비수도권	73 (36.5)	58 (36.3)	41 (35.0)	172 (36.1)
, , ,	합계	200 (100.0)	160 (100.0)	117 (100.0)	477 (100.0)
	수도권	430 (53.8)	367 (53.9)	305 (56.2)	1,109 (54.4)
전체	비수도권	370 (46.3)	314 (46.1)	23 (43.8)	922 (45.6)
	합계	800 (100.0)	681 (100.0)	543 (100.0)	2,024 (100.0)

<부표 4> T+1기 변수간 상관관계

① T+17]

赀	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1.000													
2	0.181	1.000												
3	0.107	0.268	1.000											
4	0.270	0.149	0.108	1.000										
5	0.098	0.179	0.086	0.446	1.000									
6	-0.036	-0.026	-0.019	0.008	0.019	1.000								
7	0.048	0.038	0.210	0.185	0.109	-0.006	1.000							
8	0.247	0.076	0.058	0.013	0.017	-0.022	0.083	1.000						
9	-0.187	0.036	0.047	-0.040	0.032	0.031	0.047	-0.030	1.000					
10	0.025	-0.095	-0.121	0.016	-0.030	0.037	0.007	0.022	-0.025	1.000				
11	0.027	-0.020	0.019	-0.018	-0.008	-0.035	-0.027	0.138	0.039	0.045	1.000			
12	0.025	0.046	0.046	-0.022	-0.065	-0.038	-0.031	0.003	0.010	-0.187	0.003	1.000		
13	0.366	-0.075	-0.112	0.029	-0.063	-0.036	-0.015	0.242	-0.155	0.239	-0.096	-0.126	1.000	
14	0.658	-0.106	-0.049	0.015	-0.035	-0.035	0.009	0.208	-0.149	0.129	-0.001	-0.040	0.500	1.000

(1)ln매출액 (2)매출액증가율 (3)총자산증가율 (4)매출액영업이익률 (5)총자산순이익률 (6)부채비율 (7)이자보상배율 (8) 고용인원수 (9)지원연도 (10)업력 (11)업종 (12)영업지역 (13)총자산(T-1) (14)매출액(T-1)

<부표 5> T+2기 변수간 상관관계

② T+27]

반	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1.000													
2	0.162	1.000												
3	0.106	0.235	1.000											
4	0.287	0.106	0.085	1.000										
5	0.192	0.173	0.182	0.324	1.000									
6	-0.057	-0.000	0.009	0.007	-0.032	1.000								
7	0.009	0.044	0.077	0.102	0.385	-0.033	1.000							
8	0.270	0.052	0.050	0.016	-0.007	0.022	-0.072	1.000						
9	-0.169	-0.018	0.077	-0.052	-0.041	0.040	0.009	-0.013	1.000					
10	0.021	-0.061	-0.031	-0.026	-0.023	-0.092	-0.045	0.022	-0.025	1.000				
11	0.038	0.005	0.004	0.042	-0.004	0.004	0.038	0.149	0.039	0.045	1.000			
12	-0.004	0.003	0.027	-0.050	-0.006	-0.009	-0.034	-0.003	0.010	-0.187	0.003	1.000		
13	0.320	-0.070	-0.127	0.022	-0.022	0.007	-0.031	0.270	-0.155	0.239	-0.096	-0.126	1.000	
14	0.574	-0.137	-0.109	0.025	0.004	-0.047	-0.016	0.181	-0.149	0.129	-0.001	-0.040	0.500	1.000

(1)ln매출액 (2)매출액증가율 (3)총자산증가율 (4)매출액영업이익률 (5)총자산순이익률 (6)부채비율 (7)이자보상배율 (8) 고용인원수 (9)지원연도 (10)업력 (11)업종 (12)영업지역 (13)총자산(T-1) (14)매출액(T-1)

<부표 6> T+3기 변수간 상관관계

③ T+37]

赀	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	1.000													
2	0.043	1.000												
3	0.169	0.183	1.000											
4	0.243	0.052	0.118	1.000										
5	0.172	0.276	0.219	0.458	1.000									
6	0.010	0.026	0.056	-0.011	-0.037	1.000								
7	0.076	0.092	0.080	0.138	0.333	-0.030	1.000							
8	0.280	-0.011	0.000	-0.016	-0.079	0.020	-0.164	1.000						
9	-0.077	0.147	0.166	0.025	0.043	0.077	0.007	-0.014	1.000					
10	0.024	-0.004	-0.108	0.032	0.061	-0.056	-0.019	0.040	-0.025	1.000				
11	0.090	0.076	0.042	-0.012	0.005	-0.137	-0.068	0.156	0.039	0.045	1.000			
12	-0.011	-0.023	0.115	-0.087	-0.050	-0.033	0.029	-0.030	0.010	-0.187	0.003	1.000		
13	0.287	-0.107	-0.116	0.011	-0.070	0.049	-0.031	0.291	-0.155	0.239	-0.096	-0.126	1.000	
14	0.588	-0.147	-0.073	-0.012	-0.015	-0.008	0.004	0.172	-0.149	0.129	-0.001	-0.040	0.500	1.000

(1)ln매출액 (2)매출액증가율 (3)총자산증가율 (4)매출액영업이익률 (5)총자산순이익률 (6)부채비율 (7)이자보상배율 (8) 고용인원수 (9)지원연도 (10)업력 (11)업종 (12)영업지역 (13)총자산(T-1) (14)매출액(T-1)

Abstract

Effects of Guarantee Support for Promising Young Start-up on Business Performance of Beneficiary Companies

Focusung on financial performance and non-financial performance -

Lee Sang Won
Department of Public Enterprise Policy
The Graduate School
of Public Administration
Seoul National University

With the increasing crisis of low birth rates, aging population, and youth unemployment, there is growing social interest in the overall life of young people. In an effort to strengthen the function of overseeing youth policies and to solve youth problems, the government has established a Youth Policy Coordination Office within the Prime Minister's Office and enacted the "Youth Basic Act" to expand and substantiate the foundation for promoting youth policies. While support for young people has increased quantitatively as a result of these efforts, analysis of the results and effectiveness of such support is still lacking.

This study aims to empirically analyze the growth and employment effects of promising young startup companies supported by guarantees from the Credit Guarantee Fund. To examine the impact on financial and non-financial performance, we analyzed the relationship between growth, profitability, stability, and employment indicators and the support provided by the Promising Youth Startup Guarantee compared to general guarantees, and derived policy implications. The study analyzed the impact of each guarantee support on the business performance of young (under 39 years old) and startup companies (less than 7 years of experience) receiving

guarantee support from the Credit Guarantee Fund between 2016 and 2018, distinguishing between Promising Youth Startup Guarantee and General Guarantee support, from T+1 to T+3.

In this study, we aimed to empirically analyze the growth and job creation effects of start-up companies supported by the Credit Guarantee Fund through the Young Entrepreneur Start-up Guarantee. To determine the impact on financial and non-financial performance indicators, we compared the growth, profitability, stability, and employment metrics of start-ups that received the Young Entrepreneur Start-up Guarantee with those of start-ups that received the General Guarantee from 2016 to 2018. We analyzed the effects of each guarantee on the companies' business performance from T+1 to T+3. Regarding the effects of credit guarantee support, we selected sales revenue, sales growth rate, and total asset growth rate as indicators of growth and compared them. Both the Young Entrepreneur Start-up Guarantee and the General Guarantee showed a tendency for sales revenue to increase from T+1 to T+3, but start-ups that received the Young Entrepreneur Start-up Guarantee showed a greater increase.

Negative effects were observed in the sales growth rate and total asset growth rate, with ratios decreasing from T+1 to T+3, and the negative impact was greater for start-ups that received the Young Entrepreneur Start-up Guarantee. In terms of profitability indicators, the sales operating profit margin did not produce significant results, and the total asset net profit margin showed a negative impact for the General Guarantee in all periods. In terms of stability indicators, the debt ratio had a negative impact on the General Guarantee, with the supported companies' ratios increasing at T+1. The interest coverage ratio did not produce significant results. Regarding non-financial indicators, we found that the Young Entrepreneur Start-up Guarantee showed an increase in employment from T+2 to T+3.

However, as a policy financial instrument, guarantee support should achieve not only simple financial growth but also various non-financial achievements such as enhancing economic vitality, driving innovation growth, creating jobs, and activating investment. Therefore, it is necessary to consider intangible effects such as creating a favorable atmosphere for youth entrepreneurship, increasing employment, and accumulating youth experience. From this perspective, considering that the policy focus from 2016 to 2018 was job

creation, it appears that certain policy goals were achieved through the guarantee support examined in this study.

Despite this, in order to enhance the financial impact of guarantee support, it appears necessary to expand the screening capabilities to identify promising youth startups with excellent future growth potential. It is necessary to strengthen human and physical capacities, including organization and infrastructure, to enable the selection of companies with promising growth potential through the advanced future growth evaluation system and to support tailored financial solutions for each company. It is also necessary to strengthen continuous post-management after guarantee support. Continuous management, including various management guidance activities such as tax and management consulting, is needed to help young people overcome obstacles more wisely and cleverly. In addition to simple guarantee and loan support, it is also necessary to diversify support measures through the introduction of innovative financial products such as factoring and new forms of investment.

This study is significant in that it attempts to analyze the effectiveness of supporting promising youth start-ups with the guarantee system compared to general guarantees, which has recently received a lot of social attention, in a reasonable way. However, the study has limitations in that it had to exclude start-up companies in their early stages from the analysis due to difficulties in calculating ratio indicators, and it could only analyze short-term performance for up to 3 years after support due to limitations in data collection, and it was unable to conduct an analysis of non-quantitative and intangible aspects, as well as considering various external factors such as follow-up investments and private financing. Through this study, we hope for more substantial support and systematic management of promising youth start-ups.

keywords: Credit guarantee, Promising Young start-up, youth start-up, financial performance, employment effect.

Student Number : 2022-28776