*Jane Eyre*연구 : 여성상을 중심으로

조 애 리

1.

1970년대 후반 이후 Elaine Showalter, Susan Gubar, Sandra Gilbert, Judith Newton 등의 여성론 비평가들은 Brontë 작품에 대해 새로운 해석의 장을 열어 주었다. 이들은 Jane의 경험을 강렬하나 주관적인 개인적 경험에 그치는 것으로 본 David Cecil[1]과도, Jane의 경험 속에서 토지 젠트리와 산업계급 간의 갈등과 타협의 범주적 구조를 찾는 Eagleton[2]과도 다른 입장에서 *Jane Eyre*에 접근한다. 이들은 R. Williams가 다소 막연하게 억압 구조라고 했던 것[3] 대신 가부장제 사회의 억압 앞에서 자신의 정체성을 확인해가는 여성으로서의 Jane의 경험에 주목한다.

Elaine Showalter는 여성을 정신적인 존재인 가정의 천사나 성의 화신인 육체의 악마로 양분해서 보는 사회의 억압 앞에서 Jane이 획득한 육체와 정신의 통합을 주로 고찰하고 있으며,[4] Gilbert와 Gubar 역시 *Madwoman in the Attic*에서 사회가 강요하는 이상적인 여성상은 가정의 천사인 점에 주목한다. 그러나 Gilbert와 Gubar는 Showalter 처럼 성의 문제에 집중하지 않고 가정의 천사를 수동적이며 자아를 상실한 존재로 파악하고, 가부장제가 강요하는 순응적인 역할을 거부하는 여성은 괴물로 투사됨을 지적한다.[5] Gilbert와 Gubar는 *Jane Eyre*의 핵심적인 문제가 성의 문제가 아니고 사회의 기준에 대한 Jane의 반항과 분노이며, 이것은 직접 나타나는 것이 아니라, Jane의 double인 Bertha의 행동에 투사된다고 본다.

Showalter, Gubar, Gilbert 등은 빅토리아조 여성을 억압하던 지배적인 가치가 가정의 천사로 집약됨을 지적한 통찰력에도 불구하고 두가지 약점을 갖는다. 첫째, 이들이 Jane의 심리를 지나치게 다른 인물에 투사시킴으로써 오히려 Jane 자신의 성장이나 갈등에는 소홀한 점이다. Showalter는 Helen과 Bertha의 죽음을 곧 Jane 속에 있는 극단적인 정신이나 육체 지향의 정화와 동일시하고 있으며, Gilbert와 Gubar는 정작 Jane과 Rochester의 관계에서 보이는 갈등과 Jane의 성취에 대해서는 소홀히 하고 있다. 둘째, 여성상의 분열이

1) David Cecil, *The Early Victorian Novelist(1934)* rpt in Miriam Allott ed. *Charlotte Brontë: Jane Eyre and Villette* (London: Macmillan, 1973), pp. 167-174.

2) Terry Eagleton, *Myths of Power: A Marxist Study of the Brontës* (New York: Herper & Row, 1975), p. 4.

3) Raymond Williams, *The English Novel: From Dickens to Lawrence* (Frogmore: Paladin, 1974), p. 3.

4) Elaine Showalter, *A Literature of Their Own: British Women Novelists from Broutë to Lessing* (Princeton: Princeton University Press, 1977), p. 113.

5) Sandra M Gilbert and Susan Gubar, *The Madwoman in the Attic* (New Haven: Yale University Press, 1979), pp. 20-25 참조.

빅토리아조의 성 이데올르기와 연관이 있으며 동시에 원형적인 차원에서도 작용한다는 Showalter의 지적이나[6], 동굴의 우화로 가부장 사회를 정의하는 Gilbert와 Gubar[7]에게서 보이는 역사적 맥락의 사장이다. 이들과는 달리 Judith Newton은 가정의 천사라는 용어대신 여성의 영역 이데올르기라는 표현을 쓰고 있지만, 그것이 생긴 역사적인 맥락을 밝혀주고 있다. 산업화의 발전에 따른 가내산업의 축소는 가정과 노동의 분리를 심화시키고 아울러 노동에 대한 새로운 개념을 발전시켰다. 즉 무보수 가사노동은 가시성을 잃게되었고 그렇다고 해서 여성이 남성과 동등한 자격으로 노동시장에 들어갈수도 없게 되었다. 이런 맥락에서 남성은 공적 영역, 여성은 사적영역을 차지한다는 전통적인 분리가 새로운 의미를 띠게 되었다. 즉 여성의 영역이라는 이데올르기가 확립되어 여성은 경쟁적인 경제 활동에서 고립된 채 브르조아 사회의 양심으로서 행동하고 남성에게 미치는 영향력을 통해 거친 산업사회를 부드럽게 하는 역할을 하도록 요구받게 되었으며 여성은 자아를 포기하고 타인에게 특히 남자에게 봉사하는 가운데 자신의 존재를 확인 할 수 있다고 생각 되었다.[8] 이때 여성에게 기대되어지는 이상형은 가정의 천사이며, 이 이상은 그것이 가능한 물적 조건을 지닌 중산층 여성에게만 적용된 것이 아니라 모든 계층의 여성에 대해 요구되는 지배적인 가치였다.

본고에서는 이러한 역사적 문맥을 염두에 두면서 가정의 천사라는 이상 즉 자아를 버린 순종이라는 사회의 지배적인 가치에 Jane Eyre가 어떻게 타협하고 저항하며 나아가 그것을 뛰어넘는 주체성을 획득하는가를, 타인에게 투사된 Jane의 심리를 통해서가 아니라 Jane 자신의 경험을 중심으로 살펴보고자 한다.

2.

Jane에게 있어 red-room에서의 체험과 Lowood에서의 교육은 자아를 버린 순종적인 여성이라는 사회의 지배적인 가치를 내면화시키는 과정이다. Jane이 red-room에 갇히게된 것은 Reed가의 장남인 John과의 싸움 때문인데, John의 잔인성은 "주인님"라는 그의 역할에 알맞는 것으로 정당화 된데 반하여 Jane의 분노는 John에 대한 방어로 시작된 것임에도 불구하고 red-room에의 감금이라는 처벌을 가져온다. red-room에 대하여 Showalter는 여성의 육체를 상징하며 이곳에의 감금은 청년기의 통과의식이라는 신화적인 의미를 찾고[9] Gilbert와 Gubar는 red-room을 Jane이 갇혀있는 더 큰 사회의 상징으로 파악하고 있다.[10] 그러나 red-room에의 감금은 성차별과 계급차별이 존재하는 사회의 가치 알맞게 Jane을 길들이기 위한 처벌의 의미로 읽어야 더 타당할 것이다. 열살의 소녀인 Jane이 Mr. Reed가 죽은 후

6) Elaine Showalter, *op. cit.*, p. 113.
Brontë's most profound innovation, however, is the division the Victorian female psyche into its extreme components of mind and body, which she externalizes as two characters, Helen Burns and Bertha Mason. Both Helen and Bertha function at realistic levels in the narrative and poesent implied and explicit connections to Victorian sexual ideology, but they also operate in an archchetypal dimension of the story.

7) Sandra M. Gilbert and Susan Guabr, *op. cit.*, pp. 93-106.

8) Judith Lowder Newton, *Women, Power and Subversion* (Athens: University of Georgia Press, 1981), pp. 16-20 참조.

9) Elaine Showalter, *op. cit.*, pp. 114-115.

10) Sandra M. Gilbert and Susan Gubar, *op. cit.*, p. 340.

아무도 드나들지 않는 방에서 느끼는 공포와 절망과 히스테리는 리얼리스틱한 차원에서 생생하게 묘사되어 있다.

Jane은 처벌을 받고 그 처벌이 강요하는 가치에 순응하는 것이 아니라 오히려 그것의 부당함에 분노하고 Mrs. Reed에게 반항한다. 이 때 Jane이 느끼는 것은 조야한 형태이기는 하지만 억압으로 부터의 해방감과 자신의 행동의 정당함에 대한 자신감이다. Eagleton의 지적대로 Jane이 고아인 것은 전사회적인(presocial) 원자로서 상처입고 착취당하기도 쉽지만 동시에 무언중에 계급구조에 의문을 제기하는 당당한 자율성을 지니게 한다.[11] Jane이 Mrs. Reed에게 반항할때 보이는 자율성은 인형같고 수동적인 여자아이로 길들여 지지 않았음을 뜻하고, 반항의 댓가로 Jane은 Lowood로 추방된다.

Lowood는 가정의 천사에 알맞는 자질을 좀 더 체계적이고 교묘한 억압을 통해 교육시키고자 한다. Lowood의 지배원리는 Brocklehurst의 원칙이다.

> Lowood represents sexual diminishment and repression: Here the girls are systematically "starved" and deprived of an sensory gratification clad in stiff brown dressesses and shorn of their hair; The purpose of Brocklehurst is starving "vile bodies" to create the intensely spiritualized creature the Victorian idealized as the Angel in the house.[12]

Showalter가 성의 문제에 제한하여 생각하고 있는 것을 좀 더 확대시켜 생각하면 Lowood는 단지 성적인 억압 뿐아니라 본성과 자아의 부인을 대표한다. "사악한 육체"를 굶주리게하는 Brocklehurst의 원칙은 정신적인 존재일 뿐아니라, 수동적이고 자기희생적인 가정의 천사가 되기를 강요하는 것이다. 이때의 가정의 천사는 곧 죽음의 천사와도 통한다. Gubar의 지적대로 육체로 부터의 소외 뿐 아니라 극단적인 자기부인 속에서 19세기의 "천사같은 여인"은 otherness를 상징할 뿐 아니라 죽음의 천사가 된다.[13] 가정의 천사의 모든 자질을 갖춘 자기희생적인 Helen이 일찍 죽어버리는 것은 가정의 천사는 곧 죽음의 천사가 된다는 Brontë의 통찰력을 보여준다.

Lowood에서의 생활은 Brocklehurst의 원칙으로 대표되는 억압적인 측면과 아울러 Jane에게 지적, 정신적 발전을 가져다 주는 면도 있다. Lowood는 같은 사회적·경제적 배경을 지닌 소녀들이 모인 곳으로 Jane은 이곳에서 더 이상 열등한 이방인이 아니며, Miss Temple과 Helen의 애정 속에서 여성간의 유대감을 느낀다. Miss Temple은 정신적인 강인함을 지니고 있으며 Reed가 만큼 좋은 가문태생이나 속물이 아니고 Bessie 만큼 Jane에 대해 동정적 이면서도 존경할만하며, Jane을 사랑하고 보호 해주며 동시에 지적인 성장을 장려한다. Helen 또한 나이에 비해 정신적 지적으로 성숙하며 애정에 굶주린 Jane에게 언니와 같은 관심을 가지고 반응한다.[14]

그러나 Jane은 Helen과 같이 되는 것이 불가능하다고 느끼며, 그녀가 존경하는 Miss Temple도 Lowood라는 제도 자체를 바꿀 힘은 없고 단지 그곳을 견딜만하게 만들 뿐이다.

---

11) Terry Eagleton, *op. cit.*, p. 25.
12) Eline Showalter, *op. cit.*, p. 117.
13) Sandra M. Gilbert and Susan Gubar, *op. cit.*, p. 24.
14) Adrienne Rich, *On Lies, Secrets and Silences* (London: Virago, 1979), p. 94.

Miss Temple이 떠나자 Jane은 "I appeared disciplined and subdued"[15]라고 하는데서 알수 있듯이 Jane은 외관상 Lowood에 동화된 것처럼 보였을 뿐이고 내면 깊숙한 곳에서는 Lowood를 거부하고 있었던 것이다. 지옥에 가지 않으려면 어떻게 해야 하느냐는 Brocklehurst의 질문에 건강해야한다고 대답했던 Jane의 건강한 본능은 Lowood의 선생으로서의 역할을 넘어선 좀 더 풍요로운 삶을 갈망한다.

> Now I remembered that the real world was wide, and that a varied field of hopes and fears, of sensations and excitements, awaited those who had courage to go forth into its expanse, to seek real knowledge of life amidst its perils.
>
> I desired liberty; for liberty I gasped; for liberty I uttered a prayer; it seemed scattered on the wind then faintly blowing. I abandoned it and framed a humbler supplication. For change, stimulus. That petition, too, seemed swept off into vague space. 'Then,' I cried, half desperate, 'grant me at least a new servitude!' (pp. 116-117)[15]

Jane은 "real knowledge of life"라고는 하지만 자기 자신도 갈망의 대상이 무엇인지 정확하게 알지 못한다. 자유에서 변화로 다시 새로운 노역으로 변하는 것은 Mrs Reed에 대한 반항과는 달리 현실적인 제약을 어느정도 받아들인 Jane의 성장의 일면을 보여준다. 이때 새로운 노역으로 Jane이 택한 것이 Thornfield의 가정교사직인데, Thornfield라는 미지의 세계는 결혼시장이 아니라 노동시장이며 이로써 Brontë는 남성을 통해서만 자신을 정의하는 여성 대신 일하는 여성의 문제를 전면에 부각시키고 있다. 이것은 노동을 신성시하던 당대의 이상 즉 노동을 통하여 돈과 지위를 얻을 수 있다는 당대의 브로조아의 이상과 무관하지 않다. 그러나 여성에게는 보수 노동 대신 희생과 봉사를 강요하던 당대의 지배적인 가치를 넘어서서, Brontë는 노동 자체를 추구의 목표로 하여 Thornfield로 떠나는 Jane의 모습을 긍정적으로 그리고 있다.

3.

Lowood에 비해 쾌적한 환경, 높은 보수, Mrs. Fairfax와의 대등한 관계를 갖춘 생활임에도 불구하고 Jane은 Thronfield의 삶에서 불만을 느끼며, 자신의 불만을 여성의 침체된 삶과 연관시켜 파악한다.

> Women are supposed to be very calm generally: but women feel just as men feel; they need exercise for their faculties, and a field for their efforts as much as their brothers do; they suffer from too rigid a restraint, too absolute a stagnation, precisely as men would suffer; and it is narrow-minded in their more privileged fellow creatures to say that they ought to confine themselves to making puddings and knitting stockings, to playing on the piano and embroidering bags. It is thoughtless to condemn them, or laugh at them, if they seek to do more or learn more than custom has pronounced necessary for their sex. (p. 141)

여성의 영역에서 이루어지는 요리, 수예 등의 노동에 여성이 제한되는 것을 Jane과 아울

15) Charlotte Brontë, *Jane Eyre* (Harmondsworth: Penguin, 1979), p. 116.
앞으로는 인용문에 page만 표시하겠음.

러 Brontë는 비판하고 있으며, 이것은 가정의 천사라는 당대의 여성상을 탈신비화 시키는 관점을 제공한다. Jane은 침체된 삶을 강요하는 여성상을 넘어서서 느끼고 활동할 자유를 원하며, 이것은 그녀가 Lowood를 떠날때의 풍요로운 삶과 자유에 대한 갈망이 Thornfield의 가정교사직으로 채워지지 않는 그 이상의 것을 원함을 뜻한다.

Jane의 더 풍요롭고 활동적인 삶에 대한 추구 자체는 건강한 것이나, 현실적으로 가정교사직 이상의 노동이 허용되지 않는 상황에서 Rochester가 나타나자 더 큰 세계에 대한 갈망은 사랑에의 갈망으로 바뀌고 사랑과 로망스의 대상으로서의 남성이 의식의 중심을 차지하게 된다.

Rochester와 Jane의 관계에 대하여 Basch는 자유와 활동에 대한 갈망을 전통적인 결혼의 틀안에서 해결코자하며, 여성이 자신의 운명을 더 강한 남성의 손에 맡기고자하는 도식적인 관계라고 평가하고[16] 이와 반대로 Gubar와 Gilbert는 Rochester에 대한 분노를 double인 Bertha를 통하여 Jane이 표현하고 있는 것으로 본다.

> Jane's unexpressed resentment as Rochester's manipulative gypsy-masquerade found expression in Bertha's terrible shriek and her even more terrible attack on Richard Mason. Jane's anxieties about her marriage, and in particular her fears of the own alien "robed and veiled" bridal image, were objectified by the image of Bertha in a "white and straight" dress, "whether gown, sheet, or shroud I cannot tell." Jane's profound desire to destory Thornfield, the symbol of Rochester's mastery and of her own servitude, will be acted out by Bertha, who burns down the house and destoys *herself* in the process as if she were an agent of Jane's desire as well as her own. And finally, Jane's disguised hostility to Rochester, summarized in her terrifying prediction to herself that "you shall, yourself, pluck out your right eye; yourself cut off your right hand" comes strangely true through the intervention of Bertha, whose melodramatic death causes Rochester to lose both eye and hand.[17]

Basch는 Jane과 Rochester의 관계를 지나치게 단순화하여 파악하므로써 이들의 관계가 발전됨에 따라 도식적인 관계 이상을 넘어서고 Jane의 의식이 성장하는 것을 간과하고 있는 반면, Gubar와 Gilbert는 시종일관 Jane의 반항적인 측면만을 강조함으로써 Jane의 발전을 간과하는 또 다른 위험을 보여준다.

이에 비해 Jane의 발전에 촛점을 맞춘 Rich의 견해는 좀 더 타당한 듯하다. Rich에 따르면 Jane이 Lowood를 떠날때나 Thornfield의 다락이나 들판을 거닐때, 좀 더 넓고 풍요로운 삶을 갈구할 때, Jane이 남자를 갈구한 것은 아니었다. 자유, 새로운 노역, 활동등의 말을 썼으나 그녀가 갈구하는 것이 구체적으로 무엇인지는 알 수 없다. Mr. Rochester는 그녀가 아는 것 보다 더 넓은 지평 즉 여행, 부, 사교계등을 제공한다. 그러나 구애기간을 통하여 Jane은 Rochester에 대하여 점차 커지는 열정과 더불어 그의 사랑 방식에 대하여 불편함을 느끼게 된다. Jane이 싫어하는 것은 그의 관능이 아니라, 그가 Jane을 대상(object)으로 만들고 그녀를 다른 image로 재구성하는 것이다.[18]

---

16) Françoise Basch, *Relative Creatures* (New York: Schocken, 1977) pp. 164-166 참조.
17) Sandra M. Gilbert and Susan Gubar, *op. cit.*, p. 360.
18) Adrienne Rich, *op. cit.*, p. 100.

Jane이 Rochester와 처음에 맺는 관계는 자유와 활동에 대한 갈망이 더 강한 남성을 통한 추구로 변화된다는 점에서 후퇴이지만, Thornfield의 경험은 여기서 그치는 것이 아니라 Rich의 지적대로 Jane과 Rochester의 사랑이 발전하는 과정이며 동시에 남녀관계에 있어 여성에게 가해지는 억압을 깨닫게되는 과정이다.

현실에 불만을 가지고 종종 상상에 잠기는 앳띤 처녀인 Jane이 Rochester에게 끌리는 것 자체는 공감할 수 있으나, 문제는 Jane이 여성에 가해지는 제한에 반발하면서도, 남성을 통하여 세계에 참여하고자 하는 것이다. 동화 속에서 처럼 나타난 Rochester의 모습과 태도는 빅토리아 시대의 정형적인 남성다움에 가깝다. 그의 모습은 털로된 옷깃과 쇠고리가 달린 승마코트, 검고 강인한 이목구비, 진한 눈썹등으로 특징지워지며, 자신감, 의지, 권위에 찬 태도를 보인다. 이에 반해 Jane은 Rochester에 대한 사랑과 봉사를 통하여 자신의 존재를 확인하고자 한다. 즉 침실에 난 불을 꺼주고, 파티장에서 Mason을 불러 주며, Bertha에게 당한 Mason의 상처를 치료하는 것을 도와주는 Jane의 모습은 빅토리아조의 이상적인 여성상인 가정의 천사에 가깝다.

그러나 두사람의 관계가 진척됨에 따라, Jane은 사랑 자체에 문제가 있음을 깨닫는다. Rochester는 젠트리인 아버지의 재산에 식민지의 부상의 딸인 Bertha의 재산까지 더함으로써 신분과 동시에 막대한 재산을 소유한데 반해 Jane은 가난한 목사의 딸로서 Rochester에게서 받는 가정교사 월급을 제외하고는 아무런 경제적인 힘이 없다. 이런 경제적·신분적 차이를 지닌 주인과 가정교사라는 종적인 관계가 두 사람의 사랑에 전이되어 나타나는 것에 대해 Jane 자신이 처음에는 의식하지 못하나, 차츰 불만을 느끼게되고 마침내는 폭발한다.

> 'Do you think I can stay to become nothing to you? Do you think I am an automaton?—a machine without feelings? and can bear to have my morsel of bread snatched from my lips, and my drop of living water dashed from my cup? Do you think, because I am poor, obscure, plain, and little, I am soulless and heartless? You think wrong!—I have as much soul as you—and full as much heart! And if God had gifted me with some beauty and much wealth, I should have made it as hard for you to leave me, as it is now for me to leave you. I am not talking to you now through the medium of custom, conventionalities, nor even of mortal flesh: it is my spirit that addresses your spirit: just as if both had passed through the grave, and we stood at God's feet, equal, as we are!' (p. 281)

이 장면에서 Jane은 자신이 "가난하고 못생기고, 작고, 보잘것 없는" 존재이기는 하지만 신 앞에서는 Rochester와 평등한 존재라는 주장을 통하여 그녀와 Rochester의 관계가 신분적·경제적 차이를 넘어선 평등에 기초한 관계가 될 것을 요구한다. Jane은 또 자신의 "감정"을 솔직하게 인정함으로써 가정의 천사라는 탈성화된(desexualized) 여성상을 넘어서서 사랑에 있어 적극적인 공헌자로서의 여성의 모습을 보여준다.

Jane이 평등을 주장하였고 Rochester 역시 "My bride is here...because my equal is here" (p. 281)이라고 인정하였음에도 불구하고, 그녀는 곧 그의 대상이자 그의 확장이 되어버린다. 이것은 Jane이 주장한 평등의 근거인 정신적인 평등 즉 신 앞의 평등 자체가 안고 있는 한계이기도 하다.

'It would, indeed, be a relief', I thought, 'if I had ever so small an independency; I never can bear being dressed like a doll by Mr Rochester, or sitting like a second Danae with the golden shower falling daily round me. I will write to Madeira the moment I get home, and tell my Uncle John I am going to be married, and to whom: if I had but a prospect of one day bringing Mr Rochester an accession of fortune, I could better endure to be kept by him now.' And somewhat relieved by this idea (which I failed not to execute that day), I ventured once more to meet my master's and lover's eye, which most pertinaciously sought mine, though I averted both face and gaze. He smiled; and I thought his smile was such as sultan might, in a blissful and fond moment, bestow on a slave his gold and gems had enriched: I crushed his hand, which was ever hunting mine, vigorously, and throust it back to him red with the passionate pressure. (p. 297)

Jane은 자신이 "인형" 또는 "노예"인 것처럼 느끼며, 경제적 의존과 남녀관계의 불평등 사이의 인과관계를 인식하게 된다. 경제적인 의존 속에서는 진정한 자아를 정의할 수 없기 때문에 Jane은 주체성을 부인 당한체 Rochester의 "other"로 남는 것이다.[19] 이때 Jane은 Rochester에 대한 자신의 정열자체를 부인하는 것이 아니라 불평등한 관계 속에서 성의 대상이 되는 것을 거부하는 것이다.

4.

Jane의 의식적인 수준에서의 억압감과 두번의 악몽에서 엿보이는 심리적 불안 및 웃음소리와 한 밤의 화재등의 수수께끼는 Bertha의 존재로 확인된다. Bertha에 대하여 Eagleton은 Rochester와 자신의 열정에 대한 죄의식의 투사로[20] Showalter는 Jane의 성적인 면을 상징하는 alter-ego라고 보며 Bertha의 죽음을 상징적인 차원에서 Jane의 육체적 욕망이 정화되는 것으로 파악한다.[21] 이러한 해석에 따르면 Jane이 Thornfield를 떠나는 것은 의식적인 차원에서 Rochester에 대한 열정을 부인하는 것이다. 그러나 Rochester에 대한 연민의 정이나 Thornfield를 떠난후에도 늘 그를 잊지못하며 그리워하는 Jane에게는 자신의 열정에 대한 죄의식은 찾아볼 수 없다. Jane은 열정자체보다도 자신의 열정이 사회적인 관계 속에서 왜곡되는 것을 거부하는 것이다. 이때 Jane의 열정을 왜곡시키는 것은 Jane의 사회적, 경제적 무력함과 Rochester의 태도이다. Rochester에게는 이혼을 허락하지 않는 관습에 대해 반항하는 면이 있으나, 이상적인 여성을 찾기위한 낭만적인 순례의 이면에는 현실적으로는 남성에게 다처제를 허용하는 사회의 이중기준에 순응하는 면이 있다. Rochester에 비교해 사회적인 지위도 없고 경제적으로도 무력한 Jane이 Rochester의 정부가 될 경우 이미 불편을 느끼고 있던 종속적인 위치 즉 인형이며 노예가 되는 것을 묵인하는 셈이 된다.

Jane이 Thornfield를 떠나는것에 대해 비판하는 또 다른 입장으로는 G. Eliot와 Q.D. Leavis의 견해로 이들은 Thronfield를 떠나는 것이 자기 희생이라고 평가한다. "All self-sacrifice is good but one would like it to be in somewhat nobler cause than that of a diabolical law

19) Toril Moi, *Sexual, Textual Politics* (London and New York: Methuen, 1985), p. 92. Beauvoir의 『제 2의 성』의 주장은 다음과 같이 요약될 수 있다. 역사를 통하여 여성은 남성의 "other"로 간주되어 왔으며 자신의 주체성과 행위에 대한 책임을 부인당해 왔다는 것이다.

20) Terry Eagleton, *op. cit.*, p. 100.

21) Elaine Showalter, *op. cit.*, p. 27.

which claims a man's body and soul to a putrefying carcase"라고[22] 하는데서 알 수 있듯이, G. Eliot은 자기 희생은 좋은 것이지만 결혼 관습 때문에 희생하는 것은 유감이라는 입장인데 반하여, Q.D. Leavis는 "Lowood training takes command again. Artificially trained 'conscience' forces her to go and the Lowood ideal of self-sacrifice and obedience"[23]라고 자기 희생 자체를 인위적인 양심이라고 비판하는 점은 차이가 있으나, Jane이 Thornfield를 떠나는 것은 관습에 매여 자기희생을 하는 것으로 본 점에서는 G. Eliot과 같은 입장이다. 그러나 Jane이 Thornfield를 떠나는 것은 자기 희생의 행위라기 보다는 자신의 주체성을 보전하기 위한 행위이다. Jane이 Rochester의 청에 굴복하는 것은 곧 자아를 부인하는 일이되며, 오히려 Jane은 Rochester를 거부하는 가운데 자신의 주체성을 획득하게 된다.

Bertha의 존재를 처음 알았을 때 Jane이 느끼는 절망감은 곧 Jane 자신의 정체성의 붕괴로 연결되며, Jane은 강한 죽음의 욕망을 느낀다.

> My eyes were covered and closed: eddying darkness seemed to swim round me, and reflection came in as black and confused a flow. Self-abandoned, relaxed, and effortless, I seemed to have laid me down in the dried-up bed of a great river; I heard a flood loosened in remote mountains, and I felt the torrent come to rise I had no will, to flee I had no strength. I lay faint, longing to be dead. (p. 324)

Jane의 처절한 절망에 비하면 Rochester의 변명과 사랑의 호소는 피상적으로 보인다.

> 'Oh, Jane, this is bitter! This—this is wicked. It would not be wicked to love me.'
> 'It would to obey you.'
> A wild look raised his brows—crossed his features: he rose; but he forebore yet. I laid my hand on the back of a chair for support: I shook, I *feared*—but I resolved. (.343)

이때 Rochester가 호소하는 사랑은 빅토리아조의 이상적인 여성에게 요구되던 사랑 즉 자아를 버린채 남성에게 봉사하는 사랑이다. Rochester의 사랑의 요구는 연민의 정을 불러일으키기 위한 호소에서 위협으로 변한다. 이러한 호소와 위협 뒤에는 남성으로서, 사회적·경제적 힘이 더 강한 자로서의 Rochester의 특권이 버티고 있는 것이다. 이때 Jane이 느끼는 공포는 노예와 노예주의 관계로 비유된 사랑에서 느꼈던 주체성에 대한 위협이 더 커지고 절박해졌음을 보여준다. "I feared-but I resolved"라는 말 속에서 Jane은 이러한 억압에 저항하겠다는 의지를 보여준다.

Jane의 결단은 "care for myself"란 말에서 알 수 있듯이 자기 자신에 대한 존중에서 비롯된 것이다.

> Who in the world cares for *you*? or who will be injured by what you do?'
> Still indomitable was the reply: '*I care for myself*. The more solitary, the more friendless, the

22) George Eliot, 'Letters to Charles Bray (11, June, 1848)' rpt in Miriam Allott ed., *The Brontës: the Critical Heritages* (London: Routledge & Kegan Paul, 1974), p. 92.
23) Q.D. Leavis, 'introduction to *Jane Eyre* in Charlotte Brontë,' *op. cit.*, p. 21.

more unsustained I am, the more I will respect myself. (p. 344)

이때 Jane이 보이는 독립심은 Rochester가 비난하듯 이기적인 것도 아니고 G. Eliot이 파악하듯 자기 희생적인 것도 아니다. 그것은 자기 희생이나 이기심을 넘어선 진정한 주체성의 주장이다. 즉 Jane은 Rochester라는 엄청난 힘——사회적·경제적 위치가 부여한 힘과 아울러 낭만적인 사랑이란 신화가 Rochester에게 부여하는 힘——앞에서, 자신의 주체성을 지키기 위해 결단을 내린 것이다.

He seemed to devour me with his flaming glance: physically, I felt, at the moment, powerless as stubble exposed to the draught and glow of a furnace: mentally, I still possessed my soul, and with it the certainty of ultimate safety. (p. 344)

"I still possessed my soul"이라는 말로 표현된 이때 Jane이 도달한 주체성은 Rochester에 대한 사랑과 동시에 자신의 자아를 지킬 수 있는 힘이다.

Brontë는 Jane이 최초에 기대했던 Rochester를 통한 풍요로운 삶과 Jane의 현실인 경부로서의 삶 사이의 엄청난 간극을 보여줌으로써 자아를 버린 순종에 의한 자아 성취라는 당대의 여성에게 강요되던 지배적 가치의 허구를 밝혀주며, Jane의 치열한 갈등과 결단을 통하여 여성에 대한 억압과 동시에 계급적 억압을 뛰어넘는 힘을 보여준다.

5.

Rivers의 사촌이며 20,000파운드의 유산의 상속자임이 밝혀짐으로써 Jane은 최초로 주위 사람과 평등한 입장이 된다. Rivers에 의해 유산이 밝혀지는 과정이 다소 부자연스럽기는 하지만, Jane이 유산상속자가 되리라는 복선은 이전 부터 있어왔고 19세기 중반의 영국이 식민지 경영으로 인한 "물질적인 부와 힘의 놀라운 축적"[24]으로 특징지워지는 것을 고려하면 유산 상속은 개연성이 있으며, Jane의 온전한 주체성을 위해서는 심리적 독립과 아울러 경제적 독립이 필요하다는 Brontë의 인식을 반영하고 있다. 유산 상속의 문제점은 다른 곳에 있다. Jane이 Rochester와의 갈등에서 획득한 주체성은 성적인 억압과 계급적인 억압 양자를 다 극복할 가능성을 보여 주었으나, 유산상속으로 인한 경제적인 독립은 Morton 학교에서 Jane이 느끼는 자기 비하의 감정을 정당화 시켜준다. Jane은 계층적인 위치가 낮아진 것에 대해 예민하게 반응하면서도, 그러한 자기비하를 극복하고 Morton 학교에서의 생활에 의미를 부여하고자 애써왔다. 그러나 Helen, Miss Temple, Miss Scatcherd등의 구체적 인물과의 관계를 통하여 생생하게 표현되었던 Lowood의 경험에 비하여 Morton의 학생들은 항상 "그들"이라는 추상적이고 막연한 존재로 남아 있는데, Jane의 추상적인 수준에서의 이러한 노력 마저도 유산상속으로 끝나고 만다. Moglen의 지적대로 Jane의 경제적 독립에 대한 Brntë의 인식은 여성론적이라고는 할 수 있으나 근본적인 사회변화를 상상할 수 있는 여성론은 아니다.[25]

이처럼 사회의 변화보다는 사회내의 변화로 문제를 해결하는 것은 Brontë의 사회의식의

24) David Thompson, *England in Nineteenth Century* (Harmondsworth: Penguin, 1950), p. 10.
25) Helen Moglen, *Charlotte Brontë: The Self Conceived* (New York: Norton, 1976), p. 134.

한계인 동시에 여성론자로서의 의식의 한계이기도 하다.

Rivers와 Jane의 관계는 사회적인 신분의 차이가 크게 문제되지 않기 때문에 성의정치가 더욱 분명하게 드러난다. Rivers의 종교적인 헌신은 언어의 힘과 열정에도 불구하고 마음에 위안을 주지 못하는 그의 설교에서 보이듯, 타인을 자신의 의지에 종속시키고자하는 욕망의 표현이다. 그의 헌신이 여성과의 관계에서는 Oliver Rosamond에 대한 열정을 부인하는 데서 알 수 있듯이 성적 경직성으로 나타난다. 그는 Rosamond대신 원칙의 삶의 정신적 동반자가 될만한 Jane을 선택한다. 이것은 일견 Rochester가 제공하는 정부로서의 삶의 대안이 되는 평등한 관계인 것처럼 보인다. 그러나 Rivers가 바라는 'helpmate'는 Rivers 자신의 일방적인 의지의 강요와 Jane의 자아 부인 속에서만 가능한 관계이다.

> As for me, I daily wished more to please him; but to do so, I felt daily more and more that I must disown half my nature, stifle half my faculties, wrest my tastes from their original bent, force myself to the adoption of pursuits for which I had no natural vocation' (p. 424)

Jane은 유산 상속으로 경제적인 독립을 얻었고 "I scorn your idea of love"라고 할 정도의 통찰력에도 불구하고 Rivers에게 강하게 이끌린다. 이것은 자아를 버린 순종이라는 지배적인 가치가 Jane에게 내면화되어 있는 모습을 보여준다. 즉 그녀는 자신을 소유하고자하며 자신의 주체성을 부인하는 힘에 굴복하고자 하는 압도적인 욕망을 느낀다.

> I was tempted to cease struggling with him—to rush down the torrent of his will into the gulf of his existence, and there loss my *own.* (p. 443)

이러한 욕망은 억압에 대한 자발적인 순응을 뜻하며, 이것을 거부하는 것은 곧 Jane 자신의 힘을 주장하는 것이 된다.

> I broke from St John, who had followed, and would have detained me. It was *my* time to assume ascendancy. *My* powers were in play and in force. (p. 445)

이때 Jane이 느끼는 힘은 Rochester를 거부할 때의 주체성과도 통하는 것이다. 그러나 이 힘은 "Jane, Jane, Jane"하는 Rochester의 신비적인 부름에 의해 생긴 것이다. 한 남성에 종속되지 않기 위해서 다른 남성에 의존하는 것은 Jane의 한계이며, Rochester를 떠날 때의 의식 수준에 미치지 못하는 것이다.

6.

Jane의 유산 상속과 Rochester와의 재결합은 Brontë가 계급이나 성 차별의 억압을 몰라서가 아니라, Brontë의 급진적인 충동과 그녀 자신이 내면화하고 있는 빅토리아조의 이상적인 여성상이 모순된데서 비롯된 것이다.[26] 가정의 천사라는 이상형을 뛰어넘는 주체성을 보여주었던 Brontë는 그 이상형과의 타협으로 끝난다. 즉 Jane은 가정의 천사라는 큰 틀을

26) Carol Ohman, "Historical Reoality and Divine Appointment in Charlotte Brontë's Fiction", Judith L. Newton, *op. cit.*, p. 118에서 재인용.

벗어나지 않으면서 Rochester와 평등한 관계를 모색한다. Rochester는 불구가 됨으로써 남성이 갖는 힘과 자만심 즉 사회가 법, 구조, 신화를 통하여 남성에게 부여한 힘을 박탈당하고, 반면 Jane은 Rochester를 통해 자아를 성취하기 보다는 오히려 Rochester를 통제할 수 있게 된다. 동시에 Rochester의 불구는 Jane의 끊임없는 보살핌을 요구하기 때문에 Jane은 남성에게 봉사함으로써 자신의 존재의의를 찾는 당대의 이상적인 여성상과도 부합할 수 있게 된다. "I have been married ten years...Perfect concord is the result." (pp. 475-476)라는 이상화된 결말이 보여주는 완전한 조화는 Lowood를 떠날 때의 자유에 대한 열망과 Thornfield를 떠날 때 획득한 주체성의 실현이라기 보다는 Rochester를 사적인 영역, 즉 Jane 자신의 여성화된 세계로 끌어들임으로써 가능해진 것이다.

Jane Eyre의 한계는 Gubar와 Gilbert의 주장대로 가부장제 사회의 문제에 대한 가능한 해결책을 제시하지 못한데 있다기[27] 보다 사회내의 변화를 넘어선 사회의 변화를 구체화할 수 없는 Brontë의 정적인 세계관에 있다. 그러나 가정의 천사라는 이상적인 여성상이 강요하는 내면적 외부적 억압 앞에서 Jane이 겪는 갈등을 통하여 Brontë는 빅토리아조 영국사회가 강요하는 여성다움이 자연적인 것이 아니라 사회적인 것임을 시사하고 있으며 이상적인 여성상을 뛰어넘는 Jane의 열망과 성취 가운데 여성론의 싹을 보여주고 있다.

참 고 문 헌

Allott, Miriam ed. *Charlotte Brontë: Jane Eyre and Villette.* London: Macmillan, 1973.

Allott, Miriam ed. The Brontës: the Critical Heritage. London: Routledge & Kegan Paul, 1974.

Basch Frauçoise. *Relative Creatures: Victorian Women in Society and the Novel.* New York: Schocken Books, 1974.

Barrett, Michèle. *Women's Oppression Today.* London: Verso, 1980.

Brontë Charlotte. *Jane Eyre.* Harmondsworth: Penguin, 1979.

Eagleton Terry. *Myths of Power: A Marxist Study of the Brontës.* New York: Harper & Row, 1975.

Ewbank, Inga-Stina. *Their Proper Sphere.* London: Arnold, 1966.

Gilbert, Sandra M and Gubar, Susan. *The Mad Woman in the Attic.* New Haven: Yale Univ. Press, 1979.

Greene, Gayle and Kahn, Coppelia ed. *Making a Difference.* London and New York: Methuen, 1985.

Gregor, Ian ed.. *The Brontës: A Collection of Critical Essays.* Englewood Cliffe: Prentice-Hall, Inc., 1970.

Hellerstein, Erna Olarfson et al ed.. *Victorian Women.* Standford: Standford Univ. Press, 1981.

Keffe, Robert. *Charlotte Brontë's World of Death.* Austin & London: Texas Press, 1979.

Martin, Robert Bernard. *The Accents of Persuasion: Charlotte Brontë's Novels.* New York:

27) Sandra M. Gilbert and Susan Gubar, *op. cit.*, p. 369.

Norton, 1966.

Moglen, Helen. *Charlotte Brontë: The Self Conceived.* New York: Norton, 1976.

Millett, Kate. *Sexual Politics.* London: Virago, 1977.

Mitchell, Juliet. *Women: the Longest Rovolution.* London: Virago, 1984.

Moi, Toril. *Sexual/Textual Politics: Feminist Literary Theory.* London and New York: Methuen, 1985.

Newton, Judith Lowder. *Women, Power and Subversion: Social Strategies in the British Fiction 1778~1860.* Athens: Univ. of Georgia Press, 1981.

Rich, Adrienne. *On Lies, Secrets and Silences.* London: Virago, 1979.

Showalter, Elaine. *A Literature of Their Own: British Women Novelists from Brontë to Lessing.* Princeton: Princeton Univ. Press, 1977.

Showalter, Elaine ed. *The New Feminist Criticism.* London: Virago, 1986.

Stubbs, Patricia. *Women and Fiction: Feminism and the Novel 1880~1920* London: Methuen, 1981.

Thompson, David. *England in the Nineteenth Century.* Harmondsworth: Penguin, 1950.

Williams, Raymond. *The English Nevel: From Dickens to Lawrence.* Frogmore: Paladin, 1974.

Winnifrith, Tom. *The Brontës.* New York: Collier Books, 1977.

Vogel Lise. *Marxism and the Oppression of Women.* London: Pluto Press, 1983.