

연속간행물 선정을 위한 평가기준과 방법

경북대학교 도서관
이 종 국

〈 목 차 〉

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| I. 서 언 | 3. 연속간행물 선정을 위한 평가표 |
| II. 연속간행물의 특성과 유형 | IV. 연속간행물 선정을 위한 평가방법 |
| 1. 연속간행물의 특성 | 1. 평가방법의 분류 |
| 2. 연속간행물의 유형 | 2. 일반적 평가방법 |
| III. 연속간행물 선정을 위한 평가기준 | 3. 내용적 평가방법 |
| 1. 연속간행물 선정을 위한 평가 필요성 | 4. 통계적 평가방법 |
| 2. 연속간행물 선정을 위한 평가기준요소 | V. 요약 및 결론
참고문헌 |

I. 서 언

오늘날 연속간행물은 최근의 학문발전과 분화의 영향으로, 그 수량이 매년 급격히 증가하고 있으며,¹⁾ 내용에 있어서도 점차 세분화, 전문화 추세를 보여주고 있다. 본(G. S. Bonn)의 조사²⁾에 의하면 과학

1) 프라이스(D. Price)는 새로운 학술잡지의 증가는 일차함수로 증가하는 것이 아니라 지수함수적으로 증가하고 있다는 공식을 유도하면서, 학술잡지는 50년마다 10배, 150년마다 1,000배로 증가하게 된다고 주장하고 있다.

분야연구자들이 연구자료로서의 연속간행물을 이용한 문헌 가운데 화학분야는 93%, 수학분야는 76%, 생리학분야는 90%, 물리학분야는 88%에 해당하는 문헌들이 연속간행물이었다. 또한 데빈(R. B. Debin)의 주제별 연속간행물 이용도조사에서 역사는 23.3%, 경제학은 47.3%, 도서과학은 50.7%, 그리고 화학은 86.1%로 그 활용도가 매우 높게 나타났고, 보건도서관의 경우 전체 자료구입비의 80%를 연속간행물에 충당하고 있는 경우³⁾에서와 같이 그 구입비용의 구성도 매우 높을 뿐만 아니라 그 구입비용도 계속 증가하고 있음이 여러문헌⁴⁾에서 나타나고 있다. 참고로 한국도서관협의회⁵⁾에 의하면 우리나라 대학도서관이 소장하고 있는 연속간행물의 종수는 국내 92,131종과 국외 68,026종으로 총 160,157종이고, 연속간행물 구입비(1990년 4월부터 1991년 3월까지)는 총 132억 6,358만원으로 이는 전년도⁶⁾에 비해 종수는 9.4%, 구입비는 24.4%씩 각각 늘어났었다. 이처럼 연속간행물은 도서관자료로서의 가치와 중요성이 부각되고 있으며, 도서관의 자료구입비와 장서구성에도 변화를 가져오고 있는 등, 도서관 운영과 자료 이용의 효율화에 한 요인이 되고 있다.

그러나 정보요구의 수준과 다양성에 맞추어 개개 도서관들이 연속간행물을 모두 수집하는 것은 거의 불가능하므로, 제한된 예산속에서

2) George S. Bonn, *Literature of Science and Technology*, New York: McGraw-Hill, 1966, p. 3(서혜란, "학술잡지의 평가를 위한 이용빈도 조사에 관한 연구, 圖書協會, vol. 27, No. 6(1986, 11/12), p. 21에서 재인용.

3) 한국의학도서관협회, 의학도서관에 있어서의 정기간행물의 관리(서울: 同協會, 1988), p. 15

4) 한 예로 최근 3년간(1988-1991) 국립대학도서관 자료구입비 중 연속간행물이 차지하는 비율이 1989년에는 39.25%, 1990년에는 40.95%, 1991년에는 42.95%로 점차 증가하고 있다.

국립대학도서관보(국립대학도서관 협의회), 제8집(p. 137), 제9집(p. 143), 제10집(p. 286)에 각각 수록된 통계자료를 분석한 것임.

5) 한국도서관협회, 한국도서관통계(서울: 同協會, 1991), p. 14.

6) 연속간행물구입비는 106억 6,007만원이고, 종수는 146,384종이다.

새로운 이론과 발견 및 추세와 같은 연구활동의 성과를 지속적으로 확보하고 전달할 수 있는 방안이 모색되어야 한다.

이러한 방안은 연속간행물관리의 여러 측면에서 찾아 볼 수 있겠으나, 본 연구는 연속간행물 구입비용의 상승과 장서구성에 있어 연속간행물이 차지하는 비율증가와 관련하여 연속간행물의 선정에 적용할 수 있는 평가기준 및 방법들을 고찰함으로써 조금이나마 연속간행물 효용성 극대화를 도모하는데 그 목적이 있다.

II. 연속간행물의 특성과 유형

1. 연속간행물의 특성

정보전달에 있어서 가장 활동적인 매체라 할 수 있는 연속간행물은 단행본을 포함한 다른 유형의 간행물에 비해 정보와 연구를 위해 절대 필요한 자료가 되고 있다. 그 실례로 “연구에 있어서 과학자들이 인용한 참고문헌의 95%이상이 학술잡지와 학회간행물”⁷⁾이라는 브라운(C. H. Brown)의 지적을 비롯하여 다수의 문헌들이 연구자료로서의 연속간행물의 중요성을 강조하고 있다.

이러한 연속간행물은 외면적, 내면적으로 대개 다음과 같은 특성들을 가지고 있다.⁸⁾⁹⁾

- ① 계속적, 정기적인 정보제공: 연속간행물은 대개 주간, 월간 등과

7) A. D. Osborn. *Serial Publications: Their Place and Treatment in Libraries*, 3rd ed.(Chicago: ALA, 1980), p. 49.

8) 日本圖書館協會 情報管理委員會 雜誌分科會 編, 學術雜誌: その管理と利用 (東京: 同協會, 1976), pp. 23-24

9) 長谷川宏, 成井恵子, 資料整理法特論 (東京: 東京書籍, 1983), pp. 14-16.

같은 일정한 간기를 갖고서 동일한 주제분야의 기사를 계속적으로 제공한다.

- ② 내용의 속보성과 최신성 : 연속간행물은 단행본에 비해 발행빈도가 높아 그 내용이 대부분 새로운 연구결과, 뉴스, 회의소식, 신간안내 등과 같은 속보성을 지닌 기사들이 수록되어 있다. 따라서 연속간행물은 신속하게 지식을 전달(배포)할수 있으며 특히 학술잡지의 경우 전공관련분야의 최근 연구결과나 전문학계의 소식, 동향을 파악하는데 도움을 주고 있으므로 변화와 진전이 심한 과학기술분야를 비롯해 정치, 경제분야에서도 그 중요성이 매우 높게 평가되고 있다.
- ③ 내용의 부분성 : 연속간행물의 기사나 논문은 광범위한 주제의 경우 관련성이 있는 것도 있으나 개개의 기사가 독립되어 있는 단편적, 부분적인 것이 다수이므로 일관성은 없다.
- ④ 정보 전달 및 교환의 용이성 : 연속간행물은 학자들의 새로운 이론, 발견 등 연구업적을 발표, 전달하는 수단으로서 뿐만 아니라 연구결과와 영구기록수단으로서 활용되고 있는가 하면, 인문사회과학의 경우 선인의 의견 및 논설에 대한 비평과 자신의 견해를 발표하는 등, 연구물의 저자와 독자사이의 용이한 정보 교환 수단으로도 활용되고 있다.
- ⑤ 정보의 성격 또는 가공처리정도의 다양성 : 연속간행물에 수록되는 대부분의 기사는 정보의 성격상 원저성(originality)을 지닌 1차자료의 내용 및 서지사항 등을 가공처리한 각종 서지적 정보의 서평, 신간안내 등을 계속적이고 집중적으로 취급하는 경우도 있어 참고도구로서도 중요한 역할을 수행할 수 있다.
- ⑥ 집필자의 집합성 : 연속간행물은 대부분 다수의 집필자가 투고한

기사로 구성되고 있다.

- ⑦ 형태의 균일성: 대부분 동일한 크기로 동일체제를 갖추고 있다.
- ⑧ 보관상 합책의 필요성: 연속간행물 가운데 부피가 작거나 장정이 튼튼하지 못하여, 이용 및 관리보존상 일정기간이 지나면 합책제본하는 경우가 많다.
- ⑨ 서지적 사항의 다양성: 연속간행물은 일정한 표제아래 계속 발행되는 것이 일반적인 경우이나 간혹 표제, 발행기관, 간기 등이 변경되는 경우가 발생하여 특별한 업무처리를 요구하기도 한다.

이상과 같은 특성 이외에도 연속간행물에는 참고문헌으로 수록되어 있는 문헌들이 비교적 최신성을 지니고 있으므로 단행본에 비해 서지정보원으로서도 적합할 뿐만 아니라 소급적 탐색도 가능케하고 있고, 또한 학회 등에서 발행하는 연속간행물에 수록된 논문들은 해당 간행물편집위원회의 심사위원들이 검토하였으므로 평가된 정보라는 점에서도 의의가 있다.

2. 연속간행물의 유형

연속간행물의 유형은 학자들이나 단체에 따라 매우 다양하게 구분되고 있으나,¹⁰⁾¹¹⁾ 여기서는 다음과 같은 여섯가지의 기준에 따라 그 유형을 구분하였다.

(1) 발행빈도에 따라 구분한 경우

발행빈도는 일간부터 연간 또는 그 이상으로 발행되는 등 극히 다

10) 日本圖書館協會, 情報管理委員會 雜誌分科委員會 編, 前掲書, pp. 43-132

11) 長谷川宏, 成井恵子, 前掲書, pp 26-76.

양할 뿐만 아니라 이 발행빈도는 표제의 일부분으로 표시되기도 하여 수입, 전시, 배가, 제본 등의 업무에 활용되기도 하나 간혹 변경되는 경우도 있다.

- ① 日刊 : Daily(D)
- ② 週刊 : Weekly(W)
- ③ 週 2回 刊行 : Semi-Weekly(S-W)
- ④ 隔週刊 : Bi-Weekly, Fortnightly(B-W)
- ⑤ 旬刊 : Decadely(De)
- ⑥ 月刊 : Monthly(M)
- ⑦ 半月刊 : Semi-Monthly(S-M)
- ⑧ 隔月刊 : Bi-Monthly(B-M)
- ⑨ 季刊 : Quarterly(Q)
- ⑩ 年刊 : Annual(A)
- ⑪ 半年刊 : Semi-Annual(S-A)
- ⑫ 隔年刊 : Biennial(B-E) 등

(2) 발행국에 따라 구분한 경우

- ① 국내지 : 자국내에서 발행된 간행물(국내 간행지)
- ② 외국지 : 자국 이외의 나라에서 발행된 간행물(해외지, 외국간행지)
- ③ 국제잡지(international journal)

(3) 본문의 사용언어에 따라 구분한 경우

- ① 자국어지
- ② 외국어 잡지
- ③ 번역지

(4) 발행단체에 따라 구분한 경우

- ① 학회·협회의 기관지: 연구성과발표의 기능과 학회·협회 관련 정보전달기능이 있다.
- ② 대학에서 발행하는 것: 독창적인 연구성과를 발표하는 논문집, 보고서
- ③ 연구·조사기관에서 발행하는 것: 기술보고서
- ④ 정부기관에서 발행하는 것: 관보, 공보, 국회의사록, 예산결산자료, 법령, 통계자료
- ⑤ 기업체에서 발행하는 것: 사보(house journal, house organ), PR지
- ⑥ 업계에서 발행하는 것
- ⑦ 상업출판사에서 발행하는 것
- ⑧ 동인지 및 개인지

(5) 정보의 성격 혹은 정보처리가공도에 따라 구분한 경우

- ① 1차자료: 원정보의 발표, 보급을 목적으로 하는 것으로, 원저잡지, 논문집, 기관지, 공보, 회보, 통계자료 등
- ② 2차자료: 목적에 따라 열거하면,
 - 가) 총설, 해설, 보급을 목적으로 1차자료를 소개하는 해설잡지, 총설잡지, 뉴스지, 서평지
 - 나) 속보성을 목적으로 1차정보를 전달하는 논문속보지, 목차속보지, 레터(letter)지
 - 다) 정보검색, 이용을 목적으로 1차정보를 분석, 처리하는 색인지, 초록지, 목차속보지, 서평지, 서목지, 리뷰(review)지
- ③ 서지의 서지, 2차자료리스트 등

(6) 정보의 목적·내용에 따라 구분한 경우

- ① 원정보, 연구정보의 발표·유통을 목적으로 하는 원저잡지, 연구보고서, 회의의사록 등
- ② 해설·보급을 목적으로 하는 해설지, 총설지, 기술해설지
- ③ 속보성을 목적으로 하는 뉴스지, 통신지, 속보전문지, 목차속보지
- ④ 정보검색을 목적으로 하는 초록지, 색인지, 서지, 서목, 문헌리스트
- ⑤ 공보, 광고, PR을 목적으로 하는 공보지, 광고지, 관보, 법령집
- ⑥ 의견발표를 목적으로 하는 의견지, 종합잡지, 서평지, 시사잡지
- ⑦ 예술작품의 발표, 평론을 목적으로 하는 문예잡지, 예술평론지, 종합잡지, 동인지
- ⑧ 교육·학습을 목적으로 하는 학습지, 수험지, 교양지, 입문지
- ⑨ 기타 오락을 목적으로 하는 대중지, 주간지, 오락지, 가정지

이상과 같이 구분한 유형 가운데 발행빈도, 발행국, 사용언어, 발행단체 등은 외면적인 것을, 그리고 정보성격 혹은 정보처리 가공도, 정보내용 등은 내면적인 것을 각각 주체로 구분하고 있는가 하면, 발행빈도, 발행국, 발행단체 등은 연속간행물의 자료단위를, 사용언어, 정보성격 혹은 정보처리가공도, 정보내용 등은 자료단위와 문헌단위의 각각을 유별화의 기본으로 삼고 있다.

Ⅲ. 연속간행물 선정을 위한 평가기준

1. 연속간행물 선정을 위한 평가 필요성

연속간행물의 선정단계는 이용자의 요구를 최대한으로 충족시켜 줄 수 있는 집서구축과 유지의 첫단계로서, 이는 새로운 간행물의 구입결정에만 있는 것이 아니고, 기존간행물의 보완도 포함하고 있다. 따라서 선정과정에는 일반단행본 보다 더 신중한 검토가 요구되고 있는 동시에 연속간행물의 전반적인 관리 가운데 가장 전문적이고 어려운 단계¹²⁾로 간주되기도 한다. 그 이유는 연속간행물의 선정단계가 오늘날과 같이 학문세분화와 심도화에 따른 문헌량의 계속적인 증가로 연속간행물의 수량도 계속 증가하고 있어 개개 도서관에 기본적이고 핵심적인 간행물선정에 많은 어려움을 주고 있는가 하면, 연속간행물의 가격 또한 크게 상승하고 있어 자료구입예산이 연속간행물 가격의 상승률을 따르지 못하는 다수의 도서관에서는 간행물의 내용 및 질적수준 등과 같은 이용상 가치와 더불어 이용자들에게 보다 많은 간행물에 접근할 수 있는 기회도 충족시켜 주어야 하기 때문이다.

그런데 평가란 일반적으로 문제해결이나 의사결정에 유용한 데이터를 수집하는 행위로서 미래의 계획수립과 예산할당의 근거를 제시하기도 한다. 이런 점에 있어 연속간행물 선정단계에서의 평가 역시 한정된 자료구입예산을 비롯해 전술한 연속간행물의 양적증가와 가격상승 등과 같은 현실 속에서 기존 자료선정의 비적절성을 수정하거나 자료자체에 대한 지식과 함께 이용자 요구의 완전한 이해 등을 통해 우수한 자료발굴 및 자료이용의 극대화, 접근의 용이성 등을 성취하기 위한 계획수립과 자료구입비 확보의 기본적 과정이라 할 수 있으므로, 효율적인 연속간행물 관리상 반드시 필요한 과정이다. 그

12) 엄영애, “과학기술잡지의 수집과 이용에 대하여”, 研究論文集(효성여대) 제23집(1981), p. 873.

러나 개개도서관의 경우 연속간행물의 적절한 선정을 위한 구체적이고 명확화된 평가과정과 기준 등을 마련하여 실무에 적용하고 있는 도서관들이 그리 많지 않은 것이 현실이다. 따라서, 과학기술분야 등과 같이 가격이 비싼 외국학술잡지에 의존하고 있는 대학 및 전문도서관의 경우 질적으로 우수하고 활용성이 높은 연속간행물의 계속성과 최신성을 유지하여 성공적인 자료선택정책을 수행하고 나아가 효과적인 장서운명을 위하여서는 선정단계에서 내용적, 기술적 평가 등 다각적인 검증이 필수적으로 수행되어야 할 것이다.

한편 이러한 평가에는 간행물 이용시의 중요도 보다 접근하기 쉬운 용이성이 우선적으로 영향을 미치고 있다는 점도 고려되어야 하겠으며 아울러 개인적 관심과 주관적 판단을 피하고 확실한 목표 아래 종합적이고 객관성과 일관성을 유지하면서¹³⁾ 정기적으로 수행되는 것이 바람직하다. 참고로 오스본(A. D. Osborn)은 정기적으로 연속간행물의 집서를 3년에 한번 정도 평가하여야 한다¹⁴⁾고 권고하고 있다.

이와 함께 평가담당자는 간행기관 및 편집진에 대한 자신의 지식에만 의존하기 보다는 가능한 간행물 자체의 견본을 직접 조사하여 간행물에 관한 체제 및 내용상의 특징을 폭넓게 이해한 후 평가하도록 한다. 특히 연속간행물은 계속성 유지를 위해 일반단행본보다 더 신중한 검토가 요구되고 있으므로, 간행물에 대한 서평이나 동일분야 다른 간행물과의 비교를 통한 간접평가도 생각해 볼 수 있다.

2. 연속간행물 선정을 위한 평가기준요소

13) 서혜란, 전제논문, p. 30.

14) Osborn, 전제서, pp. 55-56.

연속간행물 선정에 사용될 평가기준은 도서관의 장서개발정책을 일관성 있고 합리적인 방향으로 이끌어가기 위한 핵심적 구성요소로서, 대개 평가대상의 외형과 주제, 수준, 범위 등의 기틀을 제공하고 있다. 이러한 평가기준요소들로는 단행본의 요소들과 동일한 내용도 있겠으나, 연속간행물의 체제와 내용 및 간행상의 특성에 따른 독자적인 요소들도 다수 존재하고 있다. 이처럼 여러 관점에서 다양하게 거론되고 있는 요소들을¹⁵⁾¹⁶⁾이 글에서는 지시적 평가요소, 계량적 평가요소, 내용적 평가요소, 그리고 기타 등으로 각각 구분한 후 그 구체적인 내용들을 기술하고자 한다.

(1) 지시적 평가기준 요소

지시적 평가기준이란 외면적으로 판단되는 지시적 항목에 따라 평가하는 기준이다. 이러한 평가기준요소로는

- ① 역사와 전통 : 창간한지 오래되었으며, 역사적으로 유명한 간행물인가? 간행기간이 그만큼 오래된 것은 독자의 계속된 지지와 권위가 있었던 것으로 볼 수 있기 때문이다. 아울러 연속간행물의 생명은 계속성에 있으므로, 조건이 허용되면 결호 없이 창간호부터 구입이 가능한지, 아니면 어느 정도의 과월호 구입이 가능한지와 복제판이나 마이크로 사진판 등의 유무도 함께 확인하도록 한다.
- ② 국내·외적 인지도 : 국내·외적으로 중요한 학회지, 전문지인가?

15) 岩本滿祝, “外國雜誌の選擇と購入の仕方”, *ドクメンテーションケンキュウ*, Vol. 27, No. 11(1977, 11). pp. 550-552.

16) Macia Tuttle, *Introduction to Serials Management*(Greenwich, Conn.: JAI Press, 1983), p. 42.

- ③ 물리적 특성 : 활자의 크기, 지질, 조판, 제본상태
- ④ 편집 및 간행기관의 정평 및 권위 : 영리 및 비영리성, 출판경향 등을 확인하는 동시에 연속간행물 간행이 그 기관의 중심적 업무인가 부수적 업무인가도 점검한다.
- ⑤ 간행목적 : 편집방침은 무엇이며, 편집자의 기획력, 집필자의 지명도와 권위 그리고 종교적, 정치적, 사상적 편향성과 문화적 경향 등도 함께 살펴보도록 한다.
- ⑥ 간행빈도
- ⑦ 간행부수 : 대부분 정확한 간행부수를 공표하지 않을 뿐만 아니라 간행부수가 많다고 반드시 우수한 간행물은 아니다.
- ⑧ 배포범위
- ⑨ 가격 : 예산에 적합한 가격인가?

등을 들 수 있다.

(2) 계량적 평가기준요소

계량적 평가기준이란 간행물의 이용횟수, 색인 및 초록지 등 이차자료에서의 출현빈도 등을 계수화한 것으로 중요도 판단에 도움을 주고 있다. 이러한 평가기준요소로는

- ① 주요간행물에서의 게재논문의 인용문헌 출현빈도
- ② 주요초록지에 수록된 초록원문의 출현빈도
- ③ 이용자의 해당간행물 이용횟수
- ④ 이용자가 원하는 연속간행물의 순위

등을 들 수 있다.

(3) 내용적 평가기준요소

내용적 평가기준이란 간행물의 주제와 주제범위 그리고 문장표현

등과 같이 그 내용이 전문적인 것을 다수 포함하고 있는데, 그 기준 요소로는

- ① 주제분야 : 수록내용이 유익한가? 기사별 특징이 있는가?
- ② 주제범위 : 주제범위가 포괄적인가? 혹은 한정된 주제범위를 다루고 있는가?
- ③ 내용 : 독창성이 있는가? 논리적으로 전개되었는가? 속보성이 있는가? 정확하고 신뢰할 수 있는가? 내용이 신선하고 참신한가? 이외에도 이용자를 충분히 고려하여 내용을 평가하고 기존자료와의 비교도 함께 수행하는 것이 바람직하다.
- ④ 문체 : 간략하고 명료한가? 주제표현에 적합한 문체인가?
- ⑤ 삽도, 도표 등의 수록유무와 명료성 : 수록내용의 이해에 유익한가?
- ⑥ 인용문헌의 양식 : 일정한 체계와 기술양식을 유지하는가?
- ⑦ 색인 및 부록의 유무

(4) 기 타

- ① 도서관 장서로서의 유용성 : 평가대상 간행물이 도서관의 기본적 수집방침에 적합한 것인가?
- ② 기존 간행물과의 균형성
- ③ 유사한 주제 및 내용의 간행물 수집여부 : 대체 간행물의 유무 파악

3. 연속간행물 선정을 위한 평가표

전술한 연속간행물 선정을 위한 평가기준요소들과 기존도서관에서

사용하였던 연속간행물 평가표¹⁷⁾ 그리고 학자들이 제안한 몇가지의 대동소이한 평가표 등을¹⁸⁾ 중심으로 평가표를 작성하였다. 이러한 평가표는 효율적이고 객관적인 연속간행물 선정의 근거가 될 수 있을 뿐만 아니라 일관성 있는 선정에도 도움을 줄 것으로 생각되며, 해당 도서관에서 사용하기 편리하도록 작성하는 것이 바람직하다.

연속간행물 선정을 위한 평가표

I. 표제사항

1. 표제 : 표제의 변동, 개제(改題)
2. 다른 간행물과의 관계 : 두 지명의 병합 혹은 분리

II. 서지사항

1. 창간년월일
2. 지령
3. 권, 호의 정확성 : 통일성
4. 면수기재 : 평균면수
5. 삽도유무
6. 총목차, 색인발행유무

III. 저작사항

1. 집필자 : 학문적 권위, 해당분야의 전문성, 사회적 지명도, 경력, 집필경험
2. 종교적, 정치적, 사상적 경향

17) 한국도서관협회 편, 非圖書資料의 整理(서울: 동협회, 1968), p. 19.

18) 김남석, 非圖書資料(서울: 한국도서관협회, 1986), pp. 34-35.

3. 편집방침 : 일관성, 객관성, 기획성

IV. 발행사항

1. 발행빈도
2. 발행부수 : 배포범위, 주요구독층조사
3. 계속성
4. 발행단체 : 영리성, 전문성, 계속성, 신뢰성, 발행단체의 변동
5. 발행지 : 발행지의 특성
6. 유관단체 : 후원단체, 관련단체의 유무, 재정적 배경

V. 내 용

1. 중점주제 : 전문성, 대중성
2. 목적 : 전문지식 보급, 대중오락, 교양
3. 정확성, 객관성 : 인용문헌, 통계자료, 표현방법
4. 최신성 : 통계자료
5. 가치 : 참고 및 연구자료, 지식의 공평성, 독창성
6. 다른 유사 자료와의 관련성
7. 사용언어

VI. 체 제

1. 지질
2. 인쇄 : 활자크기, 도표, 삽도의 명료성
3. 장정 : 제본상태
4. 판형
5. 단취급

VII. 참고사항

1. 서지 또는 서평
2. 광고수록 유무
3. 색인 게재 유무 : 색인에의 인용
4. 가격
5. 과월호 구입여부
6. 부록유무

IV. 연속간행물 선정을 위한 평가방법

1. 평가방법의 분류

일반적으로 자료평가는 질과 양 두가지 측면에서 그 適否를 판단하여야 하지만, 정기간행물의 경우 선정을 위해 제시되고 있는 평가방법들은 학자 및 단체들에 따라 비교적 다양하게 나타나고 있다. 이러한 평가방법들을 학자들에 따라 구분하여 살펴보면, 먼저 카쯔(William A. Katz)는 그의 저서 *Collection Development: the Selection of Materials for Libraries*¹⁹⁾에서 ①잡지이용연구, ②대출통계, ③인용연구, ④비교기법, ⑤상호대차데이터, ⑥설문조사, ⑦추천, ⑧대출통계, ⑨잡지에 수록된 논문수 등 아홉가지 방법을 들고 있는가 하면, 터틀(Tarcia Tuttle) 역시 그의 저서 *Introduction to Serials Management*에서²⁰⁾ ①리스트 체크, ②인용분석, ③대출 및 이용통계, ④상호대차분

19) William A. Katz, *Collection Development: the Selection of Material for Libraries*. (New York: Holt, Rinehart and Winston, 1980), pp. 188-191.

20) Tuttle, 전게서, pp. 44-53.

석, ⑤문헌전달분석, ⑥규모 및 비용통계비교, ⑦이용자 의견조사, ⑧직접조사, ⑨규정 및 기준에 의한 조사 등 유사한 아홉가지 방법을 들고 있다. 그리고 스피러(David Spiller)는 그의 저서 *Book Selection*에서²¹⁾ ①이용자들 조사 및 인터뷰, ②권위있는 정보원으로부터 연속간행물 리스트를 선정하여 조사, ③인용빈도 조사, ④대출기록분석, ⑤색인 및 초록지에 수록된 연속간행물 분석 등 다섯가지 방법을 기술하고 있고, 아브라함(S. C. Abraham)은²²⁾ 연속간행물선정을 위한 중요도 평가방법으로 ①이용량조사, ②인용문헌분석, ③표본질적평가법(Quality Sampling), ④Rejection Rate Analysis, ⑤Subscription per Paper Rate, ⑥출판의 신속도와 출판일자의 규칙성 등 여섯가지를 제시하고 있다.

반면에 成井惠子는 그의 저서 *資料整理法特論*에서²³⁾ ①일반적 평가방법, ②내용적 평가방법, ③통계적 평가방법 등 간략하게 세가지를 제시하고 있는가 하면, 日本圖書館協會의 情報管理委員會·雜誌分科會에서 편집한 *學術雜誌*에서는²⁴⁾ ①내용적 조사방법, ②수량적 조사방법 등 두가지로 구분하고 있다.

이외에도 연속간행물을 포함한 일반적인 자료평가방법으로 자료의 良否, 適否를 평가하는 직접평가와 직접평가의 타당성을 뒷받침하는 간접평가로 구분하고 있는데, 예를 들면 권위있는 단체로부터 추천을 받았거나 서평 등에서 우수한 간행물로 비평을 받은 경우가 후자에 해당된다. 이상에서 언급한 여러 유형의 평가방법들이 갖고 있는 개

21) David Spiller, *Book Selection*(New York: Clive Bingley, 1980), pp. 171-173.

22) S. C. Abraham, "Framework for Estimating the Quality of Scientific Journals", *IEEE Transaction on Professional Communication*, PC-20(1977), pp. 133-136. (윤영대, p. 74에서 재인용).

23) 長谷川宏, 前掲書, pp. 78-81.

24) 日本圖書館協會, 前掲書, pp. 143-149.

념 및 장단점 등 보다 구체적인 내용을 본 연구에서는 편의상 成井惠子の 구분에 따라 살펴보고자 한다.

2. 일반적 평가방법

일반적 평가방법은 주로 표준서목과 같은 자료 선정도구(selection tool)를 활용하여 평가한 리스트체킹(list checking)방법으로, 우선 필요로 하는 수집범위에 어떠한 연속간행물이 어느 정도 존재하고 있으며, 이들을 어떤 방법으로 입수할 수 있는가를 조사한다. 아울러 서지류에 수록된 연속간행물은 해당도서관이 어느 정도 소장하고 있는가를 측정하여 일치율이 높을수록 연속간행물은 높은 수준을 유지하고 있는 것으로 간주한다. 그런데 이때 적합한 선정이 가장 큰 문제가 되고 있다. 외국학술지의 경우 *New Serial Titles*과 같이 연속간행물에 대해 정기적으로 발행하는 간행물들을 비롯하여 해당주제분야의 저명하고 권위있는 주제전문가나 전문사서들이 색인할 가치가 있다고 선정한 간행물을 수록한 표준리스트가 존재하므로 이들을 활용할 수도 있겠으나 다양한 평가목적에 적합한 서지가 항상 존재하는 것이 아니며, 혹은 존재하더라도 최신성이 결여되었거나 망라성이 떨어지는 경우가 있고 또한 외국의 표준리스트가 우리나라 실정에 적합하지 않는 경우도 있어 평가도구로서 제한성을 지니기도 한다.

그리고 국내에서는 아직 객관적 선정을 목적으로 하는 서평지, 선정 도서해제목록 같은 것이 거의 없어 어려움이 많겠지만, 부분적으로 연속간행물을 수록하고 있는 대한민국의 출판물목록을 비롯해 외국 학술잡지종합목록 등을 참고하는 동시에 도서관에 보내어지는 각종 출판목록, 광고물, 선전자료 등을 기초로 평가에 활용하기 위한 적절

한 서지리스트를 자체에서 편성, 사용할 수도 있다. 이처럼 특별히 작성된 서지류의 경우 대학 및 전문도서관에서는 이용자들의 요구가 대체로 동질적이고 명확하여 연속간행물 선정에 적합하다 하겠으나, 공공도서관에서 취급하는 대부분의 자료가 그다지 많이 인용되지 않을 뿐만 아니라 일반성, 지역주민들의 이질성, 도서관에 대한 요구의 다양성 등으로 부적합할 수도 있다.

이러한 평가방법은 수행과정상 용이하다는 장점은 있으나 임의성이 높으며, 지명의 신뢰성이 미흡하거나 리스트가 평가기관에 부적절하다든지 간행물의 질을 충분히 고려하지 못한다는 비난을 받고 있다. 따라서 이 방법 자체만으로 평가하기 보다는 다른 평가방법과 병행하여 사용하는 것이 평가 결과의 신뢰성을 확보할 수 있다. 평가에 사용할 수 있는 표준서목으로는 출판광고, 출판정보(신간뉴스, 출판뉴스), 서평지, 출판연감, 잡지종합목록, 전문분야별 잡지목록 등 여러 유형들이 있다.

3. 내용적 평가방법

이 평가방법으로는 발행단체의 권위를 중심으로 한 발행기관 평가와 이용자의 인터뷰, 앙케이트 등에 입각한 이용자 평가 등 두가지 유형을 들 수 있다.

(1) 발행기관 평가

이 방법은 주로 연속간행물 발행기관 즉, 학·협회, 대학, 연구소, 정부기관 및 출판사 등의 편집방침과 전통, 권위 등을 중심으로 평가하는 것이다. 특히 발행단체가 학술·문화단체와 같은 전문단체인지, 아니면 영리목적의 출판단체인지, 그리고 실적물과 기획성 등을 조사

해 보며 후원단체의 유무와 재정적 배경 등도 함께 살펴보도록 한다. 그리고 편집방침은 연속간행물의 가치결정에 상당한 영향을 주고 있는 것이므로 편집방침의 일관성, 편집위원회 구성의 유무와 활용 등을 검토하여 수록내용의 구성과 신뢰도, 학문적 기여, 사상과 형식 등의 조건도 평가하도록 한다. 이때 학·협회 경우 연구 및 데이터, 정보교환과 조사 경험이 풍부한가, 연구성과가 독창적이고 1차자료로서 널리 활용되고 있는가 등을 확인한다. 아울러 상업출판사의 경우, 전문분야의 연구논문과 데이터를 중심으로 편집, 출판하는가, 양심적 출판물을 기획·출판하고 있는 업자인가 아닌가를 평가하기 위해 계속적으로 각 출판사의 출판물목록을 수집하여 주요 출판분야, 과거실적 등과 함께 社史와 신간홍보지 발행 등을 조사하도록 한다.

(2) 이용자 의견평가

이 방법은 연속간행물을 실제적으로 이용하고 있는 이용자들로부터 직접 의견을 수집하여 연속간행물 선정을 위한 기초자료로 반영하는 것이다. 대부분의 서비스 기관이 그러하듯이 도서관 역시 이용자의 요구가 있어야만 존재의미가 있는데, 이용자 의견조사에 의한 평가방법은 이러한 이용자의 요구 충족도를 실제적으로 파악하기 위한 가장 적합한 방법이 되고 있다. 이는 이용자의견 조사 방법이 이용자들이 요구하는 것이 무엇이며, 이용자들이 발견할 수 없는 것이 무엇인지, 구입이나 구독취소를 위해 고려되고 있는 잡지에 대한 이용자들의 반응은 어떠한지 등과 같은 이용자의 요구수준, 취향, 흥미의 변화 등을 직접 사정할 수 있기 때문에 모든 유형의 도서관에서도 실제적 견해 표시가 가능하여 방법론으로서도 유리한 점이 많다. 이와 같은 이용자 의견 조사방법에는 ①선정된 이용자 집단에게 몇 가지의 단계로 구성된 척도를 이용하여 연속간행물을 평가하게 하는

방법과, ②이용자가 중요하다고 생각하는 순위에 따라 연속간행물지명을 열거하게 하는 방법 등이 있다.

이처럼 이용자들이 연속간행물에 대한 이해 및 인지는 연속간행물 집서평가에 유효하게 활용할 수 있는 반면, 평가목적에 정확성과 대표성을 부과하기 위해 체계적인 조사가 수행되어야 한다. 이는 이용자의견의 경우 주관성이 강하게 나타날 수 있을 뿐만 아니라 무지하거나 협소한 견해를 표시할 수도 있기 때문이다. 한 예로써 대학도서관의 경우 교수들의 연속간행물에 대한 인식은 전문 주제분야에 집중되어 학제적이고 종합적인 연속간행물이나 학생들의 이용율이 높은 간행물들은 대체로 경시되고 있는 등 일부주제에 대한 지나친 강조 혹은 다른 주제에 대한 충분치 못한 고려가 흔히 발생하고 있다.

그리고 이용자들이 비현실적인 요구를 하지 않도록 하기 위해 자료구입 예산상태를 이용자들에게 주지시킬 필요도 있는데, 이 경우 연속간행물의 요구를 우선순위에 책정할 수 있도록 가령 '필수적'(essential), '중요한'(very important), '유용한'(useful), 등과 같은 순위를 두어 추천받을 수도 있다.²⁵⁾

이상과 같은 이용자 의견 수집에 의한 평가방법은 독자적으로 활용되기 보다는 다른 유형의 평가방법을 보충하기 위한 기초자료로서 보다 유익할 것이다.

4. 통계적 평가방법

통계적 평가방법은 연속간행물의 이용실태를 계수화하여 그 가치를 평가하는 것으로, 전술한 방법들에 비해 정확하고 객관적인 데이

25) 한국의학도서관협의회, 전게서, p. 5.

타의 산출이 가능하므로 경제적인 계획과 구체적 방안제시를 위해 자주 활용되고 있다.

(1) 도서관 각종통계

이 범주에 해당되는 평가방법으로는 도서관 업무수행상 작성되고 있는 각종 통계 가운데 상호대차, 복사 등과 같은 통계를 비롯해 평가를 위한 관내 이용자료 분석 등이 있다. 이 가운데 가장 대표적인 것은 이용빈도에 의한 평가방법으로서, 이는 가장 중요한 연속간행물이 자주 널리 이용된다는 가정에 근거하여 일정기간동안 연속간행물별 이용건수를 집계한 후 이용빈도에 따라 순위를 부여하여 중요도가 높은 간행물을 판정하는 것이다. 이처럼 연속간행물의 이용량에 근거하여 그 상대적 가치를 평가하려는 연구는 20세기초부터 시작되어 1950년대 후반 이후 매우 활발하게 시도되고 있다.²⁶⁾

이러한 연속간행물의 이용빈도조사는 실제적인 요구를 반영하여 수집 및 선택을 결정하기 위한 정보제공에는 매우 유익하지만 適確한 조사에 어려운 문제점도 있다. 따라서 개가식으로 봉사하는 도서관에서는 열람 및 이용통계의 취득이 어려워 이용자들이 이용한 자료를 스스로 서가에 재배가하지 않도록 알리는 등 여러가지 방법이 필요하며, 아울러 기록확보가 비교적 용이한 복사통계나 상호대차 통계를 보충적 데이터로 활용하기도 한다.

그런데 연속간행물의 평가를 위해 이용빈도조사 방법이 널리 실시되는 이유는 최신의 실제적 이용상황을 포함해 인용연구에서는 제외되는 최근의 연속간행물 이용패턴을 알 수 있을 뿐만 아니라 각 도서관마다 자체의 특징적 정보요구패턴의 파악이 가능하기 때문이라

26) 서혜란, 전계논문, p. 28.

할 수 있다.

한편, 이 경우 단기간의 데이터는 불충분할 수도 있는데, 이는 연속간행물의 가치가 이용자의 관심변화, 주제범위의 변화 혹은 새로운 간행물의 출현 등으로 인해 시간에 따라 변할 수도 있어 단기간의 제한된 조사기간은 조사결과에 편차를 가져 올 수도 있기 때문이다. 따라서 장기적인 것이 적절하겠는데, 이에 대해 웅거 등은²⁷⁾ 조사기간이 3개월 정도면 신뢰성 있는 결과를 받을 수 있다고 밝히고 있다. 이와 함께 정보수요의 변화가 일어나고 있으므로 이용빈도가 높은 상위의 간행물들은 그 이후의 변화를 반드시 주시하고 있어야 한다.

이외에도 이 방법에는 몇가지 한계점이 있는데, 즉 이용자에 대한 연속간행물의 문헌적 가치라기 보다는 오히려 도서관내에서의 이용 가능한 연속간행물만을 측정하고 있어 질적인 것보다는 양적인 평가만 가능하고, 특정한 주제의 경우 이용빈도와 자료의 중요성이 상반되는 경우도 있을 수 있으므로, 이 조사결과를 의사결정에 반영할 때는 신중하여야 한다.

(2) 인용문헌에 의한 평가

이 방법은 연속간행물의 논문 말미에 제시된 인용문헌에서 지명과 간행 연도를 발췌하여 이용빈도별로 분석한 것으로, 이처럼 인용문헌을 계수화한 방법은 특정 주제분야 자료의 수량적 분석과 이용을 통해 논리적이고 객관적인 자료선정 및 구입을 위한 일반적 방식으로 그동안 널리 활용되어 왔다. 특히 인용문헌은 논문의 저자에 의해 실제로 활용, 평가된 문헌이므로 전술한 열람, 대출 및 복사 등의 이용 실태분석보다 신뢰도가 높다고 말할 수 있으므로, 이들의 물리적인

27) 상계논문, p. 23.

현상을 분석하여 산출된 데이터는 과학적이고 객관성이 높으므로 연속간행물의 중요도 판정에 매우 적절하다.

이러한 방법은 Gross and Gross에 의하여 처음 시도된 후, 핵심적 연속간행물을 선정하기 위한 방법으로서 그 유용성과 타당성에 대한 논란이 수차례 제시되어 왔다. 가령 이 방법은 전 주제에 완전히 적용할 수 없다는 브로드만(E. Broadman)²⁸⁾의 연구가 있는가 하면, 유효기사의 생산성이 높은 연속간행물을 확인한 사라세빅(T. Saracevic) 등의²⁹⁾ 연구를 비롯해 연속간행물의 인용빈도를 이용하여 특정주제의 중요한 간행물을 파악할 수 있도록 핵심잡지일람표를 작성한 연구 등이 있다. 특히 고프만(W. Goffman)과 모리스(T. G. Morris)³⁰⁾는 브래드포드의 논문분산법칙(Law of scattering)을 잡지 수서정책에 응용하였으며, 브룩스(B. C. Brookes)는³¹⁾ 도서관에 있어 과학잡지의 구성과 규모를 평가하는데 이를 적용하였고, 다완(S. M. Dhawan) 등은³²⁾ 잡지선정을 위한 이상적인 모델을 제시하는 등 주제문헌의 분석을 위해 수량적 방법을 적용한 인용문헌분석은 자료의 선정, 구입, 유지를 위해 효율적이고 객관적인 기본자료를 제시해 주고 있다.

이러한 인용문헌분석도 평가방법으로는 몇가지 장·단점을 지니고 있는데, 먼저 장점으로는 많이 인용되는 연속간행물은 많이 요구될

28) E. Broadman, "Chosing Psychology Journal", *Bulletin of the Medical Library Association*, Vol. 32(1944), pp. 479-483(윤영대, "의학도서관의 외국학술잡지 이용실태에 관한 연구", *情報管理學會誌*, 제2권, 제2호(1985) p. 74에서 재인용.

29) T. Saracevic and L. L. Perk, "Ascertaining Activities in a Subject Area through Bibliometrics," *Journal of the American Society for Information Science*, Vol. 24, No. 1.(1973), pp. 120-134.

30) W. Goffman and T. G. Morris, "Bradford's Law and Library Acquisition," *Nature*, No. 226(1970), pp. 922-923.

31) B. C. Brookes, "Optimum 9% Library of Scientific Periodicals", *Nature*, No. 232(1971), pp. 458-461.

32) S. M. Dhawan, S. K. Phull and S. P. Jain, "Selection of Scientific" *Journal of Documentation*, Vol. 36(1980), pp. 24-41.

가능성이 있고 질적으로 우수한 논문들은 질이 낮은 논문들 보다 많이 인용될 것이므로 어느 정도의 질적인 평가가 가능하다는 점을 들 수 있다. 아울러 이 방법은 접근이 용이하여 단시일내에 조사자료를 얻을 수 있으며, 계량처리가 용이하여 경제적인 동시에 구체적인 이용상황을 파악할 수도 있다.

그러나 이 방법 역시 한계점을 지니고 있다. 즉, 인용실태와 이용자의 문헌 이용과의 관련을 충분히 알 수 없고, 중요한 간행물이라 하더라도 이용되지 않으면 인용되지 않는 경우도 있다. 그리고 어떤 주제의 문헌은 전제적인 전망을 나타내지 못하기도 한다. 이외에도 인용의 중요도를 측정할 만한 바람직한 척도가 없고, 인용의 선택에 있어 강력한 국가적, 언어적 편견에 좌우되는 경향이 있다. 그럼에도 불구하고 인용분석은 특정 학문분야의 핵심 연속간행물을 확인하기 위해 많이 이용되고 있다.

(3) 2차자료에의 채택빈도 분석

연속간행물의 주요색인 및 초록지와 같은 2차자료를 통해 파악이 가능한지, 아닌지 하는 것도 연속간행물 선정에 한 요소가 될 수 있겠는데, 즉 색인·초록지에 채택된 문헌의 수를 연속간행물별로 집계하여 채택된 게재건수가 많은 간행물은 유효성이 높은 것으로 판정하는 방법이 이에 해당된다고 볼 수 있다. 이러한 논리는 색인·초록지의 경우 일반적으로 원저논문을 중요시하고 있는 동시에 원저논문은 학술연구상 가치가 높다고 볼 수 있기 때문이다. 따라서 이를 집계한 데이터는 연속간행물의 중요도 판별에 관건이 되고 있으며, 특히 어떤 특정분야의 학술논문이 어느 범위의 연속간행물에 주로 많이 게재되고 있는가를 파악할 수 있어 핵심적인 분야의 연속간행물 수집판정에 도움을 줄 수 있다. 이때 색인·초록지는 가능한 그 분야

에서 가장 권위있고 우수한 것이 선정되어야 하며, 한 연속간행물에서 많은 수의 논문이 초록되거나 색인될수록 그 간행물의 상대적 가치는 높아지게 된다.

이처럼 2차자료에 의한 채택빈도 분석방법은 연속간행물의 전반적인 사실을 이해하는데 매우 유용할 뿐만 아니라 특정분야의 주요 연속간행물에 포함되어야 할 간행물 선정에도 합리적인 근거³³⁾를 마련해 주고 있다. 따라서 이 방법은 규모가 큰 색인·초록지의 경우 특정주제의 전반적인 고찰이 가능하다든지, 최근에 출판된 연속간행물도 포함되어 있고 인용과 이용사이의 격차를 좁힐 수 있는 등의 장점을 갖고 있는 반면에, 조사하는데 노력이 너무 많이 들 뿐만 아니라, 수록이 선택적인지 포괄적인지 명확하지 않고, 간행물의 출현빈도는 논문의 수에만 관련있을 뿐 질과는 무관한 단점도 있다.

V. 요약 및 결론

이상에서 연속간행물 집서의 성격을 결정하게 될 선정과정에서 요구되고 있는 평가의 필요성과 그 기준요소 그리고 평가방법의 유형과 방법별 특징 및 장·단점 등을 살펴 보았다.

과학기술의 발전과 주제의 세분화로 인한 정보의 양적 팽창속에서 연속간행물은 정보전달 매체로서의 기능이 점차 크게 부각되고 있으나, 그 가격의 상승과 종수의 증가에 따라 구입비의 효율성과 경제성이 주요 난제가 되고 있다. 이러한 난제는 연속간행물 선정과정의 중요성을 보여주고 있는 것이 되며 동시에 합리적이고 효율적 선정을

33) 엄영애, 전계논문, pp. 7-8.

위한 평가기준 마련과 평가시도는 난제해결의 실마리가 될 수 있을 뿐만 아니라 이용자들의 욕구충족과 함께 장서운영의 피드백과정에서 수정이나 재계획을 위한 구체적 자료제공에도 의의가 있기에 지금까지 다수의 학자들이 수차례의 조사와 실험을 통해 접근하였다.

그 결과 일관성있고 합리적인 장서구성을 위해 평가기준을 마련하여야 되겠으며, 특히 연속간행물의 특성과 이용에 관련된 요소들 즉, 역사와 전통, 물리적특성, 간행목적과 빈도 등의 지시적 요소와 재재논문의 인용문헌출현빈도 및 초록원문의 출현빈도, 이용횟수 등의 계량적요소 그리고 주제분야, 내용, 문체, 삽도 등의 내용적 요소들을 중심으로 평가기준을 작성하도록 한다. 한편 모든 평가방법은 장점과 함께 한계점을 갖고 있는가 하면, 우리나라 도서관 현실과 거리가 있는 평가방법도 있으므로, 완벽한 평가방법을 찾기보다 오히려 필요로 하는 정보가 무엇인가에 따라 가장 적절한 방법을 활용하는 것이 효과적이라고 생각된다. 가령 필요로 하는 수집범위에 어떠한 연속간행물이 존재하는가의 파악에는 표준서목조사(standard list checking)가 적절하겠으나 국내의 경우 최신성과 망라성을 갖춘 서지류 즉, 평가도구의 제한성이 있고, 이용자의 요구와 반응을 직접 조사하는 이용자 의견조사방법은 이용자의 실제적 이해와 견해표시는 가능하지만 주관성이 강하며, 대표성과 정확성을 부과하기 위해 체계적인 조사가 이루어져야 한다.

한편 이용빈도조사 등과 같은 통계적, 수량적방법들은 정확하고 객관적인 데이터 산출과 실제적 정보요구 패턴을 파악할 수 있는 장점이 있으나 이는 연속간행물에 대한 문헌적 가치보다는 관내의 이용가능한 간행물 평가에 머무르는 등 질적평가가 이루어지지 못하고 있다. 또한 인용빈도조사법은 과학적이고 객관성이 높은 데이터를 산

출하여 핵심잡지 선정에 비롯한 논리적인 선정 및 구입을 위한 중요도 판정에 매우 적절한 동시에 어느 정도의 질적 평가가 가능한 반면 인용분석의 대상과 환경에 따른 결과의 변화와 이용가능한 다수 인용, 인용의 중요도 측정을 위한 기준 미비 등의 한계점을 지니고 있다.

이외에도 이차자료에의 채택빈도 분석은 연속간행물의 전반적인 사실과 특정분야의 주요 간행물 등을 이해하는데 유용하지만 권위있는 우수한 색인·초록지의 선정과 조사에 어려움을 갖고 있다. 따라서 가장 우수한 평가방법은 없으며 다만 가장 유용한 평가방법으로는 두가지 이상의 방법을 병행하는 것이라고 생각된다. 특히 객관성과 일관성을 유지하면서 양적평가방법과 질적평가방법을 동시에 수행하는 것이 효과적이라 하겠는데, 예를 들면 실제적이고 직접적 접근방법인 이용자 의견조사와 자료이용조사에 의한 평가방법을 동시에 수행하는 것처럼 서로 보완할 수 있는 방법을 선택하여 평가를 수행하는 것이 비교적 적절하다고 생각된다. 이처럼 선정에 의한 평가는 각 방법의 특성과 한계를 조화롭게 갖추어 시도하는 것이 바람직하다 하겠다.

참 고 문 헌

1. 김영석. “연속간행물 평가방법에 관한 고찰,” 문헌정보학보(전남대 문헌정보학과), 제4집(1990), pp. 397-419.
2. 랑카스터. F. W. 도서관서비스 평가론. 장혜란 역, 서울:구미무역, 1990
3. 서혜란. “학술잡지의 평가를 위한 이용빈도조사에 관한 연구”, 圖協會報, 제26권, 제6호(1986, 11/12), pp. 21-30.
4. 엄영애. “科學技術雜誌의 蒐集과 利用에 대하여”, 研究論文集(효성여대), 제23집(1981), pp. 869-884.
5. 윤영대. “의학도서관의 외국학술잡지 이용실태에 관한 연구”, 情報管理學會誌, 제2권, 제2호(1985), pp. 71-114.
6. 한국의학도서관협의회. 의학도서관에 있어서 정기간행물의 관리. 서울:同協會, 1991.
7. 日本圖書館協會, 情報管理委員會, 雜誌分科會 編. 學術雜誌: 其의 管理と利用, 東京: 同協會, 1976.
8. 長谷川宏, 成井惠子. 資料整理法特論, 東京: 東京書籍, 1983.
9. Katz, William A. *Collection Development: the Selection of Materials for Libraries*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1980.
10. Osborn, Andrew D. *Serial Publications: Their Place and Treatment in Libraries*, 3rd ed., Chicago: ALA, 1980.
11. Spiller, David. *Book Selection: An Introduction to Principles and Practice*, 3rd ed., New York: Clive Bingley, 1980.
12. Tuttle, Marcia. *Introduction to Serials Management*. Greenwich, Conn: JAI, Press, 1983.