

## 현대 베트남 대도시내 농촌 지역의 토지이용과 생산시스템: 하노이 시 싸 다이모의 사례\*

전경수 · 한도현

이 연구는 현대 베트남의 사회변동을 이해하려는 시도이다. 특히 베트남 사회가 아직도 농업 사회라는 점을 감안하여 토지이용과 생산조직의 변화과정을 이해하려고 하였다. 그리고 종래의 연구자들이 농업 합작사만 분석하던 것과 달리 이 연구는 수공업 합작사의 변모과정에 대해서도 기술하고 있다.

연구방법 면에서, 정부발표자료나 당의 결정을 통해서 이해하는 기존 방식을 비판하고 현지조사방법을 사용하고 있다. 하노이 시의 농촌 지역을 선정하여 2회(1993년 2월, 1994년 2월)에 걸쳐 조사하였다.

이론적으로는 일상생활의 정치 또는 일상생활의 저항이라는 관점을 채택하고 있다. 이것은 주민들의 일상생활을 강조하고 사회변화의 동력을 주민들의 생활 속에서 발견하려는 관점이다. 따라서 우리는 이 조사를 통해서 현대 베트남의 사회변동 과정을 주민들 속에서 이해하고자 하였다. 주민들의 사회생활을 변화시키려는 외부의 힘이 아무리 중요하다 하더라도 사회변동에서 행위자들을 무시할 수 없기 때문이다.

연구자들의 경험적 발견을 요약하면 다음과 같다.

도이머이는 정부의 일방적 의지나 정책 선언에 의해 진행되었던 것도 아니고 또 그렇게 진행되고 있는 것도 아니다. 도이머이는 정부의 정책, 국제환경의 변화로부터 영향을 받았음에 틀림없지만 주민들의 경험과 의견이 무시되어서는 안된다. 초기 합작사의 노동력 교환조직이나 현재의 놈 조직은 아주 좋은 예이다. 또 쏨레벨이나 싸 레벨의 합작사가 직면하고 있는 문제점들은 결국 이 조직들이 농민들의 사회적 체험과 잘 조화되지 않는다는 것을 말해준다. 그러한 경험들은 우리 면접 자료에 의해 여실히 드러났다.

또, 현대 베트남의 특징을 1986년의 당 결정 즉 도이머이라는 가시적 정책만으로 이해하려고 해서는 안된다. 도이머이는 베트남사회의 변화를 당과 정부가 붙인 이름이다. 말하자면 유신, 혁신, 쇄신 등 하나의 정치용어일 뿐 사회변동의 구체적 내용은 산업별, 지역별, 사례별로 이해하지 않으면 안된다. 농업의 변화를 예로 들자면 1986년 도이머이 이전에 1979년부터 중요한 변화가 진행되었다. 또 이 싸의 수공업에서는 1990년대에 이르러 큰 변화가 일어났다.

이러한 변화과정은 개방이나 자유화라는 하나의 단선적 방향이 아니다. 1979년에 농업

\*이 논문은 1993년도 교육부 지역연구 학술연구조성비(지역연구)에 의해 작성되었음.

에서 계약제 도입이라는 중요한 정책이 결정되었음에도 불구하고 합작사의 조직은 확대되었다. 이것은 중국 인민공사가 만들어질 때 규모도 커지고 그 내용면에서도 집단농업과 집단생활이 강조되다가 가족농 중심제로 전환되면서 인민공사가 해체되던 것과 대조를 이룬다. 우리가 조사한 사례에서 보듯이 베트남 농업 합작사는 조직 규모면에서 확대되면서 내용면에서는 계약제, 가족농 중심 체제로 옮겨갔다.

농업에서 변화가 일찍 진행된 데 비해 수공업의 변화는 늦게 진행되었다. 이 마을에서 수공업의 변화가 1993년에 본격적으로 진행되었다. 그 변화의 주된 동기는 정부 통제로부터의 자유라기보다는 사원들의 복지비를 감축하려는 것이었다. 일종의 조직 합리화, 경영합리화가 합작사 성원들에 의해 진행되었다. 이 사례를 보면 도이마이 전개는 주민들의 참여가 매우 중요하다는 것을 알 수 있다.

주민들의 참여는 수공업의 예에서처럼 직접 참여 형태로 나타날 수도 있고 간접적인 형태로 나타날 수 있다. 간접적 참여형태로는 이른바 생산성 저하, 사보타지 등이 그 전형적 예이다. 이러한 형태의 움직임을 정치학이나 인류학에서 일상생활의 정치, 일상생활의 투쟁 등으로 불러진다(Scott 1985; Kerkvliet 1993). 이러한 움직임은 당문현이나 정부 발표로는 알 수 없고 주민들 속에서 생활함으로써 이른바 바꿍(三共)을 통해서 발견될 수 있다.

이 연구의 기간이 매우 짧아 자료 수집이 충분치 못하였다. 또한 현지에서의 활동이 여러가지로 제약을 받아 연구자들은 매우 제한된 면접자만 만날 수 있었다. 앞으로 보다 더 심층적인 연구를 위해 장기간 체류와 활동의 자유가 더 많이 허용되어야 할 것이다.

그리고 이 글은 주로 경제생활을 서술하는데 정치, 종교, 의례 등도 주민 생활에서 매우 중요하다. 종교나 의례 속에서 현대 베트남 사회의 변동을 더 잘 확인할 수도 있다. 우리는 그러한 자료들을 상당히 모았으나 체계성이 다소 떨어져 이번 분석에 포함시키지 못하였다.

본 연구는 베트남의 사회경제쇄신정책(도이마이 정책 — ‘도이모이’는 영어철자를 우리 말식으로 읽은 것임) 전개과정을 베트남 주민들의 체험을 통해서 이해하려는 시도이다. 베트남 현지작업 과정에서 수집한 자료들을 중심으로 현대 베트남의 토지이용과 생산조직을 살펴봄으로써 도이마이 정책의 성격을 밝힐 것이다.

베트남은 1986년(당 6차 대회) 사회경제쇄신 정책 이후 국가관리하의 시장 경제, 즉 시장 사회주의 건설을 지향하고 있다. 종래 베트남은 소련식 또는 중국식 사회주의 발전 모델을 하나의 모범으로 생각해 왔다. 그러나 도이마이 이후 베트남은 신흥공업국(NICS)을 하나의 모범으로 생각하게 되면서 한국에 대해 깊은 관심을 보이고 있다. 현재 다수의 베트남 학자들, 기술자들, 관리들이 한국을 방문하고 있는 실정이다. 베트남의 이러한 노력은 머지 않아 급속한 경제성장을 이루하게 될 것이라는 게 전문가들의 추측이다(Banister 1992).

한국측에서도 국교정상화, 여행 자유화, 상품과 자본 수출 등을 통해 관계를 심화시키고 있다. 이러한 사정을 감안할 때 베트남에 대한 연구는 아주 긴요하다고 할 수 있다. 또 베트남은 한국과 매우 유사한 문화전통을 가지고 있다. 베트남의 역사와 문화는 그동안 우리에게 무시되어 왔거나 베트남 전쟁을 통해 왜곡되어 소개되어 왔다. 베트남의 역사와 문화가 우리와 아주 비슷하기 때문에 베트남 연구는 학문적으로도 의의가 크다고 할 수 있다.

더욱이 독일 통일을 바라보면서 한국통일의 방향, 통일비용 등을 논의하는 지금, 베트남이 지불한 통일비용도 검토해 보아야 한다. 정치적 통일이 사회경제적 통합을 가져오지 않는다는 것은 베트남의 도이마이 정책이 보여주고 있다(Beresford 1987, 1988, 1989). 베트남의 도이마이 정책은 사회경제 발전 전략이자 또 동시에 기존 통합방식에 대한 일대 전환이기 때문에 한국의 통일전략에 대해서도 큰 함의를 지닌다.

그런데 기존의 베트남 연구들은 전쟁사, 국제정치관계에 집중되어 있기 때문에 도이마이 정책과 관련된 연구는 아주 적다. 도이마이 정책에 대한 연구들이 있지만 대부분 당공식 문헌이나 2차 자료를 중심으로 재구성한 것들이다(김달중, 구성렬 1992; 구성렬 1993; 박은홍 1991, 1993; 북방지역센타 1992). 이러한 연구들은 베트남 사회의 변모 과정에 대한 왜곡된 정보내지 과잉단순화된 도식을 제공해 주고 있다. 당의 결정이 사회의 모든 변화를 주도하고 있는 것은 아니다.

본 연구는 위와 같은 기존연구들의 한계를 극복하기 위해 주민들 속에서 살면서 주민들의 의견을 청취하면서 현대 베트남의 사회변화과정을 이해하려고 한다. 이 목적을 달성하기 위해 구체적으로 농촌사회조직의 변화를 살펴보려고 한다. 농촌사회조직의 변화를 이해하는 것은 베트남의 사회변동을 이해하는데 아주 중요하다. 왜냐하면 베트남 국민 대다수가 농민(전체 경제활동 인구의 70% 정도)이며 국민총생산 가운데 농업생산이 약 절반을 차지하며 수출액의 50-60%를 차지하기 때문이다. 현대 베트남 사회경제정책의 핵심인 도이마이 정책에서도 농업, 농촌 개혁이 중요한 지위를 차지하고 있기 때문이다.

## I. 기존연구

베트남 농업, 농촌사회연구들은 인류학적 논쟁과 관련하여 다소 긴 역사를 가지고 있다. 특히 프랑스 식민지 시기의 농민운동에 대한 스코트의 해석(moral economy, 도덕적 경제론)과 그를 반박하는 폴킨의 해석(공리주의적 설명)은 그 이후 베트남 농촌사회 연구에 큰 영향을 미쳤다(Scott 1976; Popkin 1979; Chovanes 1986; Feeney 1983; Luong 1985; Cima 1990). 이 논쟁은 르엉에 의해 명확하게 정리되었듯이, 왜 경제적 타격을 크게 입은 지역에서는 농민운동이 약하고 적게 입은 지역에서 농민운동이 강했는가하는 문

제로 귀결된다. 르엉은 품킨이나 페이지와 같은 경제결정론적 해석을 비판한다. 그는 규범적 측면, 정치적 자원 등과 같은 비경제적 요인들을 강조한다(Luong 1985, 1989, 1992). 이 견해는 베트남 농촌 구조의 특성을 공동체적 관계, 강한 결속력, 친족 등과 같은 구조적, 규범적 측면에서 파악하는 전통과 맥을 같이 한다. 이러한 결론들과 관련하여 현재의 베트남 농촌 구조를 이해하려는 시도도 있다(Kleinen 1994).

베트남의 전통적 마을을 어떻게 이해하느냐하는 것은 농업의 사회주의적 개조 과정을 이해하는 데 상당한 의미를 지닌다. 베트남 농촌이 공동체적, 도덕적 경제의 특징을 지니고 있다면 사회주의적 집단화는 보다 더 용이하게 진행될 수 있다.<sup>1)</sup> 그러나 반대로 농업의 집산화가 베트남의 역사적 전통을 무시하게 된다면 실패할 확률이 높을 것이다.

최근의 경험적 연구(Kerkvliet 1993)에 의하면 농민들은 토지개혁 이후의 집산화에 대해 소극적이었다고 한다. 집산화 과정에서 농민들은 노동력 교환조직이나 친족 내지 몇 호로 된 소규모 집단화에 대해서는 그 필요성을 인정하고 또 자연마을을 단위로 하는 집단화까지는 어느 정도 수긍하지만 그 이상 규모의 집산화에 대해서는 매우 비판적이라고 한다.

지금 베트남은 싸<sup>2)</sup> 단위의 합작사(협동농장)를 그대로 두면서 가족농의 역할을 강조하고 있다. 합작사는 집단농장 또는 협동농장 형태와 가족농 중심의 계약제로 나누어지는 데 현재는 대부분이 계약제 형태이다. 이제 합작사는 과거와 같은 집단 생산을 담당하지 않고 세금 부과와 같은 행정적 일을 주로 담당한다. 농사일은 가족농이 담당하고 있다.

이름을 합작사로 그대로 가지고 있지만 합작사의 내용은 크게 바뀌었다. 합작사의 변모 즉 집단농장으로부터 계약제로의 변화는 도이머이 정책의 핵심 가운데 하나이지만 이러한 변화는 1986년의 도이머이 정책보다 훨씬 일찍 시작되었다.

농업조직 변화에 대한 연구들은 주로 거시적 차원의 분석을 시도하고 있다. 그런데 이들 연구들은 주로 문헌 연구 방법을 이용하고 있다(Beresford 1985, 1988, 1989; Bugajski 1991; Callison 1983; Nguyen 1983; Cima 1990; Duiker 1981; Dong 1980; Gordon 1981; Stern 1986; Vickerman 1986; Wiegersma 1988). 1990년대에 와서 마을 단위의 미시적 연구도 나타나고 있다(Luong 1992). 르엉의 연구는 역사적 문헌과 함께 베트남 해외 교민과의 인터뷰를 주된 연구자료로 삼고 있다.

1980년대의 경험적 연구(Houtart 1984)가 있지만 본격적인 경험적 연구라고 보기 어렵다. 일반농민들을 연구대상으로하는 것이 아니라 합작사의 간부들을 인터뷰하는 형

1) 베트남 정부 당국자들이 베트남식 사회주의는 동구라파와 다르다고 주장하는 주요 근거는 바로 이 점이다(전경수 1993).

2) 싸에 대한 설명은 이 글 3장을 참조하시오.

태를 취했기 때문이다. 최근에 인류학자들(Kleinen 1994; Kerkvliet 1993)에 의해 본격적인 경험적 연구가 시작되고 있다.

한편, 베트남 국내학자들에 의한 연구가 활발하게 진행되고 있다. 주로 계약제 이전의 집산화 방식이 생산의욕 저하를 초래하여 농업문제를 야기하였다고 분석하고 계약제 도입 이후 생산성 증대 측면을 부각시키고 있다(Bui 1990; Khong 1991; Le T. 1991; Pham V.P. 1991; Pham S.M. 1991; Pham V.B. 1991; Tran D 1991). 생산성 증대와 함께 농촌내의 계층분화(Dao 1991; To 1990), 가치관의 분화(Nguyen 1990, Vu 1990), 농촌인구문제(Tuong 1991, Pham BS 1991) 등에 대해서도 주목하고 있다.<sup>3)</sup> 이 연구들은 도이며 이의 필요성, 농업개혁의 성과를 부각시키는 데 치중하고 있기 때문에 합작사의 역사적 경과, 합작화과정에 대한 농민들의 반응 등에 대한 분석은 결여되어 있다. 또 농촌내의 수공업, 집단화시절의 농민 체험 등에 대한 분석도 결여되어 있다.

따라서 이 연구는 합작사의 형성과 변모에 대해 문헌연구도 중시하면서 실제로 농촌의 경험을 확인함으로써 기존 연구의 결함을 보충하고자 한다. 이 과정에서 우리는 농업 합작사만 다루는 것이 아니라 수공업 합작사도 함께 다룸으로써 현재 베트남 농촌이 안고 있는 문제를 조망할 것이다.

## Ⅱ. 연구 문제와 연구 방법

### 1. 연구문제

도이며이 정책은 사회전반의 변화를 가져오고 있지만 특히 농촌사회에 큰 변화를 가져오고 있다. 종래 농민 개별 가구들은 합작사의 한 노동력이거나 아니면 1970년대 말이후의 계약제처럼 경영권이 제한된 하나의 생산단위였다. 그러나 도이며이 이후 농가는 생산과 경영의 주체로 탈바꿈하고 있다. 합작사가 여전히 존재하고 있지만 종래의 합작사 기능에 비해 그 기능이 축소되었다(To 1990: Bugajski 1991: Khong 1991: 전경수 1993). 지금은 거의 가족농이 생산과 경영을 담당하고 합작사는 농업교육, 세금징수를 주로 담당할 정도이다.

농촌에서 생산조직의 변화는 농업 합작사뿐 아니라 수공업 합작사의 변화도 가져왔다. 종래 대부분의 연구들이 농업합작사의 변화에만 주목하였다. 농업합작사가 농촌생활에서 차지하는 비중을 감안할 때 농업합작사에 대한 이해는 필수적이지만 그것으로 충분

3) 이들은 사회과학원의 사회학 연구소를 중심으로 활동하고 있는데 그들의 공동연구도 주목할 만하다(Vien Xa Hoi Hoc 1991).

한 것은 아니다. 농촌내에 존재하고 있는 수공업 합작사의 변화를 이해하지 않고서는 농촌사회의 변동을 제대로 이해한다고 하기 어렵다. 수공업 합작사의 변화는 농업 합작사의 변화에 영향을 줄 수도 있고 그 역할 수도 있다. 농촌에서 농업 합작사라는 하나의 경제 조직만이 변화하는 것이 아니기 때문이다. 아울러 이러한 경제 조직의 변화는 전체 사회의 변화와 농촌내의 정치, 사회 조직의 변화와 함께 논의되어야 한다. 왜냐하면 경제 조직의 변화는 사회 정치 조직의 변화와 긴밀히 연관되기 때문이다(Nguyen D.N. 1983; Vu T.A. 1990; Le T.K. 1991; Thayer 1992; Marr 1993).

따라서 이 글은 도이머이라는 거시적 사회 변동을 염두에 두면서 농촌내의 토지이용과 생산 조직의 변화를 살펴보려 한다. 토지이용과 생산 조직의 변화는 따로 떨어져 있는 것이 아니라 긴밀한 관계를 맺고 있다. 특히 농촌 생산 조직의 개편은 토지정책과 불가분의 관계에 놓여 있다.

## 2. 연구방법

이 연구는 현지연구(field research)를 주된 방법으로 사용한다. 이 방법을 보완하기 위해 문헌연구방법도 사용한다. 현지연구는 2회에 걸쳐 이루어졌다.<sup>4)</sup>

1993년 2월에 1차 답사하여 약 10일간(2월 12일-2월 21일) 기초적인 자료수집을 하였으며, 1994년 2월에 다시 한달 정도 방문하였다. 연구 지역 선정, 연구 허가 취득, 현지 연구 과정 등에서 베트남 사회과학원과 하노이 대학 사회학과의 도움을 받았다. 하노이 대학 사회학과 학과장이 현(縣) 인민위원회에 연구허가 요청 편지를 내고 현의 공산당 위원회가 허가하고 다시 현인민위원회는 싸(社) 인민위원회와 싸 공산당 위원회에 협조 공문을 내려 보내었다. 아마도 경찰서, 마을 대표들에게도 공문이 갔을 터이지만 우리는 확인하지 못하였다. 사회학과의 교원인 탄(Thanh) 선생이 우리 연구를 도와주었고, 1차 답사시에 연구자는 그의 집에서 거처하였다. 2차 답사시에는 그의 부친이 군수로 승진한 상태에서 관공서와의 협조가 상대적으로 잘되었다고 생각된다.

1990년대에 들어 와서 외국인들의 현지 연구 연구는 가능하게 되었으나 아직도 여러 가지 제한을 받고 있다. 연구목적이라 하더라도 자료의 열람이 용이하지 않다. 또 우리는 마을에 상주하였지만 조사자가 임의로 어떤 사람을 만나 질문을 할 수 있는 상황이 아니었다. 우리를 도와주는 하노이 대학 사회학과의 교수에게도 연구허가서가 발급되었는데 그의 행동도 제약을 받는 것 같았다.

최소한 하루전에 우리는 다음날 누구를 만나 무슨 이야기를 할 것인지, 인터뷰의 내

4) 1차는 전경수 단독이었고, 2차는 공동연구였다.

용이 무엇인지를 어떤 형태로든 베트남측에 알려주어야 하였다. 물론 우리의 전체 일정에 대해서는 도착한 다음날 구체적으로 확정되었다. 약간의 융통성이 있긴 하지만 현지 연구의 제약을 충분히 감내하여야 했다.

현지연구시에 연구대상을 정할 때 연구지역의 범위를 어디까지 확정하느냐하는 문제가 따른다. 조사기간과 경비 때문에 이 문제가 현실적으로도 중요하지만 주민들의 생활 단위가 무엇이냐하는 점이 현지 연구에서 대단히 중요하다.

베트남에서 농촌을 연구할 때 대체로 싸(Xa, 社)를 기준으로 한다. 그것은 싸가 행정 상의 최소단위이고 싸에 한 개의 합작사, 한 개의 당 위원회가 있기 때문에 경제단위, 정치단위로서도 중요하기 때문이다. 그렇지 않고 가족생활이나 커뮤니티 활동을 연구하려면 싸보다 작은 단위인 자연마을 즉 랑, 톤, 쿤 등을 조사 단위로 선정할 수도 있다 (Kleinen 1994).

우리는 기본적으로 싸를 연구 단위로 하였다. 그러나 우리가 연구를 진행하는 동안 이웃 싸에서 매우 큰 축제(Hoi Lang)가 있었기 때문에 이웃 싸의 축제도 관찰하였다. 그런데 이웃 싸에 대한 조사연구는 허락을 받지 않은 상태여서 상당한 어려움이 있었다. 그렇지만 그 싸의 축제에 대한 연구는 우리에게 많은 사실을 제공해 주었다. 그리고 그 과정에서 두 싸가 원래 하나의 싸였다는 것도 알았다. 이처럼 이 연구에서 단위가 약간 변화가 있었지만 기본적으로 싸를 연구단위로 하였다.

### III. 연구지역 싸의 특성과 조직

우리가 연구한 지역은 하노이 시 소속인 도시 근교 농촌이다. 하노이 시(Thanh Pho Ha Noi)는 내성과 외성으로 이루어져 있다. 하노이 내성(Noi Thanh Ha Noi)은 통상적인 하노이 시티에 해당된다. 외성은 대행정구역상의 하노이에 속하지만 농촌 지역이며 농촌 행정 체계인 현(縣) → 싸(社)로 이루어져 있다. 그래서 우리 연구지역은 하노이 외성의 띠리엠 현, 다이모 싸이다(Xa Dai Mo, Tu Liem Huyen, Ngoai Thanh Ha Noi). 하노이 시 가로부터 서쪽으로 15 Km 떨어진 곳에 있다. 뉴에 강을 경계로 하노이 내성과 이웃하고 있다. 또 서쪽에 하 떠이 성(省)이 있고 서북쪽에 싸 떠이모(같은 현 소속)가 있다.

싸는 최하위 행정단위로서 몇 개의 자연 마을로 구성되어 있다. 영어로는 마을(village)이나 꼬뮨(commune)으로 번역되고 있다. 사회주의 체제라는 의미에서 꼬뮨으로 번역될 수도 있으나 이 말은 공동체적인 삶 내지 인민공사의 뉘앙스를 지니기 때문에 적절치 않다. 싸 주석<sup>5)</sup>과의 면접에 따르면, 싸는 주로 현으로부터 내려오는 지시를 그대로

5) 주석은 10 싸우(sau)의 농지를 가지고 있으며 가축도 기르고 있다. 대체로 오전에는 집안의

시행할 뿐이다. 예산면에서도 대부분을 현 인민위원회에 의존하고 있다.<sup>6)</sup> 따라서 정치적 의미로서의 꼬뮨으로 보기도 어렵다.

마을이라고 할 때도 자연마을을 뜻할 수 있기 때문에 혼동을 가져 온다. 실제 연구에서 자연마을을 마을(village)로 간주하는 예도 있다(Kleinen 1994). 그 경우 싸를 꼬뮨으로 번역한다. 즉 싸는 자연마을과 같은 지역 커뮤니티로 보기도 어렵다.

또 싸는 우리나라의 행정리와는 개념상 완전히 다르다. 최하위 행정단위라는 점에서 오히려 면과 비슷한 측면이 많다. 규모면에서는 우리나라의 면보다 훨씬 작다. 행정단위에 지나지 않는다는 점을 염두에 두어야 할 것이다. 우리나라의 마을에 가까운 말은 톤(村), 랑(lang) 등이다. 이 싸에는 네 개의 랑이 있다. 랑보다 작은 단위가 씀(xom)인데 이 싸는 7개의 씀으로 구성되어 있다. 이 지역의 주민들은 자신들의 커뮤니티를 말할 때는 씀 단위를 사용한다. 물론 보다 넓은 의미의 커뮤니티로서는 랑 내지 톤이 중요하다. 톤과 랑은 같은 의미인데 전자는 한자로부터 유래한 것이고 후자는 베트남 고유어이다. 이 글에서는 싸를 그대로 싸로 쓰고 톤이나 랑 또는 씀을 지역 커뮤니티라는 의미에서 마을이라고 쓰기로 한다.

1992년 현재 총인구는 10,814명이고 싸 내 거주자는 8,987명이다. 농업인구가 8,500명, 비농업 인구 2,487명, 사무 노동자가 1,847명이다. 전체 가구는 2,301호인데 농업 가구가 1,390호, 비농업 가구가 800호, 사무노동자 가구가 311호, 수공업 호가 850호 등이다.<sup>7)</sup>

싸의 인구는 호구별로 등록되고 있다. 호구 대장은 매우 중요한 정보들을 담고 있다. 먼저 주호(主戶)라 불리는 호구별 대표자 이름을 적고 그 옆에 소속 마을(자연 마을)을 적는다. 그 다음에 호구내의 모든 사람에 대해, 성명, 가구주[主戶]<sup>8)</sup>와의 관계, 성별,

일을 보고, 오후에는 항상 싸 사무실에 나간다. 부인이 생기질도 하면서 농사일을 주로 담당 한다. 아들셋과 딸셋이 있는데, 딸들은 모두 시집을 갔고, 아들셋은 아직 함께 살고 있다.

6) 싸 주석과의 면접에 의하면, 싸의 일년예산은 보통 3억 동이다. 1993년에는 2억 9천 6백만 동이었다. 수입부문을 보면, 농업세에서 천 5백만 동(농업세중 10%를 싸가 가진다), 합작사에서 2천백만 동, 시장세에서 천 2백만 동, 도축세에서 6백만 동이 들어오고, 나머지는 현에서 모두 내려보내준다. 즉 2억 9천 6백만 동 가운데 현의 지원이 2억 3천 4백만 동이다.

7) 싸 계획서 1994. 가구와 인구의 수치가 잘 안 맞아 면접 당시 담당자에게 다시 질문하였는데 명확한 대답을 듣지 못하였다. 담당자의 말로는 싸 거주자 가운데 싸가 관리하는 부분이 있고 관리하지 않는 부분이 있다고 한다. 일단 담당자와의 면접 자료를 여기서 그대로 실기로 한다.

8) 주호는 우리말의 호주와 같은 한자어인데 우리나라의 호주와 동일하지는 않다. 남편이 있는 집에서도 아내가 주호인 예가 상당히 있다.

생년월일, 고향, 출생지, 민족, 종교, 교육수준, 직업, 근무처, 전입전출 등을 기록한다. 그런데 직업이란 대체로 산업별로 범주화되어 있어서 우리가 말하는 직업으로 보기는 어렵다. 이 호구기록은 사회, 정치, 경제 등 여러측면에서 매우 중요하게 취급되는 것 같다. 중국에도 이와 유사한 호구기록이 있고 인구정책, 주민동원 등에서 중요한 자료로 취급되어 왔다고 한다(Cheng and Selden 1994). 다이모씨는 이 인구기록을 20권의 책으로 만들어 보관하고 있다. 표지에는 쓴 이름과 쓴의 위치, 생산대 번호가 매겨져 있다. 이 호구대장이 경제 분야에서 중요하게 쓰이는 자료라는 것을 알 수 있다.<sup>9)</sup>

싸의 인구와 가구 구성을 보면 다음과 같다.

주민들은 주로 농업에 종사하는데 1인당 평균 경작지가 519 m<sup>2</sup>로 매우 좁다. 주민 소득은 농업소득이 대부분이고 수공업 소득, 비농업 노임 소득 등이 그 나머지이다. 수공업에 해당되는 것은 농산물의 부산물로 바구니나 모자 등을 짜는 것을 말한다. 또 하노이의 도시지역과 가까우므로 매달 15%의 농업노동력이 도시로 나가서 일을 하는데, 모두 임시직에 종사한다. 그리고 농민 가운데 약 20%는 시장에서 장사도 하고 있다. 도시에서 정규직업을 갖고 있으면서 싸 내에서 살고 있는 사람은 모두 102명이다. 그들은 농업인구로도 잡혀있다. 농업인구로 등록함으로써 토지를 합작사에 내놓지 않으려 한다. 지난해 이 싸로 전입한 사람은 약 100명 정도다. 대부분은 도시에서 일하다가 정년퇴직 또는 중간퇴직을 하고 전입한 사람들이거나 또는 결혼을 하여 전입한 사람들이다. 극소

〈표 1〉 싸 다이모의 인구와 가구 추이: 1985-1989

항 목	단위	1985년	1986년	1987년	1988년	1989년
총인구	人	7,443	7,625	7,814	8,044	8,208
농업인구		5,185	5,249	5,310	5,469	5,581
비농업인구		2,256	2,376	2,504	2,575	2,627
출생아수		191	185	173	225	172
사망수		29	35	37	34	36
인구증가율	%	2.2	1.96	1.74	2.37	1.73
총가구	戶	1,618	1,687	1,736	1,801	1,865
농업가구		1,156	1,196	1,232	1,279	1,324
비농업가구		472	489	504	522	541

자료: 싸가 현에 보내는 보고서

9) 1993년도 1차 조사시에는 이 자료를 열람할 수 없었고 1994년 2차 조사 때 열람이 허락되었다.

수는 주택과 토지를 사기 위해서 들어온다.

주된 생산물은 쌀이지만 과거엔 비단생산으로도 유명하였다고 한다. 하노이 시의 비단거리에서 인근의 하동과 함께 이곳의 비단이 아주 유명하였다.

싸 주석과의 면접에 따르면, 중앙정부의 사회 경제 혁신 정책과 시장 경제의 도입 덕택에 주민들의 수익은 종전에 비해 상당히 늘어났다. 주민(가구) 가운데 30% 정도가 잘 사는 집으로 분류되고 60% 정도는 중간 정도, 나머지 10% 정도는 가난한 것으로 분류된다.<sup>10)</sup> 가옥은 25% 정도가 슬라브 지붕이고, 73%는 붉은 기와집, 2%는 초가집이다. 내구소비재를 보면 23% 정도가 모터사이클을 소유하고 있고 60% 정도가 TV를, 40% 정도가 카세트 라디오를 가지고 있다. 전기 보급 상태가 좋은 편인데 그것은 1980년에 합작사의 생산력 증대를 위해 전기가 확장 보급되면서 주민들이 혜택을 입었기 때문이다. 전화는 국가기관들에만 있고 가정이나 마을에는 없다(이 싸에 있는 국가기관들로는 통신중개소 2, 운송기관 1, 벽돌공장 1, 기계공장 1, 화분공장 1, 수리소 1, 상점 1, 군대관련 장소 5 등 모두 13곳이다).

상수도 시설은 되어 있지 않다. 주민들은 우물물이나 빗물을 사용하고 있다. 이것은 베트남 농촌의 일반적 현상이다. 어느 집이나 마당에 커다란 물통이 있다. 그 속에는 그 리 깨끗하지 못한 물들이 저장되어 있으며 이 물들을 퍼서 세수와 양치를 하고 빨래도 하고 먹는 물로 사용한다.

싸 안에 네 개의 톤 딘(thon dinh 村亭)이 있다. 톤 딘은 종교적 예식이 베풀어지는 곳 일 뿐 아니라 마을의 중요 행사가 열리는 곳이다. 종교적 예배 대상은 토속신과 조상신이 혼합되어 있다. 대개 풍년을 기원하거나 마을의 안녕을 비는 예식이 배풀어진다. 예식 가운데는 국가의 안녕을 비는 내용도 포함된다. 그리고 톤 딘의 한 모서리에는 고(故) 호지명 주석의 사진이 걸려 있고 그에게도 제사를 올린다. 이것은 개인숭배를 연상케 하지만, 사자(死者)의 사진을 걸어두고 향(밧 흥이라고 함)을 피우며 경배하는 것은 베트남의 가정에서 흔히 볼 수 있는 것이다(집에 모신 제단을 반тер라고 함). 그런 차원에서 보면 별로 낯선 풍경이 아니다. 톤 딘은 톤(베트남 고유어로는 랑)마다 하나씩 있다(一村一神).<sup>11)</sup> 톤의 아이덴티티는 딘에 의해 확인된다. 톤 딘에는 음력 정월 10일에 큰 제사가 올려진다. 이때 30명으로 된 조직위원회가 구성된다.

トン 딘과 아울러 이 싸에는 12개의 쭈아(佛寺)가 있는 것으로 보아 불교가 주민들의 정신생활에 상당히 큰 영향을 미치고 있는 것 같다. 불교는 순수한 불교의 요소만으로 구성된 것은 아니고, 도교적인 요소도 상당 부분 가미되어 있고, 토속신앙의 부분도 상당

10) 싸 내의 정체 당국자의 분류기준이므로 엄밀한 분류가 아니다.

11) 一村一神에 대해서는 전경수(1993)를 참조하시오.

부분 함께 섞여 있다. 특히 성모신이 모셔지고, 원숭이 신으로 대표되는 숲의 신을 모시고 있어서 베트남 토속종교의 모습이 습합된 현상이라고 생각된다.

베트남 마을의 종교적 상황은 딘과 쭈아의 두 기둥이 지탱하고 있고, 이 두 가지는 서로 갈등없이 균형을 이루고 있다고 볼 수 있다. 특히 도이마이 이후에 이 두 가지는 함께 중흥을 시작하고 있고, 주민들이 열과 성으로 양쪽을 모두 일으키기 위해서 노력하고 있다. 단 한가지 다른 점이 있다면, 딘에는 남자들이 주로 참가하는 반면에, 쭈아에는 여자들이 거의 독점하고 있는 현상이다.<sup>12)</sup> 따라서 딘은 유교적인 성격이 강하게 남은 곳이고<sup>13)</sup> 추아는 불교의 요소가 강하게 영향력을 행사하고 있다고 생각된다.

불사, 딘 등과 더불어 공산당도 싸 주민들의 정신 생활에 영향을 미친다. 싸에는 공산당의 사무소가 있다. 이 사무소에 당위원회가 있다. 이 당위원회가 싸 내에서 가장 중요한 정치조직이다. 싸내의 중요한 결정은 당위원회의 통제를 받는다. 요컨대 불사, 톤 딘, 공산당 등은 마을을 지배하는 세 가지 이념적인 힘의 원천이다.

뿐만 아니라 유교도 큰 영향력을 미치는 것 같다. 유교의 영향력은 조상 제사, 톤 딘의 제례에서도 찾아볼 수 있지만 이 싸의 대성(大姓)인 우엔 꾸이[阮貴] 집안의 사당에서도 찾을 수 있다. 우엔 꾸이 사당은 영의정을 지낸 우엔 꾸이 부자를 모셔두고 제사드리 는 곳이다. 이 집안 사당의 제사일에는 싸 주석이 싸의 다른 직원들과 함께 참례하여 현금을 한다. 더욱이 이 사당은 국가의 사적으로 지정되어 있다. 이 사당은 이 지역에서 매우 큰 이념적 영향력을 미치고 있는 것 같다.

싸 내에서는 주석의 행정업무를 보조하기 위하여 톤과 씀(トン 내의 소지역 행정단위임) 별로 대표자가 선출되어 있다. 이들은 임기 2년으로서, 주민들의 직접선출에 의해서 뽑힌 사람들이다. 그리고 이들에게는 15만 동<sup>14)</sup>의 월급이 지급된다. 매월 15일 주석과 함께 대표자(truong ban dai dien) 회의를 하며, 이 회의에서 싸 내의 실제 행정업무들이 이루어지고 있다. 이 회의는 때로 밤에도 개최된다. 과거에는 대표자 중에 여성도 있었으나, 1994년 현재의 대표자들 중에는 여성이 전혀 없다. 연령을 보면 60대가 두 명, 50대가 두 명, 40대와 30대가 각 한 명씩이다. 각 씀에는 부대표자가 한 명씩 있는데 무보수이다.

싸 조직에 근무하는 요원들을 보면 공산당 위원회 비서, 인민위원회 주석, 인민위원회 부주석,<sup>15)</sup> 조국전선 주석(정부 정책, 당 정책 홍보), 그리고 실무진으로서 토지관리

12) 히우라는 인물을 숭배하는 텐꽃(Den Cu)에는 남자가 주 회원이지만 여자도 가입되어 있다. 이 텐꽃은 자유결사체적 성격을 지니고 있다(전경수 1993).

13) 딘에 남아있는 한자로 된 현판들의 내용으로부터 충분히 그러한 경향을 읽을 수 있다.

14) 우리 조사 당시 미화 1달러가 12,000동 정도였다.

담당, 부담당, 법률담당, 문화 커뮤니케이션 담당, 행정담당, 병사 담당(군인 출신이지만 민간인 — 정집담당), 사회보장 담당(빈민, 지체부자유자, 상이용사 등의 복지 담당) 등이 있다. 그 외에 사회조직의 대표로서 청년단 비서, 농민회 회장, 여성회 회장, 당 조직책 등이 있다. 이 사회조직들은 조국전선 주석 아래 통합되어 있고 당의 지도를 받는다. 기타 조직으로 축제준비반(50세 이상 노인들로 구성)이 있다.

#### IV. 토지이용

토지는 농업 생산에서 가장 중요한 생산수단이다. 토지개혁, 집산화, 1980년대의 토지법들(1981년과 1988년), 1993년의 세토지법 등을 보면 베트남 사회의 변동에서 토지정책이 매우 중요한 위치를 차지하고 있다는 것을 알 수 있다. 이 싸의 토지이용도 도이며와 더불어 많은 변화가 일어나고 있다. 심지어 토지분쟁까지 일어날 정도이다.

우선 토지의 물리적 이용 상황을 보면 <표 2>와 같다.

농지가 10년 동안에 약간 감소하였고 택지, 공장용지, 도로용지 등이 약간 늘어났다. 이 싸는 하노이의 도시지역에서 매우 가까워 교통량이 많은데도 도로 사정이 좋지 않고, 주택도 부족하므로 앞으로 비농업용 토지 수요가 크게 늘 것으로 보이며 부동산 값도 크

<표 2> **싸 다이모의 토지이용 상황: 1989**

	전체	국유지			사유지		
		기관, 기업	社員	합작사유	전체	개인	종교
총면적	494.83	55.10	45.72	321.77	72.24	7.96	1.93
농업토지	300.86			292.06	8.78	7.96	0.82
택지	62.35				62.35		62.35
공공지	78.17	55.10	17.86	4.10		1.11	1.11
교통	19.30		11.70	7.60			
관개	8.34			8.34			
묘지	5.91		5.91				
벽돌공장				6.36			
미이용(기타)	13.54		13.54				

자료: 싸의 보고서

- 15) 부주석은 두 명이다. 한 명은 문화사회 담당 부주석으로서 병원, 학교, 문화행사(축제, 결혼, 장례) 등에 관련된 일을 맡고 있으며 다른 한명은 안전 담당 부주석으로 사회갈등, 사고, 도둑, 살인, 마약 등에 관련된 일을 맡는다.

게 상승할 것으로 보인다. 농지는 전체적으로는 감소추세이나 3모작지는 늘어났다. 이 점만을 보면 경영의 집약화가 진행된다고 생각된다. 싸의 장래 토지이용 추세에서도 농지의 감소가 예상되고 있다.

이 싸의 토지 분배 역사는 크게 세 시기로 나누어진다.

첫째 시기는 토지개혁과 집체 생산 그 이전이다. 이 시기는 전근대적 지주 제도를 혁파하고 농민적 토지소유를 건설한 시기에 해당된다. 이 때는 농민들에게 토지가 분배되었다. 그러나 곧 사회주의 농업 이론에 따라 집산화(合作化 Hop Tac Hoa)가 시작되었다. 이 싸에서도 1954년 토지 개혁이 진행된 다음 곧 1959년-1960년에 합작화가 진행되었다.

둘째 시기는 합작화의 첫 시기인 집체 생산 내지 집단 농장 시기이다. 이 시기에는 모든 농지가 집단 농장에 의해 관리되고 생산도 집단 생산 형태를 취한다. 이러한 집단 농장은 집체적 합작사라고 불려진다. 이 형태의 합작사는 생산성 저하, 농민들의 생산의욕 저하 문제 때문에 1970년대 말에 큰 변모를 겪게 된다. 당은 1979년에 집단 농장 즉 집체적 합작사를 계약제 합작사로 바꾸기로 결정한다. 이 결정에 따라 합작사의 토지는 농민들에게 분배된다.

셋째 시기는 합작사의 토지가 농민들에게 재분배된 이후부터 현재에 이르는 기간이다. 1979년 당의 결정은 곧 1981년의 법령 100호에 의해 구체화되었다. 이 법령에 따라 1982년 봄 시즌에 토지재분배가 이루어졌다. 토지분배란 토지사용권의 분배를 말한다. 따라서 여전히 모든 토지는 국가에 속한다. 농민들은 임대받은 토지에 대해 세금을 지불한다. 세금이라고 일컬어지는 것에는 소득세와 토지사용료(지대), 수세, 공공기금 등이 포함되어 있는데 이 항목들이 엄밀하게 나누어져 있지 않다. 이 토지재분배는 1982년의 1차 분배와 1988년의 2차 분배로 나누어진다. 2차분배는 1988년의 법령 10호에 의해 이루어졌다. 1988년 분배는 1차 분배의 미비점을 보완하는 것이다. 2차 분배에 의해 농민들의 자율성은 더욱 증진되고 합작사의 역할은 매우 약화되었다.

1차 토지분배 시기의 합작사는 농민들에게 최소한의 일정한 생산성을 유지하도록 요구한다. 1등급 토지의 경우 최소한 싸오 당 110 kg를 생산하되 50 kg는 자기노임으로 삼고 나머지 60 kg는 합작사에 세금으로 낸다. 그 이상 생산하면 초과달성만큼 농민몫이 된다. 이처럼 1차 분배시기엔 농민과 합작사간의 계약시에 합작사는 생산성 기준을 제시하는 등 영향력을 행사하였다. 그러나 2차 토지분배 이후부터 합작사는 농업생산에서 생산성 달성 기준을 제시하지 않게 되었다.

그런데 싸 다이모의 생산대장의 말에 의하면 이 마을의 2차 토지분배는 1987년 겨울-봄 시즌에 이루어졌다고 한다. 법령 10호는 1988년에 발표되었는데 실제 분배와 법령 발표 사이에 약간의 차이가 있다. 더욱이 실제 분배가 법령보다 먼저 진행되었다. 2차

토지분배는 1차 토지분배에 비해 크게 두 가지 점에서 차이가 난다. 하나는 농민들은 2차 분배시에 더 자유롭고 독립적인 생산자가 되었다는 것이고 다른 하나는 생산량에 대한 세금이 더 줄어들었다는 것이다.

토지분배의 원칙은 등록된 인구의 노동력을 기준으로 한다. 1981년 1차 분배 때는 경제활동인구(남자 16-60세, 여자 16-55세)에 해당하는 모든 사람들은 한 땅의 땅(1 Suat Dat)을 받는다. 위 노동 연령을 초과한 노인층은 1/2로 평가된다. 16세 이하 학생 등은 1/3로 평가된다. 한 생산대가 다른 생산대보다 많은 땅을 가지고 있다면 그 농가들은 다른 생산대의 농가보다 많은 땅을 분배받는다. 분배 전에 정밀한 지질조사를 실시하여 땅의 등급을 상중하로 나누었다. 이리하여 한 가구당 1등급 한 필지, 2등급 한필지, 3등급 한 필지씩을 분배받았다.

1988년에도 1981년의 원칙을 원용하였으나 1981년과 달리 자녀가 세 명이 넘으면 세 명으로만 계산하여 토지를 분배한다. 예컨대 자녀가 6명인 사람은 1981년 분배 때는 성인 두 사람 분의 땅을 분배받았지만 1988년 분배시에는 오로지 성인 한 명분만을 받는다. 이것은 인구증가를 억제하려는 정부 정책의 영향이다.

분배받은 땅의 계약기간은 현재 1년으로 되어 있으나 10년-15년으로 늘리려는 움직임이 일고 있다. 1993년 10월 15일에 새로운 토지법이 제정되었는데, 그 내용이 실질적으로 시행되지 않고 있다. 과거 당에서 정해진 법이 실じ로 시행되는 과정을 보면, 약 2년 정도의 간격을 두고 실제로 농촌에서 수행되었던 경험을 보면, 1993년에 제정된 것이 농촌차원에서 시행되려면 내년 정도이나 가능할 것이다. 이를 위한 자료를 지금 수집중에 있는 것이다. 새로운 토지법에서는 농민들과의 계약기간이 15년 내지 20년이 될 것으로 전망하고 있다.<sup>16)</sup>

싸에서는 1993년 3월부터 시작해서 일년 동안 주택지와 농지에 대해 재측량하여 토지에 대한 정확한 정보를 상부에 보고하였다. 이 작업은 1993년에 제정된 새로운 토지법의 실시를 위한 정확한 정보의 수집을 위한 일이었다. 이것을 기반으로 1994년 3월에 주택지에 관한 것만을 적용하여 60년 이상 보유하고 있는 사람들과 정부로부터 제공받은 경우의 사람들을 분리할 것이다. 그리고 새로운 토지법을 주민들에게 홍보하는 조직도 만들었다.<sup>17)</sup>

1990년대 들어 이 싸의 수공업 합작사들이 파산하여 토지분배와 토지이용에 대해 새로운 영향을 미치고 있다. 과거에 만들었던 수공업 합작사들 가운데 세 개가 파산을 하

16) 아직 정해져 있지 않기 때문에 정확한 것은 두고 봐야 한다.

17) 이 조직을 통해서 새로운 농업세에 관한 것도 함께 홍보하였다. 새 농업세는 1994년 1월 1일부터 적용되는 것이다.

였는데, 그 성원들에 대한 처우가 문제이다. 이미 토지 분배는 다 끝났는데, 수공업 합작사들에 들었던 사람들이 농업 합작사 성원들처럼 토지의 분배를 요구하고 나섰기 때문이다. 더군다나 합작사는 싸가 아니라 현의 지시를 받기 때문에, 파산한 합작사 성원들에 대한 처우 문제가 심각하게 제기되고 있다.

또 농민들의 생산의욕이 높아지고 가족 중심으로 경영을 하면서 토지 경작을 둘러싸고 새로운 분쟁이 일어나고 있다. 지금까지 모두 26사례가 발생하였는데, 대부분은 도로와 관련된 문제다. 두 사례는 법의 결정을 기다리기로 되었고, 나머지의 대부분은 싸 자체의 결정으로 해결되었다. 도로라는 것이 주인이 불분명한 경우가 많기 때문에, 이웃한 사람들이 서로 점유하려는 시도들이 있다. 두 집 사이에 도로를 놓고 친척간에 큰 싸움이 벌어지기도 한다. 서로 독립적인 사용을 주장하기 때문에, 도로를 둘러싼 토지분쟁이 자주 일어난다.

아마도 새로운 토지법이 생겨나는 이유가 바로 이런 문제들이 제기되고 있기 때문인 것 같다. 현재 토지를 일반 농민과 장기 계약을 하지 못하는 이유가 이런 것들과 유사한 문제들이 개입되어 있기 때문이 아닌가 한다.

## V. 생산 조직의 변화

집산화는 대경영의 실현, 소경영의 극복, 낙후한 영세농 체제의 개혁을 목표로 한다. 대경영을 통해 기계화, 과학화를 달성하게 된다. 이러한 논리는 맥스, 카우츠키, 레닌 등에 의해 전개되었으며, 베트남에서도 사회주의 농업노선으로 확정되었다. 다른 조건이 동일하다면 대경영이 소경영보다 유리한 경향이 있다. 그러나 가정으로서의 “다른 조건”이 농업에서는 매우 중요하다. 기후, 토지조건, 작목, 노동력 공급상태, 비농업 고용기회, 공산품 생산요소의 공급 조건, 신용 등 여러가지 요인들이 작용한다. 이러한 측면들이 고려된다면 소경영보다 대경영이 유리하다는 명제는 항상 참일 수 없다. 오히려 경험적 연구에 의하면 인구압력이 높은 지역에서는 소경영 즉 가족농이 대경영보다 생산성이 더 효율적인 경영형태이다(Cornia 1985).

이처럼 대경영이 소경영보다 항상 유리한 것이 아닌데도 대부분의 사회주의 국가들에서 급속하게 집단화가 진행된다는 경제적 측면외에 사회 정치적 측면이 있다. 우선 집단화는 의식혁명내지 주민 동원체제로 이해되어 왔다. 특히 베트남의 경우 전쟁 수행 상황을 예로 들어 집단화가 가지는 경제외적 측면을 강조해 왔다. 전쟁수행을 위한 동원체제 내지 생산체제라는 측면은 많은 연구자들에 의해 인정되어 왔다(Kleinen 1994; Kerkvliet 1993).

그러나 많은 연구자들이 무시해 온 측면도 있다. 그것은 다름아닌 평등화 전략이다.

빈부격차를 없애고 함께 잘 사는 사회를 이룬다는 이념이 그 속에 깔려 있다. 이러한 이념은 집단화의 규모를 경제논리범위를 넘는 선까지 밀어부쳤다. 이것은 중국의 인민공사에서 가장 잘 나타나 있다. 이 점은 사회변화에서 어떤 불평등을 인정하고 또 어느 정도의 불평등을 인정하느냐라는 사회정책과 긴밀히 맞물려 있는 것이다.

그런데 종래 사회주의 국가들은 평등과 불평등에 대해 심도있는 논쟁을 하지 않았다. 불평등을 일시에 제거하여야 하는 것인지, 사회발전을 위해 어느 정도의 불평등을 인정해야 하는지 논의되지 못하였다(Blecher 1985).

베트남에서도 농업과 수공업 등에서 사회주의적 협업화가 진행되었다. 그러나 1970년대 말과 1980년대에 집단생산을 중지하고 가족농 중심의 생산 방식을 채택하면서 베트남의 사회주의적 협작화 운동은 근본적인 변화를 겪는다. 중국의 농촌 개혁에서는 인민공사가 해체되었는데 반해 베트남은 가족농을 경제단위로 하면서도 협작사 조직을 유지하고 있다. 따라서 가족농 중심의 베트남 협작사는 인민공사와도 다르고 집단농장과도 다른 형태이다. 앞서 말했듯이 협작사에는 집단농장 형태의 협작사와 가족농 중심인 계약제 협작사가 있다.<sup>18)</sup>

## 1. 농업 협작사의 변화<sup>19)</sup>

### (1) 토지개혁과 협작화

이 짜의 토지개혁은 1954년에 이루어졌다. 타격대상으로서 부농은 4·5마우 논과 황소

18) 그러한 의미에서 이 글에서는 협작사라는 용어를 쓰기로 한다. 이 용어는 베트남어 협딱짜(Hop Tac Xa 合作社)의 한자어이다.

19) 이 부분은 생산대장과 협작사 주임과의 면접 자료를 정리한 것이다. 우리가 만난 생산대장은 1933년생으로 쯔 낭에 살고 있다. 이곳에서 태어나 살면서 농사일과 수공업 일을 해 왔다. 1950년대말부터 1970년까지는 쯔 낭에 있는 수공업협작사(현재 파산)의 기사로 일하기도 했다. 1954년 토지개혁시에 토지개혁 팀의 멤버였다. 이는 그가 당시 공산당에 의해 빈농으로 분류되었음을 의미한다.

협작사 주임은 군을 제대한 후 첫 해에 생산대장을 맡은 적이 있고 2년간(1978-1980) 경영학(Trung Cap Quan Ly Kinh Te — 전문대 수준)을 배웠다. 경영학을 배운 학교는 현재 하노이 시내에 있다(이름은 Truong Trung Hoc Nong Nghiep thanh Xuan HaNoi 하노이 시 탄수언 중급 농업 학교). 이 학교에는 농업에 대한 전문 학과들이 있다. 농기계, 경종, 초지, 경제관리(경영) 등 각분야별 학과가 있다. 이 학교에 지원자가 많다. 그는 당원이었으므로 짜 인민위원회의 동의를 받은 뒤 소정의 시험에 합격해야 했다. 그는 이 학교를 졸업한 뒤 1981-1986년에 걸쳐 협작사 부 주임 을 역임한 뒤 1986년부터 지금까지 협작사 주

한 마리를 가진 자였다. 모든 부농의 농지는 몰수되었고 모든 사람에게 고루 분배되었다. 이 마을에는 네 명의 부농이 있었는데 모두 마을 사람들이고 외국인은 없었다. 대농장을 소유한 대지주도 없었다. 따라서 이 마을은 계층분화가 심하지 않았던 것으로 보인다.

토지개혁 이후 곧바로 1956-57년에 초기 합작사로서 노동력 교환조직(농회조 To Nong Hoi — 중국의 互助組에 해당)이 등장하였다. 농회조는 주민들 사이에 임시적으로 존재하는 우리나라의 품앗이와는 달리 항상적인 조직이다. 이 농회조는 노동력을 교환하는 소규모 조직이라는 의미로 또도이꽁(또는 組, 도이는 交, 꽁은 功)이라고 불려진다. 이 농회조는 대략 10-15호의 농가를 거느리고 있었다. 이 당시 세금은 매우 낮았다(싸오당 약 10-15 Kg).

1959-1960년에 이 마을에 쓔 레벨의 합작사가 만들어졌다. 자기 땅과 소를 합작사에 제공하여야 하기 때문에 처음에 농민들은 합작사에 참여하기를 원치 않았다. 그러나 당의 선전과 설득에 의해 농민들은 합작사에 참여하게 되었다. 농회조는 쓔 레벨의 합작사 하부조직으로 편입되었다. 쓔 레벨의 합작사조직은 추후의 싸 레벨 합작사에 비해 단순한 조직형태를 가지고 있었다. 합작사 하부 단위로 생산조가 있고 사원들은 이 생산조에 편입된다. 이 생산조에는 조장, 부조장, 서기가 있고 약 30호로 구성되었다. 생산조는 종래의 농회조보다 약 두 배의 크기인 셈이다.

1981년에 와서 싸 레벨 합작사가 만들어졌다.

싸의 인민위원회가 싸 합작사를 통제하고 싸 합작사는 그 아래에 생산대와 생산조를 두어 사원들을 관리한다. 생산대가 생산활동의 기본 단위역할을 하는데 쓔과 단위가 일치하는 예도 있지만 쓔의 규모에 따라 다르다. 이 싸에는 쓔이 7개인데 생산대는 12개이다.

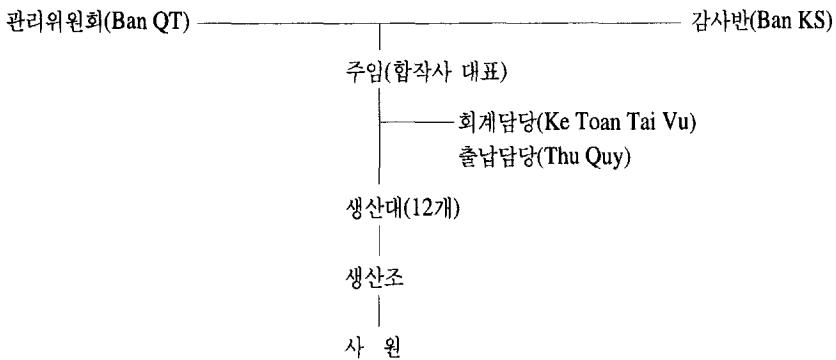
주민들간 노동력 교환은 주로 쓔 레벨에서 활동했다. 극히 드문 경우에 다른 쓔까지 그 범위가 확대된다. 따라서 합작사 활동에서 쓔이 대단히 중요한 기반이다. 쓔에는 마을대표인 씀 쪽영이 있다. 쓔 쪽영과 생산대장의 임무 차이는 씀 쪽영은 쓔의 사회적 활동(결혼, 장례 등)을 담당하는데 반해 생산대장은 생산만 담당한다. 그래서 씀 쪽영과 생산대장은 두 사람이지만 때로 같은 사람일 수 있다.

생산대 아래 생산조가 있지만 농업생산에서 중요한 역할을 하는 단위는 생산대이다. 생산대의 대표는 생산대장(Truong Doi San Xuat)인데 생산대장은 사원들로부터 세금 징

임을 맡고 있다.

그의 설명에 의하면 지금의 싸 주석, 부주석 들은 자기 밑에서 과거에 합작사의 회계부 분 책임자(Ke Toan Truong), 생산대 대장(Doi Truong)을 지낸 사람이다(합작사와 싸와의 긴밀한 관계를 말해 줌).

### 〈그림 1〉 싸 수준의 합작사 조직



수, 정부 농업정책 시달 등에서 핵심적인 위치에 있다. 합작사 전체 대회(Dai Hoi HTX)는 임원 선거를 위해서 모이는데 평균 3년에 한번 열린다. 이 합작사는 다시 현의 농업성에 소속되고 현 농업성은 현 인민위원회 소속이므로 현의 지도를 받는다.

생산대장의 구술에 의하면, 집체시절에 농민(사원)들은 종소리에 따라서 집단노동을 하였다. 당시의 기본 일과표를 보면, 6:30-9:00 작업, 9:00-30 휴식, 9:30- 11:00 작업, 11:00-14:00 점심, 14:00-15:00 오후 작업, 15:00-30 휴식시간, 15:30-18:00 오후작업 등으로 짜여져 있었다. 생산대 회의는 한 달에 한 번인데 이 때 모든 사원들은 서기에게 와서 자기 노동 기록을 검토한다. 노동의 분배는 작업능력, 성별에 따라 이루어진다. 여성들은 주로 모내기, 물대기, 김매기 등을 맡고 남성들은 쟁기질을 담당한다. 추수는 남성, 여성이 함께 담당한다. 누가 어디서 어떤 작업을 할 것인가라는 구체적인 작업분배는 하루 전날 이루어지는데 보통 30분 정도 소요된다.

생산대장 선거를 위한 회의 날짜는 고정되어 있지 않다. 생산대장이 일을 잘 한다면 오랫동안 재직할 수 있다. 생산대장이 잘못을 저지르면 모든 사원들은 다른 사람을 생산대장으로 선출할 수 있다. 생산대장 선거에 합작사 주임은 아무런 영향력을 미치지 못한다. 합작사 주임은 사원들의 결정을 따라야 한다. 생산대장은 현 농업성에 의해 인준된다. 이러한 시스템은 지금도 마찬가지다. 생산대장은 보수를 받는데 생산대원들로부터 세금을 잘 걷지 못하면 그만큼 보수가 삭감된다. 생산대장의 자격 기준은 훌륭한 농부이며 되고 합작사 주임은 당원이어야 한다.

#### (2) 합작사의 시스템

1994년 현재 싸 합작사의 간부는 8명이다. 주임 1, 부주임 2, 감사장(truong kiem soat) 1, 창고(thu kho)/경리(Thu Quy) 담당 1(원래는 두 명이 따로 담당했으나 겹임), 토

지관리담당(Quan Ly Ruong Dat) 1, 회계부 2명 등이다. 중요한 문제들에 대해서는 간부들의 집단 토론을 거치지만 가장 중요한 사람은 주임이다.

사원 대표에 의해 선출되는 사람은 주임, 감사장(監事長) 등 두 사람 뿐이고 나머지 사람은 주임에 의해 선정된다. 전체 사원이 너무 많기 때문에 사원대표대회가 총회 역할을 한다. 사원대표 수자는 약 200명이다(전체 농민은 2,000명). 사원대표대회는 매 3년마다 1회 열린다. 사원대표대회가 하는 일은 첫째, 주임과 감사장을 선출하고, 둘째, 앞으로 3년간의 농업 생산에 대하여 토론하는 것이다. 회의 개최는 재적의 60% 참석으로 이루어지며 의사 결정은 참석자의 과반수에 의해 이루어진다.

생산대장과 합작사 임원들이 참가하는 연말 결산 회의(Cuoc hop tong ket nam)가 있다. 이 회의는 매년 개최된다. 여기에는 모든 생산대장, 합작사 간부들(위에서 설명한 8명, ban chu nhiem)이 참석한다. 연말에 모여 사업의 성과, 농업생산의 성과를 논의한다. 의사결정 방식은 사원대표대회와 같다.

매주 토요일 아침에 합작사 대표, 생산대장 모임이 있다. 생산대의 사정과 농업계획 시행을 논의하기 위한 모임이다.

합작사 간부들은 농민들로부터 보수를 받는다.

간부들의 보수 지불을 위해 모든 농민들은 싸오당 1kg의 벼를 합작사에 제공한다. 이 기금은 절반씩 나누어 절반은 합작사의 주임, 부주임, 관리(Nhan Vien, 회계, 기획, 창고, 경리)들에게 지불하고, 나머지 절반은 생산대 대장에게 지불한다.

주임 보수를 기준으로 할 때 부주임은 90%, 관리(Nhan Vien)는 70%, 생산대장은 전체 생산대장 뒷으로 된 위 기금을 12등분(생산대장이 12명이므로)한 것을 받는다. 이 기금은 전체 액수는 사원대표대회에 의해서 고정되어 있다. 변경은 3년후에 가능하다.

현재 합작사의 주임도 농지를 소유하고 있다(5 싸오). 그러나 농사지를 시간이 없으므로 그의 가족들이 짓는다. 합작사의 다른 대표들도 농지를 가지고 있다. 주임과 나머지 대표들의 차이는 주임이외의 대표들은 사무실에서도 일하고 농사도 지어야한다. 농번기에는 농사를 짓기 때문에 일주일에 한번 오후에 사무실에 나오면 된다.

농사철에 주임은 2주마다 현(縣) 농업성 회의에 참여한다. 농사철이 아닐 때는 한 달에 한 번 간다.<sup>20)</sup> 이 회의 이름은 Cuoc Hop Giao Ban Huyen(현 농업성의 계획, 방침등을 지시받음)라 불린다. 경제, 정치, 문화에 관련된 문제들을 토의한다. 이 회의에는 모든 합작사 주임, 현의 각 농업서비스 담당 대표들 예컨대 관개, 비료, 트랙터 등의 담당자들이 참석한다. 이 회의의 의장은 현인민위원회의 농업담당 부주석이며 다음으로 중요한 사람은 현 농업성 대표(Truong Phong)이다. 상급 기관의 모든 방침, 정책 등은 이

20) 주임이 현 농업성 회의에 참가하지만 불가피하면 부주임 한 사람을 보낸다.

회의를 통해서 주임에게 전달되고 다시 주임에 의해 생산대장을 통해 사원들에게 전달된다.

### (3) 합작사 조직의 변화

합작사의 조직은 세 시기에 걸쳐 크게 변화하였다. 집단생산을 하던 집체시기와 계약제 시기로 나누고 계약제 시기는 다시 1기와 2기로 나눌 수 있다. 제1차 토지분배시기부터 2차 토지분배 직전까지를 1기로 하고 2차 토지분배부터 현재까지를 2기로 볼 수 있다.

#### 1) 집체 시기(1981년 이전)

이 때 싸 다이모에는 세 개의 합작사가 있었다(톤/씀 레벨). 띠엔 타잉 합작사, 꽝 띠엔 합작사, 옥쭉 합작사 등이다.

#### 합작사 관리기구

모든 생산활동은 관리위원회(BQT)에 의해 주도되고 주임은 단순한 관리자(Officer, Nguoi Thua Hanh)로 기능했다. 감사반은 합작사 재산, 자본투자, 종자 등의 제결정 사항을 관장하였다. 이 부분들에 대해서는 반드시 이 사람들이 결재해야 한다. 그리고 계획반이 있어서 생산, 생산과정(영농과정) 등을 계획하고 관리위원회의 모든 계획의 실천을 담당한다. 또 이들은 농지를 관리하고 노동 기준(Norma)을 설정한다. 회계반의 주임무는 생산물의 성과를 어떻게 분배하고 노동비용을 어떻게 평가하는가이다.

#### 생산대와 사원

농민들은 생산대에 완전히 의존되어 있었다. 그들은 생산대의 작업분배에 따라 농사를 지었다. 작업분배는 각 농민의 능력을 기준으로 이루어졌다. 농민의 능력을 기준으로 하면서도 농민들간의 친소관계도 고려되었다.<sup>21)</sup>

생산대장은 농민들에게 노동을 분배하고 농민들의 작업을 일지에 기록한다. 이 시기에는 생산대는 모든 생산물을 합작사에 넘겨야 한다. 합작사가 회계반의 기록, 생산대장의 작업 기록에 의해 누가 얼마 받을 것인지 결정한다. 농민의 노동보수는 생산대장에 의해 이루어지는 것이 아니라 합작사, 더 구체적으로 합작사의 회계반에 의해 이루어진다.

#### 2) 계약제 1기(1981-1988)

합작사는 싸 레벨에서 하나만 존재한다(다이모 합작사). 합작사의 기능이 집체 시절과 크게 달라졌다. 합작사는 모든 농민들을 위해 계획을 세우지만 농민들은 개별적으로 농사를 짓는다. 즉 농민들은 가족 단위로 개별적으로 합작사의 농업정책, 계획을 집행하는

21) 생산대장의 말에 의하면, 좋은 인간관계와 좋은 영농 능력을 가진 농민들은 일거리가 많고 수입도 높았다고 한다.

것이다.

싸오당 일정한 생산성 달성을 기준이 있다. 이 기준은 싸오당 120 kg였는데 여기에는 관개(Thuy Loi), 세금(Thue), 기금출자(Cac Quy), 농민 노동 보수 등 제 항목들이 포함되어 있다. 농민들이 이 기준 이상으로 생산하면 초과분은 자기몫이 된다. 미달하면 자신이 보상해야 한다.

### 합작사 관리기구

이 시기에 주임의 역할은 여전히 중요했다. 노동력 점수를 계산하는 것이 가장 중요한 임무였다. 감사반이 여전히 존재했지만 그 권한은 줄어들었다. 계획반은 농지관리와 관개를 담당하였다. 회계반의 기능은 축소되었다. 회계반은 농업세 징수를 담당하였으며 또 농민들이 필요로 하는 비료, 종자, 영농자금 등을 빌려주고 수확후 현물로 그 비용들을 회수하는 일을 맡았다.

### 생산대와 사원

가족 단위로 영농을 하기 때문에 생산대와 사원의 관계는 약해졌다. 이제 생산대는 각 사원들의 생산활동을 통제할 수 없다. 단지 농민들이 달성해야 할 생산성 기준을 제시할 수 있을 뿐이다.

이 시기에 생산대장은 노동력, 작업을 분배하는 것이 아니라 작업 과정을 돌아볼 뿐이다(observer). 그러나 생산대장은 모든 농지를 관리할 책임이 있다. 또 농민이 개인적으로 해결할 수 없는 관개, 영농상의 문제 등에 대한 책임을 진다. 하나의 규준으로서 단위면적당 생산물량(kg/sao)을 설정하는 일을 맡는다. 이렇게 설정된 기준치보다 많은 양을 생산대가 생산하면 그 초과분은 농민들 자신의 몫이 된다.

이 시기에 합작사의 노동교환대가 존재하였으나 효율적으로 기능하지 못하여 합작사의 노동교환대는 점차 약화, 사라져갔다. 사원들사이에 비공식적인 노동교환대가 비합법적으로 생겨났다. 지금까지도 그 조직들이 존재한다.

### 3) 계약제 2기(1988-현재)

이 시기에 들어와 농가는 생산단위일 뿐 아니라 경제단위가 된다. 정해진 세금, 기금만 납부하면 되는 것이다. 이제 합작사로부터 노동보수를 받지 않는다. 농민들이 합작사에 낼 금액은 사원대표대회에서 미리 결정된다. 세금, 합작사로부터 지원되는 관개(Thuy Loi), 농지관리(Bao ve) 등을 수익자 부담 원칙에 따라 납부한다.

### 합작사 관리기구

계약제 2기에서 주임과 관리위원회는 농민들에게 지시하는 것이 아니라 농민들의 의견을 청취하여 농민들의 의견을 바탕으로 일하게 된다. 힘의 중심이 이동한 것이다. 감

사반은 권한은 없지만 여전히 존재한다. 계획반은 농지, 도로, 수로 관리 보수 등을 담당한다. 회계반은 권한이 감소되었다. 회계반은 매 3년마다 세금, 기부금 등의 기준을 새로 정하고(과거에는 매년, 매 시즌 결정하였다), 기금의 지출을 관리한다.

### 생산대와 사원

영농활동이 가족을 중심으로 이루어지므로 생산대는 개인농 단위에서 해결할 수 없는 일들을 조정 관리하는 역할을 맡는다. 생산대장은 농업생산활동에서 읍저비로서 역할을 하고 세금, 비료, 관개 등과 관련하여 합작사와 농민간의 계산을 맡는다. 농민들은 합작사에 세금을 납부하고 합작사에 제공해야 하는 일부의 노동(관개 관련 등)을 지불한다.

### 합작사 2기의 신경향

농가 단위로 생산활동이 진행되면서 새로운 생산조직이 나타나고 있다.

각 가정 단위로 토지재분배가 이루어져 농업방식은 개별적 성격을 가지므로 합작사와 생산대가 농가들을 관리하기 어려워졌다. 그래서 농가연합(놈 리엔 자, Nhom Lien Gia)이<sup>22)</sup> 만들어져 합작사, 생산대의 관리 능력을 강화해 준다. 이웃관계를 중심으로 만들어진 조직이다. 각 집단은 재한된 농지를 가지고 있다. 이 조직이 소유한 최대 면적은 10마우이다. 대개 15-20호로 구성된다. 과거에는 비공식적으로 이 조직이 존재하였는데 주로 친척 중심으로 만들어졌다. 지금은 공식 조직으로 받아들여졌다.

과거의 노동력 교환대와 현재 놈 조직과 차이는 노동력 교환에 대한 규칙성이다. 노동력교환대는 일정한 규정을 둔 공식적 노동 교환조직이지만 놈은 그렇지 않다. 이 놈 조직은 매우 탄력적인 기능을 한다. 노동을 서로 교환하거나 돈을 지불할 수도 있다.

놈 조직이 공식화된 것은 1994년이다.

이 조직의 주요 임무로, 1) 대표는 농업정책, 시책을 각 농가에 홍보, 전달하는 의무를 지닌다. 2) 농부들의 견의, 불만사항을 합작사에 전달한다. 3) 노동력 교환 역할을 한다. 노동력 교환이라는 면에서는 과거의 노동력 교환조직(또도이 꽁)과 같은 형태이다. 이제 막 만들어졌기 때문에 놈 대표의 정치적 경제적 기능이 명확하지 않다. 보수를 줄 예정이므로 합작사 주임과 놈(Nhom) 대표의 1차 회의가 곧 열릴 예정이다. 주임 등 합작사 간부, 생산대장, 놈 대표 등이 모이는 회의가 1년에 두 번(수학전 4월, 9월) 열릴 예정이다.

22) Nhom은 집단, 그룹을 뜻하고 Lien Gia는 집들을 연결한다는 뜻이다(連家).

## 2. 수공업 생산조직의 변화<sup>23)</sup>

농업 합작사의 변화가 1970년대 말에 시작된 데 비해 수공업 합작사의 변화는 1990년대에 진행되고 있다. 이 싸의 수공업 합작사 가운데 3개가 파산하였다고 한다. 그런데 어떤 수공업 합작사는 2개로 분할되어 작은 규모의 새 조직으로 변모하였다. 여기서 살펴보려고 하는 조직은 바로 이 새 조직이다. 이 새 조직의 골격은 합작사로부터 빌어온 것 이므로 그 이름도 매우 비슷하다.<sup>24)</sup> 그렇지만 아래에서 살펴보는 바와 같이 그 내용과 형태가 상당히 변하였다. 여기서 주목할 점은 이러한 변화가 합작사 성원들의 결의에 의해 이루어졌다는 것이다.

이 수공업 합작사는 온도계, 배터리 등에 쓰이는 유리 물품을 만들어 납품하는 하청업체였다. 지금은 두 개의 조직으로 완전히 분리되었다. 하나는 온도계용 유리 제품을 만드는 또합작사이고 다른 하나는 배터리 뚜껑용 플라스틱 제품을 만드는 또합작사이다. 이 글에서는 배터리 뚜껑용 플라스틱 제품을 만드는 또합작사를 다룬다.

먼저 변화되기 전의 수공업 합작사 조직을 보자. 수공업 합작사는 <그림 2>와 같은 형태를 갖추고 있었다.

여기서 관리위원회는 생산과 마케팅, 내빈 접대 등을 맡고 있다. 감사반은 사원들의 권리를 보호하며 합작사의 운영을 감독한다. 주임은 관리위원회에 대해 사원을 대표한다. 또 주임은 합작사의 대표로서 은행 구좌를 자신의 이름으로 개설한다. 그리고 생산 유통을 조직하는 일을 맡고 있다. 주임의 이러한 권한은 어디까지나 관리반과 감사반의 견제를 받는 것이었다.

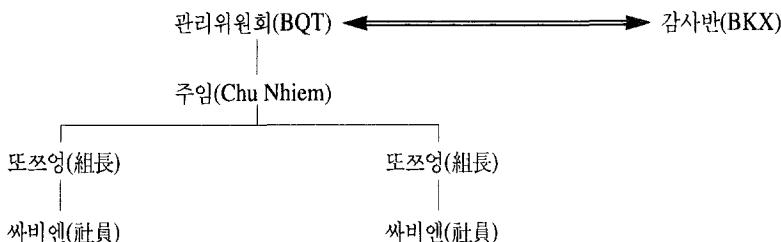
그런데 1993년 10월 사원 전체회의에서 만장일치로 합작사 해체 결정이 내려졌다. 당시 전체 회의에 참가한 멤버는 17명이다. 수공업 합작사 해체의 기본 이유는 합작사의 운영난 때문이었다. 또합작사 대표의 말에 의하면 합작사는 사원들의 복지비를 부담할 만큼 이익을 남길 수 없었다.

사원 전체 회의의 결정에 의해 합작사는 해체되고 더 작고 효율적인 새 조직이 만들어졌다. 이것이 또합작사이다. 우선 조직 구조면에서 합작사에 비해 단순화되었다는 점을 지적할 수 있다. 종래 합작사의 조장이 이제 새 조직의 대표가 되었다. 이 대표(또쓰

23) 이 자료는 또합작사의 대표인 또쓰엉(組長)과의 면접에 의거한 것이다. 또쓰엉은 45세이고 1977년부터 수공업일에 종사하였다. 교육은 7학년을 마쳤다. 일에 상당한 경험을 가지고 있고 지도력도 있어 보였다.

24) 종래의 합작사 대신에 등장한 새 조직의 이름은 또협딱싸(組合作社)인데 여기서는 또합작사라 부르겠다.

〈그림 2〉 수공업 합작사의 조직



엉, 組長)는 합작사의 관리위원회와 주임이 하던 일들을 인수하였다. 또쓰엉 중심 조직이라고 할 수 있다.

또쓰엉은 또합작사를 대표하고 관장할 권리와 의무를 갖는다. 또한 다른 생산단위들과 협력할 권리와 경리관계를 관장할 권리를 갖는다. 생산과정과 교역을 위한 발전계획을 세운다(정관 14조). 또쓰엉은 합작사의 모든 규정의 적용과 실태를 파악하는 일과 생산과정을 계획하고, 생산물을 보급하고, 회의를 조직하는 일을 담당한다(정관 12조).

또쓰엉 선거에서는 후보자들의 전문지식(테크놀로지), 마케팅 능력, 조직력, 퍼스널리티 등이 중요한 기준이 된다고 한다. 또쓰엉은 성원들(또비엔 組員) 전체 회의에서 선출된다. 또비엔 전체회의에서 선출되는 임원은 이 또쓰엉과 부대표(또포 組補), 감사반(반끼엠차) 등이다.

또합작사에서 최상위의 공식 기구는 선출된 감사반(반끼엠차 班檢查)이다. 감사반은 규정의 적용과 결정사항의 집행과정을 감사한다(13조). 감사반은 어떤 규정을 개정하고, 투자액·배당금·노동분업·새로운 성원의 가입·성원 축출 등을 결정한다. 감사반 회의는 최소한도 일년에 한번은 개최되어야 한다.

과거 합작사와 지금의 또합작사의 차이를 도표화하면 〈표 3〉과 같다.

이 또합작사에 가입하려면 처음에 출자분(Co Phan)을 내어야 한다. 이 돈은 약 100-150달러 정도된다. 현재 모든 또비엔은 현재 생산노동에 종사하고 있으며 출자만 하고 노동하지 않는 사람은 없다. 또쓰엉도 관리자 역할만 하는 것이 아니라 다른 또비엔과

〈표 3〉

합작사와 또합작사의 비교

	합작사	또합작사(組合作社)
정부지원	토지제공 1989까지 고기, 쌀 (1990년 이후 중지)	토지제공 無
은퇴기금	합작사 담당	개인 책임
의료, 산재	합작사 담당	개인 책임

똑같이 생산노동에 종사한다.

또합작사는 협동조합의 원리처럼 모든 성원들이 동등한 권리와 의무를 지닌다. 즉 “또합작사는 자발적이고 그에 동등한 입장에서 작업을 하는 집단적인 경제단위”이며 “개별 성원들은 각자의 배당을 받을 권리가 있다”(정관 1조). 성원들은 배당받을 권리뿐만 아니라 복지혜택을 받을 권리도 있다.<sup>25)</sup> 복지비 감축이 1993년 조직 개편의 주요 원인 이었다고 하지만 이 규정에서 보듯이 아직도 최소한의 복지를 유지하여 하고 있다.

그리고 성원들은 또합작사의 성원으로서 성실하게 노동할 의무, 생산물의 양과 질을 유지할 의무를 진다. 증자시에 동등한 출자를 하여야 한다(정관 9조).

이 조직은 공식적으로 현(縣) 인민위원회의 지도를 받는다. 정관도 현 인민위원회의 인준을 받으며 증자, 출자금액의 변경에 대해서도 현 인민위원회의 감독 승인을 받는다 (정관 7조). 현 인민위원회의 감독을 받지만 이 조직의 분할과 해체는 또합작사의 전원의 동의에 따른다는 점이 특색이라고 할 수 있다(정관 15조).

이상에서 보듯이, 수공업 합작사의 해체는 1993년에 이루어졌다. 농업합작사의 변화 보다 10년 이상 차이가 난다. 이것은 수공업이 농업과 기술조건이나 생산환경이 다르기 때문일 것이다. 1993년에 만들어진 새 조직 즉 또합작사는 생산자 협동조합의 형태를 띠고 있다. 이것을 보면 도이며이는 일순간 정부의 의지에 의해 진행되는 것이 아니다. 또 일반성원들의 의사와 경험에 관계없이 일방적으로 진행되는 것이 아니다. 이 조직의 예에서 보듯이 성원들이 자신들의 경험을 바탕으로 상부에 의견을 제시하여 조직형태를 바꾸는 것이다. 조합 성원들 스스로 조직의 합리화를 추진하였다고 볼 수 있겠다.

## VII. 농민생활의 변화

지금까지 거시적인 사회변화를 주로 알아보았다. 그러면 구체적으로 이러한 변화를 겪어온 주민들의 체험은 어떨까. 주민들과의 면접 자료를 중심으로 알아보기로 하자. 우리는 세 사람의 농민과 면접할 수 있었다. 현대 베트남의 역사를 알 수 있도록 50대 이상의 가구주를 면접 대상으로 선정하였다. 여성들의 생활변화를 알기 위해 여성도 한 사람 포함시켰다. 남자 응답자 두 사람 가운데 한 사람은 농업만 하는 사람, 다른 한 사람은 다른 소득이 있는 사람으로 하였다.

25) “또비엔이 병환에 있을 경우와 분만 및 사망의 경우에는 성원은 또합작사로부터 지원을 받을 권리를 갖고 있다. 군복무 의무를 해야할 경우에는, 군복무가 끝난 뒤에 또합작사로 돌아올 권리가 있다”(정관 10조).

### 사례 1: 도 ○○(Do ○○, 1935년생, 남)

도(都) 씨는 이 쌔에서 출생하여 농사를 지어 왔다. 그는 1954년부터 1985년까지 합작사 관리요원이었다. 생산대장, 농지관리 담당, 사회보장 관리요원 등을 역임했다.

부인(1935년생)도 다이모 출생으로 남편과 함께 농사를 지어왔다. 시집오기 전에는 수공업에 종사하였다. 도씨는 보통학교 4학년을 마쳤다. 집에는 재봉틀, 텔레비전, 카셋 플레이어, 자전거 6대, 오토바이 1대 등이 있다. 아들 넷, 딸 넷을 두고 있다. 딸과 아들을 혼인시킨 것을 보면, 주로 싸다이모에서 혼인을시키고 있다. 장녀는 싸 다이모 사람은 아니지만 같은 현의 사람에게 시집을 보냈다. 혼인한 아들 딸들은 대부분 현재 노동자로 생활하고 있다.

이 집의 한 해 총생산은 벼 2톤이고 다른 소득으로 돼지 사육 수입(약 백만 동)과 소 사육 수입(오륙십만 동)이 있다. 막, 거위를 기르는데 이것들은 식구의 식용에 쓰인다. 아들 하나와 딸 하나가 비농업부문 고용으로 집안 경제를 돋고 있다. 아들과 딸은 신발 공장 노동자이다. 집안의 큰 일을 대비하여 약간의 저축을 하고 있다. 결혼한 자녀들은 부모에게 돈을 보내지 않는다.

도씨가 가지고 있는 경작지는 토지분배 이후 변화해 왔다. 1982년에 분배받은 땅은 9 싸오 1투억이었다. 두 아들 결혼 후 상속용으로 각기 1싸오 씩 주었다. 분가시킨 후 7싸 오를 가졌으나 자녀들의 진학과 입대로 인해 가족노동력으로 농사를 지을 수 없어서<sup>26)</sup> 2 싸오는 합작사에 돌려 주었다. 그 이후 5싸오가 되었는데 지금까지 계속된다. 자녀들이 집으로 돌아 온 지금 5싸오는 너무 작은 규모다. 합작사에게 더 많은 땅을 요구하였으나 아직 받지 못하였다. 합작사가 이 점에 대한 정책을 아직 수립하지 않고 있다.

그의 생활사를 보면 다음과 같다.

1954년 이전에는 자기 땅이 없었다. 남의 땅 농사도 약간 했지만 주로 수공업에 종사하였다. 비단짜는 일을 했는데 제품은 인근의 하동읍으로 보냈다. 하동은 비단 거래의 중심지였다. 이 시기 그들의 삶은 상당히 팬찮은 편이었다.

토지개혁(1954) 때 온 가족에게 1마우의 토지가 분배되었다. 당시 가족은 7인이었다. 농기구가 빙약하여 농사에 성공하지 못하였다. 경제적으로는 토지개혁이전보다 나빴다.

1959년 합작사가 설립되자 이 합작사의 사원이 되었다. 당시 부인은 수공업에 종사했다. 합작사 설립(1959) 이후 집산화 시절의 경제적 삶이 가장 열악했다. 이 시기에 일하고 노동점수제에 따라 보수를 받았는데 매달 1인당 벼 15 kg 정도를 받았다.

계약제 도입 후의 합작사 시절(1982)에 생활수준은 향상되었다. 토지를 경작하는데 농민들의 책임, 자율성이 늘어났다. 하루에 일 인당 2 kg을 벌 수 있었다. 즉 일 인당

26) 가족 영농 규모에 대한 이 평가가 합작사측의 판단인지 도씨 자신의 평가인지 불분명하다.

한 달에 60 kg을 벌게 되었다. 계약제 2단계(1988년 이후)의 삶은 더욱 향상되었다.<sup>27)</sup>

다음으로 집단농장 형태의 합작사 시기의 사회정책에 대해 질문하였다.

그의 대답에 의하면, 집산화 시기엔 건강문제가 있는 사람들은 치료비를 개인이 부담하지 않고 병원을 이용하였다고 한다. 또 미취학 아동을 가진 농민들은 약간의 기부금을 유아원에 내고 아동들을 유아원에 보낸다. 노인과 장애자는 1인당 20 kg 벼를 보조가격에 살 수 있다. 비노동 연령의 어린이는 성인의 80-100%를 보조가격에 산다.

그는 집단 농장 형태의 합작사 때 생활은 곤란하였으나 그 제도는 좋았다고 평가하였다. 그에 의하면, 당시에 “젊은이들과 건강한 사람들이 모두 전선으로 나가야 했기 때문에 이 제도는 좋았다. 집산화 시스템은 이 시기에 서로 농사일을 돕도록 하는 데 제 기능을 다 했다. 각 병영에 나와 있는 병사들이 시간이 나면 합작사 일을 도울 수 있었다. 도시로부터 소개된(疏開, So Tan) 근로자, 공무원들에게 농사일을 도와 달라고 요청할 수 있었다. 따라서 전쟁 시기에 이 집산화 시스템은 매우 유용했다.”

문제는 전쟁이 끝난 후 이 제도가 잘 움직이지 않았다는 점이다. 전쟁이 끝난 후 집단 농장이 잘 운영되지 못한 이유를 이렇게 설명한다. “왜냐하면 전후 구세대를 대신해서 합작사 관리 임무를 맡은 신세대 때문이다. 신세대들은 옛 세대만큼 능동적이지도 않고 농업기술도 부족했다. 임금도 매우 낮았다. 인력 관리도 미숙했다. 따라서 노동생산성은 저하했다.”<sup>28)</sup>

그에 반해 현재의 계약제 합작사에서 농민들은 무엇을 얼마나 받는지 알기 때문에 책임감이 매우 강하다고 한다. 즉 다른 사람을 위해서 일하는 것이 아니라 자신을 위해 일한다는 생각을 하고 있다는 것이다. 이와 같은 장점을 가지고 있지만 아직도 개선할 점이 많다고 지적하였다. 그가 지적한 점을 들면 다음과 같다.

첫째, 관리반, 특히 주임은 농민들의 의견에 대하여 더 많은 관심을 기울여야 한다. 주임은 의자에 앉아서 생산대장, 놈쓰엉(농조직의 대표)으로부터 보고만 받는다.

둘째, 농업기술 훈련 프로그램을 확대 보급해야 한다. 그렇게 되면 농민들은 더 많은 영농방법을 알게 될 것이다.

셋째, 합작사는 관개, 시비, 작물 재배 면적 배치 등에 대해 명확한 계획을 세워야 한다.

27) 이 사람의 생활 수준 향상은 계약제라는 제도적 특징뿐 아니라 가족주기와도 관련이 있다. 즉 그의 대답에 의하면 “모든 자녀들이 성장하고 부모를 돋는다. 과거에는 자녀들이 어려서 부양하여야 했다.”

28) 이 부분은 응답자가 세대 문제와 조직상의 문제를 구분하지 않고 대답하였다. 전쟁이라는 상황, 전후 신세대의 사고 등이 중요한 사실로 등장한 것 같다.

넷째, 합작사 시스템에는 주임, 계획반, 기술반이 반드시 존재하여야 하지만 쏠레벨의 생산대 조직은 불필요하다. 농업서비스 부문은 생산대 레벨을 거치지 않고 직접 농민(사원)들에게 제공되어야 한다. 이렇게 하여 농민들의 농업지식을 향상시키고 농민의 요구에 적절히 부응할 수 있다.

마지막으로 자녀들에게 농사를 물려줄 것인가에 대해 질문하였다. 그는 자녀들이 농사외에 다른 직업을 가지기를 희망하였다. 왜냐하면 “농업 생산 소득이 다른 직업의 소득보다 낮기 때문이다. 농업 생산으로는 하루 벼 2 kg 소득을 올리는 데 다른 직업을 가지면 하루 벼 40 kg의 소득을 올릴 수 있다.”

#### 사례 2: 우엔 꾸이 ○(Nguyen Quy ○, 1930년생, 남)

우엔 꾸이(阮貴) 씨는 농사를 주업으로 하되 부업으로 유리가공(거울 만들기)을 하고 있다. 어릴 때부터 농사일을 배웠다. 1959년부터 합작사 멤버였다. 생산대, 생산조의 책임자 역할을 맡은 경험을 가지고 있다.

부인 우엔 티 ○씨(1931)도 농부로서 농사일을 한다. 우엔 꾸이 씨는 보통학교 4학년을 마쳤다. 자녀로는 아들 셋, 딸 둘이다. 아들 둘을 장가보냈는데 며느리는 모두 싸다 이모 출신이다. 두 아들 내외는 모두 다이모에서 장사를 하고 있다. 큰 딸(1962년생)은 노동자인데 같은 공장의 노동자(1962년생)와 결혼하여 우엔 꾸이 씨 집과는 약간 떨어진 곳에 산다. 막내아들(1973년생)과 딸(1970년생)은 집에서 부모와 함께 사는데 딸은 교사이고 막내아들은 유리 가공 근로자이다.

집에는 전기가 보급되어 있으며 재봉틀, 자전거, 오토바이, 카셋플레이어 등을 가지고 있다. 농업소득이 한 시즌에 벼 1톤이고 부업(유리가공) 수입이 한 달에 오·륙십만 동 정도인데 약간의 저축을 할 수 있다.

토지로는 농지 5싸오, 택지가 345 m<sup>2</sup>(마당 이 절반)이다. 1982년 토지분배 때 13싸오 1투억의 농지를 분배받았다.<sup>29)</sup> 자녀들이 군대 입대하자 6싸오를 합작사에 돌려 주었다. 토지분배받은 후 자녀입대 때 토지를 합작사에 되돌려 줄 때 아무런 댓가도 받지 않았다.<sup>30)</sup> 그 이후 농지는 7싸오 1투억이였다. 두 아들에게 2싸오를 물려주었기 때문에 현재 5싸오이다.<sup>31)</sup> 지금 현재 이 응답자의 집안에는 4명이 살고 있다. 우엔 꾸이 씨 부부와 막내 딸, 아들이다.

29) 이때 분배받은 땅은 집산화 때 출자한 땅과 아무런 관련이 없다.

30) 사례 1 도 씨의 예에서도 가족 노동력 변화에 따라 토지를 돌려 주는데 이것이 농민의 자발적 의사에 의한 것인지 합작사와의 계약상의 규정인지 불분명하다.

31) 1 thouc이 차이가 나는데 이것은 응답상의 잘못인 것 같다.

그의 생활사를 보면 다음과 같다.

1954년 이전(토지개혁 이전)에도 농사를 지었는데 부모, 형과 함께 살았는데 12투억의 농지를 가지고 있었다. 이 시기의 삶은 현대사 시기 가운데 중간 정도의 삶이다. 토지개혁이 되면서 5싸오의 농지를 분배받았다. 토지개혁부터 집산화 직전까지(1955-1960)는 농업세 부담이 과중하였다. 그래도 자신에게 현대사 가운데 중간 정도 삶이다.

집산화가 진행되면서 그는 분배받은 농지를 모두 합작사에 무상으로 출자하였다. 이 집산화 시기의 삶이 가장 열악했다.

1982년 이후 계약제가 진행되면서 13싸오 1투억의 땅을 분배받았다. 계약제 도입으로 생활이 개선되었다. 제1차 계약제 시기인 1982-1987년은 집산화, 토지개혁 이전, 집산화 이전 등 이 모든 시기보다 좋았다. 그리고 제2차 계약기 때(1988년 이후) 생활은 더욱 개선되었다.

그는 1960-1982년 기간에 대해 1972년을 기준으로 두 시기로 나누었다. 그에 의하면 1972년 이전 시기는 그리 나쁘지 않았다. 그러나 1972-1982년 기간이 최악의 시기였다.

집산화 시기의 사회보장 정책에 대해서는 사례1의 도 씨와 비슷한 대답을 했지만 의료 부문에 대해서는 응답의 차이를 보였다. 그에 의하면 “의료보장은 없었다. 자신들이 완전히 부담해야 한다. 노인들 대책도 없다. 국가가 정한 빈민, 장애자, 상이용사 등이 아니면 혜택이 없었다.” 1982년 이전에는 모든 어린이가 무료로 유아원에 갔다. 합작사가 비용을 부담했다. 취학때도 학비는 무료(모든 국민에 해당 — 국가정책)였다.

그는 대체로 집단 농장 형태의 합작사에 대해 부정적이다. 사례 1의 도 씨와 달리 전쟁이라는 요인을 강조하지 않았으며 오히려 합작사 초기부터 여러가지 문제에 봉착하였다고 지적한다.

처음 합작사(집산화) 시절 또포[副組長]가 되었을 때 대단히 어려웠다. 누구에게 무엇을 시킬 것인가가 대단히 어려웠다. 어떤 사람에게 어떤 일을 시켰지만 그 사람이 출석하지 않아 아무도 하지 않은 예도 있다. 1968-1969년간 생산대장으로 일했다. 이 때가 자신에게 가장 힘든 시기였다. 왜냐하면 생산대장으로서 생산대와 합작사를 위해 많은 일을 했으나 그는 아무 보상도 받지 못했기 때문이다. 생산대장의 보수가 있었지만 아주 미미했다. 더욱이 사원들의 책임감 부족 때문에 생산대장으로서 작업분배, 노동과정 감독, 계획 집행 등을 담당하기가 어려웠다.

또, 집산제 시절의 노동 점수제의 문제점도 강력히 지적하였다. 즉 주요 작업들의 점수가 고정되어 있었다는 점을 들고 있다. 예컨대 경운 작업은 하루 최대 점수가 12점으로 엄밀히 규정되어 있기 때문에 아무도 더 열심히 일하려고 하지 않는다. 또 합작사에서 농지로 비료를 운반하는 일은 무게 기준으로 하였는데<sup>32)</sup> 그 점수가 매우 낮게 고정되어 있었다. 즉 합작사는 노동점수를 일종류에만 의존하여 결정할 뿐 질이나 노동투하량

을 무시했다. 따라서 상당히 형식적인 규칙이었다.<sup>33)</sup> 이러한 문제점 때문에 노동생산성이 떨어지게 되었다. 반면에 생산량에 대한 세금은 높게 책정되어 있었다. 이런 점을 개선하기 위해 계약제가 도입되었다.

현재 합작사의 개선점으로는 관료제적 문제점을 주로 꼽았다. “합작사 주임은 오로지 종이, 문서로만 일을 한다. 농지를 더 구체적으로 정확히 나누어 주어야 한다.” 또 그는 합작사 관리요원과 생산대를 대비시키면서 합작사 조직의 개편을 주장한다. “합작사의 다른 관리요원은 불필요하다. 농민들은 오로지 생산대장의 일만 이해할 뿐 합작사의 임무에 대해서는 모른다.” 이 점은 앞서 살펴본 사례 1의 도씨와 큰 차이를 보인다.

마지막으로 자녀에 농사를 물려줄 것인가를 물어보았다.

지금 같이 살고 있는 아들은 작년에 유리가공 기술훈련을 받았다. 이 직업은 농업보다 수지가 높다고 한다. 다만 고객의 주문에만 의존하므로 농업과 유리 가공업을 조합했으면 좋겠다고 한다.<sup>34)</sup>

### 사례 3: 우옌 티 ○(Nguyen Thi ○, 1932년생, 여)

다이모에서 출생하여 농사를 지어 왔다. 문자해독을 못한다. 남편은 1982년에 사망했다. 남편은 건설업 노동자였다. 남편은 토지개혁 이전에 마을내 극빈계층인 모랑(Mo Lang)이었다.<sup>35)</sup> 이 계층은 일반인들이 멸시하는 계층으로서 나무로 된 목탁 비슷한 것을 치면서 마을내의 회의, 축제, 잔치 등의 개최를 알리는 사람이었다. 모랑은 마을 회의나 파티가 어디서 언제 개최되는가를 알리는 사람일 뿐 회의나 파티에 참여할 수 없었다.

현재 자녀로 아들 넷, 딸 셋을 두고 있다. 큰 딸(38세)은 과부로 벽돌공장에서 일하고 있다. 지금 집에는 딸(1971년생, 1974년생)과 아들(1968년생, 1969년생)이 함께 살고 있다. 장가 간 아들 둘은 싸 다이모에서 농사를 짓고 있다. 문맹이므로 생산대나 합작사의 간부가 될 수 없었다.

집에는 전기가 보급되어 있다. 자전거 2대를 소유하고 있다. 토지로는 농지가 8싸오, 택지 13투역이다. 1차 토지분배 때 12.5싸오를 받았는데 아들이 결혼할 때 아들과 나누

32) 100 kg 당 1.5점(그리 멀지 않을 경우) 또는 3점(멀 경우).

33) 응답자는 이 점을 강조하였다.

34) 응답자는 노령에도 불구하고 건강하기 때문에 농사를 짓는다. 자녀들의 도움을 받고 싶지 않다. 오히려 하루에 한번씩 손자들을 돌보고 있다(식사 제공). 자녀들은 방문한다. 다이모에서 살기 때문에 매일 찾아온다. 쪽션에 사는 딸은 1-2개월에 한 번 방문한다.

35) 모(Mo)는 나무로 된 종을 뜻하는 데 모랑이 그것을 들고 다니면서 회의, 잔치, 축제 등의 개최를 알려주는 것이다. 그래서 모랑은 회의나 파티 개최를 알려주는 소리꾼을 뜻하게 되었으며 마을내의 극빈 계층을 지칭하게 되었다.

어 현재 5명 식구가 8싸오를 농사짓고 있다.

토지개혁 때 토지를 분배받지 못했다. 주택도 없었다. 토지개혁 당시 매우 가난해서 남편의 형 집에 살았다. 그래서 토지개혁 때 받은 토지를 남편의 형이 통제하였다. 그들은 단지 방 한 칸을 얻어 살았다. 응답자 가족과 남편 형네 가족이 토지개혁 때 함께 받은 토지는 5싸오였다. 어릴 때 피고용인이었다. 농지가 없었으므로, 합작사가 설립되자마자 합작사에 적극적으로 참가했다. 토지개혁 때도 경제가 어려웠다. 집산화 시기엔 일하기가 힘들지는 않았지만 먹기도 힘들었다. 1982년 이후 경제사정이 나아졌다. 1988년 이후엔 더 개선되었다.

현재 계약제 합작사에서 개선할 점으로는 뇌물제도와 관료제적 병폐를 꼽았다. 생산대장이 사원들을 올바로 대하기 바란다. 합작사는 필요없고 생산대면 족하다. 이 점에서 대해서는 사례 2의 우엔 꾸이 씨와 같은 의견을 가지고 있다.

집단화 시기의 사회정책에 대해서는 사례 1의 도 씨나 사례 2의 우엔 꾸이 씨와 다른 의견을 가지고 있었다. 이 여성의 경험에 의하면 집산화 시기에서도 “의료보장은 노동자에게만 적용되고 농민에게는 혜택이 없었다. 농민은 오히려 자기가 의료비를 부담했다.” 유아원에 자녀들을 보낼 때도 “한 달에 3-10정도의 노동점수를 부담해야 했다.” 다만 “집산화시기에 개인이 부담했으나 지금 보다는 훨씬 쌌다.”

여성에 대한 사회정책도 출산 시 벼 10kg을 주는 것 밖에 없었다고 한다. 여성 노동력에 대한 명확한 정책이 없었다고 한다. 그나마도 계약제 합작사에서는 여성 복지에 대해 완전히 무관심하게 되었고 오직 생산성향상에만 관심을 가지고 있다고 한다.

그도 역시 농사일을 자녀에게 물려주고 싶어하지 않는다. 그렇지만 “매우 가난해서 다른 직업을 선택할 수 있는 가능성이 없다”고 대답했다. 그러나 기회가 되면 다른 직업을 택하게 하고 싶다는 것이다. 왜냐하면 “농업일은 힘들고 소득은 낮기” 때문이다.

전반적으로 보아 농민들은 농사일을 자녀들에게 물려주고 싶어하지 않는다. 한결같이 노동자가 되고 싶어하며 농민과 노동자간의 불평등이 심하다고 불평한다. 또 위에서 보았듯이 집산제 시절의 체험에 대해 대개 부정적으로 평가하고 있다. 생산력 발전과 삶의 질 개선을 목표로 했던 대 실험 즉 집단농장은 농민들에게 실패의 경험으로 남아 있다. 따라서 집단농장 형태로부터 계약제 형태로의 합작사 개편은 이들의 체험에 근거하고 있다고 할 수 있다. 도이머이라는 정책 변화는 아래로부터의 변화에 대한 정책적 적응의 산물인 것이다.

지금 이 싸의 농지를 보면 아주 작은 필지로 잘게 나누어져 있다. 이 필지들이 합작사 시절에는 대규모화되어 기계로 농사를 짓을 수 있었다. 논두렁을 없앴다가 계약제 이후 농민들에게 농지분배가 진행되면서 논두렁이 다시 생겨난 것이다. 도이머이란 새로 생겨난 논두렁처럼 가시적 변화에 해당된다고 하겠다.

## VII. 맷음말과 앞으로의 연구과제

우리는 한 싸의 사례를 통해 현대 베트남 사회의 변동을 이해하려 하였다. 기존 연구들이 문헌 특히 당이나 정부의 문서를 중심으로 베트남 사회를 소개하였기 때문에 상당한 오해가 있었다. 이 연구는 주민들 속에 들어가서 베트남 사회의 변동 과정을 추적함으로써 그러한 고정관념을 극복하고자 하였다.

우리의 발견에 의하면 도이마이는 정부의 일방적 의지나 정책 선언에 의해 진행되었던 것도 아니고 또 그렇게 진행되고 있는 것도 아니다. 도이마이는 정부의 정책, 국제환경의 변화로부터 영향을 받았음에 틀림없지만 주민들의 경험과 의견이 무시되어서는 안 된다. 요컨대 정부의 일방의지로만 움직일 수 없다. 오히려 정부는 주민들의 움직임에 의해 영향을 받는다.

계약제 2기에 등장한 놈 조직은 그 좋은 예이다. 놈 조직은 농민들 상호간에 비공식적으로 존재하던 노동력 교환조직을 공식화하여 합작사의 하부조직으로 편입되었다. 이러한 공식화가 1994년에 일어졌다. 반면에 1980년대 초반 즉 계약제가 처음 도입되었을 때 합작사내에 공식적 노동력 교환조직이 있었지만 이 조직은 제 기능을 발휘하지 못하고 곧 해체되어 버렸다. 계약제 속에서 농민간의 노동력 교환을 조장하려던 합작사의 노력이 실패한 것이다. 그 반면에 농민들 속의 자발적인 놈 조직은 이제 합작사의 공식 조직으로 받아들여지고 있다.

토지 이용 면에서도 정부 정책의 기능은 상당히 제한되어 있다. 2차 토지분배는 법령이 공포되기 전에 마을내에서 이루어지기 시작했다. 또 법령상에는 1년간 계약이지만 실제로는 경작권의 상속이 진행되고 있다. 법과 정책은 이러한 현실을 반영하여 장기임대 방향으로 나아가고 있다.<sup>36)</sup>

수공업 합작사의 변화에서 보듯이 성원들의 직접 참여가 변화를 이끄는 예도 있다. 이 싸에서는 1993년에 합작사를 또 합작사로 개편하는 일이 있었다. 그 변화의 주된 동기는 정부 통제로부터의 자유라기보다는 사원들의 복지비를 감축하려는 것이었다. 일종의 조직 합리화, 경영합리화가 성원들에 의해 진행되었다. 이처럼 도이마이 전개에서 주민들의 참여가 매우 중요하다는 것을 알 수 있다.

주민들이 정책과 사회변동에 참여할 때는 수공업 합작사의 예에서처럼 직접 참여 형

36) 이러한 변화는 도시주택지에 대해서도 마찬가지로 나타나고 있는 것 같다. 하노이 시의 밝스 레닌 연구소의 한 연구원의 말에 의하면 도시 주택지에 대한 법의 규정은 거의 사문화되었다고 한다. 모든 땅은 국가의 소유로 매매될 수 없다고 되어 있으나 현실에서는 매매가 빈번하다는 것이다.

태로 나타날 수도 있고 간접적인 형태로 나타날 수 있다. 이른바 생산성 저하, 사보타지 등이 그 전형적 예이다. 합작사 생활에 대한 농민들의 불만은 우리 면접 자료에 의해 여실히 드러났다. 면접 대상자들의 경험에 의하면 집단화 시절에 농민들은 일을 열심히 하려하지 않는다고 했다. 때로는 결석을 하는 일도 있다고 했다. 또 생산과정을 책임지고 있는 생산대장이 그 임무를 수행하기 어려울 정도로 주민들은 생산노동에 “소극적 태도”를 보여주었다고 한다. 이러한 행동은 격렬한 사회운동 형태의 저항은 아니지만 “일상 생활의 정치, 일상생활의 투쟁”에 해당된다(Scott 1985; Kerkvliet 1993).

현대 베트남의 특징을 도이머이 하나만으로 이해하려고 해서는 안된다. 도이머이는 베트남 사회의 변화를 당과 정부에서 규정한 하나의 슬로건일 뿐이다. 말하자면 유신, 혁신, 쇄신 등 하나의 정치용어일 뿐 구체적 내용은 산업별, 지역별, 사례별로 이해하지 않으면 안된다. 농업의 변화를 예로 들자면 1986년 도이머이 이전에 1979년부터 중요한 변화가 진행되었다.

또 이러한 변화과정은 개방이나 자유화라는 하나의 단선적 방향이 아니다. 1979년에 농업에서 중요한 정책 변화를 결정했음에도 불구하고 합작사의 조직은 확대되었다. 이것은 중국의 경우 인민공사가 만들어질 때 규모도 커지고 그 내용면에서도 집단농업과 집단생활이 강조되던 것과 대조를 이룬다. 우리가 조사한 사례에서 보듯이 조직의 규모는 확대되면서 내용면에서는 계약제, 가족농 중심 체제로 옮겨갔다.

그리고 농업에서 변화가 일찍 진행된 데 비해 수공업의 변화는 늦게 진행되었다. 이 마을에서는 수공업의 변화가 1993년에 본격적으로 진행되었다.

이 연구가 현지연구 방법을 선택했음에도 불구하고 심층 연구 수준에는 이르지 못하고 서술의 차원에 머무르고 있다. 이것은 우리가 직면했던 몇 가지 환경들과도 크게 관련있다.

첫째, 이 연구의 현지 연구 기간이 매우 짧았다. 1994년 당시 교육부의 해외지역 연구지원비는 현지 연구를 2주일로 제한하고 있었다. 우리는 이 규정에도 불구하고 한 달을 체재하였지만 연구기간으로서는 턱 없이 부족하였다. 한 달 간 연구를 통해서 체계적인 자료 수집을 한다는 것이 거의 불가능하였다. 앞으로 좀 더 장기간 작업을 통해 현대 베트남의 사회생활을 이해할 필요가 있을 것이다.

둘째, 또 이 연구는 주로 경제생활을 서술하였는데 정치, 종교, 의례 등도 주민 생활에서 매우 중요하다. 종교나 의례 속에서 현대 베트남 사회의 변동을 더 잘 확인할 수도 있다. 우리는 그러한 자료들을 상당히 수집하였으나 체계성이 다소 떨어져 이번 분석에 포함시키지 못하였다.

셋째, 우리의 행동 반경과 관련하여 매우 제한된 면접자만 만날 수 있었다. 더 많은 사람들을 체계적으로 면접할 필요가 있을 것이다. 앞으로 베트남내의 연구활동이 더욱

더 자유로와지기를 간절히 바란다.

### 〈참 고 문 헌〉

#### 구성렬 편저

1993 베트남의 경제개혁과 전망. 서울: 연세대학교 동서문제연구원.  
김달중, 구성렬(외)

1992 베트남, 캄보디아, 라오스. 서울: 법문사.  
박은홍

1993 “사회주의 통일 이후 베트남의 전통과 개혁”. 역사비평. 20, pp. 34-45.  
1991 “베트남 공산당의 개혁노선: 도이모이”. 동향과 전망. 겨울.

#### 북방지역센터

1992 베트남편람. 서울: 대외경제정책연구원 부설 북방지역연구센터.  
전경수

1993 베트남일기. 서울: 통나무.  
木村哲三郎

1984 インドジナ三國の國家建設の構圖. 동경: アジア經濟研究所.  
櫻井由躬雄

1992 “ベトナム” 矢野暢 편, アジア學入門. 東京: 弘文堂. pp. 311-322.  
Banister, Judith

1992 *Vientam: Population Dynamics and Prospect*. Berkeley: Institute of East Asian Studies, University of Berkeley.

#### Beresford, Melanie

1985 “Household and Collective in Vietnamese Agriculture”, *Journal of Contemporary Asia*. 15(1): 5-36.

1987 “Vietnam: Northernizing the South or Southernizing the North?”, *Contemporary Southeast Asia*. 8(4): 261-275.

1988 *Vietnam: Politics, Economics, and Society*. London: Pinter.

1989 *National Unification and Economic Development in Vietnam*. London: Macmillan Press.

#### Beresford, Melanie and Mcfarlane, Bruce

1993 “Unification Versus Balkanisation in the Socialist Countries: The case of China

and Vietnam", a paper presented at the Conference organized by Australian National University, *The Developmental Prospects of East Asian Socialism: The Four Little Dragons or Eastern Europe?*, 13-15 Jan. 1993.

Blecher, Marc

1985 "Inequality and Socialism in Rural China: A Conceptual Note", *World Development* 13(1): 115-121.

Bugajiski, Janusz

1991 *Fourth World Conflicts: Communism and Rural Societies*. Colorado: Westview Press.

Callison, Charles Stewart

1983 *Land-to-the-tiller in the Mekong Delta*. New York: University Press of America.

Cheng, Tiejin and Selden, Mark

1994 "The Construction of Spatial Hierarchies: China's Hukou and Danwei System", a paper presented at the 46th Annual Meeting of the Association of Asian Studies, March 24-27 in Boston.

Chovanes, Andrew

1986 "On Vietnamese and Other Peasants", *Journal of Southeast Asian Studies* 27(2): 203- 235.

Cima, Ronald J.

1990 "Peasants and Regime in Vietnam: Perspectives on Transition", *Problems of Communism*. vol. XXXIX.

Corina, Giovanni Andrea

1985 "Farm Size, Land Yields and the Agricultural Production Function: An Analysis for Fifteen Developing Countries", *World Development* 13(4): 513-534.

Dang Nghiem Anh

1991 "The position of women in two rural communities", *Sociological Studies on the Vietnamese Family*. Hanoi: Social Sciences Publishing House.

Dang Nghiem Van.

1991 "Changing Family Patterns among Minority People", in Liljestrom and Tuong ed., *Sociological Studies on the Vietnamese Family*. Hanoi: Social Sciences Publishing House.

Duiker, William J.

1983 *Vietnam: Nation in Revolution*. Boulder Co.: Westview Press.

Duiker, William

1981 *The Communist Road to Power in Vietnam*. Boulder: Westview Press.

Feeny, David

1983 "The Moral Economy or the Rational Peasant Competing Hypotheses of Collective Action", *The Journal of Asian Studies* 42(4): 769-789.

Gerard Chaliand

*The Peasants of North Vietnam* (Harmondsworth, Middlesex; Penguin, 1969).

Gordon, Alec

1981 "North Vietnam's Collectivization Campaigns: Class Struggle, Production, and the 'Middle Peasant' Problem", *Journal of Contemporary Asia* 11(1): 19-43.

Hill, R.D. & Biu, Cheung Man

1986 "Vietnamese Agriculture: Rhetoric and Reality", *Contemporary Southeast Asia*. 7(4): 292-305.

Hoan, Nguyen Cong (ed.)

1984 *The Revolution in the Village: The Old and the New*. Hanoi: Foreign Language Publishing House.

Houtart, Francois and Lemercinier, Genevieve

1984 *Hai Van: Life in a Vietnamese Commune*. London : Zed Books.

Kerkvliet, Benedict R. Tria

1993 "State-Village Relations in Vietnam: Contested Cooperatives and Collectivization". Working Paper, Monash University Clayton: Australia.

Kleinen, John

1994 "The Transformation of Rural Social Organization in Northern Vietnam and the Debate on the Asian Village", a paper presented at the 46th Annual Meeting of the Association of Asian Studies, March 24-27 in Boston.

Le Thi

"The Development of Household Economy in Vietnamese Rural Areas, Roles and Living Conditions of the Female Working People", *Social Sciences* 4(91).

Liljestrom, Rich & Tuong Lai (eds.)

1991 *Sociological Studies on the Vietnamese Family*. Hanoi: Social Sciences Publishing House.

Luong Hy Van

1985 "Agrarian Unrest from an Anthropological Perspective: The Case of Vietnam".

*Comparative Politics.* 17: 153-174.

- 1989 "Vietnamese Kinship: Structural Principle and the Socialist Transformation in Northern Vietnam", *The Journal of Asian Studies* 48(4): 741-56.  
 1992 *Revolution in the Village*. Honolulu: University of Hawaii Press.

Marr, David G.

- 1993 "Education, Research, and Information Circulation in Contemporary Vietnam", William S. Turley and Mark Seldon (eds.), *Reinventing Vietnamese Socialism: Doi Moi in Comparative Perspective*. Boulder: Westview Press.

Ngo Vinh Long

- 1984 "Agrarian Differentiation in the Southern Region of Vietnam", *Journal of Contemporary Asia*. 14(3).  
 1993 "Reform and Rural Development: Impact on Class, Sectoral, and Regional Inequalities", William S. Turley and Mark Seldon (eds.), *Reinventing Vietnamese Socialism: Doi Moi in Comparative Perspective*. Boulder: Westview Press.

Nguyen Van Canh

- 1983 *Vietnam under Communism, 1975-1982*. Stanford: Hoover Institution. 구엔 반 깐  
자음, 김기태 역. 『베트남 공산화의 이상과 현실』(서울: 조명문화사, 1989).

Phi Van Ba

- 1991 "How do peasant families in the Red river delta adapt to new economic conditions?", Liljestrom and Tuong eds., *Sociological Studies on the Vietnamese Family*. Hanoi: Social Sciences Publishing House.

Popkin, Samuel L.

- 1976 "Corporatism and Colonialism: Political Economy of Rural Change in Vietnam", *Comparative Politics*. 8(3): 431-464.  
 1979 *The Rational Peasant: The Political Economy of Rural Society in Vietnam*. Berkeley: University of Berkeley Press.

Porter, Gareth

- 1990 "The Transformation of Vietnam's Worldview: From Two Camps to Interdependence", *Contemporary Southeast Asia*. 12(1): 1-19.  
 1990 "The Politics of Renovation in Vietnam", *Problems of Communism*. Vol. 39. no. 3.

SarDesai, D.R.

- 1992 *Vietnam: The Struggle for National Identity*. Sanfrancisco: Westview Press.

Schellhorn, Kai M.

- 1992 "Political and Economic Reforms in Vietnam", *Contemporary Southeast Asia*, 14(3): 231-243.

Scott, James.

- 1976 *The Moral Economy of the Peasant*. New Haven: Yale University Press.

- 1985 *Weapons of the Weak*. New Haven: Yale University Press.

Thayer, Carlyle

- 1992 "Political Reform in Vietnam: Doi Moi and the Emergence of Civil Society", Robert F. Miller, *The Developments of Civil Society in Communist Systems*. North Sydney: Allen and Unwin.

Turley, William S. and Seldon, Mark eds.

- 1993 *Reinventing Vietnamese Socialism: Doi Moi in Comparative Perspective*. Boulder: Westview Press.

Vickerman, Andrew

- 1986 *The Fate of the Peasantry: Premature Transition to Socialism in DRV*. Yale Centre for Int'l and area studies.

Vo Nhan Tri

- 1990 *Vietnam's Economic Policy since 1975*. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies.

Vu Manh Loi

- 1991 "The Gender Division of Labor in Rural Families in Red River Delta", Liljestrom and Tuong eds., *Sociological Studies on the Vietnamese Family*. Hanoi: Social Sciences Publishing House.

Wiegersma, Nancy

- 1988 *Vietnam: Peasant Land, Peasant Revolution*. New York: St. Martin's.

Woodside, Alexander

- 1976 *Community and Revolution in Vietnam*. Boston: Houghton Mifflin.

Bui The Cuong, Vu Manh Loi, Nguyen Huu Mini

- 1991 "Cac Khia canh xa hoi, dan do va Van Hoa o Mot Xa Nong Thon Trung Bo", *Tap Chi Xa Hoi Hoc*, 2(34): 18-26.

Bui The Cuong

- 1990 "Van de to chuc he thong bao dam xa hoi o nong thon trong qua tring doi moi

kinh te”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc* 4(32): 12-16.

#### **Dao The Tuan**

1991 “Phat Trien Kinh Te Gia Dinh Nong Dan”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc.* 1(33): 3-9.

#### **Khong Doan Hoi**

1991 “Thi Truong Hoa San Xuat Nong Nghiep”, *Nghien Cuu Kinh Te.* 1(179): 15-20.

#### **Le Ngoc Van**

1991 “Co Cau, Chuc Nang, Quan He Than Toc Cua Gia Dinh o Mot Xa Nong Thon Bac Bo”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc.* 4(36): 47-54.

#### **Nguyen Duc Truyen**

1990 “Chuyen doi dinh huong gia tri o nong thon dong bang Bac Bo”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc.* 4(32): 25-34.

#### **Pham Bich San**

1991 “Muc sinh, gia dinh va boi canh bien doi kinh te — xa hoi o nong thon Viet Nam”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc.* 4(36): 22-30.

#### **Pham Si Man**

1991 “Mot So Van De ve Kinh Te Hang Hoa trong Nong Thon Dong Bac Bo”, *Nghien Cuu Kinh Te.* 1(179): 42-46.

#### **Pham Van Phu**

1991 “Vai net ve Su Phan Tang Xa Hoi o Mot So Xa Nong Thon Mien Bac Hien Nay”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc.* 2(34): 27-32.

#### **Phi Van Ba**

1991 “He Thong Kinh Te Ho Hia Dinh Nong Dan Dong Bang”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc.* 4(36): 31-37.

#### **To Duy Hop**

1990 “Ve thuc trang cva xu huong bien doi do cau xa hoi nong thon dong bang Bac Bo hien nay”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc* 4(32): 17-24.

#### **Tuong Lai**

1991 “Thu goi len mot so van de ve gia dinh, dan so va su phat trien nong thon”, *Tap Chi Xa Hoi Hoc* 4(36): 3-18.

#### **Tran Duc**

1991 “Co Khi Hoa va Con Duong Phat Trien Nong Thon Nuoc Ta”, *Nghien Cuu Kinh Te.* 3(181): 15-20.

Tuong Lai, Phan Nhu Cuong, Do Nguyen Phuong, Nguyen Huy, etc.

- "Dien Dan Xa Hoi Hoc", *Tap Chi Xa Hoi Hoc*. 1(33): 51-66.
- Vien Xa Hoi Hoc (Institute of Sociology)
- 1991 "Su chuyen doi co cau xa hoi on Nong Thon dong bang Bac Bo trong dieu ken Kinh Te moi", *Tap Chi Xa Hoi Hoc*. 1(33): 22-40.
- Vu Tuan Anh
- 1990 "Ve su chuyen bien co cau xa hoi va dinh huong gia tri o nong thon trong qua trinh doi moi kinh te", *Tap Chi Xa Hoi Hoc*. 4(32): 9-11.

## **Land Use and Production Systems in a Rural Area within a Big City in Contemporary Vietnam: A Case of Xa Dai Mo in Hanoi City**

Kyung-Soo Chun, Do-Hyun Han

This paper studies changes of land use and production systems in rural Vietnam with reference to the Renovation (Doi Moi) Policy. Most studies of rural Vietnam have dealt with agriculture only. In contrast, this paper deals with handicraft as well. Theoretically, the perspective of this paper, which emphasizes the role of common people in the Renovation Policy, is closely related to the everyday forms of resistance theory.

The data for this paper were collected by the authors' in-depth interviews and participant observations which were conducted twice in February 1993 and February 1994. In addition, official data of the local administration were used. The place the authors did the fieldwork is Xa Dai Mo, a rural part of Greater Hanoi. Xa is often translated into commune or village, which the authors believe fosters misunderstanding. Xa means subcounty, the smallest and lowest echelon of the Vietnamese administration in rural areas.

Many scholars have paid attention to the Renovation Policy in order to understand contemporary Vietnamese society. Most of them have tried to understand the Renovation Policy from the governmental — party — policy or from the international environment — the collapse of the Soviet Union and transformation of Eastern European Countries. But this paper emphasizes the internal factors of the Renovation Policy. According to the authors, the Renovation

Policy started informally among the common people long before the official announcement of it in 1986.

People's demand for the Renovation Policy began to appear from the beginning of the collectivization of agriculture beyond the Labor Exchange Group (To Doi Cong). The Labor Exchange Group was composed of about 15 households. The organization was built and developed according to the people's experiences. But the cooperatives of the village level which is quite smaller than that of the Xa level were built in two or three years after the Labor Exchange Group was introduced. Though farmers were reluctant to collectivize at first, finally they participated as a result of the propaganda and persuasion of the Communist Party. With the end of the anti-American War, the problems of collective farms came to be clearly exposed and the "agrarian crisis" became apparent. Farmers' dissatisfaction with cooperatives was expressed by their answers to the authors' questions too. According to the farmers, their living during the collective period was the worst from French colonialism through the 1990's.

Therefore, in 1979, the party decided to give farmers more autonomy in production. A new system — the Contract System — was introduced. Under the new system, land remains collectively owned, but farming is done individually on subdivided plots. At the same time, the size of cooperatives has been made larger. Cooperativization at the Xa level began. This experience is in contrast to those of other socialist countries. In other socialist countries, the expansion of farmers' autonomy has entailed the dismantling of cooperatives. Therefore, the changes in rural Vietnam cannot be understood just from the experiences of other socialist countries or in a unidirectional way.

The handicraft cooperative in the Xa has had different experiences from agricultural cooperatives. It was transformed into a new organization in 1993, which is quite long after the change of agricultural cooperative. In transforming the handicraft cooperative, the cooperative members, not the party, took the initiative. All the members came together and discussed problems of the handicraft cooperative. Finally, they decided to make it smaller and to heavily cut welfare costs. The rationalization for this resulted from debate among the cooperative members, not by the government.

In conclusion, this paper criticizes the simplistic understanding about the

Renovation Policy which overemphasizes the role of the Communist Party and other socialist countries' experiences. Instead, this paper emphasizes the role of ordinary people in the Renovation Policy.

전경수, 서울대 인류학과 교수

주소 : 서울시 관악구 신림동 서울대학교 인류학과

Tel. : 880-6424(O), 547-7050(H)

한도현, 서울대 지역종합연구소 특별연구원

주소 : 서울시 관악구 신림동 서울대학교 지역종합연구소

Tel. : 880-6244(O), 939-4668(H)