

# 산촌과 도시주민의 교류의향에 관한 연구

## A Study on the intention of Exchange between Mountain Community and Urban Residents

김종호<sup>1\*</sup> · 윤여창<sup>2</sup>

(<sup>1</sup>국립산림과학원 · <sup>2</sup>서울대학교 산림자원학과)

### 1. 연구목적

산촌지역은 농림산물 생산은 물론 국토보전, 수원함양, 자연환경보전 등에 중요한 역할을 담당하고 있으며 주 5일제근무 시행에 따라 도시민에게 여가공간을 제공하는 휴양자원으로서의 가치가 점차 커지고 있다. 하지만 산촌지역은 낮은 소득과 열악한 정주환경으로 인구유출이 더욱 심화되어 과소지역으로 변모되었고, 산촌문제는 국가발전에 있어서 중요한 사회문제로 대두되고 있다.

산촌지역의 대부분 주민들은 농외소득이 없는 현실인데 산촌지역의 경제를 활성화 시킬 수 있는 가장 가능성이 있는 방법은 산촌과 도시교류라고 생각한다. 산촌이 가지고 있는 아름다운 자연환경과 전통문화를 매개로 도시민에게 휴양공간과 산촌체험을 제공하고 산촌에서는 농림산물 판로 확대, 음식물판매 등을 통해 농외소득을 높일 뿐만 아니라 도시의 풍부한 정보를 접함으로써 낙후된 산촌지역의 발전을 촉진시킬 수 있다.

본 연구의 목적은 산촌지역의 발전을 촉진시키기 위해서 산촌과 도시교류사업이 적극적으로 추진되어야 한다고 보고 이에 포함될 영역인 농림산물직거래, 문화·교육적 교류, 자매결연 등에 대해 산촌과 도시주민을 대상으로 의견을 파악하여 산촌과 도시교류 활성화 방안을 제시하는데 있다.

### 2. 연구방법

본 연구는 산촌과 도시교류에 대한 의견을 파악하기 위해 산촌주민과 도시주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 산촌지역으로는 강원도 인제군 기린면 방동리, 충북 제천군 봉양면 옥전리, 전북 무주군 적상면 방이리 3개지역 156명에 대해 현지 방문 면접설문조사를 실시하였다. 도시지역은 서울 강북지역과 강남지역 주민을 대상으로 216명에 대해 설문조사를 실시하였다. 설문내용으로는 산촌과 도시교류에 관한 일반사항, 농산물 직거래에 관한 영역, 사회·문화교류 영역, 교육교류 영역, 자매결연에 관한 영역, 산촌체류 의향 등에 대해 Likert척도와 t-test 검정을 통해 두지역간 비교분석을 한 후 산촌개발 방향을 제시하였다

### 3. 결과 및 고찰

#### 1) 농·산촌과 도시교류 일반사항

##### (1) 농·산촌과 도시교류 인지도

단위 : 빈도(%)

지역	전혀 모름 (-2)	잘 모름 (-1)	보통 (0)	알고 있음 (1)	매우 잘알 (2)	평균치	t-value (p-value)
산촌	13(8.3)	33(21.2)	50(32.1)	46(29.5)	14( 9.0)	0.10	-3.084** (0.002)
도시	3(1.4)	33(15.6)	69(32.7)	84(39.8)	22(10.4)	0.42	

[주] \* : p<0.05    \*\* : p<0.01    \*\*\* : p<0.001

H<sub>0</sub> : 산촌과 도시지역간 교류 인지도에 차이가 없다.

H<sub>1</sub> : 산촌과 도시지역간 교류 인지도에 차이가 있다

#### 2) 농림산물 직거래 영역

##### (1) 농림산물 직거래의 중요조건

단위 : 빈도(%)

지역	가격	무공해	충분한 양과 품질	신선도	적정거래선	상호신뢰감	chi-square (p-value)
산촌	87(56.5)	14( 9.1)	2( 1.3)	8(5.2)	12( 7.8)	31(20.1)	86.011*** (0.000)
도시	23(11.8)	45(23.1)	23(11.8)	13(6.7)	23(11.8)	68(34.9)	

##### (2) 농림산물 직거래 참여의향

빈도(%)

지역	전혀 참여않음 (-2)	참여않음 (-1)	확실치 않음 (0)	참여 (1)	반드시 참여 (2)	평균치	t-value (p-value)
산촌	3(1.9)	7(1.5)	13( 8.4)	84(54.2)	48(31.0)	1.08	3.322*** (0.001)
도시	1(0.5)	7(3.3)	49(23.3)	128(61.0)	25(11.9)	0.80	

#### 3) 사회·문화교류 영역

##### (1) 사회·문화교류 필요정도

빈도(%)

지역	절대 필요없음 (-2)	필요없음 (-1)	그저 그렇다 (0)	필요 (1)	매우 필요 (2)	평균치	t-value (p-value)
산촌	0(0.0)	8(5.2)	36(23.5)	80(52.3)	29(19.0)	0.85	1.081 (0.281)
도시	1(0.5)	5(2.4)	31(14.7)	144(68.2)	30(14.2)	0.93	

(2) 사회·문화교류 시 협조가 요청되는 기관

지역	생산단체	종교단체	행정기관	빈도(%)
				chi-square (p-value)
산촌	66(42.6)	2( 1.3)	87(56.1)	14.523*** (0.001)
도시	64(30.6)	21(10.0)	124(59.3)	

4) 교육교류 영역

(1) 학교 간 자매결연 참여에 대한 권장의 정도

지역	적극참여 반대(-2)	참여반대 (-1)	그저 그렇다 (0)	참여 (1)	적극 참여 (2)	평균치	빈도(%)
							t-value (p-value)
산촌	8(5.1)	7(4.5)	24(15.4)	73(46.8)	44(28.2)	0.88	3.528*** (0.000)
도시	1(0.5)	1(0.5)	17( 8.0)	126(59.4)	66(31.1)	1.22	

5) 교류 및 자매결연

(1) 자매결연 추진방법에 대한 견해

지역	정부와 지자체 추선	마을주민 자체적	추진 필요 없음	모르겠음	빈도(%)
					chi-square (p-value)
산촌	134(87.0)	13( 8.4)	1(0.6)	6(3.9)	4.713 (0.194)
도시	169(79.7)	22(10.4)	6(2.8)	15(7.1)	

(2) 자매결연 참여의향

지역	적극참여반 대(-2)	참여반대 (-1)	그저 그렇다 (0)	참여 (1)	반드시 참여 (2)	평균치	빈도(%)
							t-value (p-value)
산촌	0(0.0)	8(5.2)	24(15.6)	101(65.6)	21(13.6)	0.88	2.709** (0.007)
도시	0(0.0)	6(2.8)	67(31.8)	125(59.2)	13( 6.2)	0.69	

(3) 도시민이 산촌지역과의 교류로 원하는 산촌 체류기간

지역	빈도(%)				체재 원하지 않음
	1일	1박~3일	3박~6일	일주일이상	
도시	10 (4.7)	135 (63.7)	36 (17.0)	30 (14.1)	1 (0.5)