

한국의 외국인직접투자 환경에 대한 연구: 해외 기업의 인식조사를 중심으로*

李 東 琪**

《目 次》

I. 연구의 목적	IV. 설문조사결과 분석
II. 연구의 배경	1. 조사대상기업개요
1. 외국인투자유치의 의의	2. 투자환경인식에 대한 종합분석
2. 외국인투자유치의 현황	3. 투자환경인식에 대한 국가별 분석
3. 외국인투자에 대한 기존연구	V. 결 론
III. 연구의 틀과 방법	1. 연구결과의 요약
1. 연구의 개념적 체계	2. 정책적 시사점
2. 연구가설	3. 후속 연구에 대한 시사점
3. 연구조사방법	

I. 연구의 목적

외국인직접투자는 투자대상국의 경제에 다양한 측면에서 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 미친다. 그러나 일반적으로 많은 국가들이 외국인직접투자를 유치하기 위해 여러 가지 노력을 기울이는 것은 외국인직접투자에 따른 부정적인 영향보다 긍정적인 영향이 더욱 크기 때문으로 인식되고 있다.

對韓 외국인 직접 투자는 1980년대 후반 이후 정부가 투자 유치 정책을 적극 추진함에 따라 꾸준히 늘어나고 있다. 이러한 외국인 투자의 증가는 93년 이후 세계 전체 해외 직접 투자가 회복세로 돌아섬과 함께 한국 정부의 외국인 투자 자유화 확대, 투자 절차의 간소화 및 투자 인센티브의 확충 등 외국인 투자 환경개선을 위한 지속적인 노력이 서서히 효과를 거두기 시작한 데 기인한다. 그러나 경상 GDP에 대한 외국인직접투자 비율은 아직 0.3% (1992~97년 평균)에 불과하여 매우 낮은 수준에 머물러 있으며 이는 그 동안 정부가 적극

* 본 연구는 서울대학교 경영대학 경영연구소의 연구비 지원에 의해 수행되었음.

** 서울大學校 經營大學 助教授

적으로 외국인투자제도 개선에 노력하여 외국인의 국내투자에 관한 제도적 기반이 어느 정도 갖추어 진 것이 사실이나 실제 그 제도를 효율적으로 운영하기 위하여 보완해나가야 할 점들이 아직 적지 않기 때문인 것으로 보인다.

외환 위기 이후 장기적으로 안정적인 외자를 확보하고 국내 산업 구조 조정을 촉진해야 할 과제를 안고 있는 우리나라의 경우 외국인 직접투자의 중요성은 더욱 커지게 되었다. 이러한 인식에서 최근 외국인의 국내기업에 대한 적대적 M&A를 전면 허용하고 외국인 토지 취득을 허가제에서 신고제로 전환하는 등 외국인 직접투자를 유치하기 위한 노력이 한층 강화되고 있다. 이와 함께 정부는 외국인 투자 제도를 수요자 중심으로 개편하고, 지방 자치단체가 외국인 투자를 경쟁적으로 유치하도록 하는 투자환경을 조성하며 외국인 투자 법 체계를 '규제·관리' 위주에서 '촉진·지원' 중심으로 개편하고자 하는 노력을 펴왔다.

이와 같은 현실적 여건에 비추어 볼 때 외국인직접투자에 대한 보다 체계적 이해가 중요하며 이를 위한 집중적인 연구가 절실하다고 할 수 있다. 그러나, 외국인직접투자에 대한 우리나라의 현실적 필요성에도 불구하고 이에 관련한 국내의 연구는 많지 않은 실정이다. 1980년을 전후한 외국인 투자현황에 대한 연구(장태평 1978, 노광명 1982, 정혜문 1985, 최익 1986)나 최근 다양하게 발표되는 국내로의 외국인직접투자 현황에 대한 보고서가 있긴 하지만 대부분 통계자료 현황에 대한 개괄적 기술에 그치고 있다.

이러한 점에서 본 연구는 외국인 투자자의 한국투자환경 인식조사를 위한 설문지를 작성하고 그 결과를 정리 분석하여 한국의 투자환경에 대한 외국인 투자자들의 인식을 체계적으로 파악하고 정책적 시사점 및 후속연구의 방향을 도출해내고자 한다.

II. 연구의 배경

1. 외국인투자유치의 의의

외국인직접투자는 추가적인 외채부담 없이 국제자본을 안정적으로 도입함과 동시에 국내 경제의 구조조정을 달성할 수 있는 바람직한 경로이다. 이는 차관의 도입과 같이 자금을 차입하는 것이 아니기 때문에 이자 부담이나 원금의 상환과 같은 추가적으로 발생하는 외채의 부담이 없으며 자본 투자와 같은 배당금의 지급 등의 지속적인 자금의 유출이 없어 자본의 불안정성 문제가 상당부분 해소될 수 있다. 따라서 IMF 체제하에서 외국인직접투자야말로 외환위기를 극복함과 동시에 한국경제의 체질을 강화하기 위한 가장 확실한 수단이라고 볼 수 있다. 이러한 견해는 외국인 직접투자가 외국자본의 단순한 도입 뿐만이 아닌 투자 증대

를 통한 거시경제적 효과를 비롯하여 생산 및 고용창출, 기술이전, 선진 경영기법의 습득, 외국기업과의 경쟁을 통한 국내 기술개발 촉진 등 포트폴리오 투자에서는 얻을 수 없는 다음과 같은 경제적 효과를 수반하고 있다는 인식에 바탕을 두고 있다(Min 1980, 조동성 1997).

첫째, 외국인 직접투자는 후생을 증대시킨다. 새로운 부가 창출되고 이의 분배를 통하여 전체 후생복지가 향상되며 서비스업 부문에 대한 외국인직접투자는 유통, 물류 및 각종 관련 업종에서 제조업을 뒷받침하게 되어 간접적으로 제조업 부문의 생산성을 향상시키는 외부효과를 가져올 수 있다.

둘째, 외국인직접투자는 지식자본 (Knowledge capital)을 직접 이전시킴으로써 투자유치국에 대해 기술이전 및 확산 효과를 가져온다. 최근 선진국의 기술보호주의 경향의 강화로 선진기술의 도입이 날로 어려워지고 있고 국내 기술개발에도 장기간이 소요되는 실정에서 자본과 기술이 함께 도입되는 외국인직접투자는 큰 효용을 가진다고 볼 수 있다. 따라서 선진국과의 기술격차를 줄이고 중국과 동남아 등 후발 개발도상국들의 추격을 따돌리기 위해서는 국내 기술개발과 함께 고도기술 수반 외국인투자를 적극 유치하는 것이 국내 산업고도화에 효과적이라고 할 수 있다.

셋째, 외국인직접투자는 시장경쟁(Market Contestability)을 높이는 경쟁제고 효과를 통해 국내 경제구조의 효율성을 높이게 된다. 또한 생산의 효율성면에서 앞서있는 다국적 기업들이 다수 진출하여 경쟁이 심화되는 경우 소비자들은 더욱 낮은 가격에 높은 품질의 제품을 구매할 수 있게 된다(Petri 1993).

넷째, 외국인직접투자는 제 3국에 대한 수출을 목적으로 하는 생산 거점형일 경우에는 수출증대효과를, 내수판매를 목적으로 하는 시장 접근형의 경우에는 수입대체 효과를 가져와 무역수지를 개선시키게 된다. 또한 외국인투자기업이 국내의 고기술 숙련 노동자 등의 요소를 이용하여 한국에서 생산한 제품을 다국적기업의 글로벌 유통망과 마케팅력을 바탕으로 수출할 수 있게 된다. 그리고 생산과 소비를 함께 실현함으로써 수입품에 대한 소비 대신 국내에서 생산된 제품에 대한 소비를 늘려 수입을 대체하는 효과를 가져올 수 있다.

마지막으로 외국인직접투자는 기업활동에 필요한 직접적인 고용창출 뿐만 아니라 관련 기업의 고용을 확대시키는 간접적인 고용창출효과도 가진다. 이는 신규기업을 설립하는 경우에 생기는 고용효과와 더불어 협력업체를 비롯한 관련 기업들의 생산을 늘림으로써 발생하는 고용의 증대효과를 의미한다.

외국기업이 국내기업을 인수한다고 하더라도 투자이익의 일부는 본국으로 송금할 수 있을 것이지만 국내 인력의 고용을 통한 고용창출 효과나 기술이전 효과, 그리고 수출을 통한 무

역수지 개선 효과 등 국민 경제상에 미치는 이익은 무시할 수 없다. 따라서 문제는 외국인 투자의 긍정적 효과를 얼마나 잘 나타날 수 있게 하느냐에 달려있는 것이지 외국인 투자 자체에 있는 것은 아니라는 점을 말한다.

2. 외국인투자유치의 현황

우리나라에 대한 외국인직접투자는 경제개발계획이 시작된 1962년 이후 1998년 10월까지 총 7489건에 301억 달러가 유입되었다. 1990년대에 들어 노사분규가 빈번해지고 임금 및 지대가 급속도로 상승하는 등 국내투자환경이 악화되면서 외국인 직접투자가 일시 부진한 모습을 보였으나 중반 이후 외국인 투자 자유업종을 확대하고 투자절차를 간소화하는 등 적극적으로 외국인직접투자활성화 정책을 추진함에 따라 투자건수와 금액이 크게 증가하여 1997년에는 638건, 69.7억 달러에 달하였다.

1998년에 들어서면서 외환위기로 인해 금융·외환시장이 불안정해지고 구조조정의 추진과정에서 노사관계가 불안정해지면서 정부의 적극적인 외국자본 유치노력에도 불구하고 외국인 직접투자는 아직 감소세를 보이고 있다. 98년 10월까지 외국인직접투자는 총 1천1백7건, 55억3천1백만달러(신고수리기준)로 건수로는 지난해 같은 기간보다 29.5% 증가했으나 금액기준으로는 5.3% 줄었다. 1998년 들어서는 인수 합병(M&A) 활성화 조치가 시행되고 국내기업의 해외매각을 통하여 구조조정을 추진함에 따라 구주취득방식에 의한 외국인직접투자가 크게 증가하여 특히 98년 10월까지 기존주식을 취득하는 인수 합병(M&A) 방식에 의한 투자가 1백86건(10억2천9백만달러)으로 전체 투자액의 18.6%를 차지해 작년 같은 기간 10%에 비해 비중이 크게 늘었음을 볼 수 있다.

지역별로는 일본이 96.3%, 유럽연합(EU) 28.1%로 각각 증가한 반면 미국은 29.1% 줄었고 또 제조업 투자액이 30억9천4백만달러로 총 투자액의 55.9%를 차지해 지난해 33.7%에 비해 크게 높아지고 있다. 1990년 이후 투자국가가 일부 특정국에 편중되는 현상이 점차 완화되어 1962~86년 중에는 우리나라 전체 외국인직접투자 중 상위 2개국투자가 차지하는 비중이 80%를 상회하였으나 1990년대에 들어서면서 크게 낮아져 최근에는 55% 내외로 줄어 들었다. 상위 5개국 투자가 전체 투자에서 차지하는 비중을 보더라도 1962~86년 중 90%에서 1994년 이후 70% 대로 낮아져 투자국이 점차 다변화되고 있는 것으로 나타나고 있다.

우리나라에 진출한 외국인 직접투자 중에서 1998년 5월말 경영권지배가 가능한 외국인지분이 50%를 초과하는 투자가 전체의 45.4%(건수기준)를 점유하며 이처럼 지분율 50% 초

과 투자비중이 높아진 것은 국내자본과의 합작투자가 의무화되어있는 업종의 수를 지속적으로 축소하는 등 외국인투자 지분에 대한 규제를 완화해 온 태 따른다. 이러한 외국인투자 지분을 상승을 반영하여 전당 투자금액도 꾸준히 확대되어 1997년 전당 투자금액은 1090만 달러로 1987~89년 중의 330만 달러보다 3배 이상 증가하였다. 그러나 1998년에 들어서는 전당 투자금액이 610만 달러로 전년에 비해 크게 감소하였는데 이는 외환위기 이후 원화 가치의 하락으로 경영권 확보에 필요한 소요투자규모가 줄어든 데다 국내 경제상황의 불확실성이 높아 대형 투자건의 경우 외국인투자자가 국내투자 여부를 관망하고 있는 데 따른 것으로 판단된다. 이를 투자규모별로 보면 50만 달러 미만의 소액투자가 전체 투자건수의 72.7%를 차지하고 있으나 총투자금액에서 차지하는 비중은 4.0%에 불과하다. 반면 전당 5000만 달러 이상의 대규모 투자는 총투자건수의 0.5%에 지나지 않으나 금액에서 차지하는 비중은 36.3%에 이르고 있다.

그러나 우리나라의 경우 외국인직접투자는 그 동안 투자유치 확대를 위해 적극 노력해 왔음에도 불구하고 고정투자나 국내총생산 등 경제규모에 비추어 볼 때 주요경쟁국에 비해 현저히 낮은 수준에 머물고 있다. 경상 GDP에 대한 외국인직접투자의 비율을 보면 우리나라 는 그 비율이 1992~97년 중 평균 0.3%에 불과한 반면 싱가포르, 말레이시아, 중국은 5~9% 수준이며 선진국인 영국도 우리나라보다 훨씬 높은 1.8%를 나타내고 있다.

3. 외국인직접투자에 관한 기존연구

국내에서 이루어진 외국인직접투자에 대한 체계적 연구는 최익(1986)이나 정지윤(1998)의 경우와 같이 투자유치국의 변화를 중심으로 전체외국인직접투자 유입액을 시계열적으로 분석한 연구를 제외하면 거의 전무한 실정이다.

해외에서 이루어진 연구결과를 보면, 우선 Root & Ahmed(1979)의 연구에서는, 58개의 개발도상국을 1966년~1970년간의 1인당 연평균 외국인직접투자액에 따라 3그룹으로 나누고 외국인직접투자에 관련되는 투자대상국(host country)의 38개 변수에 대해 판별분석을 실시한 결과 사회간접자본(infrastructure), per capita GDP, GDP성장을, 도시화 정도 가 유의하게 나타났다.

Agodo(1978)는 아프리카의 20개국에 대한 미국의 33개 회사의 투자에 관한 연구에서 아프리카의 낮은 노동비용이 외국인직접투자를 촉진시킬 수 있는 중요한 요인이 아니었다는 사실을 발견했다. 또한 투자유치국의 GDP는 미국에서의 외국인직접투자에 대한 중요한 요인이며 GDP성장을은 중요하지 않고 1인당 GDP가 중요하다는 사실을 발견했다.

한편, Schneider & Frey(1985)는 54개의 개발도상국에 관한 연구에서 임금비용이 외국인직접투자에 중대한 영향을 미치고 있다는 사실을 발견했다. 또한 이들은 국제수지적자와 인플레이션률이 외국인직접투자와 강한 역의 관계가 있다는 사실을 발견했다. 이 양자는 투자유치국 경제의 취약성의 징후로 보였으며, 디플레이션이나 외환통제와 같은 잠재적이고 바람직하지 않은 정책의 형태로서 외국인 투자가에 대한 위험을 내포하고 있는 것으로 해석되었다. Buckley & Castro(1998)의 연구에서는 1980-1995년간의 포르투갈의 외국인직접투자를 투자대상국(포르투갈)의 거시경제변수의 연간변화에 따라 분석하는 시계열연구를 행하였다. 이에 의하면 외국인직접투자를 그 투자동기에 따라 효율지향투자와 시장지향투자로 나누어 볼 때 투자대상국의 저임금, 시장규모, 시장성장을 등은 각각의 투자를 유인하는 입지우위요소(locational advantage)로 파악될 수 있음을 보였다.

한편 관련된 해외논문들중 일부는 한국으로 유입된 외국인직접투자규모가 투자원천국별로 왜 상이하게 나타나는지를 분석하였다. 이들 연구결과는 투자국의 GDP, 무역규모, 지리적 차이 등이 유의한 변수임을 나타냈다. (Ajami & Barniv 1984, Tallman 1988, Papanastassiou & Pearce 1990, Grosse & Trevino 1996)

III. 연구의 틀과 방법

1. 연구의 개념적 체계

외국인 투자 유치에 대한 인식

해외직접투자를 통해 국제화를 실현하는 과정에서 기업은 특정 국가를 투자 대상지로 선택하게 되고 이에 따라 외국인직접투자 유치를 놓고 한 국가는 다른 국가들과 경쟁관계에 놓이게 된다(Encarnation & Wells, Jr 1986, The Economist 1994).

따라서 외국인투자를 유치하기 위한 경쟁에서는 국가를 마케팅의 대상으로서 인식하는 것이 필요하며 이러한 국가 마케팅에 있어서 중요한 세 가지의 요소는 제품(Product)과 가격(Price), 그리고 촉진(Promotion)이다(Wells,Jr & Wint 1990, Kotler, Jatusripitak & Maesincee 1997).

첫째, 제품(Product)이란 한 국가의 투자대상지로서의 본질적인 우위와 열위 요소들을 일컬으며 이는 한 국가의 전체적인 경제적 비교우위 또는 국가내의 특정 투자지역의 비교우위로 측정될 수 있다.

경제적 투자여건을 구성하는 국가의 비교우위는 한 국가내의 천연자원이나 지정학적 위치, 노동력, 그리고 기본적인 사회적 인프라를 포함하는 요소조건(Factor condition), 수요의 양과 질을 결정하는 수요조건(Demand condition), 그 나라의 관련 산업의 발달정도, 경쟁 환경 등을 들 수 있다(Michael Porter 1990).

둘째, 가격(Price)이란 외국인투자가가 부담해야하는 영업외적 비용이나 위험도(risk)로 볼 수 있다. 이는 주로 한 국가의 외국인직접투자관련 정부정책이나 제도적 환경에 의해 결정된다고 볼 수 있다.

대표적인 제도적 요인은 정치, 경제적 안정성이다. 불안정한 정치체계와 경제구조는 다국적 기업들이 투자를 망설이게 하는 가장 큰 요인 중의 하나로서 이러한 문제를 국가 위험도(Country risk)라 하며 이러한 위험에는 자산의 보호/ 투자회수 위험과 같이 주로 정치적인 문제로 발생하는 위험과 영업이익/현금 흐름의 위험 등 주로 경제적인 침체, 불안정한 환율, 노사 분규 등과 같은 종류의 위험이 있다.(Green 1974, Eiteman & Moffet 1992, Robock & Simmonds 1989)

또한 한 국가의 투자여건을 구성하는 중요한 요인으로 외국인 직접투자와 관련된 정책적, 법적, 규제들이 얼마나 개방적이고, 안정적이며 합리적인가의 문제가 있으며 진입, 경쟁, 퇴출 관련 규제 또한 투자결정에 있어 많은 영향을 미치게 된다(Root 1994). 그리고, 사회 문화적 여건이나 기업의 관행이나 경영 방식 등도 정책 및 제도적 투자여건을 구성하는 요소라고 볼 수 있다

셋째, 촉진(Promotion)이란 정보를 전파하며 투자지역에 대한 긍정적이고 호의적인 이미지를 심어주고자 하는 활동들을 포함하게 된다.

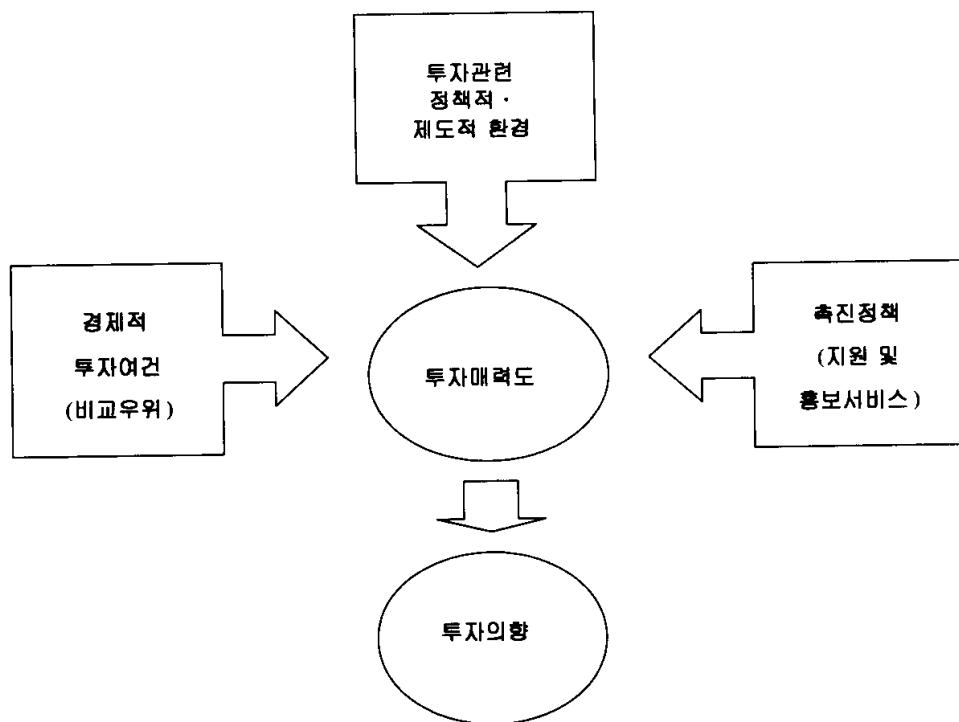
국가를 마케팅 대상으로 파악할 때 촉진(Promotion)의 속성을 지닌 것은 국가의 투자장려 정책이다. 세계 각국에서는 세금 공제라든가 연구 개발비 보조, 자금 지원이나, 인력 훈련 보조금 지원 등 외국인직접투자를 유치하기 위한 직접적인 인센티브를 부여하고 있다. 이들 인센티브와 같은 투자 촉진 정책이 교육이나 도로, 항만 등의 사회간접자본의 뒷받침과 함께 시행된다면 효과적인 유인이 될 수 있다(Magaziner & Patinkin 1989).

그리고 투자촉진의 또 다른 수단인 투자유치를 위한 홍보는 일반적으로 세 가지의 목표달성을 위해 수행된다(Wells,Jr & Wint 1990). 첫째, 투자를 위한 적절한 장소로서의 국가의 이미지를 향상시키려는 홍보로서 이는 투자 의사결정의 초기단계에 있는 투자자들을 대상으로 할 때에 적합한 전략이다. 둘째, 홍보는 특정한 투자를 유치하려는 목표하에 수행되어 투자 의향이 있는 투자자들을 대상으로 하며 최종 투자 의사결정을 내리려는 시점에 있는 투

자자들에게 집중적인 홍보를 하게 된다. 세째, 외국인투자유치를 위한 홍보는 투자상담 뿐 아니라 실제 투자 절차와 투자 이후의 서비스를 포함한다.

따라서 위와 같은 제품, 가격 및 촉진 세 가지의 측면을 고려한 국가 마케팅이 얼마나 효과적인가에 의해 한 국가의 투자매력도가 결정된다고 볼 수 있으며 본 연구에서는 한국의 이 세가지 요소들이 어떻게 외국인 투자자들에게 인식되어지는지를 밝힘으로써 한국의 투자매력도를 종합적으로 평가하고자 한다.

이러한 논의를 종합해보면 다음과 같은 연구의 개념적 체계로 정리된다.



〈연구의 개념적 체계〉

2. 연구가설

본 연구는 기본적으로 탐색적(exploratory) 연구의 성격을 지닌다. 따라서 엄밀한 가설 검증이 주요목표는 아니다. 그러나 기존연구와 논의를 종합해 볼 때 다음과 같은 연구가설을 중심으로 구체적 연구가 전개될 수 있다고 판단된다.

본 연구는 외국인 투자자들이 앞에 제시된 해외투자 입지선택 모형에 기반을 두고 한국의 투자여건을 평가할 것이라는 것을 기본가설로 한다. 즉 외국인 투자자들은 경제적 입지여건 또는 비교우위요인, FDI 정책 및 제도적 환경요인, 투자촉진 전략으로 집약되는 투자결정요인을 위주로 투자의사 결정을 한다는 것이다.

한국의 투자여건에 대한 평가에 있어서는 스위스 IMD에서 발간하는 국가경쟁력보고서 (IMD 1998)에서 한국의 정책 및 제도적 환경을 가장 부정적으로 평가하고 있는 사실 등을 감안할 때 외국인 투자자 역시 정부정책 및 제도적 환경을 가장 부정적으로 평가할 것이라는 예상을 할 수 있다. 비록 최근 외국인 투자자 개방화대 등의 외형적인 노력이 이루어졌으나 외국인 투자자의 인식이 단시간에 변화되리라고는 보기 어렵기 때문이다.

앞서의 기존 연구에서 살펴본 바와 같이 투자원천국(home country)의 특징 또는 투자원천국과 투자유치국과의 관계에 관련되는 변수, 즉 투자원천국의 GDP 또는 경제발전정도, 문화적 차이 및 지리적 거리 등이 한 국가로의 외국인 투자규모 구성을 설명하는 주요변수임을 알 수 있다. 이러한 사실은 외국인 투자기업의 본국이 어디냐에 따라 한국 투자여건평가나 투자의향도가 달라질 수 있음을 말한다.

이러한 논의를 종합해 볼 때 다음과 같은 연구가설을 본 연구의 주요과제로 상정할 수 있다.

- H1. 해외의 잠재적 투자가들은 경제적 입지여건, 정책 및 제도적 환경 및 투자촉진 정책 모두를 투자입지평가 및 선정의 중요한 기준으로 사용할 것이다
- H2. 정부정책 및 제도적 환경에 대한 평가가 상대적으로 부정적일 것이다.
- H3. 투자여건 평가 및 투자의향도는 투자자의 본국(미국, 일본 및 유럽)에 따라 상이할 것이다.

3. 연구조사방법

본 조사는 1998년 11월 11일을 기준으로 하여 동년 11월 11일부터 12월 30일까지 실시하였다. 조사대상업체는 각 아시아와 북미, 유럽 그리고 중동에 위치하고 있으며 해외투자 잠재력이 비교적 크다고 판단된 178개의 업체들이다. 조사방법으로는 현지 주재하고 있는 대한무역투자진흥공사(KOTRA)의 무역관에서 각 업체들에게 우편과 팩스등을 통하여 설문지를 배포한 후 취합하였다.

본 연구를 수행하기 위한 설문조사서는 크게 세 부분으로 나뉘어져 있다. 첫 번째 부분은 한국의 경제적 입지 여건, 정책 및 제도적 환경, 투자촉진 전략 등을 포함하는 전반적인 한

국의 투자환경에 대한 인식 조사이며, 두 번째 부분은 한국을 투자대상국으로서, 그리고 한국기업을 제휴나 인수의 투자대상으로서 어떻게 평가하는지를 포함하는 실질적인 투자의향을 조사하였다. 마지막 부분은 설문대상기업의 특성과 현황을 파악하기 위한 질문들로 구성하였으며 해외직접투자 동기와 해외투자입지 평가 요인들을 조사하였다.

한국의 투자여건에 있어 경제적 입지여건 또는 비교우위를 측정하는 항목으로는 시장잠재력이나 자연자원, 인적자원, 기술적 기반과 금융 및 관련산업, 경쟁환경과 생활비용, 사회간접자본 그리고 전략적 위치 등이 선정되었다. 정책 및 제도적 환경은 다시 정치 경제적 안정성, 정부의 규제정책, 사회 문화적 여건 및 사업 관행과 경영구조의 4항목으로 나누어진다. 국내 정치 및 경제의 안정성은 경제성장의 잠재력과 금융시장의 안정성, 정치의 안정성, 그리고 남북한 관계에서 발생되는 정치적 위험에 대한 인식을 질문하였다.

정부정책 및 규제에 대하여서는 소유지분·인수합병 등 진입관련규제, 자본·기술·상품 등의 국제이전관련규제, 고용 및 노동관련·독과점 규제 등의 영업관련규제, 기업청산·정리관련 규제, 그리고 내국민대우 등을 질문하였다. 국내의 사회 문화적 여건들에 대해서는 외국인이나 외국상품에 대한 한국인의 시각, 외국기업에 대한 노동조합의 태도, 본국과 한국 사이의 문화적 차이 등을, 기업 관행 및 경영방식에 대해서는 기업지배구조, 기업의 핵심역량, 경영효율성, 기업문화 그리고 회계의 투명성 등의 항목으로 나누어 파트너로서의 한국기업들을 평가하도록 하였다.

한국의 투자지원정책에 있어 외국인 투자자를 위한 인센티브에 대해서는 세금감면, 각종 보조금, 금융지원, 외국인 투자전용공단/경제특구 등의 항목으로 나누었고 투자관련 행정절차와 서비스로서는 정부·기업간 관계, 신고 허가 등의 행정절차, 관련 공무원의 태도, 투자홍보 서비스의 질적 수준 등의 항목으로 나누어 질문하였다.

한국에 대한 투자 의향에 대해서는 해외직접투자시 고려되는 한국의 주요 경쟁국가, 한국에 대한 투자의향, 선호하는 투자 형식 등을 질문하였다.

조사 대상 기업의 특성과 현황을 파악하는 질문으로는 조사대상 기업 일반정보, 해외직접투자 현황, 한국과의 거래 관계 등을 포함하였다.

IV. 설문조사결과 분석

1. 조사대상기업 개요

조사대상업체는 각 아시아와 북미, 유럽 그리고 중동에 위치하고 있으며 해외투자 잠재력이 비교적 크다고 판단된 178개의 업체들이었다. 178개 기업 중 아시아에는 5개국에 46개의 회사가, 북미에는 2개국에 52개의 회사가, 유럽에는 12개국에 79개의 회사가 응답하였으며 이와 함께 중동에는 1개국에 1개의 회사가 설문에 응답하였다. 이들 기업 중 제조업은 101개 업체 그리고 서비스업은 45개 업체이며 평균적으로 57년 전에 설립되었다.

이들 중 해외직접투자를 한 경험이 있는 업체는 전체의 82%였고, 그들 중 80.2%가 아시아에 투자 경험이 있다고 답하였다. 그리고 한국과 기존에 수출이나 수입, 기술이전협약이나 직접투자 등 거래관계가 있었던 업체는 전체의 68.4%를 차지하였다. 전체 조사대상 기업 178개중 107개사가 총 매출액을 묻는 질문에 응답했으며 그 중 10억불 이상의 매출액 규모를 가진 기업은 29개사, 1억~10억불은 50개사, 1억불 이하는 28개사였고 전체 대상기업의 매출액 평균은 106억 달러였다. 응답한 162개 기업중 74.9%가 2~3년내에 FDI를 할 계획이 있다고 밝혔으며 FDI 동기로서 134개 기업이 복수 응답한 자료에 따르면 투자유치국의 내수시장 확보를 위해 진출하는 '신시장 개척'(86.57 %)이 가장 많은 수를 차지하였고 그 뒤는 '생산효율성 추구' (27.61%) 순이었다. 기타 동기로는 생산수출기지 마련, 수직적 통합, 현지 영업력 극대화 등이 있었다.

항 목	비 율(%)
신시장 개척	86.57
생산효율성 추구	27.61
선진기술 확보	11.19
원자재 확보	10.45
위험 분산	4.48

한국과의 거래관계 경험여부를 묻는 질문에 응답한 기업 133개사 중 68.4%가 한국과 거래관계가 있다고 답하였다. 가장 보편적인 거래 방식은 한국으로의 수출(53.8%)이며 직접투자는 38.5%, 수입은 30.8%, 라이센싱은 29.7%였다. 한국에 관한 정보수집원천은 대한무역투자진흥공사(58.18%), 간행물(36.36%), 인터넷(20.00%), 경영자문 회사나 연구기관(16.97%) 순이었으며 기타원천(35.15%)으로는 에이전트, 직접 한국방문, 한국 회사와 직

접 접촉, 한국내의 자회사, 언론매체, 자사고객 등이 있었다.

해외직접투자를 유치하려는 국가 중 한국과 경쟁적 위치에 있다고 평가하는 국가로는 중국이 32.4%로 가장 높았고 그 뒤로 대만(19.1%), 일본(13.0%), 말레이시아(9.0%), 태국(8.6%), 싱가포르(6.8%) 등의 순이었다. 이러한 사실은 한국을 투자입지 후보로 고려하는 외국의 다국적 기업들은 주로 대 아시아 전략수행의 일환으로 인접 아시아 국가들 중 가장 유망한 투자후보지를 선정할 가능성이 높음을 시사하고 있다.

경쟁국	중국	대만	일본	말레이시아	태국	싱가포르	인도	베트남
비율(%)	32.4	19.1	13	9	8.6	6.8	4	2.2

2. 투자환경인식에 대한 종합분석

해외직접투자입지선정기준

해외직접투자입지선정기준에 대해 외국기업들은 '경쟁우위', '투자인센티브' 등 7개 항목 모두를 중요하게 생각하였다. 특히 '정치경제상황'과 '정보정책과 규제'에 상대적으로 더 큰 비중을 두는 것으로 나타났다.

FDI 입지 선정시 고려기준	평균(표준편차)
비교우위	4.1(0.91)
정치경제상황	4.2(0.71)
정부정책과 규제	4.2(0.78)
기업관행과 경영체제	4.1(0.85)
외국인투자 인센티브	4.0(0.98)
행정절차와 서비스	3.8(0.84)
사회문화적 여건	3.5(0.79)

비교우위

해외직접투자대상국으로서 한국의 비교우위는 시장잠재력, 자연자원, 인적자원, 기술적 기반 등 10개 항목으로 구성되어 있으며 전체적으로 두드러진 비교우위를 가지지 못하고 있는 것으로 드러났다. 외국기업이 상대적으로 높이 평가하는 비교우위 요소는 시장의 성장잠재력(평균 3.8점), 풍부한 인적자원(평균3.82점)의 측면이었다. 시장잠재력과 인적자원에 대해서는 좋음 또는 매우 좋음이라는 응답이 약 70%를 차지하였다. 반면 금융자원이나 자연자원은 각각

2.41. 2.53점의 평가를 받아 이러한 요소에서는 상대적으로 비교열위에 놓여 있음을 보여주었다. 금융자원과 자연자원에 대해서는 나쁨 또는 매우 나쁨이라는 응답이 약 60%에 달하였다.

비교우위요소	평균(표준편차)
시장잠재력	3.8(0.83)
자연자원	2.53(1.84)
인적자원	3.82(0.77)
기술적 기반	3.59(0.82)
금융자원	2.41(0.76)
관련산업	3.22(0.75)
경쟁환경	3.45(3.86)
생활비용	2.94(0.84)
사회간접자본	3.39(0.79)
전략적 위치	3.52(1.02)

(점수: 1.매우 나쁨 ~ 5.매우 좋음)

정치 경제적 상황

국내 정치, 경제적 상황을 경제성장 잠재력, 금융시장의 안정성, 정치적 안정성, 북한의 안보위협 등으로 나누어 질문하였으며 경제성장 잠재력'에 대해서는 우수함 또는 매우 우수함이라는 응답이 약 59.86%로 대체로 긍정적으로 바라보고 있으나 금리나 환율 등 '금융시장 안정성'에 대해서는 부정 또는 강한 부정의 응답이 58.52%에 달해 불안한 시각을 갖고 있음을 보였다. '북한이 국내경제에 심각한 위협이 되느냐'는 질문에 관해서는 동의하지 않음 또는 강하게 동의하지 않음이라는 응답이 39.65%를 차지한 반면 동의함 또는 강하게 동의함이라는 응답은 25.86%를 차지하여 이로 미루어 볼 때 외국 기업들은 북한의 위협에 대해 아주 심각한 정치적 위협으로 보지는 않는 것으로 간주하고 있는 것으로 보인다.

	경제성장 잠재력	금융시장 안정	정치안정	북한위협영향
평균 (표준편차)	3.58 (0.71)	2.42 (0.73)	3.02 (0.85)	2.84 (1.04)

정부의 규제정책

정부의 규제정책에 있어서는 진입관련 규제, 국제이전관련 규제, 영업관련 규제, 기업퇴출관련 규제, 내국민 대우 등 정부의 규제관련 정책에 대해 질문하였다. 이에 대해서는 모든

항목에서 보통보다 낮은 평가를 받아 전반적으로 이 부분에서 외국 기업에게 소구하지 못하고 있음을 보여주고 있다. 특히, 영업관련 규제에 관해서는 비호의적 또는 매우 비호의적이라는 응답이 42.26%에 이르러 외국기업이 영업활동과 관련된 부분에서 애로사항이 많음 보여준다. 국내 영업시 장애가 되는 규제로는 불공정한 은행관행, 불리한 세제, 송금 환전관련 규제, 부동산 취득시의 복잡한 절차와 장기소요 등을 꼽았으며 무엇보다 정부규제가 과다함을 지적하고 있다. 그러나 '1~2년전 상황과 비교해 한국의 규제상황이 상당히 개선되었느냐는 질문에 64.2%에 이르는 기업이 동의하여 최근 정부의 투자환경 개선 관련 규제완화 조치가 어느 정도 효과를 거두고 있는 것으로 나타났다.

	진입관련	국제거래관련	영업활동관련	기업퇴출관련	내국민대우	규제향상여부
평균 (표준편차)	2.96 (0.91)	2.93 (0.84)	2.64 (0.81)	2.77 (0.68)	2.84 (0.84)	1.60 (0.86)

사회 문화적 여건

국내의 사회 문화적 여건들에 대해서는 외국인에 대한 한국인의 태도, 외국상품을 보는 한국 소비자들의 시각, 외국기업에 대한 노동조합의 태도, 외국기업 본국과 한국 사이의 문화적 차이 등을 질문하였다.

외국기업들은 '외국인에 대한 한국인의 태도'와 '외국상품에 관한 한국 소비자의 태도'에 대해서는 각각 3.27점, 3.10점으로 대체로 보통으로 평가하였으나 투자유치에 중요한 변수중의 하나로서 작용하는 '외국기업에 대한 노동조합의 수용 태도'는 2.39점으로 상당히 비호의적이라는 평가를 내리고 있다. 본 항목에 대해 비호의적 또는 매우 비호의적이라는 응답은 41.90%인 반면 호의적이라는 응답은 4.43%에 그쳤다. '외국기업의 본국과 한국간의 문화적 차이'에 대해서도 차이가 큼 또는 매우 차이가 큼이라는 응답이 59.32%로 차지하여 외국기업이 한국의 문화적 환경에 이질감을 많이 느끼고 있음을 보여주었다. 한국문화의 강점으로는 균면성, 조직에의 충성과 단결 등을 꼽았으며 약점으로는 과도한 수직적 조직구조와 경직적 사고, M&A에 대한 거부감, 강성 노조, 인적관계의 지나친 강조, 외국인에 대한 배타성 등을 거론하였다.

	외국인을 보는 한국인의 태도	수입상품을 보는 한국 소비자의 태도	외국기업을 보는 노동조합의 태도	본국과 한국과의 문화적 차이
평균 (표준편차)	3.27 (0.99)	3.10 (0.94)	2.39 (0.77)	2.41 (0.95)

사업관행과 경영구조

기업지배구조, 기업의 핵심역량, 경영효율성, 기업문화, 회계의 투명성 등의 5개 항목으로 인수합병이나 제휴 대상으로서 한국 기업들을 평가하도록 질문하였으며 사업 파트너로서의 한국기업에 대한 평가는 전반적으로 그리 만족스럽지 못한 것으로 드러났다. 특히 '회계의 투명성'에 관해서는 불만족 또는 매우 불만족이라는 응답이 69.64%에 달했고 '기업지배구조'에 관해서도 불만족 또는 매우 불만족이라는 응답이 37.64%에 이르러 이 두 부분에 대한 외국인 투자자의 불만이 크다는 것을 나타내었다. 한편 '최근 진행되고 있는 기업 구조조정으로 한국 기업의 인수 합병이나 제휴대상으로서의 매력도가 높아질 것인가?'는 질문에는 51.79%의 외국기업이 긍정적으로 평가하였다.

	기업지배 구조	핵심역량	경영효율성	기업문화	회계투명성	구조조정이 한국 기업에 끼치는 영향
평균 (표준편차)	2.71 (0.87)	3.02 (0.86)	3.08 (0.86)	2.94 (0.96)	2.05 (0.95)	3.55 (0.86)

투자지원 정책

외국인 투자자를 위한 인센티브에 대해 세금감면, 자본재 구입 및 임차료 보조금, 교육훈련/고용 보조금, 연구개발 보조금, 금융지원, 외국인 투자전용공단/경제특구 등의 항목으로 나누어 질문하였으며 최근의 촉진관련 각종 인센티브의 확충에도 불구하고 전반적으로 미진한 것으로 나타났다.

'세금감면'이나 '외국인 투자 전용공단 / 경제특구'에 대해서는 각각 3.19점, 3.26점으로 보통이상의 평가를 하고 있으나 '금융지원'이나 '연구개발보조금'에 있어서는 각각 2.76점, 2.90점으로 낮게 평가하고 있다. 특히 '금융지원'과 '연구개발 보조금'의 경우에는 호의적 또는 매우 호의적이라는 응답비율이 각각 11.81%, 16.31%로 다른 항목(약 26-39%)과 비교하여 긍정적인 평가의 비율이 현저히 떨어지고 있다.

	세제관련	자본공여/ 지대보조	고용훈련비	R&D지원	자본조달 지원	경제특구
평균 (표준편차)	3.19 (0.95)	3.01 (0.82)	3.01 (0.78)	2.90 (0.71)	2.76 (0.76)	3.26 (0.87)

투자 홍보 전략

투자관련 행정절차와 서비스에 관해서는 정부 기업간 관계, 신고 허가 등의 행정절차, 관련 공무원의 태도, 투자홍보 서비스의 질적 수준 등의 항목으로 나누어 질문하였다. '기업-정부 간 관계'와 '관련 공무원의 태도'에 대해서 각각 3.09점, 3.01점으로 보통으로 평가하였으며 특히 '관련 공무원의 태도'의 경우 비호의적 또는 매우 비호의적이라는 응답이 30.36%에 이르러 부정적인 인식도 상당함을 보여주었다.

또한 '행정절차'에 관해서는 2.77점으로 상대적으로 낮게 평가되었는데 이는 복잡한 행정절차와 행정상 요구되는 서류의 과다함 등 기업활동에 장애가 된다고 응답한 비율이 32.32%에 달하였기 때문이다. 정부의 '투자홍보 서비스의 질'에 대해서는 효과적 또는 매우 효과적이라는 응답이 53.01%로 긍정적인 평가를 하고 있었다.

	기업-정부간 관계	행정절차	관련공무원의 태도	투자홍보 서비스
평균 (표준편차)	3.09 (0.88)	2.77 (0.84)	3.01 (0.91)	3.51 (0.97)

투자매력도의 종합평가

투자지로서의 한국의 종합적 매력도, 제휴나 인수합병대상으로서의 한국기업의 매력도, 그리고 앞으로 2~3년간 한국에 투자할 가능성 등을 질문하였다.

10점 만점에 7점 이상을 매력적으로 평가한다고 보면 62.79%의 외국기업이 한국을 '투자 대상지로 매력적'이라고 평가하였으며 또한 49.7%의 외국기업이 한국기업을 '전략적 제휴의 파트너'로서 매력적이라고 답하였고 54.82%의 외국기업이 한국기업을 '인수 합병 대상'으로서 매력적이라 답하여 전반적으로는 긍정적 평가하였다. '2~3년 내에 한국에 투자할 가능성이 어느 정도인가'라는 질문에 대해서는 응답 기업 중 55.28%가 가능성이 높음 또는 매우 높음이라고 답하였다..

	투자대상지로서 한국의 매력(1)	전략적 제휴대상으로서 한국기업의 매력(2)	인수합병 대상으로서 한국기업의 매력(3)	한국에의 투자 가능성(4)
평균 (표준편차)	6.72 (1.78)	6.11 (1.93)	6.39 (1.80)	3.56 (1.17)

(항목1-3은 10점, 4는 5점 기준)

3. 투자환경인식에 대한 국가별 분석

조사대상 외국 기업을 미국, 일본, 유럽의 3개 지역으로 구분해 그 응답차이를 분석해보면 해외 직접투자 대상국 선정기준에 대한 질문에서 일본은 '외국인 투자 인센티브'에 대해 92%가 중요함 또는 매우 중요함이라고 답해 미국(71%), 유럽(70%)에 비해 상대적으로 이를 중요시 하는 것을 볼 수 있었다. 또 미국은 '행정절차와 서비스', '기업관행과 경영체제'에 대해 각각 55%, 61%가 중요함 또는 매우 중요함이라고 답해 일본(각각67%, 87%), 유럽(68%, 83%)에 비해 상대적으로 덜 중요하게 여기는 것으로 나타났다.

투자대상국으로서의 한국의 비교우위에 대한 질문에 관해 미국은 '시장 잠재력'을 88%가 우수함 또는 아주 우수함이라고 답한 반면 일본은 60%, 유럽은 67%가 우수함 또는 아주 우수함이라고 답하였다. 그리고 유럽은 '기술적 기반'에 대해 69%가 우수함 또는 아주 우수함이라고 대답해 일본(36%), 미국(43%)에 비해 높게 평가하는 것으로 드러났다. 한편 '인적 자원'에 대해 일본 72%, 유럽 78%가 우수함 또는 아주 우수함이라고 평가했으나 미국은 59%만이 긍정적으로 평가했으며 '경쟁환경'에 대해서는 미국 33%, 유럽 37%가 우수하다고 평가했으나 일본은 16%만이 긍정적으로 평가하였다.

북한의 안보위협이 한국경제에 심각한 위협이 되느냐는 질문에 미국은 31%가 동의함 또는 매우 동의함이라고 대답한 반면 일본은 8%가 그렇다고 답해 시각차를 드러내었다. 또한 정부의 규제정책에 대한 인식에 있어서는 미국과 일본은 대체로 큰 차이를 보이지 않는 반면, 유럽은 미국과 일본에 비해 비호의적 또는 매우 비호의적이라고 답한 비율이 평균 20%정도 높아 상대적으로 부정적으로 평가하였다. '1~2년 전 상황에 비교해 한국의 규제환경이 나아졌느냐'는 질문에 미국과 유럽은 각각 69%, 66%가 그렇다고 답했으나 일본은 50%만이 그렇다고 답하였고 반면 나아지지 않았다고 답한 비율은 미국이 8%, 유럽이 10%인 반면 일본은 29%로 상대적으로 일본이 규제환경의 개선에 대해 부정적으로 평가하고 있는 것으로 보인다.

'외국기업을 보는 노동조합의 태도'에 대해 비우호적 또는 매우 비우호적이라고 답한 비율이 미국은 45%인 반면 일본은 66%로 나타나 일본이 보다 부정적으로 평가하는 것으로 나타났고 '본국과 한국과의 문화적 차이'에 대해 일본은 84%가 차이가 큼 또는 매우 큼으로 답한 반면 미국 48%, 유럽 56%가 차이가 크다고 답해 타 문화에 대한 인지도가 높아지면서 문화차이에 관한 인지도도 높아진 것으로 보인다.

투자관련 행정절차 및 서비스에 관해서는 미국이 타 지역에 비해 긍정적인 대답의 비율이 높았다. 특히 '행정절차'와 '관련 공무원의 태도'에 관해 미국은 호의적 또는 매우 호의적이라

는 대답이 각각 22%, 45%인 반면 일본은 4%, 23%, 유럽은 11%, 26%로 큰 차이를 보였다. 사업관행과 경영구조에 대한 질문에는 '핵심역량'과 '경영효율성'에 대해서 미국은 각각 36%, 41%, 유럽은 30%, 37%가 긍정적으로 답한 반면 일본은 17%, 21%가 긍정적으로 답하였다. 반면 '구조조정의 성과'에 대해서는 미국(43%), 유럽(49%)보다 일본(57%)이 상대적으로 긍정적으로 평가하였다.

투자매력도의 종합평가 부분에서는 투자대상지 및 사업파트너로서의 매력도를 묻는 항목 3개 모두에서 미국은 가장 높게 평가한 반면 일본은 가장 낮게 평가하였다. 투자 대상지로서의 한국에 대해 미국은 76%, 유럽 70%가 10점 만점에 7점 이상으로 평가한 반면 일본은 40%에 그쳤고 2~3년 내 한국에의 투자 가능성에 대해서도 미국 58%, 유럽 57%가 가능성이 높다고 답했으나 일본은 38%만이 높다고 답하였다.

항목 국가	투자대상지로서 한국의 매력(1)	전략적 제휴대상으로서 한국기업의 매력(2)	인수합병 대상으로서 한국기업의 매력(3)	한국에의 투자 의향(4)
미국 (37개국)	7.3 (1.49)	6.44 (1.95)	7.17 (1.21)	3.74 (0.98)
일본 (25개국)	5.88 (1.75)	5.63 (1.95)	6.00 (1.79)	3.22 (1.04)
유럽 (79개국)	6.61 (1.82)	6.37 (1.60)	6.17 (1.83)	3.54 (1.23)

(항목1-3은 10점, 항목4는 5점 기준)

V. 결 론

1. 연구결과의 요약

對韓 외국인직접투자에 영향을 미치는 환경변수와 투자의향의 분석을 통해 기존 연구에서 외국인직접투자에 영향을 미치는 것으로 주장된 다음과 같은 거시변수들의 유의성이 확인되었다.

본 연구가 제시하였던 첫 번째 가설인 해외의 잠재적 투자가들은 경제적 입지여건, 규제 정책 및 제도적 환경, 투자촉진 정책 모두를 투자입지평가 및 선정의 중요한 기준으로 사용한다는 점은 전반적으로 타당성이 있는 것으로 나타났다. 설문결과의 분석에 의하면 외국인 투자자들은 경제적 입지여건 또는 비교우위요인, FDI 정책 및 제도적 환경요인, 투자촉진

전략으로 집약되는 투자결정요인을 위주로 투자의사 결정을 하는 것으로 밝혀졌으며 그 중에서도 특히 정책 및 제도적 환경을 투자결정에 가장 많은 영향을 미치는 요소로 꼽았다.

한국의 투자여건에 대한 평가에 있어서 외국인 투자자는 정부정책 및 제도적 환경을 가장 부정적으로 평가할 것이라는 가설 역시 타당한 것으로 나타났다. 정부의 외국인 직접투자 관련 정책에 대하여서는 진입, 이전관련 규제, 영업관련, 기업청산 및 정리 관련 규제, 내국민 대우 정책 등 모든 면에서 비우호적이라는 평가를 내리고 있었다. 또한 투자 관련 행정절차도 복잡하고 과다하다는 평가를 내리는 등 부정적인 평가를 내리고 있다. 이러한 정부정책관련 투자 환경 뿐 아니라 투자를 위한 제도적 환경으로서의 사회 문화적 조건에 있어서도 수입상품에 대한 한국인의 배타적인 태도를 비롯하여 외국기업에 대한 노동조합의 태도 등 여러 면에서 비우호적으로 느끼고 있다고 평가하였다.

투자여건 평가 및 투자의향도는 투자자의 본국(미국, 일본 및 유럽)에 따라 상이할 것이라는 세 번째 가설도 부분적으로 타당한 것으로 나타났다. 설문대상 해외기업을 미국과 일본, 유럽의 세 개 지역으로 구분하여 분석해볼 때 미국과 유럽기업은 일본에 비해 투자대상지로서의 한국의 매력을 높이 평가하였으며 한국에의 투자의향면에서도 일본에 비해 강하다고 응답하였다. 이는 문화적 거리가 가까운 국가일수록 현지투자환경을 긍정적 또는 호의적으로 평가하고 높은 투자의향을 보인다는 기존의 연구와는 다른 결과이다. 그러나 일반적으로 한국과 문화적으로 상당히 가깝다고 알려진 일본의 기업들이 본국과 한국간에 문화적 거리감이 어느 정도나는 것에 대해 미국, 유럽의 기업들에 비해 훨씬 문화적 차이감을 느낀다고 응답하여 문화적 차이에 있어 심리적 거리(psychic distance)가 또다른 변수로 등장할 수 있음을 제시해준다(Hennart and Larimo 1998, Hofstede 1991, Kogut and Singh 1988).

2. 정책적 시사점

유치 대상 기업 선정 및 접근 방식

해외 기업이 보는 직접투자의 대상지로서의 한국의 투자환경은 지역별, 업종별, 거래관계의 유무에 따라 그 인식이 각기 달라 직접투자의 대상지로서 한국의 비교우위에 대한 평가는 유럽에서 가장 높은 반면 일본에서 가장 낮았다. 반면 진입규제나 투자 관련 행정 서비스에 관해서는 유럽지역의 기업들이 대부분 낮은 평가를 내려 다시 말하자면 유럽 지역의 기업들은 투자 대상국으로서 한국의 입지 매력도는 높이 평가하고 있으나 규제나 행정서비스의 문제를

투자의 결핍으로 판단하고 있으므로 유럽지역 기업들의 대한 투자 촉진을 위해서는 규제와 행정서비스를 개선하고 이 부분에 대한 집중적인 홍보가 요구된다고 하겠다.

향후 2-3년 내에 한국에 투자할 의향이 있는 지에 대해서는 일본이 가장 낮고 미국이 가장 높은 가능성을 보여주어 이상으로 볼 때 일본의 대한 투자는 증가를 기대하기는 어려울 것으로 예상되며, 따라서 현재 한국에의 투자를 가장 많이 고려하고 있는 미국이나 한국의 입지 조건을 투자대상국으로서 높게 평가하는 등 투자잠재성이 높은 유럽 지역의 기업들에 대한 조직적이고 집중적인 투자 유치 홍보 및 관심이 요구된다.

제조업과 서비스업 둘 다 전반적으로 한국의 투자환경에 대하여 비슷한 평가를 내렸으나 제조업에서 한국의 입지 매력도를 다소 높게 평가하였는데 이는 인적, 기술적 기반에 대한 제조업 분야의 평가가 매우 높았던 것에서 기인하며 서비스업 분야에서 한국이 전반적으로 경쟁력이 낮음을 반영한다. 그러나 서비스업 부문의 기업들은 한국의 성장 잠재력을 높게 평가하는 등 장기적인 투자 가능성을 시사하고 있다. 서비스업 분야의 기업들은 한국에 진출하는 경우 M&A방식을 선호하는 반면 제조업 분야의 기업들은 전략적 제휴 방식을 선호하여 산업별로 외국인직접투자를 유치하는 방식에 대한 접근을 차별화해야 할 것으로 보인다.

아시아에 직접투자를 한 경험이 있거나 한국과의 거래관계가 있었던 기업들은 그렇지 않은 기업들보다 한국의 입지적 비교우위나 정치, 경제적 안정성에 대해서 더 높게 평가하였으나 내국민 대우나 행정규제와 절차, 투자 관련 서비스 부문에서는 매우 부정적으로 평가하였고 특히 외국인직접투자 관련 일선 공무원들의 태도를 큰 문제점으로 지적하였다. 아시아에 직접투자를 한 경험이 있거나 한국과 거래관계가 있는 기업들이 한국에 대한 투자 의향이 더욱 높은 것으로 보아 한국과 전혀 거래관계가 없는 기업보다는 이미 한국에 진출해 있는 기업들을 대상으로 한 집중적인 투자 유치, 투자확대 정책이 요구된다. 그러나 한국과의 거래관계 등을 통하여 한국의 규제나 행정 서비스에 대하여 보다 많은 경험을 갖고 있는 기업들이 이 부분을 큰 장벽으로 인식하고 있어 이 부분에 대한 개선이 시급함을 보여준다.

경쟁국과의 차별화

투자 대상지로서 한국과 경쟁적 위치에 있다고 평가된 국가는 중국이 32.4%로 가장 높았고 그 뒤로 대만, 일본, 기타 동남아시아 국가들이 선택되었다. 투자여건 중 비교우위에 대한 전반적인 평가가 그다지 높지 않아 한국의 투자 유치 정책이나 홍보노력이 전반적으로 경쟁국 수준 이상으로 개선되어야 할 것으로 보인다.

그러나 한국시장의 성장 가능성이나 동아시아 지역에서의 생산 거점으로서의 전략적 중요성

을 높게 평가 받았고 그 동안 축적된 한국의 기술력과 기술인력에 대한 평가가 상대적으로 높아 외국인 직접투자 유치에 적합한 중점유치 대상 산업군을 선정하고 각각 산업군의 특성을 파악하는 것이 급선무라고 하겠다. 특히 아시아 지역에 진출하려는 경우 역내 거점화를 추진한다면 기술력을 포함하여 제반 생산 여건이 잘 갖추어져 있으며 중국에 인접하면서 일정 수준 이상의 기술인력을 보유하고 있는 우리나라에는 좋은 기회로 작용할 것으로 예상된다.

규제 완화의 지속적 추진

그동안 외국인 투자를 비롯한 기업경영에 대한 정부의 기능은 인허가 중심의 통제적 기능이었다. 많은 외국 기업들이 정부의 지나친 관여와 불필요하게 과다한 규제를 투자의 장벽으로 지적하였다. 따라서 앞으로의 정부기능은 규제를 완화하고 사후 감독 및 지원 중심으로 전환되어야 할 것으로 보인다. 이를 위해 세관 통과시간을 줄이고 까다로운 세관절차를 단순화하려는 노력이 필요하며 지분율 규제와 같은 진입장벽 문제점에 대한 지적이 많은 것으로 판단할 때 이 부분에 대한 최근의 개선내용의 홍보를 강화해야 할 것이다. 복잡한 세금구조와 비합리적 세금 수수에 관한 사항도 개선이 필요하며 이전가격 및 회계제도에 있어 OECD 가이드라인을 적극 이행하여 다국적기업 관련 세제를 국제기준에 맞추는 것이 필요하다.

한편 한국 금융 기관들이 외국인투자자금을 예금으로 유치하면서 외화의 송금 및 입·출금에 수수료를 공제하며 이자소득세의 가산, 환리스크를 부담시키는 등 한국금융기관 이용시의 문제점이 지적되었고 따라서 송금과 외환 등 이전 관련 규제를 완화하고 한편으로는 한국 금융권에서의 자본 조달의 어려움을 해결하여야 한다. 최근 외국인투자법의 개정이후 토지 매입에 대한 규제는 대폭 완화되었으나 많은 외국 기업들이 부동산 취득 시 복잡한 절차와 그에 따른 장기간의 시간 소요를 문제로 꼽고 있다. 이는 한국에서 기업활동을 하는 데에 있어 내국민대우를 받고 있지 못한다는 인식으로 반영되므로 전반적인 규제완화와 외국인 투자자에 대한 차별적 규제 또한 줄여나가야 할 것으로 보인다.

기업 관행 및 경영 방식

현재 한국기업이 실시하고 있는 구조조정에 대하여 대부분 긍정적인 평가를 받아 구조조정이 성공적으로 끝나면 한국에 대한 투자 가능성이 더욱 높아질 것으로 예상되므로 현재 시행 중인 구조조정에 박차를 가해야 할 것으로 보인다.

한편 한국기업과의 M&A나 합작 투자를 선호하는 기업들에게 있어서 한국의 경영관행은 큰 장애 요인으로 나타나고 있으며 특히 한국에 대한 사업 경험이 많은 기업일수록 전략적

제휴 보다는 인수 합병 방식을 선호하고 있다. 회계의 투명성과 경영 방식에서의 비합리성, 재벌에 대한 특혜 및 외국기업에 대한 한국 기업들의 차별적 관행 등이 큰 문제로 지적되는 등 기업경영의 투명성을 제고하고 경영합리화를 통하여 외국인 직접투자 유치에의 장벽을 제거해야 할 것으로 보인다. 또한 탄력적으로 고용을 조정할 수 있는 제도나 실업급여 등 사회적 안전망이 제대로 구비되지 않고 구직 시장이 활성화되어있지 않아 이 과정에서 조성되는 노사간 긴장관계는 외국인투자자로 하여금 우리나라 노조활동에 대하여 부정적 시각을 갖도록 하여 외국인직접투자를 제약하는 요인으로 작용하고 있다.

사회문화적 여건

많은 외국인 기업들이 한국의 외국인비용(cost of foreignness)를 지적하였는데 이는 혈연, 지연, 학연 등 인적 관계에 바탕을 둔 구조를 합리적인 경제원리에 바탕을 둔 사회구조로 전환시키기 위한 노력이 요구됨을 의미한다 또한 외국인 투자기업에 대한 국내 인식의 개선도 요구되는데 많은 외국 기업들이 한국인의 배타성을 지적하였으며 외국제품 및 외국인투자기업에 대한 소비자 인식이 바뀌어야 한다고 강조하였다. 또한 변화에 대한 경직적 자세 등을 한국 문화의 약점으로 지적하여 전반적인 의식의 개방과 국제화 마인드의 고취가 선행되어야 할 것으로 보인다.

한편 국제 갑작의 부족과 국제경험의 부족 등의 문제가 제기되었으며 특히 일본 기업은 한국인이 사업 협상에 있어 다분히 감정적이며 합리적이지 못하다는 면을 지적하였고 이와 함께 언어의 문제는 전반적으로 외국인 투자기업이 한국에 들어와서 영업을 하는 것에서부터 한국에 거주하는 데에 필요한 일상적인 부분에까지 많은 부분에서 걸림돌로 작용하는 것으로 보인다.

행정 절차 및 서비스

비록 대부분의 정책 규제가 완화되었으나 이러한 규제 완화가 피부에 와 닿을 수 있도록 창구지도 등의 행정지도를 금하고 민원자동인가제의 확대를 고려해 보는 것이 바람직하다. 복잡한 행정절차나 중복된 서식의 작성을 비롯하여 투자시 접촉해야 하는 기관이 너무 많다는 지적이 많아 절차의 간소화에 대한 개선이 더욱 필요하며 행정편의주의와 부패관행에 대한 불신이 지적되는 등 법규 및 정책의 불투명성을 제거하고, 모호하고 추상적으로 되어 있는 각종 법규를 구체적이고 명확하게 바꾸어 자의성 및 부패 관행이 개입될 수 있는 여지를 제거하는 것이 필요하다.

새로운 정책이 수립된 후 구체적인 실행방안을 확정하여 일선 행정에서 제대로 이루어 지

는 지 사후 이행에 대한 감독과 통제 지향적이고 제한적인 태도에서 벗어나 영업활동을 지원하는 자세를 견지하도록 교육을 강화하고 업무평가 시스템을 개발하는 것이 요구된다. 이를 위해 일선 공무원들이 정책의 문안 이외에도 그 배경 및 목적에 대한 교육을 통해 서비스 자세를 확립해야 할 것이다.

인센티브 제도의 개선

후보지역이 두세 개의 지역으로 압축되는 최종 검토단계에서는 투자 인센티브가 투자지역을 결정하는데 있어 영향을 미치게 된다. 그러나 그 동안 우리나라의 인센티브 제도는 경쟁국에 비해 미흡하거나 비효과적이어서 투자유치경쟁에서 탈락하는 사례가 빈번히 일어났다. 최근 인센티브 제도의 대폭적인 개선으로 여타 경쟁국들에 비해 뒤떨어지지 않으나 아직 큰 비교우위 요소는 아닌 것으로 판단된다. 이와 함께 아직 대외적인 홍보가 부족하여 한국이 인센티브 제도를 확충해야 한다는 제언이 많으므로 한국의 인센티브 제도에 대한 인지를 제고시키기 위한 노력이 요구된다.

투자 유치를 위한 홍보

투자유치 업무의 효율성을 위해서는 조사, 홍보, 서비스 제공 등 외국인투자 관련 제반 업무를 통합하여 일괄적으로 수행하는 제도를 정착시켜야 하며 한국에 진출한 외국인 투자기업에 대한 가이드와 도움을 지속적으로 주는 것이 필요하다. 또한 국가의 대외신인도 제고를 위한 홍보를 외국인직접투자의 유치와 연계시키도록 해야 한다.

또한 많은 응답자들이 이미 개선되어 있는 부분들을 문제점으로 지적하고 1~2년 전 상황과 비교해 한국의 규제상황이 개선되었다는 질문에 다수의 기업들이 잘 모른다고 응답하는 등 아직 한국의 투자 환경 변화에 대한 인식이 부족하므로 미국, 일본 등 투자 유치 대상국의 투자 관련 미디어에 최근 이루어진 규제의 완화나 인센티브의 개선 등 한국의 투자환경 개선에 관한 정보를 상세하게 게재하여 이를 널리 알리고 외국기업이 한국에 대하여 가지는 의문점을 해소하기 위하여 각 분야별로 현지에서 외국기업을 상대로 본격적인 세미나나 설명회 등을 개최하여야 한다.

3. 후속 연구에 대한 시사점

본 연구는 현재 한국의 외국인투자환경에 대한 해외기업의 인식에 대한 객관적 파악이라는 관점에서 수행되었다. 따라서 정밀한 가설 검증이나 통계적 유의도 검증 등은 이루어지지 않

았다. 본 연구를 통해 기본적 상황파악은 어느 정도 이루어진 만큼 이제 보다 체계적, 실증 분석적 연구가 이루어져야 할 것이다. 예를 들면 투자 매력도와 투자환경인식과의 관계에 대한 모형이 본 연구를 통해 수집된 방대한 자료를 통해 이루어질 수 있을 것이다. 또한 미국, 유럽, 일본 기업들의 투자의향 및 투자환경인식에 있어서의 차이를 보다 체계적으로 비교 분석할 수 있을 것이다. 이러한 보다 실증적인 연구 결과들이 축적되어질 때 본 연구에서 제시된 외국인투자유치 모형의 타당성이 높아질 것이다.

참 고 문 현

1. 국 내

- 노광명, '외국인투자의 현황분석과 추이', 연세대학교 대학원 경영학과 석사학위논문, 1982
- 대외경제정책연구원, '외국인직접투자의 현황과 촉진방안' 1998
- 대외경제정책연구원 & 재정경제부 법령개정작업단, '외국인투자촉진법 제정방안', 1998
- 대한무역투자진흥공사, '외국인투자 매뉴얼', 1998
- 대한무역투자진흥공사, '해외투자총람', 1998
- 박재석, '대한 외국인직접투자의 국가별 분포에 대한 연구: 원천투자국의 거시변수를 중심으로' 서울대학교 대학원 경영학과 석사학위 논문, 1999
- 산업연구원, '한국의 외국인 투자환경 개선방안', 1996
- 산업연구원, '외국인투자기업의 경영실태분석', 1997
- 왕윤종, 'OECD 투자규범과 한국의 외국인직접투자제도', 대외경제정책연구원, 1995
- 장태평, '우리나라의 외국인투자에 관한 연구', 서울대학교 대학원 행정학과 석사학위 논문, 1978
- 재정 경제부, 국제투자 및 기술도입 동향, 각호
- 정혜문, '우리나라 외국인투자의 문제점 및 그 개선방안에 관한 연구', 전국대학교 대학원 무역학과 석사학위 논문, 1985
- 전국경제인연합회, '아태지역의 외국인직접투자 환경 비교- 투자자유화지표를 중심으로-', 1998
- 조동성, '21세기를 위한 국제경영', 경문사, 1997
- 최익, '해외직접투자유인요인에 관한 연구 - 한국, 홍콩, 싱가폴, 대만을 중심으로', 서울대학교 대학원 경영학과 석사학위논문, 1986
- 한국무역협회, '한국경제에 대한 중국기업인의 의식 실태 조사', 1998

현대경제연구원, '외국인 투자기업의 국내 투자 의식 조사 보고' 1998

2. 국 외

- Ajami, Riad A. and Ran Barniv, 'Utilizing economic indicators in explaining foreign direct investment in the US', *Management International Review*, 1984
- Campa , Jose Manuel, Entry by foreign firms in the United States under exchange rate uncertainty, *The review of economics and statistics*: 1993, 614 -622
- Casey, William L., 'Beyond the Numbers: Foreign Direct Investment in the United States', Greenwich, Conncticut: Jai Press Inc., 1998
- Contractor, Farok, 'A generalized theorem for joint venture and licensing negotiation', *Journal of International Business Studies*, Summer, 2:23-50
- Davidson, William H & Donald G. Mcfetridge, 'Key cahracters in the choice of international technology transfer mode', *Journal of International Business Studies*, Summer, 2:5-21
- Dunning, John H.., 'American Investment in British Manufacturing Industry', New York, NY: Routledge, 1998
- Eiteman, D.K. .A.I. Stonehill & M. H. Muffet, 'Multinational Business Finance' 6th ed., Addison-Wesley Publishing, 1992
- Encarnation ,Dennis & Louis T. Wells, Jr. 'Competitive Strategies in Global Industries: Aview fromHost Government' in *Competition in Global Industries*,ed. Maichael E. Porter, Boston:Harvard Business School, December 1986
- Green, M.K., 'The Management of Political Risk', Best Review, July 1974
- Green, M.K., 'Political Structure as a Predictor of Radical Political Change' *Columbia Journal of World Business*, Spring 1974 pp. 28-36
- Grosse, Robert & Lawrence G. Goldberg, 'Foreign bank activity inthe Initied States: An analysis by country of origin', *Journal of Banking and Finance*, 15.1991
- Grosse, Robert & Len J. Trevino, 'Foreign Direct Investment in the United States: An Analysis by Country of origin', *Journal of International Business*,

1996, 27:139-55

- Hennart,J. & J. Larimo,1998. The impact of culture on the strategy of multinational enterprises: Does national origin affect ownership decisions? *Journal of Internatioanl Business Studies*, 29(3): 515-38
- Hofstede, G. 1980. Culture's consequences: International differences in work related values. Calif.: Sage
- Hofstede, G. 1991. Cultures and organizations: Software of the mind. Maidenhead: McGraw-Hill
- IMD, 'The World Competitiveness Yearbook 1998'. 1998
- Kobrin, S.J., 'Political risk: A review and reconsideration'. *Journal of International Business Studies*, 10 Spring/Summer 1979.
- Kogut, B. & H. Singh. 1988. The effect of national culture on the choice of entry mode. *Journal of International Business Studies*, 18(3):411-32
- Kotler, Philip, Donald H. Haider & Irving Rein, 'Marketing Places'. New York, NY: The Free Press, 1993
- Kotler, Philip, Somkid Jatusripitak & Suvit Maesincee, 'The Marketing of Nations'. New York, NY: The Free Press, 1997
- Magaziner,Ira & Mark Patinkin, 'The Silent War' New York: Vintage Books, 1989
- Min, Sang Kee, ed. 'Multinational Corporation and National Economy'. Readings in Multinational Enterprise, Seoul National University, 1980
- Papadopoulos, Nicolas & Louise A. Heslop, 'Product-Country Images: Impact and Role in Internatioanl Marketing'. Binghamton, NY: International Business Press, 1993
- Papanastassiou, M. & R. D. Pearce. 'Host country characteristics and the sourcing behavior of UK manufacturing industry'. *Discussion papers in International Investment and Business Studies*. Series B. vol 2, No. 135, 1989
- Petr, Peter A. "Comment" on paper by Louis T.Wells,Jr., in Kenneth A. Froot,ed.. Foreign Direct Investment. NBER Project Report on the Proceedings of a conference on 'FDI Today'. sponcered by the NBER and held in Cambridge.

- Mass., May 1992 (Chicago: The University of Chicago Press) pp.173-96
- Porter, Michael E., 'Competition in Global Industries', Boston, Ma: Harvard Business School Press, 1986
- Porter, Michael E., 'The Competitive Advantage of Nation', New York: The Free Press, 1990
- Pugel, Thomas A., 'The Industry of Foreign Direct Investment into the United States', 1986
- Robock, S.H. & K. Simmonds, 'International Business and Multinational Enterprise', 4th.edi., Richard D.Irwin, 1989
- Root, Franklin R. and A.A. Ahmed, 'Empirical determinants of manufacturing direct foreign investment in developing countries' Economic Development and Cultural Change, 27, July 1979.
- Root, Franklin R., 'Entry Strategies for International Markets' Mass: Lexington Books, March 1994
- Rugman, Alan M. 'Inside the multinationals: The economics of internal markets' London: Croom Helm, New York: Columbia University Press , 1981
- Rugman, Alan M. 'Internalization is still a general theory of foreign direct investment' Weltwirtschaftliches Archiv, 1985, September
- Schneider, F. and A. A. Ahmed, 'Economic and political determinants of foreign direct investment' World Development, 13, February 1985
- Shaver, J. Myles, Will Mitchell & Bernard Yeung, 'The Effect of Own-Firm and Other-Firm Experience on Foreign Direct Investment Survival in the United States, 1987-92', *Strategic Management Journal*, 1997, 18:811-24
- Tallman, Stephen B. 'Home country political risk and foreign direct investment' Journal of Internatioanl Business Studies, Sumner 1988.
- The Economist, 'Survey of the Global Economy', Oct 1. 1994, pp.23-24
- United Nations, 'World Investment Report 1997', 1997
- Wells, Jr. Louis T. & Alvin G. Wint, 'Marketing a Country: Promotion as a Tool for Attracting Foreign Investment', The International Finanace Corporation and the Multilateral Investment Guarantee Agency, 1990

Part A:**Perception of Foreign Investors on the Investment Climate of Korea**

Please evaluate Korea's attractiveness as an investment location on the following criteria:

Please check one item on the 5 or 10-point scales provided.

For example >

very poor

1

2

3

4

excellent

5

I . Comparative Advantages

	very poor				excellent
1. Market potential	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2. Natural resources	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3. Human resources	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4. Technology base	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5. Financial resources	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6. Related and supporting industries	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
7. Competitive environment	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
8. Cost of living condition	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
9. Infrastructure development	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
10. Strategic geographical location (e.g. attractiveness as a center for Asian operation)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

II. Domestic Economic and Political Conditions

	very poor			excellent	
1. Economic growth potential	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2. Financial stability (Interest rate, Exchange rate, etc.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
	highly unstable			highly stable	
3. Political stability	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4. I think North Korea is a significant threat to Korean economy.	strongly disagree			strongly agree	
	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

III. Government Policy and Regulations

	very unfavorable			very favorable	
1. Entry-related regulations (regulations on ownership, M&A, performance requirement, etc.)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2. Transfer regulations (regulations on financial, technological and product flows)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3. Operational regulations (Intellectual property protection, antitrust regulation, labor regulations, etc)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4. Exit-related regulations	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5. National treatment	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6. In comparison with the situation of 1~2 years ago, do you think the regulatory environment of Korea has improved significantly?					

(a) Yes

(b) No

(c) Don't know

7. What regulations do you think are the biggest barriers to doing business in Korea?

1) _____

2) _____

IV. Business Practices and Management Systems of Korean Company

1. Please evaluate Korean companies as your business partners(or M&A targets).

	very poor				excellent
1) Corporate governance structure	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2) Corporate competencies	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3) Efficiency / Productivity	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4) Corporate culture	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5) Accounting transparency	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

2. Do you think the recent restructuring of Korean companies will enhance their attractiveness as your business partners(or M&A targets)?

strongly disagree		strongly agree
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3

3. If you are seeking partnership links with specific Korean companies, please list their names in the space below.

V. Social and Cultural Conditions

	very unfavorable		very favorable
1. Koreans' general attitude toward foreigners	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
2. Consumers' attitude toward foreign products	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
3. Labor union's attitude toward foreign companies	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	

4. Cultural distance between your country and Korea

very far	very close
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
<input type="checkbox"/> 5	

5. Describe the strengths and weaknesses of Korean culture from a foreign investor's viewpoint.

strengths : _____

weaknesses : _____

VI. Administrative Procedures and Services

	very unfavorable				very favorable
1. Business-Government relationships	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2. Administrative procedures (notification and authorization)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3. Government officials' attitudes	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4. Quality of investment promotion services					

	very unfavorable				very favorable
	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

VII. Incentives for Foreign Investors

	very unfavorable				very favorable
1. Tax incentives	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
2. Capital grants / Rent subsidies	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
3. Employment / Training grants	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
4. R&D grants	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
5. Support for financing	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
6. Special economic zones for foreign investors	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

VII. Overall Attitude and Investment Intention

1. Which countries do you think are Korea's major competitors as a location for attracting foreign investment? In other words, which countries would you consider in competition with Korea regarding your foreign investment decisions?
-
-
-
-
-

2. How would you evaluate the overall attractiveness of Korea as a location for your investment ?

very unattractive			very attractive						
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6	<input type="checkbox"/> 7	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 10

3. Please evaluate the overall attractiveness of Korean companies as joint venture partners.

very unattractive			very attractive						
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6	<input type="checkbox"/> 7	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 10

4. Please evaluate the overall attractiveness of Korean companies as M&A targets .

very unattractive			very attractive						
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6	<input type="checkbox"/> 7	<input type="checkbox"/> 8	<input type="checkbox"/> 9	<input type="checkbox"/> 10

5. How likely is it that your company invest into Korea within next 2~3 years?

very unlikely			very likely	
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

6. If Korea wants to attract more foreign direct investment, what do you think the Korean government and policy-makers should do differently? Please make your recommendations and suggestions in the space below.
-
-

Part B:**Corporate Background Information**

Please answer the following questions so that the researchers will be better able to classify your responses.

REMEMBER: All your responses will remain strictly confidential.

I . General Information about Your Company.

1) Industry _____

(You may list more than one industry as appropriate.)

2) Foundation year (year only) _____

3) Gross sales _____ \$US

4) Foreign Sales _____ \$US

5) Total Assets _____ \$US

6) Foreign Assets _____ \$US

7) Number of Employees:

Total _____ Overseas _____

II. Your Company's Overall Foreign Direct Investment (FDI) Activities

1. Total number of foreign subsidiaries _____

2. Indicate the countries where you have made direct investments.

Asia _____

Europe _____

North America _____

Central and South America _____

Africa _____

Total _____

3. Please indicate the importance of each evaluation criteria you consider when you choose a location for FDI.

	very unimportant					very important
	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
1) Comparative Advantages	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
2) Domestic Economic and Political Conditions	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
3) Government Policy and Regulations	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
	very unimportant					very important
4) Social and Cultural Conditions	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
5) Administrative Procedures and Services	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
6) Incentives for Foreign Investors	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	
7) Business Practices and Management Systems	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	

4. Is your company going to make a foreign direct investment in the near future?

- Ⓐ Yes (Please go to the next question)
- Ⓑ No (Please skip to III)

5. If yes, which of the following is your motivation for FDI?

(Please check all that apply.)

- Ⓐ Exploiting new market
- Ⓑ Seeking greater efficiency / economies (e.g. cheap labor seeking)
- Ⓒ Securing raw materials
- Ⓓ Securing more advanced technology
- Ⓔ Risk diversification
- Ⓕ Others (please specify) _____

III. Relations with Korea

1. Trade relations with Korea

- 1) Exports to Korea \$US
2) Imports from Korea \$US
3) Licensing contracts with Korean companies (Yes No)
4) Direct investment in Korea (Yes No)
(including joint ventures and subsidiaries)

2. What is your primary source of information about Korea?

- Ⓐ Publications Ⓑ Internet Ⓒ KOTRA Ⓓ Consulting company or research institution Ⓔ Others (please specify) _____

Thank you for participation in this study!