

## 1990년대 한국 정책 분석 연구 동향

노화준\* · 최성락\*\*

〈 目 次 〉

- I. 서 론
- II. 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구
- III. 정책 결정 요인에 대한 연구
- IV. 창도형 정책 분석에 관한 연구
- V. 맷음말

〈 요 약 〉

본 연구는 정책 분석과 관련된 1990년대의 연구 논문들을 분석하여, 1990년대 동안에 정책 분석 연구가 어떠한 추세와 경향을 보여왔는가를 살펴본다. 그리고 이를 바탕으로 2000년대의 정책 분석 연구의 방향을 제시하면서 새로운 정책 분석 연구 패러다임을 설정하는 것을 목적으로 한다. 본 연구의 분석 대상 논문들은 1991년부터 2000년까지 한국행정학보, 한국정책학회보, 한국행정연구, 행정논총, 정책분석평가학회보, 한국행정논집, 지방자치학회보에 게재된 정책 분석 관련 논문들이다.

분석 결과 정책 분석 이론과 방법 부문에 대한 연구는 점차 감소하고 있었으며, 순수 정책 이론에 대한 연구보다는 수학적 연구 방법 모델을 기반으로 하는 연구 방법론에 대한 연구가 많았다. 정책 결정 요인 부문에서는, 1990년대 하반기에 들어서면서 지방 정부 정책 위주의 연구가 활성화되었으며, 연구 분야가 점차로 다원화되는 추세에 있었다. 창도형 정책 분석 부문도 연구분야의 다원화가 이루어지고 있으며, 분석 방법도 다양화되는 경향을 보여주고 있다.

앞으로의 정책 분석 연구의 주된 과제는 순수한 정책 이론과 방법 부문에 대한 연구의 활성화라 할 수 있다. 정책 문제 정의 자체에 대한 연구, 정책 문제 설정, 정책 문제 도출 등의 순수한 정책 이론에 대한 연구를 활성화하고, 정책 기반적인 이론 연구와 여타 정책 이론 융용 부문과의 균형을 잡아가는 것이 앞으로의 정책 분석 이론 연구의 과제이다.

\* 서울대학교 행정대학원 교수

\*\* 서울대학교 행정대학원 한국정책지식센터 연구원

## I. 서 론

### 1. 연구 목적

정책 분석 연구는 정책 과정에서 사용될 주장들과 이를 뒷받침할 증거들을 산출하여 제공하는 주장 형성 기능을 수행하는 활동이다(Majone, 1989). 이런 정책이 실제적으로 효과를 얻기 위해서는 정책 분석에 관한 연구가 충실히 이루어질 필요가 있다.

본 연구는 정책 분석과 관련된 1990년대의 연구 논문들을 대상으로 하여 1990년대 동안에 정책분석 연구가 어떠한 추세와 경향을 보여왔는가를 살펴보고자 한다. 그리고 이를 기반으로 하여 2000년대의 정책 분석 연구의 방향을 제시하고, 새로운 정책학의 패러다임에 적합한 정책 분석 연구가 이루어질 수 있도록 연구 방향을 설정하는 것을 목적으로 한다.

### 2. 분석 대상 논문의 범위

본 연구의 분석 대상 논문들은 1991년부터 2000년까지 발간된 한국행정학보, 한국정책학회보, 한국행정연구, 행정논총, 정책분석평가학회보, 한국행정논집, 지방자치학회보 등 7개 학술지의 정책 분석 관련 논문들로서 총 171개의 논문들이다.

본 연구는 20세기 말인 1990년대의 정책 분석 연구 동향을 파악하고 2000년대의 새로운 연구 방향을 제시하려는 것이므로 1990년대 10년간을 분석 대상으로 삼았으며, 정책 분석에 대한 논문을 그 대상으로 했다.

여기서 가장 문제가 되는 것은 정책분석에 관한 논문의 범위를 어떻게 산정하느냐이다. Lasswell은 정책학을 정책 및 정책과정에 관한 지식(knowledge of policy and the policy process)과 정책과정에서 사용될 지식(knowledge in the policy process)의 산출로 구분하였다(Lasswell, 1970). 전자는 주로 기존 정책의 내용을 분석하거나 이들 정책의 형성 과정을 분석하는 데 초점을 두는 데 비해서, 후자는 정책들을 계발(enlightening)하거나 정책에 영향을 미칠 것을 목적으로 하는 분석이다. Dye는 정책분석을 무엇을 하며, 왜 그것을 행하고, 그리고 그것이 어떤 차이를 가져왔는가 하는 것을 규명해 내는 것, 즉 정부가 수행하는 활동들의 원인과 그 결과들을 기술하고 설명하는 것이라고 하는데(Dye, 1976), 이는 Lasswell의 '정책에 관한 지식'이라 볼 수 있다. 또한 Quade는 정책 분석이란 정책 결정자들의 판단의 기초를 높여줄 수 있는 방법으로 정보를 산출하고, 제공하는 분석이라고 정의하고 있는데(Quade, 1970), 이는 Lasswell의 '정책과정에서 사용될 지식'이라 볼 수 있다. 본 연구에서는 전자를 기술적인 정책분석(결정요인분석), 후

자는 규범적인 정책분석(창도형)으로 구분하였다. 그리고 기술적, 규범적인 정책분석은 현실 응용적인 측면이 강한데, 응용적인 것이 아니라 정책문제 정의, 문제 설정, 분석 방법론 등 순수한 정책 이론에 관한 부분을 따로 분류하였다.

즉, 본 연구에서는 순수한 정책분석 이론과 방법에 관한 연구, 정책결정 요인을 분석한 기술적인 정책분석 연구, 정책 대안을 제시하는 규범적인 정책분석 연구의 3가지 분야를 정책분석의 영역으로 하고, 이 세 부문에 대한 논문을 분석 범위로 하였다. 이와 같이 분류하였을 때 분석 대상 논문은 다음의 <표 1-1>과 같이 나타난다.

&lt;표 1-1&gt; 분석대상 논문의 구성

분야 \ 연도	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	계
정책분석이론과 방법	4	6	5	3	2	4	0	2	5	1	32
결정요인분석 (기술적)	5	5	3	6	6	4	5	9	12	14	69
창도형(규범적)	3	8	4	7	11	4	12	8	9	4	70
계	12	19	12	16	19	12	17	19	26	19	171

### 3. 분석의 틀과 방법

본 연구에서는 1990년대의 정책 분석 연구 논문들을 체계적으로 분류하여 1990년대의 연구 동향을 살펴보자 하였다. 이를 위하여 먼저 정책 분석 논문들을 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구, 정책 결정 요인 분석에 관한 연구, 창도형 정책 분석에 대한 연구로 3분하고, 이를 각각을 다시 1990년대 전반기와 1990년대 후반기로 구분하여 연구 동향을 파악하고자 하였다.

&lt;표 1-2&gt; 분석대상논문의 학회지별 구성

	정책분석이론과 방법		정책결정요인분석		창도형 정책분석	
	1991~1995	1996~2000	1991~1995	1996~2000	1991~1995	1996~2000
한국행정학보	7	2	13	21	23	16
한국정책학회보	1	1	4	8	5	9
분석평가학회보	12	9	6	7	3	5
지방자치학회보	·	·	2	5	1	3
기타	·	·	·	3	1	4
소계	20	12	25	44	33	37
합계	32		69		70	

먼저 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구에서는, 정책 분석 이론을 다시 순수 정책 이론에 대한 연구, 수학적 연구 방법론에 대한 연구, 비수학적 연구 방법론으로 세분하여 각각의 연구 동향을 1990년대 상반기와 하반기로 구분하여 살펴본다.

기술적인 정책 분석 연구인 정책 결정요인 분석에 관한 연구 부문에서는, 먼저 연구 범위로서 중앙 정부의 정책, 지방 정부의 정책, 해외 정책으로 구분하여 연구 경향을 살펴보고, 연구 대상으로서 어떠한 정책 분야에 대한 연구가 이루어졌는가를 1990년대 상반기와 하반기로 구분하여 살펴본다.

마지막으로 규범적인 정책 분석 연구인 창도형 정책 분석 연구 부문에서는 정책 결정 요인 분석에 관한 연구에서와 같이 연구 범위로서 중앙 정부의 정책, 지방 정부의 정책, 해외 정책으로 구분하여 연구 경향을 살펴보고, 연구 대상으로서 어떠한 정책 분야에 대한 연구가 이루어졌는가의 동향을 살펴본 다음, 어떠한 정책 분석 방법이 사용되었는가를 추가하여 살펴보기로 한다. 여기에서도 1990년대 상반기와 하반기로 구분하여 살펴본다.

## II. 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구

정책 분석 이론과 방법에 대한 연구는 순수한 정책 이론적인 연구들로서 정책 문제 설정, 정책 분석 이론, 정책 분석 방법론 등 정책 분석 연구에 있어서 기반적인 부문에 대한 연구를 뜻한다. 이와 같은 정책 분석 이론적인 연구 논문은 1990년대의 10년 동안 모두 32편이 파악되었다. 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구는 총 분석 대상 논문의 19%를 차지한다.

정책 분석 이론 연구 논문의 추세는 <표 2-1>과 같다. 상반기에 20편이었던 정책 분석 이론과 방법 논문은 하반기에는 12편에 불과하여 순수 이론 연구는 감소하는 추세를 보여준다.

<표 2-1> 1990년대 정책분석 이론과 방법 연구논문 편수

연도	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	계
편수	4	6	5	3	2	4	0	2	5	1	32

### 1. 1991년 ~ 1995년의 연구

본 연구에서는 정책 분석 이론과 방법 관련 논문들을 순수 정책 이론에 관한 논

문, 수학적 연구 방법론에 관한 논문, 비수학적 연구 방법론에 관한 논문으로 3분해 보았다. 순수 정책 이론은 정책 문제 정의, 정책 문제 설정, 정책 분석 이론 등에 관한 연구이며, 수학적 연구 방법론은 정책 분석 방법으로서의 통계 모델 및 수리적 모델을 사용하는 방법을 소개하는 연구이다. 비수학적 연구 방법론에 관한 논문에서는 논변 이론, 비판 이론, 계층적 분석 절차 등과 같이 비수학적인 정책 연구 기법 등을 제안하는 부문으로 구분하였다.

이와 같은 기준에 의해 1990년대 상반기의 정책 분석 이론과 방법 연구를 구분하면 다음의 <표 2-2>의 분포를 보인다.

<표 2-2> 1990년대 상반기의 정책 분석 이론과 방법 연구논문 편수

구 분	1991	1992	1993	1994	1995	계
순수 정책 이론	1	1				2
수학적 연구 방법 모델	2	1	3	1	1	8
비수학적 연구 방법 모델	1	4	2	2	1	10
계	4	6	5	3	2	20

가장 많은 연구가 이루어지는 부문은 비수학적 연구 방법 모델 분야로서 10편, 50%의 비중을 보여준다. 김형렬(1993)은 시간적 차원에서의 정책 결정 방법을 모색하였고, 나제민·박영미(1993)는 계층적 분석 절차 방법을 소개하였다. 김재관(1994)은 정책 논쟁 분석의 응용 방법을 소개하였고, 유민봉(1994)은 정책 논변 모형의 적용을 시도하였다.

새로운 통계 모델을 소개하거나 기존의 통계 모델의 약점을 보완하는 등의 수리적 연구 방법을 좀 더 체계화시키고자 하는 수학적 연구 방법 모델 분야는 8편으로 40%를 차지한다. 이에 비해서 순수 정책 이론에 관한 연구는 단지 2편인데, 송근원(1991)은 정책 분석 및 평가에 대한 접근 방법의 변천에 대한 연구를 하였고, 김인철(1992)은 한국 정책학 분야의 연구 내용과 그 성격을 분석하였다.

이상에서 본 바와 같이, 1990년대 상반기의 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구에서는 정책 분석의 연구 방법론 위주로 연구가 이루어졌다. 정책 분석의 순수한 이론적 측면이라 할 수 있는 정책 문제 정의에 관한 부문이나 정책 문제 식별 부문 등에 대한 연구는 이루어지지 못했다. 상기에 나타난 순수 정책 이론과 관련된 논문 2편은 실질적으로 실증 분석과 관련된 것으로서 순수 정책 이론의 개발과 관련된 논문이라 보기 어렵다.

## 2. 1996년~2000년의 연구

1990년대 하반기의 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구를 살펴보면 다음의 <표 2-3>과 같다.

<표 2-3> 1990년대 하반기의 정책 분석 이론과 방법 연구 논문 편수

구 분	1996	1997	1998	1999	2000	계
순수 정책 이론						
수학적 연구 방법 모델	3		2	4	1	10
비수학적 연구 방법 모델	1			1		2
계	4		2	5	1	12

<표 2-2>의 상반기 정책 분석 이론과 방법 연구와 비교해서 가장 특기할만한 사실은 상반기에는 비수학적 연구 방법 모델이 50%로서 가장 큰 비중을 차지하고 있었던 데 반하여, 하반기에는 수학적 연구 방법 모델에 관한 연구가 총 12편 중에서 10편을 차지하여 83%라는 압도적인 비중을 차지하게 되었다는 것이다. 이에 비하여 비수학적 연구 방법 모델은 2편이고 순수 정책 이론에 관한 연구는 한편도 이루어지지 않고 있어, 정책 분석 이론에 관한 연구는 수학적 연구 방법 모델 위주로 이루어지고 있다고 할 수 있다.

1990년대 상반기에는 20편의 정책 분석 이론과 방법에 관한 연구가 이루어졌지만, 1990년대 하반기에는 12편의 정책 분석 이론 연구가 수행되어 전반적으로 정책 분석 이론에 관한 연구가 활발하게 수행되지 못했다고 볼 수 있는데, 그러한 정책 분석 이론 연구 중에서도 수학적 연구 방법 모델 위주로만 정책 분석 이론 연구가 이루어지고 있다는 것은 그리 바람직한 현상이라 볼 수 없다.

정책 분석의 탄탄한 성장을 위해서는 정책 분석 이론과 방법에 대한 연구가 활발하게 이루어질 필요가 있고, 정책 분석 이론 중에서도 정책 문제 정의, 정책 문제 설정 등과 같은 순수 정책 이론 분야에 대한 연구가 다양하게 수행되어야 한다. 이러한 정책 분석 이론의 기반 위에서 정책 결정 요인 분석에 대한 연구나 창도형 정책 분석 연구와 같이 융용적인 분야가 성장할 수 있다.

그러나 1990년대에는 이와 같은 정책 분석 기반 이론에 대한 연구는 점차 감소하고 융용 위주의 정책 분석 연구가 이루어졌으며, 정책 분석 이론에 관한 연구도 순수 정책 이론에 대한 연구는 적고 연구 방법론 위주의 연구가 주를 이루었다.

향후에는 정책 분석 이론에 대한 연구가 좀 더 활발하게 수행될 필요가 있으며, 연구 방법론 위주가 아닌 순수한 정책 문제에 대한 이론적인 연구가 더욱 활성화되어야 할 것이다.

### III. 정책 결정 요인 분석에 대한 연구

정책 결정 요인 분석에 대한 연구는 정책의 원인과 결과의 관계를 설명하는 연구 논문들로서 1990년대의 10년 동안 모두 69건의 논문이 파악되었다. 정책 결정 요인에 관한 연구는 분석 대상 논문의 40%를 차지하며, 창도형 정책 분석과 비슷한 비중을 차지하고 있다.

정책 결정 요인 분석 연구 논문의 추세는 <표 3-1>과 같다. 1997년경까지 매년 4~5편으로 안정적 추세를 보였던 정책 결정 요인 연구 논문은 1998년부터 급속히 증가하는 추세에 있다. 정책 결정 요인 연구 논문의 세부적인 변화의 방향, 추세 등을 이하에서 살펴본다.

<표 3-1> 1990년대 정책 결정 요인 분석 연구 논문 편수

구 분	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	계
계	5	5	3	6	6	4	5	9	12	14	69

#### 1. 1991년 ~ 1995년의 연구

##### 1) 정책 대상의 범위

본 연구에서는 먼저 정책 결정 요인 논문이 대상으로 하고 있는 정책의 대상을 중심으로 중앙정부의 정책, 지방정부의 정책, 해외 국가의 정책의 3부분으로 분류해보았다. 먼저 1990년대 상반기의 중앙, 지방, 해외 정책 연구의 분포를 보면 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 정책 결정 요인 논문의 정책 범위에 따른 분류 (1990년대 상반기)

구 分	1991	1992	1993	1994	1995	계
중 앙	3	3	1	2	3	12
지 방				3		3
해 외	2	2	2	1	3	10
계	5	5	3	6	6	25

<표 3-2>에서 나타나는 바와 같이 1990년대 상반기에는 중앙정부의 정책과 해외국가의 정책이 주요한 연구 대상이었으며, 지방정부에 대한 정책은 단지 3편으로서 12%만을 차지했다. 그러나, 우리나라에서는 지방자치가 1994년도에 시작되었으므로, 그 이전에는 중앙정부 정책 우선의 연구 경향에서 1994년도부터 지방의 정책이 연구 대상으로 포함된 것은 고무할만한 변화라 할 수 있다. 우리나라 지방정부 정책에 대한 연구는 1994년부터 시작되었다 할 수 있지만, 배인명의 논문(1993a) [미국 주 지방정부의 재정분권화와 세입 세출 유형]은 분권화의 정도가 세출의 유형 및 세입 유형에 미치는 영향을 분석한 것으로서 분권화와 관련된 논문이었고, 또한 배인명(1993b)의 [재정분권화의 결정요인 분석]은 미국 주 정부의 분권화 결정 요인을 분석한 것으로 분권화와 관련된 논문이라 볼 수 있다. 이 논문들은 미국의 사례를 대상으로 하기는 하였지만, 우리나라 최초의 지방분권화 관련논문으로 보여진다. 분권화에 대한 논문은 1993년의 2편(배인명:1993a, 1993b)에서 1994년 4편(김인철:1994, 김정완:1994, 남궁근:1994, 박기묵:1994-지방 3편, 해외 1편), 1995년 2편(김성철:1995, 김재영:1995-해외 2편)으로서 1993년 이후에 지방자치제 실시와 관련하여 꾸준하게 관심의 대상이 되고 있다.

해외 정책에 대한 연구는 10편으로서 우리나라 중앙정부의 정책 12편과 비슷한 편수를 보여주고 있다. 특히 이 해외 정책 연구들은 모두가 다 미국의 정책에 대한 연구로서 미국에 대한 연구로 편향되어 있다는 것을 나타내준다.

## 2) 정책 분석의 분야

1990년대 상반기의 정책 결정 요인에 관한 논문 25편을 정책 분야에 따라 분류해보면 다음의 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 정책 결정 요인 논문의 정책 분야에 따른 분류 (1990년대 상반기)

구 분	1991	1992	1993	1994	1995	계
부 지	3			1	3	7
예산 · 재정	2	2	3	5	2	14
환경 · 자원		1			1	2
정책 일반		2				2
계	5	5	3	6	6	25

1990년대 상반기의 정책 결정 요인 논문이 대상으로 하고 있는 정책 분야는 크게 복지, 예산 · 재정, 환경 · 자원, 그리고 정책 일반의 4개 분야로 분류될 수 있었

다. 총 25편 중에서 예산·재정과 관련된 논문이 14편으로서 56%의 가장 높은 비중을 보여주고 있고, 그 다음이 복지와 관련된 논문이 7편으로서 28%, 그리고, 환경·자원, 정책일반에 관련된 논문이 각각 2편으로서 8%였다.

가장 커다란 비중을 보여주고 있는 예산·재정에 관련된 논문을 살펴보면 주로 예산의 결정 요인, 정부 지출의 결정 요인에 관한 연구가 주종을 이루고 있다는 것을 알 수 있었다. 특히 지방 분권화와 관련하여 1993년도의 배인명 논문 2편은 지방정부의 재정 분권화를 논의하고 있고, 1994년의 김정완 논문은 지방세 결정 요인, 남궁근은 지방정부 지출 수준의 결정 요인을 논의하고 있어 지방자치가 시작되면서 지방 재정에 대한 논의가 시작되었다는 것을 알 수 있다.

정책 분야에 대한 연구를 좀 더 세부적으로 살펴보기 위해 위에서 살펴본 정책 범위와 대상 분야의 매트릭스를 그려보면 다음의 <표 3-4>와 같다.

<표 3-4> 정책 결정 요인 논문의 정책 범위와 분야 (1990년대 상반기)

구 분	복 지	예산·재정	환경·자원	정책 일반	계
중 앙	4	6	2		12
지 방	1	2			3
해 외	2	6		2	10
계	7	14	2	2	25

<표 3-4>에서 보는 바와 같이 복지 분야에 대한 연구는 주로 중앙정부의 정책에 관한 것이었으며, 예산·재정에 대한 연구도 중앙에 대한 것이 주종을 이루었다. 상기의 사항을 볼 때, 1990년대 상반기의 정책 결정 요인 연구에서는 연구 분야가 단지 4개 분야로 압축될 수 있을 정도로 연구 대상의 폭이 좁았었다는 것과, 주로 중앙 정부의 정책이 주요한 연구 대상이었다는 것을 알 수 있다.

## 2. 1996년~2000년의 연구

1996년부터 2000년까지, 1990년대 후반기의 정책 결정 요인에 대한 연구 경향에서 상반기와 비교했을 때 특기할만한 점은 연구 편수의 증가, 국내 정책 위주의 연구(해외 정책 비중의 감소), 지방정책 위주의 연구 경향, 그리고 정책 분야의 다양화를 꼽을 수 있다. 이러한 경향의 변화 추세를 상세히 살펴본다.

### 1) 정책 대상의 범위

1990년대 하반기의 정책 결정 요인 논문은 44편으로 상반기의 25편에 비해서 76%가 증가하였다. 이 논문 44편을 중앙정부의 정책, 지방정부의 정책, 해외국가의 정책으로 분류해보면 다음의 <표 3-5>와 같이 나타난다.

<표 3-5> 정책 결정 요인 논문의 정책 범위에 따른 분류 (1990년대 하반기)

구 분	1996	1997	1998	1999	2000	계
중 앙	2	1	3	6	5	17
지 방	1	3	6	5	8	23
해 외	1	1		1	1	4
계	4	5	9	12	14	44

1990년대 상반기와 비교해서 가장 특기할만한 사항은 해외 정책 사례 비중의 감소와 지방정부 정책 위주의 연구 경향이라 할 수 있다. 1990년대 상반기에서는 총 25편의 논문 중에서 해외 정책 사례가 10편으로 40%를 차지하고 있었다. 그러나 1990년대 하반기에서는 총 44편 중 단지 4편으로 해외 정책 사례의 비중이 9%로 감소하였다. 또한 특이한 사항은 상반기 해외사례 10편은 모두 미국의 사례로 미국 편향적인 연구 경향을 보였지만, 후반기 해외사례 4편에서는 일본사례, 기타 국가의 사례가 나타나기 시작했다는 것이다. 소순창(1996)은 일본의 복지정책에 있어서의 지방정부의 정책 결정 요인에 관한 연구를 발표하였으며, 신현중(1997)은 선진 15개국을 연구 대상으로 하여 공공 연금 지출의 결정요인을 분석하고 있다. 비 미국 사례가 단지 이 2편에 불과하지만, 미국 일변도의 연구에서 어느 정도 다변화가 이루어진다는 점에서 괄목할 만한 일이라 할 수 있다.

또 한가지 특이한 사항으로 볼 수 있는 것이 지방정부 정책 위주의 연구 경향이다. 1990년대 상반기에서는 총 25편의 논문 중에서 국내 지방정부와 관련된 논문은 단지 3편으로 12%에 불과하여 중앙정부 정책 위주의 연구 동향을 보여주었다. 그러나 1990년대 하반기에서는 총 44편 중에서 23편이 국내 지방정부와 관련된 논문으로, 중앙정부 정책 위주의 연구 경향에서 지방정부 정책 위주의 연구로 연구 경향에 큰 변화가 나타나게 되었다. 이러한 변화를 가져온 가장 큰 원인은 지방자치제의 본격적인 실시로 인하여 지방자치단체의 정책이 큰 관심사로 떠올랐다는 데 있다고 보여진다. 이러한 지방정부 정책의 논문 편수는 꾸준히 증가하는 경향을 나타내주고 있어, 향후 이러한 지방정부 정책 위주의 연구 경향이 계속되리라 여겨진다.

## 2) 정책 분석의 분야

다음으로 1990년대 후반기 정책 결정 요인 연구 논문 44편의 정책 분야를 살펴 보면 <표 3-6>과 같다.

<표 3-6> 정책 결정 요인 논문의 정책 분야에 따른 분류 (1990년대 하반기)

구 분	1996	1997	1998	1999	2000	계
복 지	1	1	2	4	2	10
예산 · 재정				3	4	7
환경 · 자원	1	2		1	1	5
정책 일반		1				1
과학 · 정보화	1		2			3
교육 · 연구개발	1				1	2
경제 · 개발		1	1		1	3
경찰 · 교통			1	3		4
행정 · 기관			2	1	5	8
관 광			1			1
계	4	5	9	12	14	44

상반기의 정책 분야에 따른 분류를 나타낸 <표 3-4>와 비교했을 때 상기의 <표 3-6>에서 보여주는 가장 큰 특징은 연구 분야의 다양화이다. 1990년대 상반기에서는 정책 대상 분야가 단지 복지, 예산 · 재정, 환경 · 자원, 정책일반 등 4개 분야에 한정되어 있었다. 그러나 1990년대 하반기에서는 정책 분야가 과학 · 정보화, 경제 · 개발 등 10개 분야로 확대되었다.

또한 상반기에서는 예산 · 재정에 대한 연구가 가장 큰 비중을 차지하고 있었고 복지 분야가 그 다음이었지만, 하반기에서는 비중이 복지, 행정 · 기관, 예산 · 재정 등으로 변화되었다. 복지 분야의 논문은 10편으로서 23%, 행정 · 기관은 8편으로 18%, 예산 · 재정은 7편으로 16%의 비중을 보여준다. 이들 3개 분야의 비중이 가장 크기는 하지만 상반기 때는 복지와 예산 · 재정 분야에 대한 연구가 전체 연구에서 84%를 차지하고 있다는 것을 고려해볼 때, 후반기의 이 3개 분야에 대한 연구는 57%를 차지하고 있을 뿐이므로 전반적으로 연구 분야의 다원화 경향이 심화되었다고 볼 수 있다.

이와 같이 연구 분야가 다양해진 것은 사회의 가치가 다원화되고, 관심분야가 다기화된 것을 나타내는 것으로 바람직한 현상이라 볼 수 있다. 다만 이 중에서 행정 · 기관의 비중이 높아진 것은 지방자치제의 결과라 볼 수 있다. 지방자치제

가 실시되면서 과거에는 중앙정부가 일괄적으로 설정했던 지방자치단체 공무원 규모, 지방 행정 조직 운영의 문제가 지자체가 독립적으로 결정해야 하는 문제로 변하였고, 이러한 문제를 해결하고자 하는 의도에서 행정·기관에 대한 연구가 증가하였다고 볼 수 있다. 김인철·유영철(1998)은 지방 공공 서비스의 민영화가 지연되는 우선적인 요인으로서 지자체 조직의 요인을 거론하였고, 이명석(1998)은 지방자치단체 공무원 규모의 결정 요인에 대한 연구를 하였으며, 박희봉·강제상(2000)은 지방 행정 조직의 생산성 장애 요인 등을 연구한 것이 그 예이다.

정책 분야에 대한 연구를 좀 더 세부적으로 살펴보기 위해 위에서 살펴본 정책 범위와 대상 분야의 매트릭스를 그려보면 다음의 <표 3-7>과 같다

<표 3-7> 정책 결정 요인 논문의 정책 범위와 분야 (1990년대 하반기)

구 분	복지	예산 재정	환경 자원	정책 일반	과학 정보	교육 연구	경제 개발	경찰 교통	행정 기관	관광	계
중 앙	2	3	1		3	1	1	3	3		17
지 방	5	4	3	1		1	2	1	5	1	23
해 외	3		1								4
계	10	7	5	1	3	2	3	4	8	1	44

상기 <표 3-7>에서 보듯이 중앙정부의 정책과 지방정부의 정책 모두가 정책 분야에 있어서 다양성을 보여주고 있다. 단지 해외 정책 사례는 총 4편 중에서 복지 분야가 3편, 환경·자원이 1편으로 편향되어 있다.

또한, 전반적인 정책 분야에서 지방정부에 대한 것이 중앙정부에 대한 것보다 연구 편수가 많다. 단지 경찰·교통에 대한 것만이 중앙이 3편, 지방이 1편으로 중앙에 대한 것이 더 많은데, 이는 우리나라 경찰이 아직 자치체의 업무가 아니라 중앙정부조직으로서 운영되고 있기 때문인 것으로 여겨진다.

결론적으로, 정책 결정 요인에 대한 1990년대의 연구 동향을 살펴보면 상반기에는 중앙정부정책과 해외 정책 위주였으나, 하반기에는 지방정부 정책 위주의 정책 연구가 이루어졌다. 이는 지방자치제 실시에 따른 바람직한 변화인 것으로 여겨진다. 해외 정책의 경우 상반기에는 미국에 편향적인 경향을 보여주었으나, 하반기에는 다소 다원화되는 경향이 나타났다. 연구 분야의 측면에서는 하반기에 연구 분야가 다원화되는 추세가 분명하게 나타났으며, 연도별 추세로 볼 때 이러한 경향은 추후에도 지속되리라 보여진다.

#### IV. 창도형 정책 분석에 관한 연구

창도형(규범적) 정책 분석에 대한 연구는, 바람직한 정책 대안을 식별하는 데 도움이 되는 정보를 산출하여 정책 결정자들의 판단의 기초를 높여주는 유형의 정책 분석 연구를 말한다. 이와 같은 창도형 정책 분석 연구는 1990년대의 10년 동안 모두 70건의 논문이 파악되었다. 창도형 정책 분석 연구는 전체 분석 대상 논문의 41%를 차지하여 가장 큰 비중을 보여주고 있다.

창도형 정책 분석 연구 논문의 추세는 <표 4-1>과 같다. 지난 10년간의 추세를 볼 때 증가나 감소에 대한 어떤 일반적인 경향이 뚜렷하게 나타나지는 않고 있다. 창도형 정책 분석 연구 논문의 세부적인 변화의 유형, 경향을 이하에서 살펴본다.

<표 4-1> 1990년대 창도형 정책 분석 연구 논문 편수

구 분	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	계
계	3	8	4	7	11	4	12	8	9	4	70

##### 1. 1991년 ~ 1995년의 연구

###### 1) 정책 대상의 범위

먼저 창도형 정책 분석 논문이 대상으로 하고 있는 정책의 대상을 중심으로 중앙정부의 정책, 지방정부의 정책, 해외국가의 정책의 3부분으로 분류해보았다. 먼저 1990년대 상반기의 중앙, 지방, 해외정책 연구의 분포를 보면 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 창도형 정책 분석 논문의 정책 범위에 따른 분류 (1990년대 상반기)

구 分	1991	1992	1993	1994	1995	계
중 앙	2	2	3	5	4	16
지 방	1	3	1	2	7	14
해 외		3				3
계	3	8	4	7	11	33

<표 4-2>에서 보는 바와 같이 1990년대 상반기에는 중앙정부의 정책과 지방정부의 정책이 비슷한 비중을 가지고 있다. 총 33편의 창도형 정책 분석 논문 중에서 중앙이 16편, 지방이 14편, 해외 사례가 3편을 차지하고 있다. 연도별 추세를 살펴보면 1991년에는 3편, 1992년에는 8편에서 1994년도에는 7편, 1995년에는 11

편으로 증가하는 경향이 있다고 볼 수 있지만 전반적으로 유의할만한 변화라고 할 수는 없을 것 같다. 즉, 창도형 정책 분석 연구는 연도별로 꾸준하게 일정한 수준의 연구가 이루어지는 분야라고 할 수 있다.

위에서 특이한 사항은 해외 정책에 대한 3건이라 할 수 있다. 기존의 정책을 분석하는 정책 결정 요인 분석과 달리 새로운 정책을 제안하는 창도형 정책 분석에서는 해외 정책에 대한 연구가 쉽지 않다. 그런 경향을 반영하듯이 정책 결정 요인 연구에서는 해외 사례에 대한 연구가 1990년대 상반기에 전체의 40%를 차지하였지만 창도형 정책 분석에서는 단지 3건에 불과하였다. 김용우(1992)는 아시아·태평양지역 경제협력체 구성 가능성을 통합이론을 원용하여 대안간 분석을 하였고, 박광국(1992)은 미국 미시간주의 빈병 회수법안에 대한 비용편의 분석을 하였으며, 정익재(1992)는 미국 폐기물 재생 사업에서 미래 상황을 예측하였다.

여기서 한가지 짚고 넘어가야 할 것은 창도형의 경우에도 지방정책에 대한 것이 1991년, 1992년에 합계 4편이던 것이 1994, 1995년에 합계 9편으로 증가했다는 사실이다. 정책 결정요인 분석에서와 마찬가지로 지방자치제가 본격적으로 실시된 1994년 이후에 지방정부의 정책에 대한 창도적 정책분석 연구가 증가했다고 볼 수 있다.

## 2) 정책 분석의 분야

1990년대 상반기의 창도형 정책 분석에 관한 논문 33편을 정책 분야에 따라 분류해보면 다음의 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 창도형 정책 분석 논문의 정책 분야에 따른 분류 (1990년대 상반기)

구 분	1991	1992	1993	1994	1995	계
복 지	1	1		2		4
예산·재정		1		1	1	3
환경·자원		3		1	1	5
정책 일반					2	2
과학·정보화					1	1
경제·개발	1	1		1	1	4
경찰·교통		1		1		2
행정·기관	1		3	1	3	8
외교·통일		1	1			2
사법행정					1	1
기 타					1	1
계	3	8	4	7	11	33

1990년대 상반기의 창도적 정책 분석 논문이 대상으로 하고 있는 정책 분야는 11개 분야로서 정책 결정 요인 연구와 비교해서 다원화되어 있다고 볼 수 있다.

이중 가장 큰 비중을 가지는 것은 행정·기관으로서 33편중 8편으로 24%를 차지하고 있고, 그 다음이 환경·자원의 5편으로 15%, 복지 관련 사항이 4편으로 12%를 차지하고 있어 이 3개 분야가 전체의 50%를 상회하고 있다.

행정·기관에 대한 연구는 대부분 구역 개편, 조직 개편, 인구 규모에 대한 연구가 주종을 이루고 있다. 특히 1995년의 행정·기관에 대한 논문 3편은 김준학(1995)의 지방자치단체 표준정원 산정방법 개선에 대한 연구, 이혁주·이상호(1995)의 지자체 인력 배분 기법 개발, 이혁주(1995)의 지자체의 인력 산정 기법에 대한 연구로서 모두 지자체와 관련된 논문이었다. 지방자치제 실시 이후에 지자체 조직 구조에 대한 연구가 활발하게 이루어졌다는 것을 알 수 있다.

환경·자원에 대한 연구는 5편 모두가 쓰레기 수거와 폐기물 재생에 대한 연구들이었으며, 복지에 대한 연구 4편 중에서 3편은 의료보험 및 의약분업에 대한 연구였다. 우리나라에서 이 당시에 실시된 쓰레기 분리 수거 및 재생 사업에 대한 관심과 우리나라에서 지속적으로 논의가 되어온 의약분업의 문제가 반영된 연구 결과인 것으로 보여진다.

정책 분야에 대한 연구를 좀 더 세부적으로 살펴보기 위해 위에서 살펴본 정책 범위와 대상 분야의 매트릭스를 그려보면 다음의 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 창도형 정책 분석 논문의 정책 범위와 분야 (1990년대 상반기)

구분	복지	예산 재정	환경 자원	정책 일반	과학 정보	경제 개발	경찰 교통	행정 기관	외교 통일	사법 행정	기타	계
중앙	4		2	1		3		3	1	1	1	16
지방		3	1	1	1	1	2	5				14
해외			2						1			3
계	4	3	5	2	1	4	2	8	2	1	1	33

<표 4-4>에서 보는 바와 같이 복지, 외교·통일, 사법 행정 분야에 대한 연구는 주로 중앙정부의 정책에 관한 것이었으며, 예산·재정, 경찰·교통에 대한 연구는 지방에 대한 것이 주종을 이루었다. 업무의 성질에 따른 이러한 구분 외에 중앙과 지방간의 특별한 정책 분야별 차이점은 크지 않은 것으로 보여진다.

### 3) 분석 방법

창도형 정책 분석 논문 33개에 사용된 분석 방법을 정리하면 다음의 <표 4-5>와 같다.

&lt;표 4-5&gt; 창도형 정책 분석 논문의 분석 방법 (1990년대 상반기)

	1991	1992	1993	1994	1995	계
수학모델설정	1		1	3	4	9
가중치부여법	1	1	1	1		4
설문조사	1	1				2
비용편익분석		2	1	1	4	8
적합도 분석		1				1
정책논변모형		1				1
시뮬레이션		1			1	2
가상가치접근법			1			1
게임이론				1		1
영향분석				1		1
AHP 기법					1	1
기타		1			1	2
계	3	8	4	7	11	33

창도형 정책 분석에서 가장 많이 사용된 분석 방법은 자체적으로 수학적 모델을 설정하여 분석하는 유형으로서 총 33건 중에서 9건, 27%를 차지한다. 이형우 (1991)는 고전적 비용함수를 변형하여 규모의 경제를 측정하였고, 김대원(1994)은 요금결정모델을 구축하였으며, 김태유(1994)는 헤도닉 비용함수를 사용하여 천연가스 산업의 비용함수를 도출하여 분석하였다.

그 다음 많이 사용된 분석 방법은 비용편익분석으로서 8건, 24%가 사용되었다. 기타의 방법까지 포함해서 모두 13개의 방법이 사용되었지만 이 두 가지 방법이 50%를 상회하는 분석방법으로 이용되었다.

## 2. 1996년~2000년의 연구

1996년부터 2000년까지, 1990년대 후반기의 정책 결정 요인에 대한 연구 경향에서 상반기와 비교했을 때 특기할 만한 점은, 크게 유의하지는 않지만 연구 편수의 증가, 국내 정책 위주의 연구, 정책 분야의 다양화를 꼽을 수 있다. 이러한 경향의 변화 추세를 상세히 살펴본다.

### 1) 정책 대상의 범위

1990년대 하반기의 창도형 정책 분석 논문은 37편으로 상반기의 33편에 비해서 12%가 증가하였다. 이 논문 37편을 중앙정부의 정책, 지방정부의 정책, 해외국가의 정책으로 분류해보면 다음의 <표 4-6>와 같이 나타난다.

&lt;표 4-6&gt; 창도형 정책 분석 논문의 정책 범위에 따른 분류 (1990년대 하반기)

구 분	1996	1997	1998	1999	2000	계
중 양	3	7	5	2	2	19
지 방	1	5	3	7	2	18
해 외						
계	4	12	8	9	4	37

1990년대 상반기와 비교해서 가장 특기할만한 사항은 해외 정책 사례가 없다는 것이다. 새로운 정책 대안을 제시하는 창도형 정책 분석 연구는 다른 나라의 경우를 연구 대상으로 하기에는 어려운 점이 많고, 또한 현실의 문제 의식에서 창도형 정책 분석 연구가 이루어질 수 있다는 점에 비추어볼 때, 어느 정도는 바람직한 방향으로 볼 수 있다.

또한, 창도형 정책 분석 연구는 1997년에 12편으로 퍼크에 달하였다가 그 후로는 감소하여 2000년에는 4편까지 줄어들었다. 그러나 1990년대 상반기의 추세와 연관시켜볼 때 이러한 것이 일반적인 추세라고 보기是很 어렵고 일시적인 현상이라 할 수 있을 것이다.

## 2) 정책 분석의 분야

다음으로 1990년대 후반기 창도형 정책 분석 연구 논문 37편의 정책 분야를 살펴보면 <표 4-7>과 같다.

&lt;표 4-7&gt; 창도형 정책 분석 논문의 정책 분야에 따른 분류 (1990년대 하반기)

구 분	1996	1997	1998	1999	2000	계
복 지		3	1	1		5
예산 · 재정			1	1		2
환경 · 자원	1	1	2	2	1	7
과학 · 정보화			1		1	2
교육 · 연구개발				2		2
경제 · 개발		4	2			6
경찰 · 교통	1	1		1		3
행정 · 기관		3		1	2	6
국 방	1		1	1		3
선 거	1					1
계	4	12	8	9	4	37

하반기의 정책 분야에 따른 분류를 나타내는 상기의 <표 4-7>과 상반기의 정책 분야에 따른 분류를 나타낸 <표 4-4>를 비교했을 때 차이점이라 할 수 있는 것은, 상반기에서는 행정 · 기관에 대한 연구가 가장 많았고 그 다음이 환경 · 자원, 복지 순이었던 데 반해, 하반기에서는 환경 · 자원에 대한 것이 제일 많고 그

다음이 경제·개발, 행정·기관에 대한 것이라는 점이다.

하반기의 창도형 정책 분석 논문 37편 중에서 환경·자원은 7편으로 19%, 경제·개발과 행정·기관은 각각 6편으로 16%의 비중을 차지하고 있다. 상위 3개의 비중은 상반기와 하반기가 똑같이 51%로서 비슷한 집중도를 보여주고 있다.

정책 분야에 대한 연구를 좀 더 세부적으로 살펴보기 위해 위에서 살펴본 정책 범위와 대상분야의 매트릭스를 그려보면 다음의 <표 4-8>과 같다

<표 4-8> 창도형 정책 분석 논문의 정책 범위와 분야 (1990년대 하반기)

구분	복지	예산 재정	환경 자원	정책 일반	과학 정보	교육 연구	경제 개발	경찰 교통	행정 기관	국방	외교 통일	선거	계
중앙	4		3		2		3	1	2	3		1	19
지방	1	2	4			2	3	2	4				18
해외													
계	5	2	7		2	2	6	3	6	3		1	37

상기 <표 4-8>에서 보듯이 중앙정부의 정책과 지방정부 정책 모두가 정책 분야에 있어서 다양성을 보여주고 있다. 복지, 국방과 같은 사항은 주로 중앙정부의 정책에 관한 것이었으며, 기타의 사항에서는 중앙과 지방간의 특별한 차이가 보이지 않는다. 정책의 성질에 의한 이러한 구분 외에 중앙과 지방간의 특별한 정책 분야별 차이점은 유의할 정도로 보이지 않는다.

### 3) 분석 방법

하반기의 창도형 정책분석 논문 37개에 사용된 분석 방법을 정리하면 다음의 <표 4-9>와 같다.

<표 4-9> 창도형 정책 분석 논문의 분석 방법 (1990년대 하반기)

	1996	1997	1998	1999	2000	계
수학모델설정		4	2	1	1	8
가중치부여법			1			1
설문조사	1	1		1	2	5
비용편익분석		1	2	2		6
Fish bone			1		1	2
Z 접수법		2				2
시뮬레이션	1	1	2	3		7
자료 포락분석		1				1
게임이론		1		1		2
면 담	1					1
AHP 기법				1		1
기 타	1	1				2
계	4	12	8	9	4	37

하반기의 창도형 정책 분석에서 가장 많이 사용된 분석 방법은 상반기와 마찬가지로 자체적으로 수학적 모델을 설정하여 분석하는 유형으로서 총 37건 중에서 8건, 22%를 차지한다. 그 다음으로 많이 사용된 분석 방법은 상반기에서는 비용편익분석이었지만 하반기에는 시뮬레이션 기법으로서 7편, 19%, 그 다음이 비용편익분석으로서 6편, 16%이다. 그 다음이 설문조사 방법으로 5편, 14%를 차지하고 있다.

전체적으로 사용된 기법은 상반기, 하반기 모두 13개 방법으로서 분석 방법의 수에서는 차이를 보여주지 않는다. 또한 가장 정교한 분석 방법이라 할 수 있는 수학모델, 비용편익분석, 시뮬레이션 분석의 사용 빈도를 살펴보아도 상반기, 하반기 모두 57%로서 차이가 없다.

즉, 창도형 정책 분석의 방법론적으로는 수학 모델과 비용편익 분석, 시뮬레이션을 주로 하면서 나머지의 분석 방법을 다양하게 사용하는 것이 1990년대의 동향이라 할 수 있다.

결론적으로 1990년대의 창도형 정책 분석 연구의 동향은 크게 유의하지는 않지만 연구 편수가 증가되고 있고, 국내 정책 위주의 연구가 이루어지고 있으며, 정책 연구 분야가 다양해지고 있다는 점, 그리고 마지막으로 수학적 방법을 주로 사용하되 그 외의 다양한 분석 방법을 사용하고 있다는 점을 들 수 있겠다.

## VII. 맷음말

이상에서 1990년대의 정책 분석 연구에서의 일반적인 추세와 경향을 살펴보았다. 정책 분석 이론과 방법 부문에 대한 연구는 점차로 감소하는 추세에 있으며, 순수 정책 이론에 대한 연구보다는 연구 방법론에 대한 연구, 특히 수학적 연구 방법 모델에 관한 연구가 주축을 이루고 있었다. 이러한 현실 인식 하에서 정책 분석 이론에 대한 연구가 좀 더 활발하게 수행될 필요가 있으며, 연구 방법론만이 아닌 순수한 정책 문제에 대한 이론적인 연구가 활성화될 필요가 있다는 점을 향후의 연구 방향으로 제시하였다.

정책 결정 요인 부문에서는, 1990년대 상반기에는 중앙정부 정책과 해외정책 위주였으나 하반기에는 지방정부 정책 위주로 연구 동향이 변화하였다는 점을 보여주었다. 또한 하반기에는 연구 분야가 다원화되는 추세를 보여주었는데, 이와 같은 동향의 변화는 향후에도 지속될 필요성이 있다.

창도형 정책 분석 부문의 연구 동향은 크게 유의하지는 않지만 연구 편수의 증가, 국내 정책 위주의 연구, 연구 분야의 다양화 추세가 있다는 점을 보여주었다. 또한 분석 방법의 측면에서는 수학적 방법을 주로 사용하면서 여러 다양한 분석 방법이 사용되고 있다는 점을 제시하였는데, 이러한 경향도 정책 분석 연구가 궁정적인 방향으로 나아가고 있다는 점을 보여준다 하겠다.

결론적으로 향후의 정책 분석 연구의 주된 과제는 순수한 정책 이론과 방법 부문에 대한 연구의 활성화라 할 수 있다. 정책 문제 정의 자체에 대한 연구, 정책 문제 설정, 정책 문제 도출 등의 순수한 정책 이론에 대한 연구를 활성화하고, 정책 기반적인 이론 연구와 여타 정책 이론 융용 부문과의 균형을 잡아가는 것이 앞으로의 정책 분석 이론 연구의 과제라 하겠다.

## 참 고 문 현

- 강윤호. (2000). 정부간 정책 선택의 차이: 광역과 기초 자치단체간 사회 복지 지출 비교분석. 「한국행정학보」, 34(3): 353-370.
- 고순주, 나기산. (1992). 폐지다기준의사결정 및 폐지회귀분석. 「정책분석평가학회보」, 2(1): 71-90.
- 곽효문. (1995). 한국 복지 정책 결정에 있어서 수렴, 통제 이론의 적용. 「정책분석 평가학회보」, 5(1): 55-80.
- 김기언. (1992). 한국 정부 지출의 변화 요인에 관한 분석적 연구. 「한국행정학보」, 26(4): 1183-1198.
- 김대원. (1992). 지방세 수입 예측 모형. 「한국행정학보」, 26(3): 933-947.
- 김대원. (1994). 폐기물 수거료의 결정 원리와 사례 분석. 「한국행정학보」, 28(3): 861-880.
- 김대원. (1995). 쓰레기 감량을 위한 요금 제도. 「한국행정학보」, 29(2): 565-580.
- 김대희. (1997). 한의사 인력의 수급 전망과 인력 정책에 관한 연구. 「한국행정학보」, 31(1): 131-144.
- 김덕준. (2000). 분산요소 기법을 활용한 지역개발격차 초래 요인의 상대적 영향력 평가. 「정책분석평가학회보」, 10(1): 209-228.
- 김도훈, 김동환. (1997). 혼합게임을 위한 시스템 다이내믹스 모델: 경찰과 운전자 간의 혼합게임. 「한국행정학보」, 31(2): 21-38.
- 김동건, 김재형. (1998). 경부고속철도사업의 타당성의 재검토에 대한 소고. 「행정

- 논총」, 36(2): 177-220.
- 김동환, 김병완, 윤견수, 이하형, 홍민기. (1995). 분산된 행정 기능이 정책 집행에 미치는 영향. 「한국행정학보」, 29(1): 143-166.
- 김동환, 이문화, 최영출, 홍민기. (1998). 지역개발과 환경보전의 균형화를 위한 동태적 모델링. 「한국정책학회보」, 7(1): 149-172.
- 김상목, 송건섭. (1998). 지역사회의 치안 수요 요인에 관한 연구. 「한국행정학보」, 32(2): 219-234.
- 김상현. (1997). 담비 문제 해결을 위한 보상체제. 「한국행정학보」, 31(4): 205-226.
- 김상현, 배병돌. (2000). 한국 공무원 보수증가율에 영향을 미치는 요인 분석. 「한국행정학보」, 34(2): 253-267.
- 김석태. (1999). 세원 재배분에 따른 지역별 재정 확충 효과. 「한국행정논집」, 11(1): 169-184.
- 김성태. (1992). 시정부 정책 결정 요인분석. 「한국행정학보」, 26(2): 543-572.
- 김성철. (1995). 연방정부 시스템 내의 정책 실행 구조. 「정책분석평가학회보」, 5(1): 309-326.
- 김성철, 장석영, 강여진. (2000). 국회 예산심의의 결정 요인에 관한 실증 분석. 「한국행정학보」, 34(2): 219-237.
- 김성태. (1998). 전자정부 조기 구현을 위한 행정정보 공동 활용 저해 요인 분석. 「정책분석평가학회보」, 8(1): 199-222.
- 김성태. (1998). 전자정부 조기 구현을 위한 행정정보 공동 활용 활성화 전략 요인 분석. 「한국행정학보」, 32(4): 99-117.
- 김성태. (2000). 우리나라 첨단정보산업단지 활성화 모형과 전략 요인 분석 연구. 「한국정책학회보」, 9(2): 237-266.
- 김순양. (2000). 지방정부 조직의 혁신을 위한 벤치마킹: 팀 조직의 구축 방안을 중심으로. 「한국행정학보」, 34(1): 265-290.
- 김순은. (1997). 지방자치의 발전을 저해하는 요인 분석: Q 방법론의 적용. 「정책분석평가학회보」, 7(1): 5-26.
- 김순은. (1999). Q방법론의 이론적 배경과 비판적 고찰. 「정책분석평가학회보」, 9(2): 201-216.
- 김연배, 김태유, 허은녕. (1997). 국내 천연가스산업과 발전산업의 수직적 시장구조 정책에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 6(2): 45-66.
- 김영대. (1996). 계층화분석과정에 의한 개인정보 보호정책의 중요도 분석. 「정책분석평가학회보」, 6(1): 147-166.

- 김영평. (1992). 정책 분석과 비판이론에 대한 논평. 「한국행정학보」, 26(3): 1027-1038.
- 김용우. (1992). 통합 이론으로 조명해 본 아시아·태평양지역 경제협력체 구성 가능성에 관한 연구. 「한국행정학보」, 26(1): 1-18.
- 김용하. (1999). 국민연금의 배분정의와 개선방안. 「한국행정연구」, 8(3): 24-47.
- 김인, 박언서, 허용훈. (1995). 구조화된 집단과정기법을 통한 지방의회의 지역사회 발전목표와 사업의 우선순위의 결정. 「한국행정학보」, 29(3): 1043-1060.
- 김인철. (1992). 한국 정책학 분야의 연구 내용과 그 성격. 「한국행정학보」, 26(4): 1049-1068.
- 김인철. (1994). 분권화와 지역주민복지의 상관성. 「지방자치학회보」, 6(1): 87-101.
- 김인철, 유영철. (1998). 지방공공서비스의 민영화 자연 요인 분석: 환경기초시설 민간위탁을 중심으로. 「지방자치학회보」, 10(3): 213-231.
- 김일중. (1999). 노후대비에 있어서 공적연금의 만족도를 결정하는 요인. 「한국정책학회보」, 8(1): 137-154.
- 김재관. (1994). 정책논쟁분석에 관한 이론적 검토. 「정책분석평가학회보」, 4(1): 65-88.
- 김재영. (1995). 지방정치구조의 정책 산출. 「한국정책학회보」, 4(1): 128-145.
- 김재훈, 정준금. (1996). 지방자치단체의 환경규제 결정 요인 분석. 「한국행정학보」, 30(4): 105-120.
- 김정완. (1994). 한국 재량적 재정적자의 결정요인과 메카니즘의 분석. 「한국행정학보」, 28(1): 99-114.
- 김정완. (1994). 지방세의 지역적 불균형도와 결정 요인. 「한국행정학보」, 28(3): 977-990.
- 김정완. (1998). 지방교부세 배분에 있어 자구노력에 대한 인센티브제도의 대안적 모델 모색. 「한국행정학보」, 32(2): 165-181.
- 김정완. (1999). 지방교육재정에 대한 자치단체의 자구노력 제고를 위한 인센티브 제도. 「한국행정학보」, 33(2): 217-232.
- 김종순. (1999). 지방세출격자의 실태 및 결정 요인에 관한 연구. 「지방자치학회보」, 11(1): 95-114.
- 김준한. (1995). 지방자치단체 표준정원 산정방법의 개선 연구. 「한국행정학보」, 29(3): 813-830.
- 김진현. (1999). 지방자치단체간 재정공동사업의 비용배분방안: 게임이론적 접근. 「한국행정학보」, 33(1): 133-150.

- 김태룡. (1995). 환경정책의 결정 요인에 관한 연구. 「한국행정학보」, 29(2): 505-525.
- 김태유. (1994). 천연가스 산업정책의 분석과 개선 방안에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 3(1): 145-171.
- 김태윤. (1998). 군수조달사업 이윤산정제도: 이론과 정책제언. 「한국정책학회보」, 7(1): 237-264.
- 김태윤. (1998). 조건부 가치 측정법의 이론과 성공적 시행지침. 「정책분석평가학회보」, 8(1): 47-64.
- 김태일. (1996). 선발요인의 회귀분석에서의 의의와 통제가능성에 관한 연구. 「정책분석평가학회보」, 6(1): 289-308.
- 김태일. (1996). 자연실험을 이용한 인과관계분석의 유용성과 한계: 최저임금인상의 고용효과 분석사례를 중심으로. 「한국정책학회보」, 5(2): 49-69.
- 김태일. (1997). 지역경제활성화를 위한 주력산업 선정방법론에 대한 논평. 「정책분석평가학회보」, 7(2): 169-178.
- 김태일. (1998). 지방자치의 실시가 기초자치단체의 사회복지지출에 미친 영향: 서울시 자치구를 대상으로. 「한국정책학회보」, 7(1): 317-338.
- 김태일. (1999). 위계적 선형모형기법의 이론과 적용. 「정책분석평가학회보」, 9(1): 203-218.
- 김태일. (1999). 요인분석을 활용한 종합점수화 기법 II. 「정책분석평가학회보」, 9(2): 185-200.
- 김태일. (1999). 수리적 기법에 의한 평가모형체계의 가중치 부여방식에 관한 논의. 「한국행정학보」, 33(4): 243-258.
- 김현구. (1993). 국제경쟁력 강화를 위한 정부조직 개편. 「한국행정학보」, 27(1): 33-55.
- 김형렬. (1993). 시간적 차원에서의 정책결정에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 2: 115-142.
- 나제민, 박영미. (1993). 계층적 분석절차와 기획 예측. 「한국행정학보」, 27(1): 155-170.
- 남궁근. (1991). 의료보험제도의 분배적 효과에 관한 경험적 연구. 「정책분석평가학회보」, 1(1): 99-120.
- 남궁근. (1993). 다원적 인과관계에서 인과변수의 상대적 영향력 비교 방법. 「정책분석평가학회보」, 3(1): 39-56.
- 남궁근. (1994). 우리나라 지방정부의 지출수준의 결정요인 분석. 「한국행정학보」, 28(3): 991-1012.

- 노화준. (1995). 지역종합개발에 있어서 경쟁력 강화를 위한 전략적 우선순위 설정 연구. 「한국행정학보」, 29(2): 527-542.
- 노화준. (2000). 「기획과 결정을 위한 정책분석론」, 서울: 박영사.
- 목진휴, 백종천, 정춘일, 최종철. (1996). 국방개혁의 방향정립을 위한 정책제언. 「한국행정학보」, 30(4): 155-170.
- 문원식. (1999). 지방교육세의 신설방안과 효과. 「지방자치학회보」, 11(4):145-162.
- 문태현. (1992). 정책이론과 비판이론. 「한국행정학보」, 26(2): 265-280.
- 문태현. (1992). 정책분석과 비판이론의 재음미. 「한국행정학보」, 26(4): 1461-1476.
- 문태훈, 김종래. (2000). 부분선점제도 도입을 통한 환경 행정의 권한 배분과 조정. 「한국행정학보」, 34(3): 389-408.
- 박광국. (1991). 통합시계열 분석을 통한 경제 및 사회규제기관의 예산결정요인에 관한 분석. 「정책분석평가학회보」, 1(1): 77-98.
- 박광국. (1992). 미시간주의 빈병회수법안에 대한 비용편익 분석. 「한국행정학보」, 26(3): 859-874.
- 박광국, 김옥일, 권영주. (2000). 복지예산과 국방 예산의 상쇄관계 연구. 「한국행정학보」, 34(3): 333-351.
- 박기목. (1994). 그랜트결정에 관한 이론적 모형. 「정책분석평가학회보」, 4(1): 89-104.
- 박기목. (1995). 주정부 그랜트가 주정부지출에 미치는 영향. 「한국행정학보」, 29(1): 97-110.
- 박기목. (1999). 소득으로부터 영향을 받은 정율 보조금이 실업률에 미치는 효과: 미국 주의 사례를 중심으로. 「한국정책학회보」, 8(1): 117-136.
- 박상주. (1999). 교통규제정책 불용에 관한 행태적 원인 분석. 「한국정책학회보」, 8(2): 47-69.
- 박재완. (2000). 지방자치단체 표준정원 모형의 대안. 「한국행정학보」, 34(3): 205-226.
- 박정수. (1995). 지방교부세 배분방식의 새로운 개념과 방향 모색. 「한국행정학보」, 29(2): 435-448.
- 박주문. (1998). 팔당지역 환경기초시설 설치운영 관련 정책대안 비교를 위한 비용 효과 분석. 「지방자치학회보」, 10(3): 273-288.
- 박주문. (1999). 노인자원봉사조직 참여의 결정 요인. 「지방자치학회보」, 11(2): 245-262.

- 박천오, 유병복. (1999). 한국의료전달체계의 실패 원인: 정책대상집단의 불용을 중심으로. 「한국행정학보」, 33(4): 333-354.
- 박희봉, 강제상. (2000). 지방행정조직의 생산성 장애 요인 인식에 관한 연구: 서울 시 서초구 공무원을 중심으로. 「한국정책학회보」, 9(2): 29-46.
- 배득종. (1993). 시민들의 통일비용 지불의사의 측정. 「한국행정학보」, 27(1): 59-76.
- 배병돌. (2000). 공무원 보수결정에 대한 실증적 연구: 적정모형에 관한 시론적 논의. 「한국행정연구」, 9(4): 218-237.
- 배인명. (1993). 미국 주 지방정부의 재정분권화와 세입세출 유형. 「한국정책학회보」, 2: 143-168.
- 배인명. (1993). 재정분권화의 결정 요인 분석. 「한국행정학보」, 27(3): 883-900.
- 배인명. (2000). 지방정부 자치재정력의 지방세출구조에 대한 효과 분석: 시정부를 중심으로. 「한국행정학보」, 34(2): 161-177.
- 배일섭. (1993). Markov 비법 활용방안 모색. 「정책분석평가학회보」, 3(1): 21-37.
- 소순창. (1996). 지방정부의 정책결정요인에 관한 실증적 연구. 「한국행정학보」, 30(3): 171-185.
- 손희준. (1992). 도시 쓰레기 수거 서비스의 공급 유형에 따른 능률성 분석. 「한국행정학보」, 26(1): 149-164.
- 손희준. (1999). 지방자치제 실시에 따른 지방재정지출의 결정 요인 분석. 「한국행정학보」, 33(1): 81-98.
- 송근원. (1991). 정책분석 및 평가에 대한 접근 방법의 변천. 「정책분석평가학회보」, 1(1): 1-18.
- 송명규. (1993). 도시 기초자치단체의 적정인구규모에 관한 실증적 연구. 「지방자치학회보」, 5(2): 65-82.
- 송병주, 정원식. (1999). 일선경찰의 업무 수행에 대한 영향 요인 분석. 「한국행정학보」, 33(3): 89-110.
- 송희준. (1991). 공공정책의 과학적 분석을 위한 대체 및 보완탄력성개념의 활용방법. 「정책분석평가학회보」, 1(1): 31-44.
- 신무섭. (2000). 지방교육세출예산의 결정 요인. 「행정논총」, 38(1): 135-162.
- 신현중. (1996). 통합 획단 및 시계열분석. 「정책분석평가학회보」, 6(1): 309-329.
- 신현중. (1997). 공공연금지출 결정 요인 분석. 「한국행정학보」, 31(2): 39-56.
- 신현중. (1998). 무분별한 통일 상관계수 사용에 따른 통합 획단 및 시계열 분석 방법의 통계적 오류에 관한 연구. 「정책분석평가학회보」, 8(1): 23-45.
- 신현중. (2000). 순차경로모형을 사용할 경우의 유의사항에 대한 논의. 「정책분석

- 평가학회보」, 10(1): 145-164.
- 안문석, 류호상, 조경호. (1995). 토지등기 민원행정의 개선 방안에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 4(2): 318-340.
- 안영락, 전성현. (1999). 한미 적정방위분담 수준에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 8(2): 231-254.
- 오영석. (1992). 환경영향평가와 공공 참여. 「한국행정학보」, 26(4): 1281-1302.
- 원윤희. (1994). 지방교부세의 배분방식에 관한 연구. 「한국행정학보」, 28(2): 649-660.
- 유금록. (1994). 조세정책의 결정 요인. 「한국행정학보」, 28(3): 843-860.
- 유금록. (1998). 통화정책의 결정 요인 분석: 총통화를 중심으로. 「한국행정학보」, 32(4): 289-305.
- 유민봉. (1992). 정책논변모형을 통한 이윤율 규제의 대안 분석. 「한국행정학보」, 26(2): 493-520.
- 유민봉. (1994). 정책분석틀로서의 정책 논변 모형. 「한국행정학보」, 28(4): 1175-1190.
- 유승훈, 김태유. (1999). 조건부 가치측정법을 이용한 서울시 오존오염 저감정책의 편의분석. 「한국정책학회보」, 8(3): 191-212.
- 윤대식, 구경남, 김경식. (1996). 도시 통근교통수단 선택모형의 개발과 정책모의 실험 분석. 「정책분석평가학회보」, 6(1): 49-66.
- 윤성식. (1993). 경제대리인 이론과 조직의 효율성. 「한국행정학보」, 27(2): 459-470.
- 윤성식. (1994). 감사인의 독립성과 적정 감사인의 규모. 「한국행정학보」, 28(3): 753-768.
- 윤영채. (2000). 미국의 통합적 폐기물 관리의 실태 분석과 정책적 함의. 「한국행정학보」, 34(3): 299-315.
- 이기식. (1997). 공무원 재활용 행태에 신념체계가 미치는 영향 분석. 「정책분석평가학회보」, 7(1): 93-110.
- 이기식. (1997). 공공조직에서의 재활용 행태 영향 요인 분석. 「한국행정학보」, 31(2): 125-140.
- 이명석. (1996). 정책분석에서의 게임이론의 활용: 제도분석틀의 관점. 「한국행정학보」, 30(2): 49-64.
- 이명석. (1998). 지방자치단체공무원 규모의 결정 요인에 대한 연구: 도시공무원을 중심으로. 「한국행정학보」, 32(2): 183-199.
- 이상윤, 박홍식. (1995). 플렉스타임제의 도입: 기대효과 및 적용한계에 관하여.

- 「한국행정학보」, 29(3): 585-600.
- 이선우. (1997). 공무원 후생복지제도의 개선 방안 모색. 「한국행정학보」, 31(4): 57-76.
- 이승종. (2000). 지방자치와 지방정부의 복지 정책 정향. 「한국행정학보」, 34(4): 197-215.
- 이시경. (1996). 환경규제 정책수단 선택의 쟁점과 기준. 「한국행정학보」, 30(1): 113-128.
- 이용상, 채원호. (1992). 철도사업의 공공서비스의무에 관한 연구. 「한국행정학보」, 26(3): 949-970.
- 이용상. (1994). 지역경제에 있어 교통투자의 파급효과에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 3(2): 101-124.
- 이원차, 김상구. (1999). 지방정부의 환경개선부문 지출우선순위에 관한 연구. 「지방자치학회보」, 11(3): 107-124.
- 이윤식. (1991). 정책영향평가를 위한 회귀접근법과 ARIMA-대체함수 모형접근법의 비교. 「정책분석평가학회보」, 1(1): 45-76.
- 이윤식. (1996). 우리나라 선거관리업무 전산화방안에 관한 일고. 「한국정책학회보」, 5(2): 181-205.
- 이은국. (1992). 한국 정부예산 팽창 원인에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 1: 131-145.
- 이은국. (1997). 우리나라 지방의회의 최적규모에 관한 연구. 「한국행정학보」, 31(3): 1-18.
- 이정동, 신성윤, 김태유. (1998). 발전부분의 경쟁정책 검토를 위한 규모의 경제성 추정에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 7(3): 331-352.
- 이종원, 안문석, 이정준, 윤견수. (1991). 정책분석에 있어서 딜레마 개념의 유용성. 「한국행정학보」, 25(4): 3-22.
- 이준형. (1995). 정책분석에 있어서 은유의 활용. 「정책분석평가학회보」, 5(1): 39-54.
- 이진원. (1997). 한국 지역경제 성장수렴화와 성장요인에 관한 연구. 「지방자치학회보」, 9(4): 125-138.
- 이창원, 권순범, 강제상, 강창교, 김종래. (1999). AHP 방법론을 이용한 우편집중국 입지선정에 관한 연구. 「정책분석평가학회보」, 9(2): 171-183.
- 이창원. (2000). 지방자치단체의 계층이 단체장의 리더십 형태와 그 효과성에 미치는 영향. 「한국행정학보」, 34(2): 139-160.
- 이태종, 송건섭. (1998). 관광자치에 영향을 미치는 결정 요인에 관한 연구. 「지방

- 자치학회보」, 10(2): 151-168.
- 이현수. (1999). 국민의 행정 신뢰에 관한 영향요인 분석: 공무원에 대한 신뢰를 중심으로. 「한국행정학보」, 33(2): 37-56.
- 이혁주, 이상호. (1995). 지자체 인력 배분의 새로운 기법 개발. 「한국행정학보」, 29(1): 111-122.
- 이혁주. (1995). 지자체를 위한 인력 산정 기법. 「한국행정학보」, 29(3): 621-640.
- 이혁주, 이상수. (1997). 지방자치 시대의 보건 의료 정책. 「한국행정학보」, 31(1): 113-129.
- 이혁주. (1997). 지방자치 시대에 있어 내무부 정원관리방식의 대안 탐색. 「한국행정학보」, 31(3): 89-106.
- 이형우. (1991). 전력산업의 규모의 경제를 측정하기 위한 모형설정. 「한국행정학보」, 25(4): 141-158.
- 이희선. (1991). 한국국민연금정책의 미래재정 계획안에 관한 쟁점. 「정책분석평가학회보」, 1(1): 161-184.
- 이희선. (1992). 한국의료보험제도의 통합일원화 방안에 관한 쟁점. 「정책분석평가학회보」, 2(1): 145-166.
- 이희선. (1991). 한국복지정책과 기본적 욕구의 결정요인에 관한 연구. 「한국행정학보」, 25(4): 159-182.
- 이희선. (1994). 한약조제권 분쟁의 해결을 위한 의약분업방안에 관한 쟁점. 「정책분석평가학회보」, 4(1): 197-220.
- 이희선, 이희창. (1998). 효율적인 사회복지 서비스 전달체계에 관한 쟁점. 「정책분석평가학회보」, 8(1): 111-140.
- 임현만. (2000). 정당구조가 지방의정활동에 미친 영향에 관한 연구. 「한국행정학보」, 34(1): 193-212.
- 장연수. (2000). 대통령의 정책의지와 부처예산 형성에 관한 연구. 「한국행정학보」, 34(4): 59-81.
- 정우열, 한태천. (1999). 자치경찰제 도입의 기대효과성 분석: 김천시 경찰관 및 공무원의 의식을 중심으로. 「한국행정논집」, 11(3): 711-731.
- 정윤수. (1994). 보건의료재정정책의 개선방향: 의료보험의 포괄수가제 도입을 중심으로. 「한국행정연구」, 3(2): 101-124.
- 정익재. (1992). 시장정보를 통한 정부의 규제 정책. 「한국정책학회보」, 1: 146-164.
- 제갈돈. (1992). 준실험의 새로운 접근법. 「정책분석평가학회보」, 2(1): 23-36.
- 제갈돈. (1995). 선형회귀분석에서 시계열 사이의 허위 관계와 변형 함수 분석.

- 「정책분석평가학회보」, 5(1): 293-308.
- 제갈돈, 김군년. (1998). 지역의료보험 피보험자의 만족도 결정 요인에 관한 연구. 「정책분석평가학회보」, 8(1): 65-80.
- 제갈돈, 제갈숙, 송건섭. (1999). 경찰력 강화와 범죄억제간 인과관계의 분석. 「한국정책학회보」, 8(2): 165-182.
- 조경호. (1993). 정책 및 조직분석에 있어서 구조방정식모델링의 이론과 실제. 「정책분석평가학회보」, 3(1): 1-19.
- 조일홍. (1991). 수도권 자치구역 개편에 관한 연구. 「한국행정학보」, 25(4): 353-376.
- 지병문. (1991). 한국에 있어서 공공지출의 증가요인에 관한 연구. 「지방자치학회보」, 3(1): 7-26.
- 최동수. (1997). 우리나라 주요 지역별 통신서비스 수요의 추정 및 예측: 주택용 전화서비스 수요를 중심으로. 「한국정책학회보」, 6(1): 101-126.
- 최영훈, 이장재. (1998). 기술이전의 효과성 결정 요인: 중소기업기술무상양허사업을 중심으로. 「한국정책학회보」, 7(3): 353-372.
- 최홍석. (1995). 지역정보통신 기반구축을 위한 제도구성 방식에 관한 연구. 「한국정책학회보」, 4(2): 233-257.
- 최희경. (1997). 의료지출과 공동의료재원의 추정. 「한국행정논집」, 9(4): 713-732.
- 황성돈. (1992). 미국주정부 정책의 결정 요인에 관한 연구. 「정책분석평가학회보」, 2(1): 193-210.
- 허만형. (1991). 동남아 난민의 경제적 자활자립 결정 요인 연구. 「한국행정학보」, 25(4): 211-228.
- 허만형. (1994). 로짓 회귀분석의 논리와 사용 방법. 「정책분석평가학회보」, 4(1): 281-299.
- 허만형. (1995). 자활보호대상자의 경제적 자활자립 성취 요인 연구. 「한국정책학회보」, 4(1): 209-233.
- 허훈. (1999). 지방환경 정책에 있어서 공공 참여의 영향. 「정책분석평가학회보」, 9(2): 123-142.
- 홍준현. (1997). 지역경제 활성화를 위한 주력 산업 선정 방법. 「정책분석평가학회보」, 7(1): 129-152.
- 홍준현. (1999). 요인분석을 활용한 종합 점수화 기법. 「정책분석평가학회보」, 9(1): 219-235.
- 홍학표. (1993). 납세자의 행동에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 「한국행정학보」, 27(3): 901-914.

- 홍형득. (1996). 국가연구개발 사업의 성과와 연구팀의 행태 요인간 관계분석. 「한국정책학회보」, 5(1): 180-210.
- Bardach, Eugene. (2000). *A Practical Guide to Policy Analysis*, New York: Seven Bridges Press.
- Bardes, Barbara and Mel Dubnick. (1979). "Why and How of Policy Analysis," *Society*, 16: 11-23.
- Dunn, William. (1981). *Public Policy Analysis: An Introduction*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc.
- Dunn, William (ed.) (1986). *Policy Analysis: Perspectives, Concepts and Methods*, Greenwich, Connecticut: JAI Press Inc.
- Dye, Thomas R. (1976). *Policy Analysis*, Alabama: The University of Alabama Press.
- Ellis, Ralph D. (1998). *Just Results: Ethical Foundations for Policy Analysis*, Washington, D.C.: Georgetown University Press.
- Hogwood, Brian W. and Lewis A. Gunn. (1984). *Policy Analysis for the Real World*, New York: Oxford University Press.
- Lasswell, H. (1970). "The Emerging Conception of the Policy Sciences," *Policy Sciences*, Vol. 1, pp. 3-14.
- MacRae Jr., Duncan and James A. Wilde. (1979). *Policy Analysis for Public Decision*, Belmont, California: Wadsworth, Inc.
- Majone, Giandominico. (1989). *Evidence Argument & Persuasion in the Policy Process*, New Haven: Yale University Press.
- Patton, Carl V. and David W. Sawicki. (1993). *Basic Methods of Policy Analysis and Planning*, Englewood Cliff, N.J.: Prentice-Hall, Inc.
- E. S. Quade, E. S. (1975). *Analysis for Public Decisions*, New York: American Elsevier Publishing Co., Inc..
- Weimer, David L. and Aidam R. Vining. (1999). *Policy Analysis: Concepts and Practice (3rd ed.)*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc.