

後進國에 의한 比較研究*

計量分析方法에 의한 發展의 比較研究*

金 光 雄
(助 教 授)
차 레

1. 序 論
2. 政治와 行政의 不均衡關係
3. 發展論
 - 3.1 政治와 行政發展의 基概念(metaconcept)
 - 3.2 社會・經濟成長
 - 3.3 理論模型
4. 資料・數量化 및 分析方法
 - 4.1 母集團
 - 4.2 數量化
 - 4.3 分析方法
 - 4.3.1 要因分析(Factor Analysis)
 - 4.3.2 重回歸分析(Canonical Correlation Analysis)
5. 分析結果
 - 5.1 要因分析에 의한 發展의 比較
 - 5.2 重回歸分析에 의한 發展의 比較

1. 序 論

科學哲學을 背景삼은 現代의 社會科學研究가 自然科學의 理論과 方法論에 接近하면서 標榜하는 統合科學(Unified Science)에로의 움직임은 社會科學을 보다 科學化시키는一面과 社會科學의 各分科들 보다 有機的으로 體系化시키는 要求로 나타난다. 理論의 定立에 있어서 經驗的인 檢證을 必須要件으로 삼고 있는 科學哲學의 立場에서는, ⁽¹⁾ 法則的인 理論의 叙述

* 本稿는 論者の 博士學位論文을 두가지 分析結果만에 焦點을 맞추어 再整理한 것이다. 그 밖에 하나의 分析結果는 이미 「韓國政治學會報」第5集에 掲載되었음을 밝혀둔다. 그리고 논문의 전체 윤곽에 관하여는 末尾의 Abstract를 참조하기 바란다.

1. Richard Rudner, *Philosophy of Social Science*(Englewood Cliff, N. J.: Prenfice-Hall, 1966), Chp. 2.

은 물론 經驗世界에 投影될 수 있는 實體的 存在의 必要性에 보다 큰 關心을 기울이며, 이 것은 行態論의 立場에서 數量的인 表現의 驅使를 當然視하게 된다. 그러나 不幸히도 從來의 傳統的理論이 觀念的이고 때로는 架空的이었음을 且置하고라도, 現代의 行態論이 定立하는 理論조차도 經驗世界에 너무 執着한 나머지 理論的 基盤을 흐리게 됨을 지적하지 않을 수 없다.

多岐方法論(multimethodology)은 이러한 兩者的 缺陷을 是正할 수 있는 方途를 찾기 위해 主張된 것으로서 理論的 嚴格性과 洗鍊된 研究技術의 體系化 및 綜合을 意圖하고 있다.⁽²⁾ 이것은 行態論에 爽티가는 하나의 革新으로서 從來의 傳統論者(traditionalists)나, 實證的 行態論者(positivist behavioralists) 나아가서는 理論的 行態論者(theoretical behavioralists)가 開陳해 오던 主張의 缺陷을 克服하여 보다 科學的인 行態論의 새 局面을 開拓하는 것이라 하겠다. 따라서 現代의 社會科學 研究가 科學化로 指向하는바 意味있는 努力이라고 하는 것은 理論과 數量的 研究技術의 兼備에서 오는 綜合體系化된 立場에서 찾을 수 있을 것이다.

本稿는 이러한 現代 社會科學研究의 趨勢에 맞추어 後進國 몇 나라의 發展現象을 分析해 본 것으로서 理論的 行態論에 基礎하면서 數量分析의 徹底를 期했다.

政治와 行政의 不均衡關係를 後進國의 支配的인 現象으로 보고 이것을 概念틀(conceptual scheme)로 하여 이 가운데에서 發展現象을 저울질 하는데 研究의 焦點을 맞추어 본 것이다 따라서 不均衡關係는 첫째 全體國家發展에 하나의 沮害要因으로 作用할 것이라는 前提(assumption)와, 둘째 이런 關係下에서 發展現象은 不均等하다고 하는 것——政治發展現象自體內 및 行政發展現象自體內의 不均等은 물론——을 前提하고 있다. 우리가 理想으로 하는 바는 政治와 行政의 相互均衡과 相扶의 關係에서 最大限의 自體內 發展을 期約하고 나아가서는 國家發展과 好機能의 關係를 維持하는 것이다. 發展現象을 分析하기 위하여 于先概念的 次元에서 基概念(metaconcept)을 찾으려는 試圖를 함으로써 發展概念을 보다 分明히 提示할 수 있었던 것은 本論文의 意圖한 다른 目標라 하겠다. 이 基概念은 概念의 數量化를 위해 하나의 基準으로 利用된다.

한편 政治 및 行政發展現象의 變化와 相互關係가 結果하는 것이 어떤 것인가를 알기 위하여, 다시 밀해서 客觀性을 찾기 위하여 全體國家發展과 相關性을 맺는 理論模型을 定立하였으며, 이상의 諸關係를 經驗的으로 檢證하기 위하여 多變化統計分析(multivariate analysis)을 援用하였다.

結果는 몇개의 發見으로 後進國 發展을 위해 하나의 理論定立과 實體를 提供할 수 있었으나 制限된 對象과 資料의 性格上 一般化의 問題를 疑問으로 남기지 않을 수 없겠다.

2. Michael Haas & Theodore L. Becker, "The Behavioral Revolution and After," in Haas, Michael and Henry S. Kariel (eds.), *Approaches to the Study of Political Science* (Scranton, Penn.: Chandler Publishing Co., 1970), pp.479-510.

2. 政治와 行政의 不均衡關係

政治體制를 論하는 많은 學者들 가운데에는 대부분이 行政體制를 그 안에 包含시키는 경우가 많다. 이것은 傳來의 政治, 行政 未分化의 影響때문이기도 하지만 廣義로 理解되는 政治體制의 包括性때문이기도 하겠다. 그러나 비록 政治와 行政의 相互蠶蝕現象이 彭湃하드라도 政治와 行政各己의 相異한 機能이 있으며 이것을 構造機能論의 立場에서 理解할 때 兩者 分離의 意味를 찾을 수 있을 것 같다. 構造的 要素(structural requisite)에 重點을 두는 見地에서는 政治와 行政의 嚴格한 分離가 不可能하여 政治子조의 政治機能乃至는 行政機能을 說明해 주고 있으며, 反面 行政構造의 行政機能乃至는 政治機能의 可能性을 理解시킨다. 한편 機能的 要素(functional requisite)에 置重하는 立場에서는 政治와 行政의 分離를 認定하고 있다. 그러나 문제는 混有되고 있는 構造와 機能面에서의 政治와 行政의 區分은 그 構造에 固有한 機能의 遂行을 當爲로 삼아야 한다는 것이다. 不然이면 그 構造의 性格이 末殺되어 構造의 終末을 結果하고 말기 때문이다. 따라서 政治와 行政의 關係를 論함에 있어서는 傳受되어야 政治와 行政의 意味를 구조적未分離論과 機能的 分離論의 兩面에서 理解해야 할 것이다.⁽³⁾

여기서 우리의 關心事는 國家政策決定過程에서 政治 혹은 行政 어느 쪽이 보다 큰 影響力を 미치느냐이다. 이것은 兩者가 相互均衡을 이루고 있는가, 혹은 不均衡을 이루고 있는가의 문제이다. 또한 그 內容이 建設的이며 協調的인가, 아니면 破壞的이며 非協調的인가도 關心의 對象이 된다. 政治와 行政의 關係를 形成하는 要因에는 여러가지가 있어서 넓게는 傳來되어 오는 政治文化에 基因하거나 좁게는 어떤 一定한 制度가 있어서 그 役割機能에 左右되는 경우도 있다.

Denmark의 경우를 보면 行政府가 議會(Folketing)와 密接한 關係를 맺고 있다. 여기에는 積極的으로 王이 政治에 干與하여 兩府를 연결해 주는 한편, ombudsman 制度가 相互關係에 調和를 이룩해 준다.⁽⁴⁾ Sweden은 社會民主黨(Social Democrats)의 政綱에 따라 福祉社會建設을 成功的으로 이루어 나가고 있는데 이것은 오로지 政治各集團과 行政府의 相互理解와 協調에 緣由하고 있기 때문이다.⁽⁵⁾

Malaya를 보면 政治人の 大部分이 行政官僚出身이기 때문에 官僚엘리트와 被選 및 黨僚엘리트 사이는 密接하나, 政府의 政策이 순전히 行政官僚에 의해 左右되는 不均衡關係를 維

3. 이것이에 관하여는 Waldo와 Riggs 간에 의견의 差異를 보이고 있다. Riggs의 "Professionalism, Political Science, and the Scope of Public Administration," in *Theory and Practice of Public Administration*. Monograph No. 8 of the American Academy of Political and Social Science, Philadelphia (October, 1968), p.34 참조

4. Kenneth E. Miller, *Government and Politics in Denmark* (Boston: Houghton Mifflin, 1968), pp. 139-144 and p.169.

5. M. Donald Hancock, Sweden: *A Multiparty System in Transition?* Monograph Series in World Affairs Vol. 5, No. 2 1967-1968 (Denver, Colorado: Univ. of Denver), pp.39-41.

持한다.⁽⁶⁾ Kenya 의 경우도 많은 知識人들이 行政府에 보다 깊은 關心을 갖고 行政官僚가 되기를 希望하며 政黨人이 閣僚로 있기 때문에 政黨보다는 行政에 많은 努力を 傾注하고 있다.⁽⁷⁾ 以上의 두 경우는 國民의 代議機關이 弱化되고 行政府의 強한 權力이 浸蝕해 가는 現象인데 비단 몇몇 나라의 경우뿐만이 아니라 아프리카, 아세아, 라틴 아메리카에 있는 많은 後進國에서 흔히 볼 수 있는 現象이다.

한편 다른 後進國家群에서 이상과는 正反對의 不均衡關係를 볼 수가 있다. Iran의 경우는 Denmark 와 같이 王政이 存續하면서도 Binder 가 指摘하듯이 行政機構가 單一政治權力에 의해 誘導된다.⁽⁸⁾ Philippines 이나 India 의 경우도 類似한 것이어서 國家政策이 政黨에 依存하고 있음을 본다. Philippines 의 경우는 行政官僚가 階級意識을 喪失하고 있는 결과의 反射作用 때문이라고 論議되며,⁽⁹⁾ India 의 경우는 強力한 議會가 政治安定과 發展에 寄與하는 바 至大하기 때문이다고 한다. 이 밖에도 Guinea, Bolivia, 그리고 Ecuador 에서 비슷한 現象을 찾을 수가 있는데 이 類型도 앞서 說明한 不均衡關係의 다른 類型과 마찬가지로 後進國에支配的이다.

마지막으로 極外의인 경우로 Uganda 의 政治體制를 想定할 만 하다. Uganda 의 경우는 議會와 行政府를 이끄는 種族이 달라서 늘 不和關係에 놓여 있고 恒時 敵對關係를 免기 못 한다.⁽¹⁰⁾ 人種集團(ethnic group)이 政治的 統合(potitical integration)에 暗影을 던져주는 代表

以上에 列舉한 몇가지 예에서 推理할 수 있는 바와 같이 後進國의 政治, 行政關係는 先進諸國에 비해 보다 不均等하고 非協調的 關係임을 숨길 수 없다. 本稿에서는 이 不均衡關係

에 論議의 焦點을 두고 그 間의 發展現象을 分析함으로써 體制自體內의 發展과 體制相互間의 關係改善(均衡)을 위한 方案을 模索하려는 것이다.

끝으로 不均衡關係에서 政治優位와 行政優位를 區別짓는 基準은 文獻의 參照와 併行하여 構造要素分析에 基礎한 Riggs 의 “Tonic Polity” 의존하였다.⁽¹¹⁾

-
6. Robert O. Tilman, *Bureaucratic Transition in Malaya* (Durham, N.C.: Duke Univ. Press, 1964), pp.115-119.
 7. Michael F. Lofchie, “Representative Government, Bureaucracy, and Political Development: The Africa Case,” *Journal of Developing Areas*, Vol. II, No. 1 (October, 1967), pp.37-56.
 8. Leonard Binder, *Iran: Political Development in a Changing Society* (Berkeley and Los Angeles: Univ. of California Press, 1962), p.92.
 9. Onofre D. Corpuz, *The Bureaucracy in the Philippines* (Manila: Institute of Public Administration, Univ. of the Philippines, 1957), pp.246-248.
 10. Lofchie 上揭書 p.53
 11. Fred W. Riggs, “The Structure of Government and Administrative Reform,” in Ralph Braibanti (ed.), *Political and Administrative Development* (Durham, N.C.: Duke Univ. Press, 1969).

3. 發 展 論

「發展」은 人間이 環境의 圏界로 부터 벗어나려는 努力의 한 現象으로서, 無知와 偏見, 그리고 不安으로 부터 逸脫하려는 刻苦의 過程이라고 一應 理解할 수 있다. 人間은 이러한 過程에서의 努力を 自身의 經驗과 文化的 傳統속에서 蕊積된 모든 資源을 動員하여 結晶시키려고 하며, 따라서 精神과 物質兩面의 富를 追求한다. 이와같이 發展은 “보다 넓은 人間生活”에 이르려는 上昇過程이라고 생각되며, 于先, 國家的 次元에서 設定된 實際目標며 理想이라고 하겠다.

그러나 發展現象에서 浮刻되는 가장 重要한 點이라고 하는 것은, 첫째 國家的次元에서 發展이 成就된 뒤에 個人的次元에서도 人間生活이 意味있게 保障되는 것인가의 問題와, 둘째 發展過程에서 蓬着하는 自由, 正義의 理念과 成就價值와의 渴藤問題라고 하겠다. 兩者的 경우에 共히 後進國家의 政府가 標榜하는 것은 大局的인 見地에서 個人の 犠牲을 強要하고 있는데, 特히 前者의 경우에는 先進國의 例에서 懷疑를 불러 일으키게 하며, 後者의 갈등은 어쩌면 永遠히 풀 수 없는 「이니그마」인지도 모른다. 最近 發展에 있어서 國家와 個人的次元의 不一致 現象에 대하여는 Singer 교수가 學問的研議을 促求하고 있으며,⁽¹²⁾ 한편 두 價值의 相衝問題도 民主理念과 結付하여 많은 論議가 되어가고 있다. 여기서도 後者の 문제에 관하여는 假說을 세워보고 分析結果에 의해 言及하려 한다.

이 章에서 發展의 概念을 正確히 파악하려는 것은 上述의 問題意識에서 出發하여, 첫째 學者間에 多少의 差異가 있는 概念을 整理하고, 둘째 發展의 基概念(metaconcept)을 찾음으로써 發展現象을 計量的으로 分析할 때 이에 必要한 變數選定의 基準을 마련하기 위함이다. 지금까지 發展現象에 對하여는 많은 學者들에 의해 理論的으로 혹은 經驗的 檢證으로 그 主張이 紛紛하여 共通된 것이 드물었고, 더욱이 政治와 行政의 發展現象에 있어서도 그 境界를 무시하고 論議되어 왔던 것이 事實이다. 한편 數量化의 問題에 있어서도 主로 實證的 行態論者들이 非論理的으로 變數選定을 恣行하여 理論이나 結果發見自體에 커다란 誤謬를 犯해 왔다.

3.1 政治와 行政發展의 基概念

發展의 概念을 正確히 把握하고 數量化를 위한 變數選定의 基礎를 마련하기 위하여, 約五十餘學者가 내린 發展의 定義를 分析하였다. 政治學과 行政學者를 為主로 하여 檢討한 定義를 일일이 列舉할 순 없으나, 學者에 따라서는 叙述的으로만 定義하고 있는 경우가 있고, 다른 한편에서는 經驗的으로 計量方法에 의해 分析하고 있는 경우도 있다. Almond를 為始한 많

12. J. David Singer and Paul Winston, "Individual Values, National Interests, and Political Development in the International System," Univ. of Michigan, August, 1969.

은 傳統論者들은 勿論 前者의 경우에 속하며, Lipset, McCrone, Simpson, Olsen 및 Hopkins 등은 後者의 羣에 속한다. 如何든 이들의 定義를 檢討한 結果 다음과 같은 열두가지 基概念을 發見하게 된다.

- (1) 自律性(autonomy)
- (2) 分化(differentiation)
- (3) 世俗化(secularization)
- (4) 制度化(institutionalization)
- (5) 能力(capacity)
- (6) 對應性—責任性(responsiveness)
- (7) 參與(participation)
- (8) 規模(magnitude)
- (9) 成就(performance)
- (10) 平等(equality)
- (11) 政治化(politicization)
- (12) 職業主義(professionalism)

그런데 以上의 諸基概念은 主張하는 學者에 따라 用語와 意味價值(semantic value)가 다
르기 때문에 同一한 概念을 다른 用語로 表現하거나, 다른 意味를 同一한 用語로 表現하여
많은 重複을 招來한다. 前者의 例로, Almond의 「自律性」은 Pye의 「平等」이나, Hopkins의
「힘의 共分」에 相應하는 것으로서 民主的 參與의 概念을 暗示하고 있다. Organski의 「能率
性」은 「能力」의 範疇에 包含되며, Ilchman의 「生產性」도 마찬가지이다. 後者의 例로는 Pye
가 이야기하는 「平等」을 들 수 있는데, 이것은 單一概念이 아니어서 單純한 參與만을 意味
하는 경우도 있고, 法에 의한 保護의 平等이라든가, 採用에 있어서의 平等을 總括하게 된다.
그래서 重複을 피하기 위하여 이러한 點을 勘案하고, 또 學者들이 主張하는 濱度에 의한 重要
性을 參酌하여 다음의 몇 가지 基本的 基概念을 記述的으로 導出해 냈다. 여기서 한가지
指摘할 것은 主로 從來의 實證的 行態論者들이 行해 왔던 것인데, 基概念을 求하기 위하여
多變化統計方法을 썼다는 것이다. Hopkins의 要因分析(Factor Analysis)에 의한 發展研究는
그 適切한 例라고 하겠다.⁽¹³⁾ 本稿에서는 傳統論과 行態論의 二. 立場에서, 그리고 그 綜合
의 段階에서 (多岐方法論의 立場) 研究된 것이기 때문에 理論的 基盤이 없는 從來의 變數選
定은 피했다. 以上의 몇 가지 基準에 의해서 導出된 發展의 基本的 基concept은 다음과 같다.

- (1) 自律性(autonomy)

13. Raymond F. Hopkins "Aggregate Data and Study of Political Development," *Journal of Politics*, Vol. 31, No. 1 (February, 1969), pp. 82-90.

(2) 對應性—責任性(responsiveness)

(3) 分化(differentiation)

(4) 能力(capacity)

以上의 네가지 基本要素는 앞서 指摘한 바와 같이 相互葛藤 關係에 있음을 注意할 필요가 있으며 發展은 바로 이 葛藤關係의 連續속에서 浮浸하는 變化的 過程과 結果的 產物임을 理解할 필요가 있다.

여기서는 그 葛藤의 理論的 관계를 깊이 밝히지 않으나, 다만 한가지 注意를 换起시키는 것은 많은 學者들이 政治現象은 自由와 正義의 理念(自律性, 對應性, 責任性)으로 充溢한 世界인 反面, 行政現象은 成就價值(分化, 能力)가 支配的이라고 主張하나 以上的 基概念 分析으로 兩者가 政治와 行政에 共存하는데 다만 그 比重의 輕重은 있다고 보아야 옳을 것이다.

3.2 國家發展：社會 經濟成長

發展의 目標에 對하여는 많은 論議가 있지만, 그 代表의인 경우로 Weidner는 近代性(modernity), 國民形成(nation-building), 및 社會·經濟的 成長(socio-economic progress), 세가지를 들고 있다.⁽¹⁴⁾ 이 가운데에서 특히 後進國이 當面하고 있는 가장 時急한 問題는 社會·經濟的 成長으로서, 大部分의 後進國家가 1950年代 後半부터 政策으로 내세워 우선 成就하려는 努力を 傾注해 왔다. 따라서 여기서는 國家發展의 한 終局目標로서 社會·經濟成長을 想定하여 이 目標達成을 위한 많은 部門의 作用가운데에서 政府의 役割을 浮刻시켜 본 것이다.

社會·經濟的 成長의 概念은, 主로 經濟的 脈絡에서 생각하여, 最新的 技術을 開發하여 資源을 有效邁切하게 使用하고 國民의 福祉를 向上시키려는 過程으로 理解되고 있다.⁽¹⁵⁾ 社會·經濟成長에서는 大部分의 學者들이 人口問題라든가, 生產問題, 資本의 蓄積, 都市化, 通信·文盲等 諸部面에서 문제점을 分析하고 보다 나은 方向으로 解決策을 模索한다.

社會·經濟的 成長의 概念에도 政治·行政發展現象에서와 같이 基概念間에 葛藤이 隨伴되지 않는 것은 아니나, 여기서는 다만 變數의 紹介에 그칠 뿐 基concept의 分析은 피한다. 理由는 社會·經濟的 成長의 概念에는 커다란 異議 없이 數量的 指標가 設定되어 있어서 다만 模型속의 從屬變數로 생각하고 政府의 役割, 다시 말해서 政治 및 行政發展이 結果하는 效果만을 보기로 한 때문이다.

3.3 理論模型

14. Edward W. Weidner (ed.), *Development Administration in Asia* (Durham, N.C.: Duke Univ. Press, 1970), pp.3-24.

15. W.W. Rostow, *The Stage of Economic Growth* (Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1960), p.59 and p.73

後進國을 研究하는 政治學者들은 물론 經濟學者들도 社會・經濟的 成長의 必須要件으로 政府의 強力한 干與를 들고 있다. 特히 後進國의 경우, 有能한 官僚엘리트에 의해서 形成・執行되는 國家政策의 태두리內에서 社會・經濟的 成長이 運命지워짐을 우리는 흔히 體驗한다. 政治王國의 樹立이 急先務임을 외치던 Nkrumah 大統領의 膽炙하던 文句를 引用치 않드라도 政治와 行政의 힘과 能力에 모든 것이 依存하고 있다. 結局, 政治 및 行政構造가 一國의 資源을 어떻게 活用하는 가에 歸着되기 때문에 社會・經濟的 目標의 達成은 究竟 國家體制에 달려있다고 할 수 밖에 없다. 아무리 豐富한 財源이 있더라도 國家의 效率의인 構造와 政策의 밀받침 없이는 社會・經濟的 成長을 成就하기란 어려운 문제이다.

그러나 社會・經濟的 成長이 비단 政治 및 行政의 要因에 의해 決定되는 것만은 아니다. 國家의 人的・物的 資源이 成長의 基盤을 形成하고 國際體制와의 關係나 相互作用이 影響要因이 된다. 또 한편에서는 社會・經濟的 成長의 原因을 心理的 側面에서 찾아보려는 學者들이 있는가 하면⁽¹⁶⁾ 理念的 側面에서 說明하려는 學者들도 있다.⁽¹⁷⁾

그럼에도 不拘하고, 社會・經濟的 成長을 沮害하는 많은 要因을 除去하는데는 政治와 行政機能이 主導的 役割을 擔當하고 있음을 否認못한다. 政治의 民主主義나 政府의 役割이 社會・經濟的 成長에 큰 難을 차지하고 있음을 先進國에서도 볼 수 있으며, 後進國에서는 더 육이 社會・經濟的 成長이 政治變化와 密着되고 있다.

Almond의 政治發展論도 分化 現象은 長期的 經濟成長을 그 特徵으로 暗示하고 있으며⁽¹⁸⁾ Organski도 經濟發展을 效率의인 政府의 役割에 依存한다고 말하고 있다.⁽¹⁹⁾ Lerner는 政治・經濟 및 社會發展의 相互連關性에 注意를 换起시키고 있다.⁽²⁰⁾ Deutsch는 보다 具體的으로 公務員 訓練의 強化, 行政機構의 增大 또는 能率行政이 經濟規模을 膨脹시킨다고 말한다.⁽²¹⁾ 아세아, 아프리카 및 라틴아메리카의 經濟發展을 政治與件과 관련지워 說明하는 Spengler는 經濟發展을 위한 諸般環境의 與件의 造成을 위해 政府의 適切한 先導的 役割이 緊要함을 主張하고 있다.⁽²²⁾ Staley는 市場構造와 機能 및 動機賦與에 必要한 政府의 役割을 세 가지 面으로 나누어 說明하고 있다.⁽²³⁾ 經濟成長을 위한 前提條件으로 Kuznets는 政

16. 여기에 屬하는 學者로는 Hagen, Hirschman, McClelland 등이 있다.

17. Emerson, Malenbaum; Stolper 등이 이에 속한다.

18. Almond and Coleman(eds.), *The Politics of the Developing Areas* (Princeton, N.J.: Princeton Univ. Press, 1960), p.18.

19. Organski, *The Stage of Political Development* (New York: Alfred A. Knopf, 1965), p.7.

20. Lerner, *The Passing of Traditional Society* (Glencoe, Ill: Free Press, 1958), Chp. 2.

21. Deutsch, "Social Mobilization and Political Development," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change* (New York: John Wiley and Sons, 1966), pp.205-226.

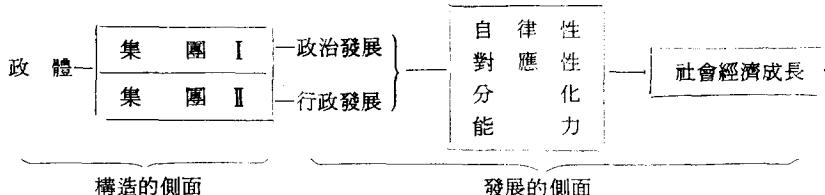
22. Spengler, "Economic Development: Political Preconditions and Political Consequences," *Journal of Politics*, Vol. 22, No. 3, (August, 1960), pp.387-416.

23. Eugene Staley, "The Role of the State in Economic Development," in Weidner (ed.), *Moderni-*

治의 安定性, 伸縮性 및 代表性 등 政治的 要因을 들고 있으며,⁽²⁴⁾ Eckstein 은 適切한 水準과 樣態의 政府干涉(公共奉仕, 成長을 支援하고 刺戟하는 行動 및 人力과 政治機構의 確保 등)을 經濟成長의 要件으로 둔다.⁽²⁵⁾

以上에서 본 바와같이 社會·經濟的 成長을 誘導·刺戟하는데 있어서 政府의 役割이 重要함을 理解할 수 있으나, 한편 逆으로 社會·經濟的 成長이 政治·行政發展에 供與하는 面이 있음을 看過해서는 안된다. 다만 한 斷面만을 보아 政治·行政發展을 獨立變數로 하고 社會·經濟成長을 從屬變數로 하는 理論模型을 定立할 수 있겠는데 圖式으로 表示하면 아래와 같다.

圖表 1. 理論模型



上記 模型에서 指摘되어야 할 點은 政治發展이 行政發展보다 앞선 狀況(集團 I) 보다는 그 反對의 경우(集團 II)에 보다 社會·經濟的 成長이 效果的이라고 흔히들 論議하나 (Deutsch; Apter 등), 이것은 基概念의 分析 없이 總括해서 말할 수 없는 일이며, 다만 基概念의 葛藤關係를 考慮할 때 正義와 自由의 理念보다는 成就價值가 보다 成長에 貢獻하고 있다고 보아야 옳을 것이며, 또한 政治的 成就價值 보다는 行政的 成就價值가 보다 影響力 있다고 해야 할 것이다. 이것이 바로 本研究가 點하고자 追求하는 一般的的 假說이다.⁽²⁶⁾

4. 資料·數量化 및 分析方法

4.1 母集團

研究의 對象으로 삼고 있는 後進國 가운데에서 앞서 말한 Riggs의 "Tonic Polity"를 主要基準으로 삼아 다음의 國家들을 두 集團으로 나누어 選定하였다. 集團 I은 主要政策決定에

-
- zation: *The Dynamic of Growth* (New York: Basic Book, 1966), pp.294-306.
24. Kuznets, *Modern Economic Growth: Rate, Structure, and Spread* (New Haven, Conn.: Yale Univ. Press, 1966), pp.451-452.
 25. Eckstein, "Individualism and the Role of the State in Economic Growth," in Finkle & Gable (eds.), op. cit. pp.270-271.
 26. 一般的으로 假說이라는 用語를 쓰는 경우에 흔히 "proposition"과 "hypothesis"를 區別치 않고 있 는듯 하나, 엄격히 區別한다면, proposition은 개념과 개념간의 관계설정을 假定하는 것이고, hypothesis는 變數와 變數간의 관계를 말하는 것이다. 이 點을 감안할 때, 本稿는 多數의 變數에 문에 일일이 hypothesis를 세울 수는 없어서 여기서는 다만 proposition의 의미로 使用하고 있음을 밝힌다. 또한 부언할 것은 proposition은 개념가설로, hypothesis는 변수가설로 번역하는 것이 바람직하다.

서 政治構造가 支配的인 役割을 하는 國家이며, 集團 II는 行政構造가 支配的인 機能을 하는 國가이다.

圖表 2. 國 家 名

政治構造가 支配的인 國家(集團 I)	行政構造가 支配의인 國家(集團 II)
Bolivia	Argentina
Cambodia	Burma
Central African Republic	China, Republic of
Chad	Colombia
Congo(Brazaville)	Dominican Republic
Ecuador	Guatemala
Gabon	Iraq
Guinea	Korea, Republic of
Honduras	Liberia
Indonesia	Malaya
Iran	Pakistan
Niger	Syria
Philippines	Thailand
Sudan	United Arab Republio

4.2 數量化

數量化의 論爭은 많은 批判과 注意를 換起시키는 問題이나, 行態論의 立場에서 導圖하는 理論檢證의 한 方法이다. 車基璧教授의 著書에도⁽²⁷⁾ 그 批判의 側面이 論議되고 있지만 自然科學의 影響을 強하게 받고 있는 科學哲學의 觀點에서는 비록 한계는 있으나 價值 있는 것이라고 하겠다. 事物에 대한 正確한 觀察과 雜多한 現象의 처리를 위하여 數學이나 統計學의 援用은 意義 있는 것이기 때문이다.

序論에서도 밝혔지만, 科學哲學의 影響을 받고 있는 行態論의 立場에서 理論의 檢證을 必須要件으로 삼으려는 努力이 統合科學으로 指向하려는 社會學徒에게 있다는 것은 周知의 事實인데, 이것이 數量化를 通해 計量分析方法을 援用함으로써 成就될 수 있다고 믿게 된 것은 1950年代의 傳統主義와 行態主義 論爭以後 부터라고 하겠다. 이것을 或者는 1920년에서 30년대의 行態主義運動에 비금가는 것으로서 第 2의 行態論革命이라고 命名하는데, 이時期에는 數量化의 洗鍊性 보다는 非理論에서 理論으로, 그것도 實體와 非實體의 대두리 내에서 變化해 온 움직임이었다. 이것이 高度의 統計技術이 發達하고 數量化의 嚴格性을 期하게 되면서부터 行態論에도 分科가 생기게 되었다는 것은 앞서도 간단히 指摘되었다. 如何든 傳統論者의 立場은 且置하고 非理論과 數量化를 主張하는 實證論의 行態論者, 理論과 非數

27. 車基璧, 近代化政治論(서울 : 博英社, 1969), pp. 45-53.

量化를 기치로 내세운 理論的 行態論者 等이 行態論의 立場을 代辯해 왔다. 그러나 이 不完全한 狀態를 止揚하기 위하여 理論의 洗鍊化를 기하고 數量化의 嚴格性을 兼備하는 多岐方法論者의 擡頭가 不可避하게 되었고 이것을 우리는 行態論의 第3革命이라고 일컬어도 좋을 것 같다.

異論의 餘地는 많지만, 事物의 現象의 具體的인 事例보다는(臨床科學者들은 이러한 立場을 擇하지만) 現象의 統一性과 規則性을 찾으려는 行態論의 立場에서는 以上의 態度가 옳다고 보아야 할 것이지만, 分明히 해야 할 것은 從來의 傳統論의 學問研究가 옳지 않다는 바가 아니다. 다만 最近의 行態論은 科學性을 標榜하는 現代 學問趨勢에서 意味있는 研究部問이라는 것이다.

그러나 문제는 數量化에 있어서 尺度理論(measurement theory)의 難點을 어떻게 理解하느냐이다. 所謂 말하는 “mistique of quality”는 보는 사람의 立場에 따라서 다르지만, 심한 경우엔 “어떤 現象을 쟠다면, 이미 그것은 그 現象이 아니다.”⁽²⁸⁾라고 極口 反對하는 주장도 있으며 그리고 또 다른 例로, 어떤 物體의 무게를 쟁 경우에 그 物體의 크기나 密度는 別個의 宿題로 남는다. 또 IQ 檢查를 하는 경우를 例로 들면, 이 경우에 對象者の 知能은 把握되나 보다 중요한 그 사람의 創意力은 알 수 없다는 局面이 생긴다. 그러므로 現象이라는 것은 사람에 따라, 時間에 따라, 또 場所에 따라 달라지는 것이어서 測定한다는 것이 그 現象의 全部를 말해주는 것은 아니라고 해야 옳겠다. 하지만 反對로 생각해서, 그렇다면 果然質的敘述(qualitative description)은 現象의 全部를 適確히 表現한다고 할 수 있겠는가, 이것이 尺度의 可能性을 主張하는 論者들의 辯이다.

結局 全혀 主觀的인 subject matter는 되도록 피하면서 數量化의 可能性을 開陳하는 것이 賢明하리라 믿는데, 이것은 勿論 形而上學의 論旨에서 事物의 實體를 把握하는 경우에 現實主義(Realism)이냐, 一元主義(Monism)이냐, 또 이 가운데에서 理想主義(Idealism)이냐, 物質主義(Materialism)이냐, 혹은 懷疑主義(Skepticism)이냐, 또는 自發主義(Voluntarism)이냐에 따라 態度가 달라지나, 그 가운데에서 實體의 根本을 物質로 보고, 그것을 物理的 方法에 의해 表現하려는 物質主義의 立場을 取한다면 數量化乃至는 尺度의 問題가 容易하게 解決될 것이다. 이 主義의 입장에서 現象을 測定하는 例를 들면, 「공포」라는 것을 測定하는 경우에는 맥박의 증가율을 알면 된다고 하는 것 等이다.

다음은 發展의 各概念을 基概念에 基礎하여 數量化한 것으로서 計量分析을 위한 資料로 쓰인다.

28. Abraham Kaplan, *The Conduct of Inquiry* (San Francisco: Chandler Publishing Co. 1964), pp. 206-214.

政治發展：獨立變數

變　　數	數量化
1) 集團의 反對度	0; 1; 2
2) 投票率	%
3) 憲政	0; 1
4) 國會議員의 任期	0; 1
5) 議會의 構成方法	0; 1
6) 政黨의 存續度	0; 1
7) 議會內의 政黨數	實數
8) 議員의 數	實數
9) 議會를 支配하는 政黨	0; 1
10) 政治엘리뜨의 採用基準	0; 1; 2
11) 議會의 機能的 効率性	0; 1; 2; 3
12) 憲法停止	0; 1

行政發展：獨立變數

變　　數	數量化
1) 自主行政	0; 1
2) 知事	0; 1
3) 道議員	0; 1
4) 言論의 制約	0; 1
5) 議會의 認准	0; 1
6) 福祉豫算比率	%
7) 閣僚의 數	實數
8) 地方區域數	實數
9) 職位分類制	0; 1
10) 經濟開發計劃	實數
11) 實績主義	0; 1
12) 稅金의 對豫算比率	%

社會・經濟發展：從屬變數

變　　數	數量化
1) 文育率	%
2) 라디오數	實數
3) 新聞發行部數	實數
4) 國內總生產率	%
5) 所得比 에너지 소비量	kg
6) 所得比輸出	U.S. dollars

4.3 分析方法

國家群을 두 集團으로 區分함에 있어서 그 正確度를 測定하기 위하여 段階區別分析(Step-wise Discriminant Analysis) 方法을, 變數間의 相關關係를 보기 위하여 相關關係分析(Productmoment Correlation Analysis)을, 30 個의 變數를 줄이기 위하여 要因分析(Factor Analysis)을, 그리고 主要變數(marker variable)만으로 그 間의 比重을 測定하는 重回歸分析(Canonical Correlation Analysis)을 利用하였다. 여기서는 다만 要因分析(Factor Analysis) 重回歸分析(Canonical Correlation Analysis)에 관하여 약간의 설명을 가하고자 한다.

要因分析은 多變數分析의 一種으로서 分析의 대상이 되는 變數의 數가 많은 경우에 그 기본이 되는 最少의 次元을 발견하고 변수간의 관계를 알아보기 위하여 원용되는 분석방법중의 하나이다. 이 연구에서 이 分析方法을 借用한 이유는 여러가지가 있지만, 그 가운데에서 발전현상가운데 당초에 記述的 方法에 의해서 도출했던 발전의 基概念을 計量的인 方法에 의해서 찾아 내어도 유사한 결과가 나타나는 가를 알아보기 위한 것과 각 次元에서의 政治·行政 및 社會經濟成長과의 전체구조를 보기 위함이었다.

要因分析은 一般的으로 상당히 高度의 統計技術을 요하며 哲學的으로 認識論에 바탕을 두고 있다. 흔히 쓰이는 직각회전(orthogonal rotation)에 의해서 구해지는 各己의 次元에 나타나는 要因比重(factor loading)은 각 변수와 요인과의 관계에서 일종의 계수적 성격을 지니는 것인데 이 가운데에서 가장 수치가 큰 것을 marker variable이라고 부른다. 또한 회전의 경우에 그 기준이 되는 것을 Eigenvalue라 하여 보통 1.00 이상을 쓰고 있다. 요인분석은 비교적 생소한 분석방법이어서 이에 대하여는 상당한 설명을 필요로 한다. 具體的인 해설은 다른 기회로 미루고 本稿에서는 다만 諸變數를 回轉시켜 구한 次元別 要因比重을 설명하고, 또 여기서 도출된 아홉개의 marker variable을 설명함으로써 다음의 重回歸分析에 필요한 자료를 제공고자하는 것이다.

다음 장에서 구체적인 分析을 하기 전에 또 설명이 필요한 것은 重回歸分析方法이다. 이것도 高度의 多變化分析方法中의 하나로서, 흔히 말하는 回歸分析의 特異한 變型이라고 우선 이해하면 된다. 외형상 다른 點은 重回歸分析에서는 하나 이상의 從屬變數를 分析할 수 있다는 것이다. 따라서 이 分析은 變數의 兩集團간의 類型比較를 可能케 한다. 同時に 各變數의 重要比重을 比較할 수 있는 點이라든가, 直接說明이 確然한 點等은 이 分析方法의 利點으로 看做될 수 있으며, 本研究 目的, 다시 말해서 政治, 行政發展 및 社會·經濟成長 變數의 比較라는 目的에 附合되는 方法이라는 點에서는 利用價值를 지닌다고 하겠다.

다음에 간단히 重回歸分析을 理解하는데 必要한 몇 가지 計算節次의 要點을 紹介하면, 方程式은

$$a_{11}y_1 + a_{12}y_2 + \dots + a_{1q}y_q = b_{11}x_1 + b_{12}x_2 + \dots + b_{1q}x_q + e_1$$

$$a_{21}y_1 + a_{22}y_2 + \dots + a_{2p}y_p = b_{21}x_1 + b_{22}x_2 + \dots + b_{2q}x_q + e_2$$

.....

.....

$$a_{p1}y_1 + a_{p2}y_2 + \dots + a_{pp}y_p = b_{p1}x_1 + b_{p2}x_2 + \dots + b_{pq}x_q + e_p$$

여기서 a 와 b 는 回歸係數를 뜻하고 e 는 잉여 (residual)를 말한다.

i) 分析은 또한 相關關係 matrix 를 네 개로 나누어 計算하게 되는데,

$$\left(\begin{array}{c|c} R_{11} & R_{12} \\ \hline R_{21} & R_{22} \end{array} \right)$$

여기서 R_{11} 은 獨立變數間의 相關關係를, R_{22} 는 從屬變數間의 相關關係를, R_{12} 獨立變數와 從屬變數와의 相關關係를 뜻하고, R_{21} 는 R_{12} 를 轉倒 (transpose) 시킨 matrix 이다.

또한 重回歸相關係數와 回歸係數는 다음과 같이 算出된다.

$$(R_{22}^{-1}R_{21}R_{11}^{-1} - \lambda_i I) b_i = 0$$

$$a_i = (R_{12}^{-1}R_{12}b_i) / \sqrt{\lambda_i}$$

여기서 a 와 b 는 重回歸係數의 vector (방향과 크기를 가르키는 概念)를 뜻하고, λ 는 i 번 째의 관계에 의해서 설명되는 變數의 比率을 測定하는 重回歸相關係數를 자승한 것이다.

끝으로 全體 重回歸相關係數는 다음 公式에 의해 산출된다.

$$\gamma^{-2} = \frac{1}{p} \sum_{j=1}^p r_j^2$$

여기서 p 는 從屬變數의 數를, r_j 는 j 번째의 相關係數를 의미한다. ⁽²⁹⁾

5. 分 析 結 果

5.1 要因分析에 의한 發展의 比較

Eigenvalue 1.00 이상을 기준으로 하여 회전시킨 결과 아홉개의 요인 (factor) (表1 참조)을 구할 수 있었는데 이 각각의 요인은 제나름의 특성을 표징하고 있다.

(1) 요인 I 에 나타난 비교적 높은 비중의 변수로는 集團의 反對度, 自主行政, 實蹟主義國內總生產率, 所得比輸出 등이다. 따라서 요인 I 은 經濟成長에 반영되는 行政 능력이라고 풀이될 수 있는데 보다 구체적으로 集團의 反對度와 自主行政 및 實蹟主義가 특히 經濟發展과 밀접한 상관관계를 갖는다.

(2) 요인 II 에서는 憲政, 政黨의 存續度, 憲法停止, 福祉豫算比率 및 稅金의 對豫算比率 등이 두드러진 변수이다. 이 요인에서는 정치, 行政 변수가 所得比輸出과 비교적 긍정적 상

29. 重回的分析에 관하여는, Cooley and Lohnes, *Multivariate Procedures for the Behavioral Science* (New York: John Wiley and Sons. 1962); and Paul B. Koons, Jr., "Canonical Analysis," in Harold Borko (ed.), *Computer Applications in the Behavioral Sciences* (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1962), pp. 267-279.

관관계를 맷으나 그 結合度는 높지 않다. 이 要因의 특징은 예산과 관련된 행정능력과 결부되어 어느정도 민주적 특색을 풍기는 정치체제에 대한 상징이라고 해석할 수 있다.

(3) 요인 Ⅲ은 投票率, 知事, 地方區域數 및 經濟開發計劃 등을 높은 비중의 변수로 포함시키고 있는데, 이를 政治, 行政변수가 所得比에너지消耗量과 긍정적 상관관계를 이루고 있다. 따라서 이 요인의 특징은 경제성장에 관한 市民의 관심으로서 民主的參與를 강하게 나타내 준다고 하겠다.

(4) 요인 Ⅳ는 정치, 행정 변수와 별로 관계가 없이 社會的 콤뮤니케이션만을 묘사하고 있어 설명의 여지가 없다.

(5) 요인 Ⅴ는 그 結合度는 낮지만 政治變數가 經濟成長과 긍정적 함수관계를 맷고 있고, 그 변수들의 성격으로 보아 의회의 특질을 설명하고 있다고 하겠다. 그 이유는 議會內 政黨數, 議員數 및 議會의 機能的 效率性이 이 요인중에서 두드러진 변수이기 때문이다.

(6) 요인 Ⅵ에는 議員의 任期, 議會의 構成方法, 議會의 認准 및 文盲度가 두드러진 변수로 나타난다. 이것은 정치 및 행정의 대응성내지는 책임성이 文盲度와 밀접한 관계를 맷고 있음을 보여주는 것이라 하겠다.

(7) 요인 Ⅶ은 政治엘리트의 採用基準과 公務員의 職位分類制를 두드러진 변수로 포함하고 있는데 이들이 國內總生產과 否定的 관계를 맷고 있다는 것은 해석하기 곤란한 결과라고 아니할 수 없다.

(8) 요인 Ⅷ에는 道議員만이 두드러진 변수로 나타난다. 所得比에너지 消耗量과의 관계에서 경제성장에 기여하고 있음으로 어느 의미에서 地方自治制의 效率性으로 해석해도 무방할 듯 하다.

(9) 요인 Ⅸ에서는 議會를 支配하는 政黨과 閣僚의 數가 두드러진 變數이다. 이들은 모두 文盲度의 否定的 상관관계를 맷고 있는 것으로 나타나는데, 이는 정치능력과 행정분화는 사회발전과 별로 상호작용을 맷고 있지 않다는 反證이 될 것이다. 表 1은 上의 요인분석을 matrix로 표시한 것이다.

끝으로 各要因別로 비중이 가장 큰 변수만을 골라 표시한 것이 다음의 表 2다. 이것은 앞서도 설명한 바와 같이 다음의 重回歸分析을 위한 기초자료로 供與된다.

5.2 重回歸分析에 의한 發展의 比較

要因分析에 의하여 얻어진 아홉개의 主要變數(表 2 참조)——國會議員의 任期, 政黨의 存續度, 議會內 政黨數, 議會를 支配하는 政黨, 道議員, 職位分數制, 所得比에너지消費量, 所得比輸出 및 라디오數——로 重回歸分析에 의해서 檢證된 發展의 諸關係는 다음과 같다.

먼저 政治子조가 支配的인 國家(集團 I)에 對한 分析은 表 3에 나타난 바와 같이,

(1) 第 1 等式의 最大相關係數가 .85, 第 2 等式의 것이 .64이고, 全體의 最大相關係數가

변수	eigenvalue	요인변수								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
집단의 밸류	3.825	3.713	2.930	2.114	3.073	2.544	1.960	1.723	2.585	
집단의 날리터		0.807	0.590	-0.246	-0.129	-0.019	0.550	-0.044	0.098	0.242
집단의 밸류	0.852	0.459	0.057	-0.589	-0.010	0.231	0.016	0.020	-0.169	-0.456
집단의 입기	0.715	0.306	-0.733	-0.228	-0.025	-0.093	0.136	-0.030	-0.053	
집단의 성별	0.753	-0.068	0.081	0.094	-0.216	0.094	0.783	-0.098	-0.117	-0.203
집단의 출신도	0.777	-0.264	0.466	0.288	-0.128	-0.254	0.526	-0.055	-0.111	0.183
집단의 체용기준	0.716	0.001	-0.788	-0.242	-0.024	0.143	-0.043	-0.013	0.045	-0.108
집단의 체육수준	0.869	0.153	0.019	-0.235	-0.019	0.851	0.005	0.117	0.129	-0.185
집단의 체육기능	0.811	0.160	-0.358	-0.055	-0.061	0.789	-0.128	-0.042	0.096	0.027
집단의 체육수준	0.804	0.255	-0.151	0.098	-0.130	0.320	-0.231	0.012	-0.015	-0.731
집단의 체육기능	0.906	-0.023	0.402	0.217	0.017	0.087	-0.098	-0.821	0.043	0.067
집단의 체육수준	0.912	0.459	0.061	-0.150	-0.010	0.727	0.022	0.001	0.060	-0.376
집단의 체육기능	0.881	0.220	-0.716	0.257	-0.079	0.130	-0.212	0.155	0.069	-0.396
집단의 체육수준	0.888	0.603	-0.238	-0.103	-0.001	0.219	0.080	0.012	0.405	-0.490
집단의 체육기능	0.887	0.476	0.136	-0.725	-0.031	0.262	-0.042	0.030	0.134	-0.164
집단의 체육수준	0.840	0.044	-0.103	-0.103	-0.054	0.197	-0.108	0.046	0.867	-0.096
집단의 체육기능	0.759	0.073	0.398	-0.109	0.363	-0.076	0.492	-0.307	0.249	0.216
집단의 체육수준	0.844	-0.324	0.256	0.177	0.220	-0.160	0.624	-0.347	-0.069	0.234
집단의 체육기능	0.765	-0.160	-0.548	0.036	-0.049	0.410	-0.101	0.184	0.413	-0.231
집단의 체육수준	0.902	0.197	-0.325	-0.325	-0.051	-0.039	-0.065	0.170	0.358	-0.698
집단의 체육기능	0.704	-0.127	-0.228	-0.592	-0.090	0.346	-0.286	0.272	0.041	0.015
집단의 체육수준	0.779	-0.015	-0.020	-0.078	-0.113	-0.120	0.196	-0.834	-0.098	0.046
집단의 체육기능	0.716	-0.029	-0.181	-0.547	-0.043	0.053	0.232	-0.300	-0.273	0.400
집단의 체육수준	0.819	0.772	0.014	0.031	-0.050	0.118	-0.117	-0.058	0.261	-0.347
집단의 체육기능	0.770	0.135	-0.690	0.191	-0.078	0.150	-0.338	0.105	0.129	0.262
집단의 체육수준	0.748	0.656	-0.298	-0.354	-0.064	0.236	-0.059	0.172	-0.051	0.083
집단의 체육기능	0.830	0.376	-0.154	-0.751	-0.036	0.029	-0.113	0.054	0.289	0.004
집단의 체육수준	0.947	0.851	-0.200	-0.261	-0.039	0.134	-0.043	0.041	-0.241	-0.181
집단의 체육기능	0.603	0.057	0.030	-0.029	0.099	-0.061	0.735	0.004	-0.022	0.211
집단의 체육수준	0.944	0.051	0.010	0.960	-0.009	-0.125	0.049	0.002	0.067	0.067
집단의 체육기능	0.920	0.160	-0.082	-0.110	-0.929	0.055	-0.011	0.049	0.077	-0.013

표 1. 정치·행정발전 및 사회·경제 성장 범수의 요인 분석 표

表 2. 아홉개의 중요변수

	회전요인								
	S ₁	S ₂	S ₃	S ₄	S ₅	S ₆	S ₇	S ₈	S ₉
所得比輸出	.85								
政黨의 存續度		-.78							
所得比에너지소모량			-.75						
라디오數				.96					
議會內政黨數					.85				
議員의 任期						.78			
職位分類制							-.83		
道議員								.86	
議會를支配하는政黨									-.73

.69로서, 47.6%만큼 政治·行政發展이 社會·經濟成長을 說明한다.

(2) 第 1 等式에서는 政黨의 存續度 (.63)와 議會內의 政黨數 (.31)가 政治·行政發展에서 두드러지고, 所得比輸出 (.80)이 社會·經濟成長에서 重要한 봇을 한다. 한편 道議員 (-.04)이나 職位分類制 (.12)와 같은 行政發展變數는 이 경우에 아주 微微하다. 따라서 이 等式에 나타난 類型은 政治的으로 安定된 政黨이 所得比輸出面에서의 經濟成長에 貢獻함을 立證하고 있다.

(3) 第 2 等式에서는 職位分類制 (.71)와 議員의 任期 (.57)가 政治·行政發展에서 두드러지고, 한편 라디오數 (.54)가 社會·經濟成長에서 두드러진다. 따라서 第 2 式에 나타난 類型은 行政的으로 基盤이 構築된 制度나 정치적으로 安定된 制度가 media 面에서의 社會發展에 寄與하고 있음을 立證하고 있다.

表 3. 集團 I에 있어서 社會·經濟成長의 豐測值로서의 政治·行政發展

重回歸分析等式

第 1 等式 : 最大相關係數 = .85

豫測值

議員의 任期 (.46), 政黨의 存續度 (.63),
政黨數 (.31), 支配政黨 (.15), 道議員 (-.04)
職位分類制 (.12)

基準值

에너지 소비량 (.20), 소득비수출 (.80)
라디오數 (-.52)

第 2 等式 : 最大相關係數 = .64

豫測值

議員의 任期 (.57), 政黨의 存續度 (-.17),
政黨數 (.11), 支配政黨 (.07),
道議員 (.09), 職位分類制 (.71)

基準值

에너지 소비량 (-.78) 소득비수출 (-.18)
라디오數 (.54)

第 3 等式 : 最大相關係數 = .53

둘째로 行政構造가 支配的인 國家(集團 II)의 경우에는, 表 4에서 볼 수 있는 바와 같이

- (1) 第 1 等式의 最大相關係數가 .79, 第 2 等式의 係數가 .65 이고, 全體의 最大相關係數가 .65 로서, 42.2% 만큼 社會·經濟成長이 政治·行政發展에 의해서 說明된다.
- (2) 第 1 等式에서는 政治·行政發展에 있어서 道議員 (.35)이 어느정도 현저한 기여를 하는 듯하나, 政黨의 存續度 (-.41)나 議會內 政黨數 (-.30)는 否定的 局面을 뛴다. 한편 社會經濟成長에서는 라티오數 (.96)가 가장 두드러지게 나타나고 있다. 따라서 第 1 等式에 나타난 類型은 地方自治制度를 實施하고 있는 國家의 社會·經濟成長이 높음을 말해주고 있다
- (3) 第 2 等式에서는 政治·行政發展에 있어서 職位分類制 (.55)만이 두드러진 變數이고, 議會內 政黨數 (-.41), 支配政黨 (-.33) 및 道議員 (-.42) 等은 모두 否定的 變數로 나타나고 있다. 한편 社會·經濟成長에서는 所得比輸出 (.92)과 所得比 에너지消費量 (.47)이 그 중 현저하다. 따라서 第 2 等式의 類型은 効率的인 行政制度가 높은 經濟成長을 돋고 있음을 보여준다.

表 4. 集團 II에 있어서 社會·經濟成長의 豫測值로서의 政治·行政發展

重回歸分析等式

第 1 等式 · 最大相關係數 = .79

豫測值

議員의 任期 (.26), 政黨의 存續度 (-.41),
政黨數 (-.30), 支配政黨 (.00),
道議員 (.35), 職位分類制 (-.05)

基準值

所得比에너지消費量 (-.31)
所得比輸出 (.28)
라티오數 (.96)

第 2 等式 : 最大相關係數 = .65

豫測值

議員의 任期 (.12), 政黨의 存續度 (-.21),
政黨數 (-.41), 支配政黨 (-.33),
道議員 (-.42), 職位分類制 (.55)

基準值

所得比에너지消費量 (.47)
所得比輸出 (.92)
라티오數 (.04)

第 3 等式最大相關係數 = .48

以上의 分析結果로 다음의 몇 가지가 立證되었다고 하겠다.

첫째, 集團 I에서는 政治的 能力, 安定性 및 分化가 經濟發展에, 行政能力의 政治的 對應性——責任性이 社會發展에 커다란 貢獻을 하고 있으며,

둘째, 集團 II에서는 行政的 對應性이 社會發展을 그리고 行政能力이 經濟成長을 支援하고 있음을 본다.

따라서 兩者 共通的特性은 政治와 行政을 不問의 能力乃至는 成就價值가 國家發展에 寄與하는 바 크며, 그 가운데에서도 정치적인 것보다는 行政의 成長價值가 보다 重要함을 認知할 수가 있다. 이것은 國家發展初期에 있을 수 있는 不可避한 現象으로서 언젠가는 辨證

法的 展開過程을 通해 보다 重要한 正義와 自由의 價值가 補完되리라 믿는다. 次後의 課題로, 先進國과의 比較研究를 通해서 辨證法的 展開過程에서 未備한 點이 어떻게 實現될 수 있으며 또한 可能한 가를 보는 것도 意義있는 일이라 하겠다.

ABSTRACT

This dissertation, consisting of seven chapters, is a "multimethodological" study of twenty-eight developing countries in terms of political, administrative and socio-economic development. The study seeks to investigate and explain the relationship between political development and administrative development in the context of socio-economic change. What aspects of political development and administrative development in contributing to the overall goal of national development are significant is the basic question investigated.

It is asserted that governmental action is the principal vehicle for the accomplishment of developmental aims, which is emphasized by socio-economic development in most developing countries. In other words, socio-economic development can be successfully and rapidly attained through the active intervention of government, although socio-economic progress depends in good part on the extent of a country's mineral and human resources as well as on its internal position vis-a-vis other countries. With this assertion, the points in the study on which particular emphasis has been laid are: (1) the unbalanced nature of the relationship between politics and administration in developing countries; and (2) the attributes (dimensions) of the concepts of political and administrative development.

The thrust of the study is that there are two types of the unbalanced relationships between politics and administration: one is that the most important decisions are located in administrative structures rather than in political structures (Group I), and the other one is that those are in political structures rather than in administrative structures (Group II), in which there may be somewhat uneven significance in respect to the attributes of development concepts. The recent writings of selected theorists of development reviewed and evaluated with respect to our inquiry present us four major attributes of political and administrative development...autonomy, responsiveness, differentiation and capacity...which make it possible to assay the prominent characteristics of development. Accordingly, attention is focused upon the comparison between the two types in terms of developmental phenomena, and upon the exploration on the overall relationship between developmental

phenomena as well.

A systematic analysis is made of operational reality, based on data which were collected on thirty variables measuring political, administrative and socio-economic development. Four basic dimensions of political and administrative development provided us with the criteria to select those variables. As for socio-economic development variables, the rate of change is estimated within the same period as is polity, inasmuch as at the outset the politics-administration relationship was determined by the characteristics of polity. Factor and canonical correlation analyses, and stepwise discriminant analysis were employed to meet the study demands.

A summary of significant findings of the study includes the following:

(1) There were various characteristic patterns of political and administrative development in an unbalanced relationship between politics and administration. What is obvious in terms of patterns is that evenly significant dimensions do not exist within political and administrative development in the less developed countries.

(2) There was a close relationship between political, administrative and socio-economic development: 47.6 percent of total variation was accounted for between political and administrative development; 19.3 percent was on the aggregate level; and 42.2 and 47.6 percents were for Group I and Group II, respectively, in which political stability, differentiation and capacity, and administrative capacity are significant in contributing to the level of socio-economic development.

(3) Administrative capacity and responsiveness is salient in according for socio-economic development in Group I, whereas political capacity, stability and differentiation, and administrative capacity are prominent in explaining socio-economic development in Group II.

These findings answer our question in the affirmative by drawing the conclusions that administrative rather than political development is important for socio-economic development, and that capacity rather than equality dimensions in both political and administrative development is significant in explaining socio-economic development.

The study recommends that in order to achieve more socio-economic development (1) a country with a bureaucracy as the route to political power should insist upon established administrative systems in terms of responsiveness and capacity such as position classification and local self-government, and (2) in a country where the constitutive system provides the main route to political power, politically stable, differentiated and administratively

capable and responsive systems such as long continued political parties, multi-numbers of parties in the legislature, position classification and regular legislators' terms of office provide the best expertise for an acceleration in socio-economic development.

REFERENCES

BOOKS AND ARTICLES

- Adelman, Irma and Cynthia Taft Morris, *Society, Politics and Economic Development: A Quantitative Approach*. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1967.
- Adu, A.L., *The Civil Service In New African States*. New York: Frederick A. Praeger, 1965.
- Alderfer, Harold F., *Public Administration in Newer Nations*. New York: Frederick A. Praeger, 1967.
- Almond, Gabriel A. and Bingham Powell, Jr., *Comparative Politics: A Developmental Approach*. Boston: Little, Brown and Co., 1966.
- Anderson, T.W., *Introduction to Multivariate Statistical Analysis*. New York: John Wiley and Sons, 1958.
- Andrain, Charles and David E. Apter, "Comparative Government: Developing New Nations," *The Journal of Politics*, Vol. 30, No.2 May, 1968.
- Apter, David E., *The Political Kingdom in Uganda*, Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1961.
- Apter, David E., *Some Conceptual Approaches to the Study of Modernization*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1968.
- Bell, Daniel, *The End of Ideology*. Glencoe: The Free Press, 1950.
- Berry, Brian J.L., "Basic Patterns of Economic Development," in Norton Ginsbury, *Atlas of Economic Development*. Chicago: University of Chicago Press, 1961.
- Bill, J.A., "Modernization and Reform from Above: The Case of Iran," *The Journal of Politics*, Vol. 32, No.1 February, 1970, 19-40.
- Binder, Leonard, *Iran: Political Development in a Changing Society*. Berkeley and Los Angles: University of California Press, 1962.
- Blankstein, George I., *Ecuador: Constitutions and Caudillos*. Berkeley: University of California Press, 1951.
- Blau, Peter, *Bureaucracy in Modern Society*.
- Braibanti, Ralph, "External Inducement of Political-Administrative Development: An Institutional Strategy," in his edition, *Political and Administrative Development*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1966.
- Burke, F.G., "Public Administration in Africa: the Legacy of Inherited Colonial Institutions," *The Journal of Comparative Administration*, Vol. I, No. 3. November, 1969, 345-378
- Burnett, Ben G. and Kenneth F. Johnson (eds.), *Political Forces in Latin America: Dimensions of the Quest for Stability*. 2nd ed. Belmont, Calif.: Wadsworth Publishing Co., 1970.
- Cooley, W.W. and P.R. Lohnes, *Multivariate Procedures for the Behavioral Sciences*. New York:

- John Wiley and Sons, 1962.
- Corpuz, Onofre D., *The Bureaucracy in the Philippines*. Manila: Institute of Public Administration, University of the Philippines, 1957.
- Crozier, Michel, *The Bureaucratic Phenomenon*. Chicago: University of Chicago Press, 1964.
- Cutright, Phillips, "National Political Development: Measurement and Analysis," *American Sociological Review*, Vol. 28, No. 2 April, 1963.
- Davis, Harold Eugene (ed.), *Government and Politics in Latin America*. New York: The Ronald Press Co., 1958.
- Deutsch, Karl W., *Nationalism and Social Communication*. Cambridge, Mass.: M.I.T. Press, 1966.
- Deutsch, Karl W., "Social Mobilization and Political Development," in Jason L. Finkle and Richard W. Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Deutsch, Karl., *The Nerves of Government*. New York: The Free Press, 1966.
- Diamant, Alfred, "The Bureaucratic Model: Max Weber Rejected, Rediscovered, Reformed," in Ferrel Heady and Sybil L. Stokes (eds.), *Papers in Comparative Public Administration*. Ann Arbor, Mich.: Institute of Public Administration, 1962.
- Diamant, Alfred, "The Nature of Political Development," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Diamant, Alfred, "Political Development: Approaches to Theory and Strategy," in John D. Montgomery and William J. Siffin (eds.), *Approaches to Development: Politics, Administration and Change*, New York: McGraw-Hill, 1966,
- Dodge, Dorothy, *African Politics in Perspective*. Princeton, N.J.: D. Van Nostrand Co., 1966.
- Draper, N.R. and H. Smith, *Applied Regression Analysis*. New York: John Wiley and Sons, Inc., 1966.
- Eckstein, Alexander, "Individualism and the Role of the State in Economic Growth," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Efroymsen, M.A., "Multiple Regression Analysis," in A. Ralston and H.S. Wilf (eds.), *Mathematical Method for Digital Computer*, Part V, (17) New York: John Wiley and Sons, 1960.
- Eisenstadt, S.N., "Bureaucracy, Bureaucratization, and Debureaucratization," *Administrative Science Quarterly*, Vol. IV, No. 3, 1959.
- Eisenstadt, S.N., "Bureaucracy and Political Development," in Joseph LaPalombara (ed.), *Bureaucracy and Political Development*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1963.
- Emerson, Ruport, "Nationalism and Political Development," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Friedman, Harry J., "Authority and Administrative Responsiveness," *Philippine Journal of Public Administration*, Vol. 11, No. 3 July, 1967.
- Friedrich, Carl J., "Political Development and the Objectives of Modern Government," in Ralph Braibanti (ed.), *Political and Administrative Development*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1969.
- Goodnow, Frank J., *Politics and Administration*. New York: Macmillan Co., 1900.
- Goulet, Denis A., "Development for What?" *Comparative Political System*, Vol. 1, No. 2, July, 1968.

- Haas, Michael and Theodore L. Becker, "The Behavioral Revolution and After," in Haas, Michael and Henry S. Kariel (eds.), *Approaches to the Study of Political Science*. Scranton, Penn.: Chandler Publishing Co., 1970.
- Haas, Michael "Dimensional Analysis in Cross-National Research," *Comparative Political Studies*, Vol. 1, No. 1 1969.
- Hagen, Everett E., "How Economic Growth Begins: A Theory of Social Change," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Halpern, Manfred, "Toward Further Modernization of the Study of New Nations," *World Politics*, Vol. 17, No. 4 October, 1964.
- Hancock, M. Donald, *Sweden: A Multiparty System in Transition?* Monograph Series in World Affairs Vol. 5, No. 2 1967-1968.
- Higgins, Benjamin, *Economic Development: Principles, Problems, and Policies*. New York: W.W. Norton and Co., 1968.
- Holt, Robert T., "A Proposed Structural-Functional Framework for Political Science," *Functionalism in The Social Sciences* Monograph 5 in a series sponsored by The American Academy of Political and Social Science, Philadelphia February 1965.
- Holt, Robert T. and John E. Turner, *The Political Basis of Economic Development: An Exploration in Comparative Political Analysis*. Princeton, N.J.: D. Van Nostrand Co., 1966.
- Hopkins, Raymond F., "Aggregate Data and the Study of Political Development," *Journal of Politics*, Vol. 31, No. February, 1969.
- Hoselitz, Bert F., "Economic Growth and Development: Noneconomic Factors in Economic Development," in Finkle and Gable (eds.) *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Huntington, Samuel P., "Political Development and Political Decay," *World Politics*, Vol. 17, No. 3 April, 1965.
- Ilchman, Warren F., "Productivity, Administrative Reform, and Antipolitics: Dilemmas for Developing States," in Ralph Braibanti (ed.), *Political and Administrative Development*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1969.
- Ismael, T.Y., "The United Arab Republic and the Sudan," *Middle East Journal*, Vol. 23, No. 1 Winter, 1969.
- Janda, Kenneth, "Retrieving Information for a Comparative Study of Political Parties," in William J. Crotty (ed.), *Approaches to the Study of Party Organization*. Boston: Allyn and Bacon, Inc., 1967.
- Johnson, Harry G., *Economic Policies Toward Less Developed Countries*. New York: Frederick A. Praeger, 1967.
- Kahin, George McTurnan (ed.), *Major Governments of Asia*. 2dn edition, Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 1963.
- Kantor, Harry, *Patters of Politics and Political Systems in Latin America*. Chicago: Rand McNally and Co., 1969.
- Kindleberger, Charles P., *Economic Development*. New York: McGraw-Hill, 1958.
- Kirchheimer, Otto, "The Waning of Opposition in Parliamentary Regimes," *Social Research*, Vol. 24,

No. 2 Summer, 1957.

- Koons, Paul B. Jr., "Canonical Analysis," in Harrold Borko (ed.), *Computer Applications in the Behavioral Sciences*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1962.
- Kuznets, Simon, *Modern Economic Growth: Rate, Structure, and Spread* New Haven, Conn.: Yale University Press, 1966.
- Landau, Martin, "Political and Administrative Development: General Commentary," in Ralph Braibanti (ed.), *Political and Administrative Development*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1969.
- LaPalombara, Joseph, "An Overview of Bureaucracy and Political Development," in his edition, *Bureaucracy and Political Development*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1963.
- LaPalombara, Joseph, "Decline of Ideology: A Dissent and an Interpretation," *American Political Science Review*, Vol. LX, No. 1 March, 1966.
- Lee, Hong-Ku, "Chungchi Baljun euy Chungeuy Moonjae (Definition of Political Development)," *Study of Politics and Economics* (Seoul), 1969.
- Levy, Marion J., *The Structure of Society*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1950.
- Lipset, S.M., "The Changing Class Structure and Contemporary European Politics," *Daedalus*, Vol. 93, No. 1 Winter, 1964.
- Lipset, S.M., *Political Man*. Garden City, N.Y.: Double-day and Co., 1960.
- Lofchie, Michael F., "Representative Government, Bureaucracy, and Political Development: The Africa Case," *Journal of Developing Area*, Vol. II, No. 1 October, 1967.
- Maass, Arthur, "Congress and Water Resources," in Francis E. Rourke (ed.), *Bureaucratic Power in National Politics*. Boston: Little, Brown and Co., 1965.
- Malenbaum, Wilfred and Wolfgang Stolper, "Political Ideology and Economic Progress: The Basic Question," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John: John Wiley and Sons, 1966.
- McClelland, David C., "The Achievement Motive in Economic Growth," in Finkle and Gable (eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- McCrone, Donald J. and Charles F. Cnudde, "Toward A Communications Theory of Democratic Political Development: A Causal Model," *American Political Science Review*, Vol. LXI, No. 1 March, 1967.
- Merton, Robert K., "Manifest and Latent Functions," *Social Theory and Social Structure*. Glence, Ill.: The Free Press, 1957.
- Miller, Kenneth E., *Goverment and Politics in Denmark*. Boston: Houghton Miffline, 1968.
- Millikan, Max F., "Equity versus Productivity in Economic Development," Myron Weiner (ed.), *Modernization: The Dynamic of Grow*. New York: Basic Book, 1966.
- Montgomery, John D., "Sources of Bureaucratic Reform: A Thpology of Purpose and Politics," in Ralph Braibanti (ed.), *Political and Administrative Devellopment*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1969.
- Nash, Manning, "Some Social and Cultural Aspects of Economic Development," in Finkle and Gable (eds.): *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Neumann, Raranz Leopold, *Behemoth: The Structure and Practice of National Socialism*. New York: Octagon Books, 1963.
- Oching, Adonijah, *A Comparative Analysis of the East Africa Bureaucracies through Periods of*

- Colonization and Decolonization.* John W. Donner Fund Publication No. 28, School of Public Administration, Los Angles University of Southern California, 1964.
- Olsen, Marvin E., "Multivariate Analysis of National Political Development," *American Sociological Review*, Vol. 33, No. 5 October, 1968.
- Organski, A. F. K., *The Stage of Political Development*. New York: Alfred A Knopf, 1965.
- Packenham, Robert A., "Political Development Research," in Michael Haas and Henry S. Kariel(eds.), *Approaches to the Study of Political Science*. Scranton, Penn.: Chandler Publishing Co., 1970
- Parsons, T. and N. Smelser, *Economy and Society*. Glencoe: The Free Press, 1956.
- Pierson, William W. and Fedderico G. Gil. *Governments of Latin America*, New York: McGraw-Hill, 1957.
- Pye, Lucian W., *Aspects of Political Development*. Boston: Little, Brown and Co., 1966.
- Pye, Lucian W., "Southeast Asia," in Gabriel A. Almond and James S. Coleman, (eds.), *The Politics of the Developing Area*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1960.
- Radcliffe-Brown, A.R., *Structure and Function in Primitive Society*. Glencoe, Ill.: The Free Press, 1952.
- Rao, C.R., *Advanced Statistical Methods in Biometric Research*. New York: John Wiley and Sons, 1962.
- Redford, Emmets S., "The Never-Ending Search for the Public Interest," in Maurice E. O'Donnell (ed.), *Readings in Public Administration*. Boston: Houghton Mifflin. 1966.
- Riggs, Fred W., "Administrative Development, An Elusive Concept," in John D. Montgomery and William J. Siffin (eds.), *Approaches to Development: Politics, Administration and Change*. New York: McGraw-Hill, 1966.
- Riggs, Fred W., "Bureaucratic Politics in Comparative Perspective," *Journal of Comparative Administration*, Vol. 1, No. 1 May, 1969.
- Riggs, Fred W., "The Dialectics of Developmental Conflict," *Comparative Political Studies*, Vol. 1, No. 2 July, 1968.
- Riggs, Fred W., "Political Aspects of Development Change," in Art Gallanher, Jr., (ed.), *Perspectives in Developmental Change*. Lexington: University of Kentucky Press, 1968.
- Riggs, Fred W., "Professionalism, Political Science, and the Scope of Public Administration," in *Theory and Practice of Public Administration*, Monograph No. 8 of the American Academy of Political and Social, Philadelphia October, 1968.
- Riggs, Fred W., "The Structure of Government and Administrative Reform," in Ralph Braibanti(ed.), *Political and Administrative Development*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1969.
- Riggs, Fred W., "Systems Theory: Structural Analysis," in Michael Haas and Henry S. Kariel (eds.), *Approaches to the Study of Political Science*. Scranton, Penn.: Chandler Publishing Co., 1970.
- Riggs, Fred W., *Administration in Developing Countries: The Theory of Prismatic Society*. Boston: Houghton Mifflin Co., 1964.
- Roos, L.L. Jr. and Roos, N.P., "Bureaucracy in the Middle East: Some Cross-Cultural Relationships," *Journal of Comparative Administration*, Vol. 1, No. 3 November, 1969.
- Rostow, W.W., *The Stages of Economic Growth*. Cambridge: Cambridge University Press, 1960.
- Rousseau, Jean Jacques, *The Social Contract*: an eighteenth-century translation completely rev.,

- ed., (and) with an introduction by Charles Frankel. New York: Hafner Publishing Co., 1947.
- Rummel, R.J., *Applied Factor Analysis*. Evanston: Northwestern University Press, 1970.
- Rustow, Dankwart, "The Vanishing Cream of Stability, *AID Digest*, August, 1962.
- Sayre, Wallace S. and Kaufman, Herbert, *Governing New York City: Politics in the Metropolis*, New York: Russell Sage Foundation.
- Shanon, Lyle W., "Is Level of Government related to Capacity for Self-Government?" *American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 17 July, 1958.
- Sigmund, Paul E., Jr. (ed.), *The Ideologies of the Developing Nations*. New York: Frederick A. Praeger, 1963.
- Silberman, Bernard S., "Bureaucratic Development and the Structure of Decision-Making in Japan: 1868-1925," *Journal of Asian Studies*, Vol. XXIX, No. 2 February, 1970.
- Simpson, Dick, "The Congruence of Political, Social, and Economic Aspects of Development," *International Development Review*, Vol. 6 June, 1964.
- Spengler, J.J. "Economic Development: Political Preconditions and Political Consequences," *Journal of Politics*, Vol. 22, No. 3 August, 1960.
- Spiro, Herbert J., *Politics in Africa; Prospects South of the Sahara*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1962.
- Staley, Eugene, "The Role of the State in Economic Development," in Weiner (ed.), *Modernization: The Dynamic of Growth*. New York: Basic Book, 1966.
- Stauffer, Robert B., "Great Power Constraints on Political Development: Preliminary Notes for an Interventionist Theory," Honolulu: Department of Political Science, University of Hawaii, June, 1969.
- Tangri, Shanti, "Urbanization, Political Stability, and Economic Growth," in Finkle and Gable(eds.), *Political Development and Social Change*. New York: John Wiley and Sons, 1966.
- Thompson, Victor A., *Bureaucracy and Innovation*. Alabama: University of Alabama Press, 1969.
- Thurstone, L.L., *Multiple-Factor Analysis*. Chicago: University of Chicago Press, 1947.
- Tilman, Robert O., *Bureaucratic Transition in Malaya*. Durham, N.C.: Duke University Press, 1964.
- Truman, David B., *The Governmental Process; Political Interests and Public Opinion*. New York: Knopf, 1962.
- Waldo, Dwight, "Scope of the Theory of Public Administration," in *Theory and Practice of Public Administration*, Monograph No.8 of the American Academy of Political and Social Science, Philadelphia October, 1968.
- Wall, Charles, and Rummel, R.J., "Missing Data Estimation," The Dimensionality of Nations Project Research Report No.20 Honolulu: University of Hawaii, 1969.
- Weidner, Edward W., "Development Administation: A New Focus for Research," in Ferrel Heady and Sybil L. Stokes(eds.), *Papers in Comparative Public Administration*. Ann Arbor, Mich.: Institute of Public Administration, 1962.
- Weidner, Edward W., *Technical Assistance in Public Administration*. Chicago: 1964.
- Weinstein, Brian, Gabon: *Nation-Building on the Oggoue*. Cambridge, Mass.: M.I.T. Press, 1966.
- Wellisz, Stanislaw H., "The Modernization of Technology," in Weiner(ed.), *Modernization: The Dynamic of Growth*. New York: Basic Book, 1966.
- Wriggins, Howard, "Politics: Purpose and Program," *AID Digest*, August, 1962.

Young, Oran R., *Systems of Political Science*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1968.

ALMANAC, HANDBOOK, AND YEARBOOK

Banks, Arthur S. and Robert B. Textor, *A Cross-Polity Survey*. Cambridge, Mass.: M.I.T. Press, 1963.

Mallory, Walter H. (ed.), *Political Handbook and Atlas of the World*. New York: Harper and Row, 1950-1963.

Pearcy G. Etzel and Elvyn A. Stoneman, *A Handbook of New Nations*. New York: Thomas Y. Crowell Co., 1968.

Russett, Bruce M., ayward R. Alker, Jr., Karl W. Deutsch, and Harold D. Lasswell, *World Handbook of Political and Social Indicators*. New Haven, Conn.: Yale University Press, 1964.

Sachs, Moshe Y. H(ed.), *Worldmark Encyclopedia of the Nations*. New York: Harper and Row, 1967.

Stebbins, Richard P. and Alba Amoia(eds.), *Political Handbook and Allas of the World*, 1970.

New York: Simon and Schuster, 1970.

Steinberg, S. (ed.), *The Statesman's Yearbook*. London: Macmillan, various years.

The Europa Year Book 1970. Vol. II London: Europa Publications, 1970.

The Far East and Australasia 1970. London: Europa Publications, 1970.

The Middle East and North Africa 1970-1971. London: Europa Publications, 1970.

United Nations Conference on Trade and Development. Second Session, New Delhi, Vol. V Special Problems in World Trade and Development, 1968.

United Nations Statistical Yearbook. various years

Yearbook of National Accounts Statistics. United Nations Statistics Office New York 1967, Department of Economic and Social Affairs.