

개인의미 교육과정모형에 의거한 특수체육 목표인식 분석연구

김 의 수 · 강 신 복
(서울대학교 체육교육과)

I. 서 론

1. 연구의 필요성

체육은 신체활동을 통한 인간행동의 변화 혹은 합리적이고 계획적인 신체활동을 통해 개인의 잠재력을 최대한 발달시키는 것을 목적으로 삼는다. 이러한 체육의 목적으로부터 현실화된 세부개념 즉, 학습행동의 지침이자 학습평가의 준거가 되는 것이 체육목표이다. 체육의 목표는 시대와 국가의 교육철학 및 사회의 요구 그리고 학자에 따라 그 내용이 달리 설정된다. 그러나 체육목표는 크게 신체적 발달, 운동능력의 발달, 정신적 발달, 사회적 발달로 분류할 수 있다. 이것은 체육의 궁극적 가치가 신체활동을 수단으로 하여 개인에게 신체적, 정신적, 사회적으로 최적의 발달을 도모하는 데 있기 때문이다.

Bucher(1975)에 의하면 명확하게 설정된 체육목표는 교사로 하여금 그들이 성취하고자 하는 것을 보다 잘 이해할 수 있게 해주고, 교육에 있어서 체육의 가치를 보다 잘 이해할 수 있게 해주며, 어떤 문제가 야기되었을 때 올바른 결정을 내리게 해주고, 타교과목 교사와 일반인에게 체육을 보다 잘 이해시켜 줄 수 있게 한다고 하였다.

체육의 목표는 각급 학교 수준에서 신체활동의 방향을 제시하고, 수업내용의 선정과 조직을 결정하며, 학습결과에 대한 준거를 제공해 준다. 따라서 교육자는 합당한 체육목표를 설정함으로써 학교의 체육목표에 부합되는 체육활동을 부여할 수 있고, 학생은 교사에 의해 제시되는 체육목표를 올바로 수용함으로써 효율적이고 체계적인 체육활동을 수행할 수 있게 된다(조미혜, 1992).

우리는 흔히 교육을 성립시키는 세 가지 요소로서 교사, 학생, 교육내용을 들게 된다. 그 중에서 교육내용을 규정하는 것이 바로 교육과정이다. 이러한 교육과정의 개념은 시대적 상황에 따라 변천을 거듭해 왔다. 학교의 지도 감독 하에 이루어지는 모든 경험으로서의 교육과정 개념이 60년대 말까지 큰 반론 없이 받아들여져 왔으나, 70년대 이후 이러한 기존의 교육과정개념에 대한 반론이 제기되기 시작하여, 오늘날의 교육과정개념은 학교의

교육을 이룩하기 위해 실제적으로 진술된 문서이자, 학업목적이 얼마나 성취되었느냐 하는 결과 측면까지를 포함하게 되었다(강신복, 1989). 이처럼 교육과정은 포괄적인 개념으로서 학교교육의 내용을 규정하는 일련의 과업체계이자 교수-학습 과정의 핵심적 요소이기 때문에 교육과정의 형태 여하에 따라 학습결과가 다르게 나타난다. 그러므로, 교육효과를 극대화하기 위해서는 다양한 교육과정 모형을 분석하여 각 학교 실정에 적합한 교육과정 모형을 활용하고자 하는 노력이 절실히 요청된다(박명기, 1990).

그 동안 개발된 체육교육과정 모형들 중에서 Jewett와 Mullan(1977)이 개발한 목표·과정중심 교육과정 모형(Purpose Process Curriculum Framework; PPCF)이 관심을 끌고 있다. PPCF는 움직임 활동에 참여하는 학생 개개인의 의미와 학습과정을 중시하는 개인의 의미 교육과정 모형(Personal Meaning Curriculum Model)의 하나이다. PPCF에서는 체육을 인간 개개인의 목적 달성을 위하여 선택한 움직임 학습매체를 사용하는 개별화되고 자기 지시적 학습으로 정의하고 있다(Jewett & Mullan, 1977).

PPCF에서는 모든 사람들이 움직임에 대해 똑같은 목적을 지니고 있다는 가정을 전제로 하고 있는데, 그 목적이란 움직임 활동을 통해 개인적 의미를 발견하고 확대해 나갈 수 있는 유일한 방법이 된다는 것이다. 그러므로 체육에서는 각 개인이 자신의 가능성을 깨닫고 자아실현에 적합한 개인적 능력을 발달시킬 수 있도록 기회를 제공해야 한다(조미혜, 1992). 또한, 이 모형은 개개인의 신체적 및 지적 능력이 천차만별인 장애학생을 대상으로 한 특수체육에 더욱 적합한 것으로 판단된다.

일반체육 목표인식에 관한 국내 선행연구들은 보고되었으나(강우경, 1992; 박명기, 1990; 조미혜, 1992), 특수체육 목표인식에 관한 선행연구는 미미한 실정이다(강영구, 1999; 김광호, 권홍수, 1999). 최근에 국내에서 발표된 PPCF에 의거한 특수체육 목표인식 연구는 어느 한 집단에 국한되어 목표 인식도를 밝히려는 연구가 대부분이다. 따라서, 좀 더 폭넓고 광범위한 집단을 상대로 특수체육 목표인식을 밝힐 필요성이 제기된다. 본 연구의 목적은 PPCF의 목표인식을 토대로 하여 장애학생, 특수체육학과 대학생, 특수학교 체육교사의 체육목표인식을 분석하는 데 있다. 본 연구는 국가수준, 학교수준 및 특수체육교사가 특수체육 목표를 설정하는 데 기여할 수 있을 것이다.

2. 연구의 가설

- 1) 장애학생과 일반학생간에는 체육목표인식에 차이가 없을 것이다.
- 2) 장애학생은 성에 따라 체육목표인식에 차이가 없을 것이다.
- 3) 특수체육학과 대학생과 일반체육학과 대학생간에는 체육목표인식에 차이가 없을 것이다.
- 4) 대학생은 특수체육학과목 수강여부에 따라 체육목표인식에 차이가 없을 것이다.
- 5) 특수체육교사는 성에 따라 체육목표인식에 차이가 없을 것이다.
- 6) 특수체육교사는 출신학과에 따라 체육목표인식에 차이가 없을 것이다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

- 1) 장애학생은 서울시와 경기도소재 특수학교에 재학중인 학생과 일반학생은 서울시 일반학교에 재학중인 학생으로 한정한다.
- 2) 대학생은 S대, D대, D여대 체육학과와 Y대 특수체육학과에 재학중인 학생으로 한정한다.
- 3) 특수학교에서 건강교육과 체육교육 전담교사를 피험자로 선정하였다.
- 4) 본 연구에서는 목표·과정중심 교육과정 모형에서 제시된 체육목표 개념이 특수체육의 체육목표 개념을 대변하는 것으로 간주한다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 연구대상은 1998년 현재 특수학교에서 장애학생에게 체육 또는 건강교과를 지도하는 교사 99명, Y대 특수체육학과에 재학중인 남녀 대학생 110명과 일반체육학과 대학생 110명, 장애학생 150명(지체장애 45명, 시각장애 59명, 청각장애 46명)과 일반학생 150명을 연구대상자로 선정하였다. 연구 대상자의 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 피험자의 특성

구 분	성 별	인 원	연 령
장 애 학 생	남	85	16.65±2.16
	여	65	17.60±3.18
일 반 학 생	남	85	15.10±.40
	여	65	14.89±.43
특 수 체 육 학 과 대 학 생	남	65	22.24±2.54
	여	45	21.62±1.99
일 반 체 육 학 과 대 학 생	남	71	22.40±2.53
	여	39	21.02±1.47
특 수 체 육 교 사	남	81	35.35±6.96
	여	18	30.00±5.65

2. 연구 도구

1) 설문지

본 연구에서 사용하게 되는 설문지는 움직임에 대한 개인적 의미 탐색을 중요하게 다루는 목표·과정중심 교육과정 모형을 근거로 하여 Jewett가 제시한 것을 체육교사의 체육 목표 개념에 대한 인식도를 분석하기 위해 조미혜(1992)가 번안한 「체육목표 인지도 검사」 설문지를 이용하였다.

이 설문지는 목표·과정중심 교육과정 개념틀(P.P.C.F.)의 3가지 핵심목표개념(개인적 발달, 환경의 극복, 사회적 상호작용)과 7가지 중요목표개념(생리적 효율성, 심리적 안정성, 공간적 정향, 물체조작, 의사소통, 집단상호작용, 문화적 참여)으로 구성되어 있으며, 생리적 효율성과 관련하여 3문항, 심리적 안정성과 관련하여 4문항, 공간적 정향과 관련하여 3문항, 물체조작과 관련하여 3문항, 의사소통과 관련하여 3문항, 집단상호작용과 관련하여 3문항, 문화적 참여와 관련하여 3문항 총 22문항으로 구성되어 있다. 본 설문지의 타당도는 LaPlante(1973)와 박명기(1990)에 의해 검증되었으며, 신뢰도는 조미혜(1992), 박명기(1990), 강영구(1999)에 의해 검증되었으며, 신뢰도 계수가 .82, .81, .65~.95로 높게 나타났다. 본 연구에서 사용한 연구 도구에 대한 구성 내용은 <표 2>와 같다.

<표 2> 설문지 내용

체육목표 인지도 검사 설문지

구 성 요 소		
핵심 개념	주요 개념	개념 요소
I. 개인적 발달 Individual development	생리적 효율성 Physiological efficiency	심폐효율성(Circulo-respiratory efficiency) 기계적 효율성(Mechanical efficiency) 신경근육효율성(Neuro-muscular efficiency)
	심리적 안정성 Psychic equilibrium	움직임의 즐거움(Joy of movement) 자아인식(Self-knowledge) 감정의 정화(Catharsis) 도전(Challenge)
II. 환경의 극복 Environmental coping	공간적 정향 Spatial orientation	인지(Awareness) 이동(Relocation) 관련성(Relationships)
	물체조작 Object manipulation	중량조절(Maneuvering weight) 물체수용(Object reception) 물체투사(Object projection)

구 성 요 소

핵심 개념	주요 개념	개념 요소
Ⅲ. 사회적 상호작용 Social interaction	의사소통 Communication	표현(Expression) 명료화(Clarification) 의태(Simulation)
	집단상호작용 Group interaction	팀워크(Teamwork) 경쟁(Competition) 지도성(Leadership)
	문화적 참여 Cultural involvement	참여(Participation) 움직임 감상(Movement appreciation) 문화의 이해(Cultural understanding)

2) 설문지 내용의 세부분류

(1) 생리적 효율성

심폐효율성은 심장, 폐, 혈관에서의 산소운반과정에 적합한 부하를 들으로써 트레이닝 효과를 최대한 성취할 수 있도록 하는 것이다. 기계적 효율성은 무릎의 굴신, 적절한 힘의 적용 등을 포함한다. 신경근육 효율성은 근육 강화, 지구력, 힘, 균형유지, 민첩성, 기초적인 신경근육 협응성 등의 기능을 말한다.

(2) 심리적 안정성

자아인식은 자아감상이나 자아실현이 기본이 되는 것으로 다양한 움직임 활동을 통하여 성취될 수 있다. 움직임에 대한 탐색작업은 지각 영역의 발달을 도모한다. 감정의 정화는 일상의 스트레스와 긴장을 완화시키는 것이다. 도전적인 활동은 다양한 운동 및 일상생활을 경험하게 한다.

(3) 공간적 정향

체육활동을 통해 신체에 대한 개념 및 공간에서의 움직이는 방법 등을 배우게 된다. 복잡한 이동의 형태를 배우게 되며, 환경 속에서 사람 및 물체 또는 정지하고 있는 사람 및 물체와 관련하여 신체 위치를 조절하는 능력을 배우게 된다.

(4) 물체 조작

체육에서는 물체를 들고, 나르고, 밀고, 당기는 등의 경험을 할 수 있다. 이는 생활 및 평생 스포츠에서 요구되는 물체 조작, 물체 투사 등의 기술을 습득할 수 있다. 더불어 환경적인 제한 요소를 극복할 수 있는 요소가 되는 것이다.

(5) 의사소통

의사소통은 기본적인 인간 활동이라고 할 수 있다. 비언어적인 방법으로 움직임을 통한 방법이 있다. 체육활동을 통하여 움직임을 통한 의사소통의 방법을 개발할 수 있다. 무용이나 체조 등과 같은 스포츠는 개인의 사상이나 감정을 효과적으로 표현하는 것이 된다.

(6) 집단상호작용

스포츠는 작은 사회로 비유되기도 한다. 단체 운동은 집단상호작용의 경험을 유도해 나가는 것이라 할 수 있다. 이를 통해 단체의 목적의식을 공유하는 법과 지정된 위치에서 자신을 적응시키는 방법, 팀의 단합을 위해서 구성원을 이끄는 방법을 배울 수 있다.

(7) 문화의 참여

움직임 활동은 문화의 중요한 부분을 구성한다. 당대에 인기있는 운동종목은 사회문화적 특성이 반영된 것이라고 할 수 있다. 따라서 움직임 활동에 참여하는 것은 문화적 특성에 참여하는 것이다. 또한 스포츠 활동에 관중이나 시청자로서 움직임을 이해하고 감상하는 방법도 문화적 참여의 한 방법이 된다. 자신이 속해있는 문화에서 움직임 활동에 참여하는 것은 문화적 유산을 이해할 수 있게 하며, 다른 문화의 것에 참여하는 것은 문화간의 이해를 돕는 방법이 된다.

3. 자료 처리

설문지를 통해 수집된 자료 중 해당하는 질문에 타당하지 않은 응답이거나, 신뢰도가 떨어지는 자료는 관련 전문인 3인 이상의 합의하에 분석 대상에서 제외시켰다. 분석 가능한 자료는 SPSS/WIN 하위프로그램을 이용하였다. 구체적인 자료처리 방법은 다음과 같다.

- 1) 장애학생과 일반학생간의 체육목표 인식도의 차이유무는 t-검증을 실시하였다.
- 2) 장애학생의 성에 따른 체육목표 인식도의 차이유무는 t-검증을 실시하였다.
- 3) 특수체육학과 대학생과 일반체육학과 대학생간의 체육목표 인식도의 차이유무는 t-검증을 실시하였다.
- 4) 대학생의 특수체육학과목 수강여부에 따른 체육목표 인식도의 차이유무는 t-검증을 실시하였다.
- 5) 특수체육교사의 성에 따른 체육목표 인식도의 차이유무는 t-검증을 실시하였다.
- 6) 특수체육교사의 출신학과에 따른 체육목표 인식도의 차이유무는 일원변량 분석과 사후검증을 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 장애학생의 체육목표인식 분석

1) 장애학생과 일반학생의 체육목표인식 분석

장애학생과 일반학생간의 체육목표 인식도 비교를 위하여 t 검증을 실시한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3>에서 보면, 장애학생들은 전 항목에 걸쳐 일반학생들보다 체육목표를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 장애학생들의 체육목표 인식도는 집단상호작용이 가장 높았고 생리적 효율성, 심리적 안정, 공간적 정향, 물체조작, 문화적 참여, 의사소통 순으로 나타났다. 반면에 일반학생들은 공간적 정향이 가장 높았고, 생리적 효율성, 집단상호작용, 물체조작, 문화적 참여, 심리적 안정, 의사소통 순으로 나타났다.

장애학생과 일반학생간의 유의차는 3개 목표요인에서 나타났는데, 심리적 안정과 의사소통 목표요인에서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차가 나타났고, 물체조작 목표요인에서는 .05수준에서 유의한 차가 나타났다.

<표 3> 장애학생과 일반학생의 체육목표 인식도의 t 검증

목표요인	집단	사례수	평균	표준편차	t	자유도	유의수준
생리적효율성	장애학생	150	3.526	.846	1.798	298	.073
	일반학생	150	3.335	.989			
심리적안정	장애학생	150	3.438	.872	3.022	298	.003
	일반학생	150	3.106	1.023			
공간적정향	장애학생	150	3.246	.812	.826	298	.409
	일반학생	150	3.346	.864			
물체조작	장애학생	150	3.406	.914	2.197	298	.029
	일반학생	150	3.162	1.010			
의사소통	장애학생	150	3.226	.808	5.209	298	.000
	일반학생	150	2.697	.944			
집단상호작용	장애학생	150	3.560	.795	1.441	206.56	.150
	일반학생	150	3.331	1.774			
문화적참여	장애학생	150	3.333	1.437	1.565	298	.119
	일반학생	150	3.111	.979			

2) 장애학생의 성에 따른 체육목표인식 분석

장애학생의 성별에 따른 체육목표 인식도 비교를 위하여 t 검증을 실시한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>에서 보면, 남자 장애학생들은 전 항목에 걸쳐 여자 장애학생들보다 체육목표를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 남자 장애학생들의 체육목표 인식도는 집단상호작용이 가장 높았고 심리적 안정, 공간적 정향, 물체조작, 생리적 효율성, 문화적 참여, 의사소통 순으로 나타났다. 반면에 여자 장애학생들은 생리적 효율성이 가장 높았고, 집단상호작용, 공간적 정향, 심리적 안정, 물체조작, 문화적 참여, 의사소통 순으로 나타났다.

남자 장애학생과 여자 장애학생간의 유의차는 5개 목표요인에서 나타났는데, 집단상호작용 목표요인에서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차가 나타났고, 심리적 안정, 공간적 정향, 물체조작, 의사소통 목표요인에서는 .05수준에서 유의한 차가 나타났다.

<표 4> 장애학생의 성별에 따른 체육목표 인식도의 t 검증

목표요인	집단	사례수	평균	표준편차	t	자유도	유의수준
생리적 효율성	남	85	3.525	.923	-.019	148	.985
	여	65	3.528	.740			
심리적 안정	남	85	3.573	.872	2.199	148	.029
	여	65	3.261	.846			
공간적 정향	남	85	3.541	.808	1.995	148	.048
	여	65	3.276	.798			
물체조작	남	85	3.537	.870	2.020	148	.045
	여	65	3.235	.949			
의사소통	남	85	3.372	.856	2.574	148	.011
	여	65	3.035	.702			
집단상호작용	남	85	3.721	.799	2.915	148	.004
	여	65	3.348	.744			
문화적 참여	남	85	3.521	1.761	1.849	148	.066
	여	65	3.087	.793			

2. 특수체육학과 대학생의 체육목표인식 분석

1) 특수체육학과 대학생과 일반체육학과 대학생의 체육목표인식 분석

특수체육학과 대학생과 일반체육학과 대학생의 체육목표 인식도 비교를 위하여 t검증을 실시한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5>에서 보면, 특수체육학과 대학생들은 문화적 참여와 의사소통을 제외한 모든 요인에서 일반체육학과 대학생들보다 체육목표를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특수체육학과 대학생들의 체육목표 인식도는 생리적 효율성이 가장 높았고 심리적 안정, 집단상호작용, 공간적 정향, 물체조작, 문화적 참여, 의사소통 순으로 나타났다. 반면에 일반체육학과 대학생들은 집단상호작용이 가장 높았고, 공간적 정향, 물체조작, 생리적 효율성, 심리적 안정, 문화적 참여, 의사소통 순으로 나타났다.

특수체육학과 대학생과 일반체육학과 대학생간의 유의차는 3개 목표요인에서 나타났는데, 생리적 효율성, 심리적 안정, 문화적 참여 목표요인에서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다.

<표 5> 특수체육학과 대학생과 일반체육학과 대학생의 체육목표 인식도의 t 검증

목표요인	집단	사례수	평균	표준편차	t	자유도	유의수준																																																																				
생 리 적 효 율 성	특수체육학과	110	4.197	.426	4.682	182.37	.000																																																																				
	일반체육학과	110	3.836	.685				심 리 적 안 정	특수체육학과	110	4.115	.348	5.849	162.12	.000	일반체육학과	110	3.688	.682	공 간 적 정 향	특수체육학과	110	3.860	.688	-5.94	218	.553	일반체육학과	110	3.912	.595	물 체 조 작	특수체육학과	110	3.703	.659	-1.754	218	.081	일반체육학과	110	3.857	.647	의 사 소 통	특수체육학과	110	3.221	.513	-1.380	186.80	.169	일반체육학과	110	3.345	.792	집 단 상 호 작 용	특수체육학과	110	3.954	.566	.403	218	.687	일반체육학과	110	3.921	.657	문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008
심 리 적 안 정	특수체육학과	110	4.115	.348	5.849	162.12	.000																																																																				
	일반체육학과	110	3.688	.682				공 간 적 정 향	특수체육학과	110	3.860	.688	-5.94	218	.553	일반체육학과	110	3.912	.595	물 체 조 작	특수체육학과	110	3.703	.659	-1.754	218	.081	일반체육학과	110	3.857	.647	의 사 소 통	특수체육학과	110	3.221	.513	-1.380	186.80	.169	일반체육학과	110	3.345	.792	집 단 상 호 작 용	특수체육학과	110	3.954	.566	.403	218	.687	일반체육학과	110	3.921	.657	문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008	일반체육학과	110	3.669	.758								
공 간 적 정 향	특수체육학과	110	3.860	.688	-5.94	218	.553																																																																				
	일반체육학과	110	3.912	.595				물 체 조 작	특수체육학과	110	3.703	.659	-1.754	218	.081	일반체육학과	110	3.857	.647	의 사 소 통	특수체육학과	110	3.221	.513	-1.380	186.80	.169	일반체육학과	110	3.345	.792	집 단 상 호 작 용	특수체육학과	110	3.954	.566	.403	218	.687	일반체육학과	110	3.921	.657	문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008	일반체육학과	110	3.669	.758																				
물 체 조 작	특수체육학과	110	3.703	.659	-1.754	218	.081																																																																				
	일반체육학과	110	3.857	.647				의 사 소 통	특수체육학과	110	3.221	.513	-1.380	186.80	.169	일반체육학과	110	3.345	.792	집 단 상 호 작 용	특수체육학과	110	3.954	.566	.403	218	.687	일반체육학과	110	3.921	.657	문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008	일반체육학과	110	3.669	.758																																
의 사 소 통	특수체육학과	110	3.221	.513	-1.380	186.80	.169																																																																				
	일반체육학과	110	3.345	.792				집 단 상 호 작 용	특수체육학과	110	3.954	.566	.403	218	.687	일반체육학과	110	3.921	.657	문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008	일반체육학과	110	3.669	.758																																												
집 단 상 호 작 용	특수체육학과	110	3.954	.566	.403	218	.687																																																																				
	일반체육학과	110	3.921	.657				문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008	일반체육학과	110	3.669	.758																																																								
문 화 적 참 여	특수체육학과	110	3.421	.606	-2.682	207.95	.008																																																																				
	일반체육학과	110	3.669	.758																																																																							

2) 특수체육학과목 수강여부에 따른 체육목표인식 분석

대학생의 특수체육학과목 수강여부에 따른 체육목표 인식도 비교를 위하여 t 검증을 실시한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6>에서 보면, 특수체육학과목을 수강한 대학생들은 생리적 효율성, 심리적 안정, 집단상호작용의 체육목표요인을 높게 인식한 반면에 미수강 대학생들은 공간적 정향, 집단상호작용, 물체조작의 체육목표요인을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

특수체육학과목 수강과 미수강 대학생간의 유의차는 5개 목표요인에서 나타났는데, 생리적 효율성, 심리적 안정, 문화적 참여 목표요인에서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났고, 물체조작, 의사소통 목표요인에서는 .05수준에서 유의한 차이가 나타났다.

<표 6> 특수체육학과목 수강여부에 따른 체육목표 인식도의 t 검증

목표요인	집단	사례수	평균	표준편차	t	자유도	유의수준
생리적 효율성	수강	134	4.119	.504	3.039	142.21	.003
	미수강	86	3.856	.692			
심리적 안정	수강	134	4.029	.450	3.850	130.55	.000
	미수강	86	3.703	.698			
공간적 정향	수강	134	3.843	.665	-1.243	218	.215
	미수강	86	3.953	.603			
물체조작	수강	134	3.694	.643	-2.461	218	.015
	미수강	86	3.914	.657			
의사소통	수강	134	3.204	.549	-2.044	135.25	.043
	미수강	86	3.407	.809			
집단상호작용	수강	134	3.937	.612	-.002	218	.998
	미수강	86	3.938	.616			
문화적 참여	수강	134	3.442	.615	-2.628	150.43	.009
	미수강	86	3.705	.784			

3. 특수체육교사의 체육목표인식 분석

1) 성에 따른 체육목표인식 분석

특수체육교사의 성에 따른 체육목표 인식도 비교를 위하여 t 검증을 실시한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7>에서 보면, 여자 특수체육교사들은 남자 특수체육교사에 비해 생리적 효율성 목표요인을 제외한 모든 요인에서 체육목표를 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 남자 특수체육교사들의 체육목표 인식도는 심리적 안정이 가장 높았고 생리적 효율성, 공간적 정향, 집단상호작용, 문화적 참여, 의사소통, 물체조작 순으로 나타났다. 반면에 여자 특수체육교사들은 심리적 안정이 가장 높았고, 공간적 정향, 의사소통, 집단상호작용, 문화적 참여, 물체조작, 생리적 효율성 순으로 나타났다.

남·여 특수체육교사의 유의차는 6개 목표요인에서 나타났는데, 생리적 효율성, 심리적 안정, 공간적 정향, 문화적 참여 목표요인에서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차가 나타났고, 물체조작, 의사소통 목표요인에서는 .05수준에서 유의한 차가 나타났다.

<표 7> 특수체육교사의 성에 따른 체육목표 인식도의 t 검증

목표요인	집단	사례수	평균	표준편차	t	자유도	유의수준
생리적 효율성	남	81	4.090	1.186	3.149	97	.002
	여	18	3.092	1.347			
심리적 안정	남	81	4.169	1.101	-3.066	72.34	.003
	여	18	4.652	.421			
공간적 정향	남	81	3.954	1.160	-2.842	59.04	.006
	여	18	4.463	.525			
물체조작	남	81	3.428	1.022	-2.010	97	.047
	여	18	3.944	.794			
의사소통	남	81	3.493	1.103	-2.329	97	.022
	여	18	4.129	.733			
집단상호작용	남	81	3.617	1.261	-1.892	34.37	.067
	여	18	4.092	.884			
문화적 참여	남	81	3.514	1.004	-3.028	45.20	.004
	여	18	4.037	.558			

2) 출신학과에 따른 체육목표인식 분석

특수체육교사의 출신학과에 따른 체육목표 인식도의 평균 및 표준편차는 <표 8>과 같다. <표 8>에서 보면, 특수체육학과 출신 특수체육교사들의 체육목표 인식도는 심리적 안정, 공간적 정향, 집단상호작용, 물체조작, 의사소통, 문화적 참여, 생리적 효율성 순으로 나타

<표 8> 특수체육교사의 출신학과에 따른 체육목표 인식도의 평균 및 표준편차

목표요인	집 단	사 례 수	평 균	표준편차
생 리 적 효 율 성	특수체육학과	16	3.770	1.375
	특수교육학과	34	3.960	1.216
	사대체육학과	26	4.384	.973
	기 타	23	3.909	1.427
심 리 적 안 정	특수체육학과	16	4.718	.340
	특수교육학과	34	4.716	1.105
	사대체육학과	26	4.336	.953
	기 타	23	3.967	1.223
공 간 적 정 향	특수체육학과	16	4.708	.239
	특수교육학과	34	3.833	1.192
	사대체육학과	26	4.205	1.151
	기 타	23	3.724	1.037
물 체 조 작	특수체육학과	16	4.229	.737
	특수교육학과	34	3.333	1.038
	사대체육학과	26	3.679	.940
	기 타	23	3.130	.930
의 사 소 통	특수체육학과	16	3.958	1.087
	특수교육학과	34	3.421	1.098
	사대체육학과	26	3.679	1.171
	기 타	23	3.565	.884
집 단 상 호 작 용	특수체육학과	16	4.687	.226
	특수교육학과	34	3.470	1.282
	사대체육학과	26	3.512	1.347
	기 타	23	3.579	1.064
문 화 적 참 여	특수체육학과	16	3.958	.582
	특수교육학과	34	3.519	1.119
	사대체육학과	26	3.846	.832
	기 타	23	3.231	.945

났다. 특수교육학과 출신 특수체육교사들의 체육목표 인식도는 심리적 안정, 생리적 효율성, 공간적 정향, 문화적 참여, 물체조작, 의사소통, 집단상호작용 순으로 나타났다. 사범대학 체육교육학과 출신 특수체육교사들의 체육목표 인식도는 생리적 효율성, 심리적 안정, 공간적 정향, 문화적 참여, 물체조작, 의사소통, 집단상호작용 순으로 나타났다. 기타 학과 출신 특수체육교사들의 체육목표 인식도는 심리적 안정, 생리적 효율성, 공간적 정향, 집단상호작용, 의사소통, 문화적 참여, 물체조작 순으로 나타났다.

<표 8>의 결과를 기초로 하여 특수체육교사의 출신학과에 따른 체육목표 인식도 차이 여부를 규명하기 위해 일원변량분석을 실시한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9>에 의하면, 출신학과에 따른 생리적 효율성 목표의 인식도는 F값이 2.073으로서 .05수준에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 인식도 차이를 구체적으로 규명하기 위해 사후검증을 실시한 결과 사대체육학과와 기타학과 간에 유의한 차가 있는 것

<표 9> 특수체육교사의 출신학과에 따른 체육목표 인식도의 일원변량 분석

목표요인	변산원	자승합	자유도	평균자승	F	유의도	사후검증
생리적 효율성	집 단 간	12.442	3	4.147	2.703	.050	cd
	집 단 내	145.740	95	1.534			
	합 계	158.182	98				
심 리 적 안 정	집 단 간	5.725	3	1.909	1.856	.142	.
	집 단 내	97.706	95	1.028			
	합 계	103.432	98				
공 간 적 정 향	집 단 간	11.590	3	3.863	3.508	.018	ab, ad
	집 단 내	104.634	95	1.101			
	합 계	116.224	98				
물 체 조 작	집 단 간	13.383	3	4.461	4.993	.003	ab, ad, cd
	집 단 내	84.875	95	.893			
	합 계	98.258	98				
의 사 소 통	집 단 간	3.320	3	1.107	.963	.413	.
	집 단 내	109.133	95	1.149			
	합 계	112.453	98				
집 단 상 호 작 용	집 단 간	18.634	3	6.211	4.708	.004	ab, ac, ad
	집 단 내	125.341	95	1.319			
	합 계	143.975	98				
문 화 적 참 여	집 단 간	6.957	3	2.319	2.653	.053	.
	집 단 내	83.051	95	.874			
	합 계	90.009	98				

a: 특수체육학과, b: 특수교육학과, c: 사대체육학과, d: 기타학과

으로 밝혀졌다. 심리적 안정 목표의 인식도는 F값이 1.856으로서 .05수준에서 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다. 공간적 정향 목표의 인식도는 F값이 3.508로서 .05수준에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 인식도 차이를 구체적으로 규명하기 위해 사후검증을 실시한 결과 특수체육학과와 특수교육학과, 특수체육학과와 기타학과 간에 유의한 차가 있는 것으로 밝혀졌다. 물체조작 목표의 인식도는 F값이 4.993으로서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 인식도 차이를 구체적으로 규명하기 위해 사후검증을 실시한 결과 특수체육학과와 특수교육학과, 특수체육학과와 기타학과, 사대체육학과와 기타학과 간에 유의한 차가 있는 것으로 밝혀졌다. 의사소통 목표의 인식도는 F값이 .963으로서 .05수준에서 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다. 집단상호작용 목표의 인식도는 F값이 4.708로서 .01수준에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다. 인식도 차이를 구체적으로 규명하기 위해 사후검증을 실시한 결과 특수체육학과와 특수교육학과, 특수체육학과와 사대체육학과, 특수체육학과와 기타학과 간에 유의한 차가 있는 것으로 밝혀졌다. 문화적 참여 목표의 인식도는 F값이 2.653으로서 .05수준에서 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

IV. 논 의

본 연구의 목적은 목표·과정중심 교육과정 모형(Purpose Process Curriculum Framework)의 목표인식을 토대로 하여 장애학생, 특수체육학과 대학생, 특수학교 체육교사의 체육목표인식을 분석하는 데 있다. 즉, 특수체육의 주체라 할 수 있는 이들 집단의 체육목표를 PPCF의 설정기준에 따라 7가지 주요목표개념(생리적 효율성, 심리적 안정, 공간적 정향, 물체조작, 의사소통, 집단상호작용, 문화적 참여)으로 구분한 다음 분석하였다.

P.P.C.F.는 1960년대 중반부터 본격적인 연구가 시작된 개인의미 교육과정 모형의 개념틀로서 목표영역과 과정영역을 포괄하고 있다. 이 중 목표영역은 인간 움직임이 개인의 목적을 달성하는데 어떻게 기여하는가를 논리적으로 분석하여 도출시킨 것으로서 개인이 체육활동에 참여하는 주된 이유 혹은 잠재적인 참여목표로서 22가지 요소를 들고 있다(강우경, 1992).

Laplante(1973)는 166명의 교육과정 전문가를 상대로 델파이기법을 이용하여 P.P.C.F.의 22가지 목표요소에 대한 내용타당도를 검증한 바 있으며, Jewett와 Mullan(1977)은 그 간의 연구성과를 토대로 P.P.C.F.를 체계화하였다. Laplante의 연구결과는 그 후 여러 학자들(Pasternak, 1981; Speakman, 1985; Speakman & Yearta, 1987)에 의해 지지를 받았다. 이러한 일련의 연구 결과에 의해 P.P.C.F.의 목표개념은 체육목표를 평가하고 교육과정을 설계하는데 타당하고도 유용한 근거가 될 수 있음이 증명되었다(박명기, 1990).

목표 설정은 지도자 양성에서 가르쳐야할 매우 중요한 기능이며(Davis, 1989; Stroot & Morton, 1989), 또한 목표 설정은 특수체육에서 철학적 기반을 세우는 데 매우 중요하다(Tymiz, 1983). 일련의 교육목표 중 어떤 교육목표를 우선 순위로 두고 지도하는지에 따라 체육교육의 방향도 달라진다. 즉, 심동적 영역의 운동기술과 체력에 중점을 두는지, 사회적으로 바람직한 태도나 대인 기술 등의 정의적 영역에 주안점을 두는지에 따라 교육내용이 달라지기 때문이다. 특수체육 목표가 명확히 설정될 때 교사는 다음과 같은 교육 영역에서 도움을 받을 수 있다. 첫째, 특수체육 철학의 확립이다. 둘째, 다학문적 교육 프로그램 계획에서 사용될 수 있다. 셋째, 개별화 교육프로그램 결정에 도움을 준다(이인경, 1997).

장애학생들과 일반학생들이 가장 가치 있게 생각하는 체육목표는 서로 다른 것으로 나타났다. 장애학생들은 집단상호작용, 생리적 효율성, 심리적 안정을 높게 인식하고 있었고, 일반학생들은 공간적 정향, 생리적 효율성, 집단상호작용을 높게 인식하고 있었다. 장애학생들은 타인과 어울릴 수 있는 기회와 시간이 상대적으로 적기 때문인 것으로 추측된다. 또한, 신체적 장애로 인하여 이동에 제약이 뒤따르는 것도 한가지 요인으로 생각된다. 결론적으로 장애학생들은 체육을 통하여 타인과의 관계를 넓히고, 팀웍·경쟁심·리더쉽을 기르고, 몸을 튼튼히 하고 싶으며, 마음의 안정을 추구하려는 태도를 보인다고 하겠다.

또한, 남자 장애학생들은 여자 장애학생들에 비해 체육목표 인식도가 높은 것으로 나타났다. 이것은 조미혜(1992)가 주장한 여학생들은 중학교에 들어오면서 체육에 대한 흥미가 점점 감소한다는 것과 일치한다. 그러나 강우경(1992)의 연구결과와는 상반된다. 이러한 결과는 활발한 신체활동에 참여하기를 선호하는 남학생이 여학생에 비해 체육의 가치를 높이 평가할 것이라는 일반적 통념을 증명해 주고 있으며(박명기, 1990), 유정애(1989)의 연구결과와도 일치하는 것으로 나타났다. 그러나 성별에 따른 체육목표의 인식도는 연구마다 상반된 결과를 초래하고 있으므로 후속연구가 요망된다(김광호, 권홍수, 1999; Kisabeth, 1985; Robinson et al., 1984).

특수체육학과 대학생들과 일반체육학과 대학생들이 가장 가치 있게 생각하는 체육목표는 서로 다른 것으로 나타났다. 특수체육학과 대학생들은 생리적 효율성, 심리적 안정, 집단상호작용을 높게 인식하고 있었고, 일반체육학과 대학생들은 집단상호작용, 공간적 정향, 물체조작을 높게 인식하고 있었다. 본 연구결과는 이인경(1996)이 특수체육학과 교사 자격증 후보학생 20명을 대상으로 한 연구에서 체육교육 목표의 우선 순위를 치료 및 재활, 자아개념, 놀이와 게임기술을 높게 인식한 것과 유사한 경향을 보인다 하겠다. 또한, 김광호와 권홍수(1999)의 연구결과와도 일치하는 것으로 나타났다. 일반체육학과 대학생은 조미혜(1992)의 연구에서 교육대학교 체육전공 학생과 일치하는 것으로 나타났다. 결론적으로 특수체육학과 대학생들은 장애학생들이 신체활동을 통하여 신체기능의 유지·개발하고 운동기능을 발달시키는 데 그 주안점을 둔다고 하겠다.

특수체육학과목 수강집단은 생리적 효율성, 심리적 안정, 집단상호작용을 높게 인식하고 있었고, 미수강집단은 공간적 정향, 집단상호작용, 물체조작을 높게 인식하고 있었다. 특수체육학과목 수강집단의 체육목표 인식은 특수체육학과 대학생들과 유사한 경향을 보인다. 특히, 특수체육학과 대학생들뿐만 아니라 일반체육학과 대학생들도 특수체육을 수강함으로써 체육목표 인식에 많은 영향을 끼친 것으로 사료된다. 특히, 수업을 실습과 이론을 병행해서 실시할 때 체육목표 인식에 영향을 많이 미치는 것으로 판단된다.

특수체육교사들의 성별에 따른 체육목표 인식도를 살펴보면, 남자 특수체육교사들은 심리적 안정, 생리적 효율성, 공간적 정향을 높게 인식하고 있었고, 여자 특수체육교사들은 심리적 안정, 공간적 정향, 의사소통을 높게 인식하고 있었다. 본 연구는 강영구(1999)의 연구결과와 일치하며, 여교사 집단이 남교사 집단에 비해 전반적으로 체육목표 요인을 높게 인식하고 있었다. 이는 Rizzo(1991)가 장애학생에 대한 교사의 인식과 태도를 분석한 연구결과와 유사한 것으로 나타났다. 홍양자(1996)는 장애인에 있어서 정신적 긴장, 불안, 피로를 해소시켜 정신적 안정과 적응을 높여주는 것으로 특수체육의 가치를 인정하고 있다. 따라서 특수체육교사 집단은 무엇보다도 심리적 안정 목표요인에 대한 인식이 가장 높은 것으로 판단된다. 본 연구의 결과 중 생리적 효율성 목표요인에서는 남교사 집단의 인식도가 높게 나타났는데, 이것은 유정애(1991)의 연구결과와 상반되는 것으로 나타났다.

특수체육 교사들이 교사 자격을 취득하는 방법은 대학에서 특수체육을 전공하거나 특수교육학과에서 체육을 부전공한 경우, 사범대학 체육교육과를 졸업한 후 특수교사자격을 취득한 경우, 일반학교에서 근무하다가 자격 검정고시에 합격한 경우 등이다(정기래, 최승권, 1994). 출신학과에 따른 특수체육교사의 체육목표 인식도는 특수체육학과 출신집단이 다른 집단에 비해 높게 나타났다. 이러한 결과는 장애인에 대한 태도와 이해의 정도에 따라 체육목표 요인의 인식수준에 차이가 있는 것으로 생각된다. Rizzo(1996)는 장애학생에 대한 태도 형성에 중요한 요인으로 봉사경험과 특수체육관련 교과목의 수강 유무를 제시하면서 장애학생의 특성을 사전에 잘 알고 있으면 유능하게 지도할 수 있으며, 전공과정의 이수능 장애인의 태도에 영향을 미친다고 연구결과를 발표하였다. 특수체육학과 출신 교사들은 전공과정을 이수하면서 장애에 대한 이해와 지식을 쌓고 봉사활동 등을 통해 장애에 대한 경험을 하게 된다. 그 결과 교육적 가치관 및 철학, 자신만의 지도방법 등이 확립되어 장애학생들을 지도하는데 훨씬 효과적이라는 것을 시사하고 있다.

이상에서 살펴보았듯이 특수체육 목표인식은 일반체육과 다소의 차이가 있는 것으로 나타났다. 특수체육은 장애학생들의 독특한 요구를 충족시켜야 하기 때문에 당연한 결과라 하겠다. 그러나 현재의 특수체육 교육과정은 일반체육과 동일하기 때문에 앞으로 체육 교육 과정을 개정할 때는, 이 문제에 대해 진지하게 논의해야 할 것으로 생각된다.

IV. 결 론

본 연구는 장애학생 150명, 일반학생 150명, 특수육학과 대학생 110명, 특수체육교사 99명을 대상으로 체육목표 인식도를 분석하였다. 이를 위하여 목표·과정중심 교육과정 모형에서 제시된 22가지 체육목표개념 요소를 통대로 하여 작성한 「체육목표 인지도 검사 설문지」를 사용하였다. 설문지 분석 결과를 토대로 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 장애학생 집단과 일반학생 집단간의 체육목표인식에 차이가 있었다. 장애학생들은 집단상호작용, 생리적 효율성, 심리적 안정을 높게 인식한 반면에 일반학생들은 공간적 정향, 생리적 효율성, 집단상호작용을 높게 인식하고 있었다. 또한 장애학생 집단과 일반학생 집단간에는 심리적 안정, 물체조작, 의사소통 목표요인에 통계적으로 유의한 차가 나타났다.

둘째, 장애학생은 성에 따라 체육목표인식에 차이가 있었다. 남자 장애학생 집단이 여자 장애학생 집단보다 체육목표인식이 높은 것으로 나타났다. 남자 장애학생들은 집단상호작용, 심리적 안정, 공간적 정향을 높게 인식한 반면에 여자 장애학생들은 생리적 효율성, 집단상호작용, 공간적 정향을 높게 인식하고 있었다.

셋째, 특수체육학과 대학생 집단과 일반체육학과 대학생 집단의 체육목표인식에 차이가 있었다. 즉, 특수체육학과 대학생들은 생리적 효율성과 심리적 안정, 집단상호작용을 높이 인식하고 있는 반면에 일반체육학과 대학생들은 집단상호작용, 공간적 정향, 물체조작을 높이 인식하고 있었다.

넷째, 특수체육학과목 수강여부에 따라 체육목표인식에 차이가 있었다. 특수체육학과목을 수강한 집단은 생리적 효율성, 심리적 안정, 집단상호작용을 높게 인식한 반면에 미수강 집단은 공간적 정향, 집단상호작용, 물체조작을 높게 인식하고 있었다.

다섯째, 특수체육교사는 성에 따라 체육목표인식에 차이가 있었다. 여자 특수체육교사 집단이 남자 특수체육교사 집단보다 체육목표인식이 높은 것으로 나타났다. 남자 특수체육교사 집단은 심리적 안정, 생리적 효율성, 공간적 정향을 높게 인식한 반면에 여자 특수체육교사 집단은 심리적 안정, 공간적 정향, 의사소통을 높게 인식하고 있었다.

여섯째, 특수체육교사는 출신학과에 따라 체육목표인식에 차이가 있었다. 특수체육학과 출신 교사집단이 여타학과 출신 교사집단보다 체육목표인식이 높은 것으로 나타났다. 특수체육학과 출신 체육교사집단은 심리적 안정, 공간적 정향, 집단상호작용을 높게 인식하며, 특수교육과 출신 체육교사집단은 심리적 안정, 생리적 효율성, 문화적 참여를 높게 인식하며, 사대체육학과 출신 체육교사집단은 생리적 효율성, 심리적 안정, 공간적 정향을 높게 인식하고 있었다.

참 고 문 헌

- 강신복 (1989). 목표과정중심 체육교육과정 모형의 개념고찰. 제27회 하계학술발표회 논문. 한국체육학회.
- 강영구 (1999). 특수체육교사의 체육목표 인식 분석. 서울대학교 석사학위논문.
- 강우경 (1992). 고교생의 체육목표 인지에 관한 분석연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 김광호, 권홍수 (1999). 특수체육학과 대학생들의 체육목표인지에 관한 연구. 한국특수체육학회, 7(1), 43-59.
- 박명기 (1990). 목표·과정중심 교육과정 모형에 의거한 중학생의 체육목표인식의 분석연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 유정애 (1991). 현형 고등학교 체육교육과정 유형의 목표개념 분석. 서울대학교 석사학위논문.
- 이인경 (1997). 특수학교 체육이 방향설정을 위한 체육교육 목표의 우선 순위. 특수교육논문, 14(2), 29-47.
- 정기래, 최승권 (1994). 특수체육교사 실태 조사 연구. 한국특수체육학회지, 2(1), 71-82.
- 조미혜 (1992). 개인의미 교육과정모형에 의거한 체육목표개념 분석연구. 국민대학교 박사학위 논문.
- 홍양자 (1996). 장애인을 위한 특수체육. 서울: 21세기 교육사.
- Bucher, L.A. (1975). Foundation of Physical Education. Saint Louis: The C.V. Mosby Co, 44-70.
- Daniels, S.A. & Davies, A.E. (1975). Adapted physical education. New York: Harper and Low, Publishers.
- Davis, W.E. (1989). Utilizing goals in adapted physical education. Adapted Physical Activity Quarterly, 6, 205-216.
- Jewett, A.E., & Mullan, M.R. (1977). Curriculum design : Purpose and process in physical education teaching-learning. Washington, DC: AAHPER.
- Kisabeth, K. L. (1985). Personal purpose for meaning in movement. A Q sort. In M.M. Carnes(Ed.), Proceeding of the fourth conference of curriculum theory in physical education(pp. 204-212). Athens: University of Georgia.
- LaPlant, M.J. (1973). Evaluation of a selected list of purposes for physical education using a modified Delphi technique. Unpublished doctoral dissertation. University of Wisconsin, Madison.
- Pasternak, M. (1981). Adult perspectives on purpose for moving 1980-2000. Unpublished

doctoral dissertation, University of Georgia.

- Rizzo, T. (1991). Physical educators' attributes and attitudes toward teaching with handicaps. Adapted Physical Activity Quarterly, 8(1), 4-11.
- Robinson, S. M., Ennis, C. D., Fox, E. C., Boyce, B. A. & Lehr, C. A. (1984). The personal purposes and meanings in movement inventory. Unpublished manuscript.
- Speakman, M. A. & Yearta, M. A. (1987). Cross-cultural comparisons of physical education purpose. Journal of Teaching in Physical Education, 6, 252-258.
- Speakman, M. A. (1985). A cross-cultural comparison of purposes for moving. Unpublished doctoral dissertation, University of Georgia.
- Stroot, S., & Morton, P. (1989). Blueprints for learning. Physical Education, 8, 213-222.
- Tymitz, B. (1983). Do teachers need a philosophy of education: An exploratory study. Journal for Special Educator, 19(2), 1-10.

<Abstract>

An Analysis of the Purpose Concepts of
Adapted Physical Education on the Basis of
Personal Meaning Curriculum Model

Kim, Ui Soo · Kang, Sin Bok

(Department of Physical Education, Seoul National University)

The purpose of this study was to investigate the adapted physical education on the basis of 22 purpose concepts in Purpose Process Curriculum Framework developed by Jewett and Mullan(1977). The purpose dimension consists of three key concepts such as individual development, environmental coping and social interaction which are subdivided into seven major concepts: physiological efficiency, psychic equilibrium, spatial orientation object manipulation, communication, group interaction and culture involvement. The subjects were 150 students with disabilities, 110 college students majoring in special physical education, 99 teachers of special physical education. A questionnaire was designed to measure the perception of adapted physical education students and teachers on physical education purpose. Statistical methods employed in this study were t-test and one-way ANOVA. Results were as follows. First, there were significant differences in perception of the purpose concepts between those with disabilities and the students without disabilities. In general, the students with disabilities were more positive than the students without disabilities on their perception level of the purpose concepts. Second, the male students with disabilities were more positive than the female students without disabilities on their perception level of the purpose concepts. Third, the college students majoring in special physical education were more positive than those majoring in physical education on their perception level. Fourth, there were significant differences between the students who took a lecture of special physical education and students who did not take the lecture. Fifth, there were significant differences in the perception level between the male teacher and the female teacher. Finally, the teachers majoring in special physical education at college were more positive than other groups on their perception level of the purpose concepts.