

# 우리나라 靑少年의 願望決定에 關한 研究

崔 鉉 燮  
〈社會教育科〉

## I. 序 論

### 1. 問題의 陳述과 研究의 意義

近代社會의 不平等의 問題에 關心을 가진 研究者들은 여러가지 研究分析을 통해 다음과 같은 假設을 받아 들이려 하는 것 같다.

(1) 靑少年期의 成就와 未來에 對한 願望은 靑少年의 現在의 行動과 態도의 強力한 豫見 變數가 되며, 이것은 궁극적으로 未來의 社會的 成就(이것은 결국 그의 社會的 地位로 나타남)에도 깊은 關聯을 가진다.<sup>(1)</sup>

(2) 그런데 한 家庭의 社會的 地位 背景(origin of social status)은 靑少年期의 成就와 그의 未來에 對한 願望水準에 그 어떤 變因보다도 強力하게 影響을 미치고 있다.<sup>(2)</sup>

(3) 따라서 近代社會에 있어서도 한 家庭의 社會的 地位는 中世 身分社會와 類似하게 그 二世에게 傳達繼承될 수 있다.

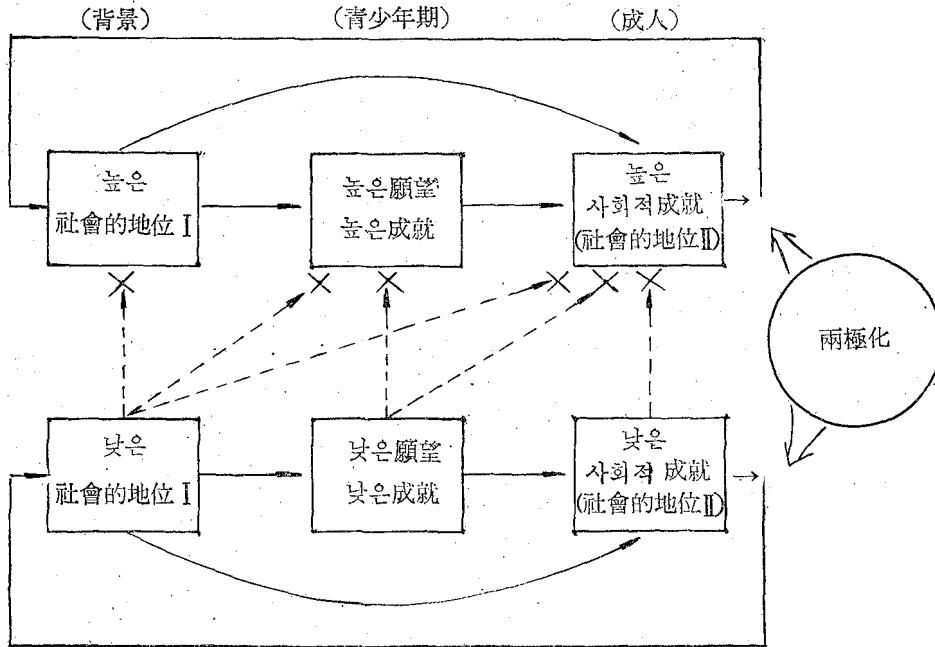
결국 이들에 따르면, 近代社會의 모든 個人은 能力에 따라 社會的 役割을 選擇할 수 있으며, 또 實際 그 能力主義가 達成되고 있다는 根本的 命題가 否認될 수 있다는 것이다. 즉, 近代社會도 社會的 地位가 相續되고 있어 垂直的 序列構造가 固定化 될 수 있으며 地位의 上昇移動 機會가 閉鎖되므로서 그림 < I-1 圖 >와 같은 構造의 兩極化를 招來할 수 있다는 것이다.

그러나 우리는 이러한 結論을 이끌게 하는 先行研究중 두 번째 假設에 대해서 疑問을 갖지 않을 수 없다. 왜냐하면 이러한 假設을 檢證하는 過程에서 다음과 같은 缺陷이 發見되기 때문이다.

(1) Hyman, "Reflection On Reference Groups", *Public Opinion Quarterly* v. 24(1960); R. Turner, "The Social Context of Ambition (Chandler pub. Com. 1964); W.H. Sewell and V.P. Shah, "Socioeconomic Status, Intelligence and the Attainment of Higher Education," *Sociology of Education* v. 40 (1967); A.C. Kerckhoff, *Socialization and Social Class* (Prentice Hall, 1972) 등을 代表的으로 들 수 있다.

(2) 이러한 結論을 내리는 論文은 대단히 많다. 그중 代表的인 것을 들면 다음과 같다. R.M. Hauser, "Schools and the Stratification Process" *American Journal of Sociology* v. 74(1968); W.H. Sewell "Community of Residence and College Plans" *American Sociological Review* v. 24, (1964); P.S. Bender & R.A. Ruiz, "Race and Class as Differential Determinants of Underachievement and Underaspiration Among Mexican-Americans and Anglos", *The Journal of Educational Research* v. 68(1974). 이 外의 論文은 參考文獻을 參照할 것.

〈그림 I-1〉 機會構造가 閉鎖된 社會의 不平等的 惡循環 假設圖



첫째, 從屬變因인 青少年期의 成就나 願望은 社會的 地位뿐 아니라, 또다른 많은 獨立變因과 關係된 것임에도 불구하고 獨立變因을 斷片的으로 選定하여 研究가 進行되었다.

둘째, 따라서 從屬變因에 미치는 獨立變因의 綜合的 考察이 어려워 獨立變因의 相互關係와 貢獻 比重을 比較 理解하지 못하였다.

셋째, 특히 이러한 獨立變因들이 從屬變因을 어느 程度 豫言할 수 있는지를 밝히지 않아 先定된 獨立變因의 妥當度가 뒷받침되지 못하였다.

이런 點에서 先行研究들은 背景要因의 影響解釋에 無理가 있었을 것으로 判斷된다.

더구나, 機會構造에 關한 判斷은 그 社會의 獨特한 歷史的·社會構造의 屬性에 따라 달라져야 할 것이므로, 위같은 研究結果는 비록 缺陷이 없다 하더라도 우리나라에 그대로 適用解釋할 수가 없다.

여기에서 우리나라의 青少年은 그 成就와 願望이 家庭의 社會的 地位와 어떻게 關聯되어 있으며, 이에 따르면 우리나라의 機會構造는 어떠한가 하는 疑問을 갖게 된다.

특히 이 問題는 우리나라의 경우 1960년대 이후 急激한 産業化의 進展에 따라 社會的 文化的 不均衡現象이 憂慮된다는 點<sup>(3)</sup>에서 대단히 중요하다. 즉 이 問題가 妥當性을 가지고

(3) 韓完相은 現代 젊은이의 挫折과 熱望(培英社新書 18, 1975 pp. 55~)에서 歷史的 短縮現象에 따른 構造的 不均衡化라고 指摘하고 있다.

밝혀지면 우리나라의 社會的·文化的 不均衡 現象이 靑少年에게 어떤 作用으로 나타나는지가 明白해진다. 그리고 이를 통해 本質的으로 開放社會의 達成을 理想으로 하는 우리나라에 맞는 教育的·社會的 對策을 立案하는데, 중요한 根據 資料를 얻을 수 있게 된다는 點에서 意義가 있다.

## 2. 研究目的

本研究는 다음과 같은 目的을 가진다.

- (1) 우리나라 靑少年의 願望을 決定하는 妥當한 變因의 發見을 통해 靑少年의 願望에 關聯된 研究의 妥當性을 높인다.
- (2) 靑少年의 願望과 諸他變因의 綜合的인 關係를 把握하여 靑少年의 屬性을 理解한다.
- (3) 靑少年의 願望과 社會的 他位와의 關係를 파악하여 우리나라의 機會構造를 推定한다.

## II. 理論的 背景

### 1. 靑少年의 願望과 그 測定

靑少年은 그 大多數가 그의 學業 및 進學 그리고 職業選定을 가장 큰 문제로 생각하고 있다.<sup>(4)</sup> 이들의 이러한 問題意識은 社會學的으로 보면 그가 將來 어떤 社會的 役割을 담당할 것인가 하는 役割選擇의 問題가 된다. 그리고 이것은 靑少年이 未來에 어떤 社會的 地位를 차지할 것인가 하는 未來地位意識이 된다.<sup>(5)</sup>

이렇게 靑少年들이 苦惱를 거쳐 設定한 自己 達成目標을 우리는 靑少年의 願望이라 부른다. 그런데 이것은 理想的인 希求(wish)와는 달리 具體的이고 現實的인 計劃일 때 社會的인 意味를 갖게 된다.<sup>(6)</sup> 따라서 靑少年의 願望은 그의 具體的이고 現實的인 達成目標을 測定해야 할 것이다.

한편 靑少年의 願望은 一種의 未來地位인 만큼 經濟·名聲·權限 등과 같은 地位決定要素와<sup>(7)</sup> 關聯될 것이다. 그러나 靑少年은 실제로 이렇게 具體的인 地位意識을 갖지 못하므로 그들의 水準에서 社會的 地位와 關聯된 最大公約數를 測定해야 한다. 그런데 일반적으로

(4) 中央靑少年 保護對策委員會는 靑少年白書, (1975, pp. 79~80)에서 우리나라 靑少年은 약 50.4%가 「學業이나 進學」을, 그리고 10.9%가 「취직」을 가장 크게 苦惱하고 있는 것으로 밝히고 있다.

(5) 이를 R. Turner는 終着階層(the stratum of destination)이라 하였고, 韓完相은 未來地位로 풀이하였다. 韓完相, 現代社會와 靑年文化(法文社 1974), pp. 112~116. 參照

(6) 韓完相은 靑少年 希求(wish)와 期待(expectation)의 隔差를 靑少年의 挫折·疎外 및 逸脫을 이해하는 重要變數로 보고 있으며, S. G. Bennet는 期待만이 家庭의 地位에 따라 變化한다고 하였다.

(7) 地位決定의 要素는 3節 參照

로 教育의 量과 質은 그의 職業, 收入 및 名聲決定에 重要な要素로 作用하고 있다.<sup>(8)</sup> 그리고 職業은 現代社會生活을 하는 個人과 集團의 役割과 行動을 가장 包括的으로 나타내 주고 있어 社會的 地位 決定의 主要 指標로 看做되고 있다.<sup>(9)</sup> 따라서 더 높은 社會的 地位를 願하는 사람은 더 많고, 더 좋은 教育을 받고자 할 것이며, 더 名聲이 있는 職業을 希求하게 될 것은 당연하다.

이런 點에서 本研究은 靑少年이 達成하고자 計劃한 教育 및 職業에 對한 願望을 靑少年의 願望으로 測定하였다.<sup>(10)</sup>

그런데 여기에서 또하나의 問題는 우리가 어떤 年齡의 靑少年을 對象으로 할 것인가 하는 일이 남아 있다. 왜냐하면 靑少年이란 生物學的·心理學的 그리고 社會學的으로 獨特한 現象을 보이는 12,3~23,4세까지의 年齡帶를 말하기 때문이다. 이 모든 年齡중 우리나라 靑少年의 屬性을 代表하고, 또 未來地位에 對한 意識이 비교적 발달한 年齡帶는 中卒程度인 15,6세보다, 高卒前後인 18,19세의 靑少年이 될지도 모른다.<sup>(11)</sup> 그러나 이 年齡帶는 學生과 職場人으로 나뉘는 率이 많아 願望水準 測定에 統合性을 얻기가 어렵게 된다. 또한 學生만을 대상으로 할 경우는 上級學校에 갈수록 社會的 地位가 낮은 層이 적게 包含될 可能性이 크다. 또 年齡上으로 보아 教育獲得量에 對한 計劃이 자연히 高卒에 限定되고, 이 결과 職業의 範圍도 高卒을 要하는 職種에 準할 것이다. 이 같은 表集背景의 缺陷은 靑少年의 願望을 決定하는 變因을 研究하는 데는 中대한 것이 아닐 수 없다.

그런데, 15,16세의 경우는 未來意識이 分明치 못할 것이라는 點을 제외하고는 위같은 缺陷을 충분히 補完할 수 있다. 그리고 또 사실 本研究을 위한 豫備調査에서 밝혀진 바로는 우리나라 中學校 3學年인 15,6세의 靑少年도 상당히 現實的이고 具體的인 未來意識을 가지고 있었다.<sup>(12)</sup>

이런 點에서 本研究은 우리나라 中學校 3學年이 갖는 教育 및 職業에 대한 達成計劃을 靑少年의 願望水準으로 보았다.

(8) L. Broom & P. Selznick., *Sociology*(Harper & Row. pub. Inc. 1973) p. 359~378; P. Glick, "Educational attainment and Occupational Advancement" *Transactions of Secondworld Congress of Sociology*(International Sociological Association, 1954), B. Barber, *Social Stratification*, (Harcourt, Brace & Com. 1957) pp 395~ 등 거의 모든 社會的地位의 論著는 이 點을 認定하고 있다.

(9) B. Barber,(1957. pp. 171~176); 李相佰과 金彩潤, 韓國社會階層研究(1966) 등 參照.

(10) 韓完相은 이 外에도 住宅을 더 包含시켰으나, 靑少年의 경우 소위 住宅設計란 現實性이 적을 것으로 판단되어 本稿에서는 除外시켰다.

(11) 韓完相, 現代社會와 靑年文化(1974, pp. 119~120); 靑少年 白書(1975, p. 80) 및 其他 心理學書 參照.

(12) 中三의 男學生 68명 중 85% 이상이 學力水準에 合하는 職業을 選擇하고자 하였으며, 職種도 23種으로 多樣하였다. 그리고 專門職이 19%, 管理職 32%, 事務職 40%, 販賣熟練職이 9%로 나타났다. 40세 以後에 무엇을 하고 있을 것이냐는 獨立的인 質問에서 비교적 最初選擇한 職種과 一貫性이 있게 記述하고 있었다.

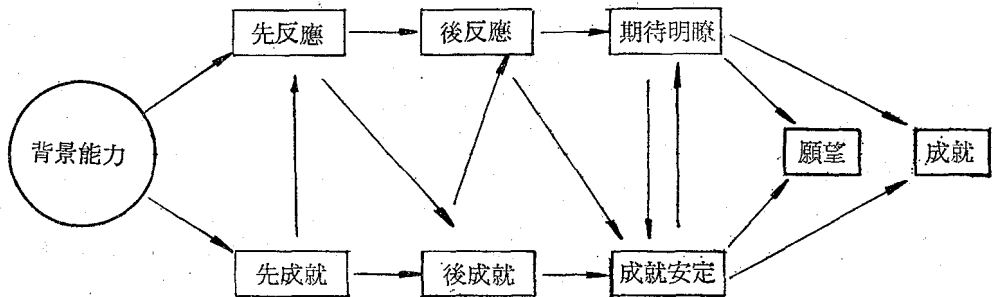
## 2. 靑少年의 欲望決定

靑少年의 願望은 그가 相互作用關係에 있는 他人을 통해서 認知하고 그에 따라 세운 自己目標이다. 즉 靑少年은 自己의 主觀的 評定, 態度形成 및 行動選擇을 위해 準據集團(reference group)으로서 他人의 認知를 使用하게 된다. (Herriott 1963 : 160) 그런데 Gross (1958 : 17~18)에 따르면 한 個人이 接하는 他人에게서 割當된 期待는 그의 準據集團의 規範的 機能으로 作用하게 된다. 이렇게 보면 靑少年은 그의 願望을 決定함에 있어, 그가 接하는 諸他人의 期待와 그 期待를 認知하는 程度에 影響을 받게 된다고 볼 수 있겠다.

한편, 人間은 他人과의 關係를 통해서 他人과 自身에 關한 情報를 評價하고 自己 評定の 領域을 구성하게 된다(Herriott 1963 : 162). 즉 他人과의 關係에서 얻어진 情報는 自己 評定을 높게 하거나 낮게 할 수 있게 하므로, 靑少年期에 他人과의 關係속에서 얻은 知的 成就나 社會的 成就是 自己 評定에 중요한 作用을 하게 된다. 이중 특히 一定한 組織體속에서 他人의 役割을 調整해주고 全組織體에 影響력을 크게 가지는 리더의 經驗과, 한 個人의 能力을 評價하는 基準要素로 되며, 學生의 경우 學校生活에서 他人과의 關係속에서 相互比較가 가장 容易한 成績은 靑少年의 願望을 決定하는 중요한 作用을 할 것으로 판단된다.

또 靑少年의 願望은 곧 그가 成人成員의 자격을 獲得하였을 때의 그 自身이 社會에서 擔當하는 社會的 役割에 대한 願望이므로, 成人成員의 資格을 獲得하는 過程인 社會化(朴容憲 1975 : 15) 過程을 통해서도 說明이 可能하다. 즉 靑少年에 있어 家庭의 構造의 背景 못지 않게 家庭의 社會化 方法은 靑少年의 自己 評定을 높히므로써 그의 願望決定에 影響을 미치게 된다. 이에 대해 A. Kerckhoff(1972 : 131)는 다음과 같은 假設模型을 想定한 바 있다.

〈II-1 圖〉 Kerckhoff의 社會化와 願望의 關係



즉 靑少年이 아무리 좋은 成就를 하더라도 社會的·家庭의 補償이라는 形式의 社會化를 隨伴하지 않고는 成就의 安定化나 期待의 明確化가 어려워 결국 願望水準에 影響을 미칠 수 있게 되는 것이다. 그런데 家庭에서의 抑壓的 社會化(repressure socialization)는 靑少年의 自律性을 해치고 創意力에 沮害를 가져와 靑少年 自身の 明瞭化나 自信感의 確固化에 障

碍要因이 될 것이므로 抑壓的 社會化는 青少年의 願望에 負的 影響을 미칠 가능성이 짝다.

그러면 이상과 같은 青少年의 願望을 결정하는 變因과 家庭의 社會的 地位는 어떤 關係를 가질 것인가, 그리고 또 社會的 地位는 青少年의 願望과는 關係가 있는가 이것은 다음과 같은 두가지 觀點에 따라 理解가 가능하다.

(1) 한 家庭의 社會的 地位가 決定되면 그 家庭은 그 地位를 維持하고자 諸措置를 講求하게 된다.

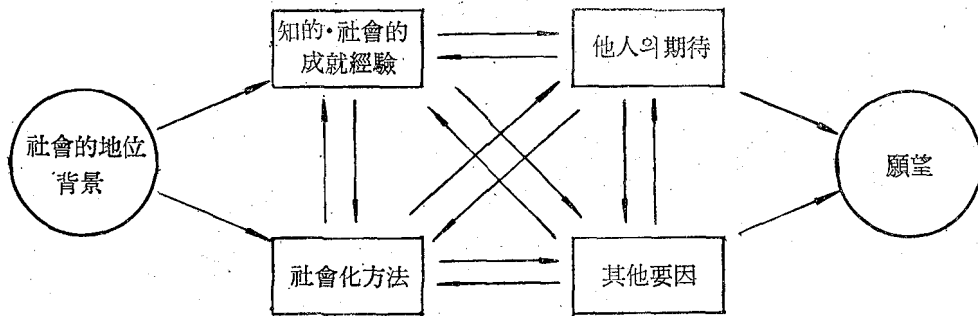
(2) 이러한 措置過程과 家族員의 相互作用結果, 形成되는 家庭의 文化는 곧 그 家庭과 類似한 社會的 地位層이 갖는 文化와 같게 될 수 있다.

즉 이 두 觀點에 따르면 社會的 地位層에 따라 社會化 方法이 類似하게 되고, 青少年의 社會的 成就가 다르게 되며, 궁극적으로는 그 子女에 대한 他人의 期待가 달리 나타나므로 青少年의 願望에 대한 社會的 地位의 影響은 多大할 것으로 보인다.

그러나, 家庭의 社會的 地位는 결코 青少年의 願望에 唯一한 決定要因이 될 수는 없다. 왜냐하면 社會化 方法이나 青少年期의 知的 社會的 成就 經驗, 그리고 他人의 期待는 家庭의 社會的 地位의 唯一한 從屬變因이 아니기 때문이다.

여기에서 우리는 青少年의 願望決定에 對한 假設模型을 다음과 같이 相定하게 된다.

<II-2 圖> 青少年의 願望決定 假設圖



### 3. 社會的 地位의 評定

모든 社會는 그 社會가 가지는 多樣한 役割과 行動에 付合되는 價値에 따라 個人과 集團을 높고 낮은 順位로 等級(rank)지을 수 있다. 이렇게 等級지워진 各各의 序列單位를 社會的 地位(social status)라고 부른다. (13)

그런데, 身分社會와는 달리 近代社會는 分化된 役割에 대한 社會構成員이 가지는 一定한 評價基準에 따라 社會的 地位 區分이 달라질 수 있다. 따라서 近代社會에 있어서 社會的

(13) B. Barber(1957 : pp. 1~7)는 社會的 地位는 社會內의 分化(differentiation)와 評價(evaluation)의 相互作用結果로 나타난다고 함.

地位 區分의 問題는 社會에 內在하는 諸役割의 파악과 이에 대한 社會構成員의 評價基準의 發見에 있다. 또하나 중요한 問題는 役割의 分化가 極甚하고 그에 대한 評價基準도 多様な 경우에 社會的 地位 區分이 單純하지 않을 것이므로, 이러한 多様な 社會的 地位를 그 社會에 意味 있는 範疇(category)로 나누어 觀察하는 方法이다. 다시 말하면 近代社會의 社會的 地位 區分은 役割의 評價基準의 發見과 그의 分類·操作의 問題에 歸着된다.<sup>(14)</sup>

이러한 社會的 地位의 評定要素 및 分類方法에 있어서 主要한 目的은 그것이 社會的으로 意味가 있도록 하는데 있으므로, 그에 관한 研究 또한 多様な 接近法을 가진다. 일반적으로 社會的 地位 區分의 方法은 評價의 方法, 主觀的 方法, 客觀的 方法이 있다(Broom & Selznick, 1973 : 164~166). 이 各各의 方法은 長短點이 있으므로 어느 한 方法만이 適合하다고 할 수가 없어 最近에는 이 各方法을 混合하여 地位評定을 試圖하기도 한다. 특히 L. Warner 는 (1960 : 131~158) 이렇게 하여 職業, 收入源, 家屋型, 住居地를 美國의 地位評定の 指標로 보았다. 우리나라의 경우는 人格, 學力, 財産, 職業, 收入, 家門 등으로 밝혀져 있다.<sup>(15)</sup> 이러한 地位評定 要素들이 社會的으로 意味가 있고 妥當度가 있으나 하는 問題는 論難이 있을 수 있으나, 우리나라의 경우는 職業, 學力, 經濟力(收入과 財産)의 三要素가 共通으로 認定되고 있다는 點에서 이 三要素를 우리나라의 地位評定要素로 받아들일 수 있을 것 같다.

그런데 이러한 要素중 어느 要素가 더 評定の 價値가 있으나, 즉 要素의 加重置를 어떻게 定하느냐 하는 問題가 남아 있다. 이것은 적어도 우리나라의 研究의 경우 統一性을 發見하기 어렵고, 또한 加重置를 주어서 評定하는 自體가 評定要素間에 相關關係가 있음을 별로 考慮치 않았다는 點에서 그다지 客觀度를 더 높혀준다고 볼 수가 없다. 따라서 같은 加重置를 주되, 한 要素만의 不均衡의 貢獻을 縮少시킬 수 있는 方案이 세워져야 할 것으로 믿는다.

### Ⅲ. 研究의 方法 및 資料處理

#### 1. 變因의 定義 및 測定

##### 1) 社會的 位地(X<sub>s</sub>)

① 定義 : 社會的 地位란, 한 家庭의 家長이 많은 時間동안 遂行하는 機能的으로 意味하는 社會的 役割 및 行動을 社會的 評價基準에 의해 評定한 操作的 序列體系의 範疇이다.

##### ② 測定方法

(14) 社會的 地位를 分類·操作的인 概念으로 보느냐 實體概念으로 보느냐 하는 問題는 論難이 있을 수 있으므로 이에 對해서는 金彩潤의 社會階級の 概念圖式(1964) 參照할 것.

(15) 李相佰·金彩潤(1966)은 ①人格, ②學力, ③貯産, ④職業을, 金泳謨(1969)는, ①貯産, ②學力, ③職業, ④收入, ⑤家門이 우리나라의 社會的 地位 評定の 要素로 選擇되고 있다고 하였고, 高永復(1968 : 272)은 職業, 收入, 教育이라 하였다.

表 <III-1> 社會的 地位의 評定

	ㄱ. 職業分類		ㄴ. 教育分類		ㄷ. 家具所有分類	
	職 種	評點	教育程度	評點	家具用品	評點
專門職	대기업주 및 그 중역, 장관 및 관청 국장급, 법관, 과학자, 교수, 의사, 국회의원, 장성급	5	대졸이상 대학중퇴	5	에어콘 자가용 피아노	5
管理職	대기업 부장급, 소기업주, 관청 과장급, 공장장, 엔지니어, 건축기사, 논설위원, 영관장교	4	고등학교졸 고교중퇴	4	세탁기 냉장고 전 화	4
專務職	은행원, 회사원 및 계장급, 관청 계장이하, 교사, 기자, 대점포주인, 위관급장교	3	중학교졸 중학중퇴	3	전축 녹음기 카메라	3
販賣 熟練職	점원, 판매원, 사무원, 양재사, 이발사, 요리사, 목공, 운전사, TV 기술자, 조각농, 어부	2	국졸 국교중퇴	2	T V 선풍기 재봉틀	2
非熟練 無職	의관원, 지계꾼, 일일노동자, 심부름꾼, 복덕방, 무직	1	무학 국한문해득	1	전기다리미 라디오 시계	1

ㄹ. 地位綜合

i) 評定 =  $\frac{ㄱ) + ㄴ) + ㄷ)}{3}$

ii) 分類

	層 別	점 수		層 別	점 수		
I	上 屬	4.1~5.0	0.9	III	中下層	2.1~3.0	0.9
II	中上層	3.1~4.0	0.9	IV	下 層	1.0~2.0	1.0

7. 評定要素: 本研究은 機能的으로 意味있는 社會的 役割 및 行動을 나타내는 評定要素로 家長의 職業, 家長의 教育水準 및 家庭의 經濟力을 定했다.

ㄴ. 要素의 評價基準: 職業評價는 李相佰, 金彩濶(1966: 36~43)에 準하였고, 教育水準은 우리나라 學制에 따라 分類하였으며, 經濟力은 財産과 收入의 程度 및 消費水準을 나타낼 것으로 判斷되는 家具用品의 所有水準을 二次調査를 거쳐 分類하였다. 各 要素는 共히 5個群으로 分類하여, 各水準別 同一 點數를 주었다. 家具所有評點은 各單位의 2個品目을 所有한 경우 해당 點數를 주고 下位群이 없이 上位群만 所有한 경우는 1點씩 減點 하였다.

ㄷ. 社會的 地位: 以上の 結果에서 얻은 各 評點의 總和를 地位層의 分類를 위해 4個의 成層으로 再分類하였다.

2) 靑少年의 願望(X<sub>1</sub>)

① 定義: 靑少年의 願望이란 靑少年이 未來에 社會的으로 어떤 役割과 行動을 가질 것인



가 하는 自己目標를 말한다.

② 測定方法

ㄱ. 測定要素：本研究는 靑少年이 教育 및 職業成就에 대해 가지는 達成計劃을 그가 선택하려는 社會的 役割 및 行動에 대한 自己目標로 보았다.

ㄴ. 願望의 評定：教育의 達成計劃은 中卒水準을 基點으로 하였고, 職業水準은 販賣·熟練職以下를 基點으로 하여 各各 四段階로 分類하여 點數化하고 이의 總和를 靑少年의 願望水準으로 評定하였다.

〈表 III-2〉 靑少年의 願望水準 評定

ㄱ. 教育		ㄴ. 職業		ㄷ. 綜合評定 =ㄱ+ㄴ
학 력	평 점	분 류	평 점	
大 卒 以 上	4	專 門 職	4	
初級大學程度	3	管 理 職	3	
高 卒 程 度	2	事 務 職	2	
中 卒 程 度	1	販賣·熟練職	1	

3) 他者의 期待(X<sub>2</sub>, X<sub>3</sub>, X<sub>4</sub>)

① 定義：他者의 期待란 靑少年이 意味있게 接하는 他人이 靑少年에게 道德的·社會的 行爲와 將來成就에 대해 期待를 가지고 表示한 明示的·暗默의 言行 및 그 期待를 認識한 程度를 말한다.

② 期待의 測定：本研究는 靑少年이 意味있게 接하는 他人을 父母(X<sub>2</sub>), 教師(X<sub>3</sub>) 및 親舊(X<sub>4</sub>)로 定하고 이들이 定義에 類似한 行爲를 보였거나, 靑少年이 그 行爲를 期待로 認知한 程度를 10個問項으로 나누어 測定하였다.

4) 家庭의 社會化 方法(X<sub>5</sub>)

① 定義：家庭에서 父母 및 食口들이 靑少年의 行爲에 對해 表示하는 反應樣態를 社會化 方法이라 보았다.

② 測定方法：本研究는 靑少年이 家庭에서 抑壓的 社會化를 적게 받았거나 參與的 社會化를 많이 받은 經驗의 總和를 家庭의 社會化(處罰·補償體系)의 評點으로 하였다.

5) 知的·社會的 成就經驗(X<sub>6</sub>, X<sub>7</sub>)

① 定義：知的·社會的 成就經驗이란 靑少年이 他人과의 關係를 통해서 그 自身과 他人을 比較하였을 때 優劣 또는 序列을 느낄만한 諸經驗의 總和를 말한다.

② 測定方法：本研究는 특히 靑少年이 成長하는 동안 學校內外의 公式集團에서 리더로서 활약한 經驗의 程度(X<sub>6</sub>)와 學校에서 學生의 評價의 主要素로 되는 學業成績(X<sub>7</sub>)을 測定하였다.

〈表 III-3〉 리더 經驗의 評定

경험		평점	小計
校內	學校 전체 代表(國·中)	3	평점 × 회수 = 소계 (i)
	학교 전체 대표회의 간부(國, 中)		
	학급대표(國, 中)	2	
	학급간부(國, 中)	1	
校外	각종 단체 회장, 부회장 및 간부경험	2	평점 × 회수 = 소계 (ii)
	경험없음	0	
총 계			(i) + (ii)

## 2. 表集과 資料處理

### 1) 表集

本研究의 주요 目的은 우리나라 靑少年의 願望을 決定하는 妥當한 變因의 發見과, 願望과 社會的 地位 背景間의 關係를 파악하는데 있다. 이 目的을 달성하기 위해 表集過程에서 다음 事項이 考慮되었다.

첫째, 靑少年의 願望을 決定하는 變因은 選定된 變因外에도 住居地 또는 生長地, 學校文化, 年齡, 宗教, 性 등이 있을 것이므로 研究에 分析된 變因만의 豫言力을 높이기 위해 이 變因들을 各各 統制하였다. (宗教要因은 考慮치 않았고 性은 男子만을 對象으로함)

둘째, 可能한 社會的 地位의 分布를 考慮하여 地域選擇에 있어서는 非確率의 表集(non-probability sampling)을 하였다.

셋째, 靑少年에게 質問紙를 통해 答을 하는 過程에서의 影響을 縮少키 위해 調査者를 同一人으로 選定하고, 比較적 學生사이에 嚴格한 印象을 받지 않는 教師를 選擇하였다.

이렇게 하여 얻은 表集資料는 N=276이었으나, 이중 信賴度가 낮다고 判斷되거나 資料가 漏落된 應答紙를 除外시켜 N=221 만을 分析對象으로 하였다.

### 2) 資料의 處理

#### ① 變因關係假定

本研究는 從屬變因과 獨立變因의 關係를 直線的 關係 즉  $X_1 = b_2X_2 + b_3X_3 + b_4X_4 + b_5X_5 + b_6X_6 + b_7X_7 + b_8X_8$ 의 等式關係가 成立할 것으로 假定하였다.

#### ② 資料分析

모든 資料는 序列의 意味를 지닌 點數로 變化시켰으며 無次單純相關係數로는 各變因間의 關係를 理解하고 特히 願望과 關聯如否를 把握하였다. 靑少年의 願望을 決定하는 妥當한 變因됨을 證明하기 위해서 段階의 回歸分析(stepwise regression analysis)과 重多相關係數(multiple correlation coefficient) R을 調査하였다. 그리고 各獨立變因의 相對的 重要度를 알

아내기 위해서는 重多回歸係數  $\beta$ 를 檢討하였다. 끝으로 靑少年願望을 決定하는데 있어 背景要因의 強度를 把握하기 위해 變因의 交叉分析을 使用하였다.

#### IV. 結果와 論議

##### 1. 靑少年의 願望 決定

###### 1) 願望과 各變因間의 相關關係

우리나라 靑少年의 願望과 各變因間의 關係는 一次的으로 單純 相關係數로 推定할 수 있다.

〈表 IV-1〉 各變因別 無次單純相關係數

變 因	X <sub>1</sub>	X <sub>2</sub>	X <sub>3</sub>	X <sub>4</sub>	X <sub>5</sub>	X <sub>6</sub>	X <sub>7</sub>	X <sub>8</sub>
願 望 X <sub>1</sub>	1.00	.56	.50	.29	.47	.47	.61	.52
父 母 期 待 X <sub>2</sub>		1.00	.50	.35	.52	.34	.46	.30
教 師 期 待 X <sub>3</sub>			1.00	.32	.36	.33	.45	.31
親 舊 期 待 X <sub>4</sub>				1.00	.33	.25	.24	.14
家 庭 補 償 X <sub>5</sub>					1.00	.23	.34	.38
리 더 經 驗 X <sub>6</sub>						1.00	.41	.36
成 績 X <sub>7</sub>							1.00	.37
社 會 的 地 位 X <sub>8</sub>								1.00

이 表에서 보듯이 우리는 먼저 選定된 諸變因과 靑少年의 願望은  $r=.29$ 이상으로 相互密接한 關係에 있음을 알 수 있다. 그런데 이중 가장 密接한 關係를 보이는 것은 成績으로  $r=.61$ 이나 되어, 적어도 우리나라의 靑少年은 스스로 知的인 成就가 대단히 重要하다고 느끼고 있는 것으로 풀이된다. 한편 親舊의 期待는  $r=.29$ 로 關係가 弱한 것으로 나타나 있는데 이것은 아마도 우리나라가 年齡에 따라 社會的인 期待를 달리 가지는 경향이 뚜렷하여 靑少年 相互間에도 큰 영향을 미치지 못하게 된 것 같다. 이 現象은 外國의 경우와는 특히 다른 것으로 靑少年 文化의 形成의 必要性을 主張하는 立場에서 보면<sup>(16)</sup> 下位文化의 不在로 인한 社會文化 發展에 바람직한 모습은 아닌 것 같다.

###### 2) 靑少年 願望의 決定變因

이렇게 靑少年 願望과 個別的 關係가 密接한 現象을 보인다 하더라도 이 變因들이 과연 靑少年 願望決定에 主要因이라고 보기는 어렵다. 이런 點에서 우리는 段階的 回歸分析과 重多相關係數 및 重多回歸係數를 調查하여 다음과 같은 表를 얻었다.

이 結果에 따르면 各段階別로 變因을 漸加함에 따라 R의 크기도 점차 증가 되고 있으며 이 7個의 變因으로는 靑少年의 願望이 약 60% 가량 豫言될 수 있는 것으로 나타났다. 이

(16) 韓完相은 分明히 이 立場을 취함.

〈表 IV-2〉 靑少年의 願望 決定變因 檢證

독립변인	종속변인	R*	예언변량비 (%)	$\beta^2$ (독립변인)							
				$\beta_8^2$	$\beta_7^2$	$\beta_6^2$	$\beta_5^2$	$\beta_4^2$	$\beta_3^2$	$\beta_2^2$	
$X_8$	X <sub>1</sub>	0.52	27.0	0.27							
$X_8X_7$		0.69	47.2	0.12	0.23						
$X_8X_7X_6$		0.71	50.0	0.09	0.18	0.04					
$X_8X_7X_6X_5$		0.73	53.6	0.06	0.14	0.03	0.04				
$X_8X_7X_6X_5X_4$		0.74	54.0	0.06	0.14	0.03	0.04	0.00			
$X_8X_7X_6X_5X_4X_3$		0.75	55.8	0.05	0.11	0.02	0.03	0.00	0.03		
$X_8X_7X_6X_5X_4X_3X_2$		0.77	59.7	0.05	0.08	0.02	0.01	0.00	0.01	0.05	

\* 모든 R의 증가는 0.05수준에서유의

때 親舊의 期待는 비록 單純相關係數로서는 靑少年의 願望과 약하나마 關係가 있는 것으로 나타났으나, 이 表에서는 豫言程度가 거의 無意味한 것으로 밝혀졌다. 그리고  $\beta^2$ 으로 比較해 보면 靑少年의 願望에 貢獻하는 程度는 ① 成績, ② 父母期待, ③ 社會的 地位, ④ 리더, 經驗, ⑤ 教師의 期待, ⑥ 家庭의 補償體系, ⑦ 親舊의 期待순으로 나타났다. 그런데 이 貢獻順位는 꼭 單純相關係數의 크기 順位와 一致하지 않음을 발견할 수 있다. 이것은 靑少年의 願望뿐아니라 모든 研究에 있어 單純相關係數에만 依存해서는 안되고 變因의 綜合的인 關係에서 파악해야 된다는 좋은 증거가 된다.

이상의 結果에 따르면, 本研究에 選定된 七個變因은 우리나라 靑少年의 願望을 決定하는 變因으로 看做할 수 있으며 따라서 이들 變因間의 關係속에서 靑少年의 願望을 解釋할 때 그 妥當性이 있을 것으로 判斷된다.

## 2. 各變因間의 關係

### 1) 社會的 地位와 各變因

〈表 IV-1〉의 右縱列의 單純相關係數로 社會的 地位와 各變因과의 關係를 推定해 보면 다음과 같다.

첫째, 우리나라 靑少年도 그의 靑少年期에 있어서의 知的·社會的 成就經驗뿐아니라, 그에 대한 他人의 期待 및 家庭의 社會化 方法도 社會的 地位背景과  $r=.30$ 이상으로 關係를 보이고 있다. 다만 親舊의 期待만은 背景과는 거의 關聯이 없는 것으로 나타나 있는데 이것은 우리나라 靑少年間에는 相互期待의 割當을 통해서 影響을 별로 미치지 않고 있을 뿐 아니라, 期待를 割當하는 경우도 背景에 의하지는 않는다고 볼 수 있다.

둘째, 아직 그 程度는 약하나마 우리나라도 構造的 不均衡 現狀이 나타날 徵候가 보인다. 이것은 靑少年의 期待와 背景과의 關係보다도, 靑少年의 實際 知的·社會的 成就經驗과 背景과의 關係가 더욱 뚜렷하다는 事實속에서 判斷된다. 한 個人의 장래나 道德的·社會的 行爲에 對한 期待는 背景에 따르는 경향이 적으나 靑少年의 諸成就經驗 過程이 背景과 密接한

關係를 보인다면 靑少年에게 있어서는 葛藤을 안겨 줄것이고, 이 結果는 궁극적인 社會的 成就에 連結될 것이 問題가 되는 것이다.

세째, 우리나라도 社會的 地位層에 따른 文化가 存在할 수도 있다는 것이다. 즉 家庭에서 社會化 方法이 그 背景과  $r=.38$ 이라는 關係를 보이고 있다는 사실은, 同一한 社會成層에 類似한 相互作用關係가 成立되므로써 同一한 文化로 發展할 수 있음을 나타내 준다. 특히 이러한 文化形成은 成層間의 斷絶을 이끌게 되고 地位의 上昇移動에 따르는 役割葛藤을 招來할 수 있다는 點에서 우리 社會에 던져 주는 警鍾으로 받아들여야 할 것이다.

## 2) 各變因의 相互關係

靑少年의 願望決定의 假設圖에서 보여주듯이, 靑少年의 願望을 決定하는 變因間에도 相互 關係를 維持하고 있을 것이다. 이에 關한 檢證도 變因間의 單純相關係數로 推定된다.

<表 IV-1>에서 볼 수 있는 바처럼, 各變因은  $r=.23\sim r=.52$ 의 關聯을 보이고 있다. 즉 이 關係를 社會化 過程으로 設明하자면, 이 關係는 靑少年期의 諸經驗은 그에 對應하는 諸期待와 補償反應과 相互作用을 통하여 自我明瞭化, 成就의 安定化를 이룩하게 된다는 사실을 證明하고 있다.

그러나, 父母期待와 親舊期待( $r=.35$ ), 教師期待와 家庭補償( $r=.36$ ), 親舊期待와 家庭補償( $r=.33$ ), 리더 經驗과 家庭補償( $r=.23$ ), 父母期待와 教師期待( $r=.50$ ), 父母期待와 地位( $r=.30$ )과 같이 間接的인 相互作用關係가 있을 것으로 推定되는 것도 發見된다.

## 3. 社會的 地位와 願望

本研究의 主要 目的의 하나는 靑少年의 願望에 미치는 社會的 地位의 影響이 어느 程度 뚜렷한 現狀을 보이는가를 밝히는데 있다. 이것은 前述된 바 靑少年 願望과 社會的 地位의 單純相關係數 및 重多回歸係數의 貢獻度로 推定하였다.

먼저 單純相關係數로 보면 이 兩者는  $r=.52$ 로서 높은 相關을 보여 주고 있다. 그러나 成績과 父母의 期待는 이보다 훨씬 깊은 關係가 있음을 보여주어 背景的 要因의 絕對的 影響은 疑問視된다. 이 結果는 重多回歸係數  $\beta^2$ 의 貢獻順位로 보아도 같다.

또 이 結果가 明白한 趨勢로서 나타나는 지를 알아보기 위해 變因別 交叉分析을 하여 본 結果에 따르면 다음과 같다.

이 表에 따르면 우리나라 靑少年의 願望은 社會的 地位가 높을 수록, 그리고 知的, 社會的 經驗의 水準과 他人의 期待 및 家庭에서 補償經驗의 程度가 높을 수록, 더 높을 可能性이 높음을 보여주고 있다. 특히 注目되는 일은 願望이 높은 靑少年 가운데는 社會的 地位의 順位에 따라 他變因의 높은 水準의 包含比率이 뚜렷이 달라지고 있다는 사실이다. 例컨대 成績이 높은 靑少年은 I層 全靑少年의 73.7%, II層의 44.6%, III層의 23.0%, IV層의 6.3%가 包含되고 있다. 이것은 背景要因과 他變因과의 相加的 關係가 될 때 靑少年의 願望이

〈表 IV-3〉 願望이 높은 靑少年의 變因別 交叉分析表

%

	I 層(19)	II 層(83)	III 層(87)	IV 層(32)	계 (221)
성 적 상 (97)	14(73.7)	37(44.6)	20(23.0)	2(6.3)	73(75.3)
성 적 하(124)	4(21.1)	21(25.3)	12(13.8)	1(3.1)	38(30.6)
리더경험유(137)	18(94.7)	49(59.1)	26(29.8)	3(9.4)	96(84.4)
리더경험무 (84)	0(0)	9(10.8)	6 (6.9)	0(0)	15(17.9)
가정보상상(107)	15(78.9)	41(49.4)	21(25.3)	2(6.3)	75(70.1)
가정보상하(114)	3(15.8)	17(20.5)	11(12.6)	1(3.1)	36(31.6)
교사기대상(100)	11(57.9)	34(41.0)	18(20.7)	1(3.1)	64(64.0)
교사기대하(121)	7(36.8)	24(28.9)	14(16.1)	2(6.3)	47(38.9)
부모기대상(154)	17(89.5)	52(62.7)	27(31.0)	3(9.4)	99(64.3)
부모기대하 (67)	1 (5.3)	6 (7.2)	5 (5.7)	0(0)	12(17.9)
계 (221)	18(94.7)	58(69.9)	32(36.8)	3(9.4)	111(50.2)

더 높게 될 수 있다는 뜻이 된다. 그런데 비록 III 層이나 V 層의 靑少年도 각각 36.8%, 9.4%가 願望을 높게 가질 수 있다는 趨勢로 볼 때 역시 背景的 要因만이 決定的으로 願望決定에 關聯이 있다는 結論을 내리기는 곤란한 것 같다. 특히 이러한 下流層가운데 리더 經驗이 있고, 家庭補償과 父母期待가 높은 靑少年의 경우는 上流層이면서 이 變因이 낮은 靑少年보다도 높은 願望을 가질 比率이 크다는 사실은 대단히 重要的 事 實이다. 이것은 이들 變因을 통해서 靑少年이 背景的 要因에 障礙를 적게 받도록 할 수 있음을 示唆하고 있다는 點에서 近代社會的 不平等構造를 改善시킬 어떤 可能性을 보여주고 있는 것이라 하겠다. 그러나 이 趨勢는 IV 層의 경우는 極히 微弱한 것으로 나타나 있는 바, 이것은 곧 地位背景이 극히 낮은 靑少年은 거의 모두가 機會의 限界를 느끼고 있으며, 家庭에서도 子女에 대해 成就動機를 불러 일으킬 만한 어떠한 反應도 보여주지 못하고 있기 때문인 것 같다.

### V. 結論 및 提言

이상에서 밝혀진 結果를 綜合해 보면 다음과 같은 結論을 얻을 수 있다.

#### 1. 靑少年의 願望의 決定

1) 우리나라 靑少年의 願望은 靑少年의 知的·社會的 成就 經驗, 他人의 期待, 家庭에서의 社會化 方法 및 그의 社會的 地位 背景의 相加的인 關係에 의해서 決定되고 있다. 따라서 우리나라 靑少年의 願望을 통해서 社會構造나 教育成敗 또는 其他問題 등을 論할 때는 이러한 變因의 關係속에서 파악되어야 할 것으로 判斷된다.

2) 그런데 우리나라 靑少年은 相互 願望決定에 影響을 미치지 못하고, 父母나 教師 등 成

人的 影響을 많이 받고 있다. 이 點은 아직까지 우리나라는 年齡文化<sup>(17)</sup>의 領域을 벗어나지 못하고 있으며 靑少年 文化 形成은 이 때문에 制限되고 있음을 보여주고 있다.

## 2. 우리나라의 成層構造와 機會構造

1) 本 研究 結果에 따르면 우리나라 특히 서울시의 成層構造는 下流層이 더 많은 部分成層構造를 이루고 있으나 中流層이 擴大된 型을 갖추어 가고 있는 것 같다.

2) 우리나라는 그 傾向은 뚜렷하지 않으나 各 成層別로 文化가 形成되고 있는 徵候가 보인다.

3) 나아가 靑少年의 願望에 미치는 背景要因의 影響이 상당히 크며, 또 靑少年期의 知的·社會的 成就經驗이 背景과 密한 關係가 있는 것으로 미루어 보아, 우리나라도 先進諸國과 같이 序列構造의 固定化 및 機會構造의 閉鎖可能性이 豫測되고 있다.

4) 그러나, 우리나라 靑少年은 學業成就와 같은 成就能力을 높은 社會價値로 받아들이고 있고, 또 父母의 期待나 리더 經驗 및 家庭에서의 補償的 社會化 方法에 따라서는 背景要因의 影響을 縮少시킬 수도 있다는 點에서는 아직까지는 構造的 不均衡이 심각하게 到來된 것 같지는 않다.

## 3. 教育의 成敗

1) 우리나라 靑少年의 學校生活은 그 背景要因의 影響을 많이 받고 있는 것 같다. 즉 成績과 教師의 期待 및 리더 經驗이 地位와 密接한 關係를 보인다.

2) 이 點은 教育이 社會的 補償裝置로서 重要한 機能을 가진다고 할 때 學校教育이 우리나라의 機會不均等을 惹起시킬 素地로 될 可能性이 있다는 根據가 된다.

3) 따라서 이러한 教育的 機會不均等の 可能性과 함께 諸教育環境이 더이상 靑少年의 願望을 制約하게 될 때 우리나라의 構造的 不均衡은 必然的일 것이다.

## 4. 靑少年의 葛藤

1) 우리나라 父母는 靑少年에 對해서 一般的으로 높은 期待를 가진다. 그런데 靑少年은 스스로 成就結果가 그의 將來를 결정한다고 믿고 있으나, 실제 그들의 成就是 背景에 制限을 받고 있다. 이러한 期待와 現實的 制約 때문에 靑少年은 役割葛藤을 느끼게 될 것이다.

2) 이 結果는 특히 下流層의 靑少年보다 中下層의 靑少年에게 심할 것이다. 왜냐하면 下流層은 期待조차도 낮게 주어지기 때문이다. 役割葛藤은 결국 逸脫行動으로 發展하게 된다는 點에서 이 문제는 重要하게 관찰되어야 할 것이다.

3) 특히 下流層 靑少年의 期待와 現實의 一致로 나타나는 無氣力함과 挫折性 때문에 暴力과 無分別한 破壞的 行動을 誘發시킬 可能性은 社會統合性을 弱화시킬 우려조차 있다.

(17) 年齡文化라 함은 年齡의 過多가 個人的 役割과 行動에 대한 期待 및 權威所有의 尺度로 看做되는 文化風土를 말함.

## 5. 提 言

이같은 結論을 바탕으로 다음과 같은 몇가지 提言을 하고자 한다.

첫째, 近代開放社會가 追究하는 바는 모든 人間에게 制度的뿐 아니라 構造的, 心理的 및 實際生活面에서까지 機會에 制限이 있어서는 안될 것이므로, 特히 青少年에 있어서는 家庭에서는 父母의 適切한 期待와 함께 抑壓의 社會化를 제거하고 參與的 社會化를 통해서 青少年의 反省的 思考力을 키우고, 自我明瞭化를 하도록 하며 이를 통해 機會의 制約을 덜받도록 지도하여야 하겠다.

둘째, 그리고 學校에서도 青少年의 諸成就가 背景的 要因에 의해서가 아니라 그들의 能力을 最大로 發揮시킴에 따라 될 수 있도록 하기 위해서, 可能한 모든 學生에게 리더 經驗을 갖도록 하며 教師는 學生의 現在의 成就障擱가 背景的 影響일 수 있음을 勘案하여, 現在의 成就結果에 따라 期待를 割當해서는 안되며, 個別的 指導를 통해 自信感을 가지고 未來를 꾸며 나가는 青少年이 될 수 있도록 하여야 할 것이다.

셋째, 社會에서는 青少年文化 形成의 必要性을 認識하고 年齡이나 現在의 地位, 權威 등에 의해서가 아니라 人格的 合法的인 人間關係를 통해서 진정한 批判意識, 歷史性에 입각한 青少年 文化를 形成해 줄 수 있도록 하여야겠다.

넷째, 우리나라는 急激한 産業化的 進展에서 오는 構造的 變動과 價値觀의 混存 등의 現狀이 青少年에게는 漂流되는 젊은이, 方向感覺을 상실하고 彷徨하는 世代로 轉落시키는 歷史的 誤謬로 되지 않도록 하기 위해, 青少年의 屬性을 明確히 理解하고 뚜렷한 未來意識을 지닌 새 歷史의 創造者로 될 수 있도록 모든 社會的 教育的인 努力이 있어야 하겠다.

## 參 考 文 獻

- 高永復：1968. 社會學要論, 民潮社  
金泳謨：1972. 韓國社會學, 法文社  
\_\_\_\_\_：1969. “서울市の 社會階層과 階級構造에 관한 研究”, 金載元博士回甲紀念論叢, 乙酉文化社.  
金彩潤：1964. “社會階級の 概念圖式”, 社會學論叢 1集  
朴容憲：1966. 社會的 行動과 學習, 教育出版社.  
李相伯·金彩潤：1966. 韓國社會階層研究, 民潮社.  
中央青少年保護對策委員會編：1975. 青少年 白書, 서울 青少年會館.  
韓完相：1974. 現代社會와 青年文化, 法文社.  
\_\_\_\_\_：1975. 現代젊은이의 挫折과 熱望, 教育新書 18, 培英社.



- Barber. B. 1957. *Social Stratification*, Harcourt, Brace and Com.
- Blender. P.S.& Ruiz. R.A. 1974. "Race and Class as differential Determinants of Underachievement and Underarpiration Among Mexican-American and Anglos", *The Journal of educational Research* V. 68.
- Broom. L. & Selznick. P. 1973. *Sociology*, Harper & Row, Publishers Inc.
- Gross, N. et. als. 1958. *Exploration in role analysis*, N. Y. Wiley.
- Hauser. P.: 1968, "Schools and Stratification process," *American Journal of Sociology* v. 74.
- Herriott. R., 1963. "Some Social Determinants of Educational Aspiration," *Harvard Educational Review* v. 33.
- Hyman 1964. "Reflection On Reference Groups," *Public Opinion auarterly* v. 24.
- Kerckhoff, A, 1972. *Socialization and Social Class*, Prentice-Hall.
- Merton. R. 1967. *The Social Theory and Social Structure*, Free Press
- Rist R.C. 1970. "Student Social Class and Teacher's Expectations" *Harvard Educational Review* v. 40.
- Sewell W.H. 1964. "Community of Residence and College Plans" *American Sociological Review* v. 29.
- \_\_\_\_\_. 1971. "Inequality of Opportunity For Higher Education," *American Sociological Review*. 36.
- Sewell W.H. & Shah v. 9 1967. "Social class, parental Encourgement and Educational Aspirations", *American Journal of Sociology* v. 73,
- Turner. M. 1964, *The Social Context of Ambition*, Chandler Publishing Co.
- Warner W.L. 1960. *Social class in America*, Harpper Torch Books.

## A Study on the Determinants of Adolescent Aspiration in Korea

Choi, Hyun Sub

### Abstract

The aim of this paper is (1) to find out the valuable determinants of adolescent aspiration in Korea, (2) to determine whether or not observed social status differences are closely related to aspiration and other factors. (3) And through this study we can draw some suggestion of the system of opportunity in Korea.

Selected 221 males were examined with 8 variables: adolescent aspiration(X1), parental expectation(X2), teacher's expectation (X3), friends, expectation (X4), experience of participatory socialization at home (X5), amount of leadership experience(X6), academic performance(X7), and social status(X8).

Judging from the fact that the variables included in this study can explain the adolescent aspiration at the level of 60% in reciprocal action, our adolescent aspiration is determined mainly by these 7 variables.

And the fact that the background of adolescent seems to relate not only to aspiration but also to other variables shows that the Korean society seems to become a closed one gradually and our education may fail to disconnect the ties between status origin and destination. But they still believe one's performance is the most valuable to their goals and they don't feel the limit of opportunity in our country so much. In these senses we conclude that we don't live in such a serious frozen society of opportunity, rather in a society warning seriously such a result in advance.

So we should try to guide adolescent individually so as not to be influenced by origin of status, especially through participatory socialization and parental expectation and through letting them have more experience of leadership.