

# 국어과 수업 분석과 평가를 위한 탐색

김경주\*

## 1. 들어가며

수업은 실제 교육이 일어나는 과정이다. 수업은 교실이라는 상황 속에서 교사의 지도(teaching, 교수)와 학습자의 학습(learning)이 상호 작용적으로 일어나는 역동적인 과정이라는 의미에서 교수 학습 과정이라고 불려지기도 한다. 교육을 교사가 합의된 목표 하에서 가르쳐야 할 내용을 효과적인 방법을 통해서 학습자에게 전달하는 일련의 의도적이고 체계적인 과정으로 볼 때 수업이야말로 교육 현상의 핵심이다.

교육 현상을 대상으로 논의를 펼칠 때 “교육의 질은 교사의 질을 넘지 못한다”는 경구가 자주 인용된다. 이는 교육 현상을 구성하는 모든 구성 요소들을 통합하여 실제로 작동하도록 하는 주체가 교사라는 인식에서 나왔다. 다시 말해 교육을 잘 하기 위해서는 훌륭한 교육과정, 교과서, 교육환경 등이 모두 중요하지만 이러한 객관적이고 수동적인 요소들을 통합하고 그 효과를 증대하도록 결정적인 역할을 할 수 있는 능동적인 요소

---

\* 전주교대 강사

로서 교사는 더욱 중요하다는 것을 강조한 것이다. 이런 점에서 수업은 교사와 학생이 만나서 가르치고 배우는 장면이며 실제 교사의 역량이 발휘되고 그의 교육적 성취가 일어나는 장면으로 매우 중요한 교육의 과정이다).

이 연구는 실제 교사의 가르침과 학습자의 배움이 일어나는 장면인 수업에 대한 분석과 평가가 교육적 성취를 설명하는 데 필수적인 과정이라고 전제한다. 그리고 이러한 수업에 대한 적절한 분석과 평가를 통해 실제 교육 수행의 효율성을 신장시킬 수 있을 것이라고 본다.

그러나 수업을 분석하고 평가한다는 것은 수업에 대한 이론이나, 수업 내용에 대한 설명만으로 수행할 수 있는 것은 아니다. 수업은 한두 가지 형태로 정형화될 수 없으며, 수업을 이루고 있는 요소들의 상호 작용에 의해, 다양한 장면과 결과로 나타나기 때문이다. 또 수업을 분석하고 평가하기 위해서는 우수한 수업과 그렇지 못한 수업이라는 질적 가치 판단이 병행되어야 하는데, 수업에 대한 다양한 가치관과 인식들이 쉽게 동화·수렴되기 어렵다는 데에 수업 분석과 평가의 문제가 있다<sup>2)</sup>.

앞에서 제시한 것처럼 수업이 실제 교육이 수행되고 있는 장면이라면

- 
- 1) 수업의 효율성을 다루는 연구들이 학급 조직, 교과서의 질, 학교 시설, 교사의 자질 등이 학생의 학업 성취에 영향을 준다는 결과를 내놓고 있지만 많은 교육자들은 그 보다는 교사의 교수 요인(어떻게 가르치느냐)이 더 큰 영향을 준다고 믿는다. 또 수업 기술과 학업 성취와의 관계(Omrod, 2000), 교사의 수업 행위와 학습 효과 간의 상관 관계(Glickman, 2002) 등의 연구에서 교사의 수업 기술(또는 수업 행위)이 효율적인 수업과 매우 밀접한 상관이 있음을 밝히게 되었다(변영계 외, 2004: 25).
  - 2) 이런 이유로 실제 수업을 분석하고 이를 평가한다는 것은 다양한 해석을 도출해낸다. 최근 교사 평가의 문제가 불거졌을 때 수업의 분석과 평가는 교사에 대한 평가로 이해되기도 했다. 그러나 실제 우리 교육의 현실에서는 교사가 수업만을 담당하는 것이 아니므로 수업의 분석과 평가가 교사 평가의 한 요소가 될 수는 있을지언정 교사 평가 전체를 대신할 수는 없다. 따라서 수업에 대한 논의는 교사에 대한 논의와는 구별되어야 한다. 즉 수업 장면에서의 인적 구성 요소로서 교사의 역할과 지식, 능력에 대한 논의와 학교 조직 구성체로서의 교사에 대한 논의는 구별되어야 한다.

수업이 본래의 목적을 제대로 수행하고 있는가를 따져보는 것은 당연한 과정이다. 지금까지 수업을 분석하고 평가하는 과정은 수업 장학이라는 영역에서 이루어져 왔다<sup>3)</sup>. 그러나 각 교과와 특성을 고려하지 않는 일반적인 관점에서의 수업 장학, 수업 분석은 실제 수업의 효율성을 판단하고 평가하는 데 한계가 있을 수밖에 없다<sup>4)</sup>.

어떤 대상을 분석하고 평가하는 행위를 하는 의도는 대상 자체를 잘 이해하기 위해서이다. 그러므로 수업을 분석하고 평가하는 것은 수업에 대한 이해도를 높이는 데 분명히 도움이 된다. 그러나 교육학이 다루는 교육 현상은 이미 일어나 있는 객관적인 실체이기도 하지만 변화시켜야 할 체제이기도 하다. 따라서 수업 분석과 평가는 수업 자체를 이해하는 데 도움이 되는 방법이기도 하지만 수업의 효율성을 신장시킬 수 있는 방안을 모색할 수 있는 시도가 될 수도 있다.

그러므로 수업의 분석과 평가는 수업의 질적 향상을 위한 도움이 될 수 있어야 한다. 이 연구는 국어과라는 교과 특수성을 전제로 국어과 수업에서의 수업 분석과 평가의 성격을 탐색해 보고, 이의 실행을 위한 바람직한 방향을 제시하고자 한다.

- 
- 3) 수업에 대한 관심과 열정은 수업연구, 수업 장학, 임상장학, 교내 자율 장학, 동료 장학, 자기 장학 등의 이름으로 다양하게 또 끊임없이 시도되어 왔다고 할 수 있다.
  - 4) 교사들은 자신의 수업 분석의 필요성을 인식하고 있으면서도 실제 수업을 분석하고 평가하여 피드백이 이루어지는 과정을 수행하기를 꺼린다. 이렇게 된 데에는 교사들의 수업 장학 혹은 수업 분석에 대한 기억이 체크리스트 방식의 수업분석들이 경우가 많기 때문이라고 할 수 있다. 교사들은 이런 방법이 각 교과와 특수성과 고려하면서 수업의 효율성을 충분히 평가해낼 수 있는가에 대해 강한 의문을 가진다. 또 체크리스트를 사용하는 경우, 1분, 3분, 혹은 5분 단위의 체크 행위들은 전문적인 관찰자, 분석자의 존재를 필수적으로 요구하며 이것이 수업 분석을 꺼리는 이유가 되기도 한다.

## 2. 수업 분석과 평가에 대한 논의

### 2.1. 수업 분석과 평가의 목적 : 수업의 효율성 제고를 위하여

수업 분석에 대한 논의들은 대체로 수업의 효율성을 중심으로 이루어져 왔다<sup>5)</sup>. ‘수업의 효율성’이란 학습자의 학업 성취 수준을 최대한 높여주기 위해 수업에 투입되는 활동 또는 동원되는 자원을 최소화하여 최대한의 성과를 거둘 수 있는 것으로 정의된다. 이 수업의 효율성을 결정하는 요인은 교사, 수업자의 수업 행위(수업 기술), 교수 매체 수업 환경 등의 수업 지원 체제 들인데, 이들 요소를 중심으로 수업자의 인성적 특성에 초점을 둔 연구, 새로운 수업 방법에 초점을 둔 연구, 학습자의 적극적인 학습 참여에 초점을 두 연구들이 수업 효율성을 논의하여 왔다(변영계, 2004: 23-32).

이 중 수업자의 인성적 특성에 초점을 둔 연구들은 수업자의 과제 지향적 수업 행동, 적극적인 수업 행동, 학업 성취에 대한 관심, 협동과 책무성을 강조하는 성향, 민주적이고 온화한 분위기 등이 수업의 효율성 제고에 긍정적인 영향을 준다고 본다<sup>6)</sup>. 새로운 수업 방법에 초점을 둔 연구

- 
- 5) 원효현(2002: 12-14)은 수업 평가를 실행하기 위한 기본적인 전제를 다음과 같이 제시한다. ① 수업 평가는 교수 학습 과정이 복합성을 반영해야 한다. ② 수업 평가는 교사와 학습자 모두에게 공정하게 발전적인 기여를 해야 한다. ③ 수업 평가는 교사의 교수 활동에 대한 전문적 판단에 초점을 두어야 한다. ④ 수업 평가는 교사들의 교수 활동 영역에서의 전문성을 향상시켜야 한다. ⑤ 수업 평가는 그 자체가 교사들에게 유용한 교육적 학습 경험이어야 한다. ⑥ 수업 평가는 교수 활동의 전문화를 지향해야 한다.
- 6) 우리나라의 경우 학교 교육 내실화 방안 연구의 일환으로 좋은 수업 사례를 선정하여 그 수업과 수업자의 특성을 설명한 연구가 있었다(이주섭 외(2002), 학교 교육 내실화 방안(Ⅱ)국어과 교육 내실화 방안연구- 좋은 수업사례에 대한 질적 접근, 연구보고 RRC2002-4-2).

들은 새로운 수업 방법이 수업의 효율성을 제고할 수 있다고 본다. 국어과 수업의 경우 읽기 등의 국어과 하위 영역에서 학습자의 인적 구성을 변화시킨다든지, 직접 교수법이니 현시적 교수법과 같은 수업 방식을 도입하고 이를 수업 상황에 맞게 변화시킨다든지 하여 수업의 효율성을 제고하고자 한다. 학습자의 적극적인 참여를 통해 수업 효율성을 제고하고자 하는 경우는 적절한 보상을 통한 학습자 행동의 변화, 교사의 상호 작용 방식의 변화를 통한 학습자 학습 태도의 변화 등을 통한 방식들이 있다.

그러나 이런 수업의 주요 요소들을 중심으로 수업을 분석하는 경우, 요소들의 특성과 역할에 대한 개별적인 이해를 높일 수는 있겠지만 실제로 그런 요소들이 어떤 방식으로 수업을 효과적이고 효율적으로 이끌어내고 있는가를 설명하는 것은 미흡하다. 따라서 이런 수업의 역동적 과정을 실제로 드러내려는 일련의 연구들이 있다. 이 경우 수업을 분석하거나 평가한다기보다는 ‘수업 관찰(classroom observation)’이라는 개념을 내세우며 수업을 드러내 보이는 데 주안점을 두는 경우가 많다. 다시 말해 ‘수업 관찰 연구(classroom observation research)’의 경우, 수업에 대한 평가는 표면에 부각시키지 않는다. 이런 연구들은 관찰이 관찰자의 주관에 의해 영향을 받는 해석적 행위임을 인정하기 때문에 해석의 결과를 강조하지 않으므로써 해석의 주관성을 완화시키기 위해 더욱 노력하는 것이다. 즉 평가와 같은 주관성이 강조되는 판단 행위를 보류함으로써 해석의 다양성과 객관성을 유지하고자 하는 것이다.

그럼에도 수업 관찰 역시 수업 관찰의 목적에 부합하여 관찰을 수행하고 그 결과가 수업을 행한 사람과 관찰한 사람 모두에게 수업 기술을 발달시킬 수 있음을 전제한다(E.C. Wragg, 2002: 19-22). 그러나 수업 관찰의 경우 수업 자체에 대한 명시적인 평가를 회피하기 때문에 수업 자체를 객관적으로 전달, 설명하는 데에는 도움이 되지만, 그 수업을 통해 어떻게 수업 기술을 발달시켜야 하는가에 대해서는 분명한 지침을 찾기 어렵다<sup>7)</sup>.

## 2.2. 수업 분석과 평가의 기준 : 좋은 수업의 조건

수업을 분석하고 평가하기 위해서는 좋은 수업, 바람직한 수업은 어떠한 것이어야 하는가에 대한 논의가 우선되어야 한다. 그러나 좋은 수업에 대한 상은 너무나 다양하기 때문에 이를 합의된 상으로 수렴한다는 것은 쉬운 일이 아니다. 이주섭 외(2002)는 박성익(1998, 2000), 김주훈(1984) 등의 논의를 정리하여 좋은 수업의 일반적인 조건에 대해 다음과 같이 제시하고 있다.

〈표 1〉 이주섭 외(2002: 54), 좋은 수업을 이루기 위한 조건

영역	좋은 수업을 이루기 위한 조건
교사 특성	교육관 학습자 존중, 신뢰 교육에서의 보람, 즐거움, 성취감
학생 특성	흥미와 관심 긍정적 특성 학습에서의 즐거움 성취감, 자신감
교육과정	삶과 긴밀히 연계된 목표 교육 과정 재구성
교육 내용	미래 삶에 필요한 내용 학습자의 생활 경험과 밀착된 내용
교육 방법	학습 동기 유발 학생의 자기 주도적 학습 탐구적 발견적, 문제 해결력 강조 개인의 적성과 능력 존중(개인차 존중) 다양한 교수 학습 아법 활용 정보와 자료 활용도 통합적 접근(생활, 지, 덕, 체) 실제 상황에서의 학습

7) 래그(W.C. Wragg, 2002), 주삼환 외(1998), 보리쉬(G.D. Borich, 2005) 등에서 보듯이 수업 관찰의 목적, 방법 안내, 사례 등이 제시되고 있지만 실제 관찰한 수업으로부터 어떤 함의를 얻을 수 있는지에 대한 설명은 미흡하다.

평가	목표 도달도 평가 수행 평가 지적, 정의적, 심체적 영역 조화
교육 환경	교사 양성 및 연수 제도 교육시설 행, 재정 지원 입시제도

그러나 이 조건의 경우에도 일반적인 수준에서의 조건을 나열하고 있을 뿐 교과적인 특성이나 수업 과정의 총체성 등을 반영하였다고 보기 어렵다<sup>8)</sup>. 실제 수업 장면에서는 교과목의 특성에 따라 수업의 형태가 달라지고 중요시하는 교육 내용이 달라지므로 수업의 질에 대한 평가는 교과에 따라 달라져야 한다. 예를 들어 과학과의 수업을 분석하고 평가하기 위해 바이스(Weiss 외, 2003) 등은 여러 가지 과학 수업을 분석하고 평가하여 비효과적인, 부분적으로 효과적인, 효과적인 수업의 초기, 효과적인 수업의 완성, 모범적인 수업의 5단계로 수업의 수준을 나누고 각 단계에서의 평가 척도를 제시하였다. 그 중 효과적인 수업의 척도는 다음과 같다.

8) 대체로 교수론, 장학론 등 일반교육학적인 관점에서의 수업에 대한 접근이 교과적인 특성의 반영에 대해 충분한 설명을 하지 못한다. 이는 외국의 경우도 마찬가지여서 브로피와 굿(Brophy and Good, 1986)이 제시한 과정 산출 연구의 주요 흐름이라고 할 수 있는 로젠샤인과 푸르스트(Rosenshine와 Frust)의 연구, 브로피와 굿(Brophy and Good, 1986), 로젠샤인과 스티븐슨(Rosenshine and Stevens, 1986) 등에서도 효과적인 교수 행동 특성 등을 일반적인 수준에서 제시하고 있다.

〈표 2〉 바이스(Weiss 외 2003)의 과학 수업의 단계 - 5단계 : 모범적인 수업

수업의 목적	분명한 목적을 지니고 있음.
학습자의 활동	모든 학생들이 대부분의 수업 시간 동안 유의미한 활동(예-탐구, 교사의 설명, 학생들 사이의 토론, 읽기 등)에 적극적으로 참여하고 있음.
수업의 실행: 교사·학습자의 상호 작용	수업은 잘 설계되어 있으며, 학생들의 필요와 흥미에 적합하게 조절되면서 기술적으로 실행됨.
수업의 전체적 평가	수업은 대부분의 학생들의 과학 내용 이해를 촉진할 것으로 판단되며 학생들이 이 수업을 통하여 과학을 할 수 있는(doing science)역량을 개발할 수 있을 것으로 사료됨.

여기에서 수업의 목적이나 수업 시간의 유의미한 활동에의 참여 등은 일반적인 조건 혹은 특성이라고 할 수 있겠지만 과학을 할 수 있는 역량(doing science)의 개발과 관련하여 수업의 조건을 결정하려고 한 부분은 교과적 특성이 어떤 방식으로 수업 분석에 반영되어야 하는가를 보여준다<sup>9)</sup>.

### 2.3. 수업 분석과 평가의 방법 : 수업 분석과 평가를 위한 정보의 수집과 해석

지금까지 수업을 분석하고 평가하는 방법으로 제시된 방법들은 양적인 방법과 질적인 방법 등으로 나뉘어서 설명되어 왔다. 양적인 방법은 주로 정보를 양적으로 처리하는 것으로 수업을 통해 나타나는 반응을 범주화하여 반응의 양을 측정하고 이를 통해 해석을 유도하는 방법이다. 이 방법에는 어떤 행위의 정도에 해당하는 평정척을 사용한다든지 해당 항목에 대한 체크 리스트를 작성한다든지, 또는 좀더 구조화된 방식으로 수업

9) 국어과의 경우 이 국어를 할 수 있는 역량(doing Korean)은 국어 사용 능력, 국어 능력 등으로 설명할 수 있을 것이다.

언어의 상호 작용 분석법, 좌석표에 의한 분석표 등을 활용하는 방법 등이 있다. 질적인 방법은 겉으로 드러나는 정보를 양으로 변환시켜 처리하는 대신 현상의 이면에 대한 설명과 해석을 추구하는 방법이다.

그러나 ‘교사가 3분 이상의 설명을 5번 했다’가 양적인 방법과 ‘교사는 같은 내용을 설명을 깊이를 다양하게 변화시키면서 5번이나 했다. 이는 학생들의 이해도에 완벽성을 요구하는 교사의 행동이었지만 일부 학생들에게는 효과가 없었다와 같은 질적인 방법은 수업의 효율성에 대한 평가를 다르게 할 수 있다. 물론 양적인 방식이 더 우월한지 질적인 방식이 더 우월한지를 쉽게 판단할 수는 없다. 실제 평가 방법의 선택은 그 방법이 실제로 드러내고자 하는 행위를 잘 드러내고 있으며, 그 결과 그 행위에 대한 분석과 평가를 용이하게 하였는가에 따라 결정되어야 한다.

다시 말해 수업 분석과 평가의 방법은 필요한 정보의 확보와 해석을 위한 도구로 보아야 한다는 것이다. 수업을 양적으로 분석하든 질적으로 분석하든 이러한 일련의 분석 방법은 수업에 대한 해석과 평가를 위한 것이다. 그러므로 수업의 분석과 평가 과정에서 방법을 선택하는 것은 분석, 평가하고자 하는 목표에 따라 달라져야 할 것이다. 즉 무엇을 보고 싶으며 무엇을 설명하고 싶은가를 결정하는 것이 분석 방법을 결정하는 것에 선행되어야 한다. 이를 위해서는 수업 분석과 평가를 양적인 방법으로 할 것이냐, 질적인 방법으로 할 것이냐를 미리 결정하는 것보다 분석과 평가 과정에 따라 언제 어떤 방식을 어떻게 쓸 것인가를 결정하는 유연한 접근법이 필요하다.

이상에서 수업 분석과 평가에 대한 논의를 다루면서 강조하고자 한 것은 수업이 교과라는 측면에서 매우 특수한 장면이라는 것이다. 즉 교과적 특수성을 고려하여 수업 분석과 평가에 대한 논의를 해야 한다는 것이다. 또 방법에 대한 유연한 태도를 견지함으로써 수업 분석과 평가의 목적에 좀더 충실해야 할 필요성도 함께 강조했다.

### 3. 국어과 수업 분석과 평가의 방향 모색

#### 3.1. 국어과 수업의 특수성 - 과도한 교사 의존

국어과 수업은 다른 교과와 수업과 매우 다르다. 국어과는 교과와 성격, 교과와 하위구조, 교과와 교수 학습 내용, 교과 수업에서의 교사의 역할 등에 있어서 매우 특수한 모습을 나타낸다. 이러한 국어과 수업의 특수성은 필연적으로 국어 교사의 자질에 의존하는 정도가 매우 클 수밖에 없어, 교사에게 과도한 부담을 안겨 준다. 국어과 교사가 국어과의 특수성을 얼마나 충실하게 구현할 수 있는 있는가에 따라 국어과 수업의 효율성이 결정되므로 교사는 수업의 수행에 대해 과도한 부담을 가질 수밖에 없다.

먼저 국어과 수업의 특수성에 대해 좀더 상세하게 살펴보자. 국어과의 수업은 ‘도구 교과’라는 의미에 있어서 수학이나 과학, 역사나 사회와 같은 일련의 ‘내용 교과’들과 매우 다른 양상으로 나타난다. 내용 교과들은 그 내용이 나온 기반 학문에서의 지식이 학습 상황에 따라 변화된 모습으로 나타난다. 물론 국어과 수업 역시 수사학, 의사 소통 이론, 문학, 국어학 등의 지식이 변화된 모습으로 나타난다. 그러나 내용 교과의 변화는 지식의 본질을 바꾸는 것이 아니지만 도구 교과에서의 지식은 그 지식을 지식으로 이해하는 것이 아니라 그 지식을 습득하여 실제로 사용하는 것에 있다. 사회 수업을 하면 그 수업을 통해 배운 내용이 간단하게 요약 정리되고, 학습자는 그것을 장기 기억의 형태로 저장하는 것으로 수업을 종료할 수 있다면 국어 수업에서는 수업의 내용을 요약한다는 것이 수업의 종료가 아니다. 다시 말해 ‘판단하며 읽을 수 있다’로 요약되는 수업을 한다고 하였을 때, 학습자가 얻게 되는 것은 판단하며 읽을 수 있는 능력이

지 판단하며 읽기에 관련한 지식, 판단에 관련한 지식, 혹은 판단하며 읽기를 배우기 위해 활용한 텍스트의 지식 등이 아니기 때문이다. 따라서 판단하며 읽기의 조건, 과정 등을 장기 기억에 저장하는 것은 국어과 수업이 본질적으로 요구하는 바가 아니라고 할 수 있다.

또 국어과 수업은 국어과라는 단일한 교과명을 지니고 있지만 실제로는 ‘듣기, 말하기, 읽기, 쓰기, 국어지식, 문학과 같은 상이한 언어 활동을 대상으로 하고 있기 때문에 이들 하위 영역의 수업은 또한 서로 다른 특성으로 나타난다. 이들 하위 영역이 국어를 사용한다는 측면에서는 유사할지 몰라도 이들 영역을 수행하는 양상이 다르기 때문에 국어과 수업은 이들을 구별할 필요가 있다. 경우에 따라서 이들 하위 영역을 통합하는 경우가 있지만 이 경우도 하위 영역의 특성을 고려한 통합이지 이들 하위 영역의 경계를 무너뜨리지는 못한다. 만약 하위 영역의 경계를 무너뜨리게 되면 국어 사용 활동 영역보다는 활동의 내용 영역으로 들어서게 되며 이 경우 국어과의 수업의 특수성이 혼란스러워질 수 있다.

게다가 국어과 수업은 이들 하위 영역에서도 국어 사용 능력, 문학 감상 능력, 국어지식 활용 능력 등을 다루고자 하기 때문에 교과서에 명시되는 지식보다는 그 지식의 산출 과정과 활용 과정이 주된 수업 내용이 된다. 따라서 이러한 산출 과정에 대한 수업을 유지하기 위해서는 지식의 구조, 결과가 수업되는 과정과도 다르다.

또한 국어과 수업은 이상과 같은 국어과 수업의 특이성 때문에 수업을 진행하는 과정에서의 교사의 역할 역시 다르다. 국어과 수업 진행 과정에서의 교사는 지식을 쉽게 설명하고, 요약하고 전달하는 전달자이기보다 유능한 국어 사용자, 모델이 되고, 상황에 따라서는 국어 사용 활동에 대한 해설자, 분석가가 되기도 한다. 이는 교사 스스로가 국어 수업의 내용인 국어 사용 능력을 직접 보여주기도 하고 이를 대상화하여 학습자들에게 전달하여야 하기 때문이다. 따라서 국어 수업에서 학습자들은 교과서

보다도 교사에 의해 학습을 수행한다고도 볼 수 있다. 즉 교사에 의해 주도되는 수업이므로 국어과 수업은 교사의 능력이 수업의 효율성과 학습자들의 학습의 성과를 결정한다.

이러한 국어과 수업의 특수성은 국어과 교사에게 수업 진행에 대한 과도한 부담감을 야기한다. 그러나 수업의 효율성에 대한 책임을 교사에게 전적으로 부담하게 하는 것이 과연 바람직한 것일까<sup>10)</sup>?

국어 수업의 계획과 운영에 관한 조사(김정자, 2004)는 자신의 수업에 만족하는 교사는 25% 정도, 또 자신이 이수한 교사 양성 과정의 교육과정에 대한 만족도가 약 20% 정도에 불과함을 보여준다. 또 많은 교사들은 자신이 이수한 교사 양성 과정이 불만족스러운 이유로 이론과 실제가 통합되지 못했다고 보고하고 있다. 이는 교사들이 국어과 수업을 실제 수행에 연계시키기 위해 매우 노력하고 있으나 이러한 자신의 노력이 실제적으로 만족스럽지 못하며 그 노력을 뒷받침 해줄 수 있는 이론적 기반의 취약성을 인식하고 있다는 것을 보여준다.

이 조사는 수업의 계획과 운영에 있어 교사의 개인적 능력과 자질에 지나치게 의존하고 있어 이것이 국어 수업의 다양성의 근거가 되지만 또한 국어과 수업의 문제점이 될 수도 있다는 것을 지적한다. 교사의 개인적 특성에 지나치게 의존하고 있으나 교사 스스로는 자신의 전문성에 대한 자신감을 지니고 있지 못하다는 현재의 상황에서는 국어과 교사들에

---

10) 이 문제는 실제 연구자가 이 연구를 시작하게 된 계기이다. 교사들이 전문성을 지니고 자신의 수업의 효율성을 추구하는 것이 바람직한 과정이기는 하지만, 교사들에게 지금까지 제공된 혹은 앞으로 제공될 수 있는 여러 여건들이 교사에게 수업에 대한 부담을 수용하게 할 수 있을까하는 의문이 들었기 때문이다. 연구자는 교사의 개인적 자질에 의해 수업의 효율성이 결정된다고 했을 때 교사의 자질을 말을 재미있게 한다든지 재치있는 수업진행과 같은 개인기에 불과한 것이 아니라 국어교육적 전문성이어야 할 것이며, 지금까지의 국어교육학의 연구 성과들이 교사들에게 국어 교육적 전문성을 신장하도록 하는 데 실제적인 도움이 되었던가 하는 의문이 일었다.

게 바람직한 국어과 수업을 모색하고 이를 실천하기 위한 방법을 제시해 줄 필요가 있기 때문이다.

### 3.2. 국어과 수업 분석과 평가의 의의

국어과 수업의 특수성은 국어과 교육에서 수업이 얼마나 중요한지를 잘 드러낸다. 그리고 수업의 효율성을 제고하기 위한 체계적인 접근이 필요하다는 것을 보여준다. 수업의 효율성을 제고하기 위해서는 수업의 질에 대한 편차를 최소화할 수 있는 장치가 필요하며 그 중에서도 앞의 논의들을 통해 수업의 질이 교사의 질에 의존하는 바가 크므로 교사의 자질을 높이는 것이 우선적이라 할 수 있다. 수업 수행 과정에서 교사의 자질에 대한 의존도가 높다는 것은 교사의 질이 보장되지 않는다면 그만큼 수업의 질에 대한 편차가 심할 수 있다는 것을 의미하기 때문이다<sup>11)</sup>.

그런데 여기에서 국어과 수업의 특수성은 또다시 실제 교사들에게 필요한 것이 지식보다는 실행 능력임을 강조한다. 즉 실제 수업을 진행할 수 있는 능력을 신장시키는 것이 국어과 수업에 대한 지식을 전달하는 것보다 더 중요한 것이다.

따라서 국어과 수업의 효율성을 제고하기 위한 의미있는 방안으로 제안할 수 있는 것이 바로 교사의 질 관리이며, 이 때의 질을 결정하는 중요

---

11) 교사의 자질이라는 것을 교사의 인적 특성으로 귀결시킨다면 국어 교사가 될 사람은 그 능력이 이미 정해져 있고 다른 요소의 영향이 미미하다는 것을 인정하는 것이 되므로 결과적으로는 교사 양성 기관의 역할을 무의미한 것으로 판정할 수 있다. 그러나 교사의 역할 능력은 선천적인 인성적 특성의 영향을 받기는 하겠지만 이후의 전문적인 기관이나 교육을 통해 전문적인 지식과 경험을 바탕으로 계속적으로 학습, 발달되는 것으로 보아야 한다. 현재의 교육 환경에서 교사의 전문성이라는 측면에서 교사의 자질을 높이는 방법은 교사가 되기 전, 교사가 되고 난 이후에 따라 교사 양성 과정에서의 개선 방안과 교원 연수 과정에서의 개선 방안 등으로 생각해 볼 수 있다.

한 요소는 수업의 실행 능력이 될 수 있다는 것이다. 국어과 수업의 효율성이라는 측면에서 교사의 질 관리를 가능하게 할 수 있는 방법은 앞에서 논의한 것처럼 국어 교사의 인적 특성의 개발, 국어 교육의 지식과 내용에 대한 체계적인 지식 체제 구성, 효과적인 국어 교수 학습 방법의 개발, 국어과 교수 학습 수행 능력의 신장 등으로 논의될 수 있겠지만 교육적 효과 면에서 가장 본질적인 부분으로 여겨지는 것은 이 글 앞에서 제시한 것처럼 국어 수업 능력 즉 국어과 교수 학습 수행 능력이다.

이런 관점에서 볼 때 국어과 수업 분석과 평가는 교사들에게 국어과 수업 능력 제고를 위한 의미있는 수단이 될 수 있다. 수업 분석과 평가는 교사의 수업 능력을 판정하는 과정일 뿐만 아니라 그의 수업 능력을 신장시킬 수 있는 중요한 수단이 될 수 있기 때문이다. 따라서 국어과 수업을 수행하는 국어 교사들의 전문적인 수업 능력을 분석하고 이를 평가할 뿐만 아니라 부족한 부분을 보완하고 훌륭한 부분을 권장할 수 있는 시스템이 마련된다면 국어 교사의 전문성을 신장시키는 것뿐만 아니라 국어과 수업의 효율성을 제고하는 데에도 도움이 될 것이기 때문이다.

앞에서 수업에 대한 분석과 평가가 교사 평가가 아니라 수업이라는 장면에서의 인적 요소로서의 교사의 수업 능력에 대한 평가에 집중해야 한다고 하였었다. 이는 수업 분석과 평가가 교사의 능력을 측정하고 판단하는 과정보다는 수업을 통한 교육 효율성의 제고에 목적을 두어야 하기 때문이다<sup>2)</sup>. 또한 국어 수업의 효율성은 국어 수업의 맥락에서 결정되어야

12) 교육 활동에서 평가는 대상에 대한 판정만이 아니라 판정 이후의 활동에 중점을 둔다. 즉 평가 역시 교육 과정의 일부로 보고 결과적으로 평가 대상이 성취해야 할 목표 수준에 도달할 수 있도록 도와주는 과정으로 보기 때문이다. 따라서 평가의 계획에는 목표에 대한 기준과 판정 방식을 결정하는 것 못지 않게 송환(feedback)에 대한 계획이 필요하다. 제 7차 교육과정의 교수 학습 과정에서 일련의 학습이 종료되는 시점에서 자기 점검 활동을 제시하여 그 결과에 따라 학습의 반복과 심화를 결정하게 하는 것은 이러한 평가관이 명시된 것이라 볼 수 있다.

하며, 수업 분석과 평가의 결과를 수용할 때도 국어 교육적인 입장에서 논의되어야 하기 때문이다.

### 3.3. 국어과 수업 분석과 평가의 방향

그렇다면 국어과 수업 분석과 평가를 가능하게 할 수 있는 국어 수업을 구성하는 요소와 구성 요소의 행동 특성을 무엇으로 결정할 것이며 그 특성에 대하여 어떤 정보를 수집하여 판단함으로써 수업의 분석과 평가 과정에 활용할 것인가를 결정하는 일이 필요하다. 이는 곧 국어 수업을 통해 국어 교사가 학생들에게 국어를 할 수 있는 역량(doing korean)을 어떻게 길러주는지를 결정하는 것과 같다.

그런데 국어 수업을 통해 국어 교사가 국어를 할 수 있는 역량(doing korean)을 지도한다는 것은 구체적으로 무엇을 의미하는 것일까? 또한 그에 대한 논의를 어떻게 시작해야 하며 그 방향은 어떠해야 할까? 이들 질문에 대해 답하는 것이 국어과 수업 분석과 평가의 방향에 대한 논의가 될 수 있을 것이다.

먼저 국어과 수업을 교사의 행동 특성을 통해 구성해보는 과정을 통해 국어과 수업의 분석과 평가 행위의 구체적인 모습과 그 행위의 어려움에 대해 생각해 보기로 하겠다. 국어과 수업도 수업의 일환이니만큼 수업 장면을 이루고 있는 기본적인 요소는 교사와 학생, 수업 환경 등 다른 과목의 수업과 크게 다르지 않다. 그러나 국어 수업의 특성은 수업을 진행하는 과정에서 교사가 보여주는 국어과적 행동 특성을 다른 교과 수업과 구별시킬 것이며, 또한 하위 영역에 따라서는 다른 하위 영역에서의 행동 특성보다도 구별될 것이다. 다음의 표는 국어 수업 중에서도 읽기 수업에서 국어 교사가 보여줄 수 있는 행동 특성을 간단하게 예시하고 있다<sup>3)</sup>.

〈표 3〉 국어 수업의 구성 요소로서의 국어 교사의 읽기 수업에서의 행동 특성

구성 요소	구성 요소의 행동 특성	국어과적 행동 특성의 예 (읽기 전략 수업의 경우)	
교사	교수 전략	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교수 학습 과정에 따른 적절한 행동 방식</li> <li>· 수업 절차 계획 수립 및 이행 능력</li> <li>· 수업 목표 설정 및 교수 내용· 전략 선택</li> <li>· 학습자 진단 기법의 선택 및 활용</li> <li>· 설명/발문 등 교수 행위에 대한 전략 사용</li> <li>· 학습 안내의 제공</li> <li>· 학습자의 개별적 혹은 집단적 학습 활동 계획 및 수행</li> <li>· 교수 자료 및 자원의 선택 및 구성</li> <li>· 평가의 실행과 수업의 연결</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ①교과서 접근 방법에 대한 다양한 해석 및 결정</li> <li>· ②텍스트에 대한 해석 결과의 제시와 해석 과정에 대한 설명을 병행</li> <li>· ③텍스트를 내용보다 자료를 다루는 방법으로 결정</li> </ul>
	교과 지식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 교육 과정 전반에 대한 지식</li> <li>· 해당 교과, 해당 단원에 대한 전문적 지식</li> <li>· 교과 밖의 관련 전문 지식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ④국어교육 전반에 대한 지식</li> </ul>
	상호 작용	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학습자와 의사 소통 기법 활용</li> <li>· 학습자의 동기 유발, 요구 수용</li> <li>· 학습자에 대한 관심과 태도(긍정적 자아 개념 조성)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ⑤학습자의 언어 활동 역시 수업의 주요 대상</li> </ul>
	상황 조정	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시간의 효과적 사용</li> <li>· 교실 여건에 대한 이해(학습 촉진 환경 조성)</li> <li>· 학부모, 학교, 사회의 요구 조정</li> <li>· 교사로서의 의식, 태도 조정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ⑥언어 유희, 언어적 상호 작용 중시, 촉진</li> <li>· ⑦국어교사로서의 언어 의식</li> </ul>

이 표에서 보다시피 교사는 ‘국어를 할 수 있는 역량의 일환으로 학습자에게 ‘읽기 전략의 습득’이라는 목표를 지닌 읽기 수업을 준비하고 수행하고 있다. 그러므로 이 수업은 텍스트의 내용보다는 텍스트를 다루는

13) 이 표에서 연구자는 국어 교사가 국어과의 읽기 수업에서 특정 읽기 전략의 습득이라는 측면을 강조하는 수업을 진행할 때를 중심으로 행동 특성을 보여주고자 하였다.

방법에 대한 수업이라는 것을 전제하게 되므로 교사는 수업을 준비하는 과정에서 교과서를 해석하고 제재를 결정하는 주요 근거로 ‘읽기 전략의 지도’와의 관련성을 중시하게 될 것이다(①). 이 과정에서 교재의 제재는 다른 제재들로 대체되기도 하고 변형되기도 한다. 많은 국어 교사들이 수업에 교과서 외의 다양한 텍스트나 학습지를 활용하고 있다. 이 때의 교과서 외의 텍스트나 학습지는 교과서의 역할을 보조하기도 하지만 어떤 경우에는 아예 대체하기도 한다. 이는 교과서 속의 텍스트가 지니는 특수한 내용보다는 그 텍스트가 그 전략을 지도하는 데 적절한지를 중시하기 때문이다.

그리고 읽기 수업에서 교사는 텍스트(교과서 내의 텍스트이든, 대체된 텍스트이든)를 다룰 때 텍스트 이해를 위해 텍스트 자체의 내용을 전달하기도 하지만 그 수업이 ‘읽기 전략의 습득’을 목적으로 삼기 때문에 어떻게 그러한 이해에 도달하게 되었는가에 대한 설명도 하게 된다. 텍스트의 내용(텍스트 해석의 결과)에 대한 지도와 텍스트 접근 방법(읽기 전략)에 대한 지도를 병행하게 되는 것이다(②). 따라서 이 읽기 학습이 종료되었을 때 학습자들은 자신들이 다룬 텍스트의 내용에 대해서도 이해하겠지만 그러한 텍스트를 어떤 방식으로 다루어야 하는가에 대해서도 이해해야 한다.

특히 ‘읽기 전략의 습득’이라는 수업 의도(수업 목표)를 수행하고자 한다면 교사가 수업에 도입할 텍스트를 결정하거나 학습의 결과로서 학생들에게 의미 있게 전달되어야 할 요소를 결정하는 기준은 ‘전략’이라는 방법적 지식의 성격과 특성에 의존하게 될 것이다(③). 그리고 이러한 교사의 수업 내용과 방법의 선택과 결정은 이 국어 교사가 국어 교육을 어떤 교과로 인식하고 있으며 그 교과에 대해 어느 정도의 전문성으로 접근하고 있는가에 의해 결정될 것이다(④).

또 이 읽기 수업의 진행 과정에서 교사는 자신이 목표로 삼은 ‘읽기 전

략의 습득과 같은 수업 내용은 일방적인 지식의 전달에 의해 이루어지지 않는다는 것을 인식하고 있기 때문에 수업 과정에서 자신의 언어 활동과 학습자의 언어 활동을 중요한 예시와 자료로 활용하면서 실제 읽는 방법을 익히는 데에 근접할 수 있도록 지도할 것이다(⑤, ⑥). 그리고 이러한 과정에서 국어 교사는 자신이 학생들에게 읽기 행동의 모델이 되기도 하고 촉진자가 되기도 한다는 것을 인식하고 자신의 언어 사용을 통제하게 될 것이다(⑦).

그런데 모든 '읽기 전략의 수업'은 위의 행동 특성들을 똑같은 방식으로 드러내면서 나타나지는 않는다. 교사에 따라서 혹은 학습 상황에 따라서 교사와 학습자의 언어 사용이 끊임없이 비교되고 분석되는 일이 중시되는 수업이 나타날 수도 있으며(⑤⑥⑦의 강조), 학습자들에게 교과서보다 훨씬 많은 분량의 자료들을 제공하고 학생들은 마치 문제를 풀 듯이 보충 자료를 통해 '읽기 전략'을 반복적으로 끊임없이 연습하게 하는 수업으로 나타날 수도 있다(③④의 강조). 수업에서 어떤 것을 강조할지, 수업을 어떤 방식으로 전개할지는 교사의 선택에 의해 결정되는 것이며, 이 결정의 다양성과 자율성이 국어 교사의 자질에 의존하는 국어 수업의 특성이 되는 것이다.

국어 수업에서 국어 교사에 따라 수업 상황에 따라 이 과정은 전혀 다른 양상으로 나타난다는 것은 한두 가지 수업 모형이나 특성만으로 모든 수업을 분석하고 평가할 수는 없다는 것을 의미한다. 그렇기 때문에 실제 국어과 수업의 분석과 평가는 각각의 수업이 수업의 구성 요소들을 얼마나 유기적으로 잘 구조화하며 국어 수업의 특수성을 구현하면서 완성되는가를 평가할 필요가 있다. 이 과정에서 중요한 것은 개개의 수업이 보여주는 특정 행동 특성의 강조가 수업의 질에 어떤 식으로든 영향을 미치게 되며 이 영향이 효과적인가 그렇지 못한가를 판정하고, 필요하다면 문제가 되는 행동 특성을 바꿔나가야 한다는 것이다. 국어과 수업의 분석과

평가의 역할과 실행의 방향은 바로 여기에 있다. 국어과의 특수성을 고려하여 국어과 교사의 수업을 분석하여 국어 수업 행동의 효율성을 판정, 평가하여 송환의 과정을 제공함으로써 국어 수업의 질을 제고하고 국어 교사의 전문성을 신장하게 하는 것이다.

국어과 수업이 지니는 다양성은 국어과 수업의 분석과 평가가 보편적이고 정형적인 해석 구조를 만들어 내는 것을 어렵게 한다. 따라서 국어과 수업 분석과 평가를 수행한다고 할 경우, 수업의 분석과 평가의 과정이 고려해야 하는 것은 이와 같은 국어 수업의 특수성을 감안하여 접근해야 한다는 것을 알 수 있다. 국어 교사가 수업 과정 내내 자신의 행동 특성을 잘 구현하면서 그 수업의 특수성을 잘 보여주는 수업을 하고 있는가를 국어 수업의 특수성이라는 측면에서 분석하고 평가하여야 하는 것이다.

#### 4. 나오며

지금까지 교육 현상 속에서 수업 행위가 얼마나 중요한가를 논의하고 그러한 수업의 중요성 때문에 수업의 효율성을 신장하기 위한 방안으로서 수업의 분석과 평가가 필요하며 바람직한 국어과 수업 분석과 평가는 어떤 방향으로 이루어져야 할 것인가에 대해 논의하였다.

국어과 수업에 대한 논의는 국어과의 특수성 속에서 이루어져야 한다. 이는 국어과가 지니고 있는 교과적 특수성 때문이다. 그리고 국어 수업은 그러한 국어과의 특수성을 바탕으로 수행되고 있기 때문에 국어 수업에 대한 분석과 평가 역시 그러한 특수성을 수용해야 한다. 특정 교과의 수업을 분석하고 평가한다는 것은 특정 교과의 지향하는 바를 그 수업이 얼마나 잘 수행하고 있는가를 판정하는 것이며, 또 그 판정의 과정을 통해 그 수업을 개선하는 데 목적이 있기 때문이다. 이러한 특수성을 고려하면서

수업 상황을 효율적으로 이끌어 나갈 수 있는 능력과 지식이 곧 국어 교사의 전문성이라 할 수 있을 것이다. 그러므로 국어과 수업의 분석과 평가는 국어 교사의 교과 전문성을 판정하는 과정이기도 하지만 그렇지 못한 교사에게 자신의 전문성을 신장시키며 수업 능력을 제고할 수 있게 하여 국어과 교육의 목표를 성취하는 데 도움이 되는 과정이 되어야 한다.

최근 들어 국어 교육에서도 학습자들의 국어 사용 능력, 국어 능력의 신장에 직접 관여하는 수업 과정에 대한 논의가 활발해지고 있다. 좋은 수업 사례를 선정하고, 교실 대화 분석, 교실 관찰 등 다양한 수업 분석 기법을 논의하여 수업의 질 향상을 추구하려는 노력도 여러 곳에서 일어나고 있다<sup>14)</sup>. 그러나 실제 국어과 수업을 어떤 식으로 다루어야 할 것인가에 대한 집중적이고 체계적인 논의는 아직 미흡하다. 교사 연수의 수업 분석 프로그램의 경우는 일반 교육학적 입장에서의 분석 기법의 도입과 설명에 그치기도 하였고 국어 교육 관련 학회에서의 논의는 실제 국어 교실에서의 수업을 다루지 못하고 있기 때문이다. 그러나 국어과 수업에 대한 논의와 방법의 개발은 국어과 교육의 실천 과정에서 매우 중요한 부분이다. 이 연구가 국어과 수업 논의를 본격화하는 데 미흡하나마 조그만 보탬이 되기를 바란다.\*

[주제어] 국어 수업 분석과 평가, 국어 수업, 수업 분석, 수업 평가

14) 최근 현직 교사 연수의 주된 주제는 '교실 수업 개선'으로 서울시 교육청을 비롯하여 인천시 교육청, 부산시 교육청 등에서 2004, 2005년도 국어과 1정 연수, 직무 연수, 심화 연수 등을 통해 다양한 수업 분석 및 개선 방법을 다루고 있다. 또 국어교육학회, 화법 학회 등에서도 국어 수업, 교실 대화 분석 등을 중요한 학술 발표 대회 주제로 다루었다.

\* 본 논문은 2005. 5. 27 투고되었으며, 2005. 6. 4 심사가 시작되어 2005. 6. 11 심사가 종료되었음.

## 참고 문헌

- Aikin(김재춘 외 역, 2002), 『8년 연구이야기』, 교육과학사.
- Borich(2003, 설양화 외 역, 2005), 『효과적인 수업 관찰』, 아카데미 프레스.
- E. C. Wragg(박승배 외 역, 2003), 『교실 수업 관찰』, 교육과학사.
- Eisner(박병기 외 역, 1998), 『질적 연구와 교육』, 학이당.
- Glatthorn(진동섭 역, 2004), 『새로운 선택적 장학』, 교육과학사.
- Glynn 외(2000), 『구성주의적 과학 학습 심리학』, 시그마프레스.
- Malamah-Thomas(안중훈 외 역, 2004), 『효과적인 수업을 위한 교실 상호작용』, 범문사.
- Sotto(전성연 외 역, 2003), 『학습과 교수에 대한 이해』, 교육과학사.
- Stake(홍용희 역, 2000), 『질적 사례 연구』, 창지사.
- Wright(안중훈 외 역, 2004), 『언어 학습에서의 교사와 학습자의 역할』, 범문사.
- 곽영순 외(2003), 『질적 연구로서 과학수업 비평』, 교육과학사.
- 곽영순, 강호선(2005), 『교사 평가, 수업 평가-수업 평가 바로하기』, 원미사.
- 김아영(2000), 『관찰연구법』, 교육과학사.
- 김윤옥 외(1996), 『질적 연구 방법과 설계』, 문음사.
- 김정자(2004), 「국어 수업의 계획과 운영에 관한 조사」, 국어교육학회 제 31회 학술발표대회 자료집.
- 김중서, 김영채(1983), 『수업 형태 분석법』, 교육과학사.
- 박종원(2003), 『영어 교육과 질적 연구』, 한국문화사.
- 변영계, 김경현(2005), 『수업 장학과 수업 분석』, 학지사.
- 서근원(2003), 『수업을 왜하지?』, 우리교육.
- 원효현(2002), 『수업 평가의 이해와 적용』, 교육과학사.
- 이주섭 외(2002), 『국어과 교육 내실화 방안 연구: 좋은 수업 사례에 대한 질적 접근』, 한국 교육 과정 평가원.
- 주삼환 외(1998), 『수업 관찰과 분석』, 원미사.

■ Abstract

## A Concept of Korean Instructional Analysis and Assessment

Kim, Kyeong Ju

The instruction is very important step in teaching and learning processes. It works in the accomplishment teachers and students' acts, in the transmission of knowledge and abilities, and in the interchange of emotions and attitudes in the classroom. So the efficiency of the education acts appears in the observation and analysis of instruction.

Korean instructions have very characteristic traits in the methods and the contents. The other subjects, Science, Mathematics, history, etc are important of the contents and knowledges, but Korean instructions are important of the treating methods of the learning objects. So Korean teachers desire the teaching methods and abilities of them. Korean instructional analysis and assessment is satisfied with their needs and desires. But accomplishments of Korean instructional analysis and assessment is not the application of general education theory but of the Korean instructions' characters. This study is on the right direction of the Korean instructional analysis and assessment, and expects to proceed with these studies in Korean instruction.

[Key Words] Korean Instructional Analysis and Assessment, Korean Instruction, instructional analysis, instructional assessment