

러시아와 중국 기업가의 사회 연결망 및 시장*

이 상 준**

I. 서론

러시아와 중국은 사회주의 계획경제체제의 제도를 해체하는 동시에 자본주의 제도를 만들어가는 과정을 공통적으로 경험하였다. 그래서 두 나라의 재산권과 사유화, 거시경제, 지구화, 사회자본 등 다양한 영역을 비교하는 연구들이 활발히 진행되었다.¹⁾ 그렇지만 거시적인 구조와 제도의 변화가 미시적인 행위자와 연관되어 진행된 연구는 드물다. 체제전환에 따른 거시적인 변화가 경제 행위자의 환경이 되고 또 행위자의 역할이 다시 거시적인 구조와 제도를 결정하는 공진화의 관점에서 본다면 거시적인 구조와 제도를 결정하는 과정에 미시적 행위자의 역할이 어느 정도 개입되어 있음은 예상할 수 있다. 이런 맥락에서 행위자로서 기업가와 그의 사회 연결망은 시장경제로의 체제전환을 하는 두 나라의 제도적 지형을 형성하는데 있어 상당한 역할을 하였을 것으로 기대된다.

기업가의 사회 연결망은 행위자와 행위자를 연결시키는 관계를 분석하는 것이지만 이는 시장이라는 전체의 구조를 만들어내는 기반이 된다. 새로운 기

* 본 논문은 2010년도 국민대학교 교내연구비를 지원받아 수행된 연구임. 이 논문의 초고는 2008년 11월 22일 한국슬라브학회 연례학술대회와 2009년 2월 12일 한국경제학회 주관 경제학 공동학술대회의 국제지역학회에서 발표되었다. 토론해 주신 황운섭 교수(경희대), 임규섭 교수(경희대), 한병진 교수(계명대)에게 감사드린다. 심사를 해주시고 의미 있는 제안을 해주신 익명의 심사위원들에게 또한 감사드린다.

** 국민대학교 국제학부 러시아학과 교수.

1) 이와 관련된 연구로는 김태환, 219-242; 현영미; 한병진, 67-93; 조규진, 113-136; 엄구호, 7-31; Michailova & Hutchings, 383-406; Hsu, 309-327; Djankov Simeon et al., 352 - 365; Batjargal(2007), 397-419; Bhaumik & Estrin, 374-392; Balzer, 37-47; Malle, 410-444; Ledeneva(2009), 118-144; Kaartemo; Puffer et al., 441-467 등이 있다.

회를 실현하는 과정에서 기업가는 동원이 가능한 역량을 최대한 활용하게 될 것이고 그 과정과 결과는 시장이라는 거대한 구조와 연관된다. 그러나 두 나라의 기업가의 사회 연결망을 비교하는 연구들은 우선적으로 문화적 차이에 의하여 기업가의 사회 연결망이 다르게 기능한다는 것에 중점을 두었다.²⁾ 중국 기업가의 연결망은 러시아 기업가의 그것보다 좀 더 작고 밀도가 높으며 동질적이고³⁾ 중국의 판시(關係)는 기업가 활동을 활성화하지만 러시아의 블라트(блат)는 부패 연결고리로 작용하고 있으며⁴⁾ 또한 경영에 필요한 지식과 정보를 공유하는 것에도 차이를 유발한다는 것이 주요한 연구 결과들이다.⁵⁾ 그러나 이들 연구는 보다 세심한 주의가 필요한 판시와 블라트⁶⁾의 개념을 지나치게 단순화하여 기능적으로만 비교하는 문제점을 가지고 있을 뿐 아니라,⁷⁾ 더욱 중요한 것은 기업가의 사회 연결망을 분석함에 있어 미시적인 측면만을 고려함에 따라 기업가의 사회 연결망이 시장경제 전체의 구조와 연관되어 있는 지에 대한 분석을 간과하고 있다.

개혁·개방 이후 체제전환에 따른 불확실성이 증가하였고 러시아와 중국에서 경제활동에 관련된 일련의 의사결정과정에서 인적·물적 자원과 정보를 획득하는 수단으로서 사회 연결망의 중요성은 증가하였다.⁸⁾ 새로운 재화와 용역을 제공하거나 혹은 이미 존재하는 재화와 용역을 생산 제공하는 비용을 낮추는 새로운 방법을 만드는 주체로서 기업가에게도 사회 연결망의 중요성은 커졌다. 자본주의 시장경제의 성장과 발전에서 핵심요소인 기업가 활동이 활발하게 수행되기 위해서는 시장의 다양한 사회 전체들이 요구된다. 새로운 재화와 용역은 흔히 사적 재산을 규정하는 문제와 연관되어 있으며 이미

2) 이와 관련하여서는 Hutchings & Michailova, 84-94; Hsu, 309-327; Djankov et al. 352-365; Batjargal(2007), 397-419 등을 보라.

3) Batjargal(2007), 같은 쪽.

4) Hsu, 309-327.

5) Michailova & Hutchings, 383-406.

6) 사회 연결망으로서 블라트는 부정적인 의미를 더 많이 내포하고 있기에 가치중립적인 의미를 가지고 있는 연결(связь, 스바지)을 판시와 대비하여 사용되어야 합당하다는 주장도 있으나 스바지에 문화적 특성이 반영되기는 어렵기에 문화적 특성의 차이를 보여주기 위하여 블라트를 판시와 비교하는 경향이 있다.

7) Hsu, 같은 쪽.; Ledeneva, 118-144.

8) Stark, 993-1027; 김태환, op. cit.

존재하는 재화와 용역의 생산비용을 낮추려면 공급자가 전제되어야 한다. 또한 사업을 진행하려면 필요한 운전자금을 확보하여야 하며 사회가 필요로 하는 재화와 용역이 무엇인지에 대한 정보도 필요하다. 사적 재산을 새롭게 규정하는 과정에서, 공급자를 구하고 구매자에게 재화와 용역을 제공하는 과정에서, 필요한 자본을 확보하고 신용을 얻는 과정에서, 사회적 수요를 확인하는 과정에서 수반되는 많은 거래들이 시장기능에 의하여 이루어지는 것이 시장경제의 핵심적인 내용이다. 만일 시장이 충분하게 재산권, 구매자와 공급자, 화폐, 그리고 정보 등의 사회적 전제를 마련하여 주지 못하거나 혹은 제도화되는 과정에 놓여 있다면 기업가들의 활동이 시장에 전적으로 의존될 수 없게 된다. 즉 시장이 제대로 기능하지 못한다면 다른 형태의 경제적 통합이 요구되는 것이다. 시장경제 이전에도 사회를 통합하는 수단으로서 사회 연결망은 기능하였다. 또한 고려되어야 할 것은 시장이 행위자의 다양한 활동과 조합에 의하여 통합하는 기능을 가지고 있다는 것이다. 기업가를 비롯한 행위자와 행위자 사이의 사회 연결망은 시장의 한 부분이 될 수 밖에 없다는 사실이다.

시장의 구조를 만들어가는 과정에서 사회 연결망이 기능하는 것을 살펴보고 러시아와 중국의 체제전환에서 기업가의 사회 연결망이 가지는 의미를 분석하기 위하여 이 연구는 러시아와 중국 기업가의 사회 연결망과 시장을 통하여 미시적인 행위와 거시적인 경제구조가 가지는 관련성을 분석하고자 한다. II장에서는 기존 연구를 바탕으로 이 연구에 적용될 이론적 배경을 논의한다. III장에서는 러시아와 중국의 제도변화와 두 나라의 기업가의 경제발전 에 대한 기여를 파악한다. IV장에서는 러시아와 중국 기업가의 사회연결망이 전달하는 내용, 불확실성을 통제하는 방식과 이를 지배하는 형태, 그리고 사회 연결망의 구조를 비교 분석하고 이를 바탕으로 결론인 V장에서는 시장개혁 성과의 차이를 야기한 여러 원인 가운데 하나로서 기업가의 사회 연결망이 가지는 의미를 살펴보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 시장에서의 교환

시장은 경제통합으로서 거래가 발생하고 거래 과정에서 재화와 용역을 제공하면서 한편으로는 행위자의 특성에 관한 정보를 전달한다. 거래관계에서 발생하는 정보흐름의 방해와 위험을 줄이기 위한 수단으로서 합리적 경제인은 시장거래의 투명성을 높이거나 제도화된 보증을 이용한다. 거래 상대방을 찾는데 있어서 정보를 가지고 있는 어느 한쪽은 자신의 이익을 위하여 정보를 전달하려고 노력할 것이고, 반면에 정보를 가지고 있지 못한 다른 한쪽은 간접적인 방법을 통해서라도 정보를 얻기 위한 노력을 기울일 것이다. 이러한 노력은 거래에 관련된 정보의 전달체계를 투명하게 하고 거래의 예측 가능성을 높여준다.

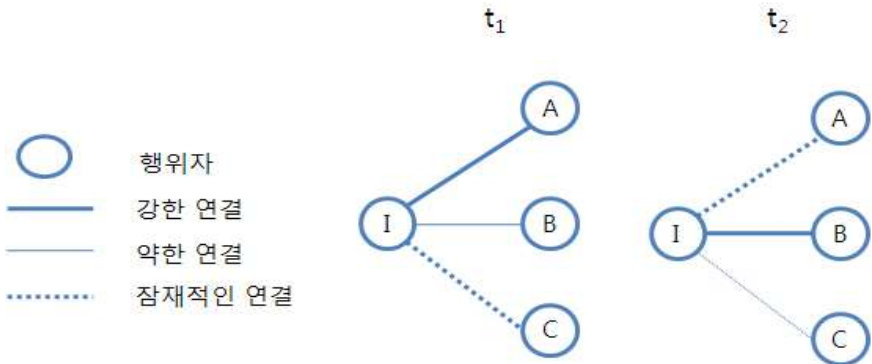
그러나 현실 세계에서 행위자에 대한 정보가 완전하게 대칭적으로 전달되지는 못한다. 또한 정보가 가지는 공공재 성격을 이유로 자기 혼자만 정보를 공유하고자 하는 성향도 발생한다. 행위자들은 끊임없이 새로운 정보를 얻으려고 노력하지만 정보를 얻을 수 있는 능력은 분명하게 한계를 가진다. 시장경제가 다양한 계약관계에 바탕을 두고 있지만 어느 한 쪽이 다른 한 쪽보다 많은 정보를 가지고 있는 상황에서 발생하는 기회주의 행위의 증가 가능성은 거래비용을 증가시키고 시장거래를 위축하게 한다. 체제전환으로 발생하는 제도변화에 의한 불안하고 급박한 환경변화로 개인의 의사결정은 단기적인 시간의 지평에서 이루어지게 되고 이러한 과정에서 다른 행위자와의 상호의존성은 증가한다. 왜냐하면 시장경제 기제가 제대로 작동하지 않은 상황에서 행위자들은 기회주의 행위를 줄이기 수단을 사회에 배태되어 있는 질서, 규범, 관계에 우선적으로 찾게 된다.⁹⁾ 예를 들어, 행위자 사이에 비대칭정도 혹은 차등정보가 존재하는 상황에서 좋은 거래를 활성화하기 위하여 반복적인 거래를 통하여 다수의 잠재적인 거래 당사자들에게 자신의 신뢰에 대한 정보를 퍼트리면서 명성을 쌓아가며 다른 한편으로는 불리한 거래의 선택을 회피하기 위하여 거래 상대방에 대한 명성을 확인한다. 이러한 일련의 과정들은 사회 연결망을 통하여 해결하는 경우가 많다고 할 것이다.

사회 연결망이 중요한 이유는 시장을 통하여 다수에게 무작위로 배분되는 정보가 일방적으로 생산되고 유통됨에 따라 낮은 질적 수준의 정보가 주를 이루게 될 가능성이 높기 때문이다.¹⁰⁾ 그래서 행위자는 인위적 참여를 통하여

9) DiMaggio & Louch. 619-637.

10) Akerlof, 488-500.

획득되는 정보를 보완하는 작업을 진행한다. 시장에 흘러 다니는 정보에 대한 정확한 이해를 돕기 위하여 행위자는 자신의 사회 연결망으로 얻어진 정보를 통하여 정보의 우선순위와 중요도를 판단하기도 한다. 특히 행위자가 취득하는 정보를 제공하는 다른 행위자의 권위가 높으면 높을수록 행위자 사이에 교환되는 정보는 의사결정에 더 중요하게 작용한다. 그래서 시장경제에서도 무차별적인 거래관계만이 존재하는 것이 아니라 기명의 거래관계가 더욱 중요하게 기능하는 경우도 있을 수 있다. 이러한 정보 획득 방식은 행위자가 사회 구성원으로서 자신이 귀속된 집단의 결속력에 의존하는 것을 의미한다. 즉 시장의 거래가 반드시 익명의 거래를 전제로 하는 것이 아니라는 것을 의미한다. 집단이 그 구성원을 지배하는 힘을 가지고 구성원 각자의 행위를 강제할 수 있다면 이는 자유시장 경제에서 선택의 자유가 제한된다는 것을 의미한다. 이러한 방식을 통하여 거래를 하고 정보를 획득하는 이유는 행위자의 경제적 거래를 안전하게 하고 이에 필요한 각종 정보와 그에 대한 평가, 기회주의와 같은 비협조적인 행위를 징벌하는 과정을 시장에만 의존하는 것이 불가능하거나 제한될 경우이다. 집단의 개념이 시장에 들어온다는 것은 시장의 경제행위를 사회구조와 별개로 인식하여 고려하기 보다는 사회구조의 틀 속에서 이해하여야 된다는 것을 의미한다.



<그림 1> 행위자와 연결망 및 변화

시장경제에서는 행위자 사이의 연결여부와 연결강도 등이 고정되어 균형을 유지하고 있다고 하기 보다는 가변적이고 역동적이라 할 수 있다(그림 1 참조). 임의적이든 인위적이든 간에 한번 형성된 거래 관계가 항상성을 가지는

것은 아니다. 시장경제에서 행위자와 행위자 사이의 연결은 늘 대체될 수 있는 가능성이 존재한다. 경제 행위자 사이의 연결이 강화될지, 약화될지 혹은 대체될 수 있는 지 여부는 행위자 사이의 상호의존성, 자산 특정성(asset specificity), 도덕적 해이, 홀드 업(hold up) 등 다양한 요인들에 따라 다소 복잡하게 결정된다. 다만 연결된 경제 행위자 사이의 연결강도는 차이를 가지고 있으며 당장 연결되어 있지 않은 행위자 사이의 관계 역시 시장경제에서는 잠재적으로 다른 행위자와 연결되어 언제든지 새롭게 연결될 가능성이 존재한다. 행위자들은 자신과 연결이 가능한 행위자와 이러한 구조에 따른 기회와 제약을 관련지으면서 연결을 추구하고 이로 인하여 시장의 전체 구조를 만들어가게 된다.

시장경제의 역동적이고 가변적인 거래 관계로 발생하는 불확정성과 불확실성으로 행위자들은 자신을 대체할 수 있는 행위자 혹은 자신이 대체하고자 하는 행위자들과 경쟁하는 상황에서 만족할 수 있는 거래 상대를 찾아야 한다. 거래 상대를 구하는 과정에는 이미 설정된 제도 속의 규칙과 개별 행위자들의 협상력이 결정하는 가격기제에 의거하여 재화와 용역, 화폐를 주고받는 일을 수행할 수 있도록 보장받는 일이 중요하게 된다. 거래나 교환에 참여하는 행위자들 사이의 정보의 분포는 대등하지 않으며 그로 인한 거래 상대방의 기회주의 행위 가능성은 늘 존재하게 된다. 행위자들이 처한 외부 환경이 복잡하면 복잡할수록 또는 미래에 발생할 사건을 예측하기 어려우면 어려울수록 행위자의 의사결정은 더욱 어려워지게 된다. 행위자의 제한된 합리성은 행위자 사이의 연결 관계를 더욱 불안하게 만든다. 왜냐하면 복잡하고 예측가능성이 떨어지는 상황은 계약의 불완전성을 높이게 마련이고 행위자 사이에 갈등이나 분쟁이 발생빈도를 높이게 되고 행위자들에게 추가적인 거래비용을 발생시킨다.

더욱이 분쟁이 발생하였을 때 상대방이 어떤 특정한 행동을 취할 것인지 예측할 수 없는 경우에는 - 탈사회주의 체제전환과정은 이러한 현상의 대표적인 경우에 해당되는데 - 행위자의 결정에 더 많은 요인들이 반영되어야 할 것이다. 이러한 극심한 스트레스를 회피하기 위하여 행위자는 보다 안전한 거래 상대를 원하게 된다. 즉 외부환경이 불안하고 변화가 심한 경우에는 자유로운 계약을 통한 거래관계를 형성하는 것이 반드시 좋은 결과를 가져다주는 않을 수 있다. 불확실성이 높을수록 행위자들은 변화를 추구하기 어려워진다. 이는 행위자의 자유로운 선택이 제약받는 것을 의미한다. 이러한 현실적

어려움을 극복하기 위하여 행위자들은 자기들이 누리고 있는 기득권을 지키면서 동시에 불확실성을 감소시킬 수 있는 안정적인 관계를 선호한다. 행위자들은 불확실성을 통제하고자 결국 다른 행위자들과 지속적인 관계를 통하여 중장기적인 사회 연결망을 만들게 된다. 사회 연결망은 시장체도의 공식적 장치의 지지 속에서도 행위자 사이의 거래를 규율하고 기회주의 행위를 방지하기 위한 조치, 체결된 계약이 집행되는 과정에서 발생하는 갈등들을 해결하는 비공식적인 기제들도 포함하여 거래 당사자 서로가 신뢰할 수 있는 책임을 수행하도록 강제하게 된다.

2. 기업가의 사회 연결망과 시장

앞선 논의를 종합하면, 시장은 합리적 개인의 자유로운 의사결정에 따른 익명성을 전제로 하는 무차별적인 거래로 구조화되기도 하지만 다양한 사회 연결망이 기능하여 구조화되기도 한다. 이러한 구조적 특징을 전제로 이루어지는 거래를 형성하는 핵심적인 역할을 하는 행위자는 기업가이다. 새로운 기회를 실현시키려는 기업가의 활동은 이러한 시장의 구조를 국가별로 차이가 나게 하는 요인이 되고 있다.

기업가와 기업가 활동은 경제성장에 있어 중요한 역할을 수행하는데, 새로운 가능성을 추구하여 기존의 평형상태를 계속 변화시켜는 기업가 활동의 역동성은 혁신과 발전의 핵심 요소이다.¹¹⁾ 오스트리아 경제학파가 주장한대로 시장은 늘 불균형의 상태에 있으며¹²⁾ 기업가는 시장에서 틈새를 활용하여 현재 충족되지 않는 요구를 충족시키거나 비효율성을 줄여나가는 메커니즘에서 중요한 행위자이다.¹³⁾ 기업가의 사회 연결망 연구는 사회구조에서 기업가의 발견과정이 어떻게 이루어지는 것인지를 보여주고자 하였다.¹⁴⁾ 기업가는 특정 상품을 생산하는데 가용할 수 있는 다양한 수단 가운데서 기회를 포착한다.

11) 슈페터는 기업가를 자본의 소유자, 발명가, 그리고 경영자와는 다른 것으로 개념화하였다. 기업가는 습관적이고 규격화된 삶의 방식을 깨뜨리고 혁신을 도입하여 사회의 저항을 이겨내야 하기에 창의성 뿐 아니라 열정도 가지고 있어야 한다고 생각했다. Schumpeter, 64.

12) Hayek; Chapter; Lachmann 등 참조.

13) Garfield; Kirzner, 60-85.

14) Granovetter, 481-493; Burt.

기업가는 많은 수의 거래 당사자와 간단하게 규정되지 않는 방식으로 거래를 진행하게 된다. 사회 연결망은 보다 좋은 거래조건으로 같은 종류의 재화와 용역을 제공하고 받을 수 있게 한다.

거래 관계에서 얻은 신용이나 경제활동의 결과로서 형성된 재산을 보호해주는 제도장치는 기업가 활동의 전제로서 중요하다. 기존의 거래관계를 확고하게 하거나 새로운 거래관계를 확보하는 일과 필요한 자본을 조달하는 업무 등 기업가가 사업을 운영하기 위해서는 정보, 자본, 기술, 노동력 등이 필요하다. 자본주의 시장경제는 분업과 전문화를 통하여 외부조달을 활성화하였다. 필요한 자원 가운데 일부는 이미 확보하고 있는 경우도 있겠지만 대부분은 외부에서 조달한다. 외부거래는 계약을 통하여 진행되는데 계약은 행위자의 연결망, 즉 기업가의 사회 연결망을 통하여 결정되는 경우가 많았다.¹⁵⁾ 기업가가 가지고 있는 사회의 공식 혹은 비공식 연결망 없이는 기업가 활동은 역동성을 가질 수 없을 것이다. 기업가의 계약은 종종 비공식으로 이루어지기도 하고 직무 이외의 관계, 예를 들어 친구 혹은 과거 직장 동료를 경유하여 체결되기도 한다.

기업가와 그의 연결망 구성원들 간 관계구조는 새로운 사업을 시작하는 경우에 더욱 중요하게 작동한다. 기업가의 사회 연결망은 다른 사람들이 보유하고 있는 필요한 자원들을 확보하는 수단이라고 할 것이다.¹⁶⁾ 기업가들은 사회 연결망을 통하여 자신들이 처한 불확실성과 거래비용을 감소시키고 정보와 신뢰를 확산시킨다. 사회 연결망의 관계구조는 기업가의 목적지향적인 행위를 위한 자원의 동원이 있어 효율적이며 이러한 관계구조는 신뢰할 수 있는 정보를 제공한다.¹⁷⁾ 그렇기에 시장을 통한 익명의 차별이 없는 경제적 거래관계 못지않게 사회에 배태되어 있는 사회 연결망을 활용하는 것도 기업가에게는 중요하다.

사회 연결망은 자주 특정 기업가들이 성공하는 요인으로도 설명되며 사회 연결망의 형태는 경제 성과에 직접적으로 영향을 끼친다.¹⁸⁾ 사회 연결망은 기업가 활동을 촉진시키기도 하지만 방해하기도 하는데 기업가의 의사결정이

15) Birley, 107-117; Aldrich & Zimmer, 3-23.

16) Burt.; Timmons.

17) Powell, 295-336.

18) Burt, Coleman 참조.

사회구조, 특히 사회 연결망의 한 부분으로 포함되기 때문이다. 연결망 구조에 포함된 기업가의 권력과 자본은 시장거래와 상호작용하면서 어떤 기업가에는 호의가 되는 반면에 다른 기업가들에게는 거절의 이유가 되기도 한다. 호의와 거절의 배경에는 기업가들이 사회 연결망을 통하여 인간관계를 쌓고 그들과 신뢰를 형성하게 되고 그 결과로서 사회 연결망 구조 속의 기업가 활동은 반드시 시장원리에 따라 이루어지지 않기도 하기 때문이다. 신뢰는 물질적인 인센티브를 대신하여 기업가들을 묶어 주는 진심어린 도움이나 의리 등을 이끌어내기도 한다. 특히 시장의 공식제도가 제대로 마련되지 않은 상황에서는 기업가들끼리 약속하고 그를 지키려 노력한다. 기업가들이 경제적인 합리성만을 가지고 맹목적으로 헌신하는 경우는 거의 없다.¹⁹⁾ 이러한 사례는 기업가들의 활동들을 정해진 사회의 환경에서 다른 사회 행위들과 연관시켜서 이해해야 한다는 것을 보여준다. 이러한 관점에서 경제활동의 의미와 안정적인 예측을 위해서는 개별 사회가 가지고 있는 문화에 대한 이해도 선행되어야 한다. 기업가를 포함한 사회 행위자들은 문화를 통하여 자신들이 직면한 상황을 해석하고 이해하며 대응하는 활동양상을 결정하게 한다. 또 다른 사람들과의 교류에서 얻게 되는 기대와 예측되는 결과들을 조정하는 것 역시 문화에 의하여 결정된다.²⁰⁾ 이와 같이 문화는 시장의 모든 행위자들이 공유하는 가치와 규범을 형성하고 이들 행위자들 간 사회 연결망 구조에도 영향력을 행사한다.

물론 사회 연결망을 통한 거래는 상호호혜성의 규범과 상호이익의 원칙을 두고 이루어지기에 차별 없는 교환이 불가능하게 되고 익명의 거래를 전제로 하는 시장의 발전을 저해하고 시장의 상대가격을 왜곡하기도 한다. 연결망을 통하여 안정적인 관계를 형성하였다면 종종 자산 특정성이 높아지게 되고 이러한 경우에는 쌍방의 협상력에 영향을 주어 가격이 왜곡되는 일이 발생할 수 있다.²¹⁾ 더욱이 연결고리가 증가하고 연결망의 외부성이 점점 커진다면 시장을 왜곡할 가능성도 더욱 높아지는 것이다.

앞서 언급한대로 사회 연결망은 고정된 것이 아니다. 기업이 운영되는 외부 경제 환경이 변화하거나 기업이 성장하게 되면 기업의 운영과 기능도 변화하

19) Bendix & Lipset(eds.) 참조.

20) Hamilton & Biggart, 75-88; Spillman, 1047-1073.

21) McGuinness, 66-81.

게 되고 기업이 활동 역시 사회 연결망과 상호작용하면서 변화한다.²²⁾ 기업의 요구에 맞추어 기업가들의 의사결정에 사회 연결망이 더 중요하게 작용하기도 하지만 그렇지 않은 경우도 존재한다. 예를 들어, 창업단계에서는 가족과 가까운 친구의 도움과 지원은 절대적으로 중요하다. 그러나 기업이 일정한 규모 이상으로 성장하면 이들의 도움보다는 다른 많은 사람들과의 협력이 더 중요해진다.²³⁾ 이와 같이 시장경제에서도 시장만이 자원과 정보를 제공하는 유일한 원천이 아니기에 새로운 가능성 모색하여 필요한 수단을 모두 동원하려는 기업가에게 사회 연결망은 중요할 수밖에 없다. 기업가는 재화와 용역을 팔고 사는 관계들의 기명의 연결망에서 상호작용하면서²⁴⁾ 익명의 거래를 포함하는 시장경제와 연결되어 있다.

자본주의 제도의 거시적 사회구조는 그 사회에서 살아가는 개인들에게 공통적인 인과관계를 제공하지만, 개인의 행동 집계 결과는 다른 거시적 사회구조를 생성할 수 있다. 탈사회주의 국가들이 자본주의로 체제전환을 진행하였지만 보편적인 법칙에 따라 설명하는 것은 불가능하다.²⁵⁾ 또한 자본주의 체제의 지배구조는 시장, 위계질서, 사회 연결망, 협회와 단체에 의하여 결정된다.²⁶⁾ 이러한 맥락에서 미시적인 행위자인 기업가의 사회 연결망이 생성하는 거시적 사회 구조에 대한 연구는 체제전환이후 자본주의 체제가 수렴하기 보다는 다양한 형태로 전개되는 원인들을 보여준다. 『탈공산주의 국가의 다양한 자본주의』라는 제목의 연구책자는 이 연구의 주된 비교대상인 러시아를 카자흐스탄과 같이 하이브리드 경제로, 중국은 백러시아와 같이 국가주도 경제로 분류하고 있다.²⁷⁾

22) Granovetter, 481-493; Burt; Ulhoi, 939-946.

23) Rosenblatt et al.

24) 화이트(White 1981, 2002)는 생산시장의 예를 가지고 시장이 연결망에 의하여 형성되고 있음을 보여주고 있다. 소비시장의 경우에도 화이트의 논점을 확대적용할 수 있다. 소비자들도 개별기업의 제품을 사용하면서 일정한 기대와 반복적인 구매를 하고 기업이 사용하는 마케팅전략과 상호작용하면서 상표 충성도를 가지게 된다. 이러한 소비행위 역시 개별기업과 소비자가 연결망으로 묶여지는 것이라 할 수 있다. White(1981), 517 - 547; White(2002).

25) Hall & Soskice, 1-68; Herrigel & Wittke, 277-311; Lane & Myant(ed.).

26) Hollingsworth & Boyer; Schmitter & Streeck, 119-138.

27) Lane & Myant, op. cit.

III. 러시아와 중국의 제도변화와 기업가

1. 러시아와 중국의 제도변화

러시아와 중국이 시장 기제를 도입하면서 시장을 경유한 경제거래가 증가하였다. 그러나 중국과 러시아의 시장개혁은 다른 방식으로 진행되어 왔으며 그 결과 계획을 대체한 시장을 통한 정보의 흐름, 불완전한 계약의 이행, 문제가 발생했을 때 해결하는 방식도 다소 차이를 보이게 된다.

| | 중국 | 러시아 |
|-----------|---|---|
| 체제 전환의 성격 | 사회주의 저발전상태에서 개혁 시작 1978년 이후 공산당 중심의 점진개혁 2001년 WTO 가입 실질적으로 탈사회주의 | 높은 사회주의 공업화 상태에서 개혁 시작 1992년부터 소련해체와 급진 개혁 1998년 금융위기 2000년 이후 권위주의로 복귀 |
| 정치 | 중앙 집권화와 재정 분권화 | 1992년 무분별한 지방분권화 2000년 이후 중앙집권화와 권력의 위계 |
| 경제 | 1978-1983년 농촌중심개혁(향진기업) 1984-1988년 도시개혁 중심 1989-1992년 일시적 후퇴(천안문사태) 1993-2000년 실질적인 체제전환 2000-현재 시장경제 체제의 공고화 | 1992년 국가권력의 파편화에 따른 올리가르히의 국가 포획 2000년 이후 국가우위의 제도화와 국영기업의 성장, 자원의존도 심화, 대기업중심의 경제성장, 중소기업의 비중은 낮음 |
| 사회 | 근대화 사회의 특성이 수반 (고도 성장, 도시화, 핵가족, 소비증가) | 1990년대 극심한 사회적 혼란 2000년대 국가의 사회통제가 강화 |

<표 1> 러시아와 중국의 체제전환과 변화²⁸⁾

러시아는 1992년 가격자유화를 시작으로 ‘충격요법’으로 규정되는 개혁을 시작하였다.²⁹⁾ 가격의 자유화와 생산조직의 사유화로 경제활동주체들의 의사결정과 책임소재가 분권화되었다. 과거에는 사회주의 규범에 의하여 거래가 금지되었던 것들도 금전적인 교환을 통하여 얻을 수 있는 가능성이 열리게

28) 김석진; 김계환, 43-73; 조한범.

29) Shleifer 참조.

되었다. 그러나 개혁이 진행되는 과정에서 기존의 제도들은 순식간에 붕괴되었으며 탈제도로 인한 경제손실도 막대하였다.

이와는 달리, 중국의 체제전환과정은 점진적인 성격을 띤다.³⁰⁾ 중국에서는 기존의 공산당 조직이 그대로 정치권력을 유지하는 상황에서 사회주의 조직들과 국가계획위원회가 개혁에 맞추어 점진적으로 변화되었고 이러한 과정에서 새롭게 형성되기 시작한 규칙 및 규제 등의 자본주의 시장제도들이 조금씩 자리매김을 해나가는 모습을 보이고 있다. 러시아가 제도적 공백을 경험하였다고 한다면 중국은 상대적으로 안정적인 제도운명을 실현하였다. 기존의 제도들이 존재하는 상황에서 시장경제의 가변적이고 새로운 규칙들이 덧붙여져서 운영되고 예측가능한 제도로 자리매김을 하는 과정을 순환적으로 보여 주었다. 또한 이러한 순환적 과정을 통하여 제도들이 시장을 뒷받침할 수 있도록 정치적 권력의 규제와 간섭은 계속되었다. 중국의 개혁은 비교적 성공적인 것으로 평가되었고 경제는 지속적으로 성장하였다.

2. 러시아와 중국 경제에서 기업가의 역할

소련시기 공식적으로 생산단위의 책임자는 있었지만 자본주의 체제의 기업가 개념은 존재하지 않았다. 그러나 현실적인 의미에서 기업가는 존재하였다. 소련기업가의 활동에 있어 가장 중요한 일은 생산목표를 달성하는데 있어 부족한 원료와 용역을 확보하는 것이었다. 이를 위해 가장 많이 활용된 것이 바로 블라트였다.³¹⁾ 블라트는 개인적인 영향력과 연결망을 이용하여 공공의 재화에 접근하는 것으로 계획경제에서 획득하기 어려운 재화와 용역을 구하게 하는 수단이었다. 이때 정치적인 연줄이 좋은 책임자들은 다른 사람들보다 더 많은 것을 확보할 수 있었다. 책임자들은 사회 연결망의 비공식적 활용과 바터거래를 통하여 많은 문제들을 해결할 수 있었다. 생산목표를 달성하기 위해

30) Fan, 100-122; Nee, 1-27.

31) 레데네바(Ledeneva)는 “블라트는 결핍의 조건과 특권의 국가체제에서 ‘접근의 호의’를 교환하는 것이다. ‘접근의 호의’는 공공의 비용으로 제공된다. 이는 개인의 소비욕구에 부응하는 것이고, 물질적 복지의 공식적 배분을 재조직한다. 블라트는 종종 공유, 도움, 우정 어린 지원, 상호염려 등의 친구관계나 안면이라는 수사로 매개되고 숨겨지기도 한다. 개인적 네트워크와 얽혀 블라트는 개인적 통로를 통한 공공재에 대한 접근을 가능하게 한다.”라고 설명하고 있다. Ledeneva(1998).

존재한 블라트와 지하시장은 계획경제 체제를 훼손시키는 행위였다.³²⁾ 또한 개혁 이후 제도의 실패 속에서 출현한 많은 기업이 활동은 불법적이거나 혹은 약탈적인 성격을 가지고 있었고 이는 기업가에 대한 부정적인 인식을 야기하였다.³³⁾

1978년 개혁을 시작할 당시 중국 GDP에서 국가부문이 차지하는 비중은 90%에 이르렀지만 2005년에는 그 비중이 50% 이하로 줄어들었다. 개혁초기에는 향진기업과 외국자본이 역할이 경제성장의 상당부분을 설명하였다. 그러나 1990년대 후반에 들어서면서 중국의 기업가는 경제성장의 중요한 동력원이 되었다.³⁴⁾ 다른 신흥국가의 경우처럼 민간영역의 활력과 혁신을 불러넣는 새로운 기업을 만드는 역할을 수행하기 시작하였다.³⁵⁾ 전기, 통신, 석유와 방위산업체를 제외한 모든 영역에서 민간 기업의 활동은 크게 증가하였다. 중국의 기업가는 주식회사로 전환된 구 국영기업, 민간기업, 외자회사 혹은 합영회사뿐 아니라 국영기업에서도 활동하고 있다. 중국의 기업가들은 중국 경제 성장에서 중요한 역할을 하였고 이러한 성공에 있어서 기업가들은 판시로 특징되는 사회 연결망을 통하여 자신들의 사업을 확장하였다는 긍정적인 평가도 존재한다.³⁶⁾ 한편 중국의 경제는 러시아와 다르게 산업부처보다는 지역차원에서 진행되었다.³⁷⁾ 중국 기업가는 종종 지방정부의 정치인으로 임명되기도 하였는데,³⁸⁾ 그래서 정치체도의 변화에 있어서도 일정정도의 역할을 수행할 수 있었다. 중국 지방정부와 중앙정부는 러시아에 비하여 기업가에 대하여 호의적으로 대하는 것으로 나타났다.³⁹⁾

32) Rehn, 235-250.

33) Solnick; Volkov, 741-754; Scase.

34) 2005년 중국에는 2천9백3천만의 개인 사업가가 있으며 이들은 2억 명을 고용하고 GDP의 1/3을 차지하고 있다(*China Daily*, December 14, 2006).

35) Wu; Zhang et al., 446-458.

36) 판시가 경제성장에 있어 양날의 칼처럼 작용하여 기업지배구조 개선과 그로부터 부수적으로 이루어지는 경제성장에 저해가 되었다는 연구결과도 존재한다. Braendle et al., 389-405.

37) Qian et al., 1085-1094; Jin, Qian & Weingast, 1719-1742.

38) Gilley.

39) Djankov et al., 352-365.

IV. 러시아 및 중국 기업가의 사회연결망: 내용과 지배 및 구조

1. 체제전환 불확실성의 사회적 통제

러시아와 중국의 체제전환에 따른 제도변화는 행위자 사이의 정보 전달 방식을 변화시켰다. 집권화된 정보전달체계에서 분권화되면서 새로운 정보전달 체계는 행위자 모두에게 정보를 탐색하고 선별하는 위험과 부담을 가중시켰다. 따라서 불확실성을 통제하기 위한 사회적 장치들이 마련되기 시작하였다.

러시아의 개혁은 시장에서 가격기제만으로 경제활동을 결정하는 것이 어려운 상황을 연출하였다. 제도 장치의 혼란과 공백으로 불거진 무질서는 시장과 개혁에 대한 러시아인들의 불신을 가중시켰다. 그로 인해 시간 간격을 두고 행해지는 익명의 시장거래는 안전을 담보하지 못하게 되었다. 보다 신뢰할 수 있는 거래를 성사시키는 사회적 통제수단이 필요해졌다. 기업가와 기업가는 서로의 필요에 의하여 물물교환을 하거나 바터거래를 진행하였다. 이러한 바터거래 형태는 사회 연결망에 의존하여 진행되는 거래형태였다.⁴⁰⁾ 바터거래는 개혁을 시작한 다음부터 지배적인 거래 형태로 상당 기간 지속되었다. 러시아에서 물물교환과 바터에 의한 경제운영은 1998년 금융위기 전후로 그 규모가 절정에 달하였다.⁴¹⁾

이러한 바터거래가 증가한 이유는 무엇이었는가? 경제거래를 규율하였던 계획경제 제도는 붕괴되었지만 이를 대신하는 새로운 제도들이 자리매김하지 못하였기 때문이었다. 기업가들이 시장개혁으로 도입된 새로운 제도를 충분히 이해하지 못하는 경우도 있었지만 제도 자체가 경제활동을 조직하고 장려하거나 제한하는 규칙, 규정, 구조로서 기능하지 못한 점도 있었다. 새로운 규칙이나 제도들이 제대로 작동하지 않는 경우에는 이를 개선하기 위하여 새로운 제도를 무차별적으로 도입하여 제도와 제도 사이에 모순과 불일치가 발생하였고 혼란은 가중되었다.

다른 한편으로는 이러한 불확실성을 최대한 활용하여 개인적인 이익을 극대화하는 기회를 잡은 일련의 기업가 그룹도 존재하였다. 예를 들어, 권력과 결탁하여 국가로부터 저금리 정책자금을 빌리는 경우⁴²⁾와 현금사유화가 이러

40) 탈세 등 불법적인 바터거래 참가자는 상호의존성이 매우 높았다. Ledeneva(2006).

41) Seabright(ed.).

한 경우의 대표적인 예이다. 기업가들은 자신들에게 유리한 경우에는 개혁을 지지하는 방식으로 반응하다가도 자신들에게 불리한 방식을 개혁이 진행되는 경우에는 개혁을 방해하기도 하였다.⁴³⁾ 러시아 기업가의 사회 연결망은 이처럼 혼란기에 발생하는 불확실성을 줄이거나 통제하는 목적으로 이용되었다.

중국의 개혁은 점진적이었기에 그 변화를 어느 정도 예측할 수 있었다. 그러나 시장이 도입되고 빠르게 성장을 하면서 가변적인 요소들이 기업가들의 사업을 확장하는 데 있어 중요하게 작용하였다. 신뢰가 낮은 사회적 특징을 가지고 있는 중국문화에서 가까운 사람들로 구성된 사회 연결망을 가지고 기업을 운영하는 것은 한계를 가진다. 그렇다고 익명의 시장 거래만을 중심으로 경제 활동을 유지할 수는 없는 실정이었다.⁴⁴⁾ 비록 시장개혁이 점진적으로 이루어지면서 시장이 적절하게 운영되는 상황이었지만 시장을 보완하는 측면에서 중국 기업가들은 전통적인 문화요소인 판시를 기본으로 하는 사회 연결망을 적절하게 활용하였다. 이는 러시아 기업가들이 개혁 초기 시장을 대체하는 수단으로 사회 연결망을 활용하였던 것과는 다른 모습이었다.

중국의 판시를 어떻게 정의할 것인가에 대해서는 논란이 있지만⁴⁵⁾ 일반적으로 통용되는 판시의 개념은 사회 교환을 활발하게 만드는 사람들 사이의 관계⁴⁶⁾이며 판시는 가족들 사이의 관계, 실용적인 유대, 유교적 가치에 배태되어 있는 특수한 관계로 해석이 가능하다.⁴⁷⁾ 판시는 가족, 학교친구, 또는 가까운 친구, 같은 지역 출신으로 구성되어 있어 보다 동질적인 배경에서 출발하고 있기에 구성원들의 경계가 보다 뚜렷하게 나타난다. 판시는 제도의 불완전성에 따른 문제를 보완하여 사람들 사이의 신뢰를 높여주기도 하고 직장을 용이하게 구할 수 있게 하기도 하고 기업의 성과도 개선하는 것으로 지적된다.⁴⁸⁾

예로서 중국은 대략 50%이상의 민간 자본조달이 제 3자의 추천을 통하여

42) Johnson.

43) 김태환, 501-525; 한병진, 103-122.

44) Chertman et al.

45) Fan, 543-561.

46) 중국인들은 다른 사람들과 연계되어 있는 존재로서 자신들의 정체성을 형성하였다. 윤경우, 333 참조.

47) Yang.

48) Boisot, 600-628; Xin, 1641-1658.

이루어지는데,⁴⁹⁾ 이러한 사회 연결망은 불확실성을 감소시켜주고 추천인의 신인도는 거래에 있어 긍정적인 결과를 촉진한다.⁵⁰⁾ 중국의 점진적인 개혁은 경제적 활동주체들이 자신들의 연결망을 지속적으로 유지하고 관리할 수 있게 하였다.

앞서 살펴본 대로 두 나라 기업가의 사회 연결망은 자원을 사회적으로 배분하거나 정보를 전달하는 목적지향적인 기능들을 수행한다. 그러나 두 나라의 개혁의 과정에서 드러난 불확실성은 그 원천이 다른바, 사회 연결망의 기능도 차이를 보인다. 개혁이 가지는 급진성으로 러시아에서는 제도 공백으로 시장을 대체하는 수단으로서 사회 연결망이 활발하게 이용되었다. 그래서 사회 연결망은 시장개혁을 상대적으로 왜곡하는 부정적인 측면을 더 많이 담게 되었고 일반인들의 인식도 부정적이었다. 반면에 중국의 개혁은 제도적 혼란보다는 시장의 본질적인 동학에서 비롯되는 것이었다. 그렇기에 중국 기업가의 사회 연결망은 시장개혁과 상호작용하면서 시장경제를 활성화시키는 촉매제로서의 성격도 가지게 되었다. 러시아의 경우 정치권력이 안정화되고 제도적 혼란이 줄어들면서 과거 1990년대처럼 시장을 대체하는 부정적인 측면의 사회 연결망 기능은 점차 사라져가고 있다. 다만 경로의존성이 존재하기 때문에 중국의 경우 사회연결망을 내포하는 판시라는 단어가 여전히 중국사회와 비즈니스를 설명함에 있어 중요하게 기능하지만 러시아적인 사회 연결망을 의미하였던 단어로서 블라트의 개념은 러시아 사회를 설명하는 단어로서의 의미를 점차 잃어 가고 있다.

2. 사회 연결망의 통제와 지배방식

계약이행을 법적으로 강제하는 것이 존재하지 않는 경제 환경에서 계약의 이행을 성실하게 수행하지 않는다면 그 거래자는 더 이상 경제활동을 수행할 수 없게 된다.⁵¹⁾ 사회 연결망은 법과 제도적인 시스템이 제대로 구비되지 않은 환경에서는 체결된 계약을 이행하도록 강제하는 수단으로서 기능한다. 사회 연결망을 경유한 거래들은 나름의 기대와 믿음을 형성하고 반복적인 거래

49) Sheng.

50) Batjargal & Liu, 159-172.

51) Greif, 525-548.

를 통하여 업적을 쌓게 되고 유대도 강화하여 경제적 교환을 활성화하게 된다.

개혁 초기 러시아는 시장개혁에 적합한 제도 환경을 구축하지 못한 상태였다. 경제적 거래에서 발생하는 분쟁과 갈등을 해결하는 방식은 러시아 기업가의 사회 연결망이 가지는 특징이 잘 드러나게 하였다. 러시아는 제도의 붕괴와 경제적 어려움으로 생겨난 긴박감으로 새로운 정보체계를 구축할 여유를 충분히 가질 수 없었다. 즉 개혁 초기부터 경제적 거래를 통제하고 지배하는 방식을 제도에만 의존할 수 없었다. 대다수 생산 책임자가 개혁 이후에도 경제 엘리트로서 자리를 지킬 수 있었기 때문에,⁵²⁾ 소련이 남겨준 유산으로서 사회 연결망은 제도적 혼란에서 중요하게 기능하였다.

산업분야의 경영자들이 기존의 거래처와 관계에 치중하며 생존하기 위하여 자신들이 보유하고 있는 모든 사회 연결망을 동원하였다. 개혁 이후 발전하기 시작한 금융과 유통 분야의 경제 엘리트들은 국가 관료와의 사회 연결망에 집중하게 된다. 금융과 유통에 관한 제도는 사회주의시기에 존재하지 않았기에 새롭게 제도가 만들어지는 상황이었다. 이 분야의 경제엘리트에게는 국가와의 소통이 더 중요하였다. 이러한 이유로 산업분야의 기업가들이 자신들의 거래처와 관련된 사회 연결망에 관심을 두는 동안에 은행가들은 국가 권력 엘리트와의 관계에 더욱 치중하였다. 앞서 언급한대로 러시아의 사회 연결망은 제도를 대체하는 기능을 가졌다. 국가 공권력을 대신하여 폭력을 동원하는 수단으로 활용되기도 하였다. 또한 사회 연결망이 사유화과정에서 국가재산의 소유권에 보다 용이하게 접근을 하거나 취약해진 국가기능을 포획하여 자신들에게 유리한 관료적 의사결정을 얻어내면서 사회의 비용으로 개인의 이익을 추구하는 지대추구로 귀결되는 문제도 보여주었다.⁵³⁾

산업분야 기업들이 가지고 있었던 독점적 지위는 그들의 협상력을 강화시켰으며 행위자 사이의 정보가 더욱 비대칭적으로 분포하도록 하였다.⁵⁴⁾ 그 일례로 상당기간 동일한 재화와 용역에 대한 가격 차이가 계속되었던 점을 들 수 있다.⁵⁵⁾ 더욱이 1990년대 기업들은 구조조정 없이 사회주의 체제에서 만들

52) Kryshatanovskaya & White, 711-733.

53) 한병진, 103-122.

54) 통상적으로 n명의 행위자가 있다고 가정할 때 k명의 행위자와 연결될 확률은 베르누이의 확률법칙에 따르게 된다. 러시아의 경우에는 소련시기 정치적, 경제적 교환 속에서 축적된 경험은 기업가의 개인적인 재능에 더하여 거래에서 얻어진 명성과 신뢰와 결부되면서 특정한 행위자에 보다 많은 연결이 이루어지게 된다.

어진 기업형태로 사유화되었다.⁵⁶⁾ 소련시기에 활성화된 블라트를 포함한 사회 연결망을 통하여 교환이 가능하였던 재화나 서비스는 국영기업이 사유화되면서 상대방의 경제적 이해관계를 충족시키지 않고는 구하는 것이 어려워지게 되었다. 무엇보다도 경제난과 사회보장체제의 붕괴로 행위자들의 생존이 급급해진 상황에서 보다 나은 교역조건을 찾기 위하여 시간을 보낼 수는 없었다. 탈사회주의의 조건 아래에서 사회 연결망은 현실적 여건, 특히 관료들의 미흡한 생활보장, 감찰 및 사법제도의 미비 등에 의해 뇌물의 공여와 같이 특정한 사적 이익을 위해 관료들과 은밀한 상호관계를 맺는 것으로 변질되는 경우가 많았다. 더 이상 우호어린 배려에 기초한 사회관계는 기능하지 않고, 사회관계가 뇌물을 공여할 대상을 선정하는데 동원되기도 하였다.⁵⁷⁾ 사유화된 기업에서 자산을 빼돌리는 것을 포함하여 공공의 이익보다 개인의 이익을 우선시해도 문제가 되지 않게 만들어진 제도의 실패로 인하여 사회 연결망은 개혁을 방해할 수 있도록 작동하였다.⁵⁸⁾ 기업가들이 가지고 있었던 지위는 현실적 필요에 따른 교환을 가능하도록 도움을 주는 역할을 하였다. 시장 개혁 초기에는 개인이 누리는 지위와 그 자리에서 행사하는 권한은 여전히 많았다. 따라서 기업가뿐 아니라 일반 행위자가 사회 연결망을 이용하고 나름의 성과를 내기 위해서는 자신의 지위를 유지하는 것이 매우 중요하였다. 사회 연결망의 규율과 믿음의 근거가 그가 누리는 지위와 연관되었기 때문이다.

그러나 사회 연결망을 통한 거래를 규율하는 제제는 중국의 경우보다 강력하게 작용하지 못한다. 세계은행의 조사결과에 따르면 중국 기업가보다 러시아 기업가들의 신뢰수준이 낮은 것으로 나타나고 있다.⁵⁹⁾ 러시아 기업가들의 낮은 신뢰수준은 시장경제를 지탱하는 각종 감시 장치로서 공식 제도들이 덜 효율적으로 작동케 하는 원인이 된다. 러시아인들은 급진적인 시장화 개혁의 부정적인 측면을 더욱 강하게 인식하는 상황에서 인간관계를 규율하는 사회 규범에 강하게 준거하지 않는다. 국가마저 취약한 모습을 보였던 1990년대에는 사적 보호수단으로 마피아 등 강력한 사적인 보호 장치를 통하여 문제를 해결하려는 경향을 보였다. 1998년 금융위기를 기점으로 보다 영미식으로 경

55) Berkowitz & DeJong, 633-649.

56) Black et al.

57) Ledeneva(2000), 183-187.

58) Hoff & Stiglitz, 753-763.

59) Djankov Simeon et al., 352-365.

제활동과 거래를 감시하는 성향을 보이고 있으며 기업들의 투명성도 제고되는 것과 같이 급격한 변화가 나타나는 이유도 여기에 있다고 할 것이다.

중국의 경우에는 국가가 정보의 흐름을 통제하고 있지만 판시를 통하여 다양한 정보가 교류된다. 판시는 런칭(人情),⁶⁰⁾ 미엔쯔(面子),⁶¹⁾ 바오(報答)⁶²⁾ 등의 특성과 결합하여 거래를 감시하는 규범을 가지고 서로에 대한 기대가 잘 조직화되어 있으며 비공식적으로 강화되어 관계를 지속시킨다. 이러한 관점에서 범죄와 관련되었던 러시아의 경우와 비교한다면 중국의 사회연결망은 보다 도덕적인 규범을 내포하고 있다.⁶³⁾ 중국인들은 통합, 조화, 균형을 더욱 중요시하고⁶⁴⁾ 분석과 계산에 의해서보다는 감사와 호의에 바탕을 두고 서로를 이해하는 것을 더 강조한다.⁶⁵⁾ 이러한 비공식적 규범은 다른 사람이나 집단의 특정한 행위를 기대할 수 있거나 예측할 수 있도록 신뢰⁶⁶⁾ 수준을 높여준다. 선물을 교환하거나 혹은 접대나 차를 같이 마시는 일상적인 교류를 통하여 판시는 더욱 응집력을 가지게 된다.⁶⁷⁾

판시는 도덕적인 기준을 가지고 규율화 되어 경제를 통합하는 기능을 함으로써 개혁에 긍정적으로 작용한다. 이는 판시를 통하여 공유하는 규범과 더불어 신뢰를 통하여 긍정적인 외부효과를 창출하기 때문이다. 사회 연결망의 친밀도가 높은 경우 구성원들에 대한 신뢰는 높아지게 된다. 그러면서 사회 연

60) 중국의 런칭은 인간 관계의 감정적인 끈의 존재를 확인해주는 정서적 특성과 의무와 책임이라는 도구적인 특성을 같이 포함한다. 그래서 중국에서 런칭은 세 가지 의미를 가진다. 첫째, 다른 상황에 직면한 개인의 정서적인 반응이고, 두 번째는 사회 상호작용으로 다른 사람에게 선물로 줄 수 있는 자원을 의미하며, 세 번째는 다른 사람들과 잘 지내기 위하여 지탱하는 사회규범을 의미한다. Gabrenya Jr. & Hwang, 309-321; 윤경우, 333 참조.

61) 미엔쯔는 일상생활, 성공 및 과시 등을 통하여 획득한 특권이나 명성을 상징한다. Chan 참조.

62) 바오는 서구의 호혜성과는 개인이 아닌 가족단위로 답례되는 차이를 보인다. 런칭에 대한 답례가 최초의 공여자에게 반드시 돌아가지 않고 가족 혹은 가까운 친구에게 답례되어도 되는 것이다. Yang, 317-342.

63) 최은영, 259-296.

64) Redding.

65) Mei, 323-339.

66) Gambetta, 213-237.

67) Yan.

결망을 통하여 전달되는 정보의 수준도 통제할 수 있게 된다. 중국인의 사회 연결망은 교환의 규칙이 보다 잘 정의되어 있으며 규칙을 어길 경우 받을 수 있는 제재에 대한 것도 명확하기에 판시를 통한 인간관계의 확장은 보다 유연하게 진행될 수 있는 가능성도 존재한다. 교환 당사자 간 교류의 사후적인 결과로 인하여 신뢰가 높아질 수 있는 가능성도 존재하기 때문이다. 외연적으로 판시가 확장되면서도 여전히 시장경제의 합리적인 의사결정 방식보다는 더 복잡한 이해계산이 동원된다.⁶⁸⁾ 물론 장기적인 관점에서 이해관계를 계산한다고 하더라도 중개자와 관계도 고려한다는 것은 그만큼 더 많은 기준들이 적용되는 것을 의미한다.

판시는 오랜 시간의 노력과 신뢰구축이 결합되어 발현되는 것이다. 그래서 경우에 따라서는 판시가 시장경제의 감시방식보다 효율적일 수 있다. 규칙을 어기는 경우 보다 효과적으로 제재를 가할 수 있고 분쟁이 발생하는 경우에도 보다 효과적으로 해결 할 수 있다. 가령 기업가들은 시장을 통한 계약관계가 제대로 성사되지 않을 경우, 즉 계약위반과 같은 문제가 발생하여 거래가 제대로 성사되지 않아 곤란에 처할 경우 이에 대응하기 위하여 판시를 바탕으로 계약의 불확실성을 극복하는 경향을 가진다.

3. 사회 연결망의 구조적 특징

개혁과정에서 기존의 조직이 해체되고 연결망도 붕괴되는 모습을 띠면서⁶⁹⁾ 약화된 연결망을 복원하거나 새로운 연결망을 추구하게 된다. 소련시기 단일 부처에 소속되었던 기업들은 여전히 높은 상호의존성을 가지고 있다. 비록 사유화 이후 단일 정부부처 산하의 기업들이 서로 독립적인 의사결정 단위로 사유화되면서 관계가 재구성되었지만 기업간 자산 특수성은 존속하였다. 그러나 사회 연결망의 구조는 제도적 혼란에 대응하여 매우 유연하게 운영되는 성향을 보이게 된다.⁷⁰⁾ 사회 구성원간 친밀도는 중국에 비해 떨어진다. 러시아인들의 행위와 친밀도는 자주 극단적인 성향을 보인다. 종종 둘 이상의 서

68) 가족과 친족, 가까운 친구와 관계를 규율할 때 사용되는 친밀도와 달리 사회 연결망이 외연적으로 확장되는 과정에서는 호혜성의 원리에 입각한 보편적인 사회 연결망의 특성이 발현되고 있다고 주장된다. 백권호, 장수현, 249-280.

69) Blanchard & Kremer, 1091-1126.

70) Sedaitis, 368-381.

로 배타적인 정신을 가지고 상황을 인식하기도 한다. 그래서 러시아인들은 아주 통이 큰 사람처럼 느껴지다가도 속이 좁아 보이기도 하고 앞뒤를 가리지 않는 것처럼 보이다가도 매우 신중하며 잘 참다가도 꽤나 까다롭기도 하다.⁷¹⁾ 이러한 성향 차이는 사회관계를 형성하는 방식에도 영향을 주게 된다.

러시아인의 경우는 보다 느슨하고 구조적 틈새(structural holes)가 많은 이질적 연결망을 형성하며 이는 보다 다양한 정보를 교환하게 하는 통로의 기능을 수행한다. 이는 모스크바를 제외한 모든 지역의 거주지 등록제도가 철폐됨에 따라 이동성이 증가하게 되었고 이로 인해 사회 연결망의 규모가 커졌기 때문이다.⁷²⁾ 그렇기에 러시아 기업가의 사회 연결망은 가족과 학교친구를 넘어서는 다양성을 가진다.⁷³⁾ 사회 연결망이 기업들의 매출을 증가시키거나 자원과 대출을 쉽게 받게 하고 경제적 불확실성을 줄여주었다.⁷⁴⁾ 사회 연결망이 중요하게 작용하는 바터거래가 이루어지는 방식은 파편화된 기업가들이 연결되는 것을 보여주는데 바터거래를 기획하는 단계에서부터 이해관계가 맞아 떨어지는 일련의 기업과 기업가, 법률가, 회계사 등이 공동으로 문제를 해결하기 위하여 지혜를 모으지만 문제가 일단 해결되면 다시 해체되는 특성을 보여준다.⁷⁵⁾ 한편 1998년 금융위기이후 기업들이 파산을 하고난 다음에는 기업가들의 사회 연결망은 점차 제도화되어 경영자 협회와 같은 형태로 지속적이면서도 느슨한 형태의 사회 연결망 제도로 발전하기도 한다.⁷⁶⁾

사회 연결망의 구조에 있어서 중국의 사회 연결망은 러시아의 경우보다 위계적인 구조를 가진다.⁷⁷⁾ 사회 연결망의 규모에 있어서는 중국은 러시아에 비하여 적은 것은 경향을 가진다. 그래서 러시아의 경우보다는 중국의 기업가 사회 연결망이 사회 구성원에 대한 영향력이 큰 것으로 나타난다. 사회 연결

71) 러시아인들의 이러한 성향에 관하여서는 Hingley의 저서 *The Russian Mind* 참조.

72) 2011년 1월 1일부터 러시아 전역에서 국내여권이 사라지게 되고 주민등록도 간소화된다(*Komsomolskaja Pravda*, 2010. 11. 19.). 현승수의 2010. 12. 8일 발표 자료에서 재인용.

73) 엄구호, 7-31.

74) Sedaitis, 368-381; Batjargal(2003), 535-556.

75) Ledeneva(2006), 118-144.

76) 배정환, 이상준. 61-100.

77) 친인척관계에서 시작하여 각 개인들은 모두가 수평적인 관계를 가지는 것이 아니라 나이, 친소, 귀천 등에 따라 서열관계를 가진다. 웨이 샤 오통(費孝通) 참조.

망의 성격에서 중국의 경우가 러시아의 경우보다는 더욱 수직적으로 조직화되어 있고 연결망의 밀도도 높은 것으로 보인다. 이는 중국에 여전히 가구의 자유로운 이동을 제한하는 호구(戶口, *hukou*) 제도가 존재하고 국가 고용 시스템 단위(單位, *danwei*)가 존재하기에 지역을 넘나드는 자유로운 이주가 제한된다. 점진적인 개혁은 제도와 조직 변화를 적게 하여 불확실성을 감소시킴으로써 중국 기업가의 사회 연결망의 규모는 러시아에 비하여 작다. 소수의 신뢰하는 특정한 집단을 선호하는 중국 문화의 특징도 중국 기업가의 사회 연결망의 규모가 작은 원인이 되고 있는데 중국 기업가의 사회 연결망은 가족 구성원, 동료, 학교친구 등 친한 집단에 한정되는 경향성을 지닌다.⁷⁸⁾ 판시는 같은 종류의 정보를 공유하기에 브로커와 같은 중간매개상의 존재가 필요 없어 정보가 왜곡되는 현상은 덜하지만 광범위한 정보의 소통을 제한하는 단점도 가지고 있다. 이와 같이 거주등록제도가 사람들의 이동을 제한하고 문화적 특성을 제한하는 측면에서 판시를 바탕으로 사회 연결망이 확대되는 것은 제한을 받기도 하였다. 하지만 이러한 논의는 현재로서는 매우 제한적인 성격을 가진다. 시장개혁이 점진적으로 진행되고 상호 교류의 학습을 통해 누적적인 효과는 명성을 쌓게 하고 추천인의 위상에 따라 판시를 통한 외연적인 확장도 증가하게 되었다.⁷⁹⁾ 그로 인해 판시가 새로운 정보를 소통시키는 경로로서의 역할은 제한하기도 하지만 신뢰를 통하여 외연을 확장하면서 시장을 보완하는 기능을 더욱 많이 가지게 된다. 사영 기업가 단체의 출현은 이러한 사회 연결망의 확장으로 이해할 수 있을 것이다.⁸⁰⁾

V. 결론

탈사회주의 체제전환은 구체제의 위계적 질서를 해체하고 자율성에 기반을 둔 수평적인 정치·경제 질서를 도입하는 과정이다. 도입된 개혁 프로그램은 경제 행위자들에서 규범적인 역할을 부여하였다. 그러나 시장경제의 도입에도 불구하고 이를 뒷받침하는 제도장치가 완전히 작동하지 못하는 상황에서, 또

78) Farh et al. 471-488; Redding ; Batjargal(2003), 535-556.

79) 백권호, 장수현 249-280.

80) 이정남, 27-66; 이지용, 31-66.

시장경제 자체가 끊임없이 새로운 제도를 요구하는 상황에서, 기업가들은 시장 뿐 아니라 사회 연결망을 통하여 발생하는 어려움을 해결하려고 하였다. 기업가는 ‘창조적 파괴’를 통하여 혁신을 사회에 정착시키는 중요한 행위자이지만 이들의 행위는 사회와 별개의 것이 될 수는 없었다. 기업가들이 보다 활발하게 경제적 활동을 할 수 있도록 해주는 요소 가운데서도 사회 연결망이 체제전환이후 변화를 경험하였던 러시아와 중국에서 중요한 역할을 수행한 것도 이러한 이유에서다. 시장경제를 도입한 다음 교류와 정보의 흐름이 원활하지 못하여 발생하는 여러 어려움들, 예컨대 신뢰할 수 있는 거래처를 구하는 것, 필요한 자금을 조달하는 것, 정부의 규제를 해결하는 것 등 광범위한 영역에서 갖은 어려움이 러시아와 중국 기업가들로 하여금 사회 연결망을 통한 문제해결에 관심을 기울이게 하였다. 사회 연결망은 체제전환이후 불확실성을 줄이고 불충분한 정보를 보완하고 혼자서 해결하기 어려운 문제를 사회적으로 해결할 수 있는 수단을 제공하였다. 이러한 의미에서 탈사회주의 체제 전환 개혁을 공식적인 제도의 도입으로만 이해하고 해석하는 것은 지양되어야 한다. 경제활동의 전제가 되는 비공식 제도의 맥락을 고려하지 않고 공식 제도에만 의존한다면 그 분석은 제한적인 의미만을 전달할 것이다.

체제전환이 진행되고 있는 러시아와 중국은 실험이 부족한 사회과학에서는 좋은 비교대상이다. 본 연구가 기존 연구들에서 얻어진 결과에 의존하여 진행되었기에 2000년 이전 두 나라 사회 모습을 통한 분석이 주를 이룬다. 또한 러시아와 중국 기업가의 사회연결망을 결정하는 변수들을 구조적인 측면, 개인적인 특성, 문화적인 맥락에서 설명하면서 이들 변수를 계량화하여 그 인과관계를 제시하지 못하고 있다. 이러한 한계를 가지고 있지만 다음과 같은 논의를 제공할 수 있다. 행위자로서 기업가가 수행하는 경제활동은 사회구조 속에서 이루어지며, 따라서 기업가의 행위는 개혁이후 경제 구조를 결정함에 있어서도 상당한 의미를 가진다. 러시아의 사례에서 보여주었던 개혁을 뒷받침하는 제도가 실패하거나 충분하지 못하다면 그로 인한 사회적 불안과 경제적 불확실성은 정상적인 교류와 거래를 제한할 것이다. 또 기업가들이 가지는 사회 연결망은 시장을 대체하여 자원과 정보를 획득하는 중요한 경로로 작동하게 될 것이다. 결과적으로 기업가의 사회 연결망은 개혁을 방해하는 요인으로 작용하게 되고 이는 다시 실패한 제도를 지속시키는 원인이 되고 또 이에 반응하여 반시장적 행위가 증가하게 되는 그야말로 개혁이 “실패의 덫”에서 헤어나지 못하는 모습을 보여주게 된다.

반면 중국의 경우는 기업가의 사회 연결망이 전통적인 요소와 결합되어 비공식 규범으로 사회 구성원의 이해도가 높아 보다 안정적인 경향을 보인다. 더욱이 개혁과 개방이 시작되고 시장경제라는 가변적인 요소가 점진적으로 도입되면서 행위자로서 기업가의 사회 연결망은 안정적으로 확장되어 시장경제의 개혁을 지지하거나 보완하는 성격을 가지게 되었다. 그렇지만 점진적인 개혁이 만들어내는 새로운 제도의 지형에서도 문화와 전통의 맥락에 포함되는 판사로 특징되는 사회 연결망은 새롭게 형식을 변화시키면서 작용하게 된다. 즉 중국 기업가의 사회 연결망은 문화적 맥락이나 시장을 지탱하는 제도와 분리하기 어려운 것이며 그렇기에 이러한 요소를 배제하고 시장개혁을 이해하는 것은 쉽지 않은 것이다. 이와 같이 시장과 연결망을 유기적으로 보는 시각은 시장에 전적으로 의존하여 경제적 현상을 설명하는 신고전주의 경제모델이 가지는 문제점을 보완하게 하도록 요구한다. 그렇지만 기업가 활동이 과거 혹은 문화적 특성에 의하여 형성된 사회 연결망에만 지나치게 의존한다면 시장경제는 왜곡될 수 있다는 점도 간과해서는 안 될 것이다. 행위자간 정보의 비대칭성을 해결하기 위한 본질적인 노력은 무시되고 제도 개선은 뒷전으로 밀려날 수도 있기 때문이다. 과거 소련의 사회 연결망(예를 들어 블라트)이 계획경제의 사회 불평등 구조를 체제에서 지속적으로 재생산하고 다른 집단을 배제하였다는 부정적인 측면을 고려한다면 시장경제체제에서도 사회 연결망에 의존하는 경제활동이 활성화되는 것이 반드시 바람직하지 않을 수 있다.

참고문헌

- 김계환(2008) 「러시아 석유가스산업의 전환과 러시아 국가자본주의」, 『민주사회와 정책연구』, 통권 14호, 43-73.
- 김석진(2008) 『중국·베트남 개혁모델의 북한 적용 가능성 재검토(산업연구원 정책자료 2008-80)』, 서울: 산업연구원.
- 김태환(2003) 「러시아 금융개혁의 정치경제 - 친시장과 시장저항의 “이원운동(double movement)”」, 『국제정치논총』 제 43집 1호, 501-525.
- _____(2003) 「탈사회주의 경제개혁에 관한 재산권 이론적 접근: 소련, 러시아, 중국의 경험과 북한의 경로」, 『한국정치학회보』 제 37권 1호, 219-242.
- 배정환, 이상준(2007) 「러시아 기업가와 사회적 네트워크에 관한 탐색적 고찰: 상트페테르부르크와 노보시비르스크 현지조사를 바탕으로」, 『국제·지역연구』 제 16권 2호, 61-100쪽.
- 백권호, 장수현(2009) 「중국 기업문화의 특성과 경영현지화: 정·리·법 패러다임과 ‘관시’의 비판적 고찰」, 『중국학연구』 제 47집, 249-280.
- 엄구호(2010) 「사회네트워크와 부패: 러시아와 중국의 비교」, 『유라시아 권위의 정치경제학(한양대 HK러시아·유라시아 연구사업단 2010년도 제 1차 사회과학영역 국내학술대회 발표논문집)』, 서울: 한양대, 7-31.
- 윤경우(2005) 「중국기업에서의 ‘관시’와 관계중심주의」, 『한중일 기업문화를 말한다』, 서울: 이학사, 333.
- 이정남(2003) 「체제전환기 중국의 사영기업가단체와 국가: 원저우지역 상회를 중심으로」, 『현대중국연구』 제 5집 1호, 27-66.
- 이지용(2010) 「중국 시장화 과정에 있어 사영기업가의 형성과 역할」, 『국제·지역연구』 제 19권 2호, 31-66.
- 조규진(2009) 「체제전환국가들의 기업사유화 및 제품가격변환 과정에 대한 서술적 비교연구: 러시아, 중국, 동독을 중심으로」, 『경영사학』 제 24집 1호, 113-136.
- 조한범(2001) 『체제전환기 러시아의 사회상 연구(통일연구원 연구총서 01-27)』, 서울: 통일연구원.
- 최은영(2007) 「중국 관시문화의 의미와 그 변용」, 『담론201』 10(2), 259-296.
- 한병진(2005) 「국가 권력의 역동성과 러시아의 시장개혁」, 『한국정치학회보』

제 39집 제2호, 103-122.

- 한병진(2006) 「사유화와 러시아(1991-1990) 국가 하부권력의 쇠퇴: 중국(1984-1992)과의 대비」, 『국제·지역연구』 제 15권 1호, 67-93.
- 현승수(2010) 「2010년 러시아 정치 사회 회고」, 2010. 12. 08 발표자료(미발간).
- 현영미(2004) 『사회주의 체제 전환: 진보인가 퇴보인가』, 서울: 선인.
- 웨이 샤 오통(費孝通)(1995) 『중국사회의 기본구조』, 이경규 역, 서울: 일조각.
- Akerlof, George A.(1970) "The Market for 'Lemons': Quality Uncertainty and the Market Mechanism," *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 84(3) (August), pp. 488-500.
- Aldrich, Howard and Catherine Zimmer(1986) "Entrepreneurship Through Social Networks," in D. Sexton and R. Smilar(eds.) *The Art and Science of Entrepreneurship*, New York: Ballinger, pp. 3-23.
- Balzer, Harley(2008) "Russia and China in the Global Economy," *Demokratizatsiya* Vol. 16(1)(Winter), pp. 37-47.
- Batjargal, B.(2003) "Social Capital and Entrepreneurial Performance in Russia: A Longitudinal Study," *Organization Studies* Vol. 24, pp. 535-556.
- _____ (2007) "Comparative Social Capital: Networks of Entrepreneurs and Venture Capitalists in China and Russia," *Management and Organization Review* Vol.3(3), pp. 397-419.
- Batjargal, B. and M. Liu(2004) "Entrepreneurs' Access to Private Equity in China: The Role of Social Capital," *Organization Science* 15(2), pp. 159-172.
- Bendix, R., Lipset, S. M.(eds.)(1953) *Class, Status and Power: A Reader in Social Stratification*, New York: Free Press.
- Berkowitz, D., DeJong, D. N.(1999) "Russia's Internal Border," *Regional Science and Urban Economics* Vol. 29, pp. 633-649.
- Bhaumik, S. K., Estrin S.(2007) "How Transition Paths Differ: Enterprise Performance in Russia and China," *Journal of Development Economics* Vol. 82, pp. 374-392.
- Birley, S.(1985) "The Role of Networks in the Entrepreneurial Process," *Journal of Business Venturing*, Vol. 1(2), pp. 107-117.

- Black, Bernard et al.(1999) "Russian Privatization and Corporate Governance: What Went Wrong?," *Stanford Law School John M. Olin Program in Law and Economics Working Paper* No. 178.
- Blanchard, O., Kremer, M.(1997) "Disorganization," *The Quarterly Journal of Economics* Vol. 112, pp. 1091-1126.
- Boisot, M. J. Child(1996) "From Fiefs to Clans and Network Capitalism: Explaining China's Emerging Economic Order," *Administrative Science Quarterly* Vol. 41, pp. 600-628.
- Braendle, Udo C. et al.(2005) "Corporate Governance in China - Is Economic Growth Potential Hindered by Guanxi?" *Business and Society Review* Vol. 110(4), December, pp. 389-405.
- Burt, R.(1982) *Toward a Structural Theory of Action: Network Models of Social Structure, Perception, and Action*, New York: Academic Press.
- _____ (1992) *Structural Holes: The Social Structure of Competition*, Cambridge MA: Harvard University Press.
- Chan, Alvin M.(2005) "The Chinese Concepts of Guanxi, Mianzi, Renqing and Bao: Their Interrelationships and Implications for International Business(a paper presented at the ANZMAC 2006 Conference, December 6, 2005)," Brisbane.
- Chertman, Michel et al.(2005) "The Influence of Chinese Market Reforms on the Revival of Guanxi and Chinses Economic Growth (1978-2002)," *ISNIE 2005: The Institutions of Market Exchange*, Pompeu Fabra University, Barcelona, Spain September 22-24, 2005.
- Coleman, James S.(1990) *Foundations of Social Theory*, Cambridge MA: Harvard University Press.
- DiMaggio, P., Louch, H.(1998) "Socially Embedded Consumer Transactions: For What Kinds of Purchases do People Use Networks Most?" *American Sociological Review*(October), pp. 619-637.
- Djankov Simeon et al.(2006) "Entrepreneurship in China and Russia Compared," *Journal of the European Economic Association* Vol. 4(2-3) (April-May), pp. 352-365.
- Fan, G.(1994) "Incremental Change and Dual-tack Transition: Understanding

- the Case of China," *Economic Policy* Vol. 19 (Supp.), pp. 100-122.
- Fan, Y.(2002) "Questioning Guanxi: Definition, Classification and Implications," *International Business Review*, Vol. 11(5), pp. 543-561.
- Farh, L. et al.(1998) "The Influence of Relational Demography and Guanxi: The Chinese Case.," *Organization Science*, Vol. 94, pp. 471-488
- Gabrenya, Jr., W. K., Hwang, K. K.(1996) "Chinese Social Interaction: Harmony and Hierarchy on the Good Earth," in Bond, M. H.(ed.), *The Handbook of Chinese Psychology*, Hong Kong: Oxford University Press, pp. 309-321.
- Gambetta, Diego(1990) "Can We Trust Trust?" in Gambetta, D(ed.), *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*, Oxford: Basil Blackwell, 1990, pp. 213-237.
- Garfield, C.(1986) *Peak Performers: The New Heroes of American Business*, New York : W. Morrow.
- Gilley, Bruce(2002) "Entrepreneurs and Politics in Rural China," in Victoria E. Bonnell, and Thomas B. Gold(eds.), *The New Entrepreneurs of Europe and Asia*, New York and London: M. E. Sharpe.
- Granovetter, M.(1985) "Economic Action and Social Structure: the Problem of Embeddedness.," *American Journal of Sociology*, Vol. 91, pp. 481-493.
- Greif, Avner(1993) "Contract Enforceability and Economic Institutions in Early Trade: The Maghribi Traders' Coalition," *American Economic Review*, Vol. 83(June), pp. 525-548.
- Hall, Peter A., Soskice, David(2001) "An Introduction to Varieties of Capitalism," *Varieties of Capitalism: Institutional Foundations of Comparative Advantage*, Oxford: Oxford University Press, pp. 1-68.
- Hamilton, Gary G., Biggart, Nicole Woolsey(1988) "Market, Culture, and Authority: A Comparative Analysis of Management and Organization in the Far East," *The American Journal of Sociology*, Vol. 94, pp. 75-88.
- Hayek F. A.(1948) "The Meaning of Competition," *Individualism and Economic Order*, Chicago and London: University of Chicago Press.
- Herrigel, Gary, Wittke, Volker(2005) "Varieties of Vertical Disintegration: The Global Trend toward Heterogeneous Supply Relations and the

- Reproduction of Difference in US and German Manufacturing," in Morgan, G., Whitley, R. & Moen, E.(eds.) *Changing Capitalisms? Internationalization, Institutional Change, and Systems of Economic Organization*, Oxford: Oxford University Press, pp. 277-311.
- Hingley, Ronald(1977) *The Russian Mind*, New York: Charles Scribner's Sons.
- Hoff, K., Stiglitz, J.(2004) "After the Big Bang? Obstacles to the Emergence of the Rule of Law in Post-Communist Societies," *American Economic Review*, Vol. 94(3), pp. 753-763.
- Hollingsworth, J. R., Boyer, R.(1997) *Contemporary Capitalism: The Embeddedness of Institutions*, Cambridge, UK, New York.
- Hsu, C. L.(2005) "Capitalism without Contracts versus Capitalists without Capitalism: Comparing the Influence of Chinese Guanxi and Russian Blat on Marketization," *Communist and Post-communist Studies* Vol. 38(3), pp. 309-327.
- Hutchings, K. & Michailova, S.(2004) "Facilitating Knowledge Sharing in Russian and Chinese Subsidiaries: The Importance of Groups and Personal Networks," *Journal of Knowledge Management* Vol. 8(2), pp. 84-94.
- Jin, H., Qian, Y., Weingast, B.(2005) "Regional Decentralization and Fiscal Incentives: Federalism, Chinese style," *Journal of Public Economics* Vol. 89(September), pp. 1719-1742.
- Johnson, Juliet(2000) *A Fistful of Rubles: The Rise and Fall of the Russian Banking System*, Ithaca NY: Cornell University Press.
- Kaartemo, Valtteri(2009) "Russian Innovation System in International Comparison: The BRIC Countries in Focus," *Electronic Publications of Pan-European Institute* 22.
- Kirzner, Israel M.(1997) "Entrepreneurial Discovery and the Competitive Market Process: An Austrian Approach," *Journal of Economic Literature* Vol. 35(March), pp. 60-85.
- Kryshatanovskaya, O., White, S.(1996) "From Soviet Nomenklatura to Russian Elite," *Europe-Asia Studies*, Vol. 48, No. 5(July), pp. 711-733.

- Lachmann, Ludwig M.(1986) *The Market as an Economic Process*, Oxford: Basil Blackwell.
- Lane, D.(ed.)(2007) *Varieties of Capitalism in Post-Communist Countries*, Palgrave Macmillan.
- Ledeneva, Alena(1998) *Russia's Economy of Favours: Blat, Networking and Informal Exchange*, Cambridge: Cambridge University Press.
- _____ (2000) "Continuity and Change of Blat Practices in Soviet and Post-Soviet Russia," in Lovell, S. et al., *Bribery and Blat in Russia: Negotiating Reciprocity from the Middle Age to the 1990s*, London: Macmillan Press, pp. 183-187.
- _____ (2006) *How Russia Really Works*, Ithaca NY: Cornell University Press.
- _____ (2009) "Blat and Guanxi: Informal Practices in Russia and China," *Comparative Studies in Society and History* Vol. 50(1), pp. 118-144.
- Malle, Silvana(2008) "Economic Transformation in Russia and China: How Do We Compare Success?" *Eurasian Geography and Economics*, Vol. 49(4) (July-August), pp. 410-444.
- McGuinness, T.(1994) "Markets and Managerial Hierarchies," in Thompson, et al.(eds.) *Markets, Hierarchies and Networks*, London: Sage, pp. 66-81.
- Mei Y. P.(1967) "The Status of the Individual in Chinese Social Thought and Practice," *The Chinese Mind: Essentials of Chinese Philosophy and Culture*, Honolulu: University of Hawaii Press, pp. 323-339.
- Michailova S. & Hutchings K.(2006) "National Cultural Influences on Knowledge Sharing: A Comparison of China and Russia," *Journal of Management Studies*, Vol. 43(36), pp. 383-406.
- Nee, V.(1992) "Organizational Dynamics of Market Transition: Hybrid Forms, Property Rights, and Mixed Economy in China," *Administrative Science Quarterly*, Vol. 37, pp. 1-27.
- Powell, Walter W.(1990) "Neither Market Nor Hierarchy," in Cummings, L. L. & Shaw, B.(eds.) *Research in Organizational Behavior*, Vol. 12,

- Greenwich CN: JAI Press, pp. 295-336.
- Puffer, Sheila M. et al.(2010) "Entrepreneurship in Russia and China: The Impact of Formal Institutional Voids," *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 34 (May), pp. 441-467.
- Qian, Y. et al.(1999) "Why is China different from Eastern Europe? Perspectives from Organizational Theory," *European Economic Review*, Vol. 43(4-6), pp. 1085-1094.
- Redding, S. Gordon(1990) *The Spirit of Chinese Capitalism*, Berlin & New York: W. de Gruyter.
- Rehn, Alf.(2004) "'Znakomstva I Svyazi' (Acquaintances and connections) - Blat, the Soviet Union, and Mundane Entrepreneurship," *Entrepreneurship & Regional Development*, Vol. 16 (May), pp. 235-250.
- Rosenblatt, P. C. et al.(1985) *The Family in Business: Understanding and Dealing with the Challenges Entrepreneurial Families Face*, San Francisco CA: Jossey-Bass.
- Scase, R.(2000) *Entrepreneurship and Proprietorship in Transition: Policy Implications for the Small- and Medium-size Enterprise Sector*, Helsinki: United Nations University World Institute for Development Economics Research.
- Schmitter, P. C., Streeck, W.(1985) "Community, Market, State - and Associations?: The Prospective Contribution of Interest Governance to Social Order," *European Sociological Review*, Vol. 1, pp. 119-138.
- Schumpeter, J.(1961) *The Theory of Economic Development. An Inquiry into Profits, Capital Credit, Interest, and the Business Cycle*, New York: Oxford University Press, p. 64.
- Sedaitis, Judith(1998) "The Alliances of Spin-Offs Versus Start-Ups: Social Ties in the Genesis of Post-Soviet Alliances," *Organization Science* Vol. 9, No. 3(May-June), pp. 368-381.
- Seabright, P.(ed.)(2000) *The Vanishing Ruble: Barter and Currency Substitution in Post-Soviet Societies*, Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- Sheng, J. B., Li, J.(2003) *Miao. Investment in China, Opportunities in*

- Private Equity and Venture Capital*, Beijing: Tsinghua University Press.
- Shleifer, A.(2005) *A Normal Country: Russia after Communism*, Cambridge MA: Harvard University Press.
- Solnick, Steven L.(1999) *Stealing the State: Control and Collapse in Soviet Institutions*, Cambridge MA: Harvard University Press.
- Spillman, Lyn(1999) "Enriching Exchange: Cultural Dimensions of Markets," *American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 58(4), pp. 1047-1073.
- Stark, David(1996) "Recombinant Property in East European Capitalism," *American Journal of Sociology*, Vol. 101(4), pp. 993-1027.
- Timmons, J. A.(1994) *New Venture Creation: Entrepreneurship for the 21st Century*, Fourth edition, Burr Ridge IL: Irwin Press.
- Ulhoi, J. P.(2005) "The Social Dimensions of Entrepreneurship," *Technovation*, Vol. 25, pp. 939-946.
- Volkov, Vadim(1999) "Violent Entrepreneurship in Post-Communist Russia," *Europe-Asia Studies*, Vol. 51(5) (1999), pp.741-754.
- White, Harrison(1981) "Where do Markets Come from?," *American Journal of Sociology*, Vol. 87 (1981), pp. 517-547.
- _____ (2002) *Markets from Networks: Socioeconomic Models of Production*, Princeton NJ: Princeton University Press.
- Wu, Xiaogang(2002) "Embracing the Market: Entry into Self-employment in Transitional China, 1978-1996," *William Davidson Institute Working Paper*, No. 512.
- Xin, K. R., Pearce, J. L.(1996) "Guanxi: Connections as Substitutes for Formal Institutional Support," *Academy of Management Journal* Vol. 39, pp. 1641-1658.
- Yan, Yunxiang(1996) *The Flow of Gifts: Reciprocity and Social Networks in a Chinese Village*, Stanford CA: Stanford University Press.
- Yang, C. F.(1989) "A Conception of Chinese Consumer Behavior," in Yang, C. F., Ho, S. C., Yau, H. M.(eds.) *Hong Kong Marketing Management at the Crossroads: A Case Analysis Approach*, Hong Kong: The

Commercial Press, pp. 317-342.

Yang, Mayfair Mei-hui(1994) *Gifts, Favors, and Banquets: The Art of Social Relationships in China*, Ithaca CT: Cornell University Press.

Zhang, Jian et al.(2006) "Self-employment with Chinese Characteristics: The Forgotten Engine of Rural China's Growth," *Contemporary Economic Policy*, Vol. 24(3), pp. 446-458.

Abstract**Entrepreneurs' Social Network and Market
in Russia and China****Lee, Sang-Joon**

In this paper we explore the ways in which entrepreneurs' social networks influence market structure in Russia and China. Entrepreneurs need information, capital, skills, and labor forces to realize business opportunities. While they hold some of these resources themselves, they often complement their resources by accessing their social network which lead to successful outcomes.

Entrepreneurs' social networks play an important role in establishing business in the presence of high uncertainty after the introduction of market in each countries. Russian entrepreneurs have used their social network to access resources in the rapid changing environment and it has replaced market mechanism very often. In contrast, Chinese entrepreneurs' social networks, well known as *guanxi*, was complement the market mechanism. By emphasizing the embeddedness of economic activities, and institutions, this study offers a structural approach to understanding market economy using entrepreneurs' social network. This study demonstrates that Chinese entrepreneurs' social networks are more likely to be supplementary and additive to market mechanism rather than Russian ones. In sum, market reform cannot be properly assessed without considering institutional context which possess relatively large amount of specific cultural determinants of economic activities of entrepreneurship.

논문심사일정

| | |
|--------|----------------------------|
| 논문투고일: | 2010. 10. 14 |
| 논문심사일: | 2010. 11. 5 ~ 2010. 11. 25 |
| 심사완료일: | 2011. 11. 26 |