

教育理論

教科 内面化

(李洪雨)\*



Wygot sky, Polanyi, Collingwood

— 가 —

‘ , .

,

. 序 論

‘ , , , , , 가  
術語 . , , , , 가

\*

‘ ’ 가 . ,  
 ‘ ’ 異物質 가 ‘ ’  
 ( ) ‘ ’  
 가

가 , 가  
 가 . 가  
 ‘ ’ , 가 ,  
 ‘ ’ , . 가 가  
 가 가

. 가  
 , 가  
 가 , 가  
 가 가

가 , 가 ,  
 가 .

가  
 가

. 가 Bloom 「  
 」(Taxonomy of Educational Objectives, 1956, 1964)

가 ( 가  
 ) ‘ ’ 가 ,  
 ‘ ’ , 가  
 ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’ ,  
 ( , 가 ) ‘ 가 가 가

「 」 ,

가

「 」 .

가 .

가 . 가 ‘ 가

가 가 , 가

‘가 ’ .

‘ 가 (

)

가 ‘ ,

가 ‘ ,

가 ‘

가 가

가 朴在文

(1981) Bruner ‘ John

Dewey ‘ ,

가

가 가

· **Vygotsky** 中樞發達地帶

金芝賢 (2000) Vygotsky

‘ ’(appropriation) . ( ’

appropriation

) Vygotsky

(internalization interiorization)

— 가 가 —

金芝賢

가

Vygotsky

—

金芝賢

—

가

가

가

가

가

( Vygotsky

)

Vygotsky

Vygotsky

Language

Thinking and Speech,

1933)

「Thought and

Piaget

(李燦圭, 1986).

, Piaget

가

, Piaget

가

( ‘ ’ )

, Piaget

‘ ’(assimilation)

‘ ’(accommodation)

. Piaget가

가

(assimilation of the environment to oneself) 가 , ‘ ’

가 (accommodation of oneself to the environment) 가 . ‘ ’ 가 가 . , 가 . ‘ ’ , 가 . , Piaget가 Kant 가 Kant ‘ ’( ‘ ’) ‘ ’ 가 . Kant 가 . Piaget . Piaget ‘ ’ Kant 가 . Piaget가 ‘ ’(innate knowledge) 가 , 가 Kant , 가 . Piaget 가 가 . Piaget , Vygotsky 가 . Piaget . Piaget 가 . Piaget Hamlyn(1967) , Piaget 가 , Vygotsky 가 . Vygotsky ‘ [ ] ‘ ’

'(zone of proximal development) (金芝賢, 2000, p. 89). ' '

proximal distal ' 가 ' 가

, ' , 가

zone 가 ' '( , )

Vygotsky

(辛範錫, 1995).

Vygotsky

가

Vygotsky

'(plane) . '( ) '(intermental plane) '( )

'(intramental plane) . '[ ]

'(Vygotsky 金芝賢, 2000, p. 59). Vygotsky

'(金芝賢, 2000, p. 59)

Vygotsky

( )

가

, Piaget

Vygotsky

가

'( )

Vygotsky

( )

金芝賢

Vygotsky

‘ ( )

Vygotsky

가

Vygotsky

‘ ’

. 가

가

가?

가,

가?

‘ ’

가?

‘ ’

가?

Vygotsky

金芝賢

,

, 李在浩

(2000) Vygotsky

Vygotsky

( ‘ ’ )

Kohlberg

‘ ’

‘ ’

가

‘ ’

‘ ’

,

. 李在浩

Vygotsky가

가

‘ ’

### . Polanyi 自得知

Polanyi

personal knowledge person

가

person

가

‘ ’

(辛素林, 1992, 嚴泰動, 1998)

(嚴泰動, 1998, p. 108n).

. Polanyi

personal knowledge가 ‘ ’

pp. 113-4n)

‘ ’

, ( 車美蘭, 2000,

‘ ’

Polanyi

「 Personal Knowledge, 1958)

, 가 .  
, ‘ ’,  
가 가 가  
, 가  
가 . ‘ ’

, Polanyi

Polanyi

. 辛素林

‘가 ’

‘가 ’

가 . 嚴泰動 Polanyi Kierkegaard ‘ ’  
‘ ’ 가 (嚴泰動, 1998, p. 214).

가 ’ (嚴泰動, 1998, p. 153). 嚴泰動 ,

가, ,  
가 . Polanyi가

‘ ’ ,

.  
. , ,



26-8) . 가 「 」 柳漢九 (1989, 1998, pp. 가 가

. Polanyi 嚴泰動 Polanyi Kierkegaard Polanyi Kierkegaard 柳漢九 가 , Polanyi 가

(Polanyi 嚴泰動, 1998, p. 113) ‘默識’ (tacit knowledge tacit dimension of knowledge) 가 ‘ ’ ,

. Polanyi , 嚴泰動 (pp. 113ff) 가 ( ‘ ’) ( ‘ ’, focal awareness). ( , ‘ ’), — ( ‘ ’, subsidiary awareness). 가 가

Polanyi가 가 Polanyi 가, ‘ ’ 가? 가 가 가

가

Polanyi

‘ (from — to) ‘ (the proximal) ‘ (the distal) (Polanyi, 1966, 1967, p. 10).

가 ( ) , ‘ ( )

. Polanyi

‘ (unspecifiable particulars) ‘ (tacit integration)

tacit(默言) ( , ) 가 가

Polanyi

가

가

Polanyi

( )

( , )

가?

Polanyi가

‘ ’, ‘ ’

程頤 ‘

가 (李洪雨, 2000, p. 31).

‘ ’, Vygotsky ‘ ’(proximal) Polanyi

가 ‘ ’, Polanyi

Vygotsky ‘ ’ ‘ ’가 가

Polanyi 가

가 ‘ ’— ( ) ‘ ’—

가?

가? 가

‘ ’, ‘ ’, 가 가?

Polanyi (Reality),

가

가?

가 가

가 가, 가 가

## · Collingwood 情緒的 言語

Polanyi, Collingwood

Collingwood (金明淑, 1994, 沈揆璋, 1998)

(Collingwood, 1946)

. Collingwood가 ‘ (re-enactment) ‘ ’ ( ‘ ’ ) 가 ‘ ’ , ‘ ’ , 沈揆璋 柳漢九 ‘ Collingwood가 ‘ ’ ( 가 )가 , 沈揆璋 , Collingwood , Oakeshott(1933, 1983) , ‘ 가 , . Collingwood 가가 . 李京姬 (1995) Collingwood 「 」(*The Principles of Art*, 1938) 가 , ) 가 ‘ ’ , ( , ) ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’ , 가 ‘ ’ ( ‘ ’ ) ‘ 가 ’(李京姬, 1995, p. 40, p. 50) . ( 가 Polanyi ‘ ’ - ) ( , )가 Collingwood . Collingwood — ‘ ’ (Collingwood, 1938, p. 144, p. 247). ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’ , .

, ( )  
 , ‘ , ‘ ,  
 가 ‘ ’ ( ’ )  
 Collingwood , ‘ ’ 가 ‘ ’  
 , ‘ ’ 가 , ‘  
 ’(original language) . ‘ ’ 가  
 . Collingwood ,  
 가 가 ( )  
 가 ( , 가  
 ) . ‘ ’(Collingwood, 1938, p. 246). ‘  
 ,  
 가 가  
 ‘ ’ 가  
 ,  
 Collingwood . 李京姬  
 가  
 ‘ ’ , , 가 ‘ ’가  
 ( ) , ,  
 가 가 . ( )  
 가 가  
 가 Collingwood ‘ 가 ,  
 . )  
 ,  
 ,  
 ‘ ’ (Collingwood, 1938, pp. 291-2).

‘  
 , 가 ‘ ,  
 (self-knowledge) (Collingwood, 1938, pp. 291-2, 沈揆璋, 1998, pp. 118ff).

Collingwood

金英美 (2000)

Collingwood

Collingwood

가

가

‘ , ‘ 가 ’

‘ ,

, 가

Collingwood

. Collingwood

, ‘ ,

‘ ,

, 金英美 Collingwood

Polanyi

(金英美, 2000, pp. 15-7).

Collingwood

‘

’ Polanyi ‘ ’( , )

. Collingwood

‘ ( 郭德珠, 1992, 吳潤心,

1996)

Collingwood

( , ) Polanyi

Collingwood

Polanyi

, Collingwood

가

### 重層構造

朴在文

(1981)

‘ ,

가 ,

, ‘ , ’ , ‘ , ’ (朴在文, 1981, 1998, p. 102). 朴在文  
 Piaget 朴在文  
 , ‘ ’가 ‘ ’(underlying) ,  
 Lévi- Strauss 가 Piaget Chomsky  
 . Chomsky ,  
 , Lévi- Strauss가  
 ‘ ’(朴在文, 1998, p. 129, p. 141) .  
 ‘ ’( , ,  
 ) 가 가 가 ,  
 . Bruner가 ‘ ’ ,  
 가 . ‘ ’ ,  
 가 , Bruner가 ‘ ’ ‘ ’( , )  
 가 ( ,  
 ) , ,  
 가 .  
 朴在文 가  
 「 」(The Process of Education, 1960) Bruner가  
 , ‘ ,  
 가 ’— ,  
 가 朴在文 ,  
 ( ) .  
 張聖模 (1993, 1998)  
 , ‘

가 가 (張聖模, 1998, p. 188). 가 (張聖模, 1993, 1998, p. 214). 가 ( ) 가 ( ) . . . . . 朴鍾德 (1994) 4 端7情

金光敏 (1998a, 1998b) ‘定慧雙修’ 定( ) 慧( ) ‘眞如’ ‘生滅’ 가 . . . . . 金光敏 定 慧 ‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ (金光敏, 1998b, p. 138).

金光敏 , 定 慧가 , ‘ ’ . . . . . ( ) ( ) ‘ ’ , 가 ‘ ’ , 가 가 ‘ ’ . 가 ‘ ’ . 가

‘ ’ ‘ ’ ‘ ’ .



金光敏

가 가

가 가

金光敏

(金光敏, 1998b, p. 138).

Vygotsky, Polanyi, Collingwood

가

( )

Vygotsky

가

, Polanyi

Collingwood

가

가

가?

( )

가 가?

Platon

가

가

, Kant

(李洪雨, 2000). ‘(未發)’

性 Kant

, Kant

性(中)

가

가

Kant

—

가

가—

,

Kant가

가? Kant가

Kant가

, Kant(

)가

가

‘—

—

性

(理)

가

‘未發’

가

‘ ,

‘ ,

‘ ,

가

Kant가

가

性

Kant

—

—

性, 眞如가

,

天

,

가 性

天  
가

Kant

神

,

性

가

性

‘ ,

未發

—

Kant

—

가

( )

‘ ( )

朴在文 金光敏

李煥基 (1995, 1998)

Kant

Herbart

李煥基

‘Herbart

’ (李煥

基, 1998, p. 211).

Kant가

, Herbart

, 張聖模

Herbart

嚴泰勳

Kierkegaard

Polanyi

林炳德

(1992, 1998)

Kierkegaard

가

. Kierkegaard

가

, Kierkegaard

가

가

. 林炳德

가

. 金承昊

(1996, 1998)

. 曹永泰

(1991, 1998)

車美蘭

(2000)

, Oakeshott(1933, 1975)

. 車美蘭

가

### . 結 論

Vygotsky, Polanyi, Collingwood

가

가

. Polanyi Collingwood

가 , Vygotsky

가 Jung, Freud, Piaget

'(Critical Assessments)

5

(Lloyd, *et al.*, ed., 1999,

Smith, *et al.*, ed., 1997).

가

(

)

가

가

Vygotsky, Polanyi, Collingwood

가

가

가

가

가

. Vygotsky,

Polanyi, Collingwood

가 . 가 가



1.

郭德珠 (1992), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

金光敏 (1998a, 1998b), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

金明淑 (1995), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113. : R. G. Collingwood

金承昊 (1996, 1998), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

金英美 (2000), 『*R. G. Collingwood*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

金芝賢 (2000), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

朴在文 (1981, 1998), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

朴鍾德 (1994), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

辛範錫 (1995), 『*Vygotsky*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

辛素林 (1992), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

沈揆璋 (1998), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

嚴泰勳 (1998), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

吳潤心 (1996), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

柳漢九 (1989, 1998), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

李京姬 (1995), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.

李在浩 (2000), 『*교육철학의 이론과 실제*』, 서울: 교육과학사, 112-113.



## Internalization of Subject Matter

Lee, Hng-Wo\*

A number of master and doctoral dissertations published to date are interpreting the theories of Vygotsky, Polanyi and Collingwood more or less explicitly as giving explanations to the internalization of subject matter. Vygotsky's concept of zone of proximal development, Polanyi's concept of personal knowledge, and Collingwood's concept of art as the total imaginative experience are viewed rightly as the theoretical elaborations of spatial analogy inherent in the common-sense notion of 'internalization', i.e., bringing subject matter from the outside to the inside of the students.

It is evident, however, from the formulation of the above theories that they are utilizing in an implicit way what may be called the 'two-fold structure of mind' clearly exemplified in the Neo-Confucianist theory of education. According to this concept, mind consists of an upper layer, which, like *a priori* of the Kantian philosophy, designates mind *prior to* its distinction from the object, and a lower layer mind *in* its distinction from the object. The internalization of subject matter is defined in terms of the subtle balance between the two layers of mind, and it is in the light of this concept that the above theories can be understood in their true significance. This concept has also been utilized in a number of dissertations for elucidating the internalization of subject matter and other related aspects of education.

The two-fold structure of mind is a conceptual device for defining mind from the metaphysical point of view, which is essential for understanding education as it truly is. Above all, it helps to reveal and appreciate the mystery inherent in the very concept of education.

---

\* Seoul National University