

教育理論

道德性 形式 内容

(李洪雨)\*



Kohlberg

Kohlberg

Kohlberg

가

가

序論

가 가

가

, 가 가 , 가

가 . ,

, , . 가 가

. ‘ ’

가 , — 가 , —

.1) 가 ‘ ’(林炳德, 1994) , 가 ‘ ’(柳漢九, 1998) 가 ,

‘ ’(virtue ethics)

. ( MacIntyre *After Virtue* ‘ ’가 ‘ ’ , ) ,

가

가

‘ ’ 가

가

---

1) 가 . 朴相哲, 1996 .

가

(李烘雨, 2000c).

가

가

가

가

가

가

가

가

가

Kohlberg

가

. Kohlberg

가

. Kohlberg

가

가

가

. 가 Kohlberg

가

가

가?

‘ ’

‘ ’

가

가

가,

‘ ’

가?

가

Kohlberg

‘知行合一’

가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

Kohlberg

가

### . 形式爲主

‘ (1928-30) ’(Character Education Inquiry) , Hartshorne May Kohlberg

‘ ’ . ( ‘ ’ —*Studies in the Nature of Character*— ,

가 , ‘ “ ” ’ .) ‘ ’

. Hartshorne May

가 . 8 16

, , ( , )

가 가

가 .

가 . , , ‘ ’ .

, . ‘ ’ ‘ ’ ,

‘ ’ ,

, .

, ‘ ’

( , ) .

가

. , Hartshorne May

‘ ’ , ‘ ’ , 가 , 가 .

가 ,

‘ ’ , . Hartshorne May ‘

’가

Kohlberg Hartshorne May 가

‘ ’ ‘ ’ 가 . Hartshorne May

가 ‘ ’ ‘ ’ .

, ,

Hartshorne May

가

Kohlberg , Kohlberg

, Kohlberg

‘ ’

Hartshorne May

. —

, 가

. (

, ,

.)

Hartshorne May

‘ ’ — ,

— ,

‘ ’ — ‘

, ‘ ’2) — , ( )

( ) ,

. , ‘ ’ , —  
 , , ‘ ’ —  
 .  
 , Hartshorne May  
 ‘ ’ .  
 . , ,  
 —  
 , — 가 . Hartshorne May가 가  
 , Kohlberg  
 .  
 Kohlberg 1970 Kohlberg가  
 ‘ ’(bag of virtues approach)  
 — ‘ ’ — 가  
 .  
 ‘ ’ ,  
 . Hartshorne May ‘ ’  
 가 , ‘ ’ ‘ ’ ,  
 ,  
 —  
 —  
 Hartshorne  
 May , 가  
 ‘ ’ , ‘ ’ ,  
 .  
 Kohlberg — —  
 가 .

2)

, / , / , / , /

Kohlberg

‘가

’

(高載赫, 1987; 金舜泰, 1990),

, 秋秉完

(1987)

Kohlberg

‘가

’

가

,

‘Kohlberg

가

’(p. 75)

가

가

Kohlberg가

Kohlberg가

Kohlberg가

가

( )

가

Kohlberg

가

가( )

가( )

. Kohlberg

가

가 가

가

. Kohlberg가 ‘

가

가 가

. Kohlberg

‘ , ’

. Kohlberg

(金恒仁, 1994,

, 2000).

Kohlberg가

가

가



趙蘭心(1991) ‘ “ ” “ 가 ” ’

‘ ’

“ ” “ ” ’(p. 26)

가 朴允明(1997) , ‘

가 ’(p. 76).

Kohlberg ‘ ’

‘ ’

’

, Kohlberg ‘ ’

가 가 .

Kohlberg Piaget (1932) , Piaget

Kant ( , ) Kohlberg

Piaget Kant . Kohlberg가 6

Piaget ‘ ’—

— , Piaget Kant

( 가 )

Kohlberg 가

Kant .

’

Kohlberg 가

Kohlberg 가

’

가

( ) 가

Kohlberg

가

가

. Kohlberg

가

, Kohlberg

. Kohlberg

가

가

가

. (

.)

가

가

. (

.)

Kohlberg

가

### 統合的 接近

金王根

(1995)

( , )

가

( ,

)

가

Kohlberg ‘가

Raths

金泰勳 (1993)

(pp. 106-7)

가

(

... [ ]

“ ”

(pp. 128-29, p. 130). 金泰勳

‘ ’

( )

金王根

( )

金王根

金王根 金泰勳

Kohlberg

가

가

金泰勳

가

金泰勳

Kohlberg

가 金王根 金泰勳

가

가 ‘ ’

가

가 가 ‘ ’ ‘ ’

. 朴成春(1996), 權赫煥(1996), 鄭昌宇(1997), 朴允明(1997)

Lickona MacIntyre ‘ ’

가

‘ ’  
‘ ’

가

朴允明 ‘ ’ Lickona (p. 140).

가 , 가  
가 ,  
[ ] . , ,  
가 .

[ ](Lickona, 1991, p. 53).

權赫煥 Kohlberg

. 朴成春 , Lickona , 가



‘가’ (李洪雨, 2000a).

가 , 가

— 가 — 가 . ( 가 )

가 ‘ , ’ , 가

가 가

Durkheim ‘ ; ‘ ; ‘ ’ 가

· 林容慶(1993) , ,

Durkheim

· Durkheim , , 가

· , 林容慶 , Durkheim

· 가 , Durkheim



‘ (1973) Peters ( )

‘ : ’(1974)

‘ , ‘ , ’

( 金泰勳, 1993, p. 129). Peters Kohlberg

‘가 ’

‘

‘

( )

‘

‘ , ’

가

가 ,

‘

( , ),

가 .

‘

(張聖模 · 柳漢九 · 李煥基, 2000). , Kohlberg

가 ‘ ’ 가

Kohlberg . Kohlberg ‘ , ’

가

가 가

가 . Hartshorne May가

가 , Kohlberg ‘ , ’

‘

’(The Child

as a Moral Philosopher) , Kohlberg



가

金阮培 (1983)

가 . , Kohlberg

Kohlberg

Kohlberg

Kohlberg

가

### 道德教育 理論 倫理學

가

가 ,

‘經權論

(Wei Cheng -t'ung, 1986 . Wei Cheng -t'ung 經 權 standard expedient

權 modification .)

朱子語類

朱熹

論語

子罕篇(29)

朱熹 註

孟子 離婁上(17)

淳于髡曰 男女授受不親 禮與 孟子曰 禮也 曰 嫂溺 則援之以手乎 曰 嫂溺不援 是豺狼也 男女授受不親 禮也 嫂溺援之以手者 權也

— 가

禮 가? 가

— 禮 .

— 가

가?

가 — 가

가

禮 , 가

權 .

‘道

禮 權

가



( , 未發

) 가 . 權只是經 程頤 가

權 — 權 — 一經  
權 經

經 權  
經 가 , 權  
. 經權論 가

. 漢儒

經 權

‘重層’ 3) 經 未發 가 理  
性 中 . 經 未發 理

性 . 經 理 性

. 經 性 中 가 —

— . 經

. 經 ,

, , . , 經 .

, , . , 經

經 . 權 經

程頤 가 .

, , 未發 性 中

( 經) ‘ ,

. ‘

, , .

, 經 ( ) 權 經

. 經 性 中 , 中 ,

. 가 ,

가 , 中 가 가 ,

3) . 李烘雨, 2000b .

(李烘雨, 2000b, pp. 40-49).

‘未發’ 性 ‘ ’ Kant  
 ,4) Kant  
 Scheler ‘ 가 ’ , Kant  
 . Kant Kohlberg  
 가 . Kohlberg , Kant  
 . , Kant  
 ‘ ’  
 Kant가  
 가  
 . ( ‘ ’content ‘ ’matter  
 .) Kant ‘ ’  
 가 ‘ 가 ’ . Kant가  
 가 , Kant  
 . Kant 가 ‘  
 ’ 5) Kant  
 ,  
 . Herbart가 (李煥基, 1998), ‘  
 , ‘ ’ Schiller가  
 趙蘭心 (1991) ,  
 . Kohlberg가  
 Kant 가 ,

---

4) Kant Mou Tsung-san, 1995  
 5) Kant 朴在文, 2000

(1995) . ( , 趙蘭心 )

, Kohlberg . , 趙蘭心

(2000) ‘ ’ , ,

Kant가 ‘ ’ , Kant Kohlberg , 趙蘭心 ‘ ’

‘ ’ , ‘ ’ ,

가 , ‘ ’ .

‘ ’ ‘ 가 捨象 ’ 가 .

가 가 ,

捨象 ,

[非一] [非異], ,

趙蘭心 ‘ ’ ,

, 趙蘭心 ,

가 Kant ,

‘ ’ .

### 結 論

Kohlberg

가

가

가 Kohlberg

Kant

가

Kohlberg

가

가

가

가

가

가

Kohlberg

가

가

가

가

가

가

가

DNA

가

DNA

DNA

가

DNA

( ‘ ’ )

가

가

가

DNA

理性

理性

DNA

가

, 理性

‘ ’

.(

가

가

‘理論’

가

. 理論

‘理論,’

‘理

’

’

가

’

theory

’

.)

,

가

가

,

가

.(

,

가

가

.)

가

(

),

가

,

,

가 가

가

가 .

가

( )

가가

가

가

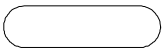
가

가

가

가가

가



1.

高韜赫 (1987), ‘

: ‘

權赫煥 (1996), ‘

, ‘

金沆培 (1983), ‘

, ‘

金舜泰 (1990), ‘

, ‘

金映恩 (1999), ‘

, ‘

金王根 (1995), ‘

, ‘

金泰勳 (1993), ‘

, ‘

金恒仁 (1994), ‘

, ‘

都弘燦 (1999), ‘

, ‘

朴相哲 (1996), ‘

: 가

가

, ‘



- 朴成春 (1996), ‘  
 朴允明 (1997), ‘  
 徐康植 (1995), ‘  
 (2000), ‘  
 (1995), ‘ “ ” “ ”’,  
 柳承化 (1999), ‘  
 (2000), ‘  
 李國衍 (1992), ‘ 가 : ’,  
 李明姬 (1986), ‘  
 李 淳 (1996), ‘  
 李仁宰 (1995), ‘ 가 ’,  
 李惠京 (1999), ‘ : Martin L. Hoffmann ’,  
 林容慶 (1993), ‘Emile Durkheim ’,  
 鄭昌宇 (1997), ‘  
 趙蘭心 (1991), ‘ : ’,  
 崔賢子 (1990), ‘ : ’,  
 崔惠利 (1993), ‘  
 秋秉完 (1987), ‘ 가 ’,  
 洪錫榮 (1991), ‘ : ’,  
 2.  
 朴在文 (2000), ‘ : ’, 12 2 ,  
 , pp. 79 -100.  
 朴塚亨 (2001), ‘ ’, 13 1 ,  
 ( ).  
 柳漢九 (1998), , 2,  
 李烘雨 (2000a), ‘ ’, 李烘雨 ·朴在文( ), : ,  
 , pp. 47 -79.  
 李烘雨 (2000b), , 1,  
 李烘雨 (2000c), ‘ ’, 1 1 , , pp. 249 -71  
 李煥基 (1998), , 6,

- 林炳德 (1994), “ ” 가 ’, 30 2 , , pp. 9 – 11.
- 張聖模 柳漢九 李煥基 (2000), ‘ ’, 李烘雨 柳漢九( ), : , 2, , pp. 101 –57.
- Hirtshorne, H and M A My (1928 –30), *Studies in the Nature of Character*, Vol. *Studies in Deceit*, Vol. *Studies in Self –Control*, Vol. *Studies in the Organization of Charact* Mcmillan.
- Kohlberg, L. (1968), ‘The Child as a Moral Philosopher’, *Psychology Today* 7, pp. 25 –30.
- Kohlberg, L. (1981, 1984), *Essays on Moral Development*, Vol. *The Philosophy of Moral Development: Moral Stages and the Idea of Justice*, Vol. *The Psychology of Moral Development: Moral Stages and the Life Cycle*, (Vol. *Education and Moral Development: Moral Stages and Practice*,) Harper & Row.
- Lickona, T. (1991), *Educating for Character*, Bantam Books.
- McIntyre, Alasdair (1984), *After Virtue* (2nd ed.), University of Notre Dame Press.
- Mou Tsung –san (牟宗三) (1995), *Fourteen Lectures on the Intercommunication between Chinese and Western Philosophy* (中西哲學之會通 十四講), trans. by Chan Clapton Wei –heung (陳偉彰), Internet Material.
- Peters, R. S. (1973), ‘Form and Content in Moral Education’, *Authority, Responsibility and Education* (3rd ed.), George Allen & Unwin, pp. 140 –56.
- Peters, R. S. (1974), ‘Reason and Habit: The Paradox of Moral Education’, *Psychology and Ethical Development*, George Allen & Unwin, pp. 265 –80.
- Piaget, Jean (1932), *The Moral Judgment of the Child*, trans. by Marjorie Gabain, Routledge & Kegan Paul.
- Scheler, Max (1913 –16, trans. 1973), *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik: Neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus*, trans. by Manfred S. Frings and Roger L. Funk, *Formalism in Ethics and Non –Formal Ethics of Values: A New Attempt toward the Foundation of an Ethical Personalism* Northwestern University Press.
- Schiller, Friedrich (1795, trans. 1967), *Über die Ästhetische Erziehung des Menschen*, trans. Elizabeth M Wilkinson and L. A Willoughby, *On the Aesthetic Education of Man*, Oxford University Press.
- Wei Cheng –t’ung (1986), ‘Chu Hsi on the Standard and the Expedient’, Chan Wng –tsit (ed.), *Chu Hsi and Neo –Confucianism* University of Hawaii Press, pp. 255 –72.

## Form and Content of Morality in Moral Education

Lee, Hong -Woo\*

The one outstanding outcome of Kohlberg's cognitive–developmental approach in the discussion of moral education is that it brought the issue of form and content of morality to the front. In most of the dissertations written during the past two or three decades, the Kohlberg's approach is characterized not unjustly as exclusively formalistic, calling forth the 'integrative approach' to moral education as the alternative.

It is evident, however, that the integrative approach as proposed by most of the 'integrationists' is not integrative not only in the obvious sense that it is differently conceived among the proponents, but in the more important sense that the so–called integration is in reality nothing but an additive juxtaposition of all the possible approaches including the Kohlberg's. The net result following from this way of integrating is obviously that the magnificent potential of the Kohlberg's approach in the development of character, possibly unrecognized by Kohlberg himself, is unjustly weakened and undermined.

The Neo–Confucianist theory of education, especially in its ethical aspect, provides a typical example of true integration of form and content. Here, the form is the unmanifested standard of the content, the content being the manifestation of the form, and accordingly the two are neither exactly the same nor entirely different. In the Neo–Confucianist way of thinking, the form as the unmanifested standard is the pith of moral character, which can be developed not by the 'morally good behavior' alone, but by all the educational processes, the most important part of which is the education of school subjects. Thus, in the Neo–Confucianist theory, the commonplace that all true education is moral education can have a true literal meaning.

■ Key Words : Morality, Form and content, Neo-confucianism, Ethics, Theory of education

---

\* Department of Education, Seoul National University.