

John Dewey의 자본주의 비판과 Marxism*

이성호(李聖虎)**

논문 요약

연구자는 본 논문을 통해 크게 세 가지 작업을 시도해 보았다. 우선, 점진적 개선주의(meliorism)를 신봉했던 Dewey가 경제대공황을 전후하여 급진주의적 경향을 띠게 되었던 배경을 조명하였다. 다음으로, 자본주의에 대한 Dewey의 인식과 비판을 자본주의의 특징과 사회진체에 대한 영향이라는 2가지 측면에서 논의하였다. 끝으로, Dewey의 견해나 Marxism 모두가 자본주의를 부정적으로 인식한다는 공통점에도 불구하고, Dewey가 Marxism을 거부하는 이유를 Marxism에 대한 Dewey의 비판적 분석을 토대로 고찰하였고, 이를 통해 자본주의에 내재된 문제를 해결하는 방법에 관한 양자 간의 시각차를 부각시켜 보았다. 그리고 이러한 시각차를 통해 학교에 의한 점진적 사회개선에 대한 Dewey의 신념을 확인해 보았다.

- 주요어 : 자본주의, 개선주의, 듀이, 맑시즘, 경제대공황, 사회주의, 민주주의, 재생산론, 사회변화, 경제적 개인주의, 학교, 교육

I. 서론

John Dewey는 분명 20세기와 21세기를 통틀어 가장 영향력 있는 교육학자이자 철학자 중의 한 사람이다. 그는 인간과 사회에 대한 탐구에 일생을 바쳤으며, 생전에 40권이 넘는 저서

* 본 연구는 2004년도 중앙대학교 교내 학술지원금으로 수행되었다.

** 중앙대학교 교육학과 교수

와 700여편의 논문을 남겼다. Dewey는 지적 자서전이라고 할 수 있는 “From Absolutism to Experimentalism”이라는 글에서 ‘구체적이고 경험적이고 실제적인(concrete, empirical and practical)’ 자신의 학문적 경향에 대해 피력하고 있다(Dewey, 1984 a, pp.150-1). 즉, Hegel의 영향을 받았던 청년기를 제외하고는 Dewey의 일차적 관심은 현실의 세계에 있다는 뜻이다. 그는 현실의 세계를 사실적으로 기술하기보다는, 당대의 많은 진보주의자들처럼 그 세계를 교육을 통해 점진적으로 개선하는데 주력하였다. 따라서 Dewey가 사회 개혁을 주장하는 모든 급진적인 사조를 배척했다는 사실은 당연한 논리적 귀결이라고 사료된다(Hook, 1939, p.162).

이러한 Dewey에게도 예외는 있었다. 미국의 경제대공황을 기점으로 향후 10여 년에 걸쳐 그는 당시 경제체제였던 자본주의를 강도 높게 비판하면서 사회주의적 처방을 일관되게 주장하였다. 이 시기에 Dewey는 주변의 지인들로부터 자본주의에 대한 심한 공격을 자제해 달라는 충고를 받기도 할 정도로 열성적인 사회주의자처럼 보였고, 명시적으로 그런 표현을 하지는 않았지만 그 스스로도 내심 자신을 사회주의자라고 인정했을지도 모른다(Westbrook, 1991, p.429). 이럼에도 불구하고, Dewey는 사회주의의 철학적 기초를 제공한 Marxism에 대해서는 ‘비과학적인 독단’이라 매도하며 부정적인 태도로 일관한다(Dewey, 1984 b, 205).

이상의 논의에 기초하여 본 연구자는 이 논문을 통해 크게 3가지 작업을 시도해 보고자 한다. 우선, 점진적 개선주의(meliorism)를 신봉했던 Dewey가 경제대공황을 전후하여 급진주의적 경향을 띠게 되었던 배경을 조명하고자 한다.

다음으로, 자본주의에 대한 Dewey의 인식과 비판을, 자본주의의 특징 그리고 사회전체에 대한 자본주의의 부정적 영향이라는 2가지 측면에서 논의하고자 한다.

끝으로, Dewey의 견해나 Marxism 모두가 자본주의를 부정적으로 인식한다는 공통점에도 불구하고, Dewey가 Marxism을 거부하는 이유를 Marxism에 대한 Dewey의 비판적 분석을 토대로 고찰하고, 이를 통해 자본주의에 내재된 문제를 해결하는 방법에 관한 양자 간의 시각차를 살펴보고자 한다. 특히 이 부분에서는, 자본주의체제 하에서는 학교가 사회개혁을 위한 주도적 역할을 할 수 없다는 Marxism의 시각과, 자본주의를 비판하면서도 학교를 통한 문제해결을 포기하지 않는 Dewey의 입장을 대비시켜, 후자의 교육에 대한 신념을 재음미함은 물론, 자신이 일시적이거나 수용했던 급진적 견해의 오류를 인정하는 Dewey의 지적 정직성을 부각하고자 한다.

본론에 들어가기에 앞서, 이 연구가 몇 해 전 본인이 수행한 연구에 대한 후속 연구가 될 수 있다는 점을 밝혀 두고자 한다. 급진적 진보주의에 관한 이전의 연구에서 본인은 Dewey에 대한 상세한 논의를 추후의 과제로 미루었는데 결국 본 연구가 이 과제를 수행한다는 것을 첨언한다(이성호, 2004).

II. Dewey와 자본주의

*Reconstruction in Philosophy*라는 저서 전 권을 통해 Dewey는 경직되고 고착화된 이성(reason)이라는 개념을 비판하고 이를 보다 역동적인 지력(intelligence)으로 대체한다(Dewey, 1982). 그러므로 이렇게 역동적인 지력을 바탕으로 하는 그의 주장이나 견해가 변화하는 사회 상황에 적응하는 것은 전혀 이상할 바 없다. 그러나 아래에서 보는 바와 같이, 자본주의에 대한 Dewey의 인식은 지적인 적응이라고 하기에는 과도할 정도로 급변한다. 우선, 이 같은 급선회의 배경과 이유에 대해 살펴보기로 한다.

1. 관점의 전환

사실 1929년 경제대공황을 전후해 미국 사회가 혼란에 빠지기 이전 Dewey는 경제체제로서의 자본주의에 관해 큰 관심을 갖지 않았다. 물론 여기서 무관심이란 자본주의에 대한 호의는 결코 아니다. 1916년에 최초로 출간된 *Democracy and Education*에서 이미 Dewey는 자본주의의 무절제한 생산과 상업주의에 대해 경고한다(Dewey, 1952, p.331). 그러나 이후 20여 년간 Dewey의 자본주의에 관한 논의는 찾아보기 어렵다.

미국의 경제구조에 대한 체계적인 분석은 1930년 출간된 Dewey의 저서 *Individualism: Old and New*에 본격적으로 나타난다(Dewey, 1930). 그는 이 책을 통해 물질적 부와 금전적 이윤을 맹목적으로 추구하는 미국사회의 경제행태를 비판하고 보다 건전한 개인주의의 재정립을 강조한다. 위에서 언급한 바와 같이, 이로부터 약 10여 년간 Dewey는 자본주의에 대한 혹독한 비판을 계속한다.

Dewey의 제자이자 친구로서 일생 동안 그를 지켜 본 Sydney Hook은 이것을 Dewey의 '대전환(the great turn)'이라고까지 명명한다. 즉, 경제대공황의 조짐이 보이기전까지 Dewey는 자본주의의 문제점들이 진보주의적 방식에 의해 해결될 것이라고 믿었으나, 그 이후 관점을 전환하여 사회주의적 처방을 받아들일게 된다는 것이 Hook의 설명이다(Hook, 1939, p.165).

한편, 20세기 말 Dewey의 생애와 학문적 세계에 관한 역작을 쓴 Westbrook 역시 Hook과 유사한 견해를 피력하고 있다. 그의 저서 *John Dewey and American Democracy*에 의하면, 1930년대 중반에 이르러 Dewey는 자본주의에 대한 철두철미한 비판가의 경지에 이르며, '민주사회주의적(democratic-socialist)' 대안의 이론적 기초를 마련하게 된다(Westbrook, 1991, p.438).

이상의 논의에서 볼 때, Dewey의 관점의 전환은 대공황이라고 하는 미국의 경제적 재앙과 밀접한 관련이 있는 듯하다. 즉, 미국경제의 총체적 파탄을 목도한 Dewey는 그 근본적인 원인

을 자본주의체제로 규정하면서, 자본주의를 부정하고 새로운 대안을 사회주의에서 모색한다고도 볼 수 있다. 하지만 본인의 견해에 의하면 이는 어디까지나 부분적이고 피상적인 분석일 뿐이다. 물론, Dewey가 미국사회 전반에 걸쳐 큰 혼란을 초래한 경제대공황을 목격하면서 충격을 받은 것은 사실이다. 또한 그가 대공황의 주범으로 자본주의를 지목한 것 역시 사실이다. 그러나 Dewey에 있어서 자본주의의 경제적 실패보다 더 중요하고 의미 있는 것은 자본주의가 Dewey의 이상 사회, 즉 민주적 사회를 건설하기 위한 교육에 큰 걸림돌이 된다는 점이다 (Lee, 1993, p.94).

이를 부연하면 다음과 같다. Dewey가 신봉하는 민주주의는 정치이념이나 제도가 아닌 공동체로서의 양식과 구성원들의 사고방식을 지칭하는 개념이다. 그는 민주주의를 자유로운 의사소통, 협동적 태도, 그리고 실험정신으로 규정한다. Dewey의 이론체계 내에서 민주적 사회의 건설은 민주적 교육에 의해서만 가능하며, 민주적 교육 역시 자유와 협동과 실험정신에 입각한 새로운 교육철학으로부터 출발해야 한다. 그런데 Dewey는 대공황을 전후한 시점부터 학교와 사회의 민주적 재건에 장애가 되는 자본주의의 거대한 힘을 인식하게 된다(Ibid. p.60, pp.94-5).

Dewey는 1927년에 출간된 한 논문에서 자본가들의 영향력으로 인해 대학의 민주적 운영이 위협받는다라는 Kirkpatrick의 주장에 대해 과장된 것이라고 폄하한 바 있다(Dewey, 1984 b, p.277). 그러나 그로부터 3년 후 그는 금전적 이득을 강조하는 경제적 개인주의로서의 자본주의가 사회성과 협동심을 지닌 인간을 배출하는데 '주된 장애(chief obstacle)'가 된다고 토로한다(Dewey, 1930, pp.89-90).

이 같은 Dewey의 고뇌는 1933년 최초로 출판된 한 논문에 집약적으로 표현된다. 이 논문에서 그는 개인과 사회를 통합하고 학교와 지역사회 사이의 장벽을 허물며 현재의 생활을 중시하는 새로운 교육철학이 구현되지 못했다고 개탄하면서, 그 중요한 원인 중 하나를 개인주의적 경제체제, 즉 자본주의의 영향으로 규정한다(Dewey, 1986 a, pp.43-6). 여기서 Dewey가 말하는 새로운 교육철학이란 그가 지향하는 민주사회를 건설하기 위한 교육철학이며, Dewey는 이러한 교육철학의 구현을 방해하는 자본주의의 반민주적 속성을 집중적으로 공격한다(Dewey의 학문세계에서 '민주주의'나 '학교' 등은 '자본주의' 보다 거대한 주제들이므로, 본 연구에서는 불필요한 혼란을 방지하기 위해 이들에 관한 상세한 논의는 피하고자 한다). 그렇다면 Dewey는 자본주의의 어떤 측면을 반민주적으로 보았을까?

2. 자본주의의 개념과 문제점

Dewey의 자본주의에 대한 비판은 주로 *Individualism: Old and New*(Dewey, 1930), *Ethics*(Dewey, 1985 a), 그리고 *Liberalism and Social Action*(Dewey, 1987 a) 등의 저서들에 포함되어 있다. 물론 1930년대의 단편적인 논문들을 통해 Dewey는 자본주의를 신랄하게 공격하고 있지만, 가장 체계적이고 심도 있는 비판은 이상의 세 저서에 집약되어 있다.

Dewey의 자본주의에 대한 비판은 크게 세 부분으로 나뉘어 진다. 그는 우선 자본주의의 기본적 원리와 개념들을 중심으로 그 체제를 분석하고, 다음으로 경제체제로서의 자본주의의 문제점을 지적하며, 끝으로 자본주의가 사회와 교육에 미치는 부정적인 영향을 고찰한다.

자본주의의 기본원리와 개념으로부터 시작하기로 한다. Dewey는 자본주의를 최소한의 사회적인 규제 하에서 개인이 자신의 소유를 증진시키기 위해 자유로운 경제활동을 할 수 있는 체제로 파악한다. 그리고 그는 이러한 체제를 유지시키는 가장 중요한 원리 중의 하나로 개인의 노력과 능력을 바탕으로 하는 ‘공정한 경쟁’을 꼽는다(Dewey, 1985 a, pp.375-6, pp.376-7). 결국, 자본주의는 금전적 이윤에 의해 개인이 동기화 되는 ‘경제적 개인주의(economic individualism)’이며, 이 같은 체제하에서 경제적 활동의 ‘사회적 결과(social consequences)’에 대한 배려는 불필요하다는 것이 Dewey의 자본주의에 대한 기본적 인식이다(Dewey, 1930, pp.89-90). 여기서 한 가지 주목해야 할 점은, Dewey의 이론체계에 있어서 ‘사회적’이라는 개념은 곧 윤리적이고 도덕적이라는 것이다(Dewey, 1985 a, pp.314-5).

이상의 논의에서, Dewey는 자본주의를 윤리나 도덕으로부터 독립적인 개인 중심적 경제체제로 인식한다. 그는 영리 추구라는 동기에 의해 분출되는 에너지가 인류에게 물질적 풍요로움을 제공하는데 기여한다는 평가에 대해 회의적이다. Dewey의 견해에 따르면, 물리적 환경의 향상은 산업사회를 가능하게 한 ‘기술적이고 과학적인 힘(technical and scientific forces)’에서 기인하는 것이다(Dewey, 1930, pp.91-2).

이러한 인식을 토대로 Dewey가 지적하는 자본주의의 문제점들은 크게 경제적 계급의 분열, 계급 간 이해관계의 대립, 그리고 실업과 빈곤 이상의 3가지로 요약될 수 있다. 우선, Dewey는 자본주의로 인한 경제적 계급의 이원화에 대해 언급한다(Dewey, 1985 a, 380). 그의 설명에 의하면, 자본주의의 확장으로 인해 거대한 규모의 생산조직이 등장하고 이에 따라 경영체제가 다원화되고 복잡해짐으로써, 근로계급(working class)과 기업의 소유주 및 고위경영자를 포괄하는 관리자들과의 거리가 더욱 소원해 지고, 급기야는 중세의 신분과 출생에 기초한 계급을 대신하는 새로운 계급의 구분이 나타난다는 것이다. 한편, Dewey는 이러한 분열이 불평등한 부의 분배와 축적에 의해 심화된다고 본다.

그는, 당시 가장 부강했던 미국, 영국, 프랑스, 프리시아 등 4개국의 경우 경제계층상 상위

2%가 국부의 60%를, 그리고 상위 20%가 국부의 90%를 차지한다는 통계치를 이용해 자신의 주장을 정당화하고 있다(*Ibid* p.408). 결국 자본주의는 부의 편중된 축적을 통해 두 계급간의 격차를 더욱 심화시킨다는 것이 Dewey의 견해이다.

둘째로, Dewey는 자본주의 체제하에서 근로계급과 고용주 및 관리자계급 간의 이해관계의 대립과 갈등에 주목한다(*Ibid* p.383, 392). Dewey의 분석에 따르면, 고용주와 관리자의 주된 관심은 영리의 증진과 기업의 유지인 반면, 근로자들에게는 삶의 기준과 고용의 안정이 중요하기 때문에 임금이나 작업조건 등을 중심으로 양자 간의 이해가 상충한다. 여기서 Dewey에게 의미 있는 것은 이해의 대립이나 갈등의 존재 그 자체가 아니라, 이 같은 갈등이 해소되는 방식이다(Dewey, 1987 a, p.56). 그런데 Dewey는 다음의 두 가지 이유에서 양자 간 갈등이 민주적으로 해소될 수 없다고 본다. 우선, 양자가 충돌할 경우 정부와 법제도가 기업의 편에 서는 경향이 있고, 다음으로 고용주들은 근로자들의 노동력을 대신할 수 있는 기계화된 생산체제를 확보하고 있기 때문이다(Dewey, 1985 a, pp.392-4, p.398). 요약컨대, 근로자와 고용주 및 관리자간의 이해가 대립할 때, 이를 절충하기 위한 협상에 있어 전자는 후자와 동등한 힘을 가질 수 없다는 것이 Dewey가 지적하는 자본주의의 또 다른 문제점이다.

셋째로, Dewey는 경제 운영 체제로서의 자본주의의 결함을 지적한다(*Ibid* p.382). Dewey의 설명에 의하면, 자본주의는 안정을 위한 계획은 전혀 없이 일관되게 영리만을 추구함으로써 경기침체를 초래하고, 이는 결국 대량 실업으로 이어진다. 즉, 그는 자본주의가 실패한 가장 중요한 원인을 무절제하고 무제한적인 이윤추구에서 찾는다. 그러므로 Dewey는 자본주의에 대한 '사회적 통제(social control)'를 통해 그 체제가 내포하는 문제점들을 해결할 것을 주장한다(Dewey, 1986 b, pp.207-8).

이상의 논의를 통해 Dewey의 자본주의에 대한 비판적 견해를 살펴보았는데, 이는 다음과 같은 측면에서 Marx의 분석과 유사한 듯 보인다. 우선, 양자가 모두 경제적 계급 분화의 원인을 자본주의 체제에서 찾았다는 점을 들 수 있다. Dewey의 경우에서와 같이 Marx는, 편중된 자본축적으로 인해 유산계급과 무산계급이 탄생하며, 이 양자는 항상 분열과 대립의 관계를 유지한다고 본다(Marx, 1978 a, p.70). 이와 아울러, Marx 역시 노동자와 자본가 계급간의 분쟁이 발생할 때 국가는 자본가의 편에 선다고 주장한다(Marx, 1978 b, p.187).

그러나 이 같은 피상적인 유사점에도 불구하고, 자본주의의 문제점과 대안이라는 측면에서 양자 간의 근본적인 시각차가 존재한다. Marx에 따르면, 자본주의는 사유재산에 입각한 자본축적의 양식이자 분업을 통해 인간의 소외를 야기하는 경제체제로서 진정한 의미의 인간해방을 위해서는 궁극적으로 소멸되어야 할 대상이다(Marx, 1978 a, 84).

이와는 달리 Dewey는, 자본주의로 인해 발생하는 문제점들의 핵심을 사유재산제도가 아닌 무절제한 이윤의 추구로 본다. 그러므로 Dewey에 있어서 자본주의는 소멸이 아닌 사회적 통

제의 대상인 것이다.(Dewey와 Marx 간의 차이점에 대해서는 본 연구의 마지막 부분에서 좀더 상세히 다루기로 한다.) 달리 표현하자면, Dewey는 자본축적의 역동적인 체제보다는 자본주의의 반사회적이고 비교육적인 효과를 규명하는데 더 큰 비중을 둔다(Tyack, Hansot and Lowe, 1984, pp.25-6). 그렇다면 Dewey는 자본주의의 어떤 측면들을 반사회적이고 비교육적으로 보았는가?

3. 교육과 사회에 대한 자본주의의 부정적 영향

Dewey의 설명에 따르면, 우선 자본주의 체제하에서의 경제적 불평등은 정치적 불평등을 동반하고 이에 따라 자유의 진정한 의미를 왜곡한다(Dewey, 1987 b, pp.370-1). Dewey에 있어서 자유는 추상적인 원리가 아닌, 특정한 행동을 할 수 있는 '효과적인 힘(effective power)'을 뜻한다. 그의 주장에 의하면, 각자의 행동에 영향을 미치는 힘이 개개인 모두에게 균등하게 분배된 상태가 곧 자유로운 상태인데, 자본주의 체제하에서는 특정한 소수가 이러한 힘을 독점함으로써 다수의 자유를 박탈함은 물론 자유의 참뜻을 왜곡한다(Dewey, 1987 c, pp.361-2). 요약컨대, 자본주의 사회는 경제적 힘을 점유한 소수의 정치적 영향력에 의해 통제된다는 점에서, 만인을 위한 자유와 평등의 구현을 저해한다는 것이다(Lee, 1993, p.120).

둘째, 자본주의 체제하에서 생성되는 경제적이고 정치적인 불평등은 지적이고 문화적인 불평등으로 이어진다는 것이 Dewey의 주장이다. 그의 분석에 의하면, 자본주의 사회에서 물질적 자원을 점유하는 소수는 인류의 협동을 바탕으로 창조된 '정신적(spiritual)'이고 문화적인 자원까지도 소유하게 된다(Dewey, 1987 a, pp.38-40). 그러므로 Dewey는, 사회 구성원 모두에게 자유와 문화적 발달을 보장해 줄 수 있는 '조직화된 사회 계획(organized social planning)'을 주문한다.

여기서 Dewey는 정신적이고 문화적인 자원이 구체적으로 무엇인지에 대해 명시하고 있지 않다. 단 본인의 추론에 의하면, 정신적이고 문화적인 자산이란 예술적 창작물이나 과학문명의 이기 등을 포함하는 개념으로서, 오늘날과 같이 대중매체가 발달하지 않았던 그 시기에 이러한 자산의 소유는 물론 그에 대한 접근기회조차 경제적으로 풍요로운 소수에게 제한되는 현상을 Dewey가 비판한 것이라고 볼 수 있다. 특히 Dewey가 언급한 지적, 문화적 불평등을 자본주의 체제하에서의 교육의 불평등으로 해석하는 것은 Dewey에 대한 오해라고 단언한다. Dewey는 자본주의를 협동과 실험정신에 입각한 민주적 교육에 대한 장애물로 취급할 뿐이다. Dewey가 생각하는 학교는 자본주의의 악영향을 받기는 하지만, Bowles와 Gintis의 주장처럼 무기력한 재생산의 도구는 결코 아니다(Bowles & Gintis, 1976). 이 점에 관해서는 아래의 논

의에서 보다 상세히 다루기로 한다.

셋째로, Dewey의 설명에 의하면, 자본주의는 사회변화를 거부하며 현상(status quo)을 유지하려는 속성을 지니는 바, 자본주의의 수혜자들은 그들의 소유물이나 기득권을 보존하는데 방해가 되는 정책이나 제도에 저항한다(Dewey, 1987 c, p.360). 그런데 변화를 부정하고 현상유지를 고수하는 태도는 Dewey가 지향하는 민주주의의 기본원리인 실험적 정신에 위배되는 것이다.

이를 부연하면 다음과 같다. Dewey가 지향하는 민주적 사회는 구성원들의 자유로운 의사소통, 그리고 그들의 실험적이고 협동적인 지력(intelligence)으로 특징지어지는 사회이다(Lee, 1993, p.52). 여기서 실험적 지력 혹은 실험정신이란, 사회의 중요한 정책이나 결정사항들이 과학의 가설처럼 수립되고, 그 정책이나 결정이 현실에 적용된 결과를 토대로 그들의 타당성이 검증되며, 이러한 검증을 바탕으로 이들이 다시 개정되고 보완되는 과정을 지칭하는 개념이다(Dewey, 1984 b, p.362). 이 실험정신은 민주주의의 기본원리이자 교육을 통해 형성되어야 할 바람직한 성향으로서, 바로 이러한 의미에서 Dewey의 이론체계에서 민주주의와 교육, 그리고 과학은 일맥상통하는 것이다.

한편, Dewey가 신봉하는 민주주의의 기본원리 중의 하나인 실험정신은 그의 학문세계의 특징을 대변하는 개념이기도 하다. Dewey는, Hegel적인 관념론을 떠난 후 자신의 지적 역정이 ‘카멜레온과 같이(chameleon-like)’ 불안정했다고 고백한다(Dewey, 1984 a, p.151). 본인의 분석에 의하면, Dewey 특유의 겸허함이 배어있는 이 고백의 진정한 의미는 Dewey의 학문이 절대적이거나 고정된 그 어떤 기준이나 가치도 배제하는 지적 실험의 연속이었다는 것이다.

요약컨대 Dewey는, 자본주의의 현상을 유지하려는 경향이 실험정신을 훼손시킴으로써 사회와 교육의 민주적 재건을 저해한다고 본다. 위에서 간략히 언급한 바와 같이, Dewey는 학교가 자본주의의 거대한 힘 앞에서 그 체제를 영속화하는 무력한 도구로 전락한다고는 생각하지 않는다. 그의 분석에 의하면, 자본주의의 영향을 받는 학교는 ‘경제적인 성공’을 강조함으로써 현상을 유지시키는데 기여한다. 그러나 이는 어디까지나 학교의 선택, 좀 더 정확히 표현하자면 교육자들의 선택에 의한 것이다(Dewey, 1986 b, p.207). 물론, 자본주의의 영향력을 고려할 때, 학교가 현상유지가 아닌 변화의 길을 택하기란 쉽지 않을 것이다. 그렇지만 Dewey가 생각하는 학교는, 선택의 자유나 자율권을 박탈당한 채 자본주의의 이념과 질서의 재생산을 강요당하는 기계는 결코 아니다.

넷째로, Dewey의 분석에 따르면, 자본주의에 내재된 ‘경제적 개인주의(economic individualism: 그는 이를 이기주의와 동일한 의미로 사용함)’는 ‘사적인 이윤(private profit)’에 과도하게 집착함으로써 인간의 사회적인 측면을 파괴한다(Dewey, 1930, 50-3). Dewey는 인간이 지닌 개성과 사회성간의 관계를 상호대립이 아닌 통합으로 보면서, 양자가 겸비된 상태를

인간의 전체성으로 규정한다(Lee, 1993, p.123-4). 그런데 자본주의는 개인적인 속성만을 지나치게 강조하는 나머지 인간의 전체성을 훼손시키는 것이다.

아울러, 이는 민주주의의 또 다른 기본원리인 협동정신을 손상시킨다. 위에서 언급한 바 있듯이, Dewey가 추구하는 민주주의는 실험적이고 협동적인 지력, 혹은 실험정신과 협동정신에 의해 유지된다. 이 협동정신은 인간의 개인적 측면과 사회적 측면을 통합하는 기재이고 사회의 갈등을 조정하는 장치이다. 그런데 자본주의의 이기적 속성이 협동정신을 훼손시키고 나아가 민주주의를 위협하는 것이다(Dewey, 1987 d, p.143). 이러한 상황에서 학교는 물질적 성공을 위한 경쟁과 사회적 효용을 지향하는 협동 사이에서 갈등을 겪으면서, 실질적으로는 전자를 추구하고 이론적으로는 후자를 표방한다(Dewey, 1987 e, pp.178-9).

다섯째, Dewey는 자본주의가 경제적 소유를 지나치게 강조함으로써 인간행동을 제한하고 격하시킨다고 본다(Dewey, 1986 a, p.62). Dewey의 분석에 따르면, 자본주의 사회에서 인간은 문화적인 가치와 목적보다는 물질의 축적에 상대적으로 큰 의미를 부여하며, 이윤 획득에 대한 기대나 손실에 대한 공포에 의해서만 동기화 되는 경향을 띠게 된다. 더 나아가, 자본주의 사회를 지배하는 천박한 물질주의는 과학을 영리추구의 도구로 전락시키고 예술을 '가시적 소비(conspicuous consumption)'의 대상인 장식물로 격하시킨다(*Ibid*).

끝으로, Dewey는 자본주의 사회가 구성원들 사이에 '패자의 심리(defeatist psychology)'를 조장함으로써 그들을 사회적으로 무책임한 존재로 전락시킨다고 주장한다(*Ibid* 63). 즉, 자본주의라는 거대한 힘 앞에서 개인들은 그 체제에 내포된 문제를 해결하려는 사회적인 노력을 포기하고, 결국 물질적 성공이라는 '극단적인 환상(extreme phantasies)'에 빠져 그들의 사회적 책임을 방기하게 된다는 것이다.

이상에서 논의된 내용을 요약하면, Dewey가 자본주의에 대해 부정적인 시각을 갖는 주된 이유는 그 체제가 야기한 경제적 실패에 있다기보다는, 그것이 사회와 교육에 미치는 부정적인 영향에 있다. 전술한 바처럼, Dewey는 학교가 한낱 자본주의 체제를 재생산하는 무기력한 도구라고는 생각하지 않지만, 이 같은 반민주적이고 반사회적인 장애물을 홀로 감당하기에는 역부족이라는 것을 인정한다. 이런 맥락에서 볼 때, 학교가 바람직한 지적·도덕적 변화를 주도한다는 것은 비현실적인 견해이며, 학교는 사회에 존재하는 많은 교육 기관(agency) 중 하나일 뿐이다(Dewey, 1987 f, p.414).

III. Dewey와 Marxism

경제대공황에 즈음하여 자본주의의 반사회적인 영향력을 절감한 Dewey는 학교를 통한 사회개선을 포기하지 않은 채, 자본주의에 내포된 문제점들을 해결하는데 주력한다. 이 과정에서 그는 한편으로는 사회주의적인 처방을 수용하면서도, 다른 한편으로는 사회주의의 철학적 기초가 되는 Marxism에 대해 강한 거부감을 표출한다. 이 부분에서는 우선 자본주의에 대한 Dewey의 대안을 살펴보고 그의 주장과 Marxism간의 시각의 차를 대비시킴으로써, Dewey가 교육에 대한 믿음을 포기하지 않는 이유를 규명하고자 한다.

1. Dewey의 대안들

이미 전술한 바 있듯이, Dewey는 Marx와는 달리 자본주의를 타도의 대상으로 보지 않는다. 어쩌면 Dewey는 자본주의라는 체제가 소멸되지 않을 것이라고 생각했을 수도 있다. 따라서 그는 자본주의에 대한 사회적 통제를 계속 강조한다. 그렇다면 Dewey가 거듭 주장하는 사회적 통제란 구체적으로 어떤 조치들을 의미하는가?

우선 Dewey는 기업과 천연자원에 대한 통제를 제안한다(Dewey, 1986 c, pp.289-90). 그는 영국의 노동당이나 유럽의 사회민주당 등의 정책노선을 지지하면서, 천연자원과 토지임대 그리고 교통과 통신 및 금융 등의 기간산업을 공적으로 규제하는 방안들을 제시한다.

둘째로, Dewey는 공정한 세제를 통해 국부를 보다 형평성 있게 재분배할 것을 강조하면서 이를 위한 정부의 적극적인 개입을 촉구한다(Dewey, 1985 b, p.386). 이와 아울러 그는 고액소득자와 상속자에 대한 높은 세율의 과세 및 기업에 대한 세금감면혜택의 폐지 등을 제안한다.

셋째로, Dewey는 실업보험, 공공주택제공, 구제기금 등의 실업자들을 위한 사회보장제도를 강조한다(Dewey, 1985 c, p.399). Dewey의 견해에 따르면, 실업에 대한 책임은 개개인의 근로자보다는 재앙을 초래한 경제체제에 있으며, 실업자들의 빈곤은 자선단체가 아닌 정부시책을 통해 해결되어야 한다는 것이다.

이상에서 살펴본 Dewey의 대안은 분명 사회주의적인 것들이다. 그리고 그는 이들의 실현을 위한 정부의 행동을 촉구하면서, 정부를 움직이기 위한 정치적 행동을 강조한다(Dewey, 1985 d, p.180). 즉, 다수 근로자들의 정치참여를 통해 정부에 대한 통제를 소수의 부유층으로부터 되찾자는 것이다.

요약컨대, 자본주의에 대한 Dewey의 대안은 사회주의적 경제정책들과 근로자들의 적극적인 정치참여인 바, 이것이 바로 Westbrook이 언급한 '민주사회주의적' 대안이다(Westbrook,

1991, p.438). 앞서 인용되었듯이, 바로 이런 점에서 Hook이나 Westbrook 모두 Dewey가 한때 사회주의자였다는 것을 암시한다. 그러나 본인은 이들과 동의하지 않는다. 사회주의적인 처방을 수용한다는 것과 사회주의라는 이념을 신봉하는 것은 다를 수 있기 때문이다.

이 문제에 대해서는 아래에서 보다 상세히 다루기로 하고 여기서 잠시 점진적 개선주의자인 Dewey가 급진적 정책들을 받아들이게 되는 배경을 이제까지와는 좀 다른 관점에서 살펴보기로 한다. 물론 전술한 바와 같이, Dewey의 전환을 초래한 가장 중요한 계기는 자본주의의 실패와 자본주의에 대한 Dewey의 비판적 각성이다. 그러나 당시의 진보적 지식인들이 모두 급진적 해결책을 지지했던 것은 아니다. 그렇다면 경제대공황 이외의 어떤 요인이 Dewey의 전환에 촉매제가 되었을까?

본인은 이에 대한 답을 Dewey의 구소련 방문에서 찾고자 한다. 미국에서 경제적 몰락의 전조가 나타나기 시작하던 1928년 구소련을 견학하고 온 Dewey는 그에 대한 인상을 'Impressions on Soviet Russia'라는 제목 하에 정리하였는데, 여기서 그는 구소련에 대해 지나치게 긍정적인 평가를 하고 있다(Dewey, 1984 c). 한마디로 Dewey의 눈에 비친 구소련은 협동심과 실험정신을 바탕으로 태동하는 민주사회이며, 모든 경제활동이 사적인 이익이 아닌 사회전체의 공익을 지향하는 계획경제의 표본이었다. 아마도 무절제한 영리추구와 경제적 이기주의에 오염된 미국의 경제현실에 염증을 느끼기 시작하던 Dewey는, 구소련을 방문하는 동안 받았던 긍정적인 인상을 사회주의라는 경제체제와 연관시킨 것 같다.

그러나 Dewey의 구소련에 대한 낭만적인 인상은 그로부터 불과 수년 후 환멸로 바뀌는 바, 이에 관해서는 아래의 논의에서 보다 상세히 다루기로 한다.

2. Dewey와 Marxism

앞선 설명에서 본인은, Dewey가 사회주의적 처방을 수용했다는 사실이 그를 사회주의자로 만들 수는 없다고 주장한 바 있는데, 여기서는 그가 Marxism을 거부하는 이유를 규명함으로써 이 주장의 정당성을 입증해 보고자 한다.

Dewey는 *Freedom and Culture*라는 그의 저서에서 Marxism을 '전체주의 경제학(totalitarian economics)'라고 부르면서 크게 2가지 측면 --이론상의 결함과 적용의 결과- 에서 이를 비판한다(Dewey, 1988). 우선 Dewey는, Marxism이 사회변화에 대한 경제적 결정론이라는 측면에서 그것은 곧 절대주의의 형태를 띤다고 비판한다. 특히 Dewey는, 이 같은 결정론이 사회변화의 과정에서 인간의 역할을 무시한다고 지적한다(*Ibid* pp.117-8). 이와 아울러 그는, Marxism내에 상정된 역사발전의 법칙이 역사적 사실에 기초한 일반화라기보다는 Hegel의 변증법에 기초한

다는 점을 들면서, 이를 관념론적 독단이라고 공격한다(*Ibid* 120). 끝으로 Dewey의 분석에 의하면, Marxism에 전제된 역사발전단계의 필연성은 Dewey가 주장하는 실험정신에 정면으로 위배되는 비과학적인 개념이다(*Ibid* 125). 요약컨대 Dewey는 사회주의의 이론적 기초가 되는 Marxism을 절대주의적이고 관념론적이며 비과학적인 독단으로 간주한다.

둘째로 Dewey는 Marxism이 현실에 적용된 결과를 토대로 이를 비판한다. Dewey는 어떤 주장이나 이념을 평가함에 있어 그 것이 현실에 적용된 결과를 중시한다. 여기서 주장이나 이념은 가설이고 결과를 통한 평가는 검증인 셈이다. 이런 의미에서 Dewey의 학문적 특징 중의 하나를 '결과주의(consequentialism)'라고 부르기도 한다.(여기서 결과주의란 어떤 과정도 결과에 의해 정당화될 수 있다는 의미로 사용되는 용어는 아님을 밝혀둔다.)

Dewey는 Marxism이라는 이념이 구소련에 적용된 결과를 한마디로 '러시아식 전체주의(Russian totalitarianism)'의 탄생이라고 기술하고 있다(*Ibid* 127-9). Dewey의 관찰에 의하면, 구소련에서는 신념이나 사고 혹은 표현의 자유가 억압되고, 반체제 인사들에 대한 무자비한 탄압과 투옥이 자행되고 있으며, 전 정권의 지도자들에 대한 처형과 추방이 계속되고 있다. 이는 곧 모든 권력이 집권계층에 의해 독점되고 있다는 증거로서 Marxism의 현실적 결과는 철저하게 반민주적인 것으로 판명되었다.

여기서 한 가지 흥미로운 사실은, Marxism에 대한 Dewey의 두 번째 비판이 그 자신이 1928년 구소련으로부터 받았던 인상과 완전히 상반된다는 것이다. 결국 Dewey는 이 비판을 통해 자신의 과오를 인정한 셈이며, 그는 이를 '고통스런 환멸(bitter disillusionment)'이라고 표현하고 있다(Dewey, 1987 g, p.335).

이에 대해 Ravitch는, 1928년 Dewey가 구소련의 정치적 선전에 이용되었다고 주장하면서, 이를 모른 채 소련을 극찬한 Dewey의 순박함을 '희극적(comical)'이라고 혹평한다(Ravitch, 2001, p.207). 그러나 본인은 Dewey의 순박함을 공격하기보다는 자신의 과오를 인정한 Dewey의 지적 정직성과 용기에 찬사를 보내고자 한다.

이상에서 언급된 Marxism에 대한 비판에 Dewey는 한 가지를 더 추가한다. 그는 Marxism에 내포된 사회변화의 전략인 무력혁명을 철저히 배격한다. Dewey의 견해에 따르면, 이러한 무력혁명의 필연성으로 인해 공산주의는 곧 파시즘으로 이어지고, 설령 무력혁명이 성공한다 하더라도 그것은 아무 의미 없는 승리일 뿐이다(Dewey, 1986 e, pp.93-4).

요약컨대, Dewey에 있어서 Marxism은 자본주의에 대한 대안이 아니다. 그는 Marxism의 이론적 전제와 사회변화의 전략 그리고 그 것이 현실에 적용된 결과를 모두 부정적으로 평가한다.

3. 교육적 함의

본인의 견해에 의하면, Dewey가 Marxism을 배척한다는 것은 단순히 Marxism에 대한 비판 이상의 큰 의미를 갖는다. Dewey는 이러한 비판을 통해 Marxism에 전제된 급진적 사회변화를 부정함으로써, 자본주의라는 거대한 장애물의 존재에도 불구하고 학교를 통한 사회의 점진적 개선이 가능하다는 그의 신념을 재확인한다. 이를 부연하면, 아래와 같다.

Dewey의 철학에서 지고의 가치는 민주주의이다. 여기서 민주주의는 정치이념이나 제도가 아닌 공동체로서의 양식과 구성원들의 사고방식을 지칭하는 개념이다. 그리고 Dewey의 이론 체계 내에서 민주적 사회의 건설은 민주적 교육철학에 입각한 학교교육에 의해서 가능하다. 그런데 Dewey가 제시하는 민주적 교육철학의 핵심은 의사소통의 완전한 자유, 협동정신, 그리고 실험정신 등이며, 이들은 Dewey가 인식하는 민주주의의 기본원리이기도 하다. 즉, 민주적 교육철학에 기초한 학교교육을 통해 사회를 민주적으로 재건하는 것이 Dewey가 지향하는 바이다.

Dewey의 설명에 따르면, 자본주의는 학교와 사회의 민주적 재건에 거대한 장애물로 작용한다. 우선 자본주의는 물질적 소유와 경제적 성공을 지나치게 강조함으로써, 민주적 교육철학의 핵심인 협동정신을 파괴한다. 나아가, 자본주의 체제하에서의 인간들은 자신의 기득권 유지를 고집함으로써, 민주주의의 또 다른 기본원리인 실험정신을 부정하고 사회의 변화를 거부한다.

그러나 Marxism의 경우와는 달리, Dewey의 이론체계 내에서의 자본주의는 인간의 행위와 사고, 그리고 사회의 제도나 규범을 기계적으로 결정하는 막강한 힘은 아니다. 따라서 학교가 자본주의의 강한 영향 하에 있음에도 불구하고, 학교는 기존의 이념과 질서를 재생산하는 무기력한 도구로 전락하지 않으며 나름대로의 자율성을 유지할 수 있다. 위에서도 언급된 바 있듯이, Dewey는 민주적인 새 교육철학이 구현되지 못 하는데 대한 학교와 교육자의 책임을 강조한다. 또한 그는 민주적 교육철학에 입각한 교육과 물질적 성공을 위한 교육이라는 두 목적 사이에서 학교가 갈등한다고 주장함으로써, 학교의 선택권을 인정한다(Dewey, 1987 h, p.178).

물론, 자본주의의 강한 영향력을 고려할 때, 학교가 현상유지가 아닌 변화의 길을 택하기란 쉽지 않으리라는 것을 Dewey는 안다. 그러기에 Dewey는, 학교가 홀로 바람직한 지적·도덕적 변화를 주도한다는 것은 비현실적인 견해이며, 학교는 사회에 존재하는 많은 교육 기관(agency) 중 하나일 뿐이라고 고백한다(Dewey, 1987 f, p.414). 그럼에도 불구하고 Dewey가 생각하는 학교는, Marxism에서처럼 자본주의의 생산양식에 의해 기계적으로 결정되는 사회제도 중의 하나가 아닌 것이다.

더욱이, Dewey는 Marxism에 전제된 급진적인 사회변화의 필연성을 부정함으로써, 학교교육을 통한 사회의 점진적 개선이 가능하다는 입장을 고수한다. Dewey는, 사회구성원들의 성

향과 태도의 변화를 동반하지 않는 어떤 사회변혁도 '외적인(external)' 것일 수밖에 없다는 사실을 강조하면서, 이러한 성향이나 태도의 변화를 위해 학교교육은 필요조건이라고 주장한다. 즉, 개개인의 심리적이고 도덕적인 변화에 기초하지 않는 사회변화는 '우발적(accidental)'일 뿐이며, 이 같은 심리적이고 사회적인 변화를 유도하는 것이 곧 학교의 역할이라고 간주한다. 따라서 학교는 사회의 여러 교육 기관 중의 하나임에도 불구하고, 중요한 교육 기관이라는 것이 Dewey의 결론이다(*Ibid.*).

IV. 요약 및 결론

이상의 연구를 통해 본인은 크게 3가지 작업을 시도해 보았다. 우선, 점진적 개선주의(meliorism)를 신봉했던 Dewey가 경제대공황을 전후하여 급진주의적 경향을 띠게 되었던 배경을 조명하였고, 다음으로 자본주의에 대한 Dewey의 인식과 비판에 대해 논의하였으며, 끝으로 Dewey가 Marxism을 거부하는 이유를 Marxism에 대한 Dewey의 비판적 분석을 토대로 고찰하고 그것의 교육적 함의를 살펴보았다. 이제까지 논의된 내용을 요약하면 아래와 같다.

Dewey의 관점전환은 분명 경제대공황이라는 사건과 관련이 있어 보인다. 즉, 미국경제의 파탄을 목도한 Dewey는 자본주의를 부정하고 새로운 대안을 사회주의에서 모색한다고도 볼 수 있다. 그러나 Dewey에 있어서 자본주의의 경제적 실패보다 더 중요하고 의미 있는 것은, 자본주의가 Dewey가 지향하는 민주적 사회를 건설하기 위한 교육에 장애물로 작용한다는 점이다.

Dewey는 자본주의라는 장애물을 2가지 측면에서 분석한다. 하나는 경제체제로서의 자본주의의 속성이고, 다른 하나는 그 것이 사회와 교육에 미치는 영향이다. 경제체제로서의 자본주의는 부의 편중된 축적을 조장하여 경제적 계급간의 분열과 갈등을 심화시킨다.

Dewey의 분석에 따르면, 자본주의의 보다 심각한 문제는 그것이 사회와 교육에 미치는 부정적인 영향에 있다. 자본주의에 내재된 경제적 개인주의는 협동심과 실험정신을 훼손시키고 인간을 물질의 노예로, 그리고 문화를 이윤추구의 도구 내지 장식품으로 전락시킨다. Dewey는 이처럼 심각한 문제점을 내포하는 자본주의를 사회적으로 통제해야 한다고 주장하며, 이를 위해 사회주의적 정책과 제도들을 수용한다. 그러나 Dewey는 Marxism을 거부한다. Dewey에 의하면, 이론으로서의 Marxism은 관념적이고 비과학적이며 기계론적임과 동시에, 사회변화의 전략으로서의 Marxism은 폭력 그 자체이다. 그리고 Dewey가 목도한 실제 사회에 적용된 Marxism은 무자비한 전체주의이다. Dewey는 자본주의가 초래한 문제들을 해결하기 위해 사

회주의적 처방을 '작업가설(working hypothesis)' 삼아 실험을 하는 것이지 사회주의를 이념으로 수용하는 것이 아니다. 그러므로 Dewey는 사회주의자가 아니다. 끝으로, Marxism에 대한 Dewey의 거부, 그가 아직도 교육을 통한 점진적 사회개선을 믿고 있다는 것을 보여준다.

참고문헌

- 이성호(2004). “급진적 진보주의와 사회주의 그리고 John Dewey”. *아시아교육연구*, Vol. 5, No. 4. 1-18.
- Bowles, S. & Gintis, H. (1976). *Schooling in capitalist America*, N.Y.: Basic Books.
- Dewey, J. (1930). *Individualism: Old and new*, N.Y.: Milton Balch and Company.
- _____ (1952). *Democracy and Education*, N.Y.: MacMillan Co.
- _____ (1982). *Reconstruction in philosophy* in *John Dewey: The Middle Works, Vol. 12*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1984 a). "From absolutism to experimentalism" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 5*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1984 b). "Bankruptcy of modern education" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 3*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1984 c). *Public and its problems* in *John Dewey: The Later Works, Vol. 2*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1984 d). "Impressions of Soviet Russia" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 3*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1985 a). *Ethics* in *John Dewey: The Later Works Vol. 7*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1985 b). "You must act to get Congress to workr" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 6*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1985 c). "Introduction[Unemployment insurance]" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 6*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1985 d). "The need for a new party" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 6*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1986 a). "The Social-Economic Situation and Education" in *John Dewey: The Later Works Vol. 8*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1986 b). "Can education share in social reconstruction?" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 9*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1986 c). "No half-way house for America" in *John Dewey: The Later Works, Vol.*

9. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1986 d). "Imperative need: A new radical party" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 9*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1986 e). "Why I am not a communist" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 9*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 a). *Liberalism and social Action* in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 b). "Liberalism and equality" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 c). "Liberty and social control" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 d). "Authority and social change" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 e). "Education and new social ideals" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 f). "Education and social change" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 g). "The significance of the Trotsky inquiry" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1987 h). "Anniversary address" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- _____ (1988). *Freedom and culture* in *John Dewey: The Later Works, Vol. 13*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press.
- Hook, S. (1939). *John Dewey: The intellectual portrait*, N.Y.: John Day Co.
- Lee, S. (1993). *School and social reform: Dewey's changing view*. Doctoral Dissertation: Stanford Univ.
- Marx, K. (1978 a) "Economic and philosophic manuscripts of 1844". in R.C. Tucker(ed.), *The Marx-Engels Reader*. N.Y.: W.W. Norton & Co.
- _____ (1978 b). "The German ideology" in R.C. Tucker(ed.), *The Marx-Engels Reader*, N.Y.: W.W. Norton & Co.
- Ravitch, D. (2001). *Left back*, N.Y.: A Touchtone Book.
- Tyack, D., Hansot, E. and Lowe, R. (1984.) *Public schools in hard times*. Cambridge: Harvard

Univ. Press.

Westbrook, R. B. (1991). *John Dewey and American democracy*. Ithaca: Cornell Univ. Press.

* 논문접수 2007년 8월 20일 / 1차 심사 2007년 9월 7일 / 2차 심사 2007년 9월 20일

* 이성호: 서울대 교육학과를 졸업하고 동대학원에서 석사학위를 취득하였으며, 미국 Stanford 대학 School of Education에서 교육철학으로 박사학위를 취득하였다. 현재 중앙대 교육학과 교수로 재직 중이며 주요 저술 물로는 “미국 공교육의 태동과 형성” 등이 있다.

* e-mail: seongho@cau.ac.k

Abstract

Dewey's Criticism of Capitalism and Marxism

Seongho Lee*

In this paper, I have attempted to do three things: First, I have illuminated how and why John Dewey accepted socialistic measures of radical nature to cure the social ills caused by capitalism around the Great Depression despite that he was known to be a lifetime meliorist.

Second, I have analyzed Dewey's view of capitalism in two ways: First, I have focused upon his critique of capitalism as the economic system. Second, I have concentrated on how Dewey conceived the impacts of capitalism upon society as a whole, i.e. its anti-democratic features affecting all the aspects of human action.

Finally, I have elucidated how Dewey rejected Marxism. In doing this, I have demonstrated the incompatibility of Dewey's critical view of capitalism and Marxism in spite of the superficial similarities between the two. Additionally, I have reconfirmed Dewey's faith in gradual social reform via schools on the basis of his rejection of Marxism.

Key words: capitalism, meliorism, experimentalism, cooperation, class division, the Great Depression, Marxism, social change, reproduction theory, democracy, Dewey's criticism of capitalism, economic individualism, school, education

* Professor, Dept. of Education, Chung-Ang University