

비디오 포트폴리오 평가가 중등 예비교사의 발표역량에 미치는 영향

백순근(白淳根)* · 이재열(李在烈)**

논문 요약

이 연구는 단일집단 사전-사후 검사 설계(one-group pretest-posttest design)를 활용하여 비디오 포트폴리오 평가(video portfolio assessment)가 중등 예비교사의 발표역량에 미치는 영향에 대해 경험적으로 검증한 것이다. 이를 위해 선행연구 분석 및 전문가 면담을 통해 발표역량을 '발표 상황이라는 구체적 맥락에서 발휘되는 수행 능력의 총체'로 정의하고, 발표역량의 3가지 하위 영역(① 내용, ② 표현, ③ 태도)을 도출하였으며, 그것을 측정하기 위한 척도를 개발하였다. 개발한 측정 도구를 활용하여 S대학교 사범대학 예비교사 21명을 대상으로 비디오 포트폴리오 평가 전후의 발표역량의 변화 정도를 측정하여, 비디오 포트폴리오 평가가 발표역량에 미치는 영향을 검증하고자 하였다. 그리고 그 결과 비디오 포트폴리오 평가 전과 비교할 때, 평가 후에 예비교사들의 발표역량이 통계적으로 유의하게 향상되었다($t=8.96, p<0.01$). 요컨대, 이 연구는 제한된 범위 내에서 시행된 것이기는 하지만, 비디오 포트폴리오 평가가 중등 예비교사의 발표역량을 개선·향상시키기 위한 방법으로 활용될 수 있음을 경험적으로 밝히고 있다.

■ 주요어 : 교수역량, 실천적 교수역량, 발표역량, 비디오 포트폴리오 평가

* 서울대 교육학과, 『2단계 BK21 역량기반 교육혁신 연구 사업단』 참여 교수

** 서울대학교 교육학과, 조교

I. 서론

교육은 '교사와 학생간의 신뢰와 사랑으로 맺어진 인간관계를 전제로 하여, 학생의 지식·기능·태도 등이 바람직한 방향으로 변화하도록 하기 위하여 개인의 소질·특성·수준 등을 고려하여 가르치고 배우는 활동'이라고 할 수 있다(백순근, 2000a). 이러한 교육활동이 제대로 이루어지기 위해서는 훌륭한 인격과 높은 전문성을 갖춘 교사가 있어야 하고, 교육의 전반적인 질을 좌우하는 교사의 전문성을 평가하고 개선·향상시킬 수 있는 체계적인 평가가 필요하다. 따라서 교육 전문가로서의 교사를 양성하고자 하는 사범대학에서는 교사양성과정을 통해 중등 예비교사들의 역량을 길러주고, 체계적으로 교사의 역량을 평가하여, 예비교사가 가져야 하는 다양한 역량을 신장·발전시킬 수 있는 프로그램을 개발하여야 한다(백순근, 1999; 백순근 외, 2007; 원효현, 1998; 정영수, 2002).

교육의 질을 결정하는 기본적인면서도 가장 중요한 변인의 하나인 전문가로서의 교사는, 효과적인 수업에 대한 이론적인 지식과 이해의 바탕 위에서 실제로 수업을 효과적으로 가르칠 수 있는 능력과 자질을 갖추고 있어야 한다. 특히 21세기 지식기반사회는 기존의 지식을 습득하고 적용하는 능력뿐만 아니라 지식을 창출하고 다양한 문제나 갈등을 해결하는 능력이 필요하다. 따라서 예비교사들이 교과나 교육에 관한 지식을 '잘 알게 하는 것'을 넘어서 교육 상황에서 알고 있는 것을 '잘 행하게 하는 것' 즉, 예비교사들의 이론적인 역량과 더불어 실천적인 역량을 함께 신장시키는 것이 중요하다. 이를 위해 구체적인 자료를 바탕으로 예비교사의 교수행동을 평가하고 그 결과를 피드백의 정보로 제공하여 지도·조언하고자 하는 노력을 기울여야 한다(김우정, 1999; 백순근, 1999; 백순근, 2005; 백순근, 함은혜, 2007; 백순근 외, 2007).

이와 관련하여 기존의 연구에서는 교수역량, 특히 실천적인 교수역량을 제대로 평가하고, 지도·조언할 수 있는 방안의 하나로 비디오 포트폴리오 평가(video portfolio assessment)를 제안하고 있다(김우정, 1999; 백순근, 1999; 백순근 외, 2007; Davis, 1993; Zelazek, et al., 1993). 비디오 포트폴리오 평가는 비디오로 녹화한 내용을 가지고 포트폴리오를 구성하여 평가하는 것을 의미하며, 수행평가의 한 유형으로 교사의 교수 수행이나 행동을 평가하고 즉각적인 피드백을 주고받을 수 있는 장점을 가진 평가 방법이다. 예비교사의 양성함에 있어서도, 교사로서 가져야 할 교수역량을 측정·평가하고 그것을 신장시키기 위해 지도·조언하는 방법으로 비디오 포트폴리오 평가를 적극 활용할 수 있을 것이다. 하지만 비디오 포트폴리오 평가의 필요성이나 가능성에도 불구하고, 아직까지 우리나라에서 비디오 포트폴리오 평가를 활용한 경험적인 연구는 거의 찾아보기 어려운 실정이다. 다만, 김우정(1999)은 비디오 포트폴리오 평가를 활용이 교사의 교수 능력 평가에 주는 효과를 확인하기 위해 유치원 교사 4명을 대상으로 경험적인 연구를 수행하였고, 백순근과 함은혜(2007)는 교육 실습의 교육적 가치에 대한 평가 연구에서 교

육적 가치의 수준을 판단하기 위한 평가 준거의 하나인 '개선·향상'에 대해 비디오 포트폴리오 평가를 활용하여 연구를 수행하였다. 이러한 연구들은 비디오 포트폴리오 평가를 실제 연구에 적용시키기 시작하였다는 점에서 의의가 있다. 하지만 아직도 교수 능력이나 교수역량을 측정·평가하거나 그러한 역량을 개선·발전시키기 위한 비디오 포트폴리오 평가에 대한 실증적인 연구가 매우 미흡한 상황이므로, 그와 유사한 연구들이 여러 가지 맥락에서 지속적으로 수행될 필요가 있다.

이러한 필요성에 근거하여 이 연구는 비디오 포트폴리오 평가에 대한 이론적인 고찰을 바탕으로, 비디오 포트폴리오 평가가 예비교사의 발표역량에 미치는 영향을 확인하고자 수행되었다. 예비교사의 발표역량은 발표 내용의 계획과 조직, 의사소통 및 상호작용 등에 영향을 미치는 예비교사가 가져야 할 중요한 교수역량의 하나로 볼 수 있다. 이 연구에서는 선행 연구의 검토와 전문가와의 면담 및 협의를 통해 발표역량 평가에 사용되어질 평가 척도를 개발하고자 한다. 그리고 개발된 평가 척도를 활용하여 S대학교 사범대학에 재학 중인 예비교사를 대상으로 비디오 포트폴리오 평가를 실시하여, 비디오 포트폴리오 평가가 예비교사들의 발표역량에 미치는 영향에 대해 종합적으로 살펴보고자 한다. 비록 제한적인 범위에서 수행되는 연구이지만, 이 연구의 결과를 토대로 비디오 포트폴리오 평가의 활용 가능성을 경험적으로 검증하는데 기여할 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 비디오 포트폴리오 평가

1) 비디오 포트폴리오 평가(Video Portfolio Assessment)

비디오 포트폴리오 평가는 실제 상황을 비디오로 촬영하여 구성·제작한 포트폴리오를 활용하여 다양한 활동을 평가하는 방법으로, 포트폴리오의 특성과 비디오의 특성을 모두 가진 유용한 평가 방법이다. 즉, 수행평가의 대표적인 유형의 하나인 포트폴리오 평가의 장점을 상당 부분 내재하고 있다. 이러한 비디오 포트폴리오 평가는 자연스러운 상황의 수행을 살펴봄으로써 직접적이고 실제적인 평가가 이루어질 수 있고, 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하지 않고 변화·발달과정을 지속적이고 종합적, 전체적으로 평가할 수 있으며, 피평가자를 시각적·청각적으로 평가할 수 있으며, 피평가자의 행동이나 작품 등에 대해서 압축적으로 저장·재생할 수 있는 특성을 가지고 있다.(배호순, 1997; 백순근, 1999).

한편 비디오 포트폴리오 평가는 교사의 교육적, 전문적, 기술적인 역량을 평가받고 그들의 전문성을 발전·향상시킬 수 있는 방법의 하나이다. 교사를 대상으로 하는 비디오 포트폴리오 평가는 교사의 실제 수업 장면들을 여러 번 비디오로 녹화한 후, 그 비디오를 통해 교수방법이나 상호작용 등에 대해 반복적으로 관찰·분석하고 평가하게 된다. 이러한 과정에서 평가자는 교수활동과 과정을 직접 관찰하고 평가할 뿐만 아니라 비디오를 활용한 평가를 반복적으로 실시하여, 교수활동에 대한 다양한 측면에서의 평가가 가능하고 평가의 타당성과 신뢰성을 높일 수 있다. 또한, 비디오를 반복적으로 관찰하면서 자기 평가를 통해 교수 상황에서 자신이 가지고 있는 장점과 단점, 변화 과정, 가능성 등을 파악할 수 있고, 전문가나 동료 집단과의 평가를 통해 토론과 논의를 거쳐 교사나 예비교사의 교수 능력을 개선·발전시킬 수 있는 방향을 모색할 수 있다(백순근, 2000b; Rogers & Tucker, 1993; Zlazek, et al., 1993).

Wolf(1991)는 포트폴리오 평가가 교사들에게 적용될 때 가지게 되는 의미를 다음과 같은 세 가지로 제시하였다. 첫째, 그들 스스로의 학습을 되돌아 볼 수 있는 기회를 제공하고, 둘째, 기준에 근거하여 교사의 수행을 평가하며, 셋째, 교사의 가능성에 대한 실제적인 상을 제공한다. 그리고 현직교사 뿐만 아니라 예비교사나 신입교사에 대한 평가와 지도 상황에서도, 그들의 전문성을 측정·평가하여 자격을 부여하거나 소질을 향상시키기 위해 다양한 포트폴리오 평가 기법을 활용할 수 있다(Bradshaw & Hawk, 1996; Capraro, 2003; Sulzen & Young, 2007).

비디오 포트폴리오를 활용하여 교수 능력을 평가하는 경우 주로 체크리스트를 이용하여 평가를 실시한다. 예컨대, 비디오 포트폴리오 평가를 통해 교수방법을 평가하기 위한 평가 준거로 '수업 준비 및 전체적인 구성', '교과 내용에 대한 이해도', '학생에 대한 이해도', '교수·학습과제 선정의 적절성', '시간 분배의 적절성', '수업 분위기 조성 능력', '의사소통 능력' 등을 도출하고 이 준거를 바탕으로 체크리스트를 만들어 평가에 활용할 수 있다(백순근, 2000b). 이처럼 교수활동이나 다양한 교수 능력을 평가하기 위한 평가 준거들을 마련하고, 그 준거들을 바탕으로 체크리스트를 이용한 평가 도구를 개발하여 비디오 포트폴리오 평가에 활용할 수 있다.

2) 비디오 포트폴리오 평가 활용의 예

Zelazek 외(1993)는 현장 실습을 하고 있는 Central Missouri 주립대학 2학년 학생들을 대상으로 1학년 때의 교수 능력과 비교하여 현재의 교수 능력이 얼마나 향상되었는가를 평가하기 위하여 비디오 포트폴리오 평가 결과를 활용하였다. 현장 실습 8주차에 학생들이 가르치는 장면을 비디오로 녹화하고, 녹화된 내용을 60점 만점의 체크리스트를 이용하여 지도교수와 현장 교사들이 평가하였다. 평가 결과 비디오 포트폴리오 평가가 교수능력의 점수와·서열화에 유용하다는 결론을 내렸다.

백순근과 함은혜(2007)는 교육실습이 교육적 가치를 향상시키는지 알아보기 위해 교육실습이 예비교사의 실천적 교수역량을 증진시키는지 분석하였다. 이를 위해 S대학교 사범대학 예비교사 29명을 대상으로 교육실습 중 각 예비교사의 첫 수업(45분)과 약 3주 후의 마지막 수업(45분)을 비디오로 녹화하고 수업전문가 2인이 5점 리커트식 척도로 제작된 실천적 교수역량 척도를 활용하여 평가하도록 하였다. 연구결과 첫 수업의 평균점수가 2.70점, 마지막 수업의 평균점수가 2.93점으로 마지막 수업에서 교사의 실천적 교수역량의 수준이 증진되었음을 확인하였다.

Berg와 Smith(1996)는 고등학교에서 악기연주단을 지휘하는 교사들의 교수활동을 개선하는데 있어서 비디오 포트폴리오 평가의 유용성을 연구하였다. 악기연주단을 지휘하는 교사들은 비디오 포트폴리오 평가를 하기 이전에는 자신들이 지휘하는 것을 보고 지도·조언해준 적이 거의 없는 상태였지만, 1주일에 한번씩 교사들이 가르치는 장면을 비디오로 녹화하고 그 비디오를 관찰·분석하며 상호간의 토론을 통해서 평가를 한 결과, 담당 교사의 교수능력이 크게 신장되는 결과를 얻었다.

김우정(1999)은 유치원 교사들의 교수능력을 신장시키는데 비디오 포트폴리오 평가가 효과가 있는지를 연구하였다. 유치원 교사 4명을 대상으로 약 2개월 간에 걸쳐 매주 1회씩 총 5회에 걸쳐 비디오 포트폴리오 평가를 실시하고, 첫 번째 녹화한 수업과 5회째 녹화한 수업에 대해 2명의 평가자가 체크리스트를 사용해 평가한 결과, 교사의 교수 능력이 향상되었음을 확인할 수 있었다.

황은희와 백순근(2008)은 중등교사의 실천적 교수역량에 대한 자기평가와 전문가평가의 비교연구에서, 전문가평가의 방법으로 비디오 포트폴리오 평가를 활용하였다. 이 연구에서는 교사가 자기평가에 비교적 관대한 경향을 보이고 있으며, 이를 보완하기 위해 전문가평가를 도입할 필요가 있고, 그 대표적인 방법으로 비디오 포트폴리오가 평가가 활용될 수 있음을 제안하였다.

이상의 선행연구들을 종합해보면, 비디오 포트폴리오 평가는 현직 교사나 예비교사의 교수 능력에 대해 서열화·점수화하거나 지도·조언하기 위한 목적으로 활용되고 있었다. 이 연구도 비디오 포트폴리오 평가를 활용하여 발표역량의 수준을 측정하기 위한 것이며, 또한 지도·조언의 방법으로 비디오 포트폴리오 평가를 통한 피드백을 제공하여 발표역량을 개선·향상시키기 위한 것이다.

2. 발표역량

1) 발표역량(Presentation Competence)의 개념과 특징

발표역량이란 역량의 한 종류로서 발표 상황이라는 구체적인 맥락에서 발휘되는 수행 능력이라고 할 수 있다. 즉, 발표역량은 어떤 주제의 내용을 듣는 이에게 전달하는 구체적인 맥락에서 발휘되는 지식, 기능, 태도의 총체를 의미한다고 할 수 있다.

이러한 발표역량은 역량으로서의 특징을 공유하며, 역량의 특징에 따라 발표역량의 특징을 구체화해 보면 다음과 같다(백순근 외, 2007; 윤정일 외, 2007; Rychen & Salganik, 2003).

첫째, 발표역량은 발표를 잘 하는 데 필요한 내용적 지식(knowing that)뿐만 아니라, 상황과 맥락에 따라 발표를 잘 할 수 있는 방법적 지식(knowing how)이 총체적으로 결합되어 있는 개념이다. 즉, 발표를 잘 하기 위해서는 자신이 발표할 내용에 대해 잘 알고 있어야 할 뿐만 아니라, 이러한 내용을 청중들에게 제대로 전달할 수 있도록 표현할 줄 알아야 하며, 그에 맞는 적절한 태도를 취할 수 있어야 한다.

둘째, 발표역량은 실제 상황에서 발휘되는 능력에 강조를 둔 개념이다. 즉, 어느 정도 수준의 발표역량을 갖추고 있는지 측정·평가하기 위해서는 실제 발표 상황에서의 평가가 이루어져야 하고, 발표 내용에 대한 이론적 안목을 갖춘 사람이면서 실제 발표를 해 본 경험이 많은 실천 전문가에 의해 평가되어야 한다.

셋째, 발표역량은 학습가능성을 지닌다. 역량과 관련된 많은 연구들에서 언급되고 있는 것처럼 행동으로 드러나는 역량은 경험과 학습에 의해 발전·신장될 수 있는 가능성을 가진다. 즉, 발표를 잘 하기 위한 다양한 지침을 제공하는 것과 더불어 실제 연습과 훈련의 중요성을 강조하고 있다(하영목, 최은석, 2007; Bowden, 1998; Eggleston, 2007). 이때 비디오 녹화나 참여관찰 등을 통해 평가하고 피드백을 제공하는 것이 발표역량의 개선·향상에 도움을 줄 수 있다.

한편, 교사가 가져야 하는 발표역량은 수업(강의) 현장에서 교수역량과 밀접한 관련이 있다고 볼 수 있다. 특히 발표역량의 주된 측면이라고 할 수 있는 효과적인 의사전달과 학생과의 풍부한 상호작용은 교육의 질을 높일 수 있는 중요한 요소이다. 따라서 발표역량은 예비교사들이 신장시켜야 할 중요한 교수역량의 하나라고 할 수 있다.

이와 관련하여 백순근 외(2007)는 중등학교 교사의 교수역량을 교사가 교과교육을 수행할 때 가져야 하는 '이론적 교수역량'과 '실천적 교수역량'의 총체로 정의하였다. 이 때, 실천적 교수역량은 교사가 실제 교수 상황에서 성공적으로 교과교육을 수행하기 위해 가져야 하는 실천적 수행 능력을 의미하는 것으로, 가르치는 내용과 교실 활동을 계획하는 것뿐만 아니라 학습자와 상호작용하고, 적절한 행동 전략을 선택하며, 성의와 열의를 가지고 교수 활동을 이끌어 나가

는 수행 능력을 포함하는 개념이다. 교사의 발표역량이 교수 상황에서 드러나는 교사의 실제 수행 능력의 하나로 볼 수 있기에, 발표역량은 교사가 가져야 하는 실천적 교수역량과 깊은 관련이 있다고 할 수 있다.

요컨대, 예비교사의 발표역량은 실제 수업 상황에서 교사가 성공적으로 교육을 수행하는 데 필요한 능력이라는 점에서 실천적 교수역량과 밀접한 관련이 있으며, 교사양성과정에서 예비교사들이 신장시켜야 하는 중요한 능력의 하나라고 할 수 있다.

2) 발표역량의 측정·평가

발표역량은 실제 발표 상황에서 발휘되는 능력에 강조를 둔 개념으로, 발표역량을 제대로 측정·평가하기 위해서는 실제 발표 상황에 대한 관찰을 토대로 평가가 이루어져야 한다. 이러한 방법의 일환으로 비디오 포트폴리오 평가가 활용될 수 있으며, 이 때 비디오 포트폴리오를 활용한 평가는 발표와 관련된 적절한 지식이나 기능을 갖추고 있는 사람이면서 실제 발표를 해본 경험이 많은 사람, 즉 실천 전문가에 의해 평가될 수 있다. 예비교사의 발표역량은 교수활동 즉, 수업을 잘 하기위해 교사가 가져야 하는 실천적 교수역량과 밀접한 관련을 가지고 있으며, 이에 따라 수업을 평가하기 위한 측정 도구의 대부분에서는 발표와 관련된 측면을 포함시키고 있다. 이러한 내용을 토대로, 이 연구에서는 발표역량에 대한 선행연구 및 발표역량과 밀접한 관련이 있는 교수역량에 대한 최근의 연구, 수업 평가와 관련된 연구들을 중심으로 발표역량의 측정·평가와 관련된 내용을 정리하였다.

우선 Davis(1993)는 비디오 포트폴리오를 활용하여 수업을 평가할 때 활용할 수 있는 체크리스트를 제작하였다. 이것은 ① 조직과 준비(organization and preparation), ② 발표의 방식(style of presentation), ③ 발표의 명확성(clarity of presentation), ④ 질문하는 기술(questioning skills), ⑤ 학생의 관심과 참여 유도(student interest and participation), ⑥ 수업분위기 조성(classroom climate), ⑦ 토론(discussion)과 같은 7개의 범주에 총 48개 문항으로 구성되어 있으며, 자신의 수업을 녹화한 비디오테이프를 보며 행동과 태도 등을 관찰하여 평가할 수 있도록 하고 있다.

김우정(1999) 역시 비디오 포트폴리오 평가를 통해 교수능력을 평가할 수 있는 체크리스트를 제작하였으며, ① 수업의 전체적인 구성, ② 의사소통능력, ③ 수업내용 전달방식, ④ 질문하는 기술, ⑤ 학습분위기 조성능력의 5가지 범주에 총 25개 문항을 제시하여 5점 리커트 척도 상에서 평정할 수 있도록 하였다.

이와 유사하게 민혜리(2007)는 예비 교수자를 양성하는 교육프로그램의 하나로서 마이크로칭(micro-teaching)을 통해 자기 강의를 점검할 수 있는 체크리스트를 제작하였으며, 이는 총

20개의 문항으로 구성되어 있다. 이희원(2007)은 학생들의 발표능력을 향상시키기 위한 교육프로그램의 하나로서 프레젠테이션에 대한 자기 점검 체크리스트를 제작하였으며, 이는 총 25개의 문항으로 구성되어 있다. 이 두 가지 도구의 문항 내용은 매우 유사하게 구성되어 있으며, 서울대학교 교수학습개발센터(2007)의 ‘강의 관찰 시 강의 기술 체크리스트’에서 제시한 ① 강의 준비, ② 언어적 발표 기술, ③ 비언어적 발표 기술, ④ 질문 기술, ⑤ 시청각 기술, ⑥ 요약 기술의 6가지 범주에 종합적으로 포함되어 있다.

그리고 Nunan과 Lamb(1996)은 수업을 관찰하여 평가하는 척도를 ① 계획(planning), ② 발표와 발달(presentation and development), ③ 대인관계의 역동성(interpersonal dynamics), ④ 학급관리(class management)의 네 가지 측면으로 나누고, 전체 30문항 중 13문항을 ‘발표와 발달’ 영역에 포함시켰다. 이때 ‘발표와 발달’ 영역에서 교수자의 발표역량과 직접적으로 관련되는 것으로는 10개의 문항을 찾아볼 수 있다. 원효현(1998) 역시 교사가 수업에서 보이는 수행을 측정·평가하기 위해 ① 수업계획 및 조직, ② 학습 관리, ③ 학습자 관리, ④ 학생평가의 4가지 교수활동에 따른 15가지 평가영역을 제시하였다.

백순근 외(2007)의 연구를 비롯한 교수역량 관련 연구에서는 발표역량과 밀접한 관련이 있는 실천적 교수역량을 교사가 실제 교수 상황에서 성공적으로 교과교육을 수행하기 위해 가져야 하는 실천적 수행 능력으로 보고 ① 계획과 조직, ② 의사소통능력, ③ 학생과의 상호작용, ④ 교수·학습 환경 조성, ⑤ 성의와 열의의 5가지 구성요인으로 제안하였다. 그리고 이러한 실천적 교수역량을 측정할 수 있는 유용한 방법으로 비디오 포트폴리오 평가를 제안하고 그것을 활용한 연구를 수행하였다(백순근, 함은혜, 2007; 백순근 외, 2007; 황은희, 백순근, 2008).

이밖에도 미국 대학교에서 강의평가 도구로 널리 활용되는 SEEQ(Student Evaluation of Educational Quality)에서는 9개의 하위 영역 중 2개의 영역, 즉 교수자의 열의(instructor enthusiasm)와 수업의 조직과 명확성(organization clarity)과 같이 교수자의 발표에서 드러나는 태도와 내용 조직, 표현과 관련된 측면을 포함하고 있다(Marsh, 1984). 또한 Feldman(1976)은 학생들의 입장에서 우수한 교수활동의 요소로서 교수자의 강의자료 제시(instructor presentation of material), 학습활동 촉진(facilitation of learning), 학습활동 조절(regulation of learning)의 세 가지 차원을 제시하였다. 이 중에서 발표역량과 관련이 깊은 세부 영역으로는 ① 수업준비와 자료의 조직, ② 설명의 명료성, ③ 언어구사능력, ④ 강의목표와 과제의 명료성, ⑤ 학습 자료의 가치와 적절성, ⑥ 학생 존중과 관심 등을 들 수 있다.

이 연구에서는 이러한 선행연구의 분석을 통해 예비교사의 발표역량을 예비교사 가져야 하는 역량의 하나로 발표 상황이라는 구체적인 맥락에서 발휘되는 수행 능력의 총체로 정의하였다. 그리고 발표역량의 하위 영역으로 ① 내용, ② 표현, ③ 태도를 설정하고, 각 영역을 적절하게 평가할 수 있는 평가 척도를 개발하여, 비디오 포트폴리오 평가를 실시하고자 하였다.

III. 연구 방법

1. 연구 대상

이 연구는 2007년 2학기 S대학교 사범대학에 재학중이며 발표에 대한 비디오 촬영에 동의한 예비교사 21명을 대상으로 수행되었다. 참여한 예비교사들 중 남자는 5명, 여자는 16명이었으며, 4학년이 9명, 3학년이 12명이었다. 이들은 이 연구에서 각각 두 번의 발표 기회를 가졌으며, 총 42개의 비디오가 비디오 포트폴리오 평가의 대상으로 활용되었다.

한편 예비교사의 발표역량을 평가하기 위해 3인의 발표역량 관련 전문가가 참여하여 비디오 포트폴리오 평가를 실시하였다. 발표역량 관련 전문가 3인은 현직교수 2인과 석사학위소지자 1인으로 구성되었으며, 지금까지 다양한 형태의 수업과 연구를 통해 예비교사의 발표역량을 평가한 경험을 지닌 사람들이다.

2. 측정도구

이 연구에서는 예비교사의 발표역량에 대한 비디오 포트폴리오 평가를 실시하기 위해 발표역량 평가 척도를 개발하여 활용하였다. 예비교사 발표역량 평가 척도는 백순근 외(2007)가 제안한 '실천적 교수역량 척도', 원효현(1998)과 Nunan & Lamb(1996)의 연구에서 제안한 '교수수행 및 수업 관찰과 관련된 평가 요인', Davis(1993)와 김우정(1999)이 제안한 '비디오 포트폴리오 체크리스트', S대학교 교수학습개발센터(2007)의 '강의 관찰 시 강의 기술 체크리스트'와 '프레젠테이션에 대한 자기 평가 척도' 등을 참고하여 총 48개의 평가 예비 문항이 개발되었다.

이 때 발표역량을 '내용', '표현', '태도'의 3개의 하위 영역으로 구성하여 평가문항을 개발하였다. 각각의 하위 영역에 대해 구체적으로 살펴보면, '내용 영역'은 ①내용 조직, ②보조자료(PPT) 활용, ③시간 배분의 3개 부분으로 나누어지며 발표의 내용을 구성하고 그것을 잘 전달하기 위한 자료의 준비 및 계획 정도를 평가하기 위한 것이다. '표현 영역'은 ①명료성, ②유창성, ③비언어적 의사소통의 3개 부분으로 구성되며, 준비한 내용과 자료를 원활하게 잘 전달하고 청중과의 적절한 의사소통을 하고 있는지에 대한 평가를 하기 위한 것이다. 마지막으로 '태도 영역'은 ①성의와 열의, ②분위기 조성의 2개 부분으로 구성되었는데, 발표에 임하는 발표자의 자세와 태도 등을 평가하고 파악하기 위한 것이다.

한편, 관련분야 전문가 3인, 교육학 석·박사과정 대학원생 12인 등 총 15인의 검토 및 평가를 통해 내용타당도 및 안면타당도를 검증하였고 문항의 적절성을 평가하였다. 적절성 평가를 위해 각 문항이 하위 영역을 측정하기에 적합한지의 여부를 5점 척도(① 전혀 적합하지 않다,

② 적합하지 않다, ③ 보통이다, ④ 적합하다, ⑤ 매우 적합하다)로 평가하도록 하였고, 그 결과 적절성 점수가 4.0이상인 문항(최저 4.00, 최고 4.60, 평균 4.32) 중 전문가 협의를 거쳐 최종 평가문항이 선정되었다. 최종 평가 척도는 전문가 협의 결과에 따라 각 평가 영역별로 비중을 달리하여 선정되었으며(내용: 45%, 표현: 35%, 태도: 20%), 그 결과 내용영역 9문항, 표현영역 7문항, 태도영역 4문항, 총 20개의 평가문항으로 이루어진 발표역량 평가 척도가 개발되었다(<표 1> 참조).

<표 1> 발표역량 평가 척도

내용	내용 조직	<input type="radio"/> 발표의 전체적인 흐름을 제시하였는가? <input type="radio"/> 주제와 내용은 잘 연관되어 있는가? <input type="radio"/> 도입, 전개, 정리가 잘 조직되어 있는가?
	보조자료 (PPT)활용	<input type="radio"/> 보조자료는 필요한 내용을 담고 있는가? <input type="radio"/> 보조자료가 발표의 진행과 일치하게 구성되어 있는가? <input type="radio"/> 보조자료가 보기 좋게 구성되어 있는가?
	시간 배분	<input type="radio"/> 내용은 주어진 시간 내에 다루기에 적절한 양인가? <input type="radio"/> 내용에 따른 시간 배분은 적절한가? <input type="radio"/> 주어진 발표 시간을 지키는가?
표현	명료성	<input type="radio"/> 적절한 크기와 속도, 정확한 발음으로 말하는가? <input type="radio"/> 중요한 내용을 강조하여 말하는가?
	유창성	<input type="radio"/> 발표의 흐름은 원활한가? <input type="radio"/> 청중이 이해하기 쉽도록 적절한 어휘와 표현을 사용하는가? <input type="radio"/> 청중의 이해를 돕기 위해 풍부한 예시와 비유를 사용하는가?
	비언어적 의사소통	<input type="radio"/> 청중에게 두루 시선을 주는가? <input type="radio"/> 적절한 제스처와 표정을 사용하는가?
태도	성의와 열의	<input type="radio"/> 발표에 열의가 느껴지는가? <input type="radio"/> 발표에 자신감을 가지고 임하는가?
	분위기 조성	<input type="radio"/> 청중의 이해 정도를 수시로 확인하는가? <input type="radio"/> 청중이 집중할 수 있도록 유도하는가?

비디오 포트폴리오 평가를 시행할 때, 발표역량 평가 척도의 각 문항들에 대해 평가자는 5점 척도(① 전혀 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통이다, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다)로 평가하고, 개별 예비교사의 발표역량 점수는 세 평가자의 평점의 평균을 활용하였다. 비디오 포트폴리오 평가의 신뢰성과 객관성을 확인하기 위해 평가자 간 평가 점수 사이의 상관분석을 실시하여 채점자간 일치도를 구한 결과, 1차 평가에서 각각 0.82, 0.67, 0.74이었고, 2차 평가에서 각각 0.65, 0.69, 0.80으로 비교적 양호하였다(<표 2> 참조). 참고로, 백순근과 함은혜(2007)의 연구에서는 비디오 포트폴리오 평가 시 평가자 2인의 채점자간 일치도가 0.77, 0.88로 보고되었고, 황은희와 백순근(2008)의 연구에서는 평가자 3인의 채점자간 일치도가 0.77, 0.89, 0.82로 보고되었다. 비디오 포트폴리오 평가는 평가자의 전문적인 판단을 중시하는 일종의 질적평가(質的

<표 2> 발표역량 평가의 채점자간 일치도(상관계수)

<1차>	전문가 A	전문가 B	<2차>	전문가 A	전문가 B
전문가 B	.82		전문가 B	.65	
전문가 C	.67	.74	전문가 C	.69	.80

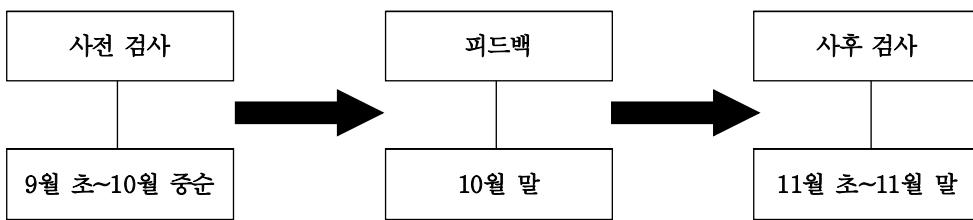
평가, qualitative assessment)이므로 채점자간 일치도가 다소 낮은 것은 일반적인 현상이다. 이러한 문제를 해결하기 위해서는 평가기준에 대한 사전 교육과 함께 적어도 2명 이상의 평가자가 평가하여 그 평균 점수를 활용하는 것이 바람직하다는 것을 시사하고 있다.

3. 연구 설계

이 연구는 비디오 포트폴리오 평가가 중등 예비교사의 발표역량에 미치는 영향을 알아보고자 하였으며, 이를 위해 단일집단 사전·사후 검사 설계(one-group pretest-posttest design)로 연구를 시행하였다.

예비교사들은 사전 검사의 실시 후 비디오 포트폴리오 평가를 통한 구체적인 피드백을 받게 되며, 그 후 사후 검사를 실시하게 되었다([그림 1] 참조). 피드백은 사전 검사 결과(본인의 검사 점수, 피험자들 전체 평균 및 영역별 평균 등)와 함께 1차 평가에서 나타난 예비교사들의 발표역량의 장단점을 분석하여 제시하고, 발표역량을 개선하기 위한 지도·조언을 제공하였다. 예컨대, 내용 영역에서는 체계적인 내용 구성이 이루어지도록, 표현 영역에서는 풍부하고 자연스러운 표현이 가능하도록, 태도 영역에서는 자신감 있는 태도를 가질 수 있도록 지도·조언하였다.

모든 검사가 끝난 후, 비디오 포트폴리오 평가를 통한 피드백이 발표역량에 미치는 영향을 알아보기 위해, 사전-사후 검사 결과의 차이에 대한 통계적인 검증을 실시하였다. 차이 검증을 위한 방법으로는 종속표집 t 검증(paired t-test)을 실시하였고, 또한 발표역량의 3가지 하위 영역(① 내용, ② 표현, ③ 태도)별로 반복측정 다변량분석(repeated measures MANOVA)을 실시하였다. 통계분석을 위해서는 SPSS 12.0 프로그램이 활용되었다.



[그림 1] 연구 설계

IV. 연구 결과

1. 발표역량 평가 결과

발표역량 평가 결과, 1차 평가보다 2차 평가의 발표역량 점수가 전체적으로 높게 나타났다(<표 3> 참조). 우선, 발표역량 평균이 1차 2.92점에서 2차 3.64점으로 높아졌으며, 각 영역별로도 평가 점수가 0.6점~0.8점정도 높아진 것을 확인할 수 있다. 1·2차 평가 결과 공통적으로 '내용 영역'이 가장 높은 점수를 보이는 것으로 나타났으며(1차 3.18, 2차 3.77), '태도 영역'이 가장 낮은 점수를 보이고 있다(1차 2.53, 2차 3.38). 또한 내용 영역에 비해 표현 및 태도 영역의 평가 결과가 개인별로 큰 편차를 보이고 있음을 알 수 있다.

<표 3> 하위영역별 평가 결과

구분		평균	표준편차	최소값	최대값	평균 변화 (2차-1차)
내용	1차	3.18	0.33	2.63	3.81	0.59
	2차	3.77	0.24	3.22	4.33	
표현	1차	2.80	0.50	1.95	3.90	0.83
	2차	3.63	0.45	2.81	4.38	
태도	1차	2.53	0.47	1.83	3.58	0.85
	2차	3.38	0.43	2.58	4.17	
전체	1차	2.92	0.37	2.35	3.78	
	2차	3.64	0.31	3.20	4.32	

2. 사전-사후 검사 차이 분석

비디오 포트폴리오 평가 예비교사의 발표역량에 미치는 영향을 알아보기 위하여 1·2차 평가 결과 간 평균 점수의 차이를 통계적으로 검증하고자 하였으며, 이를 위해 종속표집 t 검증(paired t-test)을 실시하였다(<표 4> 참조). 그 결과 1차 평가의 평균 점수 2.92점, 2차 평가의 평균 점수 3.64점으로, 1·2차 평가의 발표역량 평균 점수가 통계적으로 유의한 차이가 있음을 확인하였다($t=8.96, p<0.01$). 즉, 1·2차 평가에서 나타난 평가 점수를 비교해보았을 때, 1차 발표에 비해 2차 발표에서의 발표역량 수준이 개선·향상되었음을 알 수 있다.

한편 1·2차 평가 결과에서 나타난 발표역량 점수의 차이를 구체적으로 확인하기 위하여, 발표역량의 3가지 하위 영역(① 내용, ② 표현, ③ 태도)별로 반복측정 다변량분석(repeated measures MANOVA)을 실시하였다(<표 5> 참조). 그 결과, 발표역량의 모든 하위 영역에서 1

<표 4> 발표역량 평균에 대한 종속표집 t 검증 결과

	사례수	평균	표준편차	자유도	t 값
1차	21	2.92	0.37	20	8.96**
2차	21	3.64	0.31		

** p<0.01

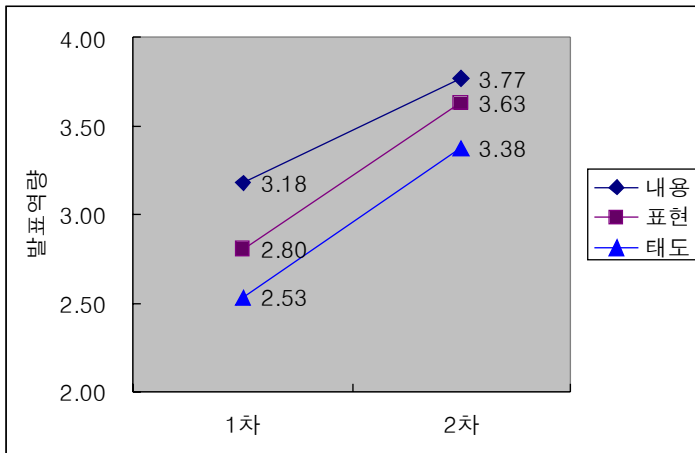
<표 5> 발표역량의 하위 영역별 반복측정 다변량분석 결과

	하위 영역	Wilks' Lambda	제곱합	자유도	평균제곱	F 값
발표역량 (개체내)	내용	0.18**	3.67	1	3.67	44.98**
	표현		7.32	1	7.32	51.68**
	태도		7.58	1	7.58	67.20**
오차	내용		1.63	20	0.08	
	표현		2.83	20	0.14	
	태도		2.26	20	0.11	

** p<0.01

1차 평가 점수와 2차 평가 점수 간의 차이가 통계적으로 유의함을 확인하였다(Wilks' Lambda=0.18, F=26.83, 자유도=3, p<0.01). 예컨대, ① 내용(F=44.98, 자유도=1, p<0.01), ② 표현(F=51.68, 자유도=1, p<0.01), ③ 태도(F=67.20, 자유도=1, p<0.01) 영역에서 1차 평가 점수와 2차 평가 점수가 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

1차 평가 결과와 2차 평가 결과에서 나타난 변화에 대해 구체적으로 살펴보면(<표 3>, [그림 2] 참조), ① 내용 영역은 3.18점에서 3.77점으로, ② 표현 영역은 2.80점에서 3.63점으로, ③ 태도 영역은 2.53점에서 3.38점으로 증가하였다. 세 영역에서 모두 통계적으로 유의한 차이를 보



[그림 2] 하위 영역별 발표역량 점수 변화 그래프

이며 발표역량이 증가하였는데, 특히 '표현 영역' 및 '태도 영역'의 평균 점수가 0.80점 이상 증가하여 '내용 영역'에 비해 뚜렷한 개선·향상을 보였다. 하지만 '표현'과 '태도 영역'이 큰 차이의 향상을 보였음에도 불구하고 여전히 '내용 영역'의 평균 점수가 가장 높은 것으로 나타났다.

요컨대 예비교사들의 발표역량에 대한 비디오 포트폴리오 평가를 실시하고 피드백을 제공하였을 때 발표역량 수준이 개선·향상되었다. 즉, 예비교사들은 1차 발표 때보다 2차 발표 때 더 효과적으로 내용을 조직하고 보조자료 활용하였으며, 풍부하고 유창한 표현력을 보였고, 성의와 열의를 가지고 발표에 임했다고 볼 수 있다. 이러한 결과에 근거하여, 비디오 포트폴리오 평가의 활용이 예비교사의 발표역량을 증진시키는 데 긍정적인 영향을 미치고 있으며, 발표역량의 하위 영역으로 제시한 ① 내용, ② 표현, ③ 태도의 3가지 영역에서 개선·향상된 결과가 나타났다음을 확인하였다.

IV. 요약 및 논의

이 연구는 비디오 포트폴리오를 활용하여 중등 예비교사의 발표역량을 측정·평가하고, 비디오 포트폴리오 평가가 발표역량에 미치는 영향을 확인하기 위한 목적으로 수행되었다. 선행 연구 분석과 전문가 협의 결과를 토대로, 예비교사의 발표역량을 평가하기 위한 평가 척도를 ① 내용, ② 표현, ③ 태도의 세 가지 하위 영역에 대하여 개발하였다. 그리고 S대학교 사범대학 소속 예비교사 21명을 대상으로 비디오 포트폴리오 평가를 실시하였으며, 사전 검사가 끝난 후 그 평가 결과와 함께 발표역량 개선·향상을 위한 피드백을 예비교사들에게 제공하였다. 그리고 사전-사후 검사의 평가 결과를 바탕으로 발표역량 점수 간에 통계적으로 유의한 차이가 있는지 검증하여 비디오 포트폴리오 평가가 발표역량에 미치는 영향을 확인하였다.

주요 연구 결과는 다음과 같다. 사전 검사 후 비디오 포트폴리오 평가 결과를 토대로 피드백을 제공하고 사후 검사를 실시한 결과, 중등 예비교사의 발표역량 수준이 개선·향상되었다 ($t=8.96, p<0.01$). 즉, 사전 검사 결과 평균 2.92점, 사후 검사 결과 평균 3.64점으로 발표역량 평균 점수가 향상되었으며, 구체적으로 발표역량의 3가지 하위 영역 ① 내용($F=44.98, p<0.01$), ② 표현($F=51.68, p<0.01$), ③ 태도($F=67.20, p<0.01$)에서 모두 사전-사후 검사 결과의 평균 점수 차이가 통계적으로 유의하였다.

요컨대, 비디오 포트폴리오 평가가 중등 예비교사의 발표역량을 개선·향상시키는 데 긍정적인 효과가 있음을 확인하였다. 즉, 비디오 포트폴리오 평가를 실시하고 그 결과를 바탕으로 피드백을 제공하는 것은 중등 예비교사의 발표역량의 수준을 향상시키는 데 도움이 된다고 할

수 있다.

끝으로, 이 연구에서 나타난 몇 가지 논의를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 비디오 포트폴리오 평가는 수행평가에 사용할 수 있는 유용한 평가 방법으로써, 예비교사의 발표역량을 측정·평가하고 그 결과를 통해 지도·조언하기에 적합한 평가 방법으로 적용될 수 있다. 예컨대, 백순근(1999)은 교수 능력을 점수화·서열화하거나 교수 능력 신장을 위해 지도·조언하기 위한 평가의 방법으로 비디오 포트폴리오 평가를 제안하였고, 백순근 외(2007)의 연구에서도 중등학교 교사의 실천적 교수역량을 측정하기에 적합한 방법으로 비디오 포트폴리오 평가를 제안하였다. 이 연구에서도 예비교사들을 대상으로 발표역량의 개선·향상을 위해 지도·조언하기 위한 비디오 포트폴리오 평가를 실시하였으며, 그 결과 예비교사의 발표역량이 긍정적으로 향상되었음을 확인하였다. 따라서 비디오 포트폴리오 평가는 발표역량과 같은 예비교사의 실천적 교수역량을 측정·평가하고 개선하기 위한 방법으로 교사양성과정에서 활용될 수 있을 것이다(백순근, 함은혜, 2007; 백순근 외, 2007).

둘째, 비디오 포트폴리오 평가의 지속적인 활용을 위해서 더 많은 수의 예비교사들을 대상으로 한 다양한 연구가 수행되어야 한다. 이 연구는 S대학교 사범대학의 21명의 예비교사들을 대상으로 이루어졌으며, 비디오 포트폴리오 평가의 활용 가능성을 확인하고 예비교사의 발표역량이 개선·향상되었음을 확인하였다. 하지만 21명의 연구 대상과 2번의 발표, 총 42개의 비디오가 분석의 대상이 되었으나, 연구 대상의 수가 다소 부족하다는 제한점이 있었다. 따라서 이 연구의 결과를 일반화하기에는 다소 미흡하다. 다만 이 연구에서 비록 제한적이긴 하지만 비디오 포트폴리오 평가의 활용 가능성을 확인할 수 있었기 때문에, 평가의 대상이 되는 예비교사의 수를 확충하고 발표 횟수나 시간도 다양화하는 등의 추가적인 연구를 수행할 필요가 있다.

셋째, 시공간적 제약을 극복하고 비디오 포트폴리오 평가를 활용하기 위해 시간과 자원을 투자해야 할 필요가 있다. 비디오 포트폴리오 평가가 수행 평가의 대표적인 방법의 하나로 많은 장점을 가지고 있지만, 비디오의 촬영, 재생, 평가 등에 많은 시간이 소요되고 다양한 장비와 시설이 필요하며 그 장비를 조작할 수 있는 기술도 필요한 어려움이 있다. 예컨대, 이 연구에서도 비디오 포트폴리오 평가 과정에서 조금 더 다양한 각도에서 발표 상황을 관찰할 수 있는 여러 개의 비디오가 필요하고, 보조자료의 내용이나 발표자와 청중의 음성, 시선, 태도에 대한 더 많은 정보를 제공해야한다는 등의 다양한 개선 의견이 개진되었다. 따라서 비디오 포트폴리오 평가의 긍정적인 효과를 잘 살려서 다양한 평가 상황에 적용할 수 있도록, 비디오 포트폴리오 평가가 원활하게 시행될 수 있는 환경을 조성하는 것이 필요하다.

넷째, 비디오 포트폴리오 평가를 시행할 때 평가 결과의 신뢰도를 확보하기 위한 여러 가지 개선의 노력이 필요하다. 우선 전문가에 의해 시행되는 비디오 포트폴리오 평가는 전문가들의

수준과 관점에 따라 평가 결과의 차이가 나타날 수 있는데, 이러한 차이를 극복하고 평가의 신뢰도를 확보하기 위해서는 평가자 훈련을 통해 채점자간 일치도를 높여할 필요가 있다(배호순, 1997; 이명숙, 1996; 이재우, 2003). 실제로 Pittsburgh Writing Portfolio Program에서는 평가자들을 체계적으로 훈련 및 재훈련을 시킨 결과 채점자간 일치도가 0.90로 상당히 높게 나타난 것으로 보고되고 있으며(LeMaheu, 1993; 이명숙, 1996에서 재인용), 이 연구에서도 초기 채점자간 일치도는 0.20~0.50 수준을 보였으나 평가자들 간의 협의와 훈련 과정을 통해 최종적인 채점자간 일치도는 0.65~0.82로 높아졌다. 또한, 평가 도구를 정교화하는 작업도 필요하다. 예컨대 배호순(1997)은 포트폴리오를 신뢰롭고 공정하고 객관적으로 분석 및 활용하기 위해서는 보다 구체적인 점수 체계(rubric system)를 작성할 필요가 있다고 하였고, 백순근(2000b)은 상·중·하 등의 평가 기준을 제시하고 그 내용을 구체적으로 진술한 평가 기준표가 필요하다고 하였다. 이 연구에서도 수행평가의 특성상 평가 준거나 측정 도구에 대한 구체적인 설명과 평가를 위한 명료한 기준이 필요하며, 루브릭과 같은 형태의 상세한 지표가 개발되어야 할 필요성이 제기되었다.

다섯째, 비디오 포트폴리오 평가에 대한 지속적인 연구를 통하여 활용 범위를 넓혀나가야 할 필요가 있다. 이 연구에서는 비디오 포트폴리오 평가가 예비교사의 발표역량을 평가하기 위한 방법으로 활용되었으나, 비디오 포트폴리오 평가는 예비교사에 대한 평가뿐만 아니라 학교 현장이나 일반 직장의 다양한 사람들의 실천적인 수행 능력에 대한 평가와 지도·조언에 활용할 수 있는 가능성을 보여주고 있다. 즉, 향후 다양한 분야의 사람들이 가지고 있는 역량을 평가하고 신장시키는 데 수행 평가의 한 방법으로써 비디오 포트폴리오 평가가 활용되어 질 수 있으며, 이를 위해 다양한 평가 상황이나 조건에서 비디오 포트폴리오 평가의 활용에 관한 연구를 지속적으로 수행할 필요가 있다.

참고문헌

- 김민성 (1996). 학생들이 지각한 '잘 가르치는 교사'의 수업 행동. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김우정 (1999). 비디오 포트폴리오의 활용이 교수 능력에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정환 (2000). 교사 평가의 문제점과 개선 방안. 황정규 편, 한국 교육평가의 쟁점과 대안(pp. 233-262). 서울: 교육과학사.
- 김정환, 이계연 (2005). 수업의 질 개선을 위한 교사 수업능력 자기평가 방략에 관한 논리적 고찰. 교육평가연구, 18(3), 19-38.
- 도명기, 김정삼 (2003). 초등영어 수행평가 루브릭의 개발과 적용의 방향. 초등영어교육, 9(2), 39-54.
- 민혜리 (2007). 마이크로티칭 워크숍. 예비교수자 양성과정 워크숍 자료. 서울대 교수학습개발센터.
- 배호순 (1997). 포트폴리오 평가의 질관리 방안의 모색. 교육평가연구, 10(1), 75-104.
- 백순근 (1999). 비디오 포트폴리오를 활용한 교수 능력 평가. 교육평가연구, 12(2), 83-101.
- 백순근 (2000a). 교육평가의 개념에 대한 고찰: '교육적 가치'를 중심으로. 교육평가연구, 13(1), 1-20.
- 백순근 (2000b). 수행평가의 원리. 서울: 교육과학사.
- 백순근 (2004). 중·고등학교에서의 교사평가. 한국교육학회 춘계학술대회 논문집, 교사평가 어떻게 할 것인가?(pp.89-101). 서울: 한국교육학회.
- 백순근 (2005). 교사용 실천지능검사의 구성 요인에 대한 이론적 고찰. 교육평가연구, 18(2), 59-77.
- 백순근, 함은혜 (2007). 중등 예비교사의 교육실습이 '교육적 가치'에 미치는 영향. 교육평가연구, 20(4), 1-29.
- 백순근, 함은혜, 이재열, 신호정, 유예림 (2007). 중등학교 교사의 교수역량 구성요인에 대한 이론적 고찰. 아시아교육연구, 8(1), 47-69.
- 윤정일, 김민성, 윤순경, 박민정 (2007). 인간능력으로서의 역량에 대한 고찰: 역량의 특성과 차원. 교육학연구 45(3), 233-260.
- 원호현 (1998). 수행중심의 교사평가 영역 및 요소의 분석. 교육평가연구, 11(1), 103-126.

- 이명숙 (1996). 포트폴리오: 수행평가의 효율적인 대안. *초등교육연구논총*, 8, 33-50.
- 이재우 (2003). 포트폴리오 평가의 교육적 효과 및 양호도 분석. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 이희원 (2007). 효과적인 프레젠테이션 전략. 프레젠테이션 워크숍 자료. 서울대 교수학습개발센터.
- 정영수 (2002). 중등교사 양성체제 발전방향. *한국교사교육*, 19(1), 63-82.
- 하영목, 최은석 (2007). 프레젠테이션의 정석. 서울: 팜파스.
- 한지영 (2006). 기술과 수행평가에서 학습자 중심 루브릭이 채점 결과의 신뢰도에 미치는 영향. *직업교육연구*, 25(3), 87-110.
- 황은희, 백순근 (2008). 중등교사의 실천적 교수역량에 대한 자기평가와 전문가평가의 비교연구. *교육평가연구*, 21(2), 53-74.
- Andrade, H. G. (2000). Using rubrics to promote thinking and learning. *Educational Leadership*, 57(5), 13-18.
- Berg, M. H. & Smith, J. P. (1996). Using videotapes to improve teaching. *Music Educators Journal*, 32(4), 31-37.
- Bowden (1998). *Making effective speeches to motivate and persuade in every business situation*. Oxford: How To Books.
- Bradshaw, L. K. & Hawk, P. P. (1996). Portfolios for the continuing licensure of beginning teachers: their development and assessment. A presentation at the annual conference of the National Staff Development Council, Vancouver.
- Capraro, M. M. (2003). Electronic teaching portfolios: Technology skills + portfolio development = powerful pre-service teachers. Paper presented at the American Association of College Teacher Educators (AACTE), New Orleans.
- Darling-Hammond, L. & Snyder, J. (2000). Authentic assessment of teaching in context. *Teaching and Teacher Education*, 16, 523-545.
- Davis, B. G. (1993). *Tools for teaching*. San Francisco: Jossey-Bass publishers.
- Eggleston, S. (2007). The key steps to an effective presentation: general guidelines and visual presentation. (<http://www.the-eggman.com/writings/keystep1.html>)
- Feldman, K. A. (1976). The superior college teacher from the students' view. *Research in Higher Education*, 5(3), 243-288.
- Inglis, A. (1998). Video-email: A method of speeding up assignment feedback for visual arts subjects in distance education. *British Journal of Technology*, 29(4), 343-354.
- Jongsma, K. S. (1989). Portfolio assessment. *The Reading Teacher*, 3(73), 264-65.
- Kim, M. S. (2005). A study on the development of portfolio assessment training programs

- for teacher. *Journal of Education Evaluation*, 18(3), 265-303.
- Linn, R. L., & Gronlund, N. E. (2000). *Measurement and assessment in teaching* (8th ed.). NJ: Prentice-Hall, Inc.
- Marsh, H. W. (1984). Student's evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases, and utility. *Journal of Educational Psychology*, 76, 707-754.
- Nunan, D. & Lamb, C. (1996). *The self-directed teacher: Managing the learning process*. NY: Cambridge University Press.
- OECD(2003). *The definition and selection of key competencies: Executive summary*.
- Rogers, S. F. & Tucker, B. H. (1993). Video portfolios: Collaborations in literacy teaching assessment. Paper presented at the annual meeting of the College Reading Association, Richmond.
- Rychen, D. S. & Salganik, L. H. (2003). A holistic model of competence. D. S. Rychen & L. H. Salganik (Eds.), *Key competencies for a successful life and a well-functioning society* (pp. 41-62). Cambridge, MA: Hogrefe & Huber Publisher.
- Sulzen, J. & Young, M. F. (2007). Fast and reliable evaluation of pre-service teacher electronic portfolios. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association, Chicago.
- Tollefson & Peterson (2000). How to make your speaking easier and more effective. (<http://teaching.berkeley.edu/docs/speakingtips.pdf>)
- Wiggins, G. P. (1998). *Educative assessment: Designing assessments to inform and improve student performance*. San Francisco, Calif.: Jossey-Bass.
- Wolf, K. (1991). The schoolteacher's portfolio: Issues in design, implementation, and evaluation. *Phi Delta Kappan*, 73, 129 - 136.
- Zlazek, J. R., Williams, W. W. & Garten, T. R. (1993). Assessing teaching behaviors through video portfolios in field experiences. Paper presented at the annual meeting of the Missouri Unit Association of Teacher Educators, Missouri.

* 논문접수 2008년 8월 5일 / 1차 심사 2008년 8월 20일 / 게재승인 2008년 9월 20일

* 백순근: 서울대학교 사범대학 교육학과를 졸업하고, 동대학원 교육학과에서 석사학위를 취득하였으며 미국 버클리대학교 (UC Berkeley)에서 '교육측정 및 평가' 분야 박사(Ph.D)학위를 취득하였다. 현재 서울대학교 교육학과 교수로 재직 중이며, 주요 저서로는 '수행평가의 원리', '학위논문 작성을 위한 교육연구 및 통계분석', '컴퓨터를 이용한 개별적응검사' 등이 있다.

* e-mail: dr100@snu.ac.kr

* 이재열: 서울대학교 사범대학 교육학과를 졸업하고, 동대학원 교육학과에서 석사학위를 취득하였다. 현재 서울대학교 교육학과 조교로 재직 중이며, 주요 연구 관심영역은 '교사평가', '교수역량평가' 등이다

* e-mail: heat99@snu.ac.kr

Abstract

The Effects of Video Portfolio Assessment on the Presentation Competence of Pre-service Teacher

Sun-Geun Baek* · Jae-Yeol Lee**

The purpose of this study is to evaluate pre-service teacher's presentation competence using video portfolio assessment. The subjects of this study were 21 pre-service teachers in a College of Education at 'S' University and 3 experts evaluated video portfolio using a checklist with 20 Likert-type items. And then, each pre-service teacher received detailed feedbacks and comments based on the result of pre-test. The result of video portfolio assessment, the mean score of presentation competence changed from 2.92 at the pre-test to 3.64 at the post-test. The difference between two mean scores was statistically significant (paired sample t-test, $t=8.96$, $p<0.01$). That is, video portfolio assessment affected positively on pre-service teacher's presentation competence. This study suggests that video portfolio assessment can be implemented to improve and enhance pre-service teacher's presentation competence.

Key words: teaching competence, practical teaching competence, presentation competence, video portfolio assessment

* Professor, Department of Education, Seoul National University

** Teaching Assistant, Department of Education, Seoul National University