

가

, 2015

가

2)

3)

가

. II

III

가

가

2)

3) (2012) 가

II. 생산적 논쟁을 위한 전제

가

4) .

가

5) 가 (2007: 475) ‘ ’

(2012) ‘ ’

가 .

‘ ’

(2014)

(2006) ‘ ’ ‘ ’

가 (2007) (2012)

(2005a)

‘ ’

4)

가

5) 가 (2007) (2012)

1. ‘논의의 입각점, 이론적 목적, 결과물의 파생적 효과’

< 1 >

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

가

(2005a)

가

6)

< 1>

(< 1>), ‘

.7)

.8)

가

가

가 ‘

6)

7)

(2007)

(2007)

8)

(2010)

가

가 가

2. ‘이론적 기반 연구와 정책적 판단 연구’의 구분

‘이론적 기반 연구’와 ‘정책적 판단 연구’의 구분은 학문론적 의의와 교육적 실천의 차이를 반영한다. ‘이론적 기반 연구’는 문법 연구의 본질적 가치를 탐구하는 데 중점을 두며, ‘정책적 판단 연구’는 교육 현장에서의 적용 가능성을 탐구하는 데 중점을 둔다. 이 두 연구의 구분은 학문론적 의의와 교육적 실천의 차이를 반영한다.

가 (가, 2007: 473) 가, (1997)

‘이론적 기반 연구’가 (1997) ‘정책적 판단 연구’가

(1997) ‘이론적 기반 연구’가, ‘정책적 판단 연구’가⁹⁾

9) (2007: 12)

. ‘ ’
 ,
 ,11) (2006)
 . (2005a)
 (2007)
 ,
 , ‘ ’ , ‘ ’
 , ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’
 , ‘ ’ , ‘ ’
 가 가
 , 가
 II (2005a)
 ,
 , ‘ ’ , ‘ ’
 , ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’
 . 1 ‘ ’ ,
 ‘ ’ , 2

11) (2011) (2005a) (2007)

(2005a) (2007) (function) 가 (skill)
 가 , ‘ ’ , ‘ ’
 , ‘ ’ , ‘ ’ , ‘ ’
 (2010) 가 .

1. '체계 기능적 관점'의 구체화

90

(1994)

, 90

(2005a)

, , 가

‘ ‘
, ‘
가

가

가

, 가

(1994)

가

가

(2005a)

'14)

14)

(2004)

(2005)

(2011)

가 ‘ (system)’
 가
 (skill)

16) 가 ‘ 가 ’
 17) ‘

가
 (2005a)

15) ‘ (2009)

가 ‘ (2007)

16) 가 (2010)

17) 가 (2010)

가 ‘ (system)’가 (options)’

18) 가

가

가? 가

19),

가 (system)’가 (options)’

가

18) (1992: 1) 가

(1995)

19) 가 가

가

가,

(2013),

(2014)

가

(1994)

(1994)

가

(2005a)

20)

가

2. ‘체계 기능 중심성’에 따른 문법 교육 내용 구성 원리

1

2

4) 관점으로서의 담화 유지: 부문으로서의 담화 교육에 대한 대척점

가? Mey(1993, , 1996: 52-53)

(Halliday, 2003: 355).

- (2014), 「『*한글 맞춤법*』가 『*한글 맞춤법*』 145, 『*한글 맞춤법*』, pp.95-124.
- (1991), 「『*한글 맞춤법*』가 『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 1, 『*한글 맞춤법*』, pp.79-100.
- (1995), 『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』.
- (2001), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 11, 『*한글 맞춤법*』, pp.17-41.
- (2013), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 31, 『*한글 맞춤법*』, pp.199-227.
- (1990), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 71·72, 『*한글 맞춤법*』, pp.1-12.
- (1992), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 20, 『*한글 맞춤법*』, pp.1-13.
- (1993), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 21, 『*한글 맞춤법*』, pp.1-7.
- (1994), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 22, 『*한글 맞춤법*』, pp.523-541.
- (2013), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 47, 『*한글 맞춤법*』, pp.137-168.
- (2013), 「『*한글 맞춤법*』 : 『*한글 맞춤법*』 ‘*한글 맞춤법*’ ‘*한글 맞춤법*’, 『*한글 맞춤법*』 34, 『*한글 맞춤법*』, pp.179-206.
- (2012), 『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』.
- (2004), 「『*한글 맞춤법*』 - 『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 20, 『*한글 맞춤법*』, pp.461-498.
- (2005a), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』.
- (2005b), 「『*한글 맞춤법*』, 『*한글 맞춤법*』 14, 『*한글 맞춤법*』, pp.373-399.

(2006), 『*한국어 화자 변이론*』, 서울: 도서출판 창비.

(2007), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 34, pp.409-443.

(2007), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 33-4, pp.475-501.

(2009), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 36, pp.173-204.

(2010), 「*한국어 화자 변이론*」 (1) - ‘*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 37, pp.109-136.

(2011), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 38, pp.25-38.

(2012), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 39, pp.281-300.

(2014), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 41, pp.657-701.

(2014), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 41, pp.251-283.

가 (2014), 『*한국어 화자 변이론*』, 서울: 도서출판 창비.

(2007), 「*한국어 화자 변이론*」, 『*언어학연구*』 34, pp.329-365.

Mey, J.L.(1993), *Pragmatics*, Cambridge: Cambridge University Press. (1996), 『*Pragmatics*』, 서울: 도서출판 창비.

Halliday, M.A.K. & Marhiessen C.M.I.M.(2004), *An Introduction to Functional Grammar*, Hodder Arnold.

통합적 문법 교육의 전제와 학문론적 의의

주세형

본고에서는 연구의 관점 및 전제를 명확히 구분하지 않고 논쟁을 전개해 온 문법교육학계의 소통 경향에 대해 문제점을 지적하고, 향후 학계의 생산적 논쟁을 위해 필요한 학문론적 전제를 명확히 하였다.

통합적 문법 교육이 향후 지속적으로 누군가와 논쟁을 해야 한다면, ‘같은 지향점’인데 ‘다른 입각점’인, ‘기능 영역의 교육 내용 탐색을 위해 이루어진 담화 텍스트 연구’와 논쟁을 해야 생산적인 결과물이 도출될 것이다. ‘독자론’과 같은, 문법 교육 내의 다른 관점과는 논쟁이 필요 없으며, 서로 다른 점을 명확히 확인하고 구별해 두기만 하면 된다.

이와 같은 인식 하에서 국어 문법교육학 자체에 초점을 두어 통합적 문법 교육의 의의를 고찰해 보았다. 통합적 문법 교육은 문법 교육의 개신을 위해 강조되어 온 ‘기능 중심성’ 원리에 대하여, 문장 이하 문법을 중심으로 그 관점을 ‘체계 기능 중심성’으로써 좀 더 명확히 하고, 교육 내용을 구체화할 틀을 마련하였다는 의의를 지닌다.

[주제어] 통합적 문법 교육, 통합, 체계, 기능 중심성, 텍스트 중심, 작문의 언어학, 할리데이 언어학

■ Abstract

The Significance and the Remaining Problem in Integrational Grammar Education

Joo Se Hyung

This thesis points out the tendency that the premise and the viewpoint are not differentiated among the researchers of grammar education. Then the academic premises are clarified in order to debate the present issues productively.

Compared with discourse & text linguistics, the integrational grammar education has the same orientation and has the different basis. So, if integrational grammar education are to argue with a academic school, that should be the 'discourse & text linguistics' research area. It is unnecessary that arguing with other viewpoints such as 'Independence Viewpoint' in grammar education.

Under such context, the inner significance of integrational grammar education is discussed focused on the grammar education itself. First, the function-oriented principle is more specified as systemic functional principle. Second, the sentence level grammar are more concerned for educational contents.

[Key words] integrational grammar education, integration, system, systemic functional linguistics, text-oriented, the linguistics of writing