

# 대학생 글쓰기 기초를 위한 문법 진단 평가 분석 연구

송 현 정\*

— < 次 例 > —

- I. 문제 제기
- II. 연구 내용
- III. 문법 진단 평가 문항 분석
- IV. 글쓰기 기초를 위한 문법 지도의 방향
- V. 맺음말

## I. 문제 제기

각 대학마다 글쓰기 교양 및 기초에 대한 중요성을 인식하여, 2000년도 이후 글쓰기와 관련되는 교과목을 신설하고 필수 교양으로 지정하는 사례가 늘고 있다. 이는 대학생들에게 대학에서 수학할 때뿐만 아니라 사회에 진출하거나 타인과 소통을 할 때 의사 표현 능력과 전문적이고 적합한 어휘력 등이 중요하다는 점을 인식하였기 때문인 것으로 볼 수 있다. 일반적으로 대부분의 고등학교에서는 실용적 글쓰기보다는 대학 입시를 위한 유목적적 글쓰기 중심으로 교육이 이루어지다 보니 대학 글쓰기에서 요구하는 사전 지식 및 기초 학력을 갖추지 못한 채 대학에 진학하는 경우가 많다고 볼 수

---

\* 제주대학교 국어교육과 조교수

있다. 많은 연구자들은 이러한 문제점을 안고 있는 대학 ‘글쓰기’에 대해 적지 않은 문제를 제기한다. 구체적으로는 뚜렷한 교육 프로그램이 없는 것, 작문 전담 기관이 부재하는 것, 디지털 ‘글쓰기’ 교육이 없는 것 등의 문제나, 글쓰기 과목의 성격과 정체성이 뚜렷하지 못해 생기는 교육 내용의 부실과 문제점으로 과정 중심의 교육 부재와 전략의 부재 등을 지적했다(김동윤·송현정, 2013: 7-8).

최근 각 대학에서는 대학생들의 전공 기초 및 기본 학습의 수준에 대한 우려와 함께 대학 교육을 위한 기초 및 기본 학습 수준에 대한 부족함을 토로하고 있는 실정이다. 이와 관련하여 모든 학습의 기본이 될 수 있는 글쓰기 및 쓰기 능력에 대한 지적과 기대 요구도 높아지고 있다. 이러한 현실에 대하여 글쓰기 지도 자체의 문제도 해결해야 하지만, 쓰기의 기초 내용으로서의 문법 지식, 쓰기 능력의 기초가 되는 문법 수준에 대한 지도의 방향성도 구체적으로 살펴볼 필요성이 요구된다.<sup>1)</sup> 그리고 이에 대한 구체적인 진단이 가능하다면 이미 고등학교까지의 교육과정을 마친 학생들에게 어떠한 방향의 문법이 필요하여, 또한 문·이과 통합 교육을 지향하는 앞으로의 교육과정과 연계하여 국어과 교육과정의 개정에서 고려할 수 있는 사항은 무엇인지 실제적으로 점검할 수 있을 것이다. 그리고 대학에서의 글쓰기 지도를 위해 필요한 교재 구성이나 지도 방안에서 기초 문법의 수준과 내용에 대한 방향을 제시할 수 있는 근거 자료로서의 역할을 할 수 있을 것으로 본다.

이러한 문제의식을 기반으로 본 연구는 국어 글쓰기에 관한 대학

---

1) 쓰기 활동은 듣거나 읽기 등의 이해 활동과는 달리 표현 활동이라는 점에서, 그리고 발화 상황이 상대적으로 많이 드러나는 말하기 활동과는 달리 문자 언어로 의사를 표현해야 하는 활동이라는 점 등에서 다른 영역보다 문법적 적절성을 확보해야 하는 성향이 강하다(황재웅, 2007: 338).

생의 기초 문법의 수준이 어느 정도인지를 알아보기 위하여 쓰기와 문법을 중심으로 진단 평가를 시행하고 그 내용을 분석하였다. 그리고 이 결과를 통하여 대학생의 현 문법 수준을 확인하고 앞으로의 문법교육에 대한 방향성을 고려하는 데 연구의 목적을 둔다.

## II. 연구 내용

본 연구에서 사용한 진단 평가 도구는 고등학교까지의 성취 기준을 검토한 다음 이를 바탕으로 대학생 수준에서의 글쓰기에 요구되는 문법 영역의 성취 기준<sup>2)</sup>을 설정하여 이를 기준으로 문항을 구성하였다. 여기에서 기준이 된 성취 기준은 2007년 및 2009년 개정 국어과 교육과정<sup>3)</sup> 문법 영역을 중심으로 글쓰기에 관련되는 기초적인 내용을 중심으로 설정하였다. 국어과 문법 교육과정에서 이에 관련되는 내용을 제시하면 다음과 같다.

- 
- 2) 본 연구에서의 '성취 기준(achievement standards)'이란 기초 학습 능력을 평가할 때 실질적인 기준 역할을 할 수 있도록 범교과 학습 활동과 일상생활에서 요구되는 기초 학습 능력을 구체화하여 학생들이 성취해야 할 능력 또는 특성의 형태로 진술한 것을 의미한다. 이러한 성취 기준은 학생들의 기초 학습 능력 수준을 진단하고, 교수·학습 지원을 하는 데 지침 역할을 한다. 또한 기초 학습 능력을 갖추기 위하여 학생들이 무엇을 습득하고 익혀야 하는지에 대한 정보를 제공하는 것이다.
- 3) 이의 정확한 명칭은 2009 개정 교육과정에 따른 교과 교육과정(2011년 8월 9일 교육과학기술부 고시 제2011-361호)이지만, 진술의 편의성을 위하여 이하 2009 개정 교육과정으로 칭한다.

<표 1> 중고등학교 문법 교육과정 성취 기준

	2007 개정 교육과정 성취 기준(일부)	2009 개정 교육과정 성취 기준(일부)
중 학 교	7(1)다양한 매체에 나타난 언어 사 용 방식의 차이점을 파악한다. 7(5)지시어가 글의 구조와 의미에 미치는 영향을 분석한다. 8(2)여러 종류의 어휘를 비교하고 그 사용 양상을 설명한다. 8(4)문장이 여러 가지 의미로 해석 되는 현상을 이해한다. 8(5)담화나 글의 의미 해석에 상황 맥락이 관여함을 이해한다. 9(3)문장의 짜임새를 설명한다. 9(4)담화 또는 글 구성의 기본 개념 을 이해한다.	중(1)언어의 본질과 기능을 이해한다. 중(3)어문 규범의 기본 원리와 내용을 이해한다. 중(5)단어의 짜임을 분석하고 새말이 만들어지는 원리를 이해한다. 중(6)품사의 개념과 특성을 이해하고 단어를 적 절하게 사용한다. 중(7)문장의 구조를 탐구하고 자신의 생각을 다 양한 구조의 문장으로 표현할 수 있다. 중(8)어휘의 유형과 의미 관계를 이해하고 활용 한다. 중(9)문법적 기능을 담당하는 요소들의 특징을 이해하고 담화 상황에 맞게 사용할 수 있다. 중(10)담화의 개념과 특성을 이해하고 담화 상황 에 적합한 국어 생활을 한다.
고 등 학 교	10(3)장면에 따른 표현 방식을 인다. 10(4)국어의 로마자 표기법과 외래 어 표기법을 알고 정확하게 사용한다.	국 I (11)어휘의 체계와 양상을 이해하고 그것을 상황에 맞게 활용한다. 국 I (12)한글 맞춤법의 원리와 내용을 알고 교양 있는 표기 생활에 대해 알아본다. 국Ⅱ(10)올바른 문장 표현과 효과적인 담화 표현 의 양상을 탐구한다.

이를 기반으로 하여 ‘어휘력과 어문 규범, 주제 및 내용 생성에 대한 능력과 전개, 그리고 실제적인 문장 쓰기와 표현’ 등을 내용 영역의 준거로 설정하였다. 진단 평가 도구의 전체적인 문항 구성은 어휘, 문장, 글 등을 사용하는 데 필요한 국어 표현의 기본적인 지식의 이해를 바탕으로 총 20문항을 개발하였으며,<sup>4)</sup> 각 문항은 선다형 문항 19개와 단답형 문항 1개로 구성하였다.

4) 20개의 문항을 구성한 이유는 전문가들의 협의 및 의견 청취를 바탕으로 학생들의 검사 조건이 60분 이내의 진단 평가라는 점에서 시간과 수준 모두를 고려한 개수이다.

이상에서 살펴본 연구의 개요와 내용 영역별 성취 기준을 정리하면 다음의 <표 2>, <표 3>과 같다.

<표 2> 연구의 개요

평가도구구성	○ 진단 평가 도구 20문항 구성
평가영역틀	○ 내용 영역 (어휘력 및 어문 규범/내용 생성 및 조직/문장쓰기 및 표현)
평가 시행	○ 2013년 3월 30일 ~ 4월 2일
평가 대상	○ A대학 교양 강좌 글쓰기 수강자
분석 방법	○ SPSS 한글18.0 정답률, 표준편차, 답지 반응 분포 산출

<표 3> 내용 영역별 성취 기준

내용 영역	성취기준
어휘력 및 어문규범	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 맞춤법에 맞게 정확하게 쓴다.</li> <li>○ 외래어 및 로마자 표기법에 맞게 쓴다.</li> <li>○ 기본 어문 규범에 맞게 쓴다.</li> <li>○ 문맥을 고려하여 어휘 의미를 이해한다.</li> </ul>
내용 생성 및 조직	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 글의 내용에 맞게 주제문을 쓴다.</li> <li>○ 글을 쓰기 위한 개요를 짚는다.</li> <li>○ 글의 일관성을 고려하여 내용을 고쳐 쓴다.</li> <li>○ 글의 내용에 맞게 제목을 선정한다.</li> <li>○ 글의 문단 관계를 분석한다.</li> <li>○ 글의 응집성에 맞게 문장을 연결한다.</li> <li>○ 문단의 구조와 종류를 안다.</li> <li>○ 글의 흐름에 맞게 이어질 내용을 쓴다.</li> <li>○ 글감을 선정하여 글을 쓴다.</li> <li>○ 글의 종류에 따른 내용과 형식을 이해한다.</li> </ul>
문장쓰기 및 표현	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 문법에 맞는 문장을 쓴다.</li> <li>○ 명확한 의미의 문장을 사용한다.</li> <li>○ 문장의 호응 관계를 고려하여 쓴다.</li> <li>○ 글의 체재를 고려하여 필자의 태도를 이해한다.</li> <li>○ 글의 내용을 요약하여 쓴다.</li> <li>○ 글의 성격에 맞는 표현법을 선택한다.</li> </ul>

어휘력 및 맞춤법과 외래어 표기법 등의 어문 규범에 대한 지식은 글을 쓰는 데 있어 기본이 되어야 하고 글쓰기에서 주제를 정확하게 표현하고 전달하려면 글의 바탕을 이루는 어휘와 문장이 중요하다는 측면에서 기초적이면서도 매우 중요한 진단의 기준 영역이 된다. 구체적으로는 표기의 정확성, 표현의 적절성, 문장과 글의 문법성과 텍스트성, 어휘 선택의 중요성 등이 쓰기와 관련된 문법의 문제에서 중요하게 다루어져야 한다. 따라서 이러한 부분에서 미흡함을 보이는 학습자는 기초적인 맞춤법과 외래어 표기, 표준어 사용 등의 어문 규범을 제대로 학습한 다음 기본적인 문장을 표현할 수 있는 연습의 과정을 거친 후 본격적인 글쓰기를 해 나가야 할 것이다.

내용 생성 및 조직은, 글쓰기의 학습 과정에서 글쓰기를 계획하고 구체화하며 내용 생성을 위한 사고 활동을 하고 또한 내용을 구조화하면서 글쓰기 계획을 조정하는 등 글을 쓰기 위해 준비하고 활동하는 전반적인 단계와 관련된다. 주제와 예상 독자, 자료 수집, 내용 선정, 조직, 매체 활용 등을 고려해 글쓰기에 대한 구체적인 계획을 세우는 과정부터 객관적인 자료를 수집하고 적절하게 활용하여 글의 설득력을 강화하는 데 있어 이러한 내용의 생성과 조직 과정은 매우 중요한 단계이다. 따라서 이러한 부분에서 미흡함을 보이는 학습자에게는 글의 기본적인 아이디어와 전체적인 구조를 파악할 수 있는 문법적 표지, 문장과 문단의 중심 내용을 파악할 수 있는 텍스트 이해 등의 능력이 요구된다.

문장 쓰기 및 표현은 문법과 쓰기의 통합적인 활동으로서 문장의 의미와 형식, 텍스트의 구조, 필자의 태도 등이 관여되는 종합적인 단계이다. 어휘력이나 어문 규범 같은 기초적인 지식과 형식의 구조화가 문장의 쓰거나 표현법으로 완성되고, 아이디어의 생성과 조직 등의 추상적 사고 구조가 필자의 의도와 함께 문장과 텍스트로 구현

된다. 따라서 이러한 측면을 진단하는 것은 학습자의 쓰기 능력에 대한 종합적인 판단을 요하는 것이며, 이 부분에 미흡함을 보이는 학습자에게는 앞에서 언급한 어휘력 및 어문규범과 내용 생성 및 조직에 해당하는 모든 단계와 내용에 대한 통합적인 지도가 필요하다.

대학생들의 쓰기와 문법에 대한 진단 평가를 시행하기에 앞서, 고등학교 교육과정을 마친 학생들의 기초 수준을 진단한다는 점에서 학생들에게서 기대하는 쓰기 학습 능력 수준의 특성을 다음과 같이 설정하였다.<sup>5)</sup>

<표 4> 쓰기 학습 능력 수준 특성

수 준	쓰기 학습 능력 수준 특성
수준 1	고등학교를 졸업한 학생들이 대학 교양 수준의 글쓰기에서 성취하기를 기대하는 기초 수준
수준 2	고등학교를 졸업한 학생들이 대학 교양 수준의 글쓰기에서 성취하기를 기대하는 기본 수준
수준 3	고등학교를 졸업한 학생들이 대학 교양 수준의 글쓰기에서 성취하기를 기대하는 기본 이상을 갖춘 수준

쓰기 학습 능력 수준 특성의 기준을 수준 1, 수준 2, 수준 3으로 단계화하고 각각을 기초, 기본, 기본 이상으로 일반화하여 구분하였는데, 이는 대학생의 경우 전공별로 요구되는 수준의 특성 및 차이가 있기 때문에 정교한 기준 설정보다는 수준의 정도 설정이 더 중요하다고 보았기 때문이고, 이에 따라 필요한 학습 내용의 방향성을 제공하는 것이 더 필요하다고 판단하였기 때문이다. 또한 개발된 평가의 진단 결과를 정답률을 고려한 성취 수준에 따라 추후 교수 학

5) 이는 후술하게 될 진단 평가에 따른 향후 지도의 주안점을 수준별로 제시하는 기준이 된다.

습의 방향에 대한 피드백을 하고자 하였다. 피드백 자료는 학습자가 자신의 취약 영역을 파악하고 그것을 보충하는 방향으로 학습 방향을 설계할 수 있도록 제시하였다.

이러한 진단 평가 자료는 추후 교육과정상 생길 수 있는 문제점을 사전에 진단하고 대학에서의 담당 수강반의 성향을 파악하여 교수자가 교육과정을 설계하는 데 기초 데이터로 활용될 수 있을 것이다.

### Ⅲ. 문법 진단 평가 문항 분석

#### 1. 진단 평가 문항 구성 개요

대학생의 글쓰기를 위한 진단 평가는 기초적인 쓰기 학습 능력에 요구되는 문법 영역의 어휘력과 어문 규범, 내용 생성 및 조직, 그리고 문장 쓰기와 표현으로 이루어진 내용 영역의 20개 문항으로 구성하였다. 그리고 학생들의 평가 환경을 고려하여 60분 내에 해결할 수 있는 분량의 선다형 문항을 중심으로 하였다. 진단 평가 문항 구성의 개요는 다음과 같다.

<표 5> 진단 평가 문항 구성의 개요

총 20문 100점 만점(각 5점)	○ 선다형 문항 19개 ○ 단답형 문항 1개
영역별 문항 구성	○ 어휘력 및 어문 규범(4개 문항) ○ 내용 생성 및 조직(10개 문항) ○ 문장 쓰기 및 표현(6개 문항)



## 2. 진단 평가 결과 분석

### 1) 전반적 결과 분석

전반적인 결과는 평가 대상 632명의 전체 평균과 표준편차가 전체 정답률 평균 59.68, 표준편차는 11.29이다.

성별로 보면 남학생의 평균은 58.72, 여학생의 평균은 60.67로 남학생보다 여학생의 평균이 1.95점 높게 나타났다. 국어 과목에 대한 평가 결과는 여학생이 남학생보다 다소 높은 분포를 보이는 것이 일반적인데, 대학생을 대상으로 한 국어 관련 진단 평가에서도 역시 여학생이 높게 나온 결과를 보였다.<sup>6)</sup>

<표 6> 성별 평균과 표준편차 분석

성별	인원(명)	평균(점수)	표준편차
남학생	322	58.72	11.27
여학생	310	60.67	11.24
전 체	632	-	-

그리고 계열별로 보면 인문계열 평균은 61.85, 사회계열은 60.52, 자연계열은 58.04로서 계열별로 다소의 차이를 보이고 있음을 알 수 있다.<sup>7)</sup>

6) 그러나 문항별로 성별에 따른 정답률에 의미가 있거나 문항상의 뚜렷한 특이 양상이 나타나지는 않으므로 이하에서 구체적인 문항 분석은 제외하기로 한다.

7) 계열별 비교 시 기준이 되는 계열을 중심으로 구체적 차이를 재정리하면, 인문계열은 사회계열보다 1.06이 높고 자연계열보다 3.54가 높아서 인문계열이 사회계열과 자연계열 둘 다보다 정답률 면에서 높은 분포를 가진다. 한편, 사회계열은 인문계열보다 1.06이 낮지만 자연계열보다는 2.48이 높으며, 자연계열은 인문계열보다 3.54가 낮

<표 7> 계열별 평균과 표준편차 분석

계열	인원(명)	평균(점수)	표준편차
인문계열	156	61.85	11.84
사회계열	179	60.52	12.30
자연계열	297	58.04	10.08
전 체	632	-	-

다음으로 내용 영역별 문항의 정답률 분포 양상을 보면,<sup>8)</sup> 문항 2, 4, 6, 10, 18, 20번의 정답률이 50% 미만이었는데, 이 중 어휘력 및 어문 규범이 2개 문항으로 이 내용 영역 총 4개 문항 중 50%의 높은 분포를 보였고, 내용 생성 및 조직은 3개 문항으로 이 영역 10개 문항에 대한 비중으로 보면 30%를 차지하였으며, 문장 쓰기 및 표현은 1개 문항으로 이 영역 중 16.7%가 50% 미만의 정답률을 보였다. 참고로 정답률 70% 이상의 적절한 난이도를 보인 문항의 분포와 50%~70%의 정답률을 보인 문항의 분포를 내용 영역별로 나타내면 다음과 같다.

<표 8> 글쓰기 진단 평가 내용 영역별 정답률 분포 양상

내용 영역	정답률		
	50% 미만	50% 이상 ~ 70% 미만	70% 이상
어휘력 및 어문 규범	문항 6 문항 4	문항 1	문항 9
내용 생성 및 조직	문항 10 문항 18 문항 20	문항 11 문항 12 문항 16	문항 13 문항 15 문항 17 문항 19

고 사회계열보다 2.48이 낮았다.

8) 본 연구에서 문항 전부를 다루지 않기 때문에 문항 번호 자체가 큰 의미는 없지만, 구체적 문항 분석에서는 해당 문항에 대한 정보가 필요하므로 여기에서 문항 번호를 전체적으로 제시하도록 한다.

내용 영역 \ 정답률	50% 미만	50% 이상 ~ 70% 미만	70% 이상
문장쓰기 및 표현	문항 2	문항 3 문항 5 문항 14	문항 7 문항 8

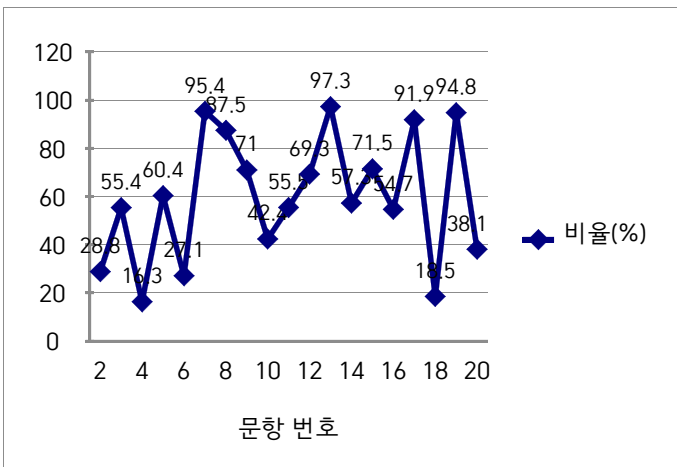
이상에서 전반적인 분석 결과로 성별 및 계열별 평균, 그리고 내용 영역별 정답률 분포 양상을 살펴보았다.

다음에서는 구체적인 문항별 특이 사항을 알아보려고 한다.

## 2) 구체적 문항 분석

대학생들의 글쓰기 관련 기초 문법 수준의 특성을 구체적으로 파악하기 위해 각 문항별 정답률의 분포를 그림으로 보이면 다음과 같다.

<그림 1> 문항별 정답률 분포



위에서 주목할 만한 몇 개의 문항에 대해 정답률을 중심으로 문항 분석을 하고자 한다. 우선, 정답률이 50% 미만으로 매우 낮은 문항이 2, 4, 6, 10, 18, 20인데 이 중 4, 6, 18번 문항에 대해 살펴볼 것이다. 다음, 90% 이상의 정답률을 보인 7, 13, 17, 19 중에서는 19번 문항을 분석할 것이며, 정답률과 관련하여 특이 사항을 보인 기타 문항으로 7, 10을 살펴보겠다. 각 문항을 살펴봄으로써 대학생의 문법 기초 영역에 대한 수준을 구체적으로 파악하고 문법 관련 교육의 방향성을 제시할 단서를 찾을 수 있을 것이다.

### (1) 정답률 낮은 문항(50% 미만)

평가 결과 정답률이 50% 미만으로 매우 낮은 문항은 총 6개였는데, 어휘력 및 어문 규범에서 2개 문항, 내용 생성 및 조직에서 3개 문항, 문장쓰기 및 표현에서 1개 문항이었다. 그 구체적인 성취 기준은 다음과 같다.

<표 9> 50% 미만 정답률 문항들의 내용 영역 및 성취 기준

내용 영역	문항	성취 기준
어휘력 및 어문규범	4	외래어 및 로마자 표기법에 맞게 쓴다.
	6	기본 어문 규범에 맞게 쓴다.
내용 생성 및 조직	10	글의 내용에 맞게 주제문을 쓴다.
	18	문단의 구조와 내용의 특성을 파악한다.
	20	글의 종류에 따른 내용과 형식을 이해한다.
문장쓰기 및 표현	2	문법에 맞는 문장을 쓴다.

50% 미만의 정답률을 보였다는 것은 글쓰기를 위한 문법 기초 수준이 매우 미흡하다는 측면으로 이 문항들의 특성을 분석하는 것은

문법 자체의 지도뿐만 아니라 글쓰기를 위한 기초 진단적 의미로 매우 중요한 측면이 된다. 여기에서는 정답률이 16.3%를 보인 4번 문항, 27.1%인 6번 문항, 그리고 18.5%인 18번 문항을 살펴보기로 한다.

4. 다음 중 외래어 또는 로마자 표기법이 바르지 않은 것은?
- ① 한글 Hangeul
  - ② 워크샵 workshop
  - ③ 제주도 Jeju-do
  - ④ 노트북 notebook

위 문항은 외래어 또는 로마자 표기법을 아는지를 묻는 것으로서 문항 자체는 단순한 지식 이해의 어문 규범 문제이다. 학생들의 정답률 분포를 보면, 정답인 ②는 16.3%로 가장 낮았고 오히려 표기법이 맞기 때문에 오답인 ①, ③, ④에 각각 22.5%, 37.2%, 23.7%를 보였다.

이 결과로 볼 때 일반적으로 워크샵으로 쓰는 경우를 많이 보아 온 학생들은 ②가 가장 올바른 표현으로 인식되었을 것이기 때문에 오히려 올바른 표현으로 생각하였을 것이고, ③에 다소 높은 분포를 보이는 이유는 자을 ch로 표기하는 기존의 표기를 떠올렸던 학생들은 이 로마자 표기가 틀린 것으로 여겼을 것이다.

어문 규범의 문제는 지식으로서 접근해야 하기 때문에 평상시 국어 표현 표기에 대한 학습 기회가 어느 정도 있었느냐에 따라 지식의 유무가 결정되는 것으로 보아야 할 것이다.

6. 다음 중 어문 규범에 맞지 않는 문장은?

- ① 이 문제를 토의에 부쳐야 한다.
- ② 사거리에서 화물차와 승용차가 부딪혔대.
- ③ 다음 달에 개최할 전시회 포스터를 여기에 붙이자.
- ④ 요즘 나라를 위해 목숨을 바칠 사람이 몇이나 있을까?

이 문항은 기본 어문 규범에 맞게 쓸 수 있는지를 묻는 문항인데 학생들의 정답률 분포를 보면, 정답인 ②는 27.1%인 반면 오답인 ①의 경우 57.0%로서 가장 높은 오답률을 보였고 ③과 ④는 각각 5.9%, 9.7%였다.

이 결과로 볼 때, 학생들이 발음이 동일한 ‘붙이다, 부치다’를 표기와 함께 혼동하는 경우가 많다는 것을 알 수 있고, ‘부딪히다, 부딪치다’의 경우도 발음과 동시에 미묘한 의미의 문제까지 파악해야 하기 때문에 보다 주의해야 하는 어휘에 해당한다는 점을 지적할 수 있다. 즉, 이 문항에서 다른 ‘부치다, 부딪히다, 부딪치다, 붙이다, 바치다, 받히다’ 등과 같은 어휘는 발음과 표기 간 간섭 내지 혼동으로 범하는 오류에 해당하는 경우로서, 국어의 정확한 표현 및 사용에 대한 관심도에 따라 그 지식의 유무가 영향 받는 것으로 볼 수 있다.

※ 다음 (가)와 (나)를 읽고 물음에 답하시오.

(가) 울릉도에서 다시 동쪽으로 외롭게 떨어진 섬이 바로 독도이다. 독도는 봄에 특히 매스컴에 잘 나온다. 새들과 함께 불과 몇 사람만이 살고 있을 뿐 특별한 곳도 없는 섬이다. 그러나 이 독도야말로 국토의 동쪽을 지키고 있는 가장 중요한 섬이다. 많은 사람들이 독도를 작은 섬이라고 우습게 여기고 있지만 독도야말로 넓은 동해 바다를 지키는 외롭지만 당당한 장군이 아닐까? 독도를 사랑하자.

(나) 새들과 함께 불과 몇 사람만이 살고 있을 뿐 특별한 곳도 없는 섬이다. 그러나 이 독도야말로 국토의 동쪽을 지키고 있는 가장 중요한 섬이다. 많은 사람들이 독도를 작은 섬이라고 우습게 여기고 있지만 독도야말로 넓은 동해 바다를 지키는 외롭지만 당당한 장군이 아닐까? 울릉도에서 다시 동쪽으로 외롭게 떨어진 섬이 바로 독도이다. 독도를 사랑하자. 그러나 독도야말로 국토의 동쪽을 지키고 있는 가장 중요한 섬이다.

18 (가)와 (나)에 대한 설명으로 알맞지 않은 것은?

- ① (가)는 통일성이 떨어지는 글이다.
- ② (나)는 연결성에 어긋나 있는 글이다.
- ③ (가)는 (나)보다 주제문이 분명한 글이다.
- ④ (나)는 (가)에서 쓸데없는 부분을 삭제한 글이다.

이 문항은 문단의 구조와 내용의 특성을 파악하고 있는지를 묻는 문항인데 정답률이 18.5%로 역시 매우 낮게 나왔다. 오답인데 63%라는 높은 분포를 보인 선택지는 ④인데, 이는 학생들이 (가) 텍스트에서 매스컴 관련 부분이 내용의 통일성을 방해하는 쓸데없는 내용이며 이러한 불필요한 부분이 (나)의 텍스트에는 삭제되어 있다는 점을 인식하지 못한 결과라고 볼 수 있다. 한편, (가)와 (나) 텍스트는 각각 통일성과 연결성에 문제가 있기 때문에, 두 글 중 어떤 글의 주제문이 더 분명하다고 보기 어렵다는 점을 인식한 학생들이 정답을 맞힌 것으로 분석된다.

이러한 문항 분석 결과를 볼 때, 학생들에게는 표지의 개념과 문맥 구조를 통하여 텍스트의 전체 내용과 특성을 이해할 수 있도록

지도하는 것이 요구된다.

(2) 정답률 높은 문항(90% 이상)

평가 결과 정답률이 90% 이상으로 매우 높게 나온 문항으로 4개가 있었는데, 그 중 19번 문항을 살펴보도록 한다.<sup>9)</sup>

※ 다음은 글을 쓰기 전에 그와 관련된 내용을 떠올린 사고 활동을 시각화한 자료이다. 이와 관련하여 물음에 답하시오.

학교 출발(오전 7시 집합)	무열왕 이야기	
차창 밖 풍경	불국사(점심 시간)	조상의 습결
도함산에 오르다		
시내 곳곳의 왕릉 - 인상적	석굴암(2시)	

19. 위에 제시된 내용으로 알 수 있는 글의 제재로 가장 적절한 것은?

① 학교 생활  
 ② 경주 여행  
 ③ 도함산 풍경  
 ④ 여행의 보람

이 문항의 내용을 표면적으로 보면 쓰기 제재를 파악하는 사실적 사고의 문항이지만, 실제적으로 보면 나열된 어휘의 수준과 내용 연결 관계가 주요 단서가 된다. 따라서 어휘 의미와 관계, 그리고 텍스트 구조에 따른 전체 맥락의 이해가 주요한 핵심 사항이라고 볼 수

9) 정답률이 매우 높은 문항의 내용을 구체적으로 살펴보는 것은 학생들에게 익숙하거나 잘 할 수 있는 부분이 무엇인지를 확인할 수 있게 해 주는 단서가 될 수 있다.



있다. 평가 결과 이 문항에 대한 정답률이 매우 높은 것은, 어휘의 수준이 낮았고 기행문의 기본인 여정이 어휘 자체의 관계에서 보이는 단순한 구조로 제시되어 있었기 때문으로 분석된다.

### (3) 기타 문항

정상적인 분포를 보이는 정답률은 문항의 변별도와 난이도 수준을 파악하게 하여 일반적인 문항 분석 결과를 제시할 수 있고 그에 따른 지도의 지침을 고려할 수 있게 된다. 그런데 전체 평균으로 보면 인문·사회 계열의 정답률이 높는데 몇 문항에서 다른 결과를 보였다. 여기에서는 인문·사회계열과 자연계열의 정답률 분포가 전체 평균과 달리 역전된 문항을 살펴봄으로써 계열별 특성을 알려주는 특이 단서나 특정 조건이 있는지를 검토해 보기로 한다.

다음 두 개 문항의 인문·사회계열과 자연계열의 정답률은 각각 95.4와 97.0, 그리고 42.4와 48.5이다. 즉, 전체 평균은 인문·사회계열이 높는데 유독 다음의 두 문항에 대해서는 자연계열이 더 높은 정답률을 보였다. 문항의 내용은 다음과 같다.

7. '학습 방법'에 대한 글을 쓰고자 한다. 이와 관련한 내용을 찾는 과정에서 할 수 있는 필자의 생각으로 가장 관련성이 적은 것은?
- ① 내 경우는 밤에 공부하는 것이 효과적이다.
  - ② 선생님은 언제부터 교사가 되겠다고 생각하였을까?
  - ③ 국어를 잘 하려면 어렸을 때부터 독서하는 것이 중요하다.
  - ④ 원리를 터득하는 것이 시간은 오래 걸리지만 기억에 오래 남지.

※ 다음 개요를 보고 물음에 답하십시오. [8~11]

제목 : 국어 순화의 필요성

I. 서론 : 국어 오염의 실태

II.

1. 국민들의 인식 측면

- (1) 외국어의 무분별한 ㉠수용
- (2) 국어에 대한 무관심

2. 대중 매체의 측면

- (1) 규범에 어긋난 표현의 ㉡남발
- (2) 매체가 국어에 미치는 영향에 대한 ㉢각성 부족

III 국어 순화의 방법

1. 개인의 차원

- (1) 고유어 사용의 ㉣의식적 생활화
- (2) 국어 현실에 대한 적극적 관심

IV. 결론 : 국어 순화의 의의

10. 위 개요에 대한 글의 주제문으로 가장 적절한 것은?

- ① 심각한 국어 오염의 실태
- ② 이 시대에는 국어의 순화가 필요하다.
- ③ 국어의 오염을 막고 순화시켜 우리말의 아름다움을 되찾자.
- ④ 국어 순화의 의의를 찾아 우리 국어를 오염으로부터 해방시키자.

두 문항의 성격을 살펴보면, 문법 기초의 문제는 아니고 쓰기에서 내용 생성과 관련된 부분이다. 즉, 필자의 생각이나 주제를 구성하는 사고를 요구하는 공통적 특성을 지닌 문항이다. 그러나 여기에서도 어휘를 중심으로 한 추론 능력, 그리고 글의 개요를 표지로서 인지하고 전체를 텍스트 구조로 파악할 수 있는 문법적 능력이 요구된다. 즉, 두 문항에 대한 분석 결과를 볼 때 직접적인 국어 지식이거나 정확한 언어 사용과 관련된 것은 아니지만, 어휘와 표지를 중심으로 텍스트 구조화가 요구되는 문항에서 자연계열 학습자들이 상

대적으로 다소 강세를 보이고 있음을 알 수 있다.

이상의 진단 평가의 문항 분석 결과에 대하여 종합적으로 판단해 볼 때, 대학생들이 50% 미만의 정답률을 보인 내용에 대해서는 글쓰기를 위한 학습자들의 출발점을 진단하고 교육 내용을 설계하는데 중요한 의미를 지닌다. 어휘력 및 어문 규범 영역의 경우 정답률이 낮은 경우가 많은 것에 주목해야 할 필요가 있는데, 한글 맞춤법과 외래어 표기법 등의 올바른 문법적 지식은 글을 쓰는 데 있어 무엇보다도 우선되어야 하는 배경지식이라는 점에서 그러하다. 글쓰기에서 주제를 정확하게 표현하고 전달하려면 글의 바탕을 이루는 어휘와 문장은 기본이 되며, 표기의 정확성과 표현의 적절성, 그리고 문장의 호응 등이 문법의 기초적인 부분이다. 그런데 대학생을 대상으로 한 진단 평가에서 이러한 부분의 역량이 특히 낮은 것으로 평가되었다. 따라서 해당 영역에 대한 교육은 선제적으로 요구된다고 할 수 있다.

#### IV. 글쓰기 기초를 위한 문법 지도의 방향

대학생들의 글쓰기 기초 문법 수준을 진단하여 고등학교까지의 문법과 쓰기 교육의 현황을 파악하고, 이를 바탕으로 대학 교양 및 관련 전공 학습에서의 유의 사항 등을 고려하는 데 편의를 제공할 수 있도록 평가의 결과를 수량화하였다.

구체적으로는 수준을 3개로 구분하고, 수준 1은 100점 만점에서 50점 미만인 경우로서 글쓰기 학습 능력이 가장 낮으며 기초적인 어휘와 어문 규범, 간단한 내용 생성 및 구성력, 그리고 문장쓰기와 표현력이 다소 낮은 수준으로 판정하였다. 수준 2는 50점 이상에서 75

점 미만까지로 기본적인 어휘력과 어문 규범을 갖추고 있으며 글을 쓸 때 주제 및 아이디어의 기본적인 생성 능력과 전개 능력을 보이는 정도라고 판단하였다. 마지막으로 수준 3은 75점 이상으로서 기본 어휘력 이상의 수준을 보이며 국어 어문 규범을 정확하게 알고 글을 쓰기 위해 요구되는 주제 및 아이디어 생성이 원활하고 글의 내용 전개를 잘하며 문장 및 표현 면에 있어서 일정 수준 이상의 쓰기 능력을 보이고 있는 수준으로 보았다.

이러한 기준으로 진단 평가에 따른 향후 지도의 주안점을 수준별로 제시하면 다음과 같다.

- 수준 1: 한글 맞춤법과 표준어 등의 기초적인 어문 규범을 정확하게 알고 있지 못하고, 글의 내용을 생성하고 조직하는 데 어려움을 느끼며, 자연스러운 문장을 쓰거나 표현하는 능력이 다소 부족한 경향을 보이는 수준 1에 대해서는 이후 타 강좌나 개별 학습 등을 통하여 어문 규범의 기초와 문장의 기본 구성에 초점을 두어 학습하는 것이 바람직하다.
- 수준 2: 한글 맞춤법과 표준어, 외래어 표기법 등 기본적인 어문 규범을 이해하고 있으며, 글의 주제 및 단락을 구성하거나 문장의 기본적인 표현을 하는 데 익숙한 편이므로, 이후 타 강좌나 개별 학습 등을 통하여 문장 표현의 기본 능력을 강화함과 동시에 보다 더 자연스럽게 정확한 글을 생성하는 데 주안점을 두어 학습하는 것이 효과적이다.
- 수준 3: 글 맞춤법과 표준어, 외래어 및 로마자 표기법 등 어문 규범을 정확하게 알고, 글의 내용 생성 및 전개가 자연스럽게 어법에 맞으며 문장 쓰기와 표현법을 고려하여 글을 잘

쓰는 편이다. 따라서 이후 타 강좌나 개별 학습 등을 통하여 다양한 표현과 글 연습을 함으로써 보다 유창하고 심도 깊은 글을 생성하는 데 초점을 두어 학습하는 것이 바람직하다.

이와 같이 전반적인 지도의 방향을 고려하면서, 앞에서 살펴본 진단 평가 문항 분석 결과로 몇 가지의 주요 특성을 도출하여 이를 바탕으로 대학생의 글쓰기 기초를 위한 문법 지도의 방향을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 실용적 관점에서 정확한 표현 및 표기의 강조가 있어야 한다는 것이다. 대학에서의 글쓰기 및 문법 지도는 교양 과목으로서의 기능을 하고 있는 것이기 때문에 실용성이 매우 중요한 기준이 된다. 따라서 실용적 관점에서 국어 표현을 정확하게 하고 실생활에서 자주 사용하는 표기에 대한 올바른 규범 중심으로 지도해야 할 필요가 있다. 또한, 이와 관련하여 구체적인 교수 학습 방안 측면에서는 대학생들에게서 기본적인 표현과 표기의 문제가 상당히 심각한 점을 고려해 볼 때, 발음과 표기의 영향 관계를 인식하고 관련 어휘 목록을 중심으로 지도하는 것이 효과적이다. 예를 들면 실제적으로 필요한 내용을 목록화해서 지도하는 방법을 고려할 수 있다.

둘째, 교수 학습의 실제 측면으로 구체적이고 구조적인 자료를 중심으로 한 통합적 지도와 영역 독자적 지도의 균형 있는 교수 학습 방안이 요구된다. 쓰기와 문법의 통합 지도를 위한 학습 활동에서는 텍스트 구조 중심으로 접근할 필요가 있다. 예를 들면, 텍스트 전체 내용과 구조적 특성을 이해할 수 있도록 하기 위하여 표지의 개념과 문맥 구조를 통하여 문법 지식과 텍스트 이해를 위한 전략적 지도를 하는 것이 요구된다. 또한, 문장의 단위를 넘어선 텍스트에서

필자의 생각이나 주제를 구성하는 사고를 요구하는 경우에도 어휘 단어나 문단 구조 표지 등을 활용하여 의미와 형태를 추론하는 능력의 개발도 문법의 지도에서 강조해야 한다.

셋째, 교육과정상 국어의 학습이 완료된 시점인 대학생 학습자에게서 보이는 문법 기초의 수준차를 고려하여 계열별로 차별화된 지도가 요구된다. 향후 문·이과 통합 교육과정에 따른 교육을 받는 대상인 학습자들에게는 이러한 측면이 오히려 부족할 수 있으므로 계열별 특화된 문법의 기초 교육이 더욱 필요할 것으로 판단된다. 즉, 현재보다 구체적으로 단계적인 지도가 효과적이라 하겠는데, 우선적으로 학습자별 수준 차이를 인식하고 그 수준 차이에 따른 특성 분석이 이루어져야 하며,<sup>10)</sup> 다음으로는 수준 차이와 관계없는 공통 자료와 수준 차이가 있는 선택 자료를 차별화하는 것이 필요할 것으로 보인다.

## V. 맺음말

본 연구에서는 대학생들의 글쓰기 기초를 위한 문법 진단 평가에 대한 분석 결과로, 쓰기와 문법 기초의 내용 영역 특성별, 계열별로 수준의 차이가 다소 있음을 살펴보았다.<sup>11)</sup>

10) 예를 들면, 정주리(2014: 190-191)는 문장 능숙도가 낮은 학생일수록 어문 규칙의 준수도가 낮고 전체 글의 분량이 적으며 글 구조에 대한 개념 인식이 완전하지 않아서 문장과 글의 논리적 관계나 전개를 어기는 경우가 많다는 점 등과 같은 구체적인 특성을 실험을 통하여 밝힌 바 있다.

11) 본고에서 연구의 도구로 사용한 진단 평가가 완벽하다고 할 수 없으며 여러 차례의 평가를 거친 것도 아니기 때문에 그 결과에 대하여 결론을 제시하는 것에 대해 한계가 있다. 따라서 진단 평가의 결과를 바탕으로 시사점을 파악하고 글쓰기와 문법

문항 분석의 결과를 통하여 도출할 수 있는 대학생들의 글쓰기 관련 기초 문법 지도에 관한 고려할 사항으로, 기초적인 어문 규범의 문제는 지식으로서 접근해야 하기 때문에 평상시 국어 표현 표기에 대한 학습 기회와 태도가 중요하다는 점, 어휘 지도에 있어서는 발음과 표기 간 간섭 내지 혼동으로 인한 오류가 많이 발생하므로 국어의 정확한 표현 및 사용에 대한 관심도를 높게 하는 것이 필요하다는 점, 표지의 개념과 문맥 구조를 통하여 텍스트의 전체 내용과 특성을 이해할 수 있도록 지도하는 것이 효과적이라는 점, 어휘의 의미 관계나 텍스트 구조가 복잡할수록 문법 지식과 텍스트 이해를 위한 전략적 지도가 요구된다는 점, 그리고 필자의 생각이나 주제를 구성하는 사고를 요구하는 경우에도 어휘를 중심으로 한 추론 능력, 글의 개요를 표지로서 인지하고 전체를 텍스트 구조로 파악할 수 있는 문법적 능력이 필요하다는 점 등을 들 수 있다. 또한, 문·이과 통합적 교육과정을 개발하는 현 시점을 고려할 때 문·이과 학생들이 공통적으로 취약하거나 필수적으로 다루어야 할 기본적인 핵심적인 성취 기준을 제시하는 것도 중요하지만, 분명히 학습자의 계열에 따라 수준 차이가 나는 부분은 다른 관점에서 접근할 필요성이 있다.

문법의 기초는 대학생들에게 필요한 실용적 지식이며 나아가서는 이를 바탕으로 글쓰기의 습관이나 수준의 토대가 될 수 있는 내용이 된다. 물론 문법 지식만으로 글쓰기의 기초를 해결할 수 있는 것은 아니다. 국어교육에서 문법교육이 갖는 의의는 문법 지도 자체의 중요성과 함께 쓰기와 읽기, 말하기 등 언어 사용에 기반이 될 수 있는 영역과의 통합 교육에서도 가치와 효용성이 크다. 그러나 그에

---

지도의 방향성을 제안하는 데 그 의의를 두고자 한다.

앞서 주요 관련 영역의 전문적 분석이 우선적으로 이루어져야 하며 이를 기반으로 한 통합적 교육 지도의 방향성이 설정될 때 균형 있는 국어교육 전반의 문제가 개선될 수 있을 것이고 통합으로서의 교육적 의의도 찾을 수 있을 것이다.\*

## 참고 문헌

- 강준만(2005), 『대학생 글쓰기 특강』, 인물과 사상사.
- 곽경숙(2009), 「대학 글쓰기 교재의 비교 분석」, 『한국언어문학』 68, 한국언어문학회, pp.111-135.
- 교육과학기술부(2011), 『2009 개정 교육과정에 따른 교육과정』, 교육과학기술부.
- 교육인적자원부(2007), 『국어과 교육과정』, 교육인적자원부 고시 제2007-79호, 교육인적자원부.
- 김동윤·송현정(2013), 『제주대학교 학문기초 ‘글쓰기’ 교과 교재(안) 및 진단 평가 시안 개발 연구』, 제주대학교 기초교육원.
- 김병택 외(2007), 『대학생의 글쓰기』, 보고서.
- 문화관광부(2001), 『우리말 우리글 바로 쓰기』, 문화관광부.
- 송현정 외(2013), 『제주대학교 ‘글쓰기’ 기초 학력 사후 평가 도구 개발』, 제주대학교 기초교육원.
- 정주리(2014), 「대학 글쓰기 수업개발 방안 -전문대학 학생들의 글쓰기에 나타난 문법적 오류 유형을 중심으로-」, 『문법교육』 22, 한국문법교육학회, pp.169-200.
- 제주대학교 작문교재 편찬위원회(1997), 『글쓰기의 방법과 실제』, 제주대학교 출판부.

---

\* 이 논문은 2015. 4. 30. 투고되었으며, 2015. 5. 18. 심사가 시작되어 2015. 6. 13. 심사가 완료되었고, 2015. 6. 15. 편집위원회 심의를 거쳐 게재가 확정되었음.



- 최상민(2011), 『대학생 글쓰기 지도에서 평가 준거의 설정과 활용 문제』, 『작문 연구』 13, 한국작문학회, pp.225-252.
- 황재웅(2007), 『쓰기 능력 향상을 위한 문법 교육 방안 연구-문장 단위를 중심으로-』, 『청람어문교육』 36, 청람어문교육학회, pp.329-365.
- Angoff, W. B.(1971), *Norms, Scales, and equivalent scores*, In R. L. Thorndike (ed.), *Educational Measurement* (2nd ed.), Washington, D. C.: American Council on Education.

■ 국문초록

## 대학생 글쓰기 기초를 위한 문법 진단 평가 분석 연구

송현정

본 연구는 대학생들의 글쓰기를 위한 기초 문법 수준을 확인하고 이를 통하여 대학에서의 문법 지도의 방향성을 고려하는 데 연구의 목적을 가진다. 이를 위해 대학생을 대상으로 국어 글쓰기를 위한 기초 문법의 수준이 어느 정도인지를 알아보는 진단 평가를 시행하고 그 내용을 분석하였다. 이와 관련하여 학습자 쓰기 수준의 특성을 고려하여 쓰기 수준을 설정하고 대학생의 글쓰기와 문법 기초 진단을 위한 진단 평가 도구를 구성하였다.

분석의 결과로, 쓰기와 문법 기초의 내용 영역 특성별·성별·계열별 등으로 글쓰기를 위한 문법 수준의 차이가 있음을 지적하고, 정답률에 따른 주요 문항의 내용을 구체적으로 살펴보았다. 이와 같은 진단 평가 결과 분석을 통해 학습자 쓰기 수준을 판정하고 각 수준에 따른 문법 지도의 주안점을 제시하였으며, 아울러 진단 평가의 결과적 특성을 고려하면서 글쓰기 기초를 위한 문법 지도의 방향성에 대하여, 실용적 관점에서 정확한 표현 및 표기의 강조, 교수·학습의 실제에서 구체적이고 구조적인 자료를 중심으로 한 통합적 지도와 영역 독자적 지도의 균형 있는 교수 학습 방안 요구, 대학생의 문법 기초 수준차를 고려한 계열별 차별화된 지도의 요구 등을 제안하였다.

문법은 대학생들에게 필요한 실용적 지식이며 나아가서는 이를 바탕으로 글쓰기의 습관이나 쓰기 수준의 토대가 될 수 있기 때문에 학습자 수준과 조건을 고려한 구체적이고 효율적인 지도가 요구된다.

[주제어] 문법 지도, 진단 평가, 글쓰기, 국어과 교육과정, 성취 기준

■ Abstract

## An Analysis of Basic Grammar Evaluations for College Students' Writing

Song, Hyun-jung

The aim of this study was to check the grammar abilities of college students who learn writing & grammar and to provide guidance regarding the University's grammar instruction methods. We conducted grammar evaluations of college students who learn writing & grammar by having these students analyze the contents of an article. We then examined the results of these tests. We evaluated the students' writing steps to determine each students' respective writing level, then created questions to evaluate the grammar skills of the college students involved in this study.

The results of our research showed that differences in writing and grammar abilities amongst college students were influenced by gender and by the academic department to which each student belongs. We analyzed the main questions of our study according to the percentage of correct answers for each student. After analyzing our results, we provided concrete directions for future methods of basic grammar and writing education.

We suggested that it is important to emphasize accurate expressions from a practical standpoint; to conduct balanced, integrated, and independent instruction for teaching and learning; and to provide a customized education experience according to each individual's academic department.

[key-words] grammar education, diagnosis evaluation, writing, Korean language curriculum, achievement standards