

중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성 분석

王曉誠* · 史 潔**

— < 次 例 > —

- I. 서론
- II. 중국 2011개정 국어과 교육과정 개관
- III. 연구 방법
- IV. 결과 분석 및 논의
- V. 결론

I. 서론

이 연구는 현장 교사들의 적합성 평가 반응을 바탕으로 중국 2011 개정·고시된 국어과 교육과정 ‘읽기’ 영역의 적합성을 분석하는 데 목적이 있다. 이 연구에서 중국을 주목하는 까닭은 유사한 문화적·사회적 배경을 지닌 같은 동아시아 국가로서 한국과 여러 면에서 유사성을 보이기 때문이다. 한국도 국가가 교육과정을 법률 문서로 고지하고 충실도 관점에서 교육과정을 실행하는 강력한 중앙집권적 교육과정 운영 체계를 가지고 있다(정혜승, 2002)는 점에서 중

* 山東師範大學教師教育學院專任講師(College of Teacher Education, Shandong Normal University, 제1저자 및 교신저자)

** 山東師範大學文學院副教授(College of Literature, Shandong Normal University)

<http://dx.doi.org/10.17313/jkorle.2015.36.179>

국과 유사성을 보인다. 중국 국어과 교육과정 적합성을 분석하는 작업은 중국뿐만 아니라 한국의 국어과 교육과정의 개발·수정에 있어서도 유의한 시사점들을 제공해 주리라 생각된다.

중국의 교육과정은 시대의 요구에 따른 변화를 거듭해 왔는데, 국어과의 경우 2001년 고시된 국어과 교육과정(이하, ‘2001 국어과 교육과정’) 이후로 급격한 변모의 양상을 보이고 있다. 교수자의 교수에 초점을 맞춘 ‘교학대강(教學大綱)’ 대신 학생의 학습에 초점을 맞춘 ‘과정표준(課程標準)’이라는 용어로 전면적으로 도입한 2001 국어과 교육과정은 시대의 변화에 맞게 교육 내용이 어떻게 변화해야 하는지, 이전 교육과정에서 요구하는 높은 수준의 내용 지식 난도를 어떻게 조정해야 하는지, 21세기의 학생들에게 요구되는 소양이 무엇인지 등의 질문에 대한 응답으로도 해석된다(이복자, 2010). 그 뒤 2011년 개정·고시된 국어과 교육과정(이하, ‘2011 국어과 교육과정’)은 2001 국어과 교육과정을 수정·보완하는 차원에서 고시되었다. 이는 국어 교과 성격 규정이나 내용의 체계성과 명확성 등 여러 측면에서 한층 나아진 점들을 보였으나, 아직 미흡한 부분이 많다고 지적되고 있다(倪文錦, 2013 ; 徐林祥, 2013). 무엇보다 과연 사회적 요구, 다양한 주체들의 목소리를 반영하고 있는지, 내용 타당성, 정당화 등 측면에서 문제가 존재하지 않는지에 대한 의문을 가져볼 수 있다. 교육과정은 국가의 이름으로 ‘표준화’되어 제시되지만, 결국은 소수의 전문가에 의해 선택된 지식이라 할 수 있기 때문이다(정혜승, 2007). 교사와 학생의 공감과 동의가 없는 내용 기준에 대한 우려를 표명된 것처럼(Noddings, 1997), 소수의 전문가에 의한 지식 선정은 정당성 측면에서 많은 문제를 노정하고 있다.

이 연구는 교육과정의 독자이자 실행자로서의 현장 교사들의 목소리를 바탕으로 중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역의 적합

성을 분석하고자 한다.¹⁾ 이를 위하여 우선 중국 2011 개정 국어과 교육과정의 출시 배경, 내용 구성 체제 및 세부적인 내용과 특징을 간략하게 소개하고, 초등학교와 중학교 국어 교사들을 대상으로 설문 조사를 실시할 것이다. 그들의 적합성 평가 반응을 바탕으로 중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 '교육과정 목표와 내용'의 적합성을 분석·논의하고자 한다.

II. 중국 2011 개정 국어과 교육과정 개관

2011년 12월 중국 교육부에서 <의무교육어문교육과정(義務教育語文課程標準)(2011년)>을 발행하였고 2012년 후반부터 전국에서 본격적으로 시행되었다(曾素林·郭元祥, 2013). 이는 <국가중장기교육개혁 및 발전계획강요(2010-2020년)[國家中長期教育改革和發展規劃綱要(2010-2020年)]>를 반영한 새로운 교육과정으로, 2001년 개발·고시된 <의무교육어문교육과정(실험판)(義務教育語文課程標準實驗稿)>의 기본 이념과 방향을 따르면서, 동시에 사회와 시대의 새로운 요구, 2001 교육과정 시행 과정에서 발견된 문제점들을 고려하여 교육과정 세부적 부분에 대해 개정 작업을 진행한 것이다(巢宗祺, 2012a). 이번 개정에서는 특히 국어의 '활용' 측면을 강조하였으며, 학생 수준에 맞추어 학습 난이도를 조정하고 전인 교육을 중요시하였다. 또한 교

1) 교육과정 문서 중에서도 '교육과정 목표와 내용(課程目標與內容)' 부분은 가장 핵심적인 내용이므로, 이를 중심으로 살펴볼 것이다. 또한 읽기, 쓰기, 말하기와 듣기 등 세부 영역별로 적합성을 평가하고 분석하기에는 소논문 지면의 한계가 있으므로, 이 연구에서는 '읽기' 영역에만 주목하고자 한다. 쓰기 영역 적합성 평가 결과와 관련해서는 왕효성(2015)을 참고할 것.

육과정 내용과 학생의 실생활 및 현대사회·과학기술 발전의 연계를 강화하고, 학생들의 학습 흥미와 경험에 주목하며, 평생 학습에 필수적인 기초 지식과 기능을 정선하는 데 역점을 두었다(장이, 2012).

다음 <표 1>에서 제시하였듯이, 중국 2011 개정 국어과 교육과정 체제는 크게 ‘머리말’, ‘교육과정 목표와 내용’, ‘실시건의’ 세 부분과 ‘부록’으로 구성되어 있다.

<표 1> 중국 2011 개정 국어과 교육과정 내용 구성 체제

제1부분 머리말 (前言)	1. 교육과정의 성격(課程性質) 2. 교육과정의 기본 이념(課程基本理念) 3. 교육과정의 설계 맥락(課程設計思路)
제2부분 교육과정 목표와 내용 (課程目標與內容)	1. 총체적 목표와 내용(總體目標與內容) 2. 학년군 목표와 내용(學段目標與內容)
제3부분 실시건의 (實施建議)	1. 교수·학습 건의(教學建議) 2. 평가 건의(評價建議) 3. 교재 편찬 건의(教材編寫建議) 4. 교육과정의 자원 개발과 이용 건의(課程資源開發與利用建議)
부록 (附錄)	부록1 우수한 시문 암송 추천 목록(優秀詩文背誦推薦篇目) 부록2 학교 밖 독서 자료에 관한 건의(關於課外讀物的建議) 부록3 문법 수사 지식 요점(語法修辭知識要點) 부록4 글자 익히기와 글자 쓰기 기본 글자표(識字寫字教學基本字表) 부록5 의무교육 어문 교육과정 상용 글자표(義務教育語文課程常用字表)

제1부분 ‘머리말’은 국어과 교육과정의 성격과 이념을 제안하는 부분이다. 이 부분에서는 국어과 교육과정의 성격에 대해 ‘음성언어와 문자언어의 활용을 배우는 종합적·실천적 교육과정’으로 규정하고, 도구성과 인문성의 통일은 국어과 교육과정의 기본적 특징이라고 밝히고 있다(中華人民共和國教育部, 2012). 관련해서 胡根林(2012)은 “국어 교과는 언어 사용을 학습하는 종합적·실천적 교과이다. 즉, 국

어 교과는 지식 교과도 이론 교과도 아닌 실천적 교과이고, 국어 학습은 정적인(靜態的) 언어 지식을 얼마나 파악하느냐보다 이러한 지식을 실제 언어 사용 능력을 높이는 데 활용할 수 있느냐에 중점을 둔다.”라고 덧붙였다. 교육과정 개발팀에 따르면, 국어과 교수·학습은 “언어 사용’에 중점을 두어야 하며, 언어 사용은 ‘삶, 직업, 학습에서의 듣기·말하기·읽기·쓰기와 같은 실용적 언어 사용 활동과 문학적 언어 사용 활동을 포함한다.”라고 설명되고 있다(巢宗祺, 2012b: 5).

제2부분 ‘교육과정의 목표와 내용’은 각 학년에서 배워야 할 내용과 학생이 도달해야 하는 목표를 구체적으로 제시하고 있는 부분이다. 이는 국어과 교육과정에서 가장 핵심적인 부분이며 본 연구의 분석 대상이다. 이 부분은 ‘지식과 능력(知識與技能)’, ‘과정과 방법(過程與方法)’, ‘정서·태도와 가치관(情感態度價值觀)’이라는 교육과정 목표 분류 체계를 따르고 있으며, 학생이 학습해야 할 지식과 기능(내용 기준), 그리고 실제로 알 수 있어야 하고 할 수 있어야 하는 것, 도달해야 할 목표 지점(성취 수준)을 모두 포함하였다. 하위 내용 구성을 보면, 주로 ‘총체적 목표와 내용’과 ‘학년군 목표와 내용’으로 구성되며, ‘학년군 목표와 내용’은 다시 ‘글자 익히기와 글자 쓰기(識字與寫字)’, ‘읽기(閱讀)’, ‘쓰기(寫話·習作·寫作)²⁾’, ‘말하기·듣기(口語交際)’, ‘종합적 학습(綜合性學習)’의 다섯 영역으로 나누어진다.

제3부분 ‘실시 건의’는 실제 국어 교과 수업을 실행하는 과정에서 참조할 수 있는 교수·학습 및 평가 방법을 제시하고 있다. 교육과정에서 다루고 있는 내용뿐만 아니라 교재 편찬과 관련된 지침과 수업 시간에 활용할 수 있는 다양한 자료의 사례에 대해서도 제시하고 있는데, 이는 중국 국어과 교육과정 문서에서 확인할 수 있는 특

2) 학년군별로 쓰기 영역의 명칭은 각각 다르다.

이한 점이라고 평가되기도 한다(서수현, 2015).

마지막으로 ‘부록’은 학생들이 암기해야 할 시문과 읽어야 할 자료 등을 구체적으로 제시하고 있는 부분이며, 국어 교육 현장에서 일종의 지침 역할을 담당한다. 더불어 글자표도 명시적으로 제시하고 있는데 이는 다른 언어에 비해 상대적으로 익혀야 할 기본 글자 수가 많은 중국어의 특성을 반영한 것이라고 할 수 있다.

읽기 교육과 관련해서 이번 개정에서 특히 주목할 만한 점은 학생의 개인적인 독서 행위와 반응을 존중하고 다독(多讀)을 독려하고 있다는 것이다. 즉, “학생의 읽기 반응과 생각을 존중하며, 교사는 지도하되, 자신의 분석으로 학생의 읽기 실천을 대체해서도, 획일적이고 모형화된 해석으로 학생의 체험과 생각을 대체해서도 안 된다”(溫儒敏, 2012: 7). 학생 스스로 읽기를 통해 적극적인 사고를 함양해야 함을 강조하고, 텍스트에 대한 과도한 분석을 지양하면서도 동시에 텍스트와 멀리 떨어진 읽기를 경계한다. 또한 교과서 텍스트를 중심으로 교사가 지식을 설명하고 중심 생각이나 단락 의미를 분석하며 학생들로 하여금 문제집을 풀게 하는 것보다 그들의 독서 흥미를 유발하고 독서량을 늘리는 것에 더 의미를 두고 있다. 이외에 학생들의 국어 생활(語文生活, 예를 들어 학교 밖에서 읽는 책들이나, 인터넷 읽기, 블로그, QQ³⁾)이 그들의 국어 능력 신장, 국어에 대한 흥미 유발과 독서 습관 형성과 밀접하게 관련되어 있기 때문에, 국어과 교육과정은 국어 수업과 학생들의 ‘국어 생활’ 사이에 연결 다리를 만들어 줘야 한다는 지적도 있다(溫儒敏, 2012). 이처럼 독자의 읽기 경험과 반응에 대한 존중, 독서 흥미와 학생들의 실생활에서의 읽기에 대한 고려는 이 번 개정에서 특히 돋보였다.

3) 중국에서 가장 많이 사용하는 무료 인스턴트 메신저이다.

Ⅲ. 연구 방법⁴⁾

1. 검토 대상

중국 2011 개정 국어과 교육과정에 제시된 ‘교육과정 목표와 내용’의 항목들은 모두 113개이며, 본 연구의 분석 대상으로 삼은 읽기 영역 항목들은 총 36개이다(<표 2>).⁵⁾ 이 중에서 초등학교급에 24개, 중학교급에 12개이다.

<표 2> 중국 2011 개정 국어과 교육과정 내용 영역별 ‘교육과정 목표와 내용’ 항목 수

내용 영역 학년 군	글자 익히기와 글자 쓰기	읽기	쓰기	말하기듣 기	종합적 학습
1~2	6	7	3	6	3
초	34	9	6	3	4
5~6	4	8	5	6	4
중	79	12	8	6	4
계	19	36	22	21	15

2. 설문지 제작

본 연구에서 사용할 적합성 평가 준거는 관련된 선행연구들(남민우·최숙기, 2012 ; 이순영 외, 2012 ; 장은주 외, 2012 ; 노은희 외, 2012)에서 사용한 준거를 참고하여, ‘1)교사와 학습자에게 교수·학습

4) 이 연구는 왕효성(2015)과 같은 시기에 같은 방법으로 수집한 자료들을 바탕으로 분석할 것이기 때문에, 연구 방법과 관련된 진술은 왕효성(2015)과 상당한 부분이 일치함을 미리 밝혀둔다.

5) 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’ 항목들의 구체적인 내용은 부록을 참조할 것.

할 가치가 있는 지식과 기능을 포함하였는지의 여부, 2) 문서 개발자들이 교사와 학습자에게 전달하는 가장 구체적인 진술 내용으로 진술이 명료한지의 여부, 3) 학습자의 발달 수준에 적합한 내용이 해당 학년에 배치되고 있는지의 여부'(이순영 외, 2012: 325)를 분석하기 위해 설정되었다.⁶⁾ 설문 문항은 크게 객관식 문항과 주관식 문항으로 구성하였다. 객관식 문항은 '내용의 타당성(內容恰當性)', '진술의 명료성(陳述明了性)', '수준의 위계성(與該學段學生水平的相符合性)'이라는 세 가지 평가 준거별로 개별 항목의 적합성을 평가하는 문항으로 설정하였다. 주관식 문항은 각 평가 준거별로 낮게 판정된 항목을 찾고 그 이유를 서술하는 문항으로 설정하였다. 구체적인 적합성 평가 질문 항목 및 응답 방법은 다음 <표 3>와 같다.

<표 3> 읽기 영역 '교육과정 목표와 내용'의 적합성 질문 항목 및 응답 방법

항목	질문	응답
내용의 타당성	해당 영역 '교육과정 목표와 내용'으로서 어느 정도 교수 학습할 가치가 있는 지식과 기능을 포함하는가?	1=전혀 그렇지 않다 2=그렇지 않다
진술의 명료성	각 항목 내용은 어느 정도 분명하고 명료하게 진술하고 있는가?	3=보통이다 4=그렇다
수준의 위계성	각 항목 내용은 해당 학년(군) 학습자의 발달 수준을 고려할 때 어느 정도 적합한가?	5=매우 그렇다

6) 선행연구들에서는 ①내용의 타당성, ②진술의 명료성, ③(학생 발달) 수준의 적합성 외에, ④수업 단위의 적정성도 평가 준거로 설정하였다. 그러나 '수업 단위의 적정성'은 '교수 학습 실행 차원의 외적 요인에 영향 받는 측면이 있으므로, 교육과정 내용 적합성을 평가하는 필수적인 요건으로 보지 않는다'(남민우·최숙기, 2012: 329)라는 지적을 바탕으로, 이 연구에서 사용할 교육과정 내용 적합성 평가 준거는 '내용 타당성', '진술 명료성', '수준 적합성' 이렇게 세 가지만 설정하기로 하였다.

3. 자료 수집과 분석

설문 대상은 중국 J지역과 Q지역 초등학교와 중학교에 근무하고 있는 현장 국어 교사들로 하였다. 이들은 중국 2011 국어과 교육과정에 대한 기본적인 정보를 갖추고 있고, 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성을 분석할 수 있는 전문성을 지니고 있다고 판단되었다. 설문 참여 대상을 모집하는 데 S대, Q대 등 교대 재직 교수들의 도움을 받았다. 교사들의 전문성을 최대한 발휘할 수 있도록 초등(1~6학년) 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성은 초등 국어 교사들이 평가하게 하였고, 중학교(7~9학년) 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성은 중학교 국어 교사들이 평가하게 하였다.

조사는 대략 2주~3주 정도 진행하였으며, 설문 조사 참여자들에게 설문지를 전자 우편으로 발송하여 회수하기도 하고, 인쇄된 설문지를 각 학교 현장에 가져가서 직접 배부해서 회수하기도 하였다. 회수된 설문지 중 불성실한 응답, 10% 이상의 결측 자료가 있는 응답 자료들을 제외하고, 총 127부의 설문지를 최종 분석 대상으로 삼았다. 이들 설문 응답자들의 기본 정보를 제시하면, 다음 <표 4>와 같다.

<표 4> 최종 분석 대상으로 삼은 설문 응답자들의 기본 정보

성별				합계
남 12명(9.4%)		여 115명(90.6%)		
담당학급				
초 59명(46.5%)		중 68명(53.5%)		
학교 소재지				
대도시 4명(3.1%)	중소도시 76명(59.8%)		읍면지역 7명(5.5%)	
근무 경력				
5년 미만 38명(29.9%)	6-15년 35명(27.6%)	16-25년 37명(27.6%)	25년 이상 17명(13.4%)	

<표 4>에서 볼 수 있듯이, 최종 분석 대상으로 삼은 설문지는 총 127부이다. 이 중에서 남교사가 12명(9.4%), 여교사는 115명(90.6%)이었으며, 초등학교 교사는 59명(46.5%), 중학교 교사는 68명(53.5%)이었다. 또한 근무 경력이 5년 미만인 교사는 38명(29.9%), 6-15년인 교사는 35명(27.6%), 16년-25년인 교사는 37명(27.6%), 25년 이상인 교사는 17명(13.4%)이었다. 수집된 설문 응답 자료는 초등학교와 중학교를 분리하여 SPSS로 따로따로 분석하였다. 각 항목별로 내용 타당성, 진술 명료성, 수준 위계성 점수가 평균 점수 기준에 못 미치는 항목들을 추려내고 교사들의 서술형 응답을 참고하여 적합성이 낮게 평가된 원인을 분석하였다.

IV. 결과 분석 및 논의

중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성은 설문 조사 결과에 근거하여 전체 문항의 적합성을 우선 분석한 다음, 적합성이 낮게 판정된 항목들을 찾아 왜 낮게 판정되었는지 현장 교사들의 평가 반응을 바탕으로 분석하고자 한다.

1. 읽기 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성 분석

설문 조사를 통해 중국 2011 국어과 교육과정 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성을 분석한 결과(<표 5>), 비교적 양호한 수준이라 할 수 있다(3.94).

<표 5> 읽기 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성 조사 결과

적합성 학년군	내용 타당성	진술 명료성	수준 위계성	적합성
1~2	4.10	4.10	4.04	4.08
3~4	4.02	4.02	3.97	4.00
5~6	4.03	4.07	4.06	4.05
초 1~6	4.05	4.06	4.02	4.04
중 7~9	3.84	3.85	3.83	3.84
				3.94

학교급별로 나누어 살펴볼 때, 초등 읽기 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성 평가 결과(4.04)가 중학교(3.84)보다 높은 것으로 나타났으며, 내용 타당성, 진술 명료성, 수준 위계성 측면에서도 모두 비교적 높은 평가를 받았다. 이는 중국 2011 국어과 교육과정 쓰기 영역의 평가 결과(왕효성, 2015)와, 한국 2009 개정 국어과 교육과정 적합성 평가 결과(남민우·최숙기, 2012)와 비슷하다. 각 학년군 내에서는 크게 차이가 나지 않았다(초: 4.05, 4.06, 4.02, 중: 3.84, 3.85, 3.83). 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’ 항목들에 대한 개별 응답값들을 평균화하여 상관분석을 실시한 결과, 다음과 같다.

<표 6> 분석 항목 간 상관관계

읽기 영역	초등학교 중학교	내용 타당성	진술 명료성	수준 위계성
	내용 타당성			.913**
진술 명료성		.909**		.938**
수준 위계성		.861**	.917**	

**p<.01

<표 6>에서 볼 수 있듯이, 초등 읽기 ‘교육과정 목표와 내용’ 항

목들 가운데 타당성, 명료성, 위계성의 상관관계가 유의도 $p < .01$ 수준에서 .91 이상의 높은 상관관계를 맺는 것으로 나타났다. 중학교에서도 유의도 $p < .01$ 수준에서 .86 이상의 매우 높은 상관관계를 보였다. 학교급에 따른 상관관계의 차이가 발생하였는데, 타당성과 명료성, 위계성의 상관관계는 중학교보다 초등학교가 더 높은 수준을 보였다. 이는 쓰기 영역의 평가 결과와 동일하다(왕효성, 2015).

타당성, 명료성, 위계성 준거별로 모두 읽기 영역의 평균 점수⁷⁾보다 낮게 판정받은 항목들을 제시하면 다음 <표 7>과 같다.

<표 7> 읽기 '교육과정 목표와 내용' 중 비교적 적합성이 낮게 판정된 항목들

학년군	교육과정 목표와 내용	타당성	명료성	위계성
1-2	(5) 동요, 동시와 쉬운 고시를 읽고, 상상하며 정서적 체험을 얻고, 언어의 아름다움을 느낀다.	3.94	3.94	3.90
	(7) 좋아하는 사자성어와 명언들을 축적한다. 우수한 시와 글 50편(단락 50개)을 암송한다. 학교 밖 독서량이 최소 5만 자를 초과해야 한다.	3.94	3.92	3.73
3-4	(4) 글의 주요 내용을 대강 파악할 수 있고, 글이 나타내는 주요 의미를 느껴본다. 자신이 이해 못하는 부분에 대해 질문할 수 있다.	3.90	3.90	3.90
	(5) 서사적인 글의 주요 의미를 자신의 말로 표현할 수 있고, 작품 속의 생동적인 이미지와 아름다운 언어를 감수하며, 등장인물의 운명과 희로애락에 관심을 갖고 타인과 독서 경험을 나눈다.	3.88	3.88	3.83
	(8) 글 속의 아름다운 어휘, 잘 쓴 문장과 단락, 학교 밖 읽기와 실생활에서 얻은 언어적 자료를 축적한다. 우수한 시와 글 50편(단락 50개)을 암송한다.	3.98	3.88	4.00
	(9) 책과 신문을 읽는 습관을 기른다. 책과 자료들을 모으고 친구와 나누기를 즐긴다. 학교 밖 독서량이 최	3.98	3.86	3.74

7) 읽기 '교육과정 목표와 내용' 항목들은 타당성, 명료성, 위계성에서 모두 비교적 높은 적합성(초: 4.04, 중: 3.84)을 보인 기초 분석 결과(표 5)를 고려하여 읽기 영역의 평균 점수를 기준으로 이에 못 미치는 항목들을 추려내 '낮은 적합성'을 논의하고자 한다.

학년군	교육과정 목표와 내용	타당성	명료성	위계성
	소 40만 자를 초과해야 한다.			
5-6	(8) 읽는 범위를 확장한다. 학교 밖 독서량이 최소 100만 자를 초과해야 한다.	3.83	3.83	3.93
			3.86	
7-9	(8) 쉬운 논설문을 읽고, 관점과 자료(사실, 데이터, 도표 등)를 구별한다. 관점과 자료 간의 관계를 파악하고 자신의 생각을 통해 판단한다. 뉴스와 설명적 글을 읽고, 기본적인 관점을 파악하고 주요 정보를 얻는다. 과학적인 작품을 읽을 때, 작품 속에서 나타난 과학적 정신과 과학적 생각 방법을 터득한다. 다양한 자료들로 구성된 복잡한 비연속적 텍스트를 읽고 의미를 파악할 수 있으며 유의미한 결론을 추출할 수 있다.	3.49	3.49	3.58
			3.52	
	(11) 도서관과 인터넷을 이용하여 필요한 정보와 자료를 수집해서 글 이해에 활용한다.	3.69	3.72	3.81
			3.74	
	(12) 자신의 독서 계획을 세울 줄 알고, 여러 유형의 독서 자료를 넓게 읽으며 학교 밖 독서량이 최소 200만 자를 초과해야 한다. 매 학년 두세 편의 명작을 읽는다. 우수한 시와 글 작품 80편(단락 80개)을 암송한다.	3.59	3.63	3.53
			3.58	

<표 7>에서 제시하였듯이, 읽기 영역 '교육과정 목표와 내용' 항목들 가운데 타당성, 명료성, 위계성 측면에서 모두 비교적 낮은 판정을 받은 항목들은 총 10개(초등학교 7개, 중학교 3개)이며, 전체의 27.8%에 해당된다. 이 중에서 1-2학년군 제7항, 3-4학년군 제5항과 제9항, 5-6학년군 제8항은 적합성 점수가 3.86으로 초등 읽기 영역에서 가장 적합성이 낮은 항목들이었으며, 7-9학년군 제8항은 적합성 점수가 3.52로 중학교 읽기 영역에서 가장 적합성이 낮은 항목이었다. 평가 준거별로 살펴볼 때, 타당성과 명료성은 7-9학년군 제8항이 가장 낮은 평가를 받았고(3.49), 위계성은 7-9학년군 제12항이 가장 낮은 평가를 받았다(3.53). 타당성, 명료성, 위계성 측면에서 모두 비교적 낮은 적합성 평가를 받은 항목들은 그 이유에 대해 면밀히 검토할 필요가 크다고 할 수 있다. 다음으로는 교사들의 질적 평가 반응을 바탕으로 그 이유에 대해 분석하고자 한다.

2. 교사들의 질적 평가 반응 분석

적합성 판정이 낮게 나온 교육과정 항목에 대한 교사들의 논평 중 핵심적인 내용을 정리하면 <표 8>과 같다.

<표 8> 적합성 판정이 낮게 나온 항목에 대한 교사 논평

학년군	교육과정 목표와 내용
	(5) 동요, 동시와 쉬운 고시를 읽고, 상상하며 정서적 체험을 얻고, 언어의 아름다움을 느낀다.
타당성	<ul style="list-style-type: none"> - 정서적 체험과 언어의 아름다움은 초등학생들에게 매우 어려울 뿐만 아니라 현재로서는 다른 것보다 교육적 가치가 낮다고 생각됨. - 시의 내용을 상상하는 것은 초등 저학년 학생들에게는 너무 어렵다. 시 자체의 의미도 이해하지 못하는데 어떻게 상상의 날개를 펼칠 지.
명료성	<ul style="list-style-type: none"> - 시를 읽고 상상하며 정서적 체험을 얻는다는 것과 언어의 아름다움을 느낀다는 것은 구체적으로 무엇을 어떻게 해야 하고 그것을 어떻게 평가해야 할지 명확하지 않음.
위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 학생은 상상할 수도 있고 시의 의미를 이해할 수도 있지만, 아직 시의 예술적 경지(境地) 미에 대해 제대로 체험해보지 못하는 것 같음.
1-2	(7) 좋아하는 사자성어와 명언들을 축적한다. 우수한 시와 글 50편(단락 50개)을 암송한다. 학교 밖 독서량이 최소 5만 자를 초과해야 한다.
타당성	<ul style="list-style-type: none"> - 학생들의 독서량은 이 정도에 도달하지 못함. 1,2학년 학생들한테 그림책이 더 적합함. - 학생들은 고시문(古詩文)을 외울 수는 있지만, 의미에 대해 잘 모름. - 학교 밖 독서량을 쉽게 측정하지 못함. 그리고 학교 밖 독서 습관 양성에 있어서 집에서의 독서뿐만 아니라 학교에서도 독서 수업을 개설할 것을 제안 - 일부 외만 곳 같은 경우, 학생들은 교과서 외에 다른 독서 자료를 접하기가 어려움. 글씨치기 문제도 있어서(認字量較少) 읽는 데 큰 어려움이 있음.
명료성	<ul style="list-style-type: none"> - 학생들이 어떠한 독서 자료를 읽어야 하는지 명확하지 않고, 독서 방식이나 방법이 명확하지 않음. 범독(泛讀)해야 하는지 아니면 정독(精讀)해야 하는지, 둘 다 있으면 각각의 비중이 어떠한지.
위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 1, 2학년 학생들에게는 높은 요구임. 일부 학생들은 이 수준에 도달하지 못함. 모든 학생들에게 이 수준을 요구하기가 무리.

학년군	교육과정 목표와 내용
	<ul style="list-style-type: none"> - 저학년 학생들은 글자를 많이 알지 못해 읽는 데 어려움이 있음. 그리고 학생들의 독서량은 측정하기가 어려움.
타당성	<p>(4) 글의 주요 내용을 대강 파악할 수 있고, 글이 나타내는 주요 의미를 느껴본다. 자신이 이해 못하는 부분에 대해 질문할 수 있다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 글의 내용을 파악하는 게 중요함. 그러나 학생들은 저자가 표현하려는 것을 체험하고 느끼는 데 있어 교사는 항상 이것저것 일일이 다 설명하려고 하고 설명을 너무 많이 함. 이 부분에 대한 안내가 있어야 함. - 글의 주요 내용을 파악하는 데 있어 방법이 있을 텐데, 교육과정에서는 방법에 관한 명확한 안내나 설명이 없음.
명료성	<ul style="list-style-type: none"> - 좀 추상적임. 어느 정도 파악해야 하는지. - '글의 주요 내용을 대강 파악'이라는 진술이 명료하지 못함. '대강 파악'의 의미에 대해 교사마다 다르게 이해할 수 있기 때문에 수업에서 다르게 구현될 수 있음. 어떠한 교사는 힌트를 주고, 학생들이 글을 읽은 다음 빈칸을 메우게 하는 것이 대강 파악할 수 있도록 유도하는 것이라 생각하지만, 어떠한 교사는 학생들이 스스로 글을 읽고 주요 내용을 말해보게 하면 '대강 파악'이 된다고 생각함. 교사에 따라 수업 효과가 다름. - 너무 추상적으로만 소개됨. 독서 방법에 관한 지도가 결여됨.
3-4 위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 학생들은 아직 글 내용을 요약하는 수준이 약함. 너무 복잡하게 요약하거나 아니면 너무 간단하게 요약함.
타당성	<p>(5) 서사적인 글의 주요 의미를 자신의 말로 표현할 수 있고, 작품 속의 생동적인 이미지와 아름다운 언어를 감수하며, 등장인물의 운명과 희로애락에 관심을 갖고 타인과 독서 경험을 나눈다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 등장인물의 운명과 희로애락에 관심을 갖고 자신의 독서 경험을 나눈다는 것은 학년마다 요구되는데 도대체 타인과 어떻게 독서 경험을 나누어야 할지에 대한 명확한 요구가 없음.
명료성	<ul style="list-style-type: none"> - 너무 추상적으로 서술되어 있음. 작품 속의 생동적인 이미지와 아름다운 언어를 감수한다는 것은 무엇을 어떻게 지도하고 평가할지 명확하지 않음.
위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 3, 4학년 학생들에게 높은 요구인 것 같음. 일부 학생들이 못할 것.
타당성	<p>(8) 글 속의 아름다운 어휘, 잘 쓴 문장과 단락, 학교 밖 읽기와 실생활에서 얻은 언어적 자료를 축적한다. 우수한 시와 글 50편(단락 50개)을 암송한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 조금 더 구체적으로 요구하면 좋을 것 같다고 생각함. 그냥 축적하라 하는

학년군	교육과정 목표와 내용
명료성	<p>것뿐만 아니라 실제로 쓰기까지 요구해야 함. 학생들이 좋은 어휘와 구절을 축적하는 공책을 준비하고 읽을 때마다 써야 함.</p> <p>- 축적한다는 것은 구체적으로 무엇을 의미하는 것인지 명확하지 않음. 좋은 글이나 잘 써진 단락을 위우게 해야 하는지 아니면 공책에다 좋은 구절이나 단락을 베껴 쓰게 해야 하는지.</p>
위계성	<p>- 학생들은 평소에 이런 연습이 없어서 이 정도 양을 채우기 어려울 것 같음.</p>
(9)	<p>책과 신문을 읽는 습관을 기른다. 책과 자료들을 모으고 친구와 나누기를 즐긴다. 학교 밖 독서량이 최소 40만 자를 초과해야 한다.</p>
타당성	<p>- 학생들이 이 수준에 도달하기가 어려움.</p> <p>- 아이들은 책과 신문을 읽거나 독서 자료를 모으고 친구들과 나누는 습관이 제대로 형성되어 있지 않음. 독서 기회가 적어 언어 활용 기회도 적음.</p> <p>- 책이나 신문을 읽는 습관은 가정에서의 독서 분위기와도 관련되어 있음. 어떠한 가정에서는 독서 분위기가 형성되어 있지 않아 애들의 이러한 습관을 기르려면 좀 어려울 것 같음.</p> <p>- 학생의 학교 밖 읽기 수행에 대해서는 아직까지 합리적인 읽기 계획(阅读安排)이 없음. 수업 시수의 제한으로 교사는 학생들에게 수업 시간 외 책을 많이 읽으라고 요구하고 좋은 책을 추천하는 것밖에 못함. 대체 어느 정도까지 읽어야 할지, 그 기준이 무엇인지에 대해서는 교사들도 아마 명확한 생각을 갖고 있지 않을 것 같음. 또한 학생들의 독서량은 40만 자를 요구하고 있는데, 일부 학생들이 달성하지 못할 것 같음.</p>
명료성	<p>- 얼마나 읽어야 할지 글자 수만 나와 있고 구체적으로 평가를 어떻게 해야 할지에 대한 설명이나 안내가 없어 어떻게 실행에 옮길지 모르겠음. 그리고 학생들의 학교 밖 시간은 교사가 뭐 어떻게 할 수 있는 게 아니라 부모의 영향이 더 크기 때문에 이런 것까지 다 교사에게 맡기는 것은 무리.</p>
위계성	<p>- 많은 학생들은 독서량 40만 자를 달성하지 못함.</p> <p>- 일부 학생들은 가정 영향 때문에 예를 들어 부모가 일이 바빠서 애들의 학습이나 독서 생활 등에 신경 써 주지 못함. 독서 시간이 적고 읽을 것도 별로 없음. 읽기 능력을 높이는 데 어려움이 있음.</p> <p>- 우리 학교 학생들은 대부분 가정의 어려움이 있고 차독생(借读生)이 많아 집에 책이나 신문과 같은 독서 자료가 있는 집 별로 없음. 그래서 독서 습관을 형성하는 것도 독서 자료를 모으는 것도 어려움. 이 항목은 특히 농촌과 같은 외진 지역 소재 학교 학생들에게 실현하기가 어려움.</p>

학년군	교육과정 목표와 내용
	(8) 읽는 범위를 확장한다. 학교 밖 독서량이 최소 100만 자를 초과해야 한다.
타당성	<ul style="list-style-type: none"> - 독서량에 대한 규정 실현하기 어려움. 애들의 부담이 커지고 측정도 어려움. - '읽는 범위를 넓히고 학교 밖 독서량이 100만 자를 요구하고 있는데, 교사나 관련 교육기관에서 학생들에게 적합한 읽기 목록을 제공해야 함. - 대부분 학생들의 학교 밖 독서량이 이 정도에 달성하기가 어려움.
5-6 명료성	<ul style="list-style-type: none"> - 읽는 범위를 규정하지 않아 판단하기가 어려움. 독서량도 판단하기가 어려움. - 독서량을 측정한다는 것은 범위가 없으니 판단하기가 어려움.
위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 초등학생에게는 매우 어려움. - 학교 밖 독서량에 대한 요구가 너무 높음. 초등학생의 능력 밖임. - 학년 군 내 각 학년별로 조금 더 세부적인 읽기 목표가 있어야 함. - 일부 학생들은 학교 밖 독서량이 100만 자에 도달하지 못함.
	(8) 쉬운 논설문을 읽고, 관점과 자료(사실, 데이터, 도표 등)를 구별한다. 관점과 자료 간의 관계를 파악하고 자신의 생각을 통해 판단한다. 뉴스와 설명적 글을 읽고, 기본적인 관점을 파악하고 주요 정보를 얻는다. 과학적인 작품을 읽을 때, 작품 속에서 나타난 과학적 정신과 과학적 생각 방법을 터득한다. 다양한 자료들로 구성된 복잡한 비연속적 텍스트를 읽고 의미를 파악할 수 있으며 유의미한 결론을 추출할 수 있다.
7-9 타당성	<ul style="list-style-type: none"> - 고등학교 입학시험에는 논설문이 나오지 않음. - 교과서에서 이와 관련한 내용이 적어 교사나 학생들이 중요시하지 않음. 텍스트 선정도 전형적이지 않음. - 이와 관련한 교과서 텍스트는 전형적이지 않아 학생들이 배울 때 명확한 개념 파악이 안 되고, 텍스트 구조를 명확히 정리하지 못함. - 중학생들이 논설문을 읽는 데 어려움이 있음. 그들의 지식 축적은 그 정도에 미치지 못하기 때문. 목표 설정도 구체적이지 못함. - 논설문 텍스트 선정은 전형적이지 않음. '논의 요소'가 결여됨. - 뉴스 작품은 학교 내 학습에 국한하는 것 아님. - 이런 유형의 독서 자료가 매우 적어 학생은 제대로 된 지도를 받지 못함.
명료성	<ul style="list-style-type: none"> - 어느 정도로 구별해야 할지에 대한 구체적인 기준이 없고, 논설문에 대한 요구 진술도 명확하지 않음. - 과학적 작품 읽기에 대한 요구가 좀 더 명확하고 구체적이어야 함. - '다양한 자료들로 구성된 복잡한 비연속적 텍스트'는 정의가 모호함.
위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 학년마다 좀 더 구체적 요구가 제시되어야 함. '5-4제'와 '6-3제'를 구별함. - 논설문 중 '복잡한 비연속적 텍스트'는 학생에게 너무 어려움. 학생들은 이러한 텍스트에 관한 배경지식이 많이 없어서 읽는 것을 힘들어 함.

학년군	교육과정 목표와 내용
	<ul style="list-style-type: none"> - '다양한 자료들로 구성된 복잡한 비연속적 텍스트'는 해당 학년 학생들의 일반적인 읽기 수준에 적합하지 않음. - 중고는 아직 논설문을 섭렵하지 않았고, 설명문도 막 배우는 단계라 작품 속에서 나타나는 과학적 정신과 생각 방법을 터득하기가 어려울 것 같음.
<p>(11) 도서관과 인터넷을 이용하여 필요한 정보와 자료를 수집해서 글 이해에 활용한다.</p> <p>타당성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 표현이 효력 없음(表述無效). 어떻게 이용하고 무엇을 이용하는지? - 학생들은 정보를 찾고 선별하는 능력이 좋지 않아 인터넷을 적절히 그리고 합리적으로 이용할 줄 모름. - 시험을 준비할 과목이 많아 그렇게 해서 자료를 수집할 시간이 없음. - 학생들이 인터넷을 하는 것에 대한 효과적인 감독(有效監管)이 결여되어, 자료를 수집한다는 것은 결국 인터넷 게임을 하기 위한 핑계가 됨. - 일부 학생들은 가정에서 이러한 조건이 갖추어져 있지 않고, 개별 학생은 자료를 검색한다는 핑계로 인터넷 게임을 하거나 불량 웹사이트를 열람함. <p>명료성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지향성이 명확하지 않음(指向不明確). 국어의 도구적 특성을 드러내지 못함. - 어디 도서관을 이용하고 학생 도서관 이용 시간을 어떻게 확보할지. <p>위계성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 학생들은 자료를 수집하는 능력이 좋지 않음.
<p>(12) 자신의 독서 계획을 세울 줄 알고, 여러 유형의 독서 자료를 넓게 읽으며 학교 밖 독서량이 최소 200만 자를 초과해야 한다. 매 학년 두세 편의 명작을 읽는다. 우수한 시와 글 작품 80편(단락 80개)을 암송한다.</p> <p>타당성</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 학교 밖 독서는 학생의 흥미와 시간에 달려 있고, 숫자로 통계내기 어려움. - 과목마다 학업 부담이 커 학생이 자기주도적으로 읽을 수 있는 시간이 적음. - 학생들은 수동적으로 공부하고 계획성이 없음. 독서에 흥미가 별로 없고 읽거나 암송할 지는 시험에 달려 있음. - 넓게 읽는다는 것을 실현하기가 매우 어려워 보임. 독서하는 분위기가 약할 뿐만 아니라 학생들이 자유롭게 지배(支配)할 수 있는 시간도 없고 대부분이 다른 과목을 학습하는 것으로 시간이 차지됨. - 인터넷이 발달된 사회인데, 아이들이 항상 인터넷에서 명작 내용이 요약된 것을 찾아 대충 훑어봄. 이는 실천에 옮기기가 어려움. - 독서 계획을 세우더라도 중학교 바쁜 학습 일정 때문에 실행하고 유지하지 못함. 그리고 학생들의 학교 밖 읽기 범위는 만화책이나 통속(通俗)소설에 한정되어 있는데, 이러한 독서 자료는 학생들의 읽기 수준을 높이는 데 적합하지 않음.

학년군	교육과정 목표와 내용
명료성	<ul style="list-style-type: none"> - '여러 유형의 독서 자료'란 구체적으로 무엇을 포함하고 무엇을 가리키는 지에 대한 설명이 나와야 지도하기 편리함(有指导性). - 글자 수만 규정했는데, 무엇으로 측정할지, 우수한 시문(詩文)의 암송 또한 어떻게 측정하고 평가할지, 이는 모두 현장 교사들이 스스로 탐구해야 함.
위계성	<ul style="list-style-type: none"> - 학년마다 두세 편의 명작을 읽는 것은 너무 적음. - 학생들이 자유롭게 지배할 수 있는 시간이 적고 독서 시간이 적음. - 학생들의 학업 부담이 커서 요구되는 독서량은 완성하지 못할 것 같고 암송해야 하는 글도 너무 많아 학생들의 부담을 증가하는 것임. - 학업 부담이 커서 읽고 싶은 마음은 있어도 읽을 시간이 없음. - 시간은 촉박하고 학생들은 학업 부담과 스트레스가 커서 자발적으로 읽으려 하지 않음. - 학생들의 정력(精力)과 체력이 제한되어 있는데 이런 요구가 너무 높음.

이상으로 교사들의 질적 평가 반응 중 핵심적인 내용을 정리하여 제시하였다. 다음으로는 내용 타당성, 진술 명료성, 수준 위계성별로 각각 살펴보도록 하겠다.

1) 내용 타당성

교사들의 논평을 살펴보면, 흥미롭게도 그들이 타당성을 평가함에 있어 표현상의 명료성과 학생의 수준을 고려한 위계성을 포함한 종합적인 관점을 취하는 것으로 보였다. 이는 이순영 외(2012), 남민우·최숙기(2012), 왕효성(2015)에서 지적한 내용과 동일한 결과이다. 또한 '시를 읽고 상상하면서 정서적 체험을 얻는다는 것과 언어의 아름다움을 느낀다는 것은 구체적으로 무엇을 어떻게 해야 하고 그것을 어떻게 평가해야 할지 명확하지 않음(1-2학년 제5항)'이나, '글의 주

8) 거주 지역의 호적(戶籍)이 없는 학생이 거주 지역 소재 학교를 다니는 경우를 말한다.

요 내용을 대강 파악이라는 진술이 명료하지 못함. 대강 파악의 의미에 대해서 교사마다 다르게 이해할 수 있기 때문에 이는 수업에서 다르게 구현될 수 있음(3-4학년 제4항)' 등과 같은 예문들은 교사들이 교육과정을 실행할 때 부딪힐 수 있는 문제점들에 주목하고 평가하였음을 보여준다. 이를 통해 교사들은 현장 교수학습의 주체로서 해당 항목을 어떻게 구체적인 수업 장면에서 구현할 것인가(교수·학습 가능성)의 문제에 특히 민감함을 알 수 있다(이순영 외, 2012).

주목할 것은 교사들은 7-9학년군 제8항, 제11항과 제12항에 대해 실제 교수·학습 활동으로 구현하기에 어떠한 어려움이 있는지를 지적하고 있는데, 이 중에서 논설문이 고등학교 입학시험에 나오지 않는다는 이유로 타당성이 낮게 평가된 것과, 교과서에서 관련 내용이 적어 교사와 학생들이 별로 중요시하지 않는다고 밝힌 것(제8항)에서 여전히 시험 중심의 교육이 많은 영향력을 행사하고 있음을 확인할 수 있다. 더불어 교과서에서의 논설문 텍스트가 전형적이지 않다는 논평이 많이 나타났는데, 이는 교과서 텍스트 선정 문제와 직결된다. 교과서는 교사의 교수와 학생의 학습을 연결하는 매개체이며, 수업 현장에서 교사와 학생 사이의 교수-학습을 이어주는 가장 중요한 도구라는 점(노명완, 2002), 학습 내용과 텍스트라는 두 요소는 국어 교육의 실행에서 매우 중요한 요소라는 점(서수현, 2015)을 고려할 때 교과서 텍스트 선정 문제에 대해 앞으로 좀 더 많은 관심을 가질 필요가 있으며, 텍스트 선정의 적정화 문제에 대한 제고가 시급하다.

또한 3-4학년 제9항과 5-6학년 제8항, 그리고 7-9학년 제12항에서 언급된 '학교 밖 독서'와 관련된 논평에서, 많은 교사들은 중학생들의 학업 부담과 스트레스가 많아 자발적으로 책을 읽으려 하지도 않지만, 읽고 싶어도 그럴 시간이 없다는 이유로 타당성을 낮게 평가하는 경향을 보였다. 이는 대학 입시뿐만 아니라 고등학교 입시, 심지어

중학교 입시까지 경쟁이 매우 치열해진 현재 교육 현실을 반영한 결과로 볼 수 있다. 주목할 것은 '애들의 학교 밖 읽기 범위는 만화책이나 통속(通俗)소설에 한정되어 있고, 이러한 독서 자료는 학생들의 읽기 수준을 높이는 데 적합하지 않음(제12항)'이라는 논평이 있는데, 이는 사회적으로 인정받은 책, 양질의 책으로 인정된 정전 읽기가 권장되는 반면, 만화책, 통속소설과 같은 청소년 독자가 즐겨 읽는 소위 '가벼운 독자 자료'는 별로 권장되지 않음(왕효성, 2014)을 잘 보여주는 예이다. 그러나 과연 '좋은 책' 혹은 '양질의 책'을 평가하는 기준은 무엇인지, 그 기준은 누가 정하는지, 청소년 독자들의 인식은 어떠한지 등에 대해 진지하게 고민할 필요가 있다. 무엇보다 '책맹(aliteracy)'의 문제가 대두되는 요즘, 학생들의 관심과 흥미를 고려하여 다양한 도서를 제공하고 그들이 독서에 대해 흥미를 갖고 자발적으로 책을 찾아 읽도록 하는 것이 시급할 듯하다.

2) 진술 명료성

진술 명료성과 관련된 교사들의 논평을 살펴보면, 명료성이 낮게 평가된 원인은 다음과 같이 요약할 수 있다. 우선 (1)개념 정의가 불분명한 경우나 추상적 어휘를 사용한 경우('다양한 자료들로 구성된 복잡한 비연속적 텍스트는 정의가 모호', 7-9학년 제8항), (2)표현하고자 하는 의미가 분명하지 않은 경우('축적한다는 것은 구체적으로 무엇을 의미하는 것인지 명확하지 않음. 좋은 글이나 잘 써진 단락을 외우게 해야 하는지 아니면 공책에다 좋은 구절이나 단락을 베껴 쓰게 해야 하는지', 1-2학년 제8항)는 진술 상의 명료성에 주목한 경우이다. 여기서 주목할 것은 '비연속적 텍스트' 읽기는 2009년 상해 학생들의 PISA 읽기 영역 평가 결과를 고려하여 이 번 개정에서 새로

추가된 내용인데, 현장 교사들이 이 개념을 쉽게 이해하고 지도할 수 있도록 의미를 좀 더 분명히 할 필요가 있다. 또한 (3)지도·평가 방법이나 세부적인 실행 단계에 관한 구체적 설명이 부족한 경우도 명료성이 낮게 판정된 원인으로 나타났는데, ‘너무 추상적으로 서술되어 있음. 작품 속의 생동적인 이미지와 아름다운 언어를 감수한다는 것은 무엇을 어떻게 지도하고 평가할지 명확하지 않음(3-4학년 제5항)’이나 ‘얼마나 읽어야 할지 글자 수만 나와 있고 구체적으로 평가를 어떻게 해야 할지에 대한 설명이나 안내가 없어 어떻게 실행에 옮길지 모르겠음(3-4학년 제9항)’ 등의 예문들은 진술 상의 명료성보다 관련 항목에 대한 설명이나 추가 안내가 부족함에 주목한 예들이다.

이처럼 교사들은 읽기 영역 교육과정 항목들에 대해 개념 정의가 모호하거나 표현하고자 하는 의미가 불분명한 경우, 구체적인 설명이나 안내가 부족한 경우, 진술의 명료성이 낮다고 판단하는 경향을 보였다. 교육과정의 내용 진술이 모호하면 해석의 여지가 다양해져서 국가 교육과정의 역할을 제대로 발휘하기 어려울 것이다. 교육과정 항목들이 교수·학습 및 평가 또는 교과서 개발에 실제로 활용될 수 있기 위해서는 무엇보다 구체적이고 분명하게 서술되어야 한다.

3) 수준 위계성

수준 위계성이 떨어지는 경우는 주로 (1)해당 학년에 비해 어려운 경우(‘일부 학생들은 이 수준에 도달하지 못함. 모든 학생들에게 이 수준을 요구하기가 무리’, 1-2학년 제7항)와 (2)학년별로 조금 더 세분화한 목표가 있어야 한다고 판단된 경우(‘학년 군 내 학년별로 조금 더 세부적인 읽기 목표가 있어야 함’, 5-6학년 제8항)가 있는데, 흥미롭게도 (3)학생들의 가정 상황이나 주변 환경이 뒷받침해 주지 못하

는 경우도 수준 위계성이 낮게 판정된 원인으로 나타났다. '일부 학생들은 가정 영향 때문에(예를 들어 부모가 일이 바빠서 애들의 학습이나 독서 생활 등에 신경 써 주지 못함) 독서 시간이 적고, 읽을 것도 별로 없음(3-4학년 제9항)'이나 '우리 학교 학생들은 대부분 가정의 어려움이 있고 차독생(借读生)이 많아 집에 책이나 신문과 같은 독서 자료가 있는 집 별로 없음. 그래서 독서 습관을 형성하는 것도 독서 자료를 모으는 것도 어려움. 이 항목은 특히 농촌과 같은 외진 지역 소재 학교 학생들에게는 실현하기가 어려움(3-4학년 제9항)'과 같은 예문들에서 교사는 학생들의 학습 수준이나 학습 부담뿐만 아니라 그들의 실제 처하는 상황(예: 가정 문식 환경, 경제력, 부모의 지원, 학교 소재 지역 등)까지 고려하고 평가하였음을 알 수 있다. 그들은 학생의 학습에 학교뿐만 아니라 가정 문식 환경을 포함한 다양한 사회 문화적 요인들이 개입해 영향을 주고 있음을 인식하고 있다.

중학교의 경우에는 (4)진술 상 너무 많은 항목들을 내포하고 있는 경우도 위계성이 낮게 평가되었다. 특히 제8항은 단일 항목으로서 지나치게 많은 양의 학습 내용(논설문, 뉴스와 설명적 글, 과학적 작품, 비연속적 텍스트)이 복잡하게 얽혀 있어 교수·학습 장면에서 구현할 수 있는 방법이 매우 명확하지 않은 상황이다. '학년마다 좀 더 구체적인 요구가 제시되어야 함. 5-4제와 6-3제를 구별하고(제8항)'라는 논평도 제시된 것도 이와 같은 맥락이다. 마지막으로 (5)학생들에게 많은 학습 부담과 스트레스를 줄 수 있는 항목도 위계성이 낮게 평가되었는데 이는 중학교의 학습 상황과 특성을 반영한 결과라 할 수 있다. '학생들의 학업 부담이 커서 요구되는 독서량은 완성하지 못할 것 같고 암송해야 하는 글도 너무 많아 학생들의 부담을 증가하는 것임(제12항)'이 이를 잘 보여준다.

표에서 제시하지 않았지만, '학년군별로 교육과정 목표를 제시하는

것은 너무 추상적이다. 각 학년마다 목표가 있어야 현장 교사들이 실행하기가 편리하다'라는 논평, 그리고 같은 맥락에서 '7학년과 9학년의 기준이 똑같은가? 학년별로 조금 더 세부적인 목표 기준이 있어야 하지 않을까?'(7-9학년 제2항)나 '학년별로 요구가 다를 텐데, 좀 더 세분화하면 좋을 것 같다'(7-9학년 제3항)라는 논평에서 볼 수 있듯이, 중학교 교육과정은 학습 내용의 '양'과 '수준'을 적정화하는 작업도 필요하지만, 학습자의 수준을 고려해 각 학년별로 좀 더 세분화된 학습 목표와 내용을 설정하고, 교사가 쉽게 이해하고 지도할 수 있도록 교수·학습에 대한 추가적 설명이나 안내도 필요하다.

V. 결론

이 연구는 중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 '교육과정 목표와 내용'의 적합성을 분석하였다. 국가 수준의 교육과정은 국가 교육의 근간이며, 국어과 교육과정은 국어교육의 목표가 무엇이고, 수업에서 어떠한 내용을 어떻게 가르쳐야 할지를 결정하는 매우 중요한 지침이므로, 교육과정의 적합성을 분석하고 평가하는 일은 매우 중요한 의미를 가진다. 특히 중국이나 한국과 같이 국가 수준의 교육과정이 교육에서 행사하는 영향력이 막강한 만큼 이의 방향과 세부 내용에 대해 지속적인 연구와 점검이 절실하다. 교육과정의 독자이면서 실행자로서의 현장 교사들은 교육과정에 대해 어떠한 생각과 인식을 갖고 있는지, 교육과정을 실제 교실 상황에 적용해 볼 때 어떠한 문제들이 있는지에 대한 생각을 알아보는 것은 향후 교육과정 개발·수정에 매우 중요한 시사점을 제공할 수 있다. 물론 중국의 국어 교육과정은 중국의 언어적 특성과 문화적 고유성을 반영하였기에 한국

교육과정과 상이한 측면이 많기 때문에, 중국의 국어과 교육과정의 적합성에 대한 분석으로 한국 국어과 교육과정을 개발·수정하는 데 참조할 수 있는 시사점들을 도출하는 데에는 조심스러울 수밖에 없다. 이 연구는 이러한 한계를 인식하면서 중국 국어과 교육과정의 적합성 분석을 통해 도출한 시사점들을 간략히 제안하면 다음과 같다.

우선 교과서 논설문 텍스트 선정 문제, 교육과정에서 학교 밖 독서에 관한 규정에 대해 제고할 필요가 있다. 단순히 일정한 독서량을 규정하기보다는 학생들의 독서 과정의 '질', 독서 체험과 반응을 중요시하고, 그들이 자발적으로 책을 찾아 읽도록 동기를 부여하고 독서 분위기를 조성하는 방향으로 힘을 쓸 필요가 있다.

둘째, 교육과정 각 항목들을 쉽게 실천에 옮길 수 있도록 진술 명료성을 높이기 위해서 개념 정의와 표현하고자 하는 의미를 분명히 하고, 필요한 경우 구체적인 설명이나 안내를 추가할 필요가 있다. 교육과정 고시 전에 현장 교사들의 수정 의견을 모아 적절히 반영하는 것은 명료성을 높이는 매우 좋은 방법이 될 수 있다.

셋째, 교육과정 항목들의 위계성을 확보하려면 각 항목의 난이도와 학생들의 발달 단계, 실제 학습 상황을 고려해 학년군에서 위계를 갖추도록 배열해야 한다. 또한 한 항목이 지나치게 많은 내용을 포함하거나 학년별 구분이 되지 않는 경우가 생기지 않도록 주의해야 한다.

이 연구는 소수 교사들의 평가 반응을 바탕으로 분석한 것이기 때문에, 결과 대표성에 문제가 따른다. 그럼에도 불구하고 현장 교사들의 '목소리'에 기초하여 중국 국어과 교육과정의 적합성 분석을 시도한다는 점, 한국 교육과정을 개발·수정하는 데에 있어 다른 나라의 교육과정을 참조할 수 있는 디딤돌 역할을 수행할 수 있다는 점에서 의의를 가진다. 끝으로 교사의 국어과 교육과정과 교과서에 대한 논평 연구, 학생들의 학교 밖 읽기 활동 연구, 교과서 텍스트

선정 및 적정화 연구 등 다양한 후속연구들이 수행되기를 바란다.*

참고 문헌

- 남민우·최숙기(2012), 『2009 개정 국어과 교육과정 ‘내용 성취기준’의 적합성 조사 연구』, 『국어교육』 137, 한국어교육학회, pp.327-351.
- 노명완(2002), 『중학교 국어 교과서와 독서 교육』, 『독서연구』 7, 한국독서학회, pp.117-148.
- 노은희·최숙기·최영인(2012), 『2011 개정 국어과 교육과정 ‘듣기·말하기’ 영역에 대한 비판적 고찰: 내용 성취기준의 현장적합성 조사를 기반으로』, 『국어교육학연구』 44, 한국어교육학회, pp.261-293.
- 서수현(2015), 『중국의 어문 교육과정 분석 연구』, 『한국초등국어교육』 58, 한국초등국어교육학회, pp.5-31.
- 왕효성(2014), 『청소년 독자의 도서 선정 과정과 준거에 관한 연구: 자유 독서와 학습 독서 상황을 중심으로』, 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 왕효성(2015), 『중국 2011 개정 국어과 교육과정 쓰기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성 평가 연구』, 『교육과정평가연구』 18-3, 한국교육과정평가원, pp.55-77.
- 이복자(2010), 『한국과 중국의 국어과 교육과정 비교 연구』, 충북대학교 대학원 박사학위논문.
- 이순영·최숙기·서민정(2012), 『2009 개정 국어과 교육과정 ‘내용 성취기준’의 적합성 조사 연구: 현장 교사들의 적합성 평가 반응을 중심으로』, 『독서연구』 27, 한국독서학회, pp.322-347.
- 장은주·박영민·옥현진(2012), 『2009 개정 국어과 교육과정 쓰기 영역 내용 성취기준의 적합성 조사 분석』, 『청람어문교구』 45, 청람어문교육학회,

* 이 논문은 2015. 11. 20. 투고되었으며, 2015. 11. 26. 심사가 시작되어 2015. 12. 4. 심사가 완료되었고, 2015. 12. 13. 편집위원회 심의를 거쳐 게재가 확정되었음.

pp.145-168.

장이(2012), 『한국과 중국의 중학교 국어과 교육과정 내용에 대한 연구』, 고려대학교 석사학위논문.

정혜승(2002), 『국어과 교육과정 실행 연구』, 박이정.

정혜승(2007), 『성취 기준 중심 국어과 교육과정 구성에 대한 비판적 고찰』, 『국어교육』 123, 한국어교육학회, pp.183-212.

曾素林·郭元祥(2013), 『中美義務教育語文課程標準比較及啓示』, 『中國教育學刊』 1, pp.42-45.

巢宗祺(2012a), 『義務教育語文課程標準修訂概況(上)』, 『課程·教材·教法』 32-3, pp.45-49.

巢宗祺(2012b), 『關於語文課程性質, 基本理念和設計的對話』, 『語文建設』 3, pp.4-11.

胡根林(2012), 『2011版語文新課標的“不變”與“變”』, 『中國教育學刊』 6, pp.60-64.

倪文錦(2013), 『關於語文課程之我見』, 『課程·教材·教法』 33-1, pp.24-28.

溫儒敏(2012), 『致力於全面培養學生的語文素養』, 『語文學習』 3, pp.4-5.

徐林祥(2013), 『關於語文課程性質與內容的兩個問題』, 『語文建設』 3, pp.20-25.

中華人民共和國教育部(2012), 『義務教育語文課程標準(2011版)』, 北京師範大學出版集團.

Noddings, N.(1997), Thinking about standards. *Phi Delta Kappan*, 79-3, pp.184-189.

■ 국문초록

중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’의 적합성 분석

王曉誠·史 潔

본 연구는 중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용(課程目標與內容)’의 적합성을 분석하는 데 목적이 있다. 이를 위하여 중국 J지역과 Q지역 초등학교 제직 중인 초등학교 국어 교사 59명, 중학교 국어 교사 68명, 총 127명의 현장 교사들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 읽기 영역 ‘교육과정 목표와 내용’ 각 항목별로 내용 타당성, 진술 명료성, 수준 위계성 준거별로 평가하게 하였으며, 점수를 낮게 판정한 항목에 대해 이유를 서술하라고 요청하였다. 설문에 대한 양적 분석 결과에 의하면, 초등학교에 비해 중학교 읽기 ‘교육과정 목표와 내용’ 항목들이 내용 타당성, 진술 명료성, 수준 위계성 측면에서 모두 낮은 평가를 받았으며, 각 학년군 내에서는 타당성, 명료성, 위계성 측면에서 크게 차이가 나타나지 않았다(초: 4.05, 4.06, 4.02, 중: 3.84, 3.85, 3.83). 평가 준거별로 모두 평균치 이하의 판정을 받은 항목들은 총 10개(초등학교 7개, 중학교 3개)이며, 전체에서 27.8%를 차지한다. 이들 항목들의 적합성 평가 점수가 낮게 나타난 이유에 대해 교사들의 논평을 통해 분석하였다. 마지막으로 본 연구의 의미와 시사점, 관련 후속 논의를 언급하였다.

[주제어] 중국 2011 국어과 교육과정, 읽기, 교육과정 목표와 내용, 적합성

■ Abstract

A Study on the Appropriateness of the “Curriculum Goals and Contents” of Reading in 2011 Chinese Language Arts Curriculum

Wang, Xiao-cheng · Shi Jie

The purpose of this study was to explore Chinese teachers’ comments and evaluations on the “Curriculum Goals and Contents” of reading in 2011 Chinese Language Arts Curriculum. For this purpose, 127 teachers, 59 from primary school and 68 from secondary school were selected for survey investigation, and their evaluation on the level of appropriateness of reading “Curriculum goals and contents”, which was evaluated by “Content Validity”, “Expression Clarity” and “Developmental Appropriateness”, were collected and analysed. Results indicated that the level of appropriateness of reading “Curriculum Goals and Contents” in primary school were higher than in secondary school, and 10 items which got the relatively low points were analysed using teachers’ comments. Qualitative analyses of teachers’ comments clearly highlighted the reasons and problems of each item. Finally, research comments and implications based on the findings were provided for refining the quality of Language Arts Curriculum.

[key words] 2011 Chinese Language Arts curriculum, reading, curriculum goals and contents, appropriateness.

[부록]

중국 2011 개정 국어과 교육과정 읽기 영역 '교육과정 목표와 내용' 항목 목록

학년군	읽기 '교육과정 목표와 내용'
172	(1) 읽기를 좋아하고, 읽기의 즐거움을 느껴본다. 책을 아끼는 습관을 가진다. (2) 표준어로 정확하고 유창하게 감정을 실어 읽는다. 목독을 배운다. (3) 맥락, 그리고 실생활과 연결 지어 텍스트를 이해하고, 읽으면서 어휘를 축적한다. 글에 있는 그림을 활용하여 읽는다. (4) 쉬운 동화, 우화, 이야기를 읽는다. 아름다움을 추구하고, 자연과 생명에 관심을 가진다. 흥미 있는 인물과 사건에 대해 자신의 느낌과 생각을 가지며, 타인과 소통하기를 즐긴다. (5) 동요, 동시와 쉬운 고사(古詩)를 읽고, 상상하며 정서적 체험을 얻고, 언어의 아름다움을 느껴본다. (6) 글에 자주 나타나는 구두점을 알고, 읽는 과정에서 마침표, 물음표와 느낌표가 나타내는 서로 다른 어투를 느낀다. (7) 좋아하는 사자성어와 명언들을 축적한다. 우수한 시와 글 50편(단락 50개)을 암송한다. 학교 밖 독서량이 최소 5만 자를 초과해야 한다.
374	(1) 표준어로 정확하고 유창하게 감정을 실어 글을 읽는다. (2) 목독할 수 있다. 소리 없이 읽고, 손가락으로 가리키며 읽지 않는다. 범독(泛讀)을 배우고, 글의 주요 의미를 대강 알아야 한다. (3) 앞뒤 맥락과 연결지어 어휘와 문장을 이해할 수 있다. 글의 핵심 어휘와 문장이 감정을 나타내는 역할을 느껴본다. 사진과 실생활 경험을 활용하여 새 단어의 의미를 이해한다. (4) 글의 주요 내용을 대강 파악(初埒把握)할 수 있고, 글이 나타내는 주요 의미를 느껴본다. 자신이 이해 못하는 부분에 대해 질문할 수 있다. (5) 서사적인 글의 주요 의미를 자신의 말로 표현할 수 있고, 작품 속의 생동적인 이미지와 아름다운 언어를 감상하며 등장인물의 운명과 희로애락에 관심을 갖고 타인과 독서 경험을 나눈다. (6) 우수한 시와 글을 낭독하고, 낭독 과정에서 정서를 느끼며, 상상하면서 글의 의미를 습득한다. (7) 어휘와 문장을 이해하면서 마침표와 쉼표의 서로 다른 용법을 느끼고, 콜론과 따옴표의 일반적인 용법을 이해한다. (8) 글 속의 아름다운 어휘, 잘 쓴 문장과 단락, 학교 밖 읽기와 실생활에서 얻은 언어적 자료를 축적한다. 우수한 시와 글 50편(단락 50개)을 암송한다. (9) 책과 신문을 읽는 습관을 기른다. 책과 자료들을 모으고, 친구와 나누기를 즐긴다. 학교 밖 독서량이 최소 40만 자를 초과해야 한다.
576	(1) 표준어로 정확하고 유창하게 감정을 실어 글을 읽을 수 있다. (2) 일정한 속도를 유지하며 목독할 수 있다. 일반 책을 목독할 때 1분당 최소 300자를 읽을 수 있어야 한다. 훑어보기를 배우고, 지식의 양을 늘리며, 필요에 따라 정보를 모은다. (3) 앞뒤 맥락과 자신의 경험을 바탕으로 관련 어휘의 의미를 추론할 수 있다. 어휘의 감정적 편향성을 식별하고, 그의 표현적 효과를 느껴본다. (4) 읽으면서 글의 표현 순서를 이해하고, 작가의 생각과 정서를 느끼며, 글의 기본적인 표현 방법을 터득한다.

학년군	읽기 '교육과정 목표와 내용'
	<p>(5) 서사적 작품을 읽고, 줄거리를 이해하며, 가장 인상 깊은 장면, 인물, 세부적 내용을 간단하게 묘사할 수 있고, 자신의 호감, 혐오, 승경, 열망, 동정 등 감정을 말할 수 있다. 시가(詩歌)를 읽고, 주요 의미를 대강 파악하며, 시가에서 묘사되는 상황을 상상하고 작품의 정서를 느낀다. 우수한 작품의 감화와 격려를 받고, 아름다운 꿈을 열망하고 추구한다. 설명적 글을 읽고 요점을 파악할 수 있으며, 글의 기본적인 설명 방법을 이해한다. 쉬운 비연속적 텍스트를 읽고, 글과 그림의 조합 등 자료에서 가치가 있는 정보를 찾아낼 수 있다.</p> <p>(6) 글을 이해하면서, 모점과 쉼표, 세미콜론과 마침표의 서로 다른 용법을 느껴본다.</p> <p>(7) 우수한 시와 글을 낭독한다. 어조, 운율과 리듬을 통해 작품의 내용과 정서를 느낀다. 우수한 시과 글 60편(단락 60개)을 암송한다.</p> <p>(8) 읽는 범위를 확장한다. 학교 밖 독서량이 최소 100만 자를 초과해야 한다.</p>
79	<p>(1) 표준어로 정확하고 유창하게 감정을 실어 낭독할 수 있다.</p> <p>(2) 묵독하는 습관을 기르며, 일정한 속도를 유지하며 묵독할 수 있다. 일반적인 현대문을 읽을 때 1분당 최소 500 자를 읽을 수 있어야 한다. 범독과 훑어보기 방법을 능숙하게 활용할 수 있으며, 읽는 범위를 확장한다.</p> <p>(3) 글의 의미를 정리하고 주요 내용을 이해·분석하며, 중요한 어휘와 문장이 언어적 환경에서의 의미와 역할을 느끼고 되고한다.</p> <p>(4) 글의 내용과 표현에 대해 자신이 느낀 바가 있고, 자신의 생각을 이야기할 수 있으며, 협력 방법으로 타인과 함께 문제를 탐색하고 분석하며 해결할 수 있다.</p> <p>(5) 읽는 과정에서 서술, 묘사, 설명, 논설, 서정 등 표현 방식을 이해한다.</p> <p>(6) 픽션과 논픽션을 구별할 수 있다. 시가, 산문, 소설, 희극 등 문학 형식을 이해한다.</p> <p>(7) 문학작품을 감상하고 자신의 정서적인 체험이 있으며, 작품의 함축적 의미(內涵)를 깨닫고 거기서 자연 사회와 인생에 대한 유익한 함의(隱義)를 얻는다. 작품에서 감동적인 상황과 이미지에 대해 자신의 체험을 이야기할 수 있고, 표현력이 있는 언어를 음미한다.</p> <p>(8) 쉬운 논설문을 읽고, 관점과 자료(사실, 데이터, 도표 등)를 구별한다. 관점과 자료 간의 관계를 파악하고 자신의 생각을 통해 판단한다. 뉴스와 설명적 글을 읽고, 기본적인 관점을 파악하고 주요 정보를 얻는다. 과학적인 작품을 읽을 때, 작품 속에서 나타난 과학적 정신과 과학적 생각 방법(科學思想方法)을 터득한다. 다양한 자료들로 구성된 복잡한 비연속적 텍스트를 읽고 의미를 파악할 수 있으며 유의미한 결론을 추출할 수 있다.</p> <p>(9) 옛 사서를 낭독하고 쉬운 고문(古文)을 읽으며 주석과 참고서의 도움을 빌려 기본적인 내용을 이해할 수 있다. 축적, 깨달음(感悟)과 활용을 중요시하고, 자신의 감상 풍미를 높인다.</p> <p>(10) 글을 읽으면서 기본적인 어휘와 문법 지식을 배워 글의 언어적 난점을 이해하는 데 활용한다. 자주 쓰는 수사 방법을 알고 그들의 글에서의 표현 효과를 느껴본다. 글에서 다루어진 중요한 작가의 작품 지식과 문화상식을 이해한다.</p> <p>(11) 도서관과 인터넷을 이용하여 필요한 정보와 자료를 수집해서 글 이해에 활용한다.</p> <p>(12) 자신의 독서 계획을 세울 줄 알고, 여러 유형의 독서 자료를 넓게 읽으며 학교 밖 독서량이 최소 200만 자를 초과해야 한다. 매 학년 두세 편의 명작을 읽는다. 우수한 시와 글 작품 80편(단락 80개)을 암송한다.</p>