



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

농학석사 학위논문

마을숲 보전을 위한 지역 주민들의

참여의식에 관한 연구

—광양의 6개 마을숲을 대상으로—

Villagers' Participation in Conservation of

Village Woodlands

— Case of six village in Gwangyang—

2015년 2월

서울대학교 대학원

산림과학부 산림환경학전공

김 이 연

## 초 록

숲은 과거부터 우리 조상들과 밀접한 관계를 맺으며 존재해왔고 기본적인 기능 이외에도 자연재해방지, 토착신앙, 휴양 등의 기능을 갖는 숲을 마을 주변에 조성했다. 이러한 배경에서 전통적으로 마을숲이라는 마을 공동의 공간이 오랜 시간에 걸쳐 존재해왔다. 마을숲은 대체로 처음에 터를 잡은 조상이나 그 뒤 주민들에 의해 조성된 것이 많다. 마을숲도 마을의 한 공간으로서 마을 구성원들과 함께 마을의 역사와 종교, 문화적인 의미를 갖는 곳이다. 이처럼 마을숲은 한국 농촌의 일반적인 경관이며, 자연과 마을 사이에서 중간적 완충 작용의 공간으로서 자연과의 교감을 제공해왔기 때문에 마을숲은 한국의 문화와 관련된 역사적인 산물이라 볼 수 있다. 하지만 일제강점기 이후 토지사유화를 가능하게 한 토지 등기제도 도입과 산업화·도시화를 겪으면서 지역공동체의 붕괴, 마을숲의 소유권의 변화, 마을숲과 지역주민들의 관계 변화, 마을숲을 관리하는 조직이나 통치하는 자율적 관리 시스템의 약화, 공유지 자산의 상업화를 유인하는 시장경제체제의 개입 등으로 전국의 많은 마을숲들이 없어졌거나 소실 및 훼손될 위기에 처해있다.

마을숲을 보전하는 데 있어서 마을숲과 밀접한 관계를 맺고 살아가는 지역 주민들의 권리와 참여는 중요한 요소로 작용한다. 마을 공동체를 구성하고 있는 마을 주민들의 인구사회학적 특성은 마을숲 보전에 주민들이 참여할 수 있는가에 관계가 있을 것이다.

본 연구는 전라남도 광양에 소재해 있는 6개 마을숲을 대상으로 마을숲의 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식과 지역 주민들의 특성 및 마을숲의 특성 등이 마을숲과 관련성이 있는지를 조사하였다. 구체적으로는 마을숲이 있는 마을에서 살고 있는 주민을 대상으로 가구별 가족구성원의 수, 마을에서의 태생여부, 마을거주 기간, 마을숲 이용 빈도, 마

을숲과 집과의 거리, 마을숲에 대한 신앙적 태도 등과 같은 인구사회학적 특성과 마을숲의 소유권 등 마을숲의 특성 그리고 마을숲 보전에 대한 참여의사 및 비용지불의사에 대하여 조사하였다.

분석 결과, 마을숲 보전에 대한 참여의사에는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도와 마을숲에 대한 신앙적 태도 등 세 가지 요인이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도, 마을숲과 집과의 거리 네 가지가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 결과를 고려해 볼 때, 마을숲이 마을의 공동 소유이고, 이용 빈도가 많고, 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높은 것으로 나타났다.

따라서, 마을숲 보전에 대한 지역주민들의 참여를 이끌기 위해서는 정책수립 시 마을주민들에게 마을숲에 대한 가치를 느낄 수 있도록 더 많이 이용할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 그리고 마을숲에 대한 역사적인 중요성, 여러 특수한 기능 등을 알려주는 홍보활동이나 교육을 통해 주민들에게 마을숲에 대한 역사와 가치에 대한 이해를 높인다면 주민들의 마을숲 보전에 대한 참여를 높일 수 있을 것으로 생각한다. 마지막으로, 그동안에 생태적인 분석을 바탕으로 진행된 마을숲 복원 사업을 지역 주민들의 참여를 높일 수 있도록 마을숲 보전 관리 제도를 정비한다면 지속가능하게 관리 될 수 있을 것이다.

**주요어:** 마을숲, 보전활동, 사회·생태계 분석, 지불의사, 참여의사

**학 번:** 2013-2114

# 목 차

|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 초 록 .....                      | i   |
| 목 차 .....                      | iii |
| 표 목차 .....                     | vi  |
| 그림 목차 .....                    | vii |
| <br>                           |     |
| 1. 서론 .....                    | 1   |
| 1.1 연구배경 .....                 | 1   |
| 1.2 연구목적 .....                 | 4   |
| 1.3 논문의 구성 .....               | 5   |
| <br>                           |     |
| 2. 이론적배경 .....                 | 6   |
| 2.1 마을숲의 정의 및 기능 .....         | 6   |
| 2.1.1 마을숲의 정의 .....            | 6   |
| 2.1.2 마을숲의 기능 .....            | 7   |
| 2.2 지속가능성의 개념 .....            | 10  |
| 2.3 사회·생태계 분석틀 .....           | 12  |
| 2.4 선행연구 .....                 | 15  |
| 2.4.1 마을숲의 역사 및 문화 관련 연구 ..... | 15  |
| 2.4.2 마을숲의 관리 및 복원 관련 연구 ..... | 15  |
| 2.4.3 마을숲의 소실 관련 연구 .....      | 17  |
| 2.5 연구질문 .....                 | 18  |

|                                      |           |
|--------------------------------------|-----------|
| <b>3. 연구재료 및 방법</b> .....            | <b>20</b> |
| 3.1 연구대상.....                        | 20        |
| 3.1.1 양산마을.....                      | 23        |
| 3.1.2 동동마을.....                      | 24        |
| 3.1.3 죽림마을.....                      | 25        |
| 3.1.4 덕천마을.....                      | 26        |
| 3.1.5 하조마을.....                      | 26        |
| 3.1.6 신촌마을.....                      | 28        |
| 3.2 조사방법.....                        | 29        |
| 3.3 분석모형과 분석방법.....                  | 30        |
| 3.3.1 분석모형.....                      | 30        |
| 3.3.2 변수설정.....                      | 31        |
| 3.3.3 분석방법.....                      | 35        |
| <br>                                 |           |
| <b>4. 연구결과 및 고찰</b> .....            | <b>36</b> |
| 4.1 조사자료 및 변수의 특성.....               | 36        |
| 4.2 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의식 비교분석..... | 38        |
| 4.2.1 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사.....    | 38        |
| 4.2.2 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사.....  | 42        |
| 4.3 마을숲 보전에 영향을 미치는 인자.....          | 48        |
| 4.3.1 마을숲 보전에 대한 참여의사.....           | 48        |
| 4.3.2 마을숲 보전에 대한 비용지불의사.....         | 50        |
| 4.4 고찰.....                          | 53        |
| <br>                                 |           |
| <b>5. 결론</b> .....                   | <b>58</b> |

|                      |    |
|----------------------|----|
| 5.1 연구의 결론과 함의 ..... | 58 |
| 5.2 연구의 한계점과 제안..... | 61 |
| <br>                 |    |
| 인용문헌 .....           | 62 |
| 부록.....              | 67 |
| Abstract .....       | 70 |

## 표 목차

|  |    |
|--|----|
| <표 2-1> 사회생태체계(SESs)의 하위변수 .....                       | 13 |
| <표 2-2> 연구질문과 연구가설 .....                               | 18 |
| <표 3-1> 마을숲 조사 대상지 .....                               | 21 |
| <표 3-2> 조사대상 마을 및 마을숲의 특성 .....                        | 22 |
| <표 3-3> 독립변수의 지표 및 예상부호 .....                          | 32 |
| <표 4-1> 표본의 특성 .....                                   | 36 |
| <표 4-2> 응답자의 특성별 통계량 .....                             | 37 |
| <표 4-3> 마을숲의 소유권과 마을숲 보전 참여의식간 교차분석 .....              | 38 |
| <표 4-4> 마을태생여부와 마을숲 보전 참여의식간 교차분석 .....                | 39 |
| <표 4-5> 성별과 마을숲 보전 참여의식간 교차분석 .....                    | 40 |
| <표 4-6> 학력과 마을숲 보전 참여의식간 교차분석 .....                    | 40 |
| <표 4-7> 소속마을과 마을숲 보전 참여의식간 교차분석 .....                  | 42 |
| <표 4-8> 마을숲의 소유권과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석<br>.....         | 43 |
| <표 4-9> 마을태생여부와 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석 .....              | 44 |
| <표 4-10> 성별과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석 .....                 | 44 |
| <표 4-11> 학력과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석 .....                 | 45 |
| <표 4-12> 소속마을과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석 .....               | 46 |
| <표 4-13> 마을숲 보전에 대한 참여의사에 대한 영향 인자 회귀분석<br>결과 .....    | 49 |
| <표 4-14> 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 대한 영향 인자 회귀분<br>석 결과 ..... | 51 |
| <표 4-15> 가설 채택여부 .....                                 | 53 |



## 그림 목차

|   |    |
|---|----|
| <그림 2-1> 사회생태계 분석을 위한 프레임워크 내의 핵심 하부시스템 ..... | 12 |
| <그림 3-1> 조사대상 .....                           | 20 |
| <그림 3-2> 양산마을 마을숲 위치 .....                    | 23 |
| <그림 3-3> 양산마을 마을숲 .....                       | 23 |
| <그림 3-4> 동동마을 마을숲 위치 .....                    | 24 |
| <그림 3-5> 동동마을 마을숲 .....                       | 24 |
| <그림 3-6> 죽림마을 마을숲 위치 .....                    | 25 |
| <그림 3-7> 죽림마을 마을숲 .....                       | 25 |
| <그림 3-8> 덕천마을 마을숲 위치 .....                    | 26 |
| <그림 3-9> 덕천마을 마을숲 .....                       | 26 |
| <그림 3-10> 하조마을 마을숲 위치 .....                   | 27 |
| <그림 3-11> 하조마을 마을숲 .....                      | 27 |
| <그림 3-12> 신촌마을 마을숲 위치 .....                   | 28 |
| <그림 3-13> 신촌마을 마을숲 .....                      | 28 |

# 1. 서론

## 1.1 연구배경

과거 조상들은 오늘날에 비해 이용할 수 있는 자원, 에너지, 기술이 제한적이었기 때문에 인위적으로 자연을 극복하기는 어려움이 있어 자연에 순응하며 필요에 따라 자연을 보완하면서 살아왔다. 그 중에서 숲을 중심으로 형성된 문화는 인간에게 가장 기초적인 욕구인 의식주를 제공하며 숲과 인간이 동화되어 살아왔다. 즉, 숲을 농경지로 개간하여 식량을 마련했으며, 비바람 등의 일반적인 자연현상을 피하기 위해 숲에서 나온 수목을 사용하여 집을 지어 생활했다. 이처럼 숲은 과거부터 우리 조상들과 밀접한 관계를 맺으며 존재해왔고 기본적인 기능 이외에도 자연재해방지, 토착신앙, 휴양 등의 기능을 갖는 숲을 마을 주변에 조성했다. 이러한 배경에서 전통적으로 마을숲이라는 마을공동의 공간이 오랜 시간에 걸쳐 존재해왔다. 마을숲은 대체로 처음에 터를 잡은 조상이나 그 뒤 주민들에 의해 조성된 것이 많다. 마을숲은 마을의 한 공간으로서 마을 구성원들과 함께 마을의 역사와 종교, 문화적인 의미를 갖는 곳이다. 이처럼 마을숲은 한국 농촌의 일반적인 경관이며, 자연과 마을 사이에서 중간적 완충 작용의 공간으로서 자연과의 교감을 제공해왔기 때문에 한국의 문화와 관련된 역사적인 산물이라 볼 수 있다. 즉, 우리 농촌의 생태적 건강성을 지키는 역할 뿐만 아니라 전통과 문화를 담고 있는 소중한 자연문화유산이며, 사교의 공간이고 농촌의 핵심적인 자원이다.

하지만 일제강점기의 토지 사유화제도의 도입과 전쟁물자 공출 등 사회혼란, 시장경제체제로의 전환, 도시화로 인한 토지전용, 종교와 가치관의 변화, 주민들의 편의 시설이나 공공시설 등을 확충하면서 마을숲이 소실되었거나 훼손되어 가고 있으며, 마을숲을 관리하는

조직이나 통치하는 자율적인 관리 시스템이 유명무실해지고 있으며, 마을숲이 있어도 그 가치를 모르고 살아가는 사람들이 많아지고 있다. 이에 김인애 등(2005)은 마을 주민 자치의 마을숲 관리조직, 마을숲 관련문화가 존재하지 않고, 토지 기회비용이 높고, 개인소유일 경우에 마을숲 소실 가능성이 높다고 하였다. 구자춘 등(2010)은 마을숲 계량분석을 통해 관리 조직, 기능, 토지이용제한이 마을숲 소실에 저항한 요인임을 밝혀냈다. 한편 박미호(2007)는 마을숲을 보전하기 위한 해결방법으로 법제도적 측면을 중심으로 방향을 제시하려 하였으나, 마을숲의 보전을 위한 제도적 정책수단을 마련하기까지는 수 많은 시간과 노력이 필요할 뿐만 아니라 근본적인 해결방안이 될 수 없다고 결론내렸다. 마을숲을 보전지역으로 지정하는 것은 마을숲 내 주민들의 행위를 제한하여 마을 공동체 중에 하나인 마을숲을 박물관의 전시물로 만들 수 있기 때문이다(박미호,2007; 김재성,2008; 박소희,2013). 경남 산청 모례마을의 모례나비숲의 경우 소유권이 마을소유였을 때는 마을사람들끼리 자체적으로 관리도 하며 휴식 및 화합의 장소로 이용이 되었으나, 세금을 내지 못해 소유권이 군으로 넘어간 뒤 군에서는 마을숲을 공원화하였다. 공원화하였지만 이 후 사후관리에 대해서는 전혀 신경을 쓰지 않아 모례나비숲은 지역주민들 조차도 잘 이용하지 않는 공간이 되었다. 이처럼 마을숲과 직접적으로 연관을 맺으며 살아가는 지역 주민의 역할은 마을숲이 지속가능하게 유지하는데 있어 중요하다. 산림을 이용하는 이용자의 특성이 산림관련 활동이나 사업에 대한 참여의사에 미친 영향을 규명하는 연구는 주로 국외에서 진행되고 국내에서는 찾아보기가 힘들다. 마을숲은 기본적으로 지역의 자산이므로 지역 주민들에 초점을 맞추어 연구를 진행할 필요가 있다. 마을숲을 잘 가꾸는 것은 우리 농촌의 가치를 높이고 민족의 전통과 문화를 보존하는 것이며 우리 사회의 지속가능성을 유지하는 일이다.

이러한 점을 착안해서 본 연구에서는 첫 째, 마을의 구성원인 지역 주민들에 초점을 맞추어 지역 주민들의 인구사회학적 특성이 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의사에 미치는 요인을 규명하고, 둘 째, 마을숲의 소유권과 같은 마을숲의 특성이 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 미치는 요인을 밝혀내고자 한다.

## 1.2 연구목적

마을숲 보전에 있어서 지역 주민들의 역할이 중요하다는 인식하에, 본 연구에서는 마을숲과 밀접한 연관을 맺으며 살고 있는 지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성인 소유권에 초점을 맞추어 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 영향을 미치는 요인을 밝혀내고자 한다. 이에 지역 주민들의 가족구성원 수, 마을 거주기간, 마을숲 이용빈도, 마을숲과 집까지의 거리, 마을숲에 대한 신앙적 태도, 마을태생여부와 같은 인구사회학적 특성에 초점을 맞추고, 어떠한 특성이 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는지 밝히고자 한다. 또한, 마을숲의 소유권과 같은 마을숲의 특성이 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 미치는 영향을 밝히고자 한다. 이를 통해 우리나라의 전통경관인 마을숲을 보전하는데 있어 지역 주민의 참여를 높일 수 있는 방안을 수립하는데 도움이 되고자 한다.

### 1.3 논문의 구성

본 논문의 구성은 다음과 같다.

제 1 장에서는 본 연구를 진행하게 된 배경과 연구 목적을 설명하고 논문의 구성을 밝히었다.

제 2 장에서는 마을숲과 지속가능성, 사회·생태계 분석틀에 대한 이론을 설명하였다. 먼저, 연구 대상인 마을숲의 정의, 기능에 대해 설명하고 지속가능성에 대한 개념을 설명한 뒤 사회·생태계 분석틀에 대해 설명하였다. 다음으로 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 영향을 미치는 요인을 밝히기 위한 선행연구를 분석하여 본 연구와의 차이점을 살펴보고, 본 논문에서 밝혀내고자 하는 연구질문에 대한 가설을 설정하였다.

제 3 장에서는 연구대상과 조사 및 분석 방법을 설명하였다. 먼저 연구대상으로 선정한 이유와 대상지에 대한 설명을 하였다. 조사방법으로는 자료수집 방법론, 기간, 내용 등을 설명하였고, 마을숲 보전에 대한 지역주민들의 참여의식에 영향을 미치는 요인을 밝히기 위해 선정한 변수를 설명하고 분석모형 및 분석방법에 대해 설명하였다.

제 4 장에서는 앞서 제시한 중심이론과 연구틀, 그리고 분석방법을 통해 나온 결과를 토대로 자료를 분석하고 결과에 대하여 고찰한다.

제 5 장 결론에서는 연구결과를 요약하고 이를 토대로 본 연구가 갖는 정책적 함의를 도출한다. 마지막으로, 이 연구의 한계점과 향후 연구 방향에 대한 제언을 하였다.

## 2. 이론적 배경

### 2.1 마을숲의 정의 및 기능

#### 2.1.1 마을숲의 정의

마을숲에 대한 정의는 한가지의 정의로 통일되어 있지 않고 연구자들에 따라 약간씩 다르게 정의 내려지고 있다. 여러 연구자들이 내린 마을숲에 대한 정의들을 살펴보면 다음과 같다.

김학범(1992)은 “특정한 목적에 의한 인공림 혹은 특별히 유지·관리되면서 마을의 역사, 종교, 문화적 의미를 가지고 있는 자연림” 이라고 하였다. 또한 “마을숲은 마을의 역사·문화·신앙 등을 바탕으로 하여 이루어진 마을 사람들의 생활과 직접적인 관련을 가지고 있는 숲으로서, 마을 사람들에 의하여 인위적이고 자연적으로 조성되어 보호 또는 유지되어 온 숲을 말한다.” 라고 정의하였다(김학범, 장동수, 1994a). 한편 박봉우(2006)는 마을숲은 “마을 사람들의 생활과 직접 관련을 맺고 있는 마을의 역사·문화·신앙과 지리·지형적 조건 등을 바탕으로 마을 사람들에 의하여 마을의 입구 혹은 외곽에 인위적으로 조성되거나 잔존림(relict forest)을 보호하고 유지해온 숲” 이라 하였다. 이에 신상섭(2006)은 “마을숲은 생활문화와 역사가 온전히 녹아 들어 배어 있는 농촌마을의 생태적 거점으로서 대대로 이어져 온 삶의 흔적이며, 역사의 실체이고 문화의 표상” 이라 하였다. 즉, 마을숲은 마을사람들의 사회적인 활동뿐만 아니라 정신·문화적인 활동, 안식 및 휴양적 이용을 담는 마을을 구성하는 구성물 중 하나로 볼 수 있다. 이도원 등(2006)은 마을숲을 “마을 경관의 일부이거나 마을이 공동으로 소유 또는 관리하거나 보호하는 숲” 이라 정의 하면서, 마을숲의 소유권이 마을이나 개인의 소유라 할지라도 마을주민들과 밀접한 관계를 맺고 있고 마을경관의 일부가 되는 숲은 모두 마을숲이라 보았다(이도원 등 2007). 또한, 김학

범 등(2008)은 “인공숲 중에서 오랜 전통을 간직하고 있으며, 현재에도 정자목이나 노거수 또는 숲동산으로 한국인들에게 뚜렷한 이미지를 형성하고 있는 것”이라 정의 하였으며, 우장명과 반기민(2010)은 “전통적인 역사·문화가 이어져 온 공간이므로 특별한 시설 없이 기존의 자원만으로 충분히 활용할 가치가 있는 녹색·생태관광자원”이라고 정의 하였다. 윤여창 등(2011a)은 “마을숲은 마을사람들의 생활공간 속에 존재하거나 그들의 삶과 밀접한 관계가 있거나, 마을공동체가 고유의 인식과 가치를 부여하는 숲으로서, 마을 공동체가 그 소유나 이용에 대한 권능을 갖는다” 하였다. 이에 권덕규(2013)는 “마을숲이란 마을사람들에 의해 인위적으로 조성되거나, 인위적으로 조성되지 않았더라도 마을사람들에 의해 지속적으로 이용되거나 관리되어온 숲으로 마을사람들의 생활권에서 마을사람들과 밀접한 관계를 가져온 숲”이라 정의하였다.

마을숲에 대한 여러 연구자들이 내린 정의에서 살펴보았듯이, 마을숲은 문화적, 역사적, 생태적으로 다양한 요소들이 결합된 전통 문화 유산이라고 할 수 있다.

이를 종합하여, 본 연구에서는 “마을숲이란 마을사람들의 삶의 한 공간으로서 그 구성원들이 함께하는 역사·문화·신앙적인 의미를 갖는 숲으로, 마을사람들의 삶과 밀접한 연관성을 갖고 있고, 마을사람들이 가꾸고 지켜온 숲”이라 정의 내리고자 한다.

### 2.1.2 마을숲의 기능

마을숲은 여러 연구자들에 의해 그 기능이 구분되었기 때문에 기능 또한 다양하다. 그리고 시간의 흐름에 따라 그 기능은 변화하였다. 전통사회에서의 마을숲의 기능과 현대사회에서의 마을숲의 기능에 대한 사람들



의 인식은 매우 상이하다.

『조선의 임수』<sup>1</sup>에서 도쿠미츠 노부유키(徳光宣之)는 강주변과 해안에 분포하는 숲을 조사해 그 기능을 종교적, 교육적, 위생적, 풍치적, 교통적, 보안적, 농리적, 엽목적, 군사적, 공용적기능 총 10가지로 분류하였다. 이에 장동수는 수변보안림을 마을숲의 일부라고 간주하고 『조선의 임수』에서 분류한 10가지 기능 중 교육적 기능과 이용적 기능을 하나로 통합하고, 엽목적 기능을 제외하여 8가지 기능으로 재분류하였다(장동수 1994; 이도원 등 2007; 권덕규2013 재인용). 임업연구원(1995)에서는 가능적 유형을 당산림, 학술림, 경관림, 풍치림, 방풍림, 호안림까지 총 6가지로 분류하였다. 그 외에도 박재철(2002), 이경락(2004) 등은 마을숲 기능에 관한 연구를 계속하여 마을숲이 종교, 교육, 놀이 등 우리 전통문화와 밀접한 관계를 가지고 있다는 것을 보여주고 있다. 또한, 문화재청(2003)에서는 성황림, 호안림, 어부림, 방풍림,, 보해림, 역사림까지 총 6가지로 분류하였다. 이외에도 이도원(2001)은 생태적인 기능을 강조하며 마을숲을 하나의 생태띠로 설명하였다. 마을숲 자체가 가지는 방재적, 생태적, 환경적 기능에 초점을 맞추어 바람조절, 온도조절, 습도조절 등에 대한 효과를 검증하여 그 기능에 따른 관리 및 운영 방안을 제안하기도 하였다(이경락 등 2006; 박재철 등2003). 박봉우(2006)는 『조선의 임수』 제시한 공용적, 엽목적 기능을 제외하고, 방풍림, 호안림, 보안림으로 분류하였다. 또한 군사적, 교통적, 위생적, 농리적, 교육적 기능은 각각 보안림, 경관림, 역사림으로 그 기능적 유형을 분류하였다. 최재웅·김동엽(2006)은 마을숲은 농업·농촌의 다원적 기

---

<sup>1</sup> 『조선의 임수』는 도쿠미츠 노부유키가 우리나라 임수와 관련된 옛 문헌의 체계적인 정리와 실증적인 현장 답사를 토대로 하여 1938년에 강행한 책이다(생명의숲국민운동, 2007). 이 책에는 한강, 낙동강, 영산강, 금강, 대동강, 압록강, 두만강 등 강 주변과 해안에 분포하는 81개 지역 209개의 숲을 소개하고 있다.

능, 자연형하천, 농촌 어메니티, 경관 직불제, 농촌관광자원 등의 기능을 모두 갖춘 복합체라고 하였다. 박장홍 등(2007)은 마을숲의 기능을 기본적 기능과 파생적 기능으로 구분하였다. 기본적 기능으로서 마을숲은 반투과 기능(여과와 장애), 보습기능(수자원함양), 음지제공기능, 반구조물의 생명조명적 기능, 생명체로서의 기능(생물다양성유지)을 가지고 파생적 기능으로서 마을숲은 야생식물에게 먹이와 서식처 제공, 수자원 함양 및 정화기능, 휴양, 휴식, 전통놀이, 축제 화합의 기능, 풍수적 기능, 종교적 기능(토착신앙, 당집, 동제)를 가지고 있다고 설명하였다.

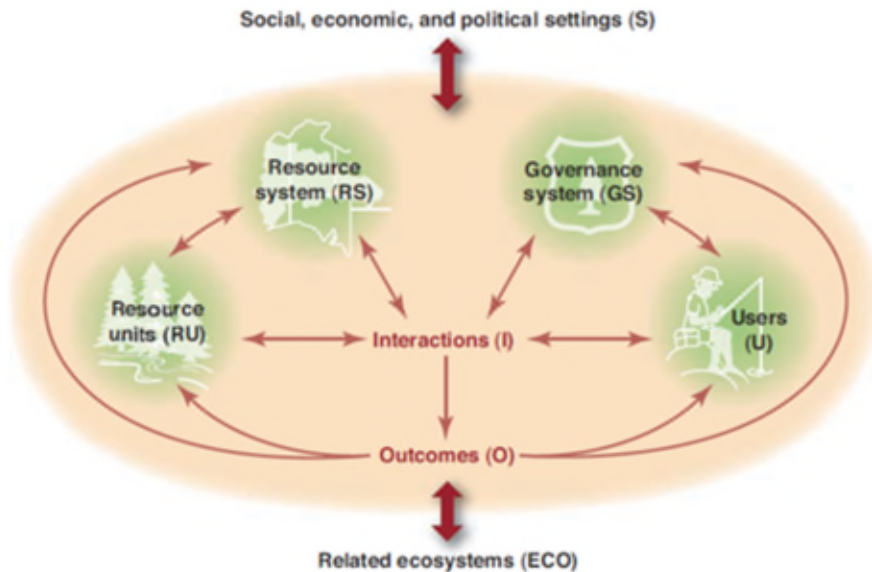
## 2.2 지속가능성의 개념

1972 년 국제연합인간환경회의(UN Conference on the Human Environment), 일명 스톡홀름 회의에서 환경문제가 범지구적인 문제임을 확인하고, 개발이 동반하는 사회변화에 대한 논의와 함께 경제·환경·사회를 모두 아우르는 지속가능 개발의 개념이 등장하였다. 이후 1987 년 세계환경발전위원회(World Commission on Environment and Development: WCED)는 「우리의 공동 미래」(Our Common Future) 보고서를 통해 지속가능 발전은 “미래세대가 누릴 수 있는 환경을 훼손하지 않는 한도 내에서 현재세대의 필요를 충족하는 개발”을 일컫는 다고 정의 내리면서(WCED, 1987), ‘지속가능’이라는 말의 대중화에 기여했다. 이 개념은 우리가 현재 사용하고 있는 환경과 자연자원을 우리의 미래세대도 최소한 현세대만큼 향유할 권리가 있으며, 이것은 경제적 지속가능성만 의미하는 것이 아니라 자연자원을 포함한 생태계 전체가 지속가능 할 것을 요구한다는 것을 의미한다(김판석 외, 1998). 이후 1992 년 6 월 브라질에서 열린 ‘리우회의(유엔환경개발회의 UNCED)’에서 다시 등장하여 구 차원의 지속가능 발전을 위한 실행방안을 구체화시켰다. 그 실행방안 점검을 위해 유엔경제사회이사회 산하에 ‘지속가능발전위원회(UNCSD)’가 설치됐다. 또한, WCED 가 제시한 지속가능한 발전의 개념을 더욱 강화하는 의미로 ‘환경적으로 건전하고 지속가능한 발전’ (Environmentally Sound and Sustainable Development: ESSD)을 제창하였다(정대연, 2004). 2002 년 남아프리카 공화국의 요하네스버그 회의에서는 남쪽 국가들에서 개발에 대한 필요성을 역설하며 사회통합, 환경보호, 경제성장의 세 마리 토끼를 잡는 것을 지속가능발전의 개념으로 정의하였다. 하성규 등(2003)은 지속가능성은 단순히 환경문제를 해결하기 위한 이념으로서의 역할에 국한되는 것은

아니다. 지속가능성은 인간사회와 생태계 간, 현세대의 사회구성원 간 형평성, 그리고 현세대와 미래세대 간의 형평성을 추구하며, 환경적 지속가능성뿐만 아니라 사회적·경제적 지속가능성을 함께 포괄하고 있다고 하였다 (Brandon and Lombardi, 2011). 또한 지구의 환경적 문제, 경제적 상태와 사회적 정의의 사안간의 관계에 대해 설명하면서, 장기적으로 지속가능한 결과를 위해서는 경제적, 사회적, 환경적 요구들이 서로 균형을 이루어야 한다고 하였다. 2005 년에 열린 세계정상회의(The 2005 World Summit)에서는 지속가능의 세 기둥 개념으로 환경, 사회적 형평성, 경제적인 수요를 들며 세 분야가 함께 지속가능성을 떠받치고 있다고 지속가능성을 설명하였다. 반면에 생태경제학점 관점에서는, 경제, 사회, 환경이 ‘세 기둥 개념’ 에서와 같이 동등한 것이 아닌 부분집합으로 표현하고 있다. 비슷한 견해로 Zimmerman(2008)은 3E(Equity, Environment, Economy), 또는 3P(People, Planet, Prosperity)를 만족하는 것이 지속가능한 발전의 개념이라 설명한바 있다. 반면에 Tietenberg(2006)는 경제, 사회, 환경이 동등한 것이 아니라 환경>사회>경제 순서로 포함관계가 설정되어 있다고 주장한바 있다. 다시 말해, 경제는 사회 없이 존재할 수 없고, 사회는 환경 없이 존재할 수 없음을 말하고 있다. 이는 인간이 자연자원을 이용함에 있어 인간의 삶의 질을 향상 시킬 뿐만 아니라, 자연자원을 미래세대에게도 전승할 수 있도록 보전해 나가야 함을 의미한다. 따라서, 자연자원 중에 하나인 마을숲도 미래세대를 위해 지속가능하게 보전되어야 한다. 이에 본 연구에서는 마을숲을 지속가능하게 보전하기 위해 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 영향을 미치는 요인을 밝히고자 한다.

## 2.3 사회·생태계 분석틀

Ostrom은 인간이 사용하는 모든 자원은 복잡계 속에 포함되어 있는데 이 복잡계가 바로 사회·생태계(Social-Ecological system)라고 하였다. 이러한 복잡한 사회·생태계에 대한 보다 더 나은 이해를 위해 Ostrom은 보편적이고 분류가 잘된 <그림1>과 같은 사회·생태계 분석틀(Social-Ecological System framework)을 제시하였다. 사회·생태계 분석틀은 자원과 환경 문제를 둘러싼 견고성(robustness)과 지속가능성 문제를 다루기 위한 통합적인 분석 틀이다



<그림 2-1> 사회생태계 분석을 위한 프레임워크 내의 핵심 하부시스템

사회·생태체계분석 틀은 주요한 여섯 개 하위체계로 구성되는데 여기에는 영역이 명확히 구분되어 보호되는 국립공원이나 야생동물 서식지, 하천망과 같은 자원체계(Resource System), 국립공원을 구성하는 나무나 풀, 하천과 같은 자연자원(Resource Units), 경제적 목적이나 여가를 위해 자원을 이용하는 자원이용자(Users), 자연자원을 관리하는 규칙을 만들고 집행하는 정부 및 다른 조직들을 포괄하는 거버넌스체계

(Governance System)와 이들의 상호작용(Interactions), 그에 따른 결과물(Outcomes)이 있다. 즉, 자원체계, 자원단위, 자원이용자, 거버넌스 체계가 공동으로 상호작용과 하여 나타난 결과가 그들 구성요소에 영향을 미친다는 것이다. 그리고 이들 하부체계들은 다시 각각 또 다른 하부 체계로 구성되어 있다. 예를 들어, 거버넌스 체계의 경우에는 정부조직 및 비정부조직, 관계망구조, 재산권체계, 집합적 선택(collective-choice)의 규칙, 제도적 규범, 감시와 처벌구성 등이 하부체계로 작동한다. 각각의 하부체계의 수많은 하위변수의 구체적인 구분은 <표2-1>에서 자세히 살펴볼 수 있다.

<표 2-1> 사회생태체계(SESs)의 하위변수

| 사회적·경제적·정치적 배경(S)  |  |
|--|--|
| S1-경제발전, S2-인구추세, S3- 정치적 안정성.<br>S4-정부 자원 정책, S5-시장유인, S6-미디어 조직화 |  |
| 자원 체계(RS)  | 거버넌스 체계(GS)                                |
| RS1-부문<br>(예: 수자원, 숲, 초지, 어류)                                      | GS1-정부조직                                   |
| RS2-체계 경계의 명확화   | GS2-비정부기구                                  |
| RS3-자원체계의 규모   | GS3-네트워크 구조                                |
| RS4-인공 시설  | GS4-재산권 체계                                 |
| RS5-체계의 생산성  | GS5-실행규칙 (operational rules)               |
| RS6-균형의 속성   | GS6-집합적 선택 규칙<br>(collective-choice rules) |
| RS7-체계 동학(system dynamics)<br>의 예측가능성                              | GS7-헌법적 규칙<br>(constitutional rules)       |
| RS8-저장고(storage)의 특성   | GS8-감시&제재과정                                |
| RS9-입지(location)   |  |
| 자원단위(RU)   | 사용자(U)                                     |
| RU1-자원단위의 이동성  | U1-사용자들의 수                                 |
| RU2-성장률 혹은 대체율   | U2-사용자들의 사회경제적 속성                          |
| RU3-자원단위간 상호작용   | U3-자원사용의 역사                                |
| RU4-경제적 가치   | U4-입지                                      |
| RU5-규모   | U5-리더십/기업가정신                               |

|   |   |
|---|---|
| RU6-구분되는표식 (distinctive markings)<br>RU7-공간적&시간적 분포 | U6-규범/사회적 자본<br>U7-SES/mental 모형에 대한 지식<br>U8-자원에의 의존성<br>U9-사용된 기술 |
|---|---|

상호작용(I) → 결과(O)

|   |  |
|---|--|
| I1-다양한 사용자들의 이용수준<br>I2-사용자들간에 공유되는 정보<br>I3-숙의 과정<br>(deliberation processes)<br>I4-사용자들간 갈등<br>I5-투자활동<br>I6-로비활동<br>I7-사용자의 자기조직화<br>(self-organization) | O1-사회적 성과 측정<br>(예: 효율성, 형평성, 책임성)<br>O2-생태적 성과 측정<br>(예: 남획, 복원력, 다양성)<br>O3-기타 SESs에 대한 외부효과 |
|---|--|

관련 생태계(ECO)

ECO1-기후 패턴, ECO2-오염 패턴,  
ECO3-핵심 사회생태체계 (focal SES)로 유출입.

자료: Ostrom(2010d)을 참조하여 재구성.

본 연구에서는 위의 틀을 기반으로 하여 마을주민의 사회경제문화적 특성(U2: <표2-1>참조) 및 마을숲의 특성인 마을숲의 소유권(GS4: <표2-1>참조)이 마을숲 보전이라는 상호작용(I)에 어떠한 영향을 미치는지 밝히고자 한다.

## 2.4 선행연구

### 2.4.1 마을숲의 역사 및 문화 관련 연구

정명철(2007)은 문화자원으로서 마을숲이 가지고 있는 활용가치가 사회의 변화로 인해 외면당하고 있다는 판단에서 마을숲 기능의 재해석과 활용방안에 대해 연구를 진행하였다. 특히, 전통 마을숲이 가지는 정신 문화적 보호막으로서의 기능을 마을신앙과 풍수사상의 측면에서 살펴 보면서 마을숲의 신성성에 대해 언급하였다. 과거 조상들은 마을을 창조할 때 신성한 숲을 조성하고 수목숭배를 통해 재난을 극복하려 했다고 설명하며, 이러한 전통은 오늘날까지도 존속되고 있으며, 신성한 마을숲이 유지될 수 있는 근거가 되고 있다 하였고 하였다. 결론적으로, 마을숲은 인간이 만들어 낸 것 중 가장 친환경적인 문화유산이며, 마을숲이 가지고 있는 여러 가치에 대해 철저한 연구가 필요하다고 역설하였다. 김학범, 장동수(2005)는 마을숲이란 다양한 문화적 배경을 지니고 있는 시설로, 우리의 전통의 문화와 역사, 생활이 배어 있는 농촌마을의 문화 시설로서 조상 대대로 이어져 내려온 우리 민족의 삶의 흔적이며, 역사의 실체라 밝혔다. 최재웅, 김동엽(2009)은 마을 주민들이 당산제를 지내면서 보호·관리하고 있는 농어촌마을 당산숲의 입지구조와 특성에 대해 분석하고 마을의 전통문화와 연결되어 마을숲과는 뚜렷한 차이점을 갖는 ‘당산숲’ 개념을 제시하기도 했다. 남연화, 윤영환(1999)은 원주지역을 중심으로 전통 마을숲의 구조와 형성 배경과 임상에 대한 연구 성과를 발표하기도 하였다.

### 2.4.2 마을숲의 관리 및 복원 관련 연구

이은희(2013)는 한국의 마을숲을 보존하기 위해서는 어떠한 관리 체계를 확립해야 하는 지에 대한 연구 문제를 가지고 마을숲 관리조직의



협력에 대한 분석을 진행하였다. 분석 결과 마을숲의 관리는 마을주민들에 의해서 이루어지는 경우가 가장 많았으며, 마을숲 관리에 참여하고 있는 이해관계자들 중에서도 마을이장이 핵심 행위자인 것으로 조사되었다. 윤순진, 차준희(2009)는 강력한 국가개입에 의해서가 아니라 마을숲의 공유성을 유지하는 것이 중요하며, 마을숲 보전이 당위적인 차원이 아니라 예전 마을숲이 수행했던 기능이 지역을 따라 현재에도 여전히 의미가 있는지, 마을숲과 마을주민과의 관계에 대한 이해를 기초로 마을숲을 누가 어떤 목적으로 왜 어떻게 보존해야 하는지가 중요하다는 문제의식을 가지고 지속가능한 관리에 대한 연구를 진행하였다. 그 결과 마을숲이 마을주민들에 의해 공동으로 소유된 경우라 할지라도 마을숲 지역의 토지가격이 높아지면 공유지라 하더라도 훼손될 가능성이 크다고 말하면서 이로 인해 마을숲이 파괴되지 않도록 하기 위해 마을숲의 가치와 기능에 대해 지역주민들이 인식하도록 지원하고 지역주민들에게 혜택을 주는 존재가 될 있어야 한다고 말하고 있다. 이처럼 마을숲 관리에 있어 가장 중요한 요소는 마을과 밀접한 관계를 맺고 살아가는 지역주민들인 것을 알 수 있다. 박남순(2009)의 훼손된 해안 전통 숲 복원에 관한 연구에서는 전통 마을 숲을 복원하기 위해서는 먼저 마을숲을 조성한 목적을 구체적으로 알아보고 그 목적에 맞춰서 숲의 규모, 모양, 수종, 수령 등을 결정해야 한다고 했다. 그러나 마을공동체의 필요에 의해 마을숲의 기능의 달라졌을 경우에는 마을 공동체가 결정해야 하기 때문에 전통 마을 숲의 복원에서는 마을공동체의 복원이 선 해결과제라고 밝혔다. 우장명(2010)은 충북지역에 존재하는 마을숲에 대한 분포현황, 식생의 흉고직경, 수고, 이용현황, 소유현황 등을 조사하여 종합적으로 충북지역 내의 마을숲의 현황과 관리 실태를 파악하고 분석하고자 하였다. 그 결과 마을숲을 누가 관리하느냐에 따라서 마을숲의 생육과 보존상태에 대한 격차가 매우 컸으며 지자체와 주민이 공동으로 운영하는 마을숲이 대부분 생태적으로 매우 좋게 유지되고 있었으나, 관리주체가 개인이

나 마을주민인 곳은 전문성 부족으로 관리가 미흡한 경우가 있었다. 마을숲의 문화적인 가치를 생각할 때 지자체 또는 중앙정부가 관심을 갖고 체계적으로 관리할 필요가 있다고 밝혔다.

### 2.4.3 마을숲의 소실 관련 연구

김학범 등(1994a)은 마을숲 소실의 요인을 분석한 결과 일제의 벌목, 개발, 소유변경, 자연재해 및 후계림 조성 미흡이 마을숲의 소실을 가져오는 요소라 밝히었다. 김인애(2005)는 불리언 대수를 이용한 질적 비교 방법에 의한 분석을 실시한 결과 마을숲의 소실에 영향을 미치는 요인으로 기회비용, 소유권 관리조직, 전통문화라고 밝히었다. 이에 마을숲이 보존되기 위해서는 마을숲과 함께하는 전통문화가 계승되거나 마을숲 관리조직을 조직하고 운영하여야 하며, 마을숲의 소유권이 국유나 공유로 유지되어야 하며, 사유화된 마을숲의 경우에는 토지기회비용에 대한 보상제도가 마련되어야 한다고 주장하고 있다. 김학범, 장동수(2005)는 시설물, 답압, 포장, 관리소홀 등이 마을숲을 위협하는 요인이라 밝히었다. 구자춘 등(2010)은 마을숲의 기능, 관리조직, 토지이용제한, 개발압력 등이 소실확률에 영향을 미친다고 밝혔다.

## 2.5 연구질문

이상 에서 살펴본 이론적인 배경과 선행 연구들을 바탕으로 하여, 가설을 설정하고 이를 검증하는 가설 연역적 방법을 이용하였다.

본 논문에서는 다음과 같은 두 가지의 연구질문에 대한 답을 구하고자 한다.

질문1. 지역 주민들의 인구사회학적 특성에 따라 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의식에 차이가 있는가?

질문2. 마을숲의 특성에 따라 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의식에 차이가 있는가?

위 두 가지 연구질문에 대하여 각각 다음과 같은 가설을 설정한다.

<표 2-2> 연구질문과 연구가설

| 연구질문   | 연구가설   |
|--------|--|
|        | 연구가설 1-1. 가족 구성원의 수가 많을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다       |
|        | 연구가설 1-2. 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다. |
| 연구질문1. | 연구가설 1-3. 마을숲과 집과의 거리가 가까울수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.   |
|        | 연구가설 1-4. 마을숲 이용 빈도가 높을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.      |

---

연구가설 1-5. 거주기간이 길수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다

연구가설 1-6. 마을태생일수록 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.

---

연구질문2. 연구가설 2-1. 마을숲의 소유권에 따라 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식에 차이가 있을 것이다.

---

### 3. 연구자료 및 방법

#### 3.1 연구대상



<그림 3-1> 조사대상

(출처: 광양시청)

본 연구의 대상은 전라남도 광양시 옥룡면, 봉강면 소재 마을숲이 있는 6개 마을의 마을숲과 주민이다(<그림 3-1>, <표3-1>참조). 연구 대상지역인 광양시는 전라남도 동쪽에 위치하며, 섬진강을 경계로 경상남도와의 구획된다. 그리고 남쪽은 여수시, 남해군과 바다로 연결되어 있으며, 북쪽으로는 구례군, 동쪽으로는 하동군, 서쪽으로는 순천시와 인접하고 있다. 특히 소백산맥 최남단부에 위치한 백운산(해발 1,218m)을 중심으로 남북고저형 지형으로 100m이하의 평탄지 및 평야부는 22.5%이며, 대부분은 임야로 15% 이하의 경사도를 지니고 있고 개발이 가능한 토지는 전체 면적의 23.5%로, 개발 가용지가 협소한 것이 특징이다(광양시, 2001).

전라북도 남원시, 전라남도 구례군, 경상남도 산청군, 경상남도 함양

군, 경상남도 하동군 등 지리산 국립공원과 인접해 있는 지역은 개발압력이 비교적 적은 지역이며, 140여개가 넘는 마을숲이 잔존하고 있는 것으로 조사되었다(윤여창 등 2011a). 박재철 등(2007)은 전라북도 진안군에서는 총 51개의 마을숲이 존재한다고 하였다. 진안의 마을숲은 박재철에 의해 수차례 연구가 진행되면서, 2009년에는 지역주민들의 공동체 공간으로 활용되고 있는 마을 숲 보전을 위한 조례안이 마련되었다. 전라북도 진안군은 지리산 권역도시인 경상남도 함양군과 인접해있고, 전라남도 광양시 또한 지리산을 배경으로 하는 전라남도 구례군과 인접해있다. 비슷한 지리적 위치를 가졌음에도 아직까지 광양의 마을숲에 대해서 조사한 연구는 없다. 따라서 이런 상태로 가다가는 마을숲에 대한 지역 주민들의 인식이 낮아지고 마을숲의 존재 가치가 없어질 수도 있다고 판단되어 광양을 조사대상지역으로 선정하였다. <표3-1>은 선정된 6개 마을의 소재지를 보여주고 있다. 지역 주민들이 마을숲을 인식하고 있고 상대적으로 마을숲의 기능을 유지하고 있는 마을로 6개 마을의 마을숲을 조사 대상으로 선정하였다. 조사대상 마을의 가구수, 면적 및 마을숲의 소유권, 기능, 위치 등의 특성은 표<3-2>에 나타나 있다.

<표 3-1> 마을숲 조사 대상지

| 순번 | 명칭    | 마을명  | 읍/면 | 동/리 |
|----|-------|------|-----|-----|
| 1  | 양산마을숲 | 양산마을 | 옥룡면 | 추산리 |
| 2  | 동동마을숲 | 동동마을 | 옥룡면 | 동곡리 |
| 3  | 죽림마을숲 | 죽림마을 | 옥룡면 | 죽천리 |
| 4  | 덕천마을숲 | 덕천마을 | 옥룡면 | 울천리 |
| 5  | 하조마을숲 | 하조마을 | 봉강면 | 조령리 |
| 6  | 신촌마을숲 | 신촌마을 | 봉강면 | 신룡리 |

<표 3-2> 조사대상 마을 및 마을숲의 특성

|                              | 양산마을         | 동동마을 | 죽림마을        | 덕천마을 | 하조마을        | 신촌마을        |
|------------------------------|--------------|------|-------------|------|-------------|-------------|
| 가구수                          | 68           | 73   | 71          | 53   | 64          | 64          |
| 면적<br>(ha)                   | 546          | 1311 | 352         | 100  | 503         | 447         |
| 마을<br>면소<br>재지<br>거리<br>(km) | 3.94         | 5.84 | 3.9         | 1.91 | 7.7         | 6.04        |
| 행사                           | 있음           | 있음   | 없음          | 없음   | 있음          | 있음          |
| 주요<br>수종                     | 느티나무<br>서어나무 | 느티나무 | 소나무         | 팽나무  | 소나무         | 느티나무<br>팽나무 |
| 마을<br>평균<br>수령               | 350          | 350  | 200         | 300  | 160         | 245         |
| 소유                           | 시            | 마을   | 시           | 마을   | 마을          | 개인          |
| 과거<br>기능                     | 당산림          | 당산림  | 호안림         | 호안림  | 풍치림         | 당산림         |
| 위치                           | 마을중간         | 마을중간 | 마을입구<br>하천변 | 마을입구 | 마을입구<br>하천변 | 마을입구        |

### 3.1.1 양산마을

양산마을은 상산마을과 중산마을 두 개의 마을이 합쳐진 마을이다. 양산마을의 마을숲은 마을 중간에 위치하고 있었으며, 과거 당산림의 기능을 해 온 마을숲이다. 현재는 휴양의 기능으로 사용되고 있으며, 마을숲은 시소유이다. 마을숲 관리는 이장과 몇몇 마을 사람이 함께 관리를 하고 있다. 마을 공동체 행사를 진행하고 있다. 양산마을에는 양산마을 약수터가 있는데 광양시민은 물론, 여수, 순천 등 관외 거주자까지 약수터를 이용하기 위해 양산마을을 찾는다고 한다.



<그림 3-2> 양산마을 마을숲 위치



<그림 3-3> 양산마을 마을숲



### 3.1.2 동동마을

동동마을의 마을숲은 마을 중간에 위치하고 있으며, 과거 당산림의 기능을 해 온 마을숲이다. 현재는 휴양의 기능으로 사용되고 있다. 마을숲은 마을소유이고, 마을사람들이 함께 마을숲 관리에 참여하고 있다. 마을 내 공동체 행사를 진행하고 있고 계를 형성해 1 년에 한번씩 행해진다고 한다. 또한, 마을 뒷편에 마을 공동 소유의 동내산이 있었다. 동내 동산계를 형성하고 있으며 따로 관리 주체는 없다.



<그림 3-4> 동동마을 마을숲 위치



<그림 3-5> 동동마을 마을숲

### 3.1.3 죽림마을

죽림마을의 마을숲은 마을입구의 하천변을 따라 조성이 되어 있으며 과거 호안림의 기능을 해 온 마을숲이다. 현재 휴양 및 휴식의 기능으로 사용되고 있다. 죽림마을의 마을숲은 과거 마을소유였으나 몇 십 년 전 시소유로 넘어가게 되었다고 한다. 현재 관리는 이장님이 혼자 관리를 하고 있고 특별한 관리 방법은 없다고 한다. 시의 지원하에 마을숲 내에 운동시설과 생활시설을 설치 해 놓았지만 현재는 이용하는 사람이 적어 방치 해놓은 상태이다. 또한 마을 내 공동체 행사는 없다.



<그림 3-6> 죽림마을 마을숲 위치



<그림 3-7> 죽림마을 마을숲

### 3.1.4 덕천마을

덕천마을의 마을숲은 마을입구의 하천변을 따라 위치하고 있으며, 과거 호안림의 기능을 해 온 마을숲이다. 현재는 휴양 및 휴식의 기능으로 사용되고 있으며, 마을소유의 마을숲이다. 마을숲 관리책임이 하고 있으며, 마을 내 공동체 행사는 없다.



<그림 3-8> 덕천마을 마을숲 위치



<그림 3-9> 덕천마을 마을숲

### 3.1.5 하조마을

하조마을의 마을숲은 마을 입구의 하천변을 따라 위치하고 있으며, 과거 풍치림의 기능을 해 온 마을숲이다. 현재에도 풍치림의 기능을 잘 유지해 오고 있으며 휴양 및 휴식의 기능으로도 사용되고 있다.



마을숲은 마을소유이고, 마을사람들이 이장과 함께 관리에 참여하고 있다. 마을 내 공동체 행사를 진행하고 있었으며, 마을입구에 위치하고 있는 계곡이 좋아 휴가철 외부사람들이 많이 찾아 온다는 특징이 있다. 또한, 마을사람들이 공동으로 관리하는 밭에서 나온 임산물로 마을공동체 발전기금으로 사용하고 있을 만큼 마을 사람들끼리의 공동체의식이 강하다.



<그림 3-10> 하조마을 마을숲 위치



<그림 3-11> 하조마을 마을숲

### 3.1.6 신촌마을

신촌마을의 마을숲은 마을 입구에 위치하고 있었으며, 과거 당산림의 기능을 해 온 마을숲이다. 현재는 휴식의 기능으로 사용되고 있다. 마을숲은 개인소유이고, 마을사람들은 토지사용승낙서를 받아 이용하고 있다. 현재 관리는 마을사람들이 관리를 하고 있다. 마을을 꾸려나가는 개발위원회가 있으며, 마을공동소유 땅에서 고구마, 표고버섯, 배 등을 재배해 마을공동체 수익금으로 사용하고 있다.



<그림 3-12> 신촌마을 마을숲 위치



<그림 3-13> 신촌마을 마을숲

## 3.2 조사 방법

연구 대상지는 광양시 문화원의 협조를 얻어 광양시 마을에 대한 기초 자료를 수집하였고, 현장방문을 통해 최종 연구 대상지를 선정하였다. 현장조사는 1차: 8월 7일~9일, 2차: 8월 22~23일, 3차: 10월 26 총 세 차례에 걸쳐 실시하였다. 마을의 특성과 지역 주민들의 인구사회학적 특성을 파악하고자 지역 주민들의 협조를 받아 진행하였으며, 서울대학교 산림과학부 산림환경학전공 3,4학년 학생 26명을 조사원으로 훈련시켜 개별면접조사를 진행하였다. 마을과 마을숲에 대한 기초적인 자료는 마을에 대해 자세히 알고 있는 현재 이장님과 과거 이장님과 개별면접조사를 진행하였다. 지역 주민들과의 개별면접조사에서는 마을숲의 이용빈도, 마을숲과 집과의 거리, 마을숲에 대한 신앙적 태도, 마을숲 소유자, 거주기간 등을 조사하였고, 면사무소 담당 공무원의 협조로 각 마을의 인구현황을 확인하였다.

### 3.3 분석모형과 분석방법

#### 3.3.1 분석모형

로지스틱 회귀분석(logistic regression)이란 종속변수의 범주가 두 개인 경우에 적용되며, 로짓분석(logit analysis)로 불리기도 한다(이학식·임지훈, 2013). 종속변수가 이분형 변수(binary variable)인 경우에는, 정규분포 대신 이항분포의 형태를 가진다. 즉 선형회귀분석의 기본가정인 정규성을 확보하지 못하게 되는데, 이러한 경우에는 로지스틱 회귀분석을 통하여 어떤 사건(event)가 발생할 확률을 예측해야 한다. 로지스틱 회귀분석에서는 종속변수  $y$  대신 종속변수  $y$ 가 관심 있는 값을 가질 확률  $p$ 의 로짓을 이용하게 된다.  $p$ 의 로짓모형은 독립변수가  $k$ 개일 때 다음처럼 나타낼 수 있다.

$$\log\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k$$

즉, 독립변수들을 통하여 종속변수의 로짓을 추정할 수 있으며 이를 로지스틱 회귀함수라 한다.

따라서 로지스틱 회귀분석에서 종속변수의 값은 0에서 1사이의 값을 가지며, 분석결과는 승산비(odds ratio)을 이용하여 해석할 수 있다.

여기서 승산(odds)은 종속변수가 1이 될 확률( $p$ )과 그렇지 않을 경우의 비 즉,  $\frac{p}{1-p}$ 를 의미한다. 로지스틱 회귀분석에서 회귀분석 B의 값을  $\text{Exp}(b)$ 로 전환시킨 값이 바로 독립변수가 한 단위 증가할 때 얻을 수 있는 종속변수 승산의 증가값인 승산비(odds ratio)이다.

### 3.3.2 변수설정

#### 3.3.2.1 종속변수

마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의식을 두 가지로 나누어 종속변수를 설명하였다. 첫째, 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사. 둘째, 소요되는 비용에 대한 비용지불의사 이 두 가지를 물어 그에 대한 응답을 종속변수로 설정하였다.

첫 번째 종속변수인 참여의사는 마을숲 보전에 대한 참여 유무에 대해 조사하였고, 두 번째 종속변수인 비용지불의사는 지불금액은 묻지 않고 지불의사의 유무에 대해서만 조사하였다. 비용지불의사는 참여의사보다 개인의 편익에서 손해를 감수해야 하는 더욱 적극적인 집단기여의 형태이다. 즉, 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의사에 영향을 미치는 요인을 분석하고 더 나아가 마을숲 보전사업에 더욱 적극적인 집단에게는 어떤 특성이 있는지 알아보기 위하여 위의 두 가지 종속변수를 설정하였다.

여기서 말하는 마을숲 보전은 마을숲 내의 쓰레기 치우기 및 청소, 고사목 제거, 식생관리 등 마을숲을 보전하고 관리하는데 있어서 행하는 친환경적인 모든 행동을 말한다.

#### 3.3.2.2 독립변수

본 연구에서는 마을숲 보전을 위한 지역주민들의 참여의식에 영향을 미칠 것으로 판단되는 설명변수로서 가족구성원 수, 거주기간, 마을숲 이용 빈도, 마을숲과 집까지의 거리, 마을숲에 대한 신앙적 태도, 마을태생여부, 마을숲의 소유권 등을 설정하였다.



<표 3-3> 독립변수의 지표 및 예상부호

| 변수             | 지표설명   | 단위 | 예상부호 |
|----------------|--|----|------|
| 성별             | 남성(=1), 여성(=0)   | .  |      |
| 나이             | 나이   | 세  |      |
| 교육수준           | 없음(=0), 초졸(=1), 중졸(=2), 고졸(=3), 대졸(=4)                 | .  |      |
| 가족 구성원 수       | 응답자 포함하는 가족 구성원 수                                      | 명  | +    |
| 부의 수준          | 대지, 전, 답, 임야를 평당가격으로 변환해 합산한 금액                        | 원  |      |
| 마을태생 여부        | 마을(=1), 타지(=0)   | .  |      |
| 거주기간           | 마을에서의 거주기간   | 년  | +    |
| 마을숲과 집과의 거리    | 250m미만(=1), 250-500m미만(=2), 500-750m미만(=3), 400m초과(=4) | .  | -    |
| 마을숲 이용 빈도      | 한달 기준의 마을숲 이용 일 수                                      | 일  | +    |
| 마을숲에 대한 신앙적 태도 | 마을숲에 대한 신앙적 태도 그렇다(=1), 아니다(=0) 그렇다고 대답한 개수            | .  | +    |
| 마을숲의 소유권       | 마을소유(=1), 마을소유가 아닐경우(=0)                               | .  |      |

### 3.3.2.2.1 가족 구성원 수

Lingani 등(2011)은 가족 구성원의 수, 성별, 결혼 여부, 기술 지원 수혜여부와 같은 변수에 따라 산림 이용자가 지역사회 공동 산림 관리에 참여할 가능성이 달라진다는 것을 규명하였다(박소희, 2013(재인용)). 이 연구에서 독립변수로 사용한 가족구성원 수는 조사대상자를 포함한 총 가족구성원의 수를 의미한다.

### 3.3.2.2.2 거주기간

이회경(2012)은 사회자본 신뢰, 규범, 네트워크, 협력, 정보공유, 의사소통을 구성요소로 하여 지역활동의 주민참여에 대한 연구를 진행하였는

데 분석결과 거주기간 및 지역별로 볼 때, 거주기간이 길수록 인지도, 찬성도, 참여도가 높아지는 경향을 보였다고 밝혔다. 이 연구에서 독립변수로 사용한 거주기간은 조사대상자가 해당 마을에서 총 거주한 기간을 의미한다.

### 3.3.2.2.3 마을숲 이용 빈도

최현정(2000)은 자연관련 경험과 환경보전 행위가 밀접하게 관련되어있으며, 자연관련 경험이 차이가 날 때 환경에 대한 감수성, 기능, 통제성향, 태도에 통계적으로 유의미한 차이가 있다는 것을 밝혔다. 마을숲 이용과 같은 자연관련 경험이 환경보전 행위인 마을숲 보전에 대한 참여 의식에 영향을 미칠 것이라 판단된다. 또한, Dolisca et al.(2006)은 산림으로 부터 더 많은 혜택을 받을 수록 산림 관리에 더 많이 참여한다 하였다. 마을숲을 자주 이용 할수록 휴식, 휴양 등 마을숲으로부터 더 많은 효용을 취할 수 있기 때문에 마을숲 관리에 더 참여할 것이라고 판단되어 마을숲 이용 빈도를 독립변수로 설정하였다.

### 3.3.2.2.4 마을숲과 집과의 거리

숲에 영향을 줄 수 있는 사용자의 위치는 마을주민들과 숲과의 거리를 지표로 삼아서 조사하였다(Chhatre and Agrawal, 2009; Persha et al, 2010). 지역주민의 집과 마을숲과의 거리가 가까우면 이용이 용이하고 자주 찾게 되면서 마을숲 보전에 대한 의지 또한 높아질 것이다. 이 연구에서 독립변수로 사용한 마을숲과 집과의 거리는 조사대상자의 집과 마을숲과의 거리를 의미한다.

### 3.3.2.2.5 마을숲에 대한 신앙적 태도

김인선(2011)에 따르면 한국의 마을숲은 그 자체로 신성하게 여겨져, 일체의 훼손 행위를 금지하는 금기(禁忌)가 굳건히 전승되어 오고 있다고 하였다. 조사대상지인 6개의 마을은 모두 당산나무가 있는 마을로 과거에 지역주민들끼리 동제를 지내는 등의 신앙생활을 했던 것으로 조사되었다. 이 연구에서 독립변수로 사용한 마을숲에 대한 신앙적 태도는

‘마을숲은 마을을 보호하는 신령이 내려오는 곳 이다.’, ‘마을숲은 계속 그 자리에 살아 있어야 한다.’, ‘마을숲이 있음으로 인해 마을의 안녕과 복운을 가져다 준다고 생각한다.’, ‘당산목을 상하게 하거나 베어버리면 불운이 온다고 생각한다.’ 의 네 가지 질문으로 구성해 설문하였다.

### 3.3.2.2.6 마을태생여부

타지에서 태어나 이주해 온 주민과 마을에서 태어나고 자란 주민. 이 두 집단간 마을숲에 대한 보전에 참여의식에 차이가 있을 것으로 판단되어 변수로 설정하였다.

### 3.3.2.2.7 마을숲의 소유권

마을숲의 소유권 행태에 따라 마을숲의 관리 및 질의 변화에 대한 연구가 이루어져 왔다(Agrawal et al. 2008: Chhatre and Agrawal 2009). 우장명(2010)은 마을숲을 누가 관리하느냐에 따라서 마을숲의 생육과 보존상태에 대한 격차가 매우 컸으며 지자체와 주민이 공동으로 운영하는 마을숲이 대부분 생태적으로 매우 좋게 유지되고 있었으나, 관리주체가 개인이나 마을주민인 곳은 전문성 부족으로 관리가 미흡한 경우가 있

었다고 밝혔다. 이 연구에서는 마을숲 소유권을 마을소유, 마을소유가 아닌 경우로 사용하였다.

### 3.3.3 분석방법

본 연구에서는 지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성에 따라 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석을 통한 집단간 평균 차이검정을 실시하였다. 또한 마을숲 보전을 위하여 참여할 의식을 증가시키는 요인을 도출하고, 마을 숲 보전을 위한 참여의식에 대한 지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성의 상대적 영향력을 분석하고자 회귀분석을 하였다. 그러나 종속변수인 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사, 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사가 이항척도로 측정되었으므로, 일반적인 선형회귀모형 대신 로지스틱 회귀모형을 적용하여 분석하였다.

## 4. 연구결과 및 고찰

### 4.1 조사자료 및 변수의 특성

마을별로 살펴보면 양산마을은 총 68 가구 중 38 가구(55.8%), 동동마을은 총 73가구 중 40가구(57.1%), 죽림마을은 총 71가구 중 34 가구(47.8%), 덕천마을은 총 53 가구 중 35 가구(66%), 하조마을은 총 64가구 중 33가구(51.5%), 신촌마을은 총 64가구 중 35명(54.6%)이 설문에 참여하였다.

총 217 명이 설문에 응답 해주었다. 한 가구당 한 명만 조사대상자로 선정하였기에 중복 가구인 2 명을 제외한 총 215 명에 대하여 정리하였다.

조사대상자들의 인구사회학적 특성 및 마을숲의 특성은 <표 4-1>과 같다. 응답자 중 여성이 52.1%, 남성이 47.9%로 나타났으며, 학력은 '없음(무학)'이 31.5%로 가장 높게 나타났다. 마을태생이 54.0%로 타지출생 46%보다 많았다. 전체 응답자 가운데 마을숲이 마을소유인 마을에 살고 있는 사람은 응답자의 49.8%, 마을숲이 개인소유 또는 국·공유림인 마을에 살고 있는 사람은 응답자의 50.2%로 나타났다.

응답자의 특성별 통계량을 보면 응답자의 평균나이는 70.3 세이며, 응답자를 포함한 가족 구성원 수는 평균 2.1 명, 평균 거주기간은 49.38 년, 마을숲 이용 일 수는 한달 평균 14.49 일로 나타났다.

<표 4-1> 표본의 특성

| 구분 | 내용 | 빈도(명) | 비율(%) |
|----|----|-------|-------|
| 성별 | 여성 | 112   | 52.1  |
|    | 남성 | 103   | 47.9  |
|    | 계  | 215   | 100.0 |
| 학력 | 없음 | 64    | 31.5  |

|             |               |     |       |
|-------------|---------------|-----|-------|
|             | 초졸            | 41  | 20.2  |
|             | 중졸            | 29  | 14.3  |
|             | 고졸            | 39  | 19.2  |
|             | 대졸이상          | 30  | 14.8  |
|             | 계             | 203 | 100.0 |
| 마을태생여부      | 타지            | 99  | 46.0  |
|             | 마을            | 116 | 54.0  |
|             | 계             | 215 | 100.0 |
| 소속마을        | 양산마을          | 38  | 17.7  |
|             | 동동마을          | 40  | 18.6  |
|             | 죽림마을          | 34  | 15.8  |
|             | 덕천마을          | 35  | 16.3  |
|             | 하조마을          | 33  | 15.3  |
|             | 신촌마을          | 35  | 16.3  |
|             | 계             | 215 | 100.0 |
| 마을숲의 소유권    | 마을소유 외        | 107 | 49.8  |
|             | 마을소유          | 108 | 50.2  |
|             | 계             | 215 | 100   |
| 마을숲과 집과의 거리 | 250m미만        | 76  | 38.2  |
|             | 250m이상~500m미만 | 56  | 28.1  |
|             | 500m이상~750m미만 | 36  | 18.1  |
|             | 750m이상        | 31  | 15.6  |
|             | 계             | 199 | 100   |

<표 4-2> 응답자의 특성별 통계량

| 구분                | N   | 최소값   | 최대값   | 평균      | 표준 편차   |
|-------------------|-----|-------|-------|---------|---------|
| 나이                | 215 | 19    | 90    | 70.395  | 11.2506 |
| 가족구성원 수           | 215 | 1     | 7     | 2.116   | 1.0939  |
| 부의 수준             | 190 | 14.34 | 20.24 | 17.1251 | 1.16642 |
| 거주기간              | 213 | 1     | 90    | 49.38   | 24.61   |
| 마을숲 이용 빈도         | 206 | 0     | 30    | 14.46   | 11.932  |
| 마을숲에 대한<br>신앙적 태도 | 213 | 0     | 1     | 0.7042  | 0.33640 |

## 4.2 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의식 비교분석

### 4.2.1 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사

지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성에 따라 마을숲 보전에 대한 참여의사에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석을 통해 두 집단간 차이검정을 실시하였다. 마을숲의 소유권, 마을태생여부, 성(sex), 학력 및 소속마을별로 집단간에 차이가 있는지를 분석 하였다.

#### 4.2.1.1 마을숲의 소유권과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사

마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사는 마을숲의 소유권이 마을소유인지 아닌지에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 마을숲이 마을소유일 경우에 마을숲 보전에 대한 참여의사가 ‘있다’의 비율이 77.8%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 마을소유가 아닌 경우에는 57.0%로 나타났다(<표 4-3>참조). 마을소유일 경우 우리 마을 공동의 것이라는 인식 즉, 마을의 것이라는 인식이 강해 참여의사가 높게 나타나는 것으로 판단된다. 이는 마을숲의 소유권이 마을에 있을수록 마을에서 주체적으로 관리하려는 경향이 높고, 이에 따라 관리에 참여하려는 인구의 비율도 높아진다는 권덕규(2013)의 연구 결과와 맥을 같이한다.

<표 4-3> 마을숲 소유권과 마을숲 보전 참여의식간 교차분석

| 구분          | 마을숲 보전 참여의사 |        | 총계     | $\chi^2$ | p      |        |
|-------------|-------------|--------|--------|----------|--------|--------|
|             | 없다          | 있다     |        |          |        |        |
| 마을숲의<br>소유권 | 마을소유        | 46     | 61     | 107      | 10.558 | 0.001* |
|             | 마을소유 외      | 43.0   | 57.0   | 100.00%  |        |        |
| 마을소유        | 마을소유        | 24     | 84     | 108      |        |        |
|             | 마을소유 외      | 22.20% | 77.80% | 100.00%  |        |        |

|    |        |        |         |
|----|--------|--------|---------|
| 총계 | 70     | 145    | 215     |
|    | 32.60% | 67.40% | 100.00% |

#### 4.2.1.2 마을태생여부와 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사

마을숲 보전에 대한 참여의사는 마을태생여부에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 마을출생인 경우 마을숲 보전에 대한 참여의사가 ‘있다’의 비율이 62.60%로 나타났으며, 마을출생이 아닐 경우는 마을숲 보전에 대한 참여의사가 ‘있다’의 비율이 71.60%로 나타났다. 이는 응답자 중 대부분의 여성은 기혼자로서 다른 마을에서 태어나 이 마을 태생의 남성과 결혼함으로써 이 마을로 시집와서 살아온 사람들인 점에 기인한다. 비록 외지에서 이 마을로 시집왔다고 하더라도 오랜 세월 이 마을에서 살면서 마을의 전통을 따라 살아왔으므로 이 마을의 전통지식을 채득한 경우가 많기 때문이라고 해석할 수 있다.

<표 4-4> 마을태생여부와 마을숲 보전 참여의사간 교차분석

| 구분                 | 마을숲 보전 참여의사 |        | 총계     | $\chi^2$ | p     |
|--------------------|-------------|--------|--------|----------|-------|
|                    | 없다          | 있다     |        |          |       |
| 마을태생               | 37          | 62     | 99     | 1.938    | 0.164 |
|                    | 37.40%      | 62.60% | 100.0% |          |       |
| 마을태생<br>여부<br>타지태생 | 33          | 83     | 116    |          |       |
|                    | 28.40%      | 71.60% | 100.0% |          |       |
| 총계                 | 70          | 145    | 215    |          |       |
|                    | 32.60%      | 67.40% | 100.0% |          |       |

#### 4.2.1.3 성별과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사



성별에 따른 참여의사의 차이는 없는 것으로 나타났다. 남자의 경우 마을숲 보전에 참여할 의사가 ‘있다’ 가 70.9%, 여성의 경우 64.3%가 마을숲 보전에 참여의사가 있는 것으로 나타났다. 이렇게 남녀간에 마을숲 보전에 대한 참여의사에 있어서 큰 차이가 없는 것 또한 위의 마을태생여부에서 큰 차이가 없었던 이유와 마찬가지로 해석할 수 있다.

<표 4-5> 성별과 마을숲 보전 참여의사간 교차분석

| 구분 | 마을숲 보전 참여의사 |              | 총계            | $\chi^2$       | p              |
|----|-------------|--------------|---------------|----------------|----------------|
|    | 없다          | 있다           |               |                |                |
| 성별 | 여자          | 40<br>35.70% | 72<br>64.30%  | 112<br>100.00% | 1.061<br>0.303 |
|    | 남자          | 30<br>29.10% | 73<br>70.90%  | 103<br>100.00% |                |
|    | 총계          | 70<br>32.60% | 145<br>67.40% | 215<br>100.00% |                |

#### 4.2.1.4 학력과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사

학력에 따른 참여의사의 차이는 없는 것으로 나타났다. 학력 ‘없음(무학)’의 경우 마을숲 보전에 대한 참여의사가 ‘있다’의 비율이 73.4%로 가장 높은 것으로 나타났으며, ‘고졸’의 경우 59.0%로 가장 낮게 나타났다. 이는 학력과 상관없이 마을숲에 대한 인식이 별반 다르지 않다는 것으로 해석된다.

<표 4-6> 학력과 마을숲 보전 참여의사간 교차분석

| 구분 | 마을숲 보전 참여의사 |             | 총계          | $\chi^2$     | p              |
|----|-------------|-------------|-------------|--------------|----------------|
|    | 없다          | 있다          |             |              |                |
| 학력 | 없음<br>(무학)  | 17<br>26.6% | 47<br>73.4% | 64<br>100.0% | 2.638<br>0.620 |

|      |       |       |        |
|------|-------|-------|--------|
| 초졸   | 14    | 27    | 41     |
|      | 34.1% | 65.9% | 100.0% |
| 중졸   | 11    | 18    | 29     |
|      | 37.9% | 62.1% | 100.0% |
| 고졸   | 16    | 23    | 39     |
|      | 41.0% | 59.0% | 100.0% |
| 대졸이상 | 10    | 20    | 30     |
|      | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| 총계   | 68    | 135   | 203    |
|      | 33.5% | 66.5% | 100.0% |

#### 4.2.1.5 소속마을과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사

소속마을에 따라 마을숲 보전에 대한 참여의사에 차이가 있는 것으로 나타났다. 하조마을의 경우 마을숲 보전에 대한 참여의사가 ‘있다’는 경우의 비율이 84.8%로 가장 높게 나타났으며, 죽림마을의 경우 41.2%로 가장 적게 나타났다. 하조마을의 경우에는 마을숲의 소유권이 마을숲의 소유이고 현재까지도 마을숲의 기능인 풍치림을 가장 잘 유지하고 있는 마을이다. 하조마을숲의 주요수종인 소나무는 수형도 좋고, 마을입구에 흐르는 계곡의 물도 좋아 외부사람들이 피서지로 많이 찾아오는 마을이다. 때문에 마을입구에 있는 마을숲을 보전하기 위해 참여의사가 높게 나타난 것으로 해석된다. 반면, 죽림마을의 경우에는 마을숲의 소유가 시소유이고 소유권이 넘어간 뒤로는 마을숲에 대한 관리가 제대로 이루어지지 않고 이용도 줄어들었기 때문에 마을숲 보전에 주민들이 참여할 의사가 비교적 적은 것으로 나타났다고 판단된다.

<표 4-7> 소속마을과 마을숲 보전 참여의사간 교차분석

| 구분           | 마을숲 보전 참여의사 |       | 총계     | $\chi^2$ | p      |
|--------------|-------------|-------|--------|----------|--------|
|              | 없다          | 있다    |        |          |        |
| 양산마을         | 16          | 22    | 38     | 19.163   | 0.002* |
|              | 42.1%       | 57.9% | 100.0% |          |        |
| 동동마을         | 9           | 31    | 40     |          |        |
|              | 22.5%       | 77.5% | 100.0% |          |        |
| 죽림마을         | 20          | 14    | 34     |          |        |
|              | 58.8%       | 41.2% | 100.0% |          |        |
| 소속마을<br>덕천마을 | 10          | 25    | 35     |          |        |
|              | 28.6%       | 71.4% | 100.0% |          |        |
| 하조마을         | 5           | 28    | 33     |          |        |
|              | 15.2%       | 84.8% | 100.0% |          |        |
| 신촌마을         | 10          | 25    | 35     |          |        |
|              | 28.6%       | 71.4% | 100.0% |          |        |
| 총계           | 70          | 145   | 215    |          |        |
|              | 32.6%       | 67.4% | 100.0% |          |        |

#### 4.2.2 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사

지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성에 따라 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 차이가 있는지를 알아보기 위하여 교차분석을 통해 두 집단간 차이검정을 실시하였다. 마을숲의 소유권, 마을태생여부, 성(sex), 학력 및 소속마을별로 집단간에 차이가 있는지를 분석 하였다.

##### 4.2.2.1 마을숲의 소유권과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불 의 사

마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사는 마을숲의 소유권이 마을소유인지 아닌지에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 마을숲이

마을소유일 경우에 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’의 비율이 55.6%로 가장 높은 것으로 나타났으며, 마을소유가 아닌 경우에는 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’의 비율이 29.9%로 나타났다. 이는 자신이 살고 자신의 공동체 공간인 마을소유의 땅이 아니기 때문에 비용까지 지불하면서 보전에 참여하고 싶지는 않다는 것으로 판단된다.

<표 4-8> 마을숲의 소유권과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석

| 구분          | 마을숲 보전<br>비용지불의사 |       | 총계     | $\chi^2$ | p      |
|-------------|------------------|-------|--------|----------|--------|
|             | 없다               | 있다    |        |          |        |
| 마을소유<br>외   | 75               | 32    | 107    | 14.444   | 0.000* |
|             | 70.1%            | 29.9% | 100.0% |          |        |
| 소유권<br>마을소유 | 48               | 60    | 108    |          |        |
|             | 44.4%            | 55.6% | 100.0  |          |        |
| 총계          | 123              | 92    | 215    |          |        |
|             | 57.2%            | 42.8% | 100.0% |          |        |

#### 4.2.2.2 마을태생여부와 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불 의사

마을숲 보전에 대한 비용지불의사는 마을태생여부에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 마을출생의 경우 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’의 비율이 39.4%로 나타났으며, 마을출생이 아닐 경우 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’의 비율이 45.70%으로 나타났다. 이는 마을태생여부와 마을숲 보전에 대한 참여의사에서의 해석과 마찬가지로 응답자 중 대부분의 여성은 다른 마을에서 태어나 이 마을 태생의 남성과 결혼함으로써 이 마을로 이주해 시집와서 오랜 세월

마을에서 살며 마을의 전통에 따라 살아왔으므로 마을의 전통지식을  
 취득해 살아가는 사람이 많기 때문이라고 해석할 수 있다.

<표 4-9> 마을태생여부와 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석

| 구분   | 마을숲 보전<br>비용지불의사 |        | 총계     | $\chi^2$ | p     |
|------|------------------|--------|--------|----------|-------|
|      | 없다               | 있다     |        |          |       |
| 마을출생 | 60               | 39     | 99     | 0.865    | 0.352 |
|      | 60.60%           | 39.40% | 100.0% |          |       |
| 타지출생 | 63               | 53     | 116    |          |       |
|      | 54.30%           | 45.70% | 100.0% |          |       |
| 총계   | 123              | 92     | 215    |          |       |
|      | 57.20%           | 42.80% | 100.0% |          |       |

#### 4.2.2.3 성별과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사

성별에 따른 비용지불의사의 차이는 없는 것으로 나타났다. 남자의  
 경우 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’ 가 48.5%, 여자의  
 경우 37.5%가 마을숲 보전에 비용지불의사가 있는 것으로 나타났다.  
 이는 마을태생여부와 마을숲 보전에 대한 비용지불의사의 해석과  
 마찬가지로 응답자의 대부분의 여성은 이 마을에 살고 있는 남성에게  
 시집 온 여성으로 이 마을로 이주해 시집와서 오랜 세월 마을에 살며  
 마을의 전통에 따라 살아왔기 때문이라고 해석할 수 있다.

<표 4-10> 성별과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석

| 구분 | 마을숲 보전<br>비용지불의사 |      | 총계     | $\chi^2$ | p     |
|----|------------------|------|--------|----------|-------|
|    | 없다               | 있다   |        |          |       |
| 성별 | 70               | 42   | 112    | 2.673    | 0.102 |
|    | 62.5             | 37.5 | 100.0% |          |       |
|    | 53               | 50   | 103    |          |       |

|    |      |      |        |
|----|------|------|--------|
|    | 51.5 | 48.5 | 100.0% |
| 총계 | 123  | 92   | 215    |
|    | 57.2 | 42.8 | 100.0% |

#### 4.2.2.4 학력과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사

학력에 따른 비용지불의사의 차이는 없는 것으로 나타났다. 학력 ‘대졸이상’의 경우 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’의 비율이 50.0%로 가장 높은 것으로 나타났으며, ‘고졸’의 경우 30.8%로 가장 낮게 나타났다. 학력의 경우에는 농촌이라는 특성상 평균연령도 높고, 유의한 차이도 없게 때문에 학력에 따른 해석은 하기 어려울 것으로 보여진다.

<표 4-11> 학력과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석

| 구분   | 마을숲 보전<br>비용지불의사 |       | 총계     | $\chi^2$ | p     |       |
|------|------------------|-------|--------|----------|-------|-------|
|      | 없다               | 있다    |        |          |       |       |
| 학력   | 없음               | 37    | 27     | 64       | 3.567 | 0.468 |
|      |                  | 57.8% | 42.2%  | 100.0%   |       |       |
|      | 초졸               | 21    | 20     | 41       |       |       |
|      |                  | 51.2% | 48.8%  | 100.0%   |       |       |
|      | 중졸               | 17    | 12     | 29       |       |       |
|      |                  | 58.6% | 41.4%  | 100.0%   |       |       |
| 고졸   | 27               | 12    | 39     |          |       |       |
|      | 69.2%            | 30.8% | 100.0% |          |       |       |
| 대졸이상 | 15               | 15    | 30     |          |       |       |
|      | 50.0%            | 50.0% | 100.0% |          |       |       |
| 총계   | 117              | 86    | 203    |          |       |       |
|      | 57.6%            | 42.4% | 100.0% |          |       |       |

#### 4.2.2.5 소속마을과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 비용지불의사

소속마을에 따라 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 차이가 있는 것으로 나타났다. 참여의사와 마찬가지로 하조마을의 경우가 마을숲 보전에 대한 비용지불의사가 ‘있다’의 비율이 69.7%로 가장 높게 나타났으며, 신촌마을의 경우 4.7%로 가장 적게 나타났다. 하조마을의 경우에는 마을숲 보전에 대한 참여의사에서의 해석과 마찬가지로 마을숲의 기능인 풍치림의 기능을 여전히 잘 유지하고 있으며, 마을입구에 흐르는 계곡은 외부사람들도 많이 찾는 명소이기 때문에 마을입구에 함께 위치해 있는 마을숲 또한 지속적으로 유지가 되어야 피서객도 많이 찾아오고, 피서객으로 인해 주민들도 소득을 얻을 수 있기 때문에 비용을 지불하면서 까지 마을숲 보전에 참여하려는 의사가 높은 것이라 판단된다. 반면, 신촌마을의 마을숲은 마을숲의 소유가 개인의 소유이기 때문에 비용까지 개인이 비용까지 지불하며 마을숲 보전에 참여하고 싶지는 않은 것으로 판단된다.

<표 4-12> 소속마을과 마을숲 보전 비용지불의사간 교차분석

| 구분           | 마을숲 보전<br>비용지불의사 |       | 총계     | x <sup>2</sup> | p      |
|--------------|------------------|-------|--------|----------------|--------|
|              | 없다               | 있다    |        |                |        |
| 양산마을         | 25               | 13    | 38     | 18.819         | 0.002* |
|              | 65.8%            | 34.2% | 100.0% |                |        |
| 동동마을         | 20               | 20    | 40     |                |        |
|              | 50.0%            | 50.0% | 100.0% |                |        |
| 소속마을<br>죽림마을 | 25               | 9     | 34     |                |        |
|              | 73.5%            | 26.5% | 100.0% |                |        |
| 덕천마을         | 18               | 17    | 35     |                |        |
|              | 51.4%            | 48.6% | 100.0% |                |        |
| 하조마을         | 10               | 23    | 33     |                |        |
|              | 30.3%            | 69.7% | 100.0% |                |        |

---

|      |       |       |        |
|------|-------|-------|--------|
| 신촌마을 | 25    | 10    | 35     |
|      | 11.6  | 4.7%  | 100.0% |
| 총계   | 123   | 92    | 215    |
|      | 57.2% | 42.8% | 100.0% |

---



## 4.3 마을숲 보전에 영향을 미치는 인자

### 4.3.1 마을숲 보전에 대한 참여의사

마을숲 보전의 참여의사에 영향을 미치는 지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성의 상대적 영향력을 로지스틱 회귀모형을 이용하여 분석하였다(<표 4-13> 참조). 먼저 마을숲 보전에 대한 참여의사 분석 모형의 적합도는 통계적 유의성을 확보하였으며, 이 모형은 마을숲 보전에 대한 참여의사의 36.9%~51.4%를 설명할 수 있는 것으로 나타났다.

분석결과를 살펴보면, 마을숲의 소유권이 마을소유인지 아닌지에 따라 마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향(+)을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲이 마을소유인 경우가 그렇지 않은 경우에 비하여 마을숲 보전에 대한 참여의사 확률이 3.4배 증가하는 것으로 나타났다. 이는 마을숲의 소유권이 마을에 있을수록 마을에서 주체적으로 관리하려는 경향이 높고, 이에 따라 관리에 참여하려는 인구의 비율도 높아진다는 권덕규(2013)의 연구 결과와 맥을 같이한다.

마을숲 이용 빈도는 마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향(+)을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲 이용 빈도가 1배 증가할 경우, 마을숲 보전에 대한 참여의사 확률이 3.4배 증가하는 것으로 나타났다. 이는 자연관련 경험과 환경보전 행위가 밀접하게 연관되어 있다는 최현정(2000)의 연구와, Dolisca 등(2006)의 산림으로부터 더 많은 혜택을 받을 수록 산림 관리에 더 많이 참여한다는 연구결과 에서 처럼 자연관련 경험인 마을숲을 이용 빈도가 증가할수록 환경보전 행위인 마을숲 보전 행위에 긍정적인 영향을 미치고, 마을숲으로부터 받는 효용이 증가 함에 따라 산림관리인 마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향을 미친 것으로 해석할 수 있다.

마지막으로 마을숲에 대한 신앙적 태도는 마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향(+)을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲에 대한 신앙적 태도가 한 단계 높아질수록, 마을숲 보전에 대한 참여의사 확률이 11.14배 증가하는 것으로 나타났다.

한편 마을태생여부, 거주기간, 마을숲과 집과의 거리, 가족 구성원 수, 나이, 성별, 학력, 부의 수준은 마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 4-13> 마을숲 보전에 대한 참여의사에 대한 영향 인자 회귀분석 결과

| 독립변수           | 추정계수(B) | 표본오차  | Wald값  | 자유도 | 추정값이 0과 같은 유의확률수준 | Exp(B) | EXP(B)의 95% 유의확률 신뢰구간 |        |
|----------------|---------|-------|--------|-----|-------------------|--------|-----------------------|--------|
|                |         |       |        |     |                   |        | 하한                    | 상한     |
| 마을숲의 소유권       | 1.234   | .486  | 6.436  | 1   | .011*             | 3.435  | 1.324                 | 8.911  |
| 마을태생여부         | -.256   | .545  | .220   | 1   | .639              | .774   | .266                  | 2.255  |
| 거주기간           | .012    | .013  | .785   | 1   | .376              | 1.012  | .986                  | 1.038  |
| 마을숲과 집과의 거리    | -.135   | .230  | .347   | 1   | .556              | .873   | .557                  | 1.370  |
| 마을숲 이용 빈도      | .069    | .025  | 7.399  | 1   | .007*             | 1.072  | 1.020                 | 1.127  |
| 가족 구성원 수       | .566    | .291  | 3.785  | 1   | .052              | 1.762  | .996                  | 3.117  |
| 마을숲에 대한 신앙적 태도 | 2.411   | .692  | 12.141 | 1   | .000*             | 11.141 | 2.871                 | 43.236 |
| 나이             | -.020   | .034  | .339   | 1   | .560              | .981   | .918                  | 1.047  |
| 성별             | .030    | .483  | .004   | 1   | .951              | 1.030  | .400                  | 2.653  |
| 학력             | -.310   | .243  | 1.619  | 1   | .203              | .734   | .455                  | 1.182  |
| 부의 수준          | .174    | .217  | .648   | 1   | .421              | 1.190  | .779                  | 1.820  |
| 상수             | -4.594  | 4.556 | 1.017  | 1   | .313              | .010   |                       |        |

### 모형의 설명력

|                          |         |
|--------------------------|---------|
| -2 log likelihood (-2LL) | 128.222 |
| Cox & Snell $R^2$        | .369    |
| Nagelkerke $R^2$         | .514    |

\*유의수준<0.05\*

즉, 결론적으로 유의수준을 유의수준<0.05로 놓고 봤을 때, 통계적 영향을 미치는 것으로 분석된 요소는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도 세 가지 이다.

#### 4.3.2 마을숲 보전에 대한 비용지불의사

마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 영향을 미치는 지역 주민들의 인구사회학적 특성과 마을숲의 특성의 상대적 영향력을 로지스틱 회귀모형을 이용하여 분석하였다(<표 4-14> 참조). 먼저 마을숲 보전에 대한 비용지불의사 분석모형의 적합도는 통계적 유의성을 확보하였으며, 이 모형의 설명력은 Cox & Snell의  $R^2$ 가 0.393이고 Nagelkerke의  $R^2$ 가 0.526이므로, 종속변수인 마을숲 보전의 비용지불의사 분산의 39.3% ~ 52.6%가 이 모형에 의해 설명된다고 할 수 있다.

분석결과를 살펴보면, 마을숲 보전에 대한 참여의사에 대한 분석에서와 같이 마을숲의 소유권에 따라 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲이 마을소유인 경우가 그렇지 않은 경우에 비하여 마을숲 보전에 대한 비용지불의사 확률이 6.0배 증가하는 것으로 나타났다.

마을숲과 집과의 거리는 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲과 집과의 거리가 한 구간 증가할수록 마을숲 보전에 대한 지불의사 확률이 0.58배 감소하는 것으로 나타났다.

마을숲 이용 빈도는 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 영향(+)을 미치는 것으로 나타났다. 마을숲 이용 빈도가 1배 증가할 경우, 마을숲 보전에 대한 비용지불의사 확률이 1.08배 증가하는 것으로 나타났다.

마을숲에 대한 신앙적 태도는 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 영향(+)을 미치는 것으로 나타났다. 신성시 여기는 정도가 한 단계 높아질수록, 마을숲 보전에 대한 비용지불의사 확률이 12.53배 증가하는 것으로 나타났다.

한편 마을태생여부, 거주기간, 가족 구성원 수, 나이, 성별, 학력, 부의 수준은 마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 4-14> 마을숲 보전 비용지불의사에 대한 영향 인자 회귀분석 결과

| 독립변수           | 추정계수<br>(B) | 표본오차 | Wald값  | 자유도 | 추정값이<br>0과 같은<br>유의확률수준 | Exp(B) | EXP(B)의 95%<br>유의확률 신뢰구간 |        |
|----------------|-------------|------|--------|-----|-------------------------|--------|--------------------------|--------|
|                |             |      |        |     |                         |        | 하한                       | 상한     |
| 마을숲의<br>소유권    | 1.792       | .478 | 14.083 | 1   | .000*                   | 6.002  | 2.354                    | 15.305 |
| 마을태생여부         | -.084       | .530 | .025   | 1   | .874                    | .920   | .325                     | 2.600  |
| 거주기간           | -.022       | .014 | 2.646  | 1   | .104                    | .978   | .952                     | 1.005  |
| 마을숲과<br>집과의 거리 | -.531       | .226 | 5.524  | 1   | .019*                   | .588   | .377                     | .916   |
| 마을숲<br>이용 빈도   | .077        | .022 | 12.651 | 1   | .000*                   | 1.080  | 1.035                    | 1.127  |
| 가족<br>구성원 수    | .174        | .228 | .579   | 1   | .447                    | 1.190  | .761                     | 1.860  |

|                |        |       |       |   |              |        |       |        |
|----------------|--------|-------|-------|---|--------------|--------|-------|--------|
| 마을숲에 대한 신앙적 태도 | 2.528  | .812  | 9.694 | 1 | <b>.002*</b> | 12.533 | 2.552 | 61.561 |
| 나이             | .003   | .029  | .008  | 1 | .929         | 1.003  | .947  | 1.062  |
| 성별             | .771   | .467  | 2.729 | 1 | .099         | 2.162  | .866  | 5.396  |
| 학력             | -.209  | .221  | .900  | 1 | .343         | .811   | .527  | 1.250  |
| 부의 수준          | .341   | .214  | 2.540 | 1 | .111         | 1.407  | .925  | 2.141  |
| 상수             | -8.410 | 4.440 | 3.587 | 1 | .058         | .000   |       |        |

**모형의 설명력**

|                          |         |
|--------------------------|---------|
| -2 log likelihood (-2LL) | 139.554 |
| Cox & Snell $R^2$        | .393    |
| Nagelkerke $R^2$         | .526    |

\*유의수준<0.05\*

즉, 결론적으로 유의수준을 유의수준<0.05로 놓고 봤을 때, 통계적 영향을 미치는 것으로 분석된 요소는 마을숲의 소유권, 마을숲과 집과의 거리, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도 네 가지 요소이다.

## 4.4 고찰

본 연구는 지역 주민들의 인구사회학적 특성 및 마을숲의 특성이 마을숲 보전에 대한 지역 주민들의 참여의식에 영향을 미치는 요소를 밝혀내고자 한다.

종속변수인 마을숲 보전 참여의사, 마을숲 보전 비용지불의사에 유의성을 가지는 요소는 각각 다음과 같다.

마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향을 미치는 요소는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도가 유의성을 가지는 것으로 나타났다. 마을숲이 마을소유 일수록 참여의사가 높은 것으로 나타났고, 마을숲 이용 빈도와 마을숲에 대한 신앙적 태도는 마을숲 보전 참여의사와 정(+)의 관계를 갖는 것으로 나타났다.

마을숲 보전에 대한 비용지불의사에 영향을 미치는 요소는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도, 마을숲과 집과의 거리가 유의성을 가지는 것으로 나타났다. 즉, 마을숲이 마을소유 일수록 비용지불의사가 높은 것으로 나타났고, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도는 정(+)의 관계를 갖는 것으로 나타났으며, 마을숲과 집과의 거리는 부(-)의 관계를 갖는 것으로 나타났다.

본 논문의 가설 채택여부를 보면 아래의 <표 4-1>과 같다.

<표 4-15> 가설 채택여부

| 가설  | 채택/기각 |        |
|---|-------|--------|
|   | 참여의사  | 비용지불의사 |
| 1-1. 가족 구성원의 수가 많을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다       | 기각    | 기각     |
| 1-2. 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다. | 채택    | 채택     |

|   |    |    |
|---|----|----|
| 1-3. 마을숲과 집과의 거리가 가까울수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.   | 기각 | 채택 |
| 1-4. 마을숲 이용 빈도가 높을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.      | 채택 | 채택 |
| 1-5. 거주기간이 길수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.            | 기각 | 기각 |
| 1-6. 마을태생일수록 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다.                     | 기각 | 기각 |
| 2-1. 마을숲의 소유권에 따라 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식에 차이가 있을 것이다. | 채택 | 채택 |

각 가설을 살펴보면 <가설 1-1 가족 구성원의 수가 많을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다>는 참여의사, 비용지불의사 두 개의 종속변수 모두 유의한 영향을 미치지 않아 기각되었다. Lingani 등(2011)은 가족 구성원의 수는 산림 이용자가 지역사회 공동 산림 관리에 참여할 가능성에 영향을 미친다고 하였다. 그리하여 동거 가족수가 많을수록 마을공유지에 대해 가족 모두 함께 이용하는 재산이라고 생각하는 경향이 강할 것이라 생각하여 가설을 설정하였는데 본 연구에서는 동거가족 수와 마을숲 보전에 대한 참여의식간에 별다른 유의성을 찾지 못하였다. 이는 농촌이라는 지역특성상 혼자 사는 노인이 많아 그런 것으로 추정된다.

<가설1-2. 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다>는 참여의사, 비용지불의사 두 개의 종속변수에 모두 유의미한 영향(+)을 미치는 것으로 나타나 채택되었다. 과거 조상들은 마을을 창조할 때 신성한 숲을 조성하고 수목숭배를 통해 재난을 극복하려 했으며, 이러한 전통은 오늘날까지도 존속되고 있으며, 신성한 마을숲이 유지될 수 있는 근거가 되고 있다(정명철, 2007). 또한, 한국의 마을숲은 그 자체로 신성하게 여겨져, 일체의 훼손 행위를 금지하는 금기(禁忌)가 굳건히 전승되어 오고 있다(김인선, 2011). 이처럼 한국의 마을숲은 전통적으로 마을을

보호하거나 마을의 지리적으로 부족한 부분을 채워주는 등의 특수한 기능을 가진 마을숲들이 많이 존재해왔다. 그러므로 마을숲을 그 자체적으로 신성시 여기며 훼손시키는 행위를 금하며 살아온 옛 조상들의 삶의 방식이 전승되어 오면서 마을숲을 신성시 여겼기에 영향을 미쳤다고 판단된다. 또한, 신성성에 대한 인식은 그만큼 마을숲을 특별하고 신적인 존재로 생각한다는 인식이 강해서 영향을 미쳤다고 판단된다.

<가설1-3. 마을숲과 집과의 거리가 가까울수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다>는 가설은 참여의사에서는 유의미한 영향을 미치지 않으나, 비용지불의사에는 유의미한 영향(-)을 미치는 것으로 나왔다. 권덕규(2013)는 지속가능성 평가지표로 마을숲의 지속가능성을 평가 하였는데 연구결과 마을숲을 이용하고 관리하는 마을 주민들과 마을숲의 접근성이 높을 때 마을 숲이 지속가능하다 하였다. 마을숲과 집과의 거리는 참여의사를 높이는 인자의 역할로서는 통계적 유의성을 확보하지 못하였으나 지불의사와는 통계적으로 유의미하였다. 문운석 등(2009)은 거주자들이 녹지경관에 대해서 거주환경을 결정하는 매우 중요한 요인 중의 하나로서 인식하고 있으며, 나아가 녹지경관이 거주자들의 삶의 질 향상과 자산가치의 상승 등 중요한 역할을 하고 있다고 설명하고 있다. 이처럼 거주환경에 있어서 녹지경관은 중요한 요인 중에 하나이다. 비용지불의사는 참여의도보다 개인의 편익에서 더욱 손해를 감수해야 하는 더욱 적극적인 집단기여의 형태이다. 따라서 마을숲과 집과의 거리가 가까울수록 마을숲에 대한 중요도에 대한 인식이 높아져서 또는 이용가치가 높게 인식되기 때문에 지불의사가 높아지는 것이라고 조심스럽게 추정해볼 수 있다. 이 부분은 향후 연구에서 이러한 현상이 발생하는 구체적인 원인을 검증하기 위한 추가연구를 수행할 필요가 있을 것으로 보인다



<가설1-4. 마을숲 이용 빈도가 높을수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다>는 참여의사, 비용지불의사 두 개의 종속변수에 모두 유의미한 영향(+)을 미치는 것으로 나타나 채택되었다. 자연관련 경험과 환경보전 행위가 밀접하게 관련되어있으며, 자연관련 경험이 차이가 날 때 환경에 대한 감수성, 기능, 통제성향, 태도에 통계적으로 유의미한 차이가 있다는 김현정(2000)의 연구 결과처럼 마을숲 이용과 같은 자연관련 경험이 환경보전 행위인 마을숲 보전에 대한 참여 의식에 영향을 미친 것이라 판단된다. 또한, 산림으로 부터 더 많은 혜택을 받을 수록 산림 관리에 더 많이 참여한다(Dolisca et al.,2006). 는 선행연구 결과처럼 마을숲을 이용 빈도가 증가할수록 마을숲으로 부터 휴양, 휴식 등의 혜택을 받고 있는 것이기 때문에 참여의사에 영향을 미칠 것이라고 판단된다.

<가설 1-5. 거주기간이 길수록 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높다> 는 참여의사, 비용지불의사 두 개의 종속변수 모두 유의한 영향을 미치지 않아 기각되었다. 이러한 결과는 응답자의 대부분이 상당 기간 이상 그 마을에서 살아온 장기거주자이기 때문에 거주기간에 큰 편차가 없다는 표본특성의 한계에서 비롯된 것이라 판단된다. 이 가설에 대해서는 거주기간에 상당한 편차가 있는 다른 표본집단을 대상으로 추가 연구가 필요할 것이다.

<가설1-6. 마을에서 태어난 사람일수록 마을숲 보전에 대한 참여도가 높다>는 참여의사, 비용지불의사 두 개의 종속변수 모두에 유의한 영향을 미치지 않아 기각되었다. 이 결과는 윤여창(2013)의 마을숲 보전사업 참여가능성을 결정하는데 출신지는 영향을 미치지 않는다는 연구결과와 맥락을 같이 한다. 또한, 성별에 따라 마을숲 보전에 대한 참여의식에 차이가 별로 없다는 분석결과에서와 같이 대다수의 여성이 타지에서 시집 온 기혼 여성인데 이들은 이미 이 마을에서 오랜 기간

살아와 이 마을에서 태어난 사람과 이마을의 전통적 문화 의식에 있어서 크게 다르지 않기 때문이라고 생각된다.

마지막으로, <가설2-1. 마을숲의 소유권에 따라 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의식에 차이가 있을 것이다>는 참여의사, 비용지불의사 두 개의 종속변수에 모두 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나 채택되었다. 이는 마을숲 산림관리 조직의 구성원으로서 멤버십을 보유하는 것은 산림관리 참여도에 긍정적인 영향을 미친다는 Dolisca 등(2006)의 연구 결과에서처럼 마을의 한 구성원으로서 마을숲에 대한 기본적인 책임의식을 갖는 것으로 판단된다. 즉, 자신과 같이 마을숲도 마을공동체의 일부라는 생각이 강해, 마을숲 보전에 대한 참여 및 비용지불에 대해 긍정적인 반응을 보이는 것으로 판단된다. 소유권을 마을소유인 경우와 마을소유가 아닌 경우 두 가지로 보았지만, 마을소유, 시소유, 개인소유로 구성되어 있는 조사 대상지의 마을숲을 마을소유, 시소유, 개인소유 세 가지 분류로 나누어 분석해본 결과, 개인소유의 마을숲일 경우에는 마을숲 보전에 대한 보전참여의사에는 높은 비율을 나타냈지만, 비용지불의사에서는 낮은 값을 나타낸 것으로 나타났다. 이는 개인소유의 땅이기 때문에 개인의 돈까지 지불하면서 보전에 참여하지는 않는 것으로 판단된다.

종합적으로 봤을 때, 마을숲 보전 참여의식에 영향을 끼치는 요소 즉, 마을숲보전에 대한 참여의사와 비용지불의사 모두에 공히 영향을 미치는 요소는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도 및 마을숲에 대한 신앙적 태도인 것으로 나타났다.

## 5. 결론

### 5.1 연구의 결론과 함의

본 연구는 한국 농촌의 전통적인 경관인 마을숲의 소실을 막고, 지속가능하게 관리해 나가기 위한 방안을 마련하기 위한 기초적 연구로서, 전라남도 광양에 있는 마을숲을 대상으로, 마을숲 보전 참여의식에 영향을 미치는 요소를 알아보기 위해 수행되었다.

조사한 결과 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여의사에는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 마을숲이 마을소유일수록, 마을숲 이용 빈도가 높을수록, 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 마을숲 보전에 대한 참여의사 확률이 높은 것으로 나타났다. 반면, 가족 구성원 수, 마을숲과 집까지의 거리, 거주기간, 마을태생여부는 통계적으로 관계가 있는 것 같지 않았다.

마을숲 보전에 대한 비용지불의사에는 마을숲의 소유권, 마을숲 이용 빈도, 마을숲에 대한 신앙적 태도, 마을숲과 집과의 거리가 영향을 미치는 것으로 나타났다. 위의 마을숲 보전에 대한 참여의사에 영향을 미치는 요소와 같이 마을숲이 마을소유일수록, 마을숲 이용 빈도가 높을수록, 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 마을숲 보전에 대한 비용지불의사 확률이 높은 것으로 나타났다. 한편 마을숲과 집과의 거리가 가까울수록 마을숲 보전에 대한 비용지불의사 확률이 높은 것으로 나타났다.

이를 종합해 보면, 마을숲이 마을소유일수록 지역 주민들의 마을숲 보전에 대한 참여의식이 높게 나타났다. 이는 마을숲도 자신이 속해있는 공동체에 속해있다는 인식과 마을숲에서 나는 이익도 타인에 것이 아닌 마을 공동체의 것이라는 인식이 강해서 나타난 결과라고 판단된다.

마을숲 이용 빈도가 높을 수록, 마을숲 보전에 대한 참여의식 확률이 높아 지는 것을 확인할 수 있었다. 즉, 마을숲을 자주 이용해서 더 많은 효용을 취할 수 있게 된다면 마을숲 보전에 보다 적극적인 의식이 생길 것이라 생각된다.

또한, 마을숲에 대한 신앙적 태도가 높을수록 마을숲 보전에 대한 참여의식 확률이 높아진다는 것을 알 수 있었다. 한국의 마을숲은 전통적으로 마을을 보호하거나 마을의 지리적으로 부족한 부분을 채워주는 등의 특수한 기능을 가진 마을숲들이 많이 존재해왔다. 마을숲을 그 자체적으로 신성시 여기며 훼손시키는 행위를 금하며 살아온 옛 조상들의 삶의 방식이 전승되어 오면서 생겨난 결과라고 판단된다.

이를 토대로 마을숲 보전에 주민들의 참여를 높일 수 있는 방안을 다음과 같이 제안하고자 한다. 첫째, 마을숲 보전을 위한 정책의 효율성을 위해서는 그동안에 생태적인 분석과 그것을 바탕으로 진행된 마을숲 복원 관련 사업에 지역주민들의 인구사회학적 특성을 고려하여 정책을 수립한다면, 마을숲 보전에 대한 주민의 참여를 높일 수 있을 것으로 기대된다. 둘째, 마을숲에 대한 역사적인 중요성, 여러 특수한 기능 등을 알려주는 홍보활동이나 교육을 통해 주민들에게 마을숲에 대한 역사와 가치를 이해시켜준다면 마을로 이주해온 사람들이나 타지에서 오랜 생활을 하다 마을로 돌아온 사람들, 마을에 살고 있는 젊은 세대의 사람들도 마을숲 보전 사업에 대한 참여가 높아질 것이다. 셋째, 관공서나 정책 수립시 마을주민들을 모니터링 해 숲의 이용성을 늘리기 위한 방안을 마련해 마을숲의 이용성을 늘린다면 마을숲 보전 사업에 대한 참여가 더욱 높아질 것이다. 마지막으로 지역 특성 및 마을숲의 과거 기능을 포함하면서 현재 기능에 적합한 마을숲 보전에 대한 종합계획을 수립한다면 마을숲 보전에 대한 지역 주민의 참여를

높일 수 있을 것이다. 넷째, 마을숲의 소유가 마을소유가 아닐지라도 주민들이 이용하는데 있어 이질감을 느끼지 않고 자유로운 이용권을 부여한다면 마을숲 보전에 대한 참여를 높일 수 있을 것으로 기대된다.

## 5.2 연구의 한계점과 제안

본 연구는 제한된 공간을 연구대상으로 하였기 때문에 연령구조나 거주기간 등 표본의 특성이 제한적인 점이 인정된다. 따라서 분석결과를 일반화하는 데는 한계가 있을 수 있다. 또한, 마을숲의 여러가지 특성 예를 들어 마을숲의 규모, 기능, 공동체 의식, 장소에 대한 애착심 등 에 따른 지역 주민의 마을숲 보전에 대한 참여의사와 비용지불의사의 차이를 분석하지 못했다. 향후 연구결과의 일반화를 위하여 다양한 연구대상의 적용과 다양한 연구방법의 활용들이 필요시 된다.

## 인용문헌

- 구자춘, 윤여창. 2010. 마을숲의 소실에 영향을 미치는 주요인자와 각 요인의 한계영향 분석. 산림경제학회.
- 광양시. 2001. 광양시 관광종합개발계획.
- 권덕규. 2013. 마을숲의 지속가능성과 그에 영향을 미치는 요인: 남원의 마을숲을 대상으로, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김민경. 2014. 환경친화적 행동의 영향요인. 성균관대학교 국정관리대학원 석사학위 논문.
- 김인선. 2011. 마을숲의 의미와 기능에 대한 고찰: 원주 성황림을 중심으로. 중앙대학교 한국문화유산 연구소. 중앙민속학 16.
- 김인애. 2005. 마을숲 소실에 영향을 미치는 요인. 서울대학교 석사학위 논문.
- 김판석, 사득환. 1998. 지속가능한 발전에 대한 이해와 개념 정립. 한국정치학회보 32(4): 71-88.
- 김학범. 1992. 한국의 마을원림에 관한연구. 고려대학교 대학원 임학과 박사학위논문.
- 김학범, 장동수. 1994a. 마을숲: 韓國傳統部落의 堂숲과 水口막이. 열화당. 서울.
- 김학범, 장동수. 1995. 마을숲. 한국전통조경학회지 23(1).
- 김학범, 장동수. 2005. 한국전통조경학회지 제 50 호 발간 기념 논설(2): 마을숲. 한국전통조경학회지 23:145-149.
- 김학범, 장동수, 박복조. 2008. 전통마을숲 복원방향에 관한 연구. 한국전통조경학회지 26(2): 42-50.
- 김인애. 2005. 마을숲 소실에 영향을 미치는 요인. 서울대학교 석사학위 논문.
- 김재성. 2008. 강원도 춘천, 홍천, 강릉지역의 마을숲 현황과 관리방안. 강원대학교 대학원 석사학위논문.
- 노희은. 2014. 마을숲에 관한 주민의 인식과 마을숲 보전에 대한 참여 가능성. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

- 문윤석, 이정아, 전진형, 박호정. 2009. 도시 녹지경관의 경제적 가치평가: 독립공원을 중심으로. 한국조경학회지 37(2): 70-77.
- 문화재청. 2003. 마을숲 문화재 자원조사 연구보고서 I - 강원도, 경상북도, 경상남도 문화재청.
- 박남순. 2009. 훼손된 해안 전통 숲 복원에 관한 연구. 강원대학교 방재기술전문대학원 석사학위논문.
- 박미호. 2007. 전통마을숲의 보전 방향: 법제도적 측면을 중심으로. 생명의숲국민운동 주최 제 3 차 전통마을숲 포럼 자료집.
- 박봉우. 2006. 마을숲과 문화. 한국학논집. 33: 195-231.
- 박소희, 구자춘, 윤여창, 조경만. 2013. 마을숲 보전사업에 대한 마을 주민의 참여가능성: 남원시 2 개 마을의 경우. 한국임학회지 102(1): 15-23.
- 박장홍, 김관수, 손태진. 2007. 충북 북부지역의 마을숲 특성에 관한 연구. 대한건축학회지회연합회 학술발표대회논문집 2007(1): 217-226.
- 박재철, 2002, 마을숲의 바람과 온습도 조절 기능에 대한 실증적 연구: 하초 비보숲과 고사포 비보숲을 중심으로. 동국대학교 박사학위논문.
- 박재철, 정경숙, 장혜화. 2003. 진안 하초 마을숲의 온도 조절 기능 분석. 농촌계획 9:35-41.
- 박재철, 이상훈. 2007. 진안의 마을숲. 진안문화원. 199p.
- 신상섭. 2006. 한국의 전통마을과 마을숲. 전북의 아름다운 마을숲 10 선. 우석대학교 자원개발 및 환경계획연구소.
- 우장명, 반기민. 2010. 충북지역 마을숲 관리 실태와 활용방안. 지역정책연구 21(2): 165-184.
- 윤여창, 권덕규, 이은희, 윤소진, 최서희, 윤주옥. 2011a. 마을숲의 소유권, 관리주체, 기능 및 이용실태: 지리산 권역 5 개 시군의 사례를 중심으로. 2011 한국임학회 학술연구 발표논문집 [8 월]: pp 196-197.



- 윤영환, 남연화. 1999. 전통 마을숲의 유형과 특성에 관한 연구: 원주지역을 중심으로. 한국전통조경학회지 17(1).
- 윤순진, 차준희. 2009. 공유지 비극론의 재이해를 토대로 한 마을숲의 지속가능한 관리: 강릉 송림리 마을숲 사례에 대한 검토를 중심으로. 농촌사회 19:125-166.
- 이경락, 2002, 마을 숲의 기능별 분석 및 관리방법안에 관한 연구: 포항 지역을 중심으로. 동국대학교 석사학위 논문.
- 이경락, 최상범, 허상현. 2006. 연구논문: 전통 마을 숲의 관리 방안에 관한 연구: 포항지역을 대상으로. 한국전통조경학회지 24:84-106.
- 이도원. 2001. 환경계획과 설계, 관리를 위한 공간생리. 서울대학교.
- 이도원, 최원석, 유영민. 2006. 전통 마을숲의 의미와 복원사업의 평가. 심포지엄 자료집: 전통마을숲의 보전관리 방향. (사)생명의숲국민운동. pp. 41-79.
- 이도원, 고인수, 박찬열. 2007. 전통 마을숲의 생태계 서비스. 서울대학교출판부. 서울.
- 이은희. 2013. 마을숲 관리에 참여하는 이해당사자간의 협력관계분석: 남원지역 사례연구. 서울대학교 석사학위 논문.
- 이학식, 임지훈. 2013. SPSS 20.0 매뉴얼. 집현재.
- 이회경. 2012. 사회자본과 지역축제의 참여에 관한 연구. 한국공공행정학회.
- 임업연구원. 1995. 한국의 전통생활환경보전림. 산림청 임업연구원.
- 장동수. 1994. 한국 전통도시조경의 장소적 특성에 관한 연구. 서울시립대학교 박사학위 논문.
- 정대연. 2004. 「환경주의와 지속가능한 발전」. 파주: 집문당.
- 정명철. 2007. 마을숲 기능의 재해석과 활용방안. 남도민속연구 15:275-313.
- 최재웅, 김동엽. 2006. 농촌 문화경관 관련시책과 마을숲, 당산숲의 위상 제고를 위한 기초연구. 한국조경학회지 34(3).

- 최현정. 2000. 환경보전 행위와 자연관련 경험과의 관계. 서울대학교 석사학위 논문.
- 하성규. 2003. 지속가능한 도시론. 서울: 보성각.
- Agrawal, A., A. Chhatre, and R. Hardin. 2008. Changing governance of the world's forests. *Science* 320:1460–1462.
- Brandon, P. S. & Lombardi, P. 2011. *Evaluating Sustainable Development in the Built Environment (2nd Ed.)*. Hoboken, NJ: Wiley–Blackwell.
- Chhatre, A. and A. Agrawal. 2009. Trade–offs and synergies between carbon storage and livelihood benefits from forest commons.
- Coulibaly–Lingani, P., Savadogo, p., Tigabu M. and Oden. P. 2011. Factors influencing people's participation in the forest management program in Burkina Faso, West Africa. *Forest Policy and Economics* 13(4):292–302.
- Dutcher, D. D., et al., 2007. Connectivity with Nature as a Measure of Environmental Values. *Environment and behavior* 39(4): 474–93.
- Kals, E., et al. (1999). Emotional Affinity toward Nature as a Motivational Basis to Protect Nature. *Environment and Behavior* 31(2): 178–202.
- Muller, M.M. 2007. A Hierarchical Analysis of the Green Consciousness of the Egyptian Consumer. *Psychology&Marketing* 2(5):5–73.
- Nisbet, E. K. et al. 2003. The Nature Relatedness Scale; Linking Individuals' Connection with Nature to Environmental Concern and Behavior. *Environment and Behavior* 41(5):7154–70.
- Oliver, C. 1997. Sustainable competitive advantage: Combining institutional and resource–based views. *Strategic Management Journal* 18(9): 697–713.

- Ostrom, Elinor. 2009. A general framework for analyzing sustainability of social–ecological systems. *Science* 325: 419–422.
- Ostrom, Elinor. 2010d. Updating the Theory of Collective Action. Seoul National University. Department of Political Science & International Relations (제 18 회 서남초청강좌. 2010. 8. 26.). pp.17–53.
- Pfeffer, M. & J. Stycos. 2002. Immigrant Environmental Behaviors in New York City. *Social Science Quarterly*. 83(1): 64–81.
- Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 106:17667–17670.
- TIETENBERG, 2008. environmental and natural resource economics, pearson, Addison Wesley, harlow.
- United Nations General Assembly. 2005. World Summit Outcome.
- WECD. 1987. Our Common Future: The Report of the World Commission on Environment and Development, commonly known as the Brundtland Commission report. Oxford University Press, Oxford.
- Zimmerman, J.B. 2005. EPA’ s P3– People, Prosperity, Planet – Award, *Sustainability, Practice & Policy* 1 (2): 32–33.

## 부록

### 마을숲 보전에 대한 설문지

안녕하십니까?

서울대학교 산림과학부 산림환경학과 생태경제학 연구실에서 윤여창 교수님의 지도로 논문을 준비하고 있는 석사과정 김이연 학생입니다.

본 설문지는 마을주민들의 마을숲 보전을 위한 마을 주민들의 참여의사를 조사하기 위해 준비된 것입니다.

본 조사는 응답자에 대한 비밀은 완전히 보장합니다. 귀하의 응답내용은 순수한 학문적 연구목적 이외의 어떠한 용도로도 사용되지 않음을 약속 드립니다. 조사의 결과도 무기명으로 통계 처리되기 때문에 개인의 신상에 대해서는 전혀 밝혀지지 않을 것입니다.

응답자로 선정된 귀하의 성의있는 답변은 마을숲을 지속하게 관리·유지하기 위한 보전방안을 강구하기 위한 귀중한 자료가 될 것입니다. 바쁘신 중에도 시간을 내시어 설문에 협조하여 주신데 대하여 고개 숙여 감사 드립니다.

귀하의 무궁한 발전과 가정의 행복을 기원합니다



서울대학교

서울대학교 산림과학부 연구자 김이연

I. 다음 문항은 귀하와 귀하의 가족에 대한 질문입니다.

|          |   |     |
|----------|---|-----|
| 성별       | ①여성                                       | ②남성 |
| 연령       | _____세<br>[만 나이가 아닌 원래 나이를 기입하여 주시기 바랍니다] |     |
| 가족 구성원 수 | _____명                                    |     |

(실제동거가족)

| 관계 | 성별 | 연령 | 교육수준           |
|----|----|----|----------------|
|    |    |    | 없음/초졸/중졸/고졸/대졸 |
|    |    |    |                |
|    |    |    |                |

II. 다음 문항은 귀하께서 소유하고 계신 토지에 대한 질문입니다.

(임대 해 준 토지 포함)

| 집(대지) | 논·밭(전) | 임야 |
|-------|--------|----|
| 평     | 평      | 평  |

III. 다음 문항은 귀하의 출생지 및 거주기간에 관한 질문입니다.

|        |        |       |
|--------|--------|-------|
| 마을태생여부 | ①마을태생  | ②타지태생 |
| 거주기간   | _____년 |       |

IV. 다음 문항은 마을숲 이용에 관한 질문입니다.

|             |                 |                   |                   |         |     |
|-------------|-----------------|-------------------|-------------------|---------|-----|
| 마을숲 이용 일 수  | _____일 / 한 달 기준 |                   |                   |         |     |
| 이용목적        | ①없음             | ②직접이용             | ③제사               | ④휴식처    | ⑤기타 |
| 마을숲과 집과의 거리 | ①250m미만         | ②250m이상<br>~500미만 | ③500m이상<br>~750미만 | ④750m초과 |     |

V. 다음 문항은 마을숲(당산목)에 대한 신앙적 태도에 관한 질문입니다.

|   | 예 | 아니오 | 모름 |
|---|---|-----|----|
| 1. 마을을 보호하는 신령이 내려오는 곳이다                  |   |     |    |
| 2. 마을숲은 계속 그 자리에 살아있어야 한다                 |   |     |    |
| 3. 마을숲이 있음으로 인해 마을의 안녕과 복운을 가져다 준다고 생각한다. |   |     |    |
| 4. 당산목을 상하게 하거나 베어버리면 불운이 온다고 생각한다.       |   |     |    |

VI. 다음 문항은 마을숲 보전에 대한 귀하의 의견에 대한 질문입니다.

|   | 예 | 아니오 |
|---|---|-----|
| 1. 마을숲 보전에 참여할 의사가 있습니까?                        |   |     |
| 2. 마을숲 보전사업을 위해 비용을 지불해야 한다면, 마을숲 보전에 참여하시겠습니까? |   |     |

VII. 조사자가 기입해야 할 항목

|                               |
|-------------------------------|
| 1. 해당 마을 전체 가구 수 _____호       |
| 2. 해당 마을 전체 인구 수 _____명       |
| 3. 해당 마을 단체 수 개 공동행사 수 _____개 |
| 4. 마을숲 관리주체 _____             |
| 5. 마을숲 소유자 _____              |

## **Abstract**

# **Villagers' Participation in Conservation of Village Woodlands - Case of six village in Gwangyang-**

KIM Yiyeon

Department of Forest Sciences

The Graduate School

Seoul National University

People have been in close relationship with forests in Korea. Forests are acknowledged to provide villagers with various services including prevention of natural disasters, shade, and aesthetic value among others. In general people have been allowed to access to village woodlands and thus village woodlands are considered as a public area. The most of village woodlands were established and managed by villagers. The village woodlands usually represent history, religion, and culture of its village because they are a part of the village. Because the village woodlands represent the relationship between nature and human cumulated in a long time, they became a record of its village's history and tradition. However, village woodlands are currently in danger of loss or degradation. The underlying reasons of village woodlands' loss are not simple, but abrupt interventions by outsiders and globalization are claimed to force the village common woodlands to be turn over to private individuals or state ownership. Ownership change during the Japanese colonization, Korean War, and Christian religion's expansion are considered to have

impacted the loss of village commons in Korea. Recently the demand for ecosystems services of woodlands in the villages, especially in urban areas, is increasing. The increasing demand provides the basis for people's participation in nature conservation. The authors postulated that sustainable management of village woodlands could be possible only if there is active participation of people in the decision making of woodlands management.

The purpose of the study is to identify the factors that affect participation of the villagers in the conservation of village woodlands. Six villages located in Gwangyang-si, Korea where maintain common woodlands were selected for case study. Residents of the six villages were interviewed face to face. We collected information on the villages and villagers' demographics including sex, age, property, frequency of village woodland use, belief of shamanism, length of residence, ownership of village woodland. We employed the theoretical framework of social ecological systems proposed by Ostrom (2009) and applied dichotomous logit model to estimate the probability of villager's willingness to participate in the conservation of village woodlands.

The result of analysis shows that the factors increasing the villagers' willingness to participate in conservation of village woodlands are ownership, shamanism, and frequent of use. The result of analysis also shows that factors increasing the villagers' willing to pay for conservation of village woodlands are land ownership, belief of shamanism, and frequency of use, distance from the residence to the village woodlands.

In order to increase villagers' participation of conservation of village woodlands, the institutional arrangement of village woodlands needs to be renovated. The proposed elements of new institutional arrangement include facilitation of frequent use of village woodland and monitoring by villagers, and change of land ownership. Villagers and the government need to negotiate to make village woodlands as public properties. The stories and history of village and village woodlands needs be documented and interpreted to the people, whoever visit the village woodlands



**Keywords:** Conservation Activity, Social ecological systems, Village Woodlands,  
Willingness to participate, Willingness to pay

***Student Number:*** 2013-21124