

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

• 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건 을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer 🖃





행정학석사학위논문

공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인

2014년 2월

서울대학교 행정대학원 행정학과 이 연 주

공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인

지도교수 이 수 영 이 논문을 행정학석사학위논문으로 제출함

2013년 10월

서울대학교 행정대학원 행정학과 이연주

이연주의 석사학위논문을 인준함 2013년 12월

| 위 | 원 | 장 | 임도빈 | (인) |
|---|-----|---|-----|-----|
| 부 | 위 원 | 장 | 엄석진 | (인) |
| 위 | | 원 | 이수영 | (인) |

학교정보공시제도는 합리적 의사결정에 대한 요구가 높아지는 사회전반의 인식제고를 기반으로, 학교교육의 자율성 강화에 따른 책무성 담보 기제로써 2008년에도입된 제도이다. 학교정보공시제도가 운영된 지 6년차에 이르고 있으나, 그간 관련연구는 학교정보공시제도를 형성·운영하기 위한 집단별 요구조사나 만족도 조사등에 그치고 있고, 정책이 목표한 바대로 잘 운영되고 있는지 여부 및 그에 영향을미치는 요인 등을 본격적으로 검토하고 있는 연구는 찾아보기 어려웠는 바, 본 연구는 교육수요자인 학부모의 입장에서 학교정보공시제도가 공교육 신뢰 제고에 기여하였는지를 검토하고, 이에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인을 분석하고자하였다.

이를 위하여, 판단표출을 통해 서울, 인천, 대전 6개교의 총 600명의 학부모를 표집하여 서베이를 실시하는 연구를 실시하였다. 종속변수는 '제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도'로 설정하였으며, 독립변수는 '학생·학부모의 알권리 충족', '학부모의 학교교육 참여', '교육의 책무성 및 질 제고', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 4가지 유형으로부터 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성', '공시 내용의 성실성 및 신뢰성', '공시내용에 관한 의견 교환 정도', '공시정보에 대한 확인 여부', '정확한 정보에 기반한 학교 선택', '학교평가 및 지원의 정확성 인지', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 7개 변수이며, 통제변수는 학부모의 학력수준, 소득수준 및 자녀의학교급의 3가지로 구성하였다.

서베이 결과는 7개의 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 살펴보기 위해 다중회귀분석 및 위계적 회귀분석을 실시하였으며, 학교정보공시제도를 이용한 경험이 있다고 답변한 표본(전체의 84%)에 대하여 분석한 결과, 독립변수 7개 중에서는 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성', '정확한 정보에 기반한 학교 선택', '학교평가및 지원의 정확성 인지', '학교정보공시제도의 부작용 인지' 4가지 변수가 통계적으로 유의하게 제도의 공교육 신뢰 제고 기여에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 통제변수 중에서는 학부모의 소득수준이 통계적으로 유의하게 제도의 공교육 신뢰 제고 기여에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 종속변수에 영향을 미치는 독립변수간의 설명력의 정도를 비교해본 결과는, 4가지 유형 중에서는 '교육의 책무성 및 질 제고' 요인의 설명력이 가장 컸으며, 7개의 독립 변수 중에서는 '정확한 정보에 기반한 학교 선택' 변수의 설명력이 가장 큰 것으로 나타났다.

이를 통해, 학교정보공시제도의 여러 기능 중 교육에 대한 책무성을 담보할 수 있는 기제라는 점이 학부모의 공교육에 대한 신뢰 제고에 가장 큰 영향을 미친다는 점을 확인할 수 있었다. 따라서, 학교정보공시제도를 통해 공시된 정보가 학교평가 체제 혹은 학교지원체제와 보다 더 유기적으로 연계되어 운영되도록 하여, 학교가 그 책임과 의무를 성실히 할수록 그것이 성과로 직결되는 객관적인 시스템을 확립 하는 데에 정책적 지향점이 주어져야 할 것이다. 또한, 학생ㆍ학부모의 알권리 충족 을 위해 보다 적극적 노력을 할 필요가 있으며, 이러한 관점에서 현재 공시항목 변 경 및 수정이 특례법시행령 개정이라는 까다로운 절차를 통해 이루어지는 시스템은 한계가 있을 수 있다. 따라서, 교육제도 및 사회문화적 환경에 따라 시시각각 변하 는 학부모의 교육정보 관련 요구를 보다 유연하게 수용할 수 있는 제도개선을 고려 해 보아야 할 것이다. 또한, 공시내용에 관한 의견 교환, 공시정보에 대한 확인 등 을 나타내는 교육참여 요인은 학교정보공시제도의 공교육 신뢰 제고에 별다른 영향 을 미치지 못하고 있었는데, 이는 아직까지 학부모의 적극적 학교참여 활동이 현실 화되지 못하고 있다는 뜻이기도 하다. 즉, 학교정보공시제도를 통해 단순히 개인적 으로 관심있는 정보를 확인하는 수준이지 학부모들이 이를 통해 교육정보를 공론화 시키거나 학교의 책무성을 평가하는 등의 참여활동으로 이어지지는 않고 있어, 학 교정보공시제도를 통해 학부모를 보다 적극적으로 학교교육에 참여할 수 있는 기제 가 고안되어야 할 것임을 시사하고 있다.

주요어 : 학교정보공시제도, 학부모의 알권리, 학부모의 학교교육 참여, 학교교육의

-1-3 0040 00404

책무성 및 질 제고

학번 : 2010-22181

< 목 차 >

| 제1장 서론1 |
|-------------------------|
| 제1절 연구의 필요성과 목적1 |
| 제2절 연구문제와 연구방법4 |
| |
| 제2장 이론적 배경과 선행연구의 검토6 |
| 제1절 이론적 배경6 |
| 제2절 선행연구의 검토37 |
| 제3장 연구설계42 |
| 제1절 연구모형 및 연구가설42 |
| 제2절 조사설계51 |
| 제4장 실증분석 결과56 |
| 제1절 기술통계 분석52 |
| 제2절 회귀분석55 |
| 제5장 결론71 |
| 제1절 연구결과의 요약 및 시사점71 |
| 제2절 연구의 한계 및 향후 연구과제73 |
| <참고문헌>76 |
| <부록 1>79 |
| <부록 2>83 |
| <설문지>85 |
| <abstract>88</abstract> |

< 표 목차 >

| <표 1> 정보공개와 정보공시의 차이점8 |
|----------------------------|
| <표 2> 학교정보공시 관련 주요 개념8 |
| <표 3> 학교정보공시항목 및 공시정보 범위13 |
| <표 4> 측정도구 ·······52 |
| <표 5> 요인분석 결과······53 |
| <표 6> 신뢰도 분석 결과54 |
| <표 7> 독립변수의 기술통계······57 |
| <표 8> 종속변수의 기술통계······58 |
| <표 9> 통제변수의 기술통계······58 |
| <표 10> 변수간 상관관계60 |
| <표 11> 다중회귀분석 결과 ······62 |
| <표 12> 위계적 회귀분석 결과66 |
| |
| |
| < 그림 목차 > |
| <그림 1> 연구모형50 |

제1장 서론

제1절 연구의 필요성과 목적

우리나라 공교육 및 교육정책에 대한 불만과 과도한 사교육의 문제 는 굳이 강조하지 않더라도 많은 국민들이 인지하고 있는 문제이다. 공 교육 신뢰 수준이 51.4% 수준이라는 한 연구결과(이용웅, 2007)의 수치 가 오히려 높게 느껴질 정도이다. 공교육 정책도 정부정책의 일부라는 점에서, 정부에 대한 신뢰 개념을 차용해서 살펴보자면, '정부를 감시 또 는 통제할 수 있는 능력과는 상관없이, 국민이 정부로 인해 피해를 볼지 도 모르는데도 불구하고 기꺼이 그것을 감수하며 정부를 지지하는 심리 적 태도'(오경민, 2000)인 정부신뢰는 국가정책이 정부가 의도한 방향으 로 정책목표를 달성할 수 있도록 하는 실효성과 밀접한 관련이 있다. 즉, 정부가 제시한 정책에 대해 국민이 불신할 경우 정책목표의 효과적인 달 성이나 원활한 수행이 불가능하게 된다. 이와 같이 국민이 정부정책에 대해 신뢰를 갖지 못할 경우, 국민은 정부가 의도한 정책목표를 달성할 수 없도록 하거나 지연시킴으로서 정책의 원활한 집행을 방해하게 되고, 결국 이러한 방해는 정부의 정책실패를 야기하여 정부의 신뢰성을 떨어 뜨리고 국민의 불신감을 높이는 결과를 발생시킨다. 또한 국민과 행정의 거리감이 커질 때 양자간의 협조와 협동은 기대하기 어렵게 되고 정권을 부인하게 되며, 나아가서는 국민의 국가에 대한 일체감까지 상실하게 된 다(이종범, 2000; 최미현, 2010, 재인용).

또 한편으로는 최근 우리 사회에서는 합리적인 의사결정에 대한 요구가 점차 커지고 있다. 개인 수준의 의사 결정이든 국가 수준에서의 정책 결정이든 중요한 의사결정을 합리적으로 하기 위해서는 의사결정의 근거가 객관적이고 정확한 정보에 기초해야 한다. 2000년대 들어 정보공개를 위한 일련의 법령들이 제정된 것은 이러한 배경을 기본으로 하고

있다. 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」의 제정 및 공포에 이어 2007년에는 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」을 제정, 공포하였다. 교육관련기관은 대부분이 공공기관에 속하기 때문에 일반법인 「공공기관의 정보공개에 관한 법률」에 의거, 보유·관리하는 정보를 공개하여야 하지만, 일반법에 의한 정보공개는 청구의 절차를 필요로 함에 따라 교육정보의 공개가 활성화되지 못하였다. 특례법의 제정은 소극적이고 활성화되지 못한 교육정보의 적극적인 공개를 의무화하기 위한 것으로 특례법에 의한 교육정보의 공개를 이른바 '교육정보공시제도'라한다(임후남, 2008).

본 연구는 특례법에 따라, 2008년 12월부터 본격 시행된 학교정보공시제도가 올해로 시행 6년차를 맞이함에 따라, 동 제도가 본래의 도입취지에 따라 그 목표한 바를 충실히 달성하고 있는지 살펴보는 것을 주요 목적으로 한다. 학교정보공시제도에 대해 살펴보는 것이 필요한 이유는 학교정보공시제도가 최근의 교육정책의 흐름의 근간이 되는 정책으로 공교육 신뢰 제고의 기본이 되는 제도이기 때문이다. 즉, 초중등교육정책에 있어 기존의 하향식 교육정책에서 벗어나, 단위학교에 자율과 책임을 부여하고 중앙정부는 이를 담보하고 검증할 수 있는 기본 제도를 운영하는 역할체제로 나아가는 것이 최근 교육정책의 흐름인 바, 이를 위한 가장 기본이 되는 제도가 바로 학교정보공시제도이다. 이 제도가 공교육정책에 있어서 어떠한 역할을 하고 있는지 살펴보는 것은, 개별 제도의 정책목표 달성 여부를 검증하는 1차적 목적을 넘어서, 교육정책 기조의변화가 의도한 대로 움직이고 있는지를 보여주는 2차적 목적에도 기여할수 있을 것으로 보인다.

학교정보공시제도는 학교 자율화 정책을 추진하는 과정에서 책무성을 담보하기 위한 제도적 장치의 의미를 가진다. 1995년 교육개혁 이후학교운영위원회 구성, 교육감 선거제 등 지속적인 자율화 정책이 추진되어 왔으며, 이명박 정부의 교육부의 학교에 대한 포괄적 장학지도권 폐지도 이를 잇는 정책기조이다. 김흥주(2008)는 학교자율화 정책이 성공

적으로 정착하기 위해서는 학교의 자율권 확대와 함께 학교의 책무성을 강화할 수 있는 방안이 마련되어야 한다고 주장하는 바. 학교의 자율권 이 강해질수록 그 권한 행사에 대한 투명성 역시 더욱 강하게 요구되어 야 한다는 것이다. 학교정보공시제도는 학교의 각종 교육관련 정보를 투 명하게 공개함으로써 그 책무성을 점검받게 하는 기본적 틀로서 의미를 가진다. 학교의 책무성이란, 학교가 학교에 부여된 책임과 의무를 수행하 여 성취한 학교교육의 결과를 학교교육을 지원한 납세자이자 정책 수요 자로서의 국민, 특히 학부모들에게 적극적이고 투명하게 보여주는 것이 핵심이라 할 것이다. 그러한 점에서 본 연구는 특히 정책의 목표 달성 여부를 보여주는 여러 차원 중에서도 수요자의 입장에 주목하고자 한다. 교육정책에 있어 공급자와 수요자로 구분하는 인식에 대하여. 지나치게 경제학적 관점이라 하여 배척하는 입장도 있으나, 일반적으로 그간 교육 정책이 지나치게 공급자 위주로 추진되어 비효율적 교육구조를 양산하였 으며 따라서 교육수요자의 입장을 중요시하는 것이 80년대 이후 우리나 라 교육정책의 기조라고 할 수 있다. 교육수요자는 크게 학생과 학부모 로 구분할 수 있으나, 초중등교육의 특성상 교육정책에의 인식 내지 만 족도를 조사하는 데 있어 학생보다는 학부모를 선정하는 것이 보다 타당 할 것으로 보인다. 따라서 본 연구에서는 학교정보공시제도의 정책 수요 자로서 학부모를 주요 연구대상으로 삼고자 한다.

기존의 학교정보공시제도에 관한 선행연구를 보면, 제도를 형성·운영하기 위한 집단별 요구조사나 만족도 조사 등에 그치고 있고, 정책이목표한 바대로 잘 운영되고 있는지 여부 및 그에 영향을 미치는 요인 등을 본격적으로 검토하고 있는 연구는 찾아보기 어렵다. 본 연구에서는 첫째, 학교정보공시제도의 정책수요자인 학부모의 입장에서 학교정보공시제도의 도입이 공교육에 대한 신뢰를 높였다고 인지하는지를 검토하고, 둘째, 이러한 신뢰수준에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인을회귀분석을 통해 구체적으로 검토 후 이를 통해 향후 정책 시사점을 도출하고자 한다.

제2절 연구문제와 연구방법

1. 연구문제

본 연구에서는 정책수요자인 학부모의 입장에서 학교정보공시제도의 도입이 공교육에 대한 신뢰 수준을 높였는지를 살펴보고, 학교정보공시 제도의 어떠한 요인이 그러한 신뢰수준에 영향을 미치는지 살펴본다. 관 련 이론 및 법 등을 고려하여, 학교정보공시제도를 구성하는 여러 요인 을 독립변수로, 학교정보공시제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도를 종속변수로 설정하여 두 변수간 관계를 회귀분석을 통해 살펴봄으로써, 학교정보공시제도의 어떠한 요인이 공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는지 를 검증할 것이다. 구체적으로 독립변수는 학교정보공시제도의 분석을 통해 크게 두 가지 차워으로 살펴볼 수 있다. 첫째 차워은 적극적 측면 에서 학교정보공시제도가 본래의 목표한 바를 충분히 달성하고 있는지를 살펴보는 것으로, 이는 이론적 배경과 특례법 및 선행연구의 검토를 통 해 학생·학부모의 알 권리 충족, 학부모 학교교육 참여의 촉진, 교육의 책무성 및 질 제고의 3가지 범주로 구분하였다. 둘째 차원은 소극적 측 면에서 학교정보공시제도의 도입으로 우려되는 부작용이 실제 운영에서 얼만큼 통제되었는지의 차원으로 이론적 배경 및 선행연구로부터 구체적 내용을 도출하였다. 종속변수는 학부모의 입장에서 학교정보공시제도의 도입이 공교육에 대한 신뢰수준을 높였는지 정도로 나타낼 수 있다.

2. 연구방법

학교정보공시제도의 어떠한 요인이 공교육의 신뢰 수준에 영향을 미치고 있는지 살펴보기 위하여, 교육수요자인 학부모를 대상으로 서베이를 실시하였다. 설문지는 이론적 배경 및 선행연구를 검토하여 독립변수

와 종속변수 및 통제변수에 해당하는 설문항목으로 구성하였다.

학교정보공시제도는 전국의 초중등학교에서 실시 중인 제도이므로, 모집단은 전국의 11,360개교(초 5,895개, 중 3,162개, 고 2,303개, 2012년 교육통계 기준) 초중등학교에 재학 중인 자녀를 둔 학부모가 된다. 연구 의 분석단위인 학부모를 추출하기 위해서 본 연구에서는 판단표출을 실 시하였다. 1단계로 서울 2개교, 대전 3개교, 인천 1개교의 총 6개교를 표 출하고, 2단계로 표출된 학교당 각 100명의 학부모를 표출하여, 총 600명 의 표본을 선정하였다. 판단표출을 실시한 이유는 첫째, 선행연구들이 대 부분 16개 시·도 중 한 지역을 선정하여 연구를 진행하였던 한계점을 보완하여 표본의 대표성을 보다 확대하기 위하여 16개 시·도 중 3개 시·도로 범위를 확대한 것이며, 둘째, 설문내용을 구성하는 데 참고한 선행연구의 표본이 포함된 지역(서울, 대전)의 학교를 포함하여 학교정보 공시제도에 대한 기존의 수치와 비교를 가능하게 하기 위해서이다.

측정도구는 표본으로 선정된 학교의 학부모에게 설문하는 방식으로 수행하며, 그 결과는 회귀분석을 통해 분석하였다.

제2장 이론적 배경과 선행연구의 검토

제1절 이론적 배경

- 1. 학교정보공시제도의 개념 및 주요 내용
- 1) 학교정보공시제도의 개념

이 장에서는 넓은 의미에서 행정정보에 속하는 학교정보가 어떻게 공시되고 있는가를 살펴보기 위해, 3가지 차원으로 나누어 그 개념을 살 펴보기로 한다. 첫 번째 차원은 가장 일반적인 개념의 행정정보공개제도 이며, 두 번째 차원은 교육정보공시제도이며, 세 번째 차원이 학교정보공 시제도이다. 이러한 개념 분석을 통해 교육정보공시제도의 개념뿐 아니라, 일반적 행정정보공개와의 관계 및 차별성도 살펴보고자 한다.

(1) 행정정보공개제도

국가, 특히 행정부의 비밀주의 경향이 지배하던 시대에는 국가가 내부에서 작성, 취득, 보유하고 있던 문서나 정보는 국가의 소유물이고 따라서 이러한 문서나 정보를 국민들에게 공개할지 여부는 전적으로 국가의 재량에 속했다. 그러나 국민주권주의 원리 아래에서 주권자인 국민은 자신들의 권력을 신탁한 통제기관이 제대로 그 권한을 행사하고 있는지여부를 알아야 할 당연한 권리를 가지고 있다는 알 권리의 사상이 점점싹트게 되어 국민이 국가에 대해 국가가 보유하는 정보의 공개를 청구할 권리를 가진다는 관념이 생겼다(최정민, 2013). 정보공개제도는 이러한 사상을 바탕으로 생성・발전한 것인데, 알권리의 구체적인 측면으로서의 정보공개청구권을 구체화하는 법적 제도를 말한다. 과거 법률로써 정보

공개청구를 규정하지 않고 있을 때에도 헌법재판소는 알 권리로부터 정보공개청구를 요청할 수 있는 구체적인 권리가 도출될 수 있다고 판시한바 있다. 한국은 위와 같은 정보공개청구권을 구체적으로 보장하고, 정보공개제도의 구체적·세부적 사항을 규율하기 위해 1996년 12월 31일 세계에서 13번째로 정보공개법을 제정하였다. 이는 아시아 최초의 정보공개법이며 법률의 정식 명칭은 '공공기관의정보공개에관한법률'이다(성낙인·박진우, 2008; 최정민, 2013 재인용)

동법에 따르면, 공개대상은 개별법에 의거한 특정정보에 한정되지 않고, 원칙적으로 국가가 보유하는 모든 행정정보를 대상으로 하고 있다. 또한 이 법은 당사자 내지는 일정한 이해관계를 가지는 자에게만 공개청 구권을 보장하는 주관적 정보공개제도가 아니라, 모든 국민에게 공개청 구권을 보장하는 본래적 의미의 "일반적·객관적 정보공개제도"를 규정하고 있다(김배원, 1997; 김정화, 2003 재인용)

(2) 교육정보공시제도

교육정보공시란 교육관련기관이 그 보유·관리하는 정보를 국민의정보공개에 대한 열람·교부 및 청구와 관계없이 미리 정보통신망 등 다른 법령으로 정하는 방법으로 적극적으로 알리거나 제공하는 공개의 한방법으로 공개보다 협의의 의미로 볼 수 있다. 교육정보공시는 청구권자의 요청에 의해 정보를 공개하는 교육정보공개와는 달리 요청여부에 관계없이 교육관련기관이 법이 정한 정보공시대상 정보를 공개하는 방법이라고 할 수 있다(정순원, 2008). 다시 말하면, 기존에 실시되었던 교육정보공개는 원하는 정보를 청구하여 요청 후 10일 이내에 청구권자에게 열람, 사본·복제의 교부, 정보통신망 등 다양한 방법으로 해당 정보를 열람할 수 있도록 하는 것으로 강제성이 없었다. 반면, 교육정보공시는 강제사항으로서 지정된 인터넷 사이트에 교육관련 정보를 일반인들에게 무조건적으로 공시하는 것으로 최소 연 1회, 법령에 따라 수시로 해당 정

보를 공시해야만 한다(김보람, 2010). 정보공개와 정보공시의 개념 차이를 좀더 구체적으로 구분하면 다음과 같다.

<표 1> 정보공개와 정보공시의 차이점

| 구분 | 공개 | 공시 |
|----------|---|----------------------------------|
| 요청권자 | 국민 | 해당없음 |
| 대상정보 | 불특정 (교육관련기관이 수집, 처리, 관리하고 있는 정보 중 요청한 정보) | 특정 (법에 의해 공시대상정보를 특화) |
| 시기 | 요청한 후 최대 20일 이내 | 원칙 : 연 1회 이상. 대상정보의 특성에 따라 다름 |
| 방법 | 요청권자에게 열람, 교부, 정보통신망 이용공개 등 | 인터넷사이트에 공시 후 교육감에게 제출 |
| 재량여부 | 재량사항 | 강제사항 |
| 구제 등 | 이의신청, 행정소송 및 심판 | 시정 또는 변경명령 |

자료 : 정순원, 2008

(3) 학교정보공시제도

학교정보공시제도는 『교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법』 및 동법시행령을 근거로 하여 2008년 12월부터 학교알리미서비스(초중등 교육정보공시서비스: www.schoolinfo.go.kr)를 통해 각급 학교의 교육관련 정보를 공시하도록 하는 제도이다. 학교정보공시제도와 관련된 각종 주요개념들은 특례법 제2조에 정의되어 있다. 이를 간략히 정리하면 다음과 같다.

<표 2> 학교정보공시 관련 주요 개념

| | 교육관련기관이 학교교육과 관련하여 직무상 작성 또는 취득하여 관리 | | | |
|----|---|--|--|--|
| 정보 | 하고 있는 문서(전자문서를 포함한다) · 도면 · 사진 · 필름 · 테이프 · | | | |
| | 슬라이드, 그밖에 이에 준하는 매체 등에 기록된 사항을 말한다. | | | |

| 공개 | 교육관련기관이 이 법에 따라 정보를 열람하게 하거나 그 사본· 복제물을 교부하는 것 또는 『전자정부법』제2조제7호에 따른 정 보통신망을 통하여 공시하거나 제공하는 것 등을 말한다. | |
|------------|---|--|
| 공시 | 교육관련기관이 그 보유·관리하는 정보를 국민의 정보공개에 대한 열람·교부 및 청구와 관계없이 미리 정보통신망 등 다른 법령으로 정하는 방법으로 적극적으로 알리거나 제공하는 공개의 한 방법을 말한다. | |
| 교육관 련기관 | 학교・교육행정기관 및 교육연구기관을 말한다. | |
| 학교 | 『초중등교육법』제2조, 『고등교육법』제2조에 따라 설치된 각급학교, 그밖에 다른 법률에 따라 설치된 각급학교(국방·치안 등의 사유로 정보공시가 어렵다고 대통령령으로 정하는 학교는 제외한다)를 말한다. | |
| 교육행 정기관 | 『교육공무원법』 제2조제5항에 따른 기관을 말한다. | |
| 교육연 구기관 | 『교육공무원법』제2조제4항에 따른 기관, 그밖에 다른 법률에 따라 교육에 관하여 전문적으로 연구·조사를 하기 위하여 설치된 기관을 말한다. | |

자료: 김보람, 2010(특례법 제2조를 참고하여 재구성)

- 2) 학교정보공시제도 주요 내용
- (1) 학교정보공시제도 도입 배경 및 추진경과

가. 학교정보공시제도 도입 배경 : 자율성과 책무성의 조화

교육정보공시제도 도입은 학교 자율화 정책과 밀접한 관련이 있다. 1995년 교육개혁 이후 학교운영위원회 구성, 교육감 선거제 등 지속적인 자율화 정책이 추진되어 왔다. 이명박 정부의 교육부의 학교에 대한 포괄적 장학지도권 폐지 정책은 학교 안에서 이루어지는 교육활동에 대해더 이상 중앙정부가 관여하지 않겠다는 의미로 해석된다(김흥주, 2008). 자율은 방종, 방임이 아니라 책임이 따르는 자기규제의 의미임에도 불구하고, 자율화 정책 시행에 따르는 부작용을 염려하는 목소리 또한 크다.

우열반 편성 등 사회적으로 합의되지 못한 정책들이 교장의 자율권 행사에 포함되어 학교 현장을 입시전쟁터로 만들지나 않을까하는 우려가 제기되는 것도 사실이다. 김흥주(2008)는 이러한 학교자율화 정책이 성공적으로 정착하기 위해서는 학교의 자율권 확대와 함께 학교의 책무성을 강화할 수 있는 방안이 마련되어야 한다고 주장한다. 학교의 자율권이 강해질수록 그 권한 행사에 대한 투명성 역시 더욱 강하게 요구되어야한다는 것이다. 학교 운영 자율화에 상응하여 학교의 투명한 운영을 제고할 수 있는 조치들이 개발되어야 하고 자율화에 따른 책무성을 점검할수 있는 수단을 충분히 확보해야 한다. 학교정보공시제도는 책무성을 점검할수 있는 기본적 틀이라는 점에서 의미를 가진다.

또한, 최근 교육문제 전반에 대한 학부모와 국민들의 관심도가 높아지고 수요자를 대표하거나 대변하는 시민단체들이 조직되어 활동하면서 교육의 문제에 대해 책임소재를 따지는 경향도 중요한 배경이 되고 있다. 학부모와 국민들은 납세자로서 막대한 교육예산을 집행한 결과로서 교육성과에 대해 확인하고 싶어하는 것이다. 교육체계 전반이 수요자 요구에 민감한 체계로 전환되면서 학교의 책무성에 대한 요구도 커지고 있는 것이다.

책무성 개념은 책무요구자, 책무내용, 책무이행자 등과 같은 구성요소로 이루어져 있다. 책무요구자는 위임과 자격부여를 통해 통제권을, 책무이행자는 위임받은 권한과 자격에 따라 책무내용을 수행하는 데 자율성을 부여받는다. 책무내용의 수행결과에 대해서 책무요구자는 책무이행자로 하여금 설명과 해명을 받아야 하며, 이에 따라 적절한 보상과 지원, 처벌을 받게 된다. 이러한 책무성 개념을 학교에 적용하게 되면, 학교 책무성은 학교가 책무성의 주체로서 학교에 부여된 책임과 의무를 수행하여 성취한 학교교육의 결과를 학교에 대해 지원한 국민과 학부모들에게보여주는 것이라고 할 수 있다(한국교육개발원 & 한국교육행정학회, 2004; 김혜진, 2009 재인용).

결론적으로, 단위학교별 교육정보의 공개는 공개된 정보를 통해 학

교가 할 일을 제대로 하고 있는지를 판단할 수 있다는 점에서 학교 책무성 체제이다. 1990년대 중반 이후 학교운영위원회의 구성과 운영, 학교회계제도의 도입 시행 등 단위학교 책임경영제를 통한 학교 자율성을 확대하기 위한 정책적 노력과 더불어, 책무성을 점검할 수 있는 핵심 기제로서 학교정보공시제도가 도입되었다고 할 것이다.

나. 학교정보공시제도 추진경과

첫째, 관련법으로 『교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법』 (2007.5월) 및 동법 시행령(2008.11월)을 제정하였다. 기존의 정보공개법과 비교하여, 교육관련기관으로 하여금 청구에 의한 정보공개를 넘어서, 적극적이면서 의무적으로 보유하고 있는 주요 정보를 공개하도록 하는 제도의 틀을 마련한 것이 특례법의 취지이다.

둘째, 특례법 및 동법시행령에 기반하여 2008.12월 대국민서비스가 개시될 때까지, 교육정보의 기능적 연계 및 교육정보 공시기관간 연계라는 두 차원의 작업이 이루어졌다.

교육정보의 기능적 연계는 기존에 생산, 보유, 관리되고 있던 정보들을 통합적으로 관리하되, 수집-공시-활용이라는 활동이 유기적으로 이루어질 수 있도록 체계화하는 작업이라고 할 수 있다. 즉, 단순히 교육활동의 부산물로 이루어지던 정보수집도 이것이 국민들에게 공시되고, 향후개선사항의 피드백 등의 활용까지 고려한 일련의 연속된 작업이 이루어지게 된다는 것이다.

교육정보 공시기관간 연계는 국가수준에서 단위학교 수준에 이르기까지 각 기관간 협조체제를 구축하는 것을 의미한다. 주무부처(교육부)는 공시 기본 계획의 조정 및 승인, 공시 업무 전반에 대한 감독, 총괄관리기관 및 항목별 관리기관의 지정, 정보공시 운영위원회 구성, 운영 등의역할을 담당하고, 총괄관리기관(한국교육학술정보원)은 공시정보의 수집, 관리 및 확인, 검증에 대한 책임과 의무를 담당하며, 시·도교육청은 단

위학교와 총괄관리기관을 연결하여 중간 조직 역할을 수행하며, 단위학교는 공시양식 및 지침서에 따라 해당 정보를 공시하는 역할을 담당한다 (임후남, 2008).

(2) 학교정보공시제도 주요내용

가. 법적 근거

전술한 바와 같이 학교정보공시제도는 『교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법』 및 동법시행령을 근거로 하고 있다.

특례법은 교육관련기관이 보유·관리하는 정보의 공개의무와 공개에 필요한 기본적인 사항을 정하여 국민의 알권리를 보장하고 학술 및 정책연구를 진흥함과 아울러 학교교육에 대한 참여와 교육행정의 효율성 및 투명성을 높이는 것을 목적으로 하고 있다.

동법시행령은 특례법에서 위임된 사항과 그 시행에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다. 정보공시 적용 제외학교, 공시정보의 범위, 횟수 및 시기, 정보공시 방법, 총괄관리기관 및 항목별 관리기관의 지정, 교육관련기관 정보공시운영위원회, 연구자 등에 대한 자료 제공, 권한의위임, 공시정보의 확인 등에 관한 사항을 정하고 있다.

그 외 특례법에 의한 정보공시운영위원회 운영 규정(훈령)이 제정되어, 정보공시운영위원회 운영에 필요한 사항 등을 정하고 있다.

나. 공시주체 및 대상

시행령에 의거하여, 초중등학교의 경우 공군항공과학고등학교를 제외한 모든 학교가 공시 대상기관이고, 고등교육기관의 경우 육군, 해군, 공군 사관학교, 국방대학교, 국군간호사관학교, 경찰대학, 육군3사관학교, 국가정보대학원 등 국방 및 치안 관련 교육기관을 제외한 모든 고등교육

기관이 공시대상에 포함되어 있다.

다. 공시내용 및 범위

초중등교육을 실시하는 학교의 장은 그 기관이 보유·관리하고 있는 특례법 제5조에 명시되어 있는 15개 항목을 매년 1회 이상 공시하여야 한다. 이에 따라 초중등학교는 6개 영역(학생현황, 교원현황, 교육활동, 교육여건, 예·결산현황, 학업성취도)의 15개 항목을 47개의 세부 내용으로 구분하여 서비스하고 있다. 구체적인 공시항목 및 범위는 아래 표와 같다.

<표 3> 학교정보공시항목 및 공시정보 범위

| | 공시정보 항목 | 공시정보 범위 |
|----|--|---|
| 1. | 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정 | 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정 |
| 2. | 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항 | 가. 학교교육과정 편성·운영 및 평가에 관한 사항(교과·재량- 특별·체험활동계획 포함) 나. 수업일수 및 수업시수 현황 다. 수업공개 계획 라. 교육운영 특색사업 계획 |
| 3. | 학년·학급당 학생 수 및 전·출입, 학업중단 등 학생변동 상황 | 가. 학년·학급당 학생 수 나. 전·출입 및 학업중단 학생 수 |
| 4. | 학교의 학년별·교과별 학습에 관한 상황 | 가. 교과별(학년별) 평가계획에 관한 사항 나. 교과별 학업성취 사항 다. 교과별(학년별) 교과진도 운영계획 |
| 5. | 교지(校地) 교사(校舍) 등 학교시설에 관한 사항 | 가. 학교용지·교사(校舍) 현황 나. 각종 지원시설 현황 다. 학교시설 개방에 관한 사항 |
| 6. | 직위·지격별 교원 현황에 관한 사항 | 가. 직위별 교원 현황 나. 자격별 교원 현황 |

| 공시정보 항목 | 공시정보 범위 |
|--|---|
| 8. 학교운영위원회에 관한 사항 | 가. 학교운영위원회 구성 현황 나. 학교운영위원회 심의 결과 |
| 9. 학교급식에 관한 사항 | 가. 급식 실시 현황 나. 급식사고 발생 및 처리 현황 |
| 10. 학교의 보건관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항 | 가. 보건관리 현황 나. 환경위생관리 현황 |
| 11. 학교폭력의 발생 현황 및 처리에 관한 사항 | 다. 안전관리 현황 가. 학교폭력 예방 프로그램의 구성 및 실시 현황 나. 학교폭력 실태조사 결과 및 그 처리 결과 |
| 12. 국가 또는 시·도 수준 학 | 가. 국가 수준 학업성취도평가 응시 현황 나. 국가 수준 학업성취도평가 결과 3등급 비율(보통 |
| 13. 학생의 입학 상황 및 졸업 생의 진로에 관한 사항 | 가. 입학생 현황 나. 졸업생의 진로 현황 다. 신업수요 맞춤형 고등학교 및 특성화고등학교 졸업생의 취업 등 진로 현황 |
| 14. 「초중등교육법」 제83조부터 제85조가지의 시정명령 등 에 관한 시항 | 위반 내용 및 조치 결과 |
| 15. 그 밖에 교육 야건 및 학교 운영 상태 등에 관한 시항 | 가. 장학금 수혜 현황 나. 동아리활동 현황 다. 학교도서관 현황 라. 방과후학교 운영 계획 마. 방과후학교 운영 및 지원 현황 바. 학생·학부모 상담 실적 사. 사무직원 현황 아. 교직원의 교원단체 및 노동조합 가입 현황(인원 수) 자. 교원 성과상여금 제도 운영 현황 차. 학교별 교수 및 생활지도 등에 대한 평가항목 및 그 결과 카. 학생의 체력 증진에 관한 사항 타. 학교평가지표 및 평가종합의견 |

자료 : 2013년 학교정보공시 양식 및 지침서(교육부 홈페이지)

※ 공시항목과 공시범위 외 공시기관, 횟수, 범위 등이 포함된 전체 자료는 부록 참조

2. 교육정보공시제도의 해외 사례

주요국에서는 학교정보공시를 어떠한 배경과 목적을 가지고, 어떠한 내용으로 운영하고 있는지 살펴보도록 한다(강상진, 2008 참고하여 재구성).

(1) 미국

미국에서 학교정보공시가 도입된 배경은 1965년 당시 초중등교육법이 통과되면서, 의회가 교육 책무성에 대한 요구를 하기 시작하면서부터이다. 2차 대전 당시 수많은 징병자들의 기능적 문맹에 대한 비판이 사회적으로 부각되었던 것이다. 1980년대 교육개혁 운동에서는 공교육의질 저하에 대한 국민들의 불만에 대한 반응으로 교육의 수월성이 강조되었다. 그러나, 2000년대의 다양한 교육실태 보고서들은 초중등학교 학생들과 성인들의 높은 문맹률, 고교 중퇴율 28.6% 등의 문제점을 지적하고있으며, 이에 대한 강력한 교육책무성 체제로서 NCLB(No Child Left Behind Act of 2001)가 제정되기에 이르렀다. NCLB의 핵심은 교육책무성을 객관적 지표(AYP;Adequate Yearly Progress)를 통해 측정하는 것으로, 단위학교 정보의 공개 내용이 그 지표 측정의 핵심 수단으로 등장하였다.

학교정보 공개 내용은 법령에 정해져 있으나, 세부 시행지침(예컨대, 어느 학업성취도 검사를 사용할 것인지, 숙달수준의 결정, 공표양식 등) 은 주 차원에서 결정하도록 하고 있다. 모든 학교는 AYP 판정에 필요한모든 자료를 공개해야 하는 의무를 지고 있다. 구체적 내용은 다음과 같다.

- 투입: (필수)전문자격 가진 교사 비율 등, (선택)학급당 평균 학생수
- 과정 : (필수)학업성취검사에 응시하지 않은 학생의 비율, (선택)학교 출석률, 학교폭력·약물남용·알콜 중독·정학·제명 현황
- 산출: (필수)주요과목 학업성취 수준, 학생집단별 학성성취 수준, 최근 2년 동안의 학생들의 학업성취수준 추이에 대한 정보, 고등학교 졸업률, (선택)대학인정과목 이수 학생비율, 영어능력이 부족한 학생들의 영어 학업성취와 발전 등

정보의 공개 수준은, 일반적으로 주정부 수준에서는 해당 지표평균과 AYP에 2년 연속 미달하여 개선이 필요한 학교 수를 제공하며, 교육구 수준에서는 학교별 학교정보 보고서의 중요한 부분을 홈페이지에 게시하고, 학교 수준에서는 학교 크기, 시설, 재정 등 학교 교육의 투입사항과 교육과정, 학교 경영 등의 교육과정, 학업성취도, 졸업률, 진학률 등의 교육의 성과를 제공하고 있다.

공개방법은 학교정보보고서를 매년 학부모에게 제공하도록 하고 있으며, 동일 내용이 주교육청, 지역교육청 및 개별 학교의 홈페이지를 통해서 제공되고 있다.

(2) 영국

영국에서 학교정보공시가 도입된 배경은 1979년 보수당 대처 수상 집권 후, 학교개선을 위한 책무성 논쟁 중 교육의 과정보다 결과를 강조 하는 정책을 채택하면서부터이다. 그 특징은 첫째, 단위학교의 자율성을 강화하여 정부로부터 개입을 받지 않고 학교교육의 수월성을 추구하는 것이며, 둘째, 학교교육의 조건이나 구조보다는 교육의 결과에 의한 평가를 강조 하는 것이다. 이의 기반을 마련하기 위하여 2000년 정보공개법이 제정되었다.

그 내용은, 기본적으로 정보보안법에 저촉되지 않는 한 공개하는 원칙에 의거하고 있으며, 특히 각 학교의 평가와 관련한 정보를 공개하여국민들의 학교교육에 대한 의사결정을 돕는데 목적을 두고 있다. 구체적내용은 투입/과정/성과 관련 사항으로 구분할 수 있다.

- 투입: 학교유형·주소·전화번호 등과 같은 해당학교에 대한 기초정보, 학생들의 인종적 배경·성별 등 학생들의 기초정보, 교사수와 학 급수, 재정적 정보
- 과정 : 학교감독 결과, 교수·학습에서의 질, 학교경영에 대한 사항, 학교출석률, 교사채용, 학생 전·퇴학 등에 대한 사항 등
- 성과 : 학교에서 개선된 사항, 주요과목 평가결과, 학생들의 태도와 가치, 학부모 등 관계자들의 만족정도, 감독결과 학교에 대한 조언 등

학교정보의 공개 수준은, 영국은 단위학교 책임경영제를 실시하고 있는만큼, 단위학교의 정보까지 모두 공개하고 있으며, 또한 공개의 목적 도 학부모가 학교 정보를 객관적으로 비교하여 학교선택권을 행사할 수 있도록 교육의 질 정보에 기초한 학교평가결과 위주로 제공하고 있다.

공개방법은, 평가결과를 학교별로 정리해 원하는 사람이면 누구든지 볼 수 있도록 인터넷 홈페이지에 게시하고, 학교정보를 서면으로 요청하 는 경우에는 서면보고서를 배부하도록 되어 있다.

(3) 프랑스

프랑스의 교육법은 학생 개개인이 진로계획을 세우는데 필요한 정보를 제공받을 수 있는 권리를 교육받을 권리의 일부로 규정하고 있으며, 학부모가 합리적인 진로선택과 진로지도를 할 수 있도록 지원하는 데 정보공개의 목적을 두고 있다.

정보공개의 내용도 학생들의 상급학교나 대학교 진학과 관련한 정보를 제공하는 데 초점을 두고 있다. 개별학교에서 공개하는 정보의 세부 내용은 각 학교에서 결정하도록 하고 있으며, 학생과 학부모가 진로선택과 지도를 위해 필요로 하는 제반 정보는 의무적으로 공개하나, 일반인을 대상으로 공개해야 할 의무는 없다. 그러나, 모든 학교가 자체적으로학교정보를 공개하는 것이 일반적이며, 국가수준에서는 학생들의 사회경제적 지위와 학교의 계열구조, 연령에 따른 대학진학 가능성 또는 바칼로레아 합격비율을 제시하여, 학생들의 학력을 기준으로 학교교육의 형평성과 수월성 정보를 수집 및 관리하고 있다.

정보공개의 수준은 학생의 학업성취 정보를 제외하고는 일반적으로 학교수준의 정보를 공개한다.

공개 방법은, 개별 학교의 홈페이지를 통한 정보 공개의 세부 내용은 각 학교에서 결정하도록 하고 있으며, 국가 수준에서 공개되는 정보는 프랑스 교육부와 각 지방의 교육청이 발행하는 각종 통계자료와 교육

부 홈페이지를 통해 제공되고 있다.

(4) 캐나다

캐나다에서의 정보공개는, 초중등교육기관의 정보공개 및 사생활보호법의 취지에 의거하여 공개되고 있다. 캐나다 교육부는 매년 교육과관련된 정보를 Fraser Institute(1974년에 설립된 비영리 독립 기관으로 캐나다 국민 개개인의 경제, 사회 정책의 이해를 높이기 위해 설립)에제공하고, Fraser Institute가 이를 토대로 학교에 대한 평가 결과를 게시하는 구조를 취하고 있다.

공개내용을 살펴보면, 기준은 주나 학교급별로 차이가 있으나, 전반적으로 '교수 효율성'을 측정하는 표준화 시험 성적 지표들과 '교수 및평가의 형평성'을 측정하는 남녀학생들 간 성취도 차이 지표, 기타 학교교육의 효과를 반영하는 지표로 구분되며, Fraser Institute는 이러한 지표들을 종합하여 학교 성적을 0~10사이의 점수로 평가하여 학교별 순위를 제공하고 있다.

공개수준은 각주별, 학교급별로 학교평가보고서를 매년 발간하고, 종 합적 학교 순위 외에 주별로 추이지수, 사회경제지수, 학생특성과 프로그 램 지수, 부가가치 지수 등을 제공하고 있다.

공개방법은, 교육부 수준에서는 청구권자들이 요구할 경우 유료 서면 보고서를 통해 공개하며, 초중등교육기관의 정보는 Fraser Institute에서 공개하고 있으나, 정보를 필요로 하는 경우 정보 이용료에 해당하는비용을 기부금의 형식으로 납부하도록 하고 있다.

(5) 주요국 사례의 시사점

첫째, 학교정보의 공개는 교육법이나 정보공개법 등 여러 가지 법적 절차를 통하여 학부모의 알권리와 정보 접근권 등을 보장하기 위한 당연 한 절차이자 권리로서 인식되고 있다. 이에 따라 필요한 정보를 어떻게 그리고 어떤 수준으로 학부모에 제공 혹은 공개해야 하는지에 대한 상세 한 지침을 학교에 부여하고 있다.

둘째, 구체적 내용과 방법에는 차이가 있으나, 대체로 학교정보공개는 교육 책무성의 일환으로 이루어지고 있다는 공통점을 찾을 수 있다. 학교교육의 책무성을 구현하기 위하여 학교정보를 공개하는 방법은 크게두 가지로, 하나는 국민들의 학습권을 차별없이 보장하는 것으로 학교교육의 절적 정보 또는 학교교육의 성과를 공개하는 것이며, 나머지 하나는 학생들의 진로지도에 필요한 정보를 제공하는 것이다. 특히 매우 강력한 책무성 체제를 시행하고 있는 미국의 경우, 교육불이익 집단들의학교선택권을 보장하는 데 많은 노력을 기울이고 있으며, 학교정보공개를 통해 학교교육개선을 위한 지원책과 연계하고 있다는 점도 주목해야할 것이다.

셋째, 교육정보의 객관적인 비교를 위한 국가수준의 학업성취도 검사를 실시하고 결과를 제공하고 있는 점도 유사하다. 우리나라 학교정보공시제도에서 학업성취도 평가 결과를 3등급 비율로 공개하는 것과 유사한 것이다.

넷째, 학부모의 학교운영 참여를 유도하여 학부모들은 교육기관운영 상에 어느 정도 영향력을 가질 수 있도록 하고 있다. 이는 교육수요자들 의 공감대를 얻고 학교에 보다 많은 관심과 참여를 갖도록 유도하여 보 다 나은 학교 운영을 도모하기 위함이다(김보람, 2010).

다섯째, 학교정보의 공개는 학생, 학부모에 의한 학교선택권과 밀접한 관련을 가지고 있다. 공개된 정보는 학생, 학부모들의 학교선택시 참조할 수 있는 근거가 되며, 학교로서는 학교교육의 질을 개선할 수 있는 계기로서 작용하고 있다. 이에 따라 공개되는 학교정보에는 학교의 학업성취도뿐만 아니라 미래 발전 가능성, 현재 상태 등 종합적인 판단을 할수 있는 다양한 차원의 정보들이 동시에 지원되고 있다(한송희, 2012).

- 3. 공교육 신뢰 제고의 개념 및 공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 요인
 - 1) 공교육 신뢰 제고의 개념

(1) 공교육의 개념

일반적으로 학교에서 교사를 통하여 정규 교과 과정 내에서 이루어지는 교육을 공교육(Public education)으로 볼 수 있는데, '공교육이란 훌륭한 국민을 육성한다는 공공적인 목적을 위하여 국가 또는 지방자치단체가 설립·운영하는 학교교육 또는 이에 준하는 학교교육'(서울대학교교육연구소, 1996)을 지칭한다. 여기에는 교육기관의 법인 및 종교단체등에서 설립하여 국가 또는 지방자치단체를 통해 운영의 일부 재정을 지원받고 있는 사립교육기관에서 이루어지는 교육도 포함된다고 할 수 있다. 광의의 의미로는 사립학교도 교육내용이나 운영 면에서 국가의 통제를 받고 있으므로 공교육의 개념에 부합된다 할 수 있으며, 협의의 의미로는 국·공립학교 교육만을 공교육이라 할 수 있다(곽현실, 2005; 이용 응, 2007, 재인용).

우리나라 초중등 교육제도의 특성상 교육과정 및 재정 운영 등에 있어 국·공립학교와 사립학교의 차이가 크지 않은 점을 고려하여 본 논문에서는 광의의 의미를 차용한다. 즉, 국가의 법률에 의해 제도적으로 관리·운영되거나 국가의 행정대상이 되는 교육을 공교육으로 지칭하도록한다.

(2) 신뢰의 개념

신뢰는 개인 혹은 집단, 정부와 사회부문간 협조와 조정을 가능케하는 핵심적인 요소로, 21세기에 신뢰라고 하는 사회·문화적 인프라는 정부, 시민사회, 시장을 매개하는 요소로서 정책의 성과를 향상시키는 가

장 중요한 요인으로 간주되고 있다(손호중, 2005 ; 최미현, 2010, 재인 용). 이처럼 신뢰의 중요성에 관한 인식은 널리 확산되어 있고 여러 연 구가 이루어지고 있지만, 아직까지 신뢰의 개념에 관해 보편적으로 동의 되고 있는 개념은 찾아보기 어렵다. 전통적으로 신뢰를 바라보는 관점은 크게 3가지 관점으로 분류하여 볼 수 있다(이선중, 2009). 첫째 합리적 관점에서 신뢰는 이해관계에 의해 동기가 부여되는 것으로 보는 것이다. Kramer(1999), Hardin(1998)은 '이익과 결부된 기대'로 신뢰를 정의하면 서 그 핵심요소로 지식과 신뢰대상의 신뢰를 이행시킬 수 있는 인센티브 를 지적하였다. 둘째, 도덕적·윤리적 관점으로 신뢰를 자신의 이익보다 타인의 권리와 이익에 관심을 기울이는 이타적인 것으로 보는 입장이 있 다. Hosmer(1995)는 신뢰를 ① 개인적 기대로서의 신뢰. ② 대인관계로서 의 신뢰, ③ 경제적 거래 관점에서의 신뢰, ④ 사회적 실체로서의 신뢰로 구분하고 있다. 마지막으로 사회관계적 관점을 들 수 있는데 이는 신뢰 가 사회적 관계에서 연유되고 있음을 의미한다(Zucker, 1986). 이러한 접 근방법에 따라 신뢰는 크게 3가지 기능으로 분류할 수 있다(Misztal, 1996, 이선중, 2009, 재인용). 첫째는 통합적 접근으로 신뢰를 사회질서를 유지하는 하나의 규범으로 보고 사회적 규범에 의하여 만들어진 하나의 질서로 파악하는 것이다. 둘째는 신뢰는 복잡성을 최소화시키는 기능을 한다(Luhman, 1998). 현대사회의 복잡성으로 인하여 상대방에 대한 신뢰 의 증가가 요구된다는 것이다. 셋째는 신뢰를 협력의 윤활제 역할로 파 악하는 것으로 이는 개인적 수준에서의 신뢰를 설명하는데 유의미한 역 할을 한다고 볼 수 있다.

본 연구에서는 이러한 신뢰에 대한 관점과 기능 중 하나를 채택하기보다 복합적 의미에서 접근하기로 한다. 정부정책의 하나인 공교육 제도에 대한 신뢰의 측면에서 본다면, 신뢰란 자신의 이익보다 타인의 권리와 이익에 더 관심을 가지며, 복잡해진 현대사회에서 복잡성을 최소화하고, 협력을 강화하는 관점에서 접근할 필요가 있는 것으로 보인다.

(3) 공교육에 대한 신뢰의 개념

이상의 개념에서 공교육 신뢰 제고란 국가의 법률에 의해 제도적으로 관리·운영되거나 국가의 행정대상이 되는 교육에 대하여, 자신의 이익보다 타인의 권리와 이익에 더 관심을 가지며, 정책내용의 복잡성을 감소시키고, 협력을 강화할 수 있는 기반을 공고히 하는 행태로 정의할수 있을 것이다.

2) 공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 요인

공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 요인에 관하여 일반론적으로 논하고 있는 연구는 아직까지 찾아보기 어려우며, 다만 일부 교육정책의 신뢰에 미치는 요인에 관한 연구 및 정부신뢰에 영향을 미치는 일반적 요인에 관한 선행연구를 찾아볼 수 있다.

최미현(2010)은 이명박정부의 영어공교육 정책을 중심으로 정부신뢰에 관한 연구를 하면서, 정부신뢰에 영향을 미치는 요인으로 개인심리적 변수(타인신뢰, 정치적 효능감, 상대적 박탈감), 정치행정적 변수(대통령에 대한 이미지, 공무원에 대한 이미지, 지지정당), 교육정책적 변수(정책의 효과성, 정책의 대응성, 정책의 공평성, 정책의 일관성, 정책의 현실적합성, 정책추진의 정직성)를 설정하였다.

일반적인 정부신뢰 연구는 크게 세 부류로 나누어 생각해볼 수 있다 (오경민·박홍식, 2002). 첫째는 정부신뢰가 중요한 이유에 대한 이론적 논의이다. 연구결과 정부신뢰가 행정비용의 절감, 정책수용성의 제고, 직무만족 등에 긍정적인 영향을 준다는 사실이 밝혀졌다. 둘째는 정부신뢰의 개념구성과 측정에 관한 연구이다. 정부신뢰를 어떻게 볼 것인지, 개념구성은 어떻게 할 것인지에 대한 논의가 진행 중이며 아직까지 합의된 바는 없다. 셋째는 정부신뢰에 영향을 주는 요인에 관한 연구로서, 정부신뢰를 연구하는 학자들의 가장 큰 관심은 이것을 지향한다.

정부신뢰의 영향요인에 관한 연구는 크게 다섯 가지로 나누어지고 있다. 손호중・채원호(2005)의 정부신뢰에 미치는 영향에 관한 연구에 따르면 지역적, 사회적, 경제적 배경이 정부신뢰에 어떠한 영향을 미치는 지에 관하여 여러 학자의 연구결과를 제시하고 있다. 둘째로, 정치참여가 정부신뢰에 미치는 영향에 대한 연구경향이다. 이에 대해서는 정적인 영 향을 미친다는 연구결과와 부정적인 영향을 미친다는 연구결과가 상존하 고 있다. 세 번째로 단체에 대한 참여가 정부신뢰에 어떠한 영얗을 미치 는지 검토한 연구들이 있다. 이 역시 긍정적 영향과 부정적 영향에 관한 결과가 상존한다. 네 번째는 대인신뢰와 정부신뢰와의 관계에 주목하는 연구경향이며, 대체로 둘간에는 매우 강한 정적인 관계가 나타난다. 다섯 번째, 신뢰대상인 정부의 특성을 영향요인으로 들고 있는 연구들이 있다. 그 정부의 특성으로는 '전문적 지식', '대응성', '절약', '능률', '도덕성', '정 직', '청렴', '피해감수의 의지', '믿음', '순응적 태도', '정부신뢰의 정도', '일관성', '공공성' 등이 있다. 이러한 속성들은 신뢰자로 하여금 피신뢰자 가 행동을 옳게 혹은 그르게 하고 있다고 유추하는 기준이 되며, 이를 통해 신뢰자의 주관적 기대를 평가함으로써 정부신뢰의 정도를 파악할 수 있다고 보고 있다(정부신뢰의 영향요인에 관한 5가지 연구경향은, 김 기현, 2011에서 재구성).

공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인의 관점에서 이상의 논의를 검토해 보면, 학교정보공시제도에 관하여 크게 세가지 요인을 고려할 수 있다. 첫째, 정부능력, 공정성, 투명성 등의 관점에서 학교정보공시제도가 유용한 정보를 효과적으로 공시하고 있는지, 학교정보를 투명하고 성실하게 공시하고 있는지, 학교정보공시를 통해교육정책의 질이 높일 수 있는가 하는 점이 공교육 신뢰 제고에 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 둘째, 정책에의 참여, 참여만족도 등의 관점에서, 학교정보공시제도가 제도의 대상자들이 교육에의 참여를 제고할 수 있다면 공교육 신뢰 제고에 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 셋째, 학교정보공시제도의 대상자들의 교육에의 참여를 제고할 수 있다면 공교육 신뢰 제고에 영향을 미칠 수 있다는 것이다. 셋째, 학교정보공시제도의 대상자들의 일반적인 신뢰 성향, 사회적 경제적 배경 등도 공

교육 신뢰 제고에 영향을 미칠 수 있다는 것이다.

4. 공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 구성 요인

공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 구성 요인은 크게 두 가지 차원으로 접근할 수 있다. 하나는 적극적 의미에서 학교정보공시제도가 제도 도입 목표에 부합하게 운영되고 있는지의 측면이고, 다른 하나는 소극적 의미에서 학교정보공시제도의 도입으로 우려되는 부작용이 실제 운영에 있어 얼만큼 나타나고 있는지의 차원이다. 즉, 학교정보공시제도의 목적이 보다 잘 달성되고 있을수록, 그리고 제도도입에따른 부작용이 낮게 나타나고 있을수록 학교정보공시제도가 공교육 신뢰제고에 미치는 영향이 긍정적으로 나타날 것이라고 가정할 수 있다. 이하에서는 두 가지 차원으로 나누어, 학교정보공시제도의 구성 요인을 검토하도록 한다.

1) 학교정보공시제도의 목표 달성의 측면

우선, 행정정보 공개의 목표는 일반적으로 다음의 네 가지로 구분할수 있다(우정수, 2009; 이재완, 2012; 최정민, 2013). 첫째, 국민의 알권리 보장이다. 민주주의 국가에서 국민은 기본권의 하나로 알권리를 가지고 있고, 이에 대응하여 정부는 알릴 의무를 지니고 있으므로 행정정보는 당연히 공개되어야 한다는 것이다. 정부는 정보의 주인이 아니라 관리인으로서 당연히 주민에게 행정정보를 공개해야 하는 것이며, 주민에게 정보를 제공하지 않는 정부는 민주정부라 할 수 없다(Madison, 1822; 이승종 외, 1991). 또한 국민들이 직면하고 있는 자신의 생명이나 재산등 삶에 대한 정보를 획득할 수 있도록 하여 자기주도적으로 원인과 대책을 강구할 수 있게 해 준다. 둘째, 국정에 대한 참여 촉진이다. 정부나지방자치단체 등 공공기관은 방대한 정보를 보유・처리하고 있으며, 정

보가 힘의 원천인 정보사회의 진전으로 공권력에 의한 정보의 독점은 궁 극적으로 민주주의의 변질을 초래할 위험을 가지고 있다. 국민이 행정과 정에 참여하는데 가장 중요한 것은 행정에 관한 충분한 정보이다. 충분 한 정보를 가지고 올바른 정치적 의사를 형성해야 의미있는 참여가 이루 어질 수 있다. 셋째, 행정의 투명성과 신뢰성 확보이다. 정부가 순수하고 올바르게 정책을 수행하려면 정책결정의 모든 과정을 공개해야 한다. 열 린 정부의 실현은 정보공개를 통해 국정운영의 투명성을 보장하고 공정 하고 민주적인 행정을 가능하게 한다. 국민들이 정부의 내부를 들여다 볼 수 있을 때 가장 쉽고 빠르게, 그리고 적은 비용으로 행정통제가 가 능하므로(이승종, 1991). 정보공개는 정부의 투명성을 확보하는 중요한 수단이다. 국민들의 정부에 대한 부정적이고 그릇된 인식을 불식하고 이 해와 협력을 촉진하여 정부와 국민들간의 신뢰를 형성할 수 있게 된다. 넷째, 민주주의와 국민자치의 실현이다. 국민이 주권자로서 올바른 정치 적 판단을 내리기 위해서는 국정의 다양한 정보에 자유로이 접근할 수 있어야 하고 정부 내부에 축적되어 있는 정보에 정통하여야 한다(김승 대, 2006). 국정운영에 관한 정보와 정부 내부의 축적된 정보에 접근할 수 있는 효과적인 길은 정보공개를 통한 방법이 될 것이다.

다음으로, 학교정보공시제도의 목표는 앞서 살펴본 바와 같이 학교 교육의 자율성과 책무성을 보장하는 기제라는 점에서 찾아볼 수 있으며, 보다 구체적 정책목표는 특례법 2조에 학생·학부모의 알권리 충족, 학교 교육에 대한 참여 촉진, 교육의 책무성 및 질 제고, 교육행정의 효율성과 투명성, 학술연구의 진흥과 정책연구 개발의 자료, 지역간·학교간교육격차 해소를 위한 지원 방안 마련의 6가지로 나타나 있다.

마지막으로, 행정서비스의 관점에서 학교정보공시제도의 주요수혜자 인 교육수요자 즉 학생·학부모의 관점이 중요하다는 점을 고려해야 할 것이다.

이상 학교정보공시제도의 정책목표를 요약하면, 일반적 행정정보공 개제도의 목표는 국민의 알권리 보장, 국민의 국정참여 촉진, 행정의 투 명성과 신뢰성 확보, 민주주의와 주민자치의 실현이며, 학교정보공시제도의 정책목표는 학생·학부모의 알권리 보장, 학교 교육에 대한 참여 촉진, 교육의 책무성 및 질 제고, 교육행정의 효율성과 투명성, 학술연구의진흥과 정책연구 개발의 자료, 지역간·학교간 교육격차 해소를 위한 지원 방안 마련이며, 이러한 정책목표 중 학교정보공시제도의 주요수혜자인 학생·학부모의 관점에서 중요한 것이 무엇인지 하는 점을 고려해야한다는 것이다. 행정정보공개제도의 목표는 사실상 학교정보공시제도의특수성을 반영하여 학교정보공시제도의 목표에 반영되어 있으며1), 이 중학교정보공개제도의 주요 정책수혜자인 학생·학부모의 입장에서 측정가능한 정책목표는 학생·학부모의 알권리 충족, 학교 교육에 대한 참여촉진. 교육의 책무성 및 질 제고의 3가지로 범위를 좁힐 수 있다.2)

이에 따라, 본 연구에서는 공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교 정보공시제도의 정책목표로 학생·학부모의 알권리 충족, 학부모의 학교 교육에 대한 참여 촉진, 교육의 책무성 및 질 제고의 3가지로 정의할 수 있다.

가. 학생·학부모의 알권리 충족 : 학부모 교육권 행사의 기초

Mehra는 공공기관의 행정정보공개란 정부와 국민간의 자유로운 정보의 흐름(free-flow of information)을 보장한다는 원칙에 기초를 둔다고 하며(Mehra, 1986), 공공기관이 보유·관리하고 있는 정보에 대한 국민의 공개청구 및 공공기관의 공개의무에 관하여 필요한 사항을 정함으로써 국민의 알 권리를 보장하고 국정에 대한 국민의 참여와 국정 운영

¹⁾ 알권리-학생·학부모의 알권리, 국정참여 촉진-학부모의 학교교육 참여, 행정의 투명성과 신뢰성-교육행정의 효율성과 투명성, 민주주의와 주민 자치의 실현-교육의 책무성 및 질 제고에 반영되어 있다고 할 수 있다.

²⁾ 물론, 교육행정의 효율성과 투명성, 학술연구의 진흥과 정책연구 개발의 자료, 지역간학교간 교육격차 해소를 위한 지원방안 마련도 간접적으로는 학생·학부모의 교육에 영향에 긍정적 영향을 미치는 요인이지만 학생·학부모의 입장에서 보다 직접적으로 정책효과를 측정할 수 있는 요인은 학생·학부모의 알권리 충족, 학교 교육에 대한 참여 촉진, 교육의 책무성 및 질 제고의 측면이라고 할 수 있다.

의 투명성을 확보하고자 하는 것이다(김승태, 2005;최정민, 2013 재인용).

공교육법제의 기본적인 법리에서 교육 당사자는 학생, 학부모, 교사와 함께 설치자로서의 지방자치단체 또는 학교법인, 국가 등이다. 학교교육에서 학부모는 학교교육을 구성하고 관여하는 집단의 하나이며, 학부모 또는 친권자가 어린이를 양육, 보호, 감독, 교육하는 것은 실정법으로인정되는 부모의 권리이고 의무이다. 자연권으로서의 학부모의 교육권은아동의 교육을 받을 권리를 보장하고 1차적 의무를 이행할 권리이며, 교육은 친자관계에서 공유라고 할 수 있다. 이와 같이 학부모의 교육권은혈연으로 형성된 자연적 관계로서 자연법상 양육·교육할 의무와 함께실정법상으로 감호·교육할 의무 및 교육에 대한 의무를 이행할 우선적권리라고 할 수 있다(권대봉외, 2004).

학부모·보호자의 자녀·아동 교육권 및 학교교육 참여권에 대한 법률 규정은 다음과 같다.

- 취학의무(헌법 제31조②, 교육기본법 제8조, 초중등교육법 제13조)
- 자녀·아동의 교육할 권리와 책임(교육기본법 제13조②)
- 자녀·아동의 교육에 관하여 학교에 의견을 제시할 권리(교육기본법 제13조2)
- 학교운영위원회 참여·심의권(초중등교육법 제31조, 제32조)

결국 부모의 교육권은 부모가 갖는 절대적인 권리인 동시에 자녀에 대해 준수해야 하는 의무이므로 부모는 자녀의 교육받을 권리와 관련하여 자녀에게 적극적으로 적절한 교육을 하여야 한다. 또한 자녀가 앞으로 무엇을 하고 어떤 교육을 받을 것인가에 관련된 진로의 결정에 최종적인 책임을 가지고 있다(김낙범, 1992).

그러나 그동안 교육은 교육전문가로서 교원 중심의 운영 체제를 유지하여 왔다. 교육의 전문성 혹은 교원의 전문성이 존중될수록 교육의수월성은 보장되고 학습자의 교육기회는 더 충실히 보장된다는 논리가지배하여 온 만큼(조석훈, 1998; 김혜진, 2009 재인용), 학부모의 교육권

은 생소한 개념이었다.

1949년에 지정된 구 『교육법』은 50여년에 걸쳐 39차례 개정을 거쳤지만, 학부모의 교육권이나 학교 참가 원칙에 대해서는 아무런 규정을 두지 않았다. 1995년 5월 31일 당시 교육개혁위원회가 신교육체제 구상을 발표하면서 '수요자 중심 교육' 또는 '학습자 중심 교육'을 제창하였고, 이 구상을 이어받아 1997년에 구 『교육법』이 『교육기본법』, 『초중등교육법』, 『고등교육법』으로 전면 재편되면서, 학부모의 교육권이법령에 등장하였다. 『교육기본법』제5조 및 제13조에 '학부모 또는 부모'라는 용어가 등장하였고 학부모는 교육당사자의 지위를 부여받게 되었다. 교육개혁위원회의 제안에 따라 1995년 12월에 『지방교육자치에관한 법률』에 학교운영위원회의 근거가 마련된 이후, 1997에 『초중등교육법』으로 근거조항이 이동하는 과정을 거치면서 학부모의 참여권이제도화되었다(김혜진, 2009).

이러한 배경에서 학부모 교육권에 대해서는 다음과 같이 정리할 수 있다(조석훈, 2006). 학부모의 교육권은 자녀의 교육에 관해 자유롭게 결정할 천부적인 권리로서 형성권, 결정권, 이행권으로 구성되어 있다. 그런데 우리 헌법이 공교육제도를 취하면서 국가 역시 독자적인 교육권한을 부여받게 되고 부모의 교육권으로서 형성권은 선택권으로, 결정권은 참여권으로, 이행권은 요구권으로 변모하게 되었다. 학부모 교육권은 선택권, 참여권, 요구권의 세 요소와 국민의 교육받을 권리를 구성하는 교육기회, 교육내용・방법, 교육조건의 세 영역을 결합시키면 구체적인 학부모 교육권의 내용이 도출된다. 학부모 교육권은 국가의 교육권과의 관계에서 원칙적인 우위를 가지고 있지만 국가 역시 국민의 교육받을 권리를 실현할 책임과 독자적인 권한을 가지고 있으므로 상호 협력관계를 유지해야 한다. 다만, 학교교육을 포함한 제도교육의 영역에서는 국가의 교육권이 상대적으로 우위에 있는 반면, 그 이외의 영역에서는 학부모 교육권이 우위에 있다.

결국 자녀를 보호하고 교육하는 것은 부모의 자연법상의 권리인 동

시에 실정법상의 권리이다. 즉, 학부모의 교육권은 아동을 전인적으로 성장하게 하는 일체의 행위를 포함하고 있는 것이다. 또한 시민으로서의학부모는 자녀의 교육권의 대행자로서 국가에 대해 교육조건정비를 요구하고 교육결정에 의견을 제시할 권리를 가지며 학교교육의 부적합성, 교육의 비전문성, 학교 및 과목 선택의 확대 등에 시정 및 개선을 요구할적극적인 권리도 가지고 있다. 그러므로 학교교육에 적극적인 권리를 행사할 수 있는 학부모는 학교교육 정보를 적극적으로 제공받고 이를 통해학교교육에 관심을 가지고 개선 및 발전을 도모하여야 한다.

나. 학부모의 학교교육 참여 촉진

오수길은 적극적인 정보공개는 정책과정에서 등장하는 다양한 이해 관계들을 그대로 드러내는 스토리텔링(story telling)이 됨으로써 갈등 예 방 혹은 건전한 갈등관리 전략과 연동될 것이고 이는 국민의 국정활동 참여를 지원할 것이라고 한 바 있다(오수길, 2005;최정민, 2013, 재인용).

이돈희(1989)는 공교육이 제도적으로 전문화되면서 교육에 관여하는 집단을 크게 세 집단으로 나누었다. 첫째 집단은 제도적 형태의 교육을 계획하고 운영하는 관리의 주체가 되는 집단인 국가 혹은 자치단체, 학교법인단체이다. 둘째 집단은 공교육이 실행되는 제도적 과정에서 공인받은 전문적 능력으로 교육의 실천적 행위 그 자체를 수행하는 교원 집단이고, 셋째 집단은 직·간접적으로 교육적 필요를 충족시키는 학생, 학부모, 지역사회의 구성원 일부 또는 전부이다. 즉 학부모는 셋째 집단인적·간접적으로 교육적 필요를 충족시키는 집단이라고 본 것이다.

그러나 이제까지의 중앙집권적인 교육은 기획, 시설, 운영 등 관리의역할을 넘어서, 국가 교육권 행사라는 명목 하에 교육의 내용과 방법의세부적이고 구체적인 면의 결정권까지 독점하였다. 학교교육의 조직구성원인 교사나 학부모, 지역사회 주민의 교육요구권이 무시되어 왔기 때문

에 교육자치제의 주창은 물론, 학부모 및 학교 외부 집단의 학교교육 참여부족 문제가 제기되어 왔다.

학교조직의 구성원인 학부모가 그 동안 교육에 대해 큰 영향력을 가진 존재로서 인식된 것은 그리 오래되지 않았다. 오히려 학부모는 치맛바람과 같은 문제를 일으키는 존재이거나 학생에게 부정적인 영향을 줄수 있기 때문에 학교가 부모로부터 학생을 보호해야 한다고까지 여겨졌다. 그러나 아주 단순하게, 학부모는 가정교육을 맡고 학교는 학교교육을 담당한다고 나누어 놓고 보더라도, 학부모는 학교와 함께 학생교육의 중요한 파트너이다. 즉 학교는 여러 학부모 모임을 통해 학교교육 계획의수립, 교육활동의 전개 등에서 학부모를 참여시켜 의견을 듣기도 하고,학교교육의 진행과정과 결과를 알려 학교요구에 대한 이해를 증진시키도록 해야 한다. 더 나아가 학부모에게서 사회 문화적 · 교육제도적 환경이라는 생태적 제약을 수정 · 변형시키는 힘을 찾는 것까지도 가능하다. 이를 통해 학부모들은 자녀의 교육 현실을 나름대로 규정하고 현실 모순을 간과하여 생존 전략을 채택함으로써 구조적 변화의 잠재력으로 작용하게한다.(김희복, 1992).

교육에서의 학부모 참여는 새롭게 대두된 문제가 아니다, 과거에는 부모가 생활하는 방식을 전수함으로써 자녀의 교육을 전담하였던 최초의 교사였다(Berger, 1991; 김혜진, 2009 재인용). 이러한 학부모는 교육 참여를 통해 자녀들의 학업 성취에 긍정적인 영향을 미치게 되고, 가정과학교의 협력관계를 통해 자녀 교육과 관련된 다양한 정보와 역할 수행에 필요한 지침이나 조언을 제공받음으로써 자녀교육 역량을 강화시킬 수있다. 학생은 이로 인하여 자신의 역할에 대해 자기 효능감과 만족감을 가질 수 있게 되고, 학교는 학부모들과의 협력 관계 형성을 통해 자녀교육 과정에서 여러 가지 혼란과 갈등을 겪는 많은 학부모들의 긍정적인 평가와 지원을 강화시킴으로서 보다 효과적인 교육활동을 가능하게 한다 (이세용, 2001).

최순자(2001)는 초등학교 교육의 성공을 위해서는 학교에서의 교육

만으로는 한계가 있으므로 가정교육과의 협력이 필요하다고 하였다. 이를 위해 학교가 교육과정 운영에 대해 학부모들에게 적극적으로 알리고이해와 협조를 구하여야 하고, 학부모들이 학교의 교육활동을 참관하고 참여할 수 있는 제도적 장치를 마련하며 여건을 조성하는 등 학교의 적극적인 노력이 필요하다고 하였다. 정성림(2003) 등도 부모는 자녀에게 제공되는 교육의 질을 결정하는데 참여할 권리와 책임이 있으며 교육의 내용과 운영방법을 이해하고 학급의 정책결정에 참여하기 위한 능력을 함양할 필요가 있으므로 교사는 자신의 지식을 부모와 함께 공유하고 학급의 의사결정에 그들의 요구를 반영해야 한다고 하였다.

이렇게 부모는 자녀에게 제공되는 교육의 질을 결정하는 데 참여할 권리와 책임을 지고, 자녀의 교육과 관련하여 자녀에게 적절한 교육을 제공해야 할 일차적인 의무를 가지고 있다. 또한 자녀가 앞으로 무엇을 하고 어떤 교육을 받을 것인가에 관련된 진로의 결정에 최종적인 책임을 가지고 있으므로 부모는 학교에서 이루어지는 교육의 내용과 운영방법을 알고 학교운영의 정책 결정에 참여하기 위한 능력을 함양할 필요가 있으 며, 학교는 학생교육과 관련된 정보를 학부모와 함께 공유하여 의사결정 에 그들의 요구를 반영할 책임이 있게 된다.

즉 학부모의 참여는 각종 정보의 공유와 같이 비교적 용이한 수준에서부터 교육 정책이나 학교운영에 관한 의사결정, 책무성 기제에 참여하는 수준으로 확대 발전시켜야 한다. 그리고 학교에서는 학부모의 참여확대를 위하여 학부모주간, 매달 학부모 참관일 설정 등을 통해 학부모참여를 상례화하고, 가정과 학교간의 효과적이고 쌍방향적인 의사소통체제 확립 및 학부모 공간을 설치하여 각종교육관련 자료를 비치하여 학부모들이 학교교육에 대한 정보에 쉽게 접근할 수 있게 해야 한다. 또한시간과 공간의 제약을 받지 않고 학부모의 의견을 접수할 수 있는 장치를 마련하여 국가와 지방 차원에서 학부모 센터를 설치・운영하고 연중학부모 연수회 개최 및 각종 자료 비치, 각종 학부모 상담을 실시해야한다. 더불어 부모 교육프로그램의 운영은 불우 계층 자녀들의 교육적

평등성과 형평성 제고에 도움이 되며 가정마다의 문화적 차이를 해소하는 방안이 될 수 있다(임연기 외, 1998; 김혜진, 2009 재인용).

이상의 연구들을 종합해보면, 학부모의 학교교육 참여는 학생의 바람직한 성장발달 및 자녀교육을 위해 매우 효과적이므로 학부모의 학교교육 참여를 유도하기 위해서는 학교는 학교교육 사항에 관한 꾸준한 정보 제공을 통하여 학교와 학부모간의 유대를 강화하기 위한 의사소통 방안의 마련이 필요함을 알 수 있다.

다. 교육의 책무성 및 질 제고

책무성을 지칭하는 단어인 "accountability"의 사전적 의미는 특정한 이행 당사자(agent)가 이행한 책무 과정과 결과에 대해 보고하고, 설명하고, 이유를 정당화하는 행위라고 할 수 있다. 그러나, Scott(1994)은 책무성의 개념이 다음과 같은 3가지 이유 때문에 논의하기 쉽지 않다고 지적하였다. 첫째, 교육에 관심이 있는 많은 사람들이 제각기 자신들의 과정에 따라 책무성의 개념의 틀과 모형을 개발하여 왔다. 둘째, 다양한 책무성의 개념과 모형들의 중심에는 '권력'과 '통제'에 대한 논의가 자리잡고 있다. 책무를 감당해야 하는 기관은 책무 수행의 만족 여부에 관심있는 기관의 기대에 부응하려는 활동을 전개하는 과정 속에서 제약과 부담을 느끼게 된다. 셋째, 책무성의 다양한 모형들은 교육 목적에 관하여 서로비슷한 견해를 갖고 있을지라도 목적 성취를 위한 수단들에 관해서는 일치하지 않는 경우가 많다.

그럼에도 불구하고 Wagner(1989)는 다음의 4가지 측면에서 교육 책무성에 대한 개념에 대해 일반적인 합의가 도출될 수 있다고 하였다. 첫째, 학교의 질은 더 이상 투입 요인들(시설, 장서수, 학생 대 교사 비율등)을 바라보기만 하는 것으로 결정되지 않고, 결과와 산출(주어진 기간동안 학생의 학습 성과)의 견지에서 가장 잘 이해될 수 있다. 둘째, 학습은 구체적인 기간 동안 비용・효과 분석의 경우처럼 투입된 비율의 관점

에서 측정될 수 있다. 셋째, 납세자, 학부모 그리고 교육행정기관들은 학교와 관련된 학습결과와 비용-효과들에 대해 '알권리'를 가지고 있다. 넷째, 책무성은 학교에 관한 각종 정보를 제공할 뿐만 아니라 학교 성과를 제고하기 위한 자극제 역할을 한다.

학자들의 책무성 개념 정의를 살펴보면, Kogan(1986)은 책무성은 '어떤 개인이나 집단의 행위에 대한 보고 혹은 설명을 요구하는 기관의권위'를 의미하며, 이는 어떤 일을 수행할 의무감을 지칭하는 책임과 구별된다고 하였다. Adams & Kirst(1999)는 이행 요구자(principal)가 이행당사자(agent)에게 권한을 부여하고 이행당사자는 그 위임을 수락함으로 이행한 결과를 이행 요구자에게 알리는 것이라고 보았다. 또한 신현석(2002)은 책무성을 '어떤 활동 영역이나 직책의 당사자가 주변으로부터정신적·물질적으로 지원받은 정도에 대해 책임과 의무를 충실히수행하고 있는지의 정도'라고 포괄적으로 정의하고 있으며, 이성호(2003)는 '학교의 책무성이란 각 학년이 종료되는 시점에서 학생들이 습득해야 하는 지식이나 능력, 독해와 수학 그리고 과학 등의 기초지력의 수준을 규정하고, 이같은 기준에 의한 평가의 결과에 대해 학교가 책임지는 것을의미한다'고 정의하고 있다(황정원, 2010)

위와 같이 교육 책무성에 대한 개념을 종합해 보면, 교육 책무성은 교육의 목적을 제대로 달성했는지에 대한 책임을 그 주체인 교육기관이지는 것이다. 즉 교육의 주체인 학교에 부여된 책임과 의무를 수행하여성취한 학교 교육의 성과를 교육 수요자인 학부모, 학생, 국민에게 설명하고 보여줌으로써 입증하는 것이라고 정의할 수 있다.

교육의 책무성과 질 제고가 중요한 화두가 된 것은 수요자 중심 교육에 대한 인식이 확대되면서부터이다. 수요자 중심 교육이 일반인들의입에 오르내리기 시작한 것은 1995년 5.31 교육개혁안을 발표하면서부터이다. 5.31 교육개혁안에서 기본 특징을 '학습자 중심 교육'으로 설명하면서 "교육공급자간에 다양한 교육 프로그램의 경쟁을 통해 교육수요자인학생과 학부모의 교육선택권을 확대한다"고 밝혔기 때문이다.

5.31 교육개혁안에 수요자 중심 교육의 의미가 명확하게 설명되어 있는 것은 아니다. 다만, 교육공급자의 대립 개념으로 교육수요자를 제시 하면서 종래의 공급자 중심 교육에서 수요자 중심 교육으로 전환한다고 천명하고 있다. 교육서비스를 제공하는 교사, 학교, 행정당국 등은 교육 공급자로 보고. 교육서비스를 이용하는 학생. 학부모. 기업 등은 교육수 요자로 정의하고 있다. 수요자 중심 교육은 개념상 다음의 두 가지 의미 로 해석될 수 있다. 첫째는 기존의 교육에서 등한시되어 온 피교육자의 교육받을 권리를 부각시킨다는 의미이다. 이는 수동적 학습자로 간주해 온 전통적인 아동관에 대항하여 제기된 아동 중심 교육론과 맥락을 같이 하는 주장이라고 볼 수 있다. 둘째는 교육부문에 시장경제논리인 자유경 쟁 원리를 도입하여 기능적 효율성을 확보하겠다는 것이다. 교육전반을 시장경제 논리에 의거하여 재구조화할 경우, 교육은 상품으로, 교육자는 교육공급자로, 피교육자는 교육수요자로 규정되며 이들의 관계는 자유시 장원리에 입각하여 설명된다. 5.31 교육개혁안에는 이 두 개념이 혼재되 어 있다. 교육개혁의 필요성을 논할 때는 첫 번째 의미의 수요자 중심 교육을 강조한다. 즉, 교육적 수월성 확립을 위해 학생이 학습의 능동적 주체임을 강조하면서 학생 흥미에 따른 학습선택권을 보장할 것과 개개 인의 적성을 살리고 다양한 능력에 맞는 교육을 통해 자기주도적 학습력 과 창의적 사고력을 신장시키는 교육체제로의 전환을 주장하는 것이다. 한편, 구체적인 교육개혁방안들은 시장경제 원리로서의 수요자 중심 교 육 논리를 따른다. 즉 교육수요자인 학생과 학부모의 교 육선택권 보장 에 주안점을 둔 각종 제도 도입을 주장하며, 교육공급자인 학교와 교사 는 교육수요자의 선택에 전적으로 의존하게 되며, 교육 수요자에 대한 의무의 측면이 크게 강조되는 것이다(윤정일, 2002) 학교정보공시제도 또한 5.31 교육개혁안에서 부각된 단위학교책임경영제③의 성공을 위한

^{3) 1980}년대 중반 이후 영미권 국가들이 교육개혁의 주요 흐름 중 하나인 학교재구조화의 일환으로 도입한 것이다. 기본취지는 학생들과 가장 지근거리에 있는 학교가 학생 및 학부모 등 교육수요자의 요구를 가장 잘 대변할 수 있다는 전제 하에 교육활동의 결 정권과 책임을 단위학교에 부여하자는 것이었다(신현석, 2002)

정책적 의제로서 부각된 제도였다.

이러한 수요자 중심 교육을 수요자(학생, 학부모 등)의 주문에 응하는 교육이라고 해석하는 경향에 대하여 이돈희는 반대하는 입장을 표명하고 있다. 그는 수요자 중심 교육을 주문에 응하는 교육이 아니라 수요자의 잠재력과 가능성, 성장의 배경과 전망, 예상되는 삶의 세계에 비추어 제공되는 교육으로 이해하여야 하며, 그러한 교육은 전문가가 학생의부모로부터 제공받은 정보를 바탕으로 하여 조직되고 운영되어야 하는 것으로 보고 있다. 즉, 학습자측의 주관적 필요가 아니라 전문적으로 검토된 객관적 필요를 충족시키는 교육으로 이해되는 동시에, 수요자와 공급자 사이에 상호 설득적인 방법을 통하여 조정・합의하는 교육이 바로수요자 중심 교육이라는 것이다(윤정일, 2002).

이상의 논의를 종합하여 보면, 학교정보공시제도는 수요자 중심 교육의 실현을 위한 근본적 제도로서, 객관적이고 정확한 학교교육의 정보를 교육수요자에게 전달함으로써 진실한 교육선택권을 부여하는 장치라고 할 것이다. 수요자 중심 교육의 실현은 결국 교육의 책무성과 연결되고, 그 책무성은 이돈희 등의 의견에 비추어볼 때 학교, 교사 등 교육공급자만의 의무가 아니라, 가정과 학교의 협력을 통해 상호 보완적인 교육 환경을 조성해 나가는 교육 파트너쉽 증진과도 연결되는 개념이라고할 것이다.

2) 학교정보공시제도 도입의 쟁점 : 제도 부작용의 차원

일반적으로 논의되는 정보공개제도의 역기능은 국가기밀의 침해, 프라이버시의 침해, 공개제도에 따른 행정부담의 증가와 업무수행의 지장초래, 공무원들의 사기저하와 소극적인 업무추진, 정보접근의 형평성 등이 제기된다(박영기, 1992; 성도경, 1997; 박종관·윤주명, 2004; 이재완, 2012). 학교정보공시제도의 도입으로 우려되는 문제점도 여러 선행연구에서 찾아볼 수 있는 바, 공통적으로 제기되고 있는 것을 중심으로 정리

하면 다음과 같다(한송희, 2012; 김혜영, 2011; 남혜선, 2009).

첫째, 학업성취도 평가결과 공시가 초래할 문제점이다. 학생의 성적은 객관적인 수치로 표기될 경우 서열화되어 나타날 수 있기 때문에 성적 관련 정보의 공개는 신중하게 다루어져야 한다. 따라서 성적관련 정보들은 학생의 학업능력 향상을 위한 목적에서 활용되어야 하며 외부로 유출되지 않도록 관리하여야 한다. 현재 학교정보공시제도에서 학업성취도 평가결과는 절대평가의 의미로서 본인의 실력점검의 계기로 활용한다는 목적으로, 국가수준 학업성취도 평가 결과를 3등급 비율로 공시하고 있다. 그러나, 학업성취도 평가 결과에 따른 단순 수치로 학교격차가 드러나게 되면 학교서열화, 학교교육과정의 획일화 및 과도한 학교의 책무성 부담의 문제가 나타날 수 있다는 문제제기가 제도 도입 초기부터 존재해 왔다.

둘째, 개인정보 보호에 관한 문제이다. 학교정보공시제도에 따른 정보는 해당 학교와 직접 관련이 없는 일반인들도 얼마든지 접근 가능한 정보이므로, 실제 학생 및 학부모가 원하는 정보를 넘어서는 개인정보과다입력에 따른 부작용 문제가 발생할 수 있다. 특히 일부 항목(교사및 교직원의 교원노조가입현황, 학교폭력발생 및 처리현황, 국가수준 학업성취도평가 결과 등의 항목)들에 대한 개인정보침해 소지 논란이 있어왔다. 물론 이 정보들이 특정 개인의 신상을 그대로 공개하는 것이 아니라 해당 집단 전체를 대상으로 수치를 공개하는 것이기는 하지만, 교육현장 일각에서는 이러한 내용을 인터넷이라는 매체를 통해 일반에게 무제한적으로 공시하는 것에 대한 우려의 목소리를 내기도 하였다.

셋째, 교원의 업무부담 증대의 문제이다. 학교정보공시제도를 통해 공시되는 공시항목 및 내용에 관한 실질적 업무를 담당하는 교사 입장에 서는 학교정보공시제도의 도입이 새로운 업무부담임에는 분명하다. 또한 제도 도입 초기에는 업무분장의 불명확성, 공시업무 담당자가 컴퓨터 활 용에 능숙한 신규교사, 저경력 교사 등으로 편중되는 형평성 문제 등이 제기되기도 하였다. 그 외에도, 공시된 정보의 조작 가능성 및 신뢰도 등의 문제와 관련 하여 공시정보를 확인·점검하는 장치가 충분히 마련되어야 한다는 등의 문제점이 지적된 바 있다.

제2절 선행연구의 검토

1. 선행연구 검토 기준

학교정보공시제도 자체에 관한 선행연구는 크게 제도 시행 이전의 연구와 시행 이후의 연구로 구분할 수 있다. 본 논문의 연구문제는 제도가 얼만큼 목표를 달성하고 있는지에 관한 연구이므로, 제도설계를 위한시행 이전 연구는 제외하고 제도가 시행된 이후의 연구를 중심으로 살펴보기로 한다.

그리고 주요 선행연구 검토 결과, 주로 관련집단(학생, 교사, 학부모등)별로 주제가 구분되어 있었으나, 본 연구에서는 연구문제가 공교육신뢰 제고의 관점에서 학교정보공시제도의 구성 요인을 분석하는 데에 있고, 그 요인은 전술한 대로 ①학생·학부모의 알권리 충족, ②학교 교육에 대한 참여 촉진, ③교육의 책무성 및 질 제고, ④학교정보공시제도의 부작용 요인의 4가지로 구분하였으므로, 선행연구를 검토할 때도 이러한 요인을 중심으로 검토하였다.

2. 주요 선행연구의 검토

한송희(2012)는 학교정보공시제도의 개선방안 연구에서, 공시항목 및 내용에 대한 이용자들의 요구 및 중요도 인식 정도에 대한 연구결과를 나타내고 있다. 특히 이 연구에서는 학부모 외에 교원 및 교육행정가의 인식도 함께 연구하고 있는데, 연구 분석 결과, 이용자들의 공시항목·내용에 대한 요구 및 중요도 인식 정도는 모든 항목에 대해서 중요하게 인

지하는 것으로 나타나 일단 알권리를 위한 내용 구성은 적합한 것으로 보인다고 결론내리고 있다. 또한, 학교정보공시제도의 부작용 요인에 관 하여는, 일선학교에서 실질적인 업무를 담당해야 하는 교직원들이 업무 부담을 호소하고 있는 것으로 나타났다.

김혜영(2011)은 초등학교 교사의 학교정보공시제에 대한 요구 분석 연구를 통해, 공개되는 학교정보의 정확성과 신뢰성을 위해 필요한 사항 에 대한 교사들의 인식을 보여주고 있다. 교사들은 공시 내용과 범위에 대하여는 대부분 적절하다고 인식하고 있었으며, 학교정보공시제도를 통 해 이룰 수 있는 기대효과에 대해 학교를 효율적이고 투명하게 경영하는 계기가 될 것이라고 기대하고 있었으며 이 자료를 토대로 교육여건이 열 악한 학교나 지역 등 지원이 필요한 대상 학교를 발굴하기 위한 정보가 될 것이라는 기대가 있음을 보여주고 있었다. 즉, 학교정보공시제도가 학 교를 서열화하여 순위를 매기는 자료로 활용되는 것이 아니라 교육을 위해 지원하고 합리적인 경영을 위한 자료가 되기를 바라고 있다는 것이다.

김보람(2010)은 학교정보공시제도 시행에 대한 초등교사 인식실태 분석을 통해, 학교정보공시제도의 부작용 요인에 관한 연구결과를 제시 하고 있다. 이에 따르면, 초등교사들이 학교정보공시제도 시행 이후 홍보 문제, 학교 서열화 문제, 개인정보 보호 문제, 정보의 신뢰성 문제, 교사 의 업무 부담 문제 등에서 다소 부정적인 의견을 보이고 있음을 보여주 고 있다. 특히 공시 정보 신뢰성 여부에 대하여 부정적인 의견은, 공시 내용에 대한 정기적인 확인 및 점검이 어렵고, 학교 경쟁력을 떨어뜨릴 수 있는 정보의 미기재(정보공시 불이행), 학교 경쟁 구도에서 우위 선점 을 위한 허위 정보 기재 가능성 때문인 것으로 생각하고 있었다고 한다.

권현진(2010)은 학교정보공시제도에 대한 교사들의 인식에 관한 연구에서 학교정보공시제도와 학교교육의 책무성과 관련한 연구결과를 보여주고 있다. 교사들이 학업성취도 평가 결과 공개에 대하여 정부가 내놓은 학력증진, 공교육 신뢰 회복과 같은 효과에 대하여 부정적인 인식이 높다는 연구 결과를 제시하며, 학생들의 학업성취도 변화에 미치는

교사와 학교에 관한 연구자료(성기선, 2009)를 통해 성취도 평가와 같은 단편적 자료로 교사와 학교에 책무성을 묻는 것은 어려울 것이라고 하였다. 즉, 학교정보공시제도를 통해 공시되는 정보 중 학업성취도 결과는 대표적인 학교교육 책무성의 지표이기는 하나, 이와 같은 단편적 자료만으로 교사와 학교에 책무성을 묻기는 어렵다는 것이다. 또한, 학교정보공시제도의 부작용 요인과 관련하여, 학교정보의 신뢰는 정확하다고 여기고있으나 상급기관의 검증의 방법으로 현재 시행 중인 상급기관의 검증이나시정명령, 학교 정보공시를 집행하지 않는 학교에 대한 행·재정 지원제외 등의 방안을 부정적으로 인식하고 있다는 연구결과도 제시하고 있다.

김혜진(2009)은 학교 교육정보 제공에 대한 초등학교 학부모의 인식에 대한 연구결과에서, 학부모들이 학교 교육정보에 대해서 알고자 하는 항목이 충분히 구현되고 있는지를 조사하여, 학교정보공시제도의 항목별만족도를 나타내고 있다. 즉, 개별학교정보내용, 그 제공방법, 제공횟수등에 관하여 만족하는지를 연구한 결과, 5점 척도에서 3.36의 평균점수를보였으며, 기대수준은 3.95 수준으로 기대수준이 보다 높음을 제시하였다. 즉, 초등학교 학부모들은 학교의 정보제공에 대체로 불만을 가지고 있지는 않으나, 앞으로 기대하는 바가 더욱 큰 것으로 나타났다. 또한,특히 개별학교정보내용에 대한 만족도에서 학부모의 학력과 소득수준이낮을수록 기대수준이 높았고, 학력과 현재만족도 간에도 반비례 관계가나타나는 것을 볼 수 있다.

남혜선(2009)은 초등학교 및 중학교 학부모가 교육정보를 이용하는 특성에 관한 연구에서, 우선, 학생·학부모의 알권리 충족 요인과 관련한 연구결과를 보여주고 있다. 학부모의 교육정보 접근에 대한 연구결과, 학부모들은 평소에 필요한 정보가 있을 때 인터넷을 자주 사용하며, 자녀의 교육정보도 인터넷을 이용해 확인하는 것으로 나타났지만, 교육행정정보시스템(NEIS)을 이용한 자녀의 학교관련 교육정보의 확인은 전체응답자의 36.6%만이 활용하고 있는 것으로 생각보다 낮게 나타났음을 보여주고 있다. 인터넷 보급률이 높기 때문에 학부모의 일반적인 정보검

색은 높게 나타나고 있으나, 교육정보 검색 경험은 일반정보의 검색 경 험보다 훨씬 낮아. 당시 아직 도입단계였던 '학교알리미' 사이트를 정확 히 알지 못하거나. 인터넷을 통해 공시되는 교육정보의 필요성을 느끼지 못하고 있는 것으로 보인다. 학부모들의 교육정보 수용 면에서 보면, 대 부분의 학부모들이 공시된 교육정보에 대하여 신뢰(88.4%)하고 있으며, 학교의 정보공개태도(73.1%)와 정보의 용이성(77%)에 대해서도 만족하 는 것으로 나타났다. 즉, 일단 학교정보공시제도 자체에 대한 기대효과나 인식에 관하여는 학부모들의 긍정적 반응을 볼 수 있으나, 제도 도입 초 반이었던 관계로 제도에의 접근이나 활용은 아직 높지 않다는 연구결과 를 볼 수 있다. 두 번째로, 학부모의 교육참여 촉진 요인과 관련해서는, 학부모들의 교육정보 활용이 교육참여 활동까지는 연결되지 않고 있음을 보여주고 있다. 단순히 개인적으로 관심 있는 정보를 인터넷에서 확인할 뿐 그것을 공론화시키거나 교육정보를 이용한 학교의 책무성 평가는 이 루어지지 않고 있었다는 것이다. 그렇지만 연령이 낮고 학력과 소득수준 이 높을수록 학부모들은 공시된 교육정보를 다른 학부모들과 의견교환 및 토론을 하는 경향이 높게 나타났다고 한다.

임후남(2008)은 교육정보공시제 발전 체제 구축 방안 연구에서, 학교 정보공시제도에서 공시되는 정보가 학교교육의 책무성을 점검하는 학교 평가에 효과적으로 활용되어야 할 것이라고 제언하고 있다. 학교평가는 시·도교육청 주관 하에 3년 주기로 이루어지고 있는데, 학교정보공시제도가 시행되기 전 학교평가의 가장 어려운 점은 평가를 위한 정보와 자료를 단위학교에 의존해야 하는데 정보 및 자료 제공에 대해 학교의 불만이 많았다는 것과, 주로 정성적 평가에 의존하고 있어 객관성이 떨어진다는 점이었다. 공시된 학교정보를 학교평가에 효과적으로 활용할 수 있다면 자료제공 요구에 대한 학교의 불만문제 및 객관성 저하의 문제를 해결할 수 있을 것이라고 전망하고 있다. 또한, 교육의 질을 나타내는 지표의 하나로 교육복지를 들며, 공시정보가 교육복지의 실현을 위한 교육지원정책의 기초 자료로 활용될 수 있을 것이라고 하고 있다. 즉, 교육복지

지 지표 중 대부분의 정량지표들이 공시되는 학교정보를 통해서 그 값을 얻을 수 있으며, 학교 서열화에 대한 사회적 염려에도 불구하고 학교간 평등의 실현을 위해서 학교간 교육격차가 객관적으로 파악될 필요가 있다고 제언하고 있다.

제3장 연구설계

제1절 연구모형 및 연구가설

1. 연구문제

본 연구는 학부모의 공교육 신뢰 수준을 살펴보고, 그 신뢰수준에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인이 어떠한 것인지 검토하는 것을 주요 목적으로 삼는다. 이를 위해서 먼저, 종속변수로 삼은 공교육에 대한 신뢰수준이 어느 정도인지를 살펴볼 것인데, 중요한 것은 학부모의 입장에서 학교정보공시제도가 도입된 이후 공교육 신뢰에 대한 인식의 변화가 있는지 여부일 것이다. 따라서 첫 번째 연구문제는 '학부모는 학교정보공시제도가 도입된 것이 공교육 신뢰에 어느 정도 기여하고 있다고 인식하는가'이다.

다음은 이러한 공교육에 대한 신뢰수준에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인에 관한 분석이다. 기존의 선행연구는 제도를 형성·운영하기 위한 집단별 요구조사나 만족도 조사 등에 그치고 있고, 전반적인신뢰 수준에 영향을 미치는 요인에 관한 연구는 찾아보기 어렵다. 물론, 개별적인 공시내용에 관한 만족도에 영향을 미치는 소득이나 학력 같은 개인적 변인 등에 관한 선행연구(한송희, 2012; 김혜선, 2009; 남혜선, 2009)는 있으나, 학교정보공시제도 자체의 요인에 관한 연구라고 보기는힘들다. 따라서 두 번째 연구문제는 '학부모가 공교육에 대한 신뢰를 제고하는 데에 영향을 미친 학교정보공시제도의 요인은 무엇인가'가 될 것이다.

2. 변수 설정 및 연구 가설

이상의 연구문제를 기반으로 하여, 본 연구에서는 제도의 공교육 신뢰 제고 기여도를 종속변수로 하고, 그 신뢰수준에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 각 요인을 독립변수로 하여 그 관계를 살펴본다. 독립변수는 이론적 배경에서 검토한 대로, 첫째 차원은 적극적 의미에서 학교정보공시제도가 본래의 목표한 바를 충분히 달성하고 있는지를 살펴보는 것이며, 이는 다시 학생·학부모의 알 권리 충족, 학부모 학교교육 참여의 촉진, 교육의 책무성 및 질 제고의 3가지 범주로 구분된다. 둘째 차원은 소극적 의미에서 학교정보공시제도의 도입으로 우려되는 부작용이 실제 운영에서 얼만큼 통제되었는지의 차원이다. 이하에서는 각 변수별로그 개념 검토 및 조작적 정의의 과정을 거쳐 이를 바탕으로 연구 가설을 제시하도록 한다.

1) 변수에 대한 조작적 정의 및 연구 가설의 도출

(1) 종속변수

본 연구의 연구문제는 '학부모는 학교정보공시제도가 도입된 것이 공교육 신뢰에 어느 정도 기여하고 있다고 인식하는가' 및 '학부모가 공교육에 대한 신뢰를 제고하는 데에 영향을 미친 학교정보공시제도의 요인은 무엇인가'이므로, 종속변수는 '제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도'로 조작적 정의할 수 있다.

(2) 독립변수

가. 학생·학부모의 알 권리 충족

알권리란 '일반적으로 접근할 수 있는 정보원으로부터 의사형성에 필요한 정보를 수집하고, 수집된 정보를 취사·선택할 수 있는 자유'(허 영, 1999)라는 견해, '모든 정보원으로부터 일반적 정보를 수집하고 처리할 수 있는 권리(권영성, 1999)'라는 견해 등이 있으며, 보다 적극적으로 '일반적으로 접근할 수 있는 정보원으로부터 방해받지 않고 보고 듣고 읽을 자유와 권리뿐 아니라, 정보의 공개도 청구할 수 있는 권리'로 정의하기도 한다(김정화, 2003).

이론적 배경에서 검토한 바와 같이, 특히 학부모의 알 권리는 학부모가 가지는 자녀의 교육에 대한 실정법적·자연법적인 권리를 뒷받침하는 기본적 권리로서 의미를 가진다. 즉, 학부모는 자녀의 교육권의 대행자로서 국가에 대해 교육조건 정비를 요구하고 교육결정에 의견을 제시할 권리를 가지며, 학교교육의 부적합성, 교육의 비전문성, 학교 및 과목선택의 확대 등에 시정 및 개선을 요구할 적극적 권리도 가진다. 이러한권리의 기본적 토대를 이루는 것이 학교정보에 대한 알 권리가 되는 것이다.

학부모의 학교교육에 대한 알 권리를 충족하기 위해서는 학교정보공시제도를 통해 공시되는 정보가, 학부모에게 필요한 만큼, 적시에, 충분히 제공되어야 할 것이다. 이와 관련하여 한송희(2012)는, 공시된 학교정보의 항목별 중요도, 신뢰도, 활용도로 검토한 바 있으며, 남혜선(2009)은학교의 정보공개 태도, 공시된 정보의 신뢰성, 구성 항목에 대한 관심도, 공시 항목 구성의 적절성, 이해의 용이성, 공시 정보 양의 적절성, 공시시기와 횟수의 적절성, 공시 정보의 유용성으로 검토한 바 있다. 김혜진(2009)도 학교정보공시제도에서 공시되는 항목들 각각의 중요도 인지 및만족성에 관하여 검토한 바 있다. 즉, 정책수요자인 학부모의 입장에서알 권리가 충족되기 위해서는, 공시되는 내용의 충실성 차원에서 그 구성이 적절하고 내용이 학부모에게 유용한 것이어야 하며, 공시되는 내용의 신뢰성 차원에서 개별학교가 그 내용을 성실하게 공개하여 학부모에게 신뢰감을 줄 수 있어야 한다고 볼 수 있다.

이상의 내용을 바탕으로 본 연구에서는 학생·학부모의 알 권리 충족 요인은 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성'과 '공시 내용의 성실성

및 신뢰성'으로 조작적 정의할 수 있으며, 이와 관련한 연구가설은 다음 과 같이 도출할 수 있다.

- <가설 1> 학교정보공시제도의 학생·학부모의 알권리 요인은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1-1. 학교정보공시제도의 운영에 있어 공시항목 구성의 적절성 및 유용성은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 1-2. 학교정보공시제도의 운영에 있어 공시내용의 신뢰성 및 성실성은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

나. 학부모의 학교교육 참여 촉진

학부모 참여란 학교운영의 제반과정에 학부모들을 끌어들여 자녀교육에 대한 그들의 권리와 책임을 다하게 하는 교육의 과정이라 할 수 있다(이순형, 1992). 법학계에서 '학교참여'라 함은 교사와 학생 그리고 학부모가 학교의 운영과 결정에 참여하는 제도화된 권리, 또는 그 제도를의미한다(Avenariuw, 1986;이계영 2010 재인용). 즉, 학부모의 학교교육참여는 학부모가 보다 효과적인 학교교육을 위해 학교교육활동에 동반자로서 상호 유대를 이루며 학교와 의사소통을 하면서 협력, 지원, 자문,조언하고 나아가 학교의 중요한 의사결정에 영향을 미칠 의도로 직접·간접적으로 관여하는 것이라 정의할 수 있다(이계영, 2010)

학부모의 참여는 학교교육의 책무성을 높여 준다는 측면에서 중요한데, 종래의 책무성 모델이 학교 행정의 효율성을 높이기 위한 관점에서대개 기술적이고 과정 중심적이었다면 최근 강조되고 있는 정치적 책무성 모델은 학부모의 참여가 학교의 책무성을 확립함에 있어서 중요한 요

소가 된다는 측면을 강조하고 있다. 정치적 책무성은 국민의 요구와 정부의 서비스가 상호 연계성을 가짐으로써 가장 좋은 성과를 기대할 수있다는 신념에 근거한다. 정치적 책무성의 기본 논리는 학부모 즉 학교교육의 대상자가 학교교육에 관한 책임의 일부를 감당하는 것이 된다. 즉 학교의 제반 의사결정 과정에 교육전문가인 학교측과의 균형된 관계속에서 학부모가 참여함으로써 그들 스스로 학교교육의 결과에 책무성을 가져야 한다는 것이다(신호근, 1989).

한국에서의 학부모의 학교 참여는 대체로 학교운영지원비 부담, 학부모회 등을 통한 학교재정 지원, 가정에서의 교육을 통한 학교교육에 대한 보조역할, 그리고 학생의 생활지도 또는 진학지도 등을 위한 교사와 학부모의 공동 노력과 같은 형태로 이루어져 왔다고 할 수 있다(이계영, 2010).

학부모 참여의 개념 및 한국에서의 학부모 학교참여의 범위로부터 학교정보공시제도를 통한 학부모 교육 참여의 개념을 구체화하면, 학교 정보공시제도와 관련된 학부모 교육 참여는 직접적 의미보다는 간접적 의미로부터 도출할 수 있다. 즉, 학교정보공시제도가 직접적으로 학부모의 학교운영위원회 참여나 재정적 부담 등의 행위와 관련되지는 않지만, 간접적으로 학교와 의사소통을 하면서 협력, 지원하고 학교의 의사결정에 간접적으로 영향을 미칠 수 있는 참여와 관련된다고 할 것이다. 구체적으로 학교정보공시제도를 통한 의사소통의 측면에서, 다른 학부모와의 의견교환이나, 학교의 의사결정에 간접적으로 영향을 미칠 수 있는 공시된 정보의 정확성 확인 등의 행위를 통해 교육 참여가 가능하다.

이상의 논의에 따라, 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미치는 요인으로서 학부모의 학교교육 참여는 '공시내용을 바탕으로 다른 학부모와의 의견교환을 하는 행위'및 '공시정보가 진실한 내용인지 직접 확인하는 행위'로 조작적 정의할 수 있으며, 관련 가설은 다음과 같이 도출할 수 있다.

- <가설 2> 학교정보공시제도의 학부모의 학교교육 참여 요인은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2-1. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학부모의 공시내용 의견 교환 정도가 높다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여 도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2-2. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학부모의 공시내용의 확인 정도가 높다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기 여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

다. 학교교육의 책무성 및 질 제고

이론적 배경에서 검토한 바와 같이, 교육 책무성은 교육의 목적을 제대로 달성했는지에 대한 책임을 그 주체인 교육기관이 지는 것이다, 즉 교육의 주체인 학교에 부여된 책임과 의무를 수행하여 성취한 학교 교육의 성과를 교육 수요자인 학부모, 학생, 국민에게 설명하고 보여줌으 로써 입증하는 것이라고 정의할 수 있다.

우리나라에서 교육 책무성이 부각된 결정적 계기가 된 5.31 교육개혁안에서는 특히 수요자 중심 교육의 중요성을 강조하며, "교육공급자간에 다양한 교육 프로그램의 경쟁을 통해 교육수요자인 학생과 학부모의교육선택권을 확대한다"고 하였는 바, 이는 교육부문에도 자유경쟁 원리를 도입하여 학교간 건전한 경쟁을 통해 교육의 질을 높이겠다는 취지라고 할 수 있다. 이러한 배경에서 도입된 여러 정책 중 하나인 학교정보공시제도는 수요자 중심 교육의 실현을 위한 근본적 제도로서, 객관적이고 정확한 학교교육의 정보를 교육수요자에게 전달함으로써 진실한 교육선택권을 부여하는 장치라고 할 것임은 이론적 배경에서 검토한 바와 같다.

한편, 임후남(2008)은 학교정보공시제도에서 공시되는 정보가 학교교육의 책무성을 점검하는 학교평가에 효과적으로 활용되어야 할 것이라고

제언하고 있다. 이를 통해 학교의 평가를 위한 별도의 자료제출 부담을 덜고, 정량적 평가항목 증가를 통해 평가의 객관성을 증가시킬 수 있다는 것이다. 또한, 교육의 질을 나타내는 지표의 하나로 교육복지를 들며, 공시정보가 교육복지의 실현을 위한 교육지원정책의 기초 자료로 활용될수 있을 것이라고 하였다. 즉, 학교정보공시제도를 통해 학교간 교육격차가 객관적으로 파악될 수 있으며, 이를 기초로 학교교육여건의 실질적 평등을 위한 교육복지정책을 추진할 수 있다는 것이다.

이상의 내용을 바탕으로, 학교정보공시제도를 통한 교육의 책무성 및 질 제고를 측정할 수 있기 위해서는 학교정보공시제도가 학교간 정보 비교를 통해 건전한 경쟁을 촉진하고 자녀의 학교 선택에 유용하게 활용 되고 있는지 및 학교가 교육의 성과를 보여주는 방식으로서 학교평가 및 학교간 격차를 줄이기 위한 학교지원 정책의 기반이 되고 있는지를 살펴 볼 필요가 있을 것이다.

따라서, 본 연구에서는 학교정보공시제도의 교육책무성 및 질 제고 요인을 '정확한 정보에 의한 학교선택 및 학교간 건전한 경쟁풍토가 조 성되었다고 인지하는지 여부'및 '학교정보공시제도를 통해 학교평가 및 교육복지정책의 효율성이 높아졌다고 인지하는지 여부'로 조작적 정의하 기로 하며, 이와 관련한 가설은 다음과 같이 도출할 수 있다.

- <가설 3> 학교정보공시제도의 학교교육의 책무성 및 질 제고 요인은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-1. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학교간 건전한 경쟁풍 토가 조성되었고, 정확한 정보에 의한 학교선택 정도가 높다고 인지한다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기 여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-2. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학교평가 및 지원이 적절하다고 인지한다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

라. 학교정보공시제도의 부작용 요인

교육정책의 자율과 책무성의 조화를 위해 학교정보공시제도가 도입되었지만, 실제 운영에 있어서 우려되는 부작용이 있음은 선행연구를 통해서 검토한 바와 같다. 즉, 학업성취도 평가결과 공시로 인한 학교서열화, 학교교육과정의 획일화 및 과도한 학교의 책무성 부담의 문제, 그리고 개인정보보호의 문제, 교원의 업무부담 증대의 문제, 공시된 정보의조작 가능성 및 신뢰도 등의 문제가 그것이다.

이 중, 본 연구는 교육수요자인 학부모가 연구대상이므로, 학부모의 견지에서 학교정보공시제도의 부작용으로 인지할 수 있는 문제점을 중심 으로 살펴보는 것이 타당할 것이다. 따라서, 학교정보공시제도의 부작용 요인에 관해서는 '학교정보공시제도의 부작용에 대한 인지'로 조작적 정 의하고, 구체적 설문항목으로는 학교 서열화 문제, 학교교육과정의 획일 화 문제, 학교정보의 조작 또는 왜곡 가능성 문제, 개인정보 보호 문제로 구성하도록 한다. 또한, 이와 관련한 가설을 도출하면 다음과 같다.

<가설 4> 학교정보공시제도 운영상의 부작용이 크지 않다고 학부모가 인지한다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

(3) 통제변수

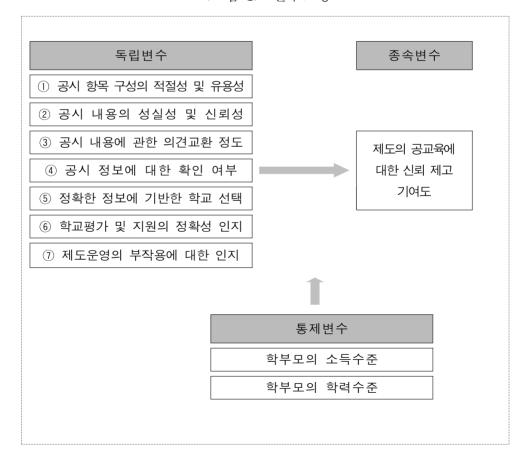
학교정보공시제도에 영향을 미치는 개인적 변인들에 관한 선행연구를 살펴보면, 한송희(2012)는 학부모의 성별과 자녀의 학교급을, 김혜진(2009)는 학부모 자녀의 성별과 학년, 맞벌이 유무, 학부모 학력, 학부모소득수준을, 남혜선(2009)은 연령, 학력수준, 소득수준, 자녀의 학교급을 개인변인으로 설정하였다. 이 중 특히 학부모의 학력수준과 소득수준 그

리고 자녀의 학교급이 학교정보공시제도에 관련한 인식에 영향을 미친다는 연구결과를 살펴볼 수 있다. 이에 따라 본 연구에서도 통제변수로 학부모의 학력수준과 소득수준 그리고 자녀의 학교급을 활용하도록 한다.

3. 연구모형

위에서 논의한 연구문제 및 독립변수, 종속변수, 통제변수의 조작적 정의, 그리고 도출된 가설을 바탕으로 연구모형을 도식화하면 다음의 <그림 1>과 같다.

<그림 1> 연구모형



제2절 조사설계

1. 연구설계

학교정보공시제도의 어떠한 요인이 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미치는지 살펴보기 위하여, 연구의 분석단위인 학부모 를 대상으로 서베이를 실시하였다.

2. 표본설계

학교정보공시제도는 전국의 초중등학교에서 실시 중인 제도이므로, 모집단은 전국의 11,360개교(초 5,895개, 중 3,162개, 고 2,303개, 2012년 교육통계 기준) 초중등학교에 재학 중인 자녀를 둔 학부모가 된다. 연구 의 분석단위인 학부모를 추출하기 위해서 본 연구에서는 판단표출을 실 시하였다. 1단계로 서울 2개교, 대전 3개교, 인천 1개교의 총 6개교를 표 출하고, 2단계로 표출된 학교당 각 100명의 학부모를 표출하여, 총 600명 의 표본을 선정하였다. 판단표출을 실시한 이유는 첫째, 선행연구들이 대 부분 16개 시·도 중 한 지역을 선정하여 연구를 진행하였던 한계점을 보완하여 표본의 대표성을 보다 확대하기 위하여 16개 시·도 중 3개 시·도로 범위를 확대한 것이며, 둘째, 설문내용을 구성하는 데 참고한 선행연구의 표본이 포함된 지역(서울, 대전)의 학교를 포함하여 학교정보 공시제도에 대한 만족도의 등의 변화를 살펴보기 위해서이다.

3. 측정도구

측정도구는 각 변수의 조작적 정의 및 선행연구의 설문항목(김혜진, 2009; 남혜선, 2009; 임후남, 2008)을 참고하여 다음의 <표 4>와 같이 구성하였다.

<표 4> 측정도구

| 구분 | | | 설문문항 | | | |
|----------|--------------------------|--|---|--|--|--|
| | | 공시항목 구성의 적절성 및 유용성 | 공시내용이 평소 궁금해 하던 내용으로 구성되어 있는지 여부 | | | |
| | | | 공시내용을 쉽게 검색할 수 있는지 여부 | | | |
| | | | 공시내용이 학교 현황을 이해하기 쉽게 구성되어 있는지 여부 | | | |
| | 학생・학부모의 | | 공시내용이 충분한지 및 학교의 정보를 공시하는 시기와 횟수가 적절한지 여부 | | | |
| | 알권리 충족 | | 공시내용이 자녀가 다니는 학교를 이해하는지 도 움이 되는 정보인지 여부 | | | |
| | | 공시 내용의 성실성 및 신뢰성 | 공시정보가 성의있게 공개된다고 인식하는지 여부 | | | |
| | | | 공시된 학교정보를 신뢰하는지 여부 | | | |
| | | 공시내용에 관한 의견 교환 정도 | 공시내용에 대해 다른 학부모와 자주 이야기하는지 여부 | | | |
| | 학부모의 학교교육 참여 | | 정보 비교를 위해 자녀가 다니는 학교 이외의 다른 학교의 정보를 검색해본 적이 있는지 여부 | | | |
| 독립 변수 | | 공시정보에 대한 확인 여부 | 공시정보와 관련하여 해당 학교나 담임교사에게 확인 경험 유무 | | | |
| | 교육의 책무성 및 질 제고 | 정확한 정보에 기반한 학교 선택 학교평가 및 지원의 정확성 인지 | 학교정보공시제도가 실시되어 학교 선택시 정확한 정보의 활용이 가능하게 되었는지 여부 | | | |
| | | | 학교정보공시제도가 실시되어 학교간 건전한 경쟁 풍토가 조성되었다고 인지하는지 여부 | | | |
| | | | 학교정보공시제도가 보다 정확한 정보에 근거하여 학교를 평가하게 되는 계기가 되었다고 인지하는지 여부 | | | |
| | | | 학교정보공시제도가 교육 여건이 열악한 학교나 지역 등을 찾아 지원하게 되는 계기가 되었다고 인지하는지 여부 | | | |
| | 학교정보공시제도의 부작용에 대한 인지 | | 학교정보공시제도가 실시되어 학교 서열화, 교육과정의 획일화, 개인정보 유출의 문제, 정보왜곡 등의 문제는 없는지에 대한 인지 | | | |
| 종속 변수 | 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도 | | 학교정보공시제도의 도입이 공교육에 대한 신뢰 제고에 기여하고 있다고 학부모가 인지하고 있는 정도 | | | |

측정도구의 타당성을 검토하기 위하여 요인분석을 실시하고, 신뢰성을 검토하기 위하여 Cronbach's a 값을 도출하였다. 우선 요인분석 결과를 살펴보면 <표 5>와 같다.

<표 5> 요인분석 결과

| 서ㅁㅁㅎL | 성분 | | | | | | | |
|-------|------|------|------|------|--|--|--|--|
| 설문문항 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | |
| 1-1 | .514 | 023 | 002 | 189 | | | | |
| 1-2 | .696 | .246 | .087 | .162 | | | | |
| 1–3 | .764 | .231 | .128 | 002 | | | | |
| 1-4 | .715 | .308 | .058 | 105 | | | | |
| 1-5 | .682 | .369 | .030 | 087 | | | | |
| 1-6 | .622 | .417 | .078 | .063 | | | | |
| 1-7 | .705 | .052 | 047 | .018 | | | | |
| 1-8 | .691 | .166 | 029 | .253 | | | | |
| 2-1 | .154 | .184 | .730 | .065 | | | | |
| 2-2 | 059 | .206 | .797 | 072 | | | | |
| 2-3 | .023 | .092 | .805 | 061 | | | | |
| 3-1 | .247 | .703 | .236 | .035 | | | | |
| 3–2 | .253 | .711 | .159 | 067 | | | | |
| 3–3 | .292 | .723 | .061 | .029 | | | | |
| 3–4 | .167 | .637 | .211 | .043 | | | | |
| 4-1 | 041 | .062 | 148 | .699 | | | | |
| 4-2 | 006 | 384 | 001 | .615 | | | | |
| 4-3 | .116 | 222 | .093 | .694 | | | | |
| 4–4 | 138 | .209 | 154 | .745 | | | | |

*요인추출방법 : 주성분분석

**회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 베리멕스

1-1에서 1-8까지의 문항은 학생·학부모의 알권리 충족과 관련한 측정도구이며, 2-1에서 2-3까지의 문항은 학부모의 학교교육참여, 3-1에

서 3-4까지는 학교교육의 책무성 및 질 제고, 4-1에서 4-4까지는 학교정 보공시제도에 대한 부작용 인지에 관한 항목이다. <표 6>에서 보는 바 와 같이 학생·학부모의 알권리 충족에 관한 항목은 성분 1에, 학부모의 학교교육참여에 관한 항목은 성분 3에, 학교교육의 책무성 및 질 제고에 관한 항목은 성분 2에, 학교정보공시제도의 부작용 인지에 관한 항목은 성분 4에 수렴함을 보여주고 있어, 항목구성의 타당성은 확보되었다고 판단하였다.

다음으로 신뢰도 분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 신뢰도 분석 결과

| 구분 | 독립변수 | Cronbach's α | |
|-------------------------|-------------------------|--------------|--|
| 학생 · 학부모의 알권리 | 공시항목 구성의 적절성 및 유용성 | .763 | |
| 충족 | 공시 내용의 성실성 및 신뢰성 | .711 | |
| 학부모의 학교교육 참여 | 공시내용에 관한 의견 교환 정도 | .571 | |
| 의 의 기 의 교 교 육 점 어 | 공시정보에 대한 확인 여부 | 단일항목 | |
| 교육의 책무성 및 | 정확한 정보에 기반한 학교 선택 | .661 | |
| 질 제고 | 학교평가 및 지원의 정확성 인지 | .526 | |
| 학교정보공시제도의 부작용에 대한 인지 | 학교정보공시제도의 부작용에 대한 인지 | .620 | |

독립변수 중 단일설문항목으로 측정한 독립변수 '공시내용에 대한 확인 여부'를 제외하고 나머지 항목들에 대해 신뢰도를 측정한 결과, 대체로 일반적으로 사회과학에서 널리 쓰이는 a값 기준인 .6 이상의 값을보이고 있으나, '공시내용에 관한 의견 교환 정도' 및 '학교평가 및 지원의 정확성 인지' 변수가 이에 못 미치는 .5 수준을 보이고 있어 항목들의

일관성을 확정짓기에 일반적 기준에서 다소 한계가 있음을 지적할 수 있다.

4. 분석방법

각 학교의 학부모로부터 받은 설문내용을 바탕으로, 각 독립변수와 종속변수간 회귀분석을 실시하고 가설을 검정하였다. 설문지는 총 600부 중 514부가 회수되어 85%의 회수율을 보였으며, 이 중 불성실 응답 등 10부를 제외하고 총 504부를 대상으로 하여 분석을 실시하였다. 통계프로그램은 IBM SPSS Statistics 21 프로그램을 활용하였다.

제4장 실증분석 결과

제1절 기술통계 분석

1. 학교정보공시제도의 이용여부에 대한 응답

우선 설문대상 중 학교정보공시제도를 이용한 경험이 있는 학부모의 응답이 신뢰성이 있을 것으로 판단하여, 이하의 기술통계 및 회귀분석은 학교정보공시제도를 이용한 경험이 있다고 응답한 표본에 대하여 실시하였다. 504개의 표본 중 이용경험이 있다고 응답한 비중은 84%로, 2009년의 77% 수준(남혜선, 2009), 2012년 80% 수준(한송희, 2012)에 비하여 다소 상승한 수준이었다.4)

2. 독립변수의 기술통계 분석

독립변수는 총 7개로, ①공시항목 구성의 적절성 및 유용성은 총 6개 문항, ②공시 내용의 성실성 및 신뢰성은 총 2개 문항, ③공시내용에 관한 의견 교환 정도는 총 2개 문항, ④공시정보에 대한 확인 여부는 총 1개 문항, ⑤정확한 정보에 기반한 학교 선택은 총 2개 문항, ⑥학교평가 및 지원의 정확성 인지는 총 2개 문항, ⑦제도의 부작용에 대한 인지는 총 4개 문항의 평균값으로 구성하였으며, 각 문항 모두 "전혀 그렇지 않다"를 1점, "별로 그렇지 않다"를 2점, "조금 그렇다"를 3점, "매우 그렇다"를 4점으로 하는 척도로 구성하였다. 설문결과 학생·학부모의 알권리 충족과 관련한 독립변수 1, 2 및 교육의 책무성 및 질 제고 관련한 독립변수 5, 6이 2.5 이상의 평균을 보여 높은 수준으로 나타났다. 특히

⁴⁾ 표본(504부)을 대상으로 실시한 분석결과는 기술통계량은 큰 차이가 없으나, 회귀분석결과 유의한 독립변수 중 본문의 '책무성 2' 및 '제도의 부작용' 변수가 탈락하는 차이가 있어, 본문에서는 학교정보공시제도를 이용한 경험이 있는 표본에 대한 분석결과를 제시하고, 전체 표본을 대상으로 실시한 분석결과는 <부록2>에 첨부하였다.

공시내용의 성실성 및 신뢰성 항목의 평균이 3.04로 가장 높은 수준이었다. 반면, 학부모의 학교교육 참여와 관련한 독립변수 3, 4의 평균이 2.18 및 2.02로 상대적으로 낮은 수준이며 편차도 크게 나타나고 있었다.

<표 7> 독립변수의 기술통계

| 구분 | 변수 | 평균 | 표준편차 | |
|---------------|------------------------|------|--------|--|
| 학생 • 학부모의 | ①공시항목 구성의 적절성 및 유용성 | 2.88 | .51756 | |
| 알권리 충족 | ②공시 내용의 성실성 및 신뢰성 | 3.04 | .50111 | |
| 학부모의 학교교육 | ③ 공시내용에 관한 의견 교환 정도 | 2.18 | .70840 | |
| 참여 | ④ 공시정보에 대한 확인 여부 | 2.02 | .88243 | |
| 교육의 책무성 및 | ⑤ 정확한 정보에 기반한 학교 선택 | 2.66 | .58490 | |
| 질 제고 | ⑥ 학교평가 및 지원의 정확성 인지 | 2.63 | .58347 | |
| 제도의 부작용 인지 | ⑦학교정보공시제 도의 부작용 인지 | 2.39 | .59670 | |

3. 종속변수의 기술통계 분석

종속변수는 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도로, "학교정보공시제도가 공교육체제에 대한 신뢰 수준을 높이는 데 기여했다고 생각하십니까?"라는 단일 설문 문항으로 구성되었으며, "전혀 그렇지 않음"을 1점, "별로 그렇지 않음"을 2점, "조금 그러함"을 3점, "매우 그러함"을 4점으로 하여 구성되었다. 분석결과 평균값이 2.7로 대체로 긍정적으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 직접적으로 공교육 신뢰와의 관계를 측정한 것은 아니나, 학교정보공시제도의 항목별 만족도를 연구한 선행연구(김혜진, 2009)에서의 결과인 3.36(5점 척도)과 거의 유사한 수준이다.

<표 8> 종속변수의 기술통계

| 종속변수 | 평균 | 표준편차 | |
|-----------------------|-----|------|--|
| 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도 | 2.7 | .637 | |

4. 통제변수의 기술통계 분석

통제변수는 선행연구를 참고하여 인구통계학적 변수 중 학부모의 학력수준과 소득수준 및 자녀의 학교급으로 구성하였다. 분석결과는 <표 9>와 같다. 이에 따르면, 학부모의 학력은 대졸 이상이 전체의 60%로가장 많은 분포를 보였으며, 소득은 월 400만원 이상이 전체의 47%로가장 많은 분포를 보였다.

<표 9> 통제변수의 기술통계

| 7 | ·분 | N(명) | 비율(%) |
|---------|--------------|------|---|
| 전 | 체 | 424 | 100.0 |
| | 중졸 | 8 | 2 |
| | 고졸 | 123 | 29 |
| 학력 | 대졸 | 255 | 60 |
| | 대학원졸 이상 | 35 | 8 |
| | 기타 | 1 | 0 |
| | 결측 | 2 | 1 |
| | 200만원 미만 | 17 | 4 |
| | 200~300만원 미만 | 72 | 17 |
| 소득 | 300~400만원 미만 | 132 | 424 100.0 8 2 123 29 255 60 35 8 1 0 2 1 17 4 72 17 |
| | 400만원 이상 | 199 | 47 |
| | 결측 | 4 | 1 |
| | 초등학교 | 135 | 32 |
| 자녀의 학교급 | 중학교 | 285 | 67 |
| | | | |

제2절 회귀분석

1. 기본가정의 검정

본 연구에서는 변수들 사이의 관계를 알아보기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다. 서베이 조사를 분석하는 연구에서는 시간적 선행성을 확보하기 어렵기 때문에 인과관계의 추론은 어렵지만, 양자 사이의 관계를 설명하는 것은 가능하다.

먼저, 다중회귀분석을 위한 기본 가정에 대한 검토는 다음과 같다. 선형회귀모형에서는 오차항 간의 자기상관성(autocorrelation)이 존재하지 않는다는 것을 전제한다. 이 가정이 지켜지지 않을 경우, 한 변수가 다른 변수에 의존관계를 갖게 되어 각 회귀계수의 값에 영향을 주게 된다. 본 연구에서는 Durbin-Watson의 d를 이용하여 자기상관을 결정하였다. Durbin-Watson의 d는 0~4의 값을 가지며, 2와 가까운 값을 가지면 자 기상관성이 낮은 것으로 볼 수 있다. 본 연구에서는 2.016의 값을 보여 자기상관성 문제는 없는 것으로 판단하였다. 다중공선성(multicolinearity)의 문제는 공차 통계와 VIF(variance inflation factor)로 검사하였다. 어느 정도의 VIF 수치가 문제를 야기하는가에 대한 확실한 기준은 없지만 Myers(1990)은 이 값이 10 정도가 되면 염려할 만하다고 하며, Bowerman & O'Connell(1990)은 평균적인 VIF가 1보다 상당히 크면 다 중공선성이 회귀모델을 왜곡시킬 수 있다고 본다. VIF와 관련된 것이 공차 통계치이며, 이 값이 .1보다 낮을 때 심각한 문제가 있으며, Menard(1995)는 .2보다 낮은 값은 관심을 가질 필요가 있다고 하였다(김 준호, 2012). 본 연구에서 VIF는 1.068~1.935의 값을 유지하고 있고, 공 차통계도 가장 낮은 값이 .517을 보이고 있어, 다중공선성의 문제는 나타 나지 않는 것으로 판단하였다. 또한 변수간의 상관관계를 통해서도 대체 로 .5 이하의 값을 나타내고 있어 우려할 만한 수준은 아닌 것으로 판단 하였다. 변수간 상관관계는 <표 10>과 같다.

<표 10> 변수간 상관관계

| | 종속변수 | 학력 | 소득 | 자녀 학교급 | 알권리1 | 알권리2 | 교육참여1 | 교육참여2 | 책무성1 | 책무성2 |
|-------|------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 종속변수 | 1.000 | | | | | | | | | |
| 학력 | 053 [*] | 1.000 | | | | | | | | |
| 소득 | 127 | .189 | 1.000 | | | | | | | |
| 자녀학교급 | 009** | .156 | .282 | 1.000 | | | | | | |
| 알권리1 | .510 | 089 [*] | .011** | .065* | 1.000 | | | | | |
| 알권리2 | .362 | 010 ^{**} | 039** | 053 [*] | .576 | 1.000 | | | | |
| 교육참여1 | .190 | .019** | .074* | .221 | .207 | .107 | 1.000 | | | |
| 교육참여2 | .069** | .056** | .044** | .087* | .078* | 021** | .585 | 1.000 | | |
| 책무성1 | .440 | 081 ^{**} | 015 ^{**} | .117 | .474 | .308 | .385 | .307 | 1.000 | |
| 책무성2 | .347 | 101 [*] | 003** | .088* | .439 | .315 | .394 | .322 | .658 | 1.000 |
| 부작용 | .023** | 014** | 056 [*] | .014** | .106 | .107 | 186 | 136 | 224 | 212 |

주) *** p<0.001, ** p<0.05, * p<0.1

2. 회귀분석 결과

1) 다중회귀분석 결과

다중회귀분석 결과, 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미치는 요인 중 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성', '정확한 정보에 기반한 학교 선택', '학교평가 및 지원의 정확성 인지', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 4개의 독립변수가 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고기여도에 통계적으로 유의하게 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통제변수 중에서는 학부모의 소득수준이 통계적으로 유의하게 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그 분석결과는 <표 11>과 같다.

다중회귀분석 결과 통계적 유의미함을 나타내는 F값은 13.366이며 유의확률은 .000으로 나타나 95% 신뢰수준에서 통계적으로 유의하다. 모형의 R^2 은 .250으로 종속변수에 대하여 25%의 설명력을 갖는다. 본 회귀모형에서 도출된 회귀계수를 분석해보면, 회귀계수 B는 독립변수의 계수로 종속변수에 미치는 영향을 의미하고, 표준회귀계수 β는 다른 독립변수를 통제한 상태에서 지정된 독립변수의 종속변수에 대한 영향력을 의미한다.

<표 11> 다중회귀분석 결과

| | | | 화 계수 | 표준화 계수 | | 유의 |
|--------------|---------------------------|-------|--------|-----------------------------|---------|---------------|
| | | | 표준오차 | β | τ | 확률 |
| (| (상수) | | .324 | | 2.334 | .020** |
| | 알권리1 | .205 | .075 | .160 | 2.726 | .007** |
| | 알권리2 | .051 | .060 | .046 | .852 | .395 |
| 독립 | 교육참여1 | .000 | .052 | .000 | .007 | .994 |
| - 독립 - 변수 | 교육참여2 | 028 | .045 | 033 | 607 | .544 |
| 인구 | 책무성1 | .317 | .068 | .278 | 4.628 | .000*** |
| | 책무성2 | .134 | .065 | .122 | 2.068 | .039** |
| | 부작용 | .174 | .065 | .119 | 2.655 | .008** |
| 통제 | 학력 | .008 | .048 | .008 | .170 | .865 |
| | 소득 | 116 | .034 | 155 | -3.383 | .001** |
| 변수 | 자녀 학교급 | 013 | .064 | 009 | 202 | .840 |
| a. 종 | 속변수 : 제도 | 의 공교육 | 에 대한 신 | 뢰 제고 기여도 (R ² =. | 250/수정된 | $R^2 = .231)$ |
| | 분산분석 : F=13.366/유의확률=.000 | | | | | |

주) *** p<0.001. ** p<0.05. * p<0.1

종속변수와 통계적으로 유의한 관계가 나타난 변수들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

알권리 1 변수는 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성'을 나타내는 것으로, 학교정보공시제도를 통해 공시되고 있는 내용이 학부모들이 접근하기 편하고, 유용하며, 그 내용이 충분하고, 자녀가 다니는 학교를 이해하는데 도움이 될수록 제도의 공교육 신뢰 제고에 대한 기여도가 높아졌다고 인지한다는 뜻이다.

책무성 1 변수는 '정확한 정보에 기반한 학교 선택' 변수로, 학교정 보공시제도가 실시되어 학교간 건전한 경쟁풍토가 조성되었고, 이를 기 반으로 학부모가 학교 선택시 좀더 정확한 정보를 제공받게 되었다고 인 지할수록 제도의 공교육 신뢰 제고에 대한 기여도가 높아졌다고 인지한 다는 뜻이다. 책무성 2 변수는 '학교평가 및 지원의 정확성 인지'를 나타내는 것으로, 학교정보공시제도가 보다 정확한 정보에 근거하여 학교를 평가하게되는 계기가 되었고, 교육여건이 열악한 학교나 지역 등을 찾아 지원하게 되는 계기가 되었다고 인지할수록 제도의 공교육 신뢰 제고에 대한기여도가 높아졌다고 인지한다는 뜻이다.

부작용 변수는 학교정보공시제도가 실시됨으로써 우려되었던 부작용들, 즉 학교 서열화, 교육과정의 획일화, 개인정보의 유출, 정보왜곡 등의문제가 크지 않다고 인지할수록 제도의 공교육 신뢰 제고에 대한 기여도가 높아졌다고 인지한다는 뜻이다.

통제변수 중 소득수준이 높을수록 제도의 공교육 신뢰 제고 기여도가 낮다고 인식한다는 것으로, 선행연구(김혜진, 2009)에서 학부모의 소득수준이 학교정보공시제도에 대한 기대수준과 항목별 만족도와 반비례한다는 연구결과와 맥을 같이 하는 것이다.

또한, 표준화 β값은 독립변수가 종속변수에 미치는 영향의 변수별 상대적 크기를 보여주는 것인데, 그 크기가 책무성 1 변수, 알권리 1 변수, 책무성 2 변수, 부작용 변수의 순으로 나타나고 있어, 책무성 1 변수가 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 미치는 상대적 영향력이가장 큰 것을 확인할 수 있다.

2) 위계적 회귀분석 결과

본 연구에서는 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미치는 독립변수들을 크게 네 종류로 유형화하여 살펴보았는 바, 이 중 어떠한 유형이 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도를 설명하는 데 더큰 설명력을 보이는지를 살펴볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 다섯 가지 관계모형을 설정하여 각 모형에 대한 위계적 회귀분석을 실시하였다. 먼저, 통제변수에 해당하는 세 변수만을 이용한 분석모형(Model 1), 여기에 '학생·학부모의 알권리 요인'에 해당하는 독립변수 두 개를

추가한 분석모형(Model 2), Model 2에 '학부모의 학교교육 참여 촉진 요인'에 해당하는 독립변수 두 개를 추가한 분석모형(Model 3), Model 3에 '학교교육의 책무성 및 질 제고 요인'에 해당하는 독립변수 2개를 추가한 분석모형(Model 4), Model 4에 '학교정보공시제도의 부작용 요인'에 해당하는 독립변수 1개를 추가한 분석모형(Model 5)으로 구성된다. 위계적회귀분석은 이와 같이 다섯 개의 분석모형을 단계적으로 검토함으로써본 연구에서 알아보고자 하는 독립변수의 유형별 영향력의 차이를 모형의 설명력 및 계수의 차이를 통해서 살펴보고자 하는 것이다.

우선 분석모형 1을 살펴보면, 통제변수만을 추가한 경우, 학부모의소득 수준이 통계적으로 유의미하게 종속변수에 부(-)의 영향을 미치고있음을 볼 수 있다. 즉, 소득수준이 높을수록 학교정보공시제도에 대한운영만족도가 감소한다는 것으로, 이는 선행연구(김혜진, 2009)에서 학부모의 소득 수준이 학교정보공시제도의 항목별 만족도와 반비례한다는 연구결과와 맥을 같이 하는 것이다.

'학생·학부모의 알권리 충족 요인'을 추가한 분석모형 2를 살펴보면, 여전히 학부모의 소득수준은 종속변수에 유의하게 부(-)의 영향을미치며, '공시항목 구성의 적절성 및 유용성' 변수가 통계적으로 유의하게 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 모형의 설명력이 모형 1에비해 13% 증가했음을 확인할 수 있다(R²변화 : .027 → .157). 즉, '학생·학부모의 알권리 충족 요인'에 해당하는 변수 증 '공시항목 구성의적절성 및 유용성' 변수가 제도의 공교육 신뢰 제고 기여도 인지수준을높이는 요인으로 작용하고 있으며, 그 설명력은 13%라는 해석이 가능하다.

모형 3은 '학부모의 학교교육 참여 촉진 요인'을 추가한 결과, '학생·학부모의 알권리 충족 요인' 중 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성' 항목은 여전히 통계적으로 유의미하게 나타났으나, 그 외에 새로이 추가된 독립변수 중 통계적으로 유의한 변수는 새롭게 나타나지 않았다. 또한 모형의 설명력 증가에도 크게 기여하지 못하고 있다(R²변화: .157 →

.163). 두 가지 유형의 독립변수와 종속변수간의 관계를 살펴보면, 학부모 교육 참여 촉진 요인에 비해, 학부모의 알권리 요인이 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 미치는 영향이 크다고 해석할 수 있을 것이다.

모형 4는 '학교교육의 책무성 및 질 제고 요인'이 추가됨으로써 모형의 설명력이 다소 상승하고(R²변화 : .163 → .237), 통계적으로 유의한변수는 '학생·학부모의 알권리 충족' 요인 중 '공시항목 구성의 적절성및 유용성' 변수 및 '학교교육의 책무성 및 질 제고' 요인에 해당하는 두변수 모두가 해당되었다. 모형 3의 설명력 상승도에 비해 모형 4의 설명력 상승도가 증가하고 있어, 학부모 교육참여 촉진 요인에 비해서는 학교교육의 책무성 및 질 제고 요인이 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기억도에 미치는 영향이 크다고 해석할 수 있다.

최종적으로 모형 5는 모든 독립변수가 추가됨으로써 설명력이 상승하고(R²변화: .237 → .250), 학교정보공시제도의 부작용 인지 요인도 종속변수에 통계적으로 유의하게 정(+)의 영향을 미치고 있음을 확인할 수있다. 따라서 다중회귀분석 결과에서 분석한 바와 같이, 최종적으로 제도의 공교육 신뢰 제고 기여도에 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 독립변수는 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성', '정확한 정보에 기반한 학교선택', '학교평가 및 지원의 정확성 인지', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 4개임을 확인할 수 있다.

<표 12> 위계적 회귀분석 결과

| | | Model 1 | | | Model 2 | | | Model 3 | | | Model 4 | | | Model 5 | |
|--------------------|------|---------|---------|------|---------|---------|------|---------|---------|------|---------|---------|------|---------|---------|
| | β | t | 윤후률 | β | t | 윤후를 | β | t | 윤후를 | β | t | 유후를 | β | t | 유혈률 |
| (상수) | | 16.811 | .000*** | | 6.183 | .000*** | | 5.659 | .000*** | | 4.818 | .000*** | | 2.334 | .020** |
| 학력 | 045 | 908 | .365 | 015 | 328 | .743 | 012 | 255 | .799 | .007 | .156 | .876 | .008 | .170 | .865 |
| 소득 | 155 | -3.016 | .003** | 167 | -3.486 | .001** | 170 | -3.516 | .000*** | 164 | -3.541 | .000*** | 155 | -3.383 | .001** |
| 자녀 학교급 | .018 | .358 | .721 | .043 | .901 | .368 | .034 | .699 | .485 | .001 | .026 | .979 | 009 | 202 | .840 |
| 알권리 1 | | | | .312 | 5.540 | .000*** | .302 | 5.283 | .000*** | .166 | 2.814 | .005** | .160 | 2.726 | .007** |
| 알권리 2 | | | | .077 | 1.380 | .168 | .078 | 1.384 | .167 | .041 | .751 | .453 | .046 | .852 | .395 |
| 교육참여 1 | | | | | | | .046 | .781 | .435 | 012 | 213 | .831 | .000 | .007 | .994 |
| 교육참여 2 | | | | | | | .030 | .537 | .591 | 036 | 663 | .508 | 033 | 607 | .544 |
| 책무성 1 | | | | | | | | | | .261 | 4.334 | .000*** | .278 | 4.628 | .000*** |
| 책무성 2 | | | | | | | | | | .113 | 1.906 | .057* | .122 | 2.068 | .039** |
| 부작용 | | | | | | | | | | | | | .119 | 2.655 | .008** |
| R ² | | .027 | | | .157 | | | .163 | | | .237 | | | .250 | |
| F | | 3.796 | | | 15.161 | | | 11.241 | | | 13.860 | | | 13.366 | |
| R ² 변화량 | | | | | .13 | | | .006 | | | .074 | | | .013 | |
| F 변화량 | | | | | 11.365 | | | -3.92 | | | 2.619 | | | 494 | |

주) *** p<0.001, ** p<0.05, * p<0.1

3. 가설의 검정

1) 가설 1의 검정

<가설 1> 학교정보공시제도의 학생·학부모의 알권리 요인은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1. 학교정보공시제도의 운영에 있어 공시항목 구성의 적절성 및 유용성은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2. 학교정보공시제도의 운영에 있어 공시내용의 신뢰성 및 성실성은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

<가설 1>을 검정하기 위해 학생·학부모의 알권리 요인을 공시항목 구성의 적절성 및 유용성과, 공시내용의 신뢰성 및 성실성의 두 가지 독 립변수로 척도화하여 그 값을 측정하고, 제도의 공교육에 대한 신뢰 제 고 기여도 정도를 측정하여 회귀분석을 통한 실증분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, 공시항목 구성의 적절성 및 유용성 항목이 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 통계적으로 유의미한 정(+)의 회귀관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 학교정보공시제도를 통해서 공시되는 항목들의 구성이 학부모의 알권리를 충족하는 데 적절하고 유용한 정보일수록 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도가 높아진다는 것으로 볼수 있다. 이러한 결과는 본 연구에서 설정한 '가설 1-1'이 수용됨을 보여주고 있다.

2) 가설 2의 검정

- <가설 2> 학교정보공시제도의 학부모의 학교교육 참여 요인은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2-1. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학부모의 공시내용 의견 교환 정도가 높다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기 여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2-2. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학부모의 공시내용의 확인 정도가 높다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

<가설 2>를 검정하기 위해 학부모의 학교교육참여 요인을 학부모의 공시내용 의견교환 정도 및 학부모의 공시내용 확인 정도의 두 가지로 변수로 척도화하여 그 값을 측정하고, 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도 정도를 측정하여 회귀분석을 통한 실증분석을 실시하였다.

회귀분석 결과, 학부모의 학교교육참여 요인 중에서는 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도와 통계적으로 유의미한 관계를 가지는 변수가 존재하지 않았다. 따라서 <가설 2>와 관련하여서는 수용되는 가설은 없다.

3) 가설 3의 검정

- <가설 3> 학교정보공시제도의 학교교육의 책무성 및 질 제고 요인은 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3-1. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학교간 건전한 경쟁풍 토가 조성되었고, 정확한 정보에 의한 학교선택 정도가 높다고 인지한다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기 여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3-2. 학교정보공시제도의 운영에 있어 학교평가 및 지원이 적절 하다고 인지한다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기 여도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

<가설 3>을 검정하기 위해 학교교육의 책무성 및 질 제고 요인을 정확한 정보에 의한 학교선택 및 학교평가 및 지원의 적절성 변수로 척 도화하고 그 값을 측정하고, 제도의 공교육 신뢰 제고 기여도와의 관계 를 회귀분석을 통하여 실증분석하였다.

회귀분석 결과, 정확한 정보에 의한 학교선택 및 학교평가 및 지원의 정확성 인지 항목이 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도와 통계적으로 유의미한 정(+)의 회귀관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 학교정보공시제도를 통해 학교간 건전한 경쟁풍토가 조성되고, 정확한 정보를 기반으로 학교를 선택 가능하다고 인지할수록, 그리고 학교정보공시제도에 기반한 학교평가 및 지원이 보다 정확해졌다고 인지할수록 학교정보공시제도가 공교육 신뢰 제고에 기여하는 바가 크다고 인지한다는 뜻으로 해석된다. 이를 통해 본 연구의 '가설 3-1' 및 '가설 3-2'가 수용됨을 확인할 수 있다.

4) 가설 4의 검정

<가설 4> 학교정보공시제도 운영상의 부작용이 크지 않다고 학부모가 인지한다면 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정 (+)의 영향을 미칠 것이다.

<가설 4>를 검정하기 위해 학교정보공시제도의 부작용 요인에 관한 변수를 척도화하여 그 값을 측정하고, 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도와의 관계를 회귀분석을 통하여 실증분석하였다. 회귀분석 결과, 학교정보공시제도의 부작용 요인이 높지 않다고 인지할수록 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 통계적으로 유의한정(+)의 관계가 있는 것으로 나타났다. 이는, 학교정보공시제도의 부작용으로 우려된 쟁점들, 즉 학교 서열화, 교육과정의 획일화, 개인정보 유출문제, 정보왜곡 등의 문제가 크지 않다고 인지할수록 학교정보공시제도가 공교육 신뢰 제고에 기여한 바가 크다고 인지한다는 뜻으로 해석된다. 이를 통해 본 연구의 '가설 4'가 수용됨을 보여주고 있다.

제5장 결론

제1절 연구결과의 요약 및 시사점

1. 연구결과의 요약

학교정보공시제도는 합리적 의사결정에 대한 요구가 높아지는 사회전반의 인식 제고를 기반으로, 학교교육의 자율성 강화에 따른 책무성 담보 기제로써 2008년에 도입된 제도이다. 학교정보공시제도가 운영된지 6년차에 이르고 있으나, 그간 관련 연구는 학교정보공시제도를 형성·운영하기 위한 집단별 요구조사나 만족도 조사 등에 그치고 있고, 정책이 목표한 바대로 잘 운영되고 있는지 여부 및 그에 영향을 미치는요인 등을 본격적으로 검토하고 있는 연구는 찾아보기 어려웠는 바, 본연구는 교육수요자인 학부모의 입장에서 공교육 신뢰 제고에 학교정보공시제도의 기여도가 어느 정도라고 인지하는지를 검토하고, 이러한 신뢰수준에 영향을 미치는 요인을 분석하고자 하였다.

이를 위하여, 판단표출을 통해 서울, 인천, 대전 6개교의 총 600명의학부모를 표집하여 서베이를 실시하는 연구를 실시하였다. 종속변수는 '제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도'로 설정하였으며, 독립변수는 '학생·학부모의 알권리 충족', '학부모의 학교교육 참여', '교육의 책무성 및 질 제고', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 4가지 유형으로부터 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성', '공시 내용의 성실성 및 신뢰성', '공시내용에 관한 의견 교환 정도', '공시정보에 대한 확인 여부', '정확한정보에 기반한 학교 선택', '학교평가 및 지원의 정확성 인지', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 7개 변수이며, 통제변수는 학부모의 학력수준, 소득수준 및 자녀의 학교급의 3가지로 구성하였다.

서베이 결과는 7개의 독립변수가 종속변수에 미치는 영향을 살펴보

기 위해 다중회귀분석 및 위계적 회귀분석을 실시하였으며, 학교정보공시제도를 이용한 경험이 있다고 답변한 표본(전체의 84%)에 대하여 분석한 결과, 독립변수 7개 중에서는 '공시항목 구성의 적절성 및 유용성', '정확한 정보에 기반한 학교 선택', '학교평가 및 지원의 정확성 인지', '학교정보공시제도의 부작용 인지'의 4가지 변수가 통계적으로 유의하게제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 통제변수 중에서는 학부모의 소득수준이 통계적으로 유의하게 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 종속변수에 영향을 미치는 독립변수간의 설명력의 정도를 비교해본 결과는, 4가지 유형 중에서는 '교육의 책무성 및 제고' 요인에 해당하는 변수의 설명력이 가장 컸으며, 그 중에서도 '정확한 정보에 기반한 학교 선택' 변수의 설명력이 가장 큰 것으로 나타났다.

2. 연구의 시사점

분석결과 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 교육의 책무성 및 질 제고 요인임을 확인할 수 있었다. 이론적 배경에서 검토한 바와 같이, 교육 책무성은 교육의 주체인 학교에 부여된 책임과 의무를 수행하여 성취한 학교 교육의 성과를 교육 수요자인 학부모, 학생, 국민에게 설명하고 보여줌으로써 입증하는 것이라고 할 수 있다. 즉, 학교정보공시제도의 여러 기능 중 교육에 대한 책무성을 담보할 수 있는 기제라는 점이 학부모의 공교육에 대한 신뢰 제고에 가장 큰 영향을 미친다는 뜻으로 해석할 수 있다. 이를 통해 학교정보공시제도를 통해 공시된 정보가 학교평가체제 혹은 학교지원체제와 보다 더 유기적으로 연계되어 운영되도록 하여, 학교가 그 책임과 의무를성실히 할수록 그것이 성과로 직결되는 객관적인 시스템을 확립하는 데에 정책적 지향점이 주어져야 할 것이다.

두 번째로 높은 영향을 미친 요인은 학생·학부모의 알권리 충족과 관련된 요인이었다. 이는 학교정보공시제도가 일반적 행정정보공개제도와 마찬가지로 정보공개의 가장 1차적인 목표인 국민의 알권리가 얼만큼 충족되고 있는지에 큰 영향을 받는다는 의미이다. 구체적으로, 공시항목구성의 적절성 및 유용성 변수에 큰 영향을 받고 있는데, 현재 구체적 공시항목들은 특례법 시행령 개정을 통해 변동 가능한 체제로, 수시로 변하는 사회적 요구를 수용하기에 부적절한 측면이 있다. 따라서, 교육제도 및 사회문화적 환경에 따라 시시각각 변하는 학부모의 교육정보 관련요구를 보다 유연하게 수용할 수 있는 제도개선을 고려해 보아야 할 것이다.

또한, 교육참여 요인 중에서는 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 변수가 없었는데, 이는 기술통계에서도 나타나듯이, 공시내용에 관한 의견 교환 정도는 4점 척도에서 2.18, 공시정보에 대한 확인 여부는 2.02로 다른 변수에 비해 상당히낮은 편이었다. 이는 선행연구(남혜선, 2009)에서도 나타났듯이, 학부모의교육정보 활용이 교육참여 활동까지는 연결되지 않고 있다는 연구결과와연결지어 생각할 수 있다. 즉, 학교정보공시제도를 통해 단순히 개인적으로 관심있는 정보를 확인하는 수준이지, 학부모들이 이를 통해 교육정보를 공론화시키거나 학교의 책무성을 평가하는 등의 참여활동으로 이어지지는 않는다는 것이다. 따라서, 학교정보공시제도를 통해 학부모를 보다적극적으로 학교교육에 참여할 수 있도록 기제가 고안되어야 할 것임을알 수 있다.

제2절 연구의 한계 및 향후 연구과제

1. 연구의 한계

첫째, 본 연구는 양적 연구방법을 사용하여 학교정보공시제도에 영

향을 미치는 요인을 분석하였는 바, 양적 연구방법이 가지는 일반적 한 계로서 현상에 대한 부분적 기술로 인한 인과추론의 제약성, 수치로 일반화된 연구결과 해석의 제약성 등이 지적될 수 있다. 질적 연구방법을 통해 각 변수가 설명하는 현상에 대하여 보다 심도깊은 설명이 추가될 가능성이 있으나, 본 연구에서는 질적 연구를 통한 추가적 설명은 시도하지 못하였다.

둘째, 척도의 신뢰도를 나타내는 Cronbach's a값을 측정한 결과, 7개의 독립변수 중 2개의 독립변수가 사회과학에서 일반적으로 널리 쓰이고 있는 기준인 .6을 넘지 못한 .5 수준을 보이고 있어, 설문항목들의 일관성을 확정짓기에 다소 한계가 있음을 지적할 수 있다.

셋째, 본 연구는 교육수요자인 학부모의 입장에서 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미치는 요인을 분석한 것으로, 설문항목도 학부모의 입장에서 측정 가능한 항목으로 구성된 것이다. 일부 항목의 경우는 학부모의 인지 수준보다는 객관적 측정자료(예컨대, 학교평가 및 교육복지정책에의 기여도, 공교육 신뢰 제고에 대한 제도의 기여도, 개인정보 유출 정도 등)가 보다 정확한 지표가 될 수도 있으나, 학부모의 입장에서는 측정 가능하지 않기 때문에, 학부모의 이에 대한 인지수준으로 대체하여 측정한 것도 연구의 한계로 지적될 수 있을 것이다.

다섯째, 본 연구는 선행연구 등을 참고하여 통제변수로 학부모의 소득, 학력, 자녀 학교급을 활용하였으나, 이외에 아직 그 영향력이 연구된 바는 없으나 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미칠 수있는 요인(예컨대 자녀가 사교육을 받는지 여부 등)이 존재할 수 있다. 본 연구에서 이러한 요인에 관하여는 다루지 못한 것도 한계로 지적될수 있을 것이다.

2. 향후 연구과제

본 연구는 학교정보공시제도가 제도 도입의 목표를 충분히 달성하고

있는지를 살펴보는 일환으로, 학부모의 입장에서 제도의 공교육에 대한 신뢰 제고 기여도에 영향을 미치는 요인을 분석한 것이다. 학교정보공시 제도는 일차적인 목표인 교육수요자인 학부모의 교육에 대한 알권리 등을 충족시키는 것 외에도, 교육행정의 효율성과 투명성, 학술연구의 진흥과 정책연구 개발의 자료, 지역간·학교간 교육격차 해소를 위한 지원방안 마련 등의 목표도 함께 지니고 있다. 따라서, 학교정보공시제도가교육행정의 실제에 어떤 영향을 미쳤는지, 학술연구를 진흥하는 데 어느정도 기여했는지, 그리고 교육격차 해소를 위해 어떻게 활용되었는지 등, 다각적인 측면에서 학교정보공시제도의 목표 달성 정도를 살펴볼 수 있는 후속 연구가 필요할 것이다.

<참고문헌>

- 강상진(2008), 학교정보공시제 발전방안 모색, 4-19
- 권대봉 외(2004), 학습권보장 및 학교행정의 효율화를 위한 학교의 정보 공개에 관한 법률제정에 관한 연구, 교육위원회 정책연구개발과제 (2004-05)
- 권영성(1999), 헌법학원론, 박영사
- 권현진(2010), 학교정보공시제에 대한 교사들의 인식, 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문, 51-54
- 김기현(2010), 인터넷정보신뢰와 정책과정참여 그리고 정부신뢰 : 20-30 대 네티즌을 대상으로, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, 14-17
- 김낙범(2002), 교사와 학부모의 의사소통에 관한 연구, 한국교원대학교 석 사학위논문
- 김병섭(2008), 편견과 오류 줄이기(조사연구의 논리와 기법), 법지사
- 김보람(2010), 학교정보공시제도 시행에 대한 초등교사의 인식실태 분석, 고려대학교 교육대학원 석사학위논문, 12-13, 107-111
- 김승태(2006), 행정정보공개제도의 집행요인 및 정책효과 분석, 한국학술 정보
- 김정화(2003), 행정정보 공개제도 운영의 활성화 방안에 관한 연구, 연세 대학교 행정대학원 석사학위논문, 4
- 김준호·노성호(2012), 사회과학을 위한 통계와 분석(SPSS와 R을 중심으로), 도서출판그린, 213-214, 276
- 김혜영(2011), 초등학교 교사의 학교정보공시제에 대한 요구분석, 인천대학교 교육대학원 석사학위논문, 60-65
- 김혜진(2009), 학교 교육정보제공에 관한 초등학교 학부모들의 인식 연구, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 23-35
- 김흥주(2008), 초중등학교 자율화 정책의 방향과 과제, 한국교육개발원
- 김희복(1992), 학부모 문화 연구 : 부산지역 중산층의 교육열, 서울대학 교 대학원 박사학위논문, 68-71
- 남혜선(2009), 학부모의 교육정보이용 특성에 관한 연구, 한남대학교 대학원 교육학과 석사학위논문, 80-82
- 선종근(2011), 행정이념의 우선순위에 관한 연구, 건국대학교 대학원 행

- 정학과 박사학위논문, 27
- 신현석(2002), 단위학교의 책무성 제고를 위한 정책방안 연구, 한국교육 학연구 8(1), 89-113
- 신호근(1989), 학부모의 학교교육에 대한 참여유형에 관한 조사연구, 서울대학교대학원 석사학위논문
- 오경민, 박흥식(2002), 정부신뢰수준의 측정과 비교에 관한 연구, 한국정 책학회보. 11(3), 113-115
- 윤정일(2002), 한국교육정책의 쟁점, 교육과학사, 266-269
- 윤철경(1994), 학부모와 학교 관계: 왜곡된 실태와 사회적 원인, 한국교육 2, 서울, 99-115
- 이경영(2011), 정책신뢰와 정책수단의 수용에 관한 연구 : 이명박 정부의 영어공교육정책을 중심으로. 서울대학교 행정대학원 석사학위 논문
- 이계영(2010), 학부모의 학교참여 실태분석과 활성화방안 모색, 한국교원 대학교 교육정책전문대학원 석사학위논문 8-9
- 이돈희·박선영(1989). 교육구성집단간의 역할관계적 이론, 교육학연구 27(2), 7-15
- 이선중(2009), 전자정부 신뢰의 영향요인에 관한 실증적 연구, 서울시립 대학교 대학원 행정학과 박사학위 논문, 17-18, 25
- 이세용(2001), 학부모-교사 파트너쉽, 삼성생명공익재단 사회정신건강연구소
- 이순형(1992), 학부모의 참여에 관한 연구, 교육학연구, 한국교육학회
- 이승종(1991), 지방정부의 행정정보공개-행정통제론적 접근, 한국행정학 보 25(3)
- 이시원(1993), 대정부신뢰의 영향요인에 관한 연구, 서울대학교 박사학위 논문
- 이용웅(2007), 사교육 과열 현상의 사회 문제와 해소 방안에 관한 연구, 동아대학교 사회복지대학원 사회복지학 석사학위논문, 7
- 이재완(2012), 지방정부의 행정정보공개에 관한 연구-정보공개와 수용을 중심으로, 22-23
- 임후남(2008), 학교정보공시제 발전 체제 구축 방안, 한국교육개발원, 11-16, 84-90

- 정성림·김갑수(2003), 아동의 학교생활정보안내 시스템, 정보교육학회는 문지 7(1), 69-79
- 정순원(2008), 헌법상 정보공개와 교육정보공시법의 입법방향, 교육법학 연구, 20(1), 161-184
- 정정길(2000), 행정학의 새로운 이해. 202-209
- 조병효(1993), 21세기의 자녀교육, 서울:교육과학사, 한울아카데미
- 조석훈(2006), 학부모 교육권의 내용과 한계, 교육행정학연구 24(3), 105-126
- 최미현(2010), 교육정책신뢰의 영향요인에 관한 연구-영어공교육정책을 중심으로, 경상대학교 행정대학원 석사학위논문, 2-3
- 최순자(2001), 초등학교 교육활동에 대한 학부모의 인식 연구, 홍익대학 교 교육경영관리대학원 석사논문
- 최정민(2013), 관료의 정보공개행태 영향 요인 연구, 서울대학교 대학원 박사학위논문, 8-10
- 한송희(2012), 학교정보공시제도의 개선방안 연구, 충북대학교 행정대학 원 석사학위논문, 105-111
- 허영(1999), 한국헌법론, 박영사
- 황정원(2010), 교육책무성 제고를 위한 학업성취도 기반 학교성과지표의 타당성 연구, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 14
- Mehra, Achael (1986), Free flow of information: A new paradigm, New York: Greenwood Press.
- Scot, D.(1994), Making Schools accontable: Assessment Policy and the Education Reform Act. In D Scott(ed.), Accountability and control in educational settings, London; Cassell
- Wagner, R. B.(1989), Accountability in Education : A Philosophical Inquiry, New York : Routledge
- 인터넷 사이트
 - 교육부(http://www.moe.go.kr/)
 - 국가교육통계정보센터(http://std.kedi.re.kr/)
 - 학교알리미(http://www.schoolinfo.go.kr/)
 - 대학알리미(http://www.academyinfo.go.kr/)

<부록 1> 학교정보공시항목, 공시범위, 횟수 등

| 공 | 시정보 항목 | 공시정보 범위 | 공시 기관 | 공시 횟수 | 공시 시기 | 비고 |
|------|----------------------------------|--|---------------------|----------|----------|----|
| 1. | 학교규칙 등 학 교 운 영 에 관한 규정 | 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정 | 전체 | 수시 | 수시 | |
| | | 가. 학교교육과정 편성·운영 및 평가에 관한 사항(교과·재량·특별·체험활동 계획 포함) | l | 연 1회 | 2월 | |
| 2. | 교육과정 편성 및 운영 등에 | 나. 수업일수 및 수업시수 현황 | , , . | 연 1회 | ı | |
| | 관한 사항 | 다. 수업공개 계획 | 초, 중, 고, 특 | 연 1회 | 4월 | |
| | | 라. 교육운영 특색사업 계획 | 초, 중, 고, 특, 각 | 연 1회 | 2월 | |
| 3. | 학년·학급당 학생 수 및 전·출입, | 가. 학년·학급당 학생 수 | 전체 | 연 1회 | 5월 | |
| | 학업중단 등 학생 변동 상황 | 나. 전·출입 및 학업중단 학생 수 | 초,중, 고,특 | 연 1회 | 5월 | |
| 4. | 학교의 학년별: | 가. 교과별(학년별) 평가계획에 관한 사항 | 초, 중, 고 | 연 2회 | 2월 9월 | |
| | 교과별 학습에 관한 상황 | 나. 교과별 학업성취 사항 | ĺ , | 연 2회 | 2월 9월 | |
| | | 다. 교과별(학년별) 교과진도 운영계획 | 초,중, 고 | 연 2회 | 4월 9월 | |
| 5 | 교자(校地) 교사 | 가. 학교용지·교사(校舍) 현황 | 전체 | 연 1회 | 5월 | |
|) J. | 교시(校地) 교사 (校舍) 등 학교 시설에 관한 | 나. 각종 지원시설 현황 | 전체 | 연 1회 | 5월 | |
| | 사항 | 다. 학교시설 개방에 관한 사항 | 초중, 고특, 각 | 연 1회 | 5월 | |

| 공시정보 항목 | 공시정보 범위 | 공시 기관 | 공시 횟수 | 공시 시기 | 비고 |
|---------------------------------------|--------------------------------|---------------------|----------|--------------|----|
| | 나. 자격별 교원 현황 | 초,중, 고특, 각 | 연 1 회 | 5월 | |
| | 가. 학교회계 예·결산서(국공립) | 초중, 고특, 각 | 연 1회 | (예5월 (결9월 | |
| 7. 예산·결산 내역 등 학교 및 법인 의 회계에 관한 | 나. 사립학교 교비회계 및 법인회계 예·결산서 | 전체 | 연 1 회 | (예5월 (결9월 | |
| 사항 | 다. 학교발전기금 | 초,중, 고,특 | 연1 회 | 5월 | |
| | 라. 1,000만원 이상 수의계약에 관한 내역 | 초중, 고특, 각 | 연 1회 | 4월 | |
| 8. 학교운영위원회 | 가. 학교운영위원회 구성 현황 | 초,중, 고,특 | 수시 | 수시 | |
| 에 관한 사항 | 나. 학교운영위원회 심의 결과 | 초,중, 고,특 | 수시 | 수시 | |
| 9. 학교급식에 관한 | 가. 급식 실시 현황 | 초,중, 고,특 | 연 1회 | 5월 | |
| 사항 | 나. 급식사고 발생 및 처리 현황 | 초,중, 고,특 | 연 1회 | 4월 | |
| 10. 학교의 보건관리 | 가. 보건관리 현황 | 초,중, 고,특 | 연1회 | 4월 | |
| 환경위생 및 안전관리에 관한 | 나. 환경위생관리 현황 | 초,중, 고,특 | 연 1회 | 4월 | |
| 사항 | 다. 안전관리 현황 | 초,중, 고,특 | 연 1회 | 4월 | |
| 11. 학교 폭력 의 발생 현황 및 처리에 | 가. 학교폭력 예방 프로그램의 구성 및 실시 현황 | 초, 중, 고, 특, 각 | 연1회 | 11월 | |
| 연왕 및 서디에 관한 사항 | 나. 학교폭력 실태조사 결과 및 그 처리 결과 | 초, 중, 고, 특, 각 | 연1회 | 11월 | |
| 12. 국가 또는 시·도 수준 학업성취도 | 가. 국가 수준 학업성취도평가 응시 현황 | 초,중, 고 | 연 1회 | 11월 | |
| 평가에 대한 학술 적 연구를 위한 기초자료에 관한 | | | | | |

| 공시정보 항목 | 공시정보 범위 | 공시 기관 | 공시 횟수 | | 비고 |
|--|--|--|----------|-----|----|
| 사항 | 다. 국가 수준 학업성취도평가 결과 향상도 | 중, 고 | 연1회 | 11월 | |
| | 가. 입학생 현황 | 초, 중 고, 특 | 연1회 | 5월 | |
| 13. 학생의 입학 상황 및 졸업생의 진로 에 관한 사항 | 나. 졸업생의 진로 현황 | 중, , 각 독, 산업맞 용하 자 자 자 자 자 자 자 자 자 자 자 지 자 자 자 자 자 자 지 자 지 자 지 자 지 자 지 자 지 자 지 자 지 | 연1회 | 5월 | |
| | 다. 신업수요 맞춤형 고등학교 및 특성화고등 학교 졸업생의 취업 등 진로 현황 | 신업 | [연1외 | 5월 | |
| 14. 「초·중등교육법」 제63조부터 제65조 까지의 시정명령 등에 관한 사항 | 위반 내용 및 조치 결과 | 초중, 고특, 각 | 수시 | 수시 | |
| | 가. 장학금 수혜 현황 | 중, 고, 특 | 연 1회 | 4월 | |
| | 나. 동아리활동 현황 | 초, 중, 고 | 연 1회 | 5월 | |
| 15. 그 밖에 교육 여건 및 학교 운영 상태 | 다. 학교도서관 현황 | 초, 중, 고 | 연 1회 | 5월 | |
| 등에 관한 사항 | 라. 방과후학교 운영 계획 | 초, 중, 고, 특 | 연 1회 | 2월 | |
| | | | | | |

| 공시정보 항목 | 공시정보 범위 | 공시 기관 | 공시 횟수 | 공시 시기 | 비고 |
|---------|---------------------------------------|---------------|----------|----------|----|
| | 바. 학생·학부모 상담 실적 | 초 중 고, 특 | 연 1회 | 4월 | |
| | 사. 사무직원 현황 | 초, 중, 고, 특 | 연 1회 | 5월 | |
| | 아. 교직원의 교원단체 및 노동조 합 가입 현황(인원 수) | 전체 | 연 1회 | 5월 | |
| | 자. 교원 성과상여금 제도 운영 현황 | 초, 중, 고, 특 | 연 1회 | 9월 | |
| | 차. 학교별 교수 및 생활지도 등에 대한 평가항목 및 그 결과 | 초, 중, 고, 특 | 연 1회 | 2월 | |
| | 카. 학생의 체력 증진에 관한 사항 | 초, 중, 고 | 연 1회 | 4월 | |
| | 타. 학교평가지표 및 평가종합의견 | 초, 중, 고, 특 | 연 1회 | 2월 | |

출처 : 2013년 학교정보공시 양식 및 지침서(교육부 홈페이지)

<부록 2> 전체 표본을 대상으로 한 기술통계 및 회귀분석 결과

1. 기술통계

1) 독립변수

| 구분 | 변수 | 평균 | 표준편차 |
|---------------|------------------------|--------|--------|
| 학생 • 학부모의 | ①공시항목 구성의 적절성 및 유용성 | 2.8571 | .51756 |
| 알권리 충족 | ②공시 내용의 성실성 및 신뢰성 | 3.0188 | .59248 |
| 학부모의 학교교육 | ③ 공시내용에 관한 의견 교환 정도 | 2.1362 | .71051 |
| 참여 | ④ 공시정보에 대한 확인 여부 | 2.0139 | .88243 |
| 교육의 책무성 및 | ⑤ 정확한 정보에 기반한 학교 선택 | 2.6581 | .58481 |
| 질 제고 | ⑥ 학교평가 및 지원의 정확성 인지 | 2.6335 | .58347 |
| 제도의 부작용 인지 | ⑦학교정보공시제 도의 부작용 인지 | 2.3872 | .57679 |

2) 종속변수

| 종속변수 | 평균 | 표준편차 |
|-----------------------|------|------|
| 제도의 공교육 신뢰 제고에 대한 기여도 | 2.70 | .658 |

3) 통제변수

| 구 | ·분 | N(명) | 비율(%) |
|---------|--------------|------|-------|
| 전 | 체 | 504 | 100.0 |
| | 중졸 | 8 | 2 |
| | 고졸 | 146 | 29 |
| 학력 | 대졸 | 309 | 61 |
| | 대학원졸 이상 | 36 | 7 |
| | 기타 | 2 | 0 |
| | 결측 | 3 | 1 |
| | 200만원 미만 | 21 | 4 |
| | 200~300만원 미만 | 86 | 17 |
| 소득 | 300~400만원 미만 | 159 | 32 |
| | 400만원 이상 | 228 | 46 |
| | 결측 | 5 | 1 |
| | 초등학교 | 167 | 33 |
| 자녀의 학교급 | 중학교 | 336 | 66 |
| | 결측 | 1 | 1 |

2. 회귀분석 결과

| | | | 화 계수 | 표준화 계수 | | 유의 |
|------|----------|-------|--------|-------------------------------------|---------|--------------|
| | | В | 표준오차 | β | τ | 확률 |
| (| 상수) | 1.100 | .275 | | 4.006 | .000*** |
| | 알권리1 | .196 | .070 | .155 | 2.794 | .005** |
| | 알권리2 | .041 | .056 | .037 | .735 | .463 |
| 독립 | 교육참여1 | 028 | .075 | 030 | 373 | .709 |
| 변수 | 교육참여2 | .003 | .058 | .004 | .047 | .962 |
| 인구 | 책무성1 | .354 | .063 | .314 | 5.632 | .000*** |
| | 책무성2 | .082 | .061 | .073 | 1.339 | .181 |
| | 부작용 | .075 | .046 | .066 | 1.613 | .107 |
| 통제 | 학력 | 012 | .044 | 011 | 276 | .783 |
| | 소득 | 107 | .032 | 141 | -3.344 | .001** |
| 변수 | 자녀 학교급 | .003 | .059 | .002 | .046 | .963 |
| a. 종 | 속변수 : 제도 | 의 공교육 | 에 대한 신 | <u>!</u> 뢰 제고 기여도(R ² =. | 247/수정된 | $R^2 = .231$ |

주) *** p<0.001, ** p<0.05, * p<0.1

"공교육 신뢰 제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인"을 위한 설문지

안녕하십니까? 이 설문지는 공교육 신뢰제고에 영향을 미치는 학교정보공시제도의 요인에 관한 연구를 위하여, 학부모 여러분의 인식을 조사하는 내용으로 구성되었습니다. 각 문항에 대해 귀하의 생각과 일치하는 곳에 √표로 응답해 주시기 바랍니다. 여러분이응답하신 내용은 오로지 학문적 목적으로만 활용되며, 개인정보 등 비밀은 철저히 보장됨을 약속드립니다. 여러분이 답해 주신 답변 하나하나가 소중한 연구 자료가 되어 학교정보공시제도 발전에 보탬이 될 것입니다. 귀중한 시간 내 주셔서 감사합니다.

2013년 9월 서울대학교 행정대학원 부교수 이수영 서울대학교 행정대학원 석사과정 이연주 문의(전자우편): will798@snu.ac.kr

▶ 힉교정보공시제도란 ◀

학교정보공시제도는 『교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법』에 따라, 전국의 각급 학교 (초중고교)가 보유, 관리하고 있는 학교 전반의 주요 내용을 객관적이고 투명하게 적극적으로 공개하는 제도입니다. 학교정보공시제도는 2008년 12월부터 시행되었으며, 학부모와 국민들이 많은 관심을 갖고 있는 정보들을 학교알리미(www.schoolinfo.go.kr)에서 확인하실수 있습니다.

- 1. 학교알리미에서 자녀가 다니는 학교에 대한 정보를 검색해 보신 적이 있습니까? ① 있다 ② 없다
- 2. 각 항목을 읽으시고 해당란에 √표 해 주세요.

| 문항 번호 | 설문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 조금 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----------|--|-----------------|-----------------|-----------|-----------|
| 1 | 인터넷에 공시된 학교의 정보는 평소에 궁금해 하 던 내용으로 구성되어 있다. | | | | |
| 2 | 인터넷(학교알리미/학교홈페이지)에서 자녀가 다니는 학교에 대해 필요한 정보를 쉽게 검색할 수 있다. | | | | |
| 3 | 인터넷에 공시된 정보의 항목들은 자녀가 다니는 학교의 현황을 이해하기 쉽게 구성되어 있다. | | | | |
| 4 | 학교가 인터넷에 공시하는 정보의 양은 충분하다. | | | | |
| 5 | 인터넷으로 학교의 정보를 공시하는 시기와 횟수가 적절하다. | | | | |
| 6 | 인터넷에 공시된 정보는 자녀가 다니는 학교를 이 해하는 데 도움이 되는 정보이다. | | | | |
| 7 | 귀하의 자녀가 다니는 학교는 학교에 관한 정보를 성의있게 공개한다. | | | | |
| 8 | 인터넷에 공시된 학교의 정보를 신뢰한다. | | | | |

3. 각 항목을 읽으시고 해당란에 √표 해 주세요.

| 문항 번호 | 설문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 조금 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----------|---|-----------------|-----------------|-----------|-----------|
| 1 | 인터넷에서 획득한 학교의 정보 내용에 대해 다른 학부모와 자주 이야기한다. | | | | |
| 2 | 정보의 비교를 위해서 자녀가 다니는 학교 이외의 다른 학교의 정보를 인터넷에서 검색해 보았다. | | | | |
| 3 | 인터넷에 공시된 정보와 관련하여 해당 학교나 담 임선생님에게 확인해 보았다. | | | | |

4. 각 항목을 읽으시고 해당란에 √표 해 주세요.

| 문항 번호 | 설문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 조금 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----------|--|-----------------|-----------------|-----------|-----------|
| 1 | 학교정보공시제도가 실시되어 학교를 선택할 때 정 확한 정보의 활용이 가능하게 되었다. | | | | |
| 2 | 학교정보공시제도가 실시되어 학교간 건전한 경쟁 풍토가 조성되었다. | | | | |
| 3 | 학교정보공시제도는 보다 정확한 정보에 근거하여 학교를 평가하는 계기가 되었다. | | | | |
| 4 | 학교정보공시제도는 교육 여건이 열악한 학교나 지역 등을 찾아 지원하게 하는 계기가 되었다. | | | | |

5. 각 항목을 읽으시고 해당란에 √표 해 주세요.

| 문항 번호 | 설문내용 | 전혀 그렇지 않다 | 별로 그렇지 않다 | 조금 그렇다 | 매우 그렇다 |
|----------|--|-----------------|-----------------|-----------|-----------|
| 1 | 학교정보공시제도가 실시되어 학교 서열화를 초래하였다. | | | | |
| 2 | 인터넷에 학교정보를 공시하는 것은 학생의 개인정 보 유출 위험이 있다. | | | | |
| 3 | 학업성취도 결과 공개는 학교교육과정의 획일화를 초래하였다. | | | | |
| 4 | 좋은 평가를 받기 위해 공시되는 학교정보를 조작 하거나 왜곡할 가능성이 있다. | | | | |

| 6. | 학교정보공시제도가 | 공교육체제에 | 대한 | 신뢰 | 수준을 | 높이는 | 데 | 기여했다고 | 생각 |
|----|-----------|--------|----|----|-----|-----|---|-------|----|
| 하 | 십니까? | | | | | | | | |

- ① 전혀 그렇지 않음
- ② 별로 그렇지 않음

③ 조금 그러함

④ 매우 그러함

| \triangle | 학부모님의 | 학력은? |
|-------------|-------|------|
| | | |

- ① 중졸 ② 고졸 ③ 대졸 ④ 대학원졸 이상 ⑤ 기타()
- △ 학부모님 가정의 월 소득 수준은?
- ① 200만원 미만 ② 200~300만원 미만 ③ 300~400만원 미만 ④ 400만원 이상
- △ 학부모님의 자녀가 취학 중인 학교는?
- ① 초등학교 ② 중학교

<Abstract>

The factors of the School of Information Disclosure, influencing enhance confidence in public education

Lee, Yeon Ju

Dept. of Public Administration

Graduate School of Public Administration

Seoul National University

School Information Disclosure System, based on the need for rational decision-making to raise awareness of the society as a whole, introduced in 2008, as collateral system strengthening the autonomy of school accountability mechanism. School Information Disclosure System is operational, has reached a six-year, while related researches are limited in forming the information disclosure system or surveying specific groups' requirement and satisfaction measurement. And there were few researches about whether the goal of the policy is operated well or not, and about the factors affecting the policy deeply. This study aims to find out whether the system contributed enhancing confidence in public education and the factors of the system affecting such a confidence, from the perspective of the consumer of system, especially, parents.

To this end, a total of 600 parent surveys conducted by the judgement sampling study, of six schools, in Seoul, Incheon, Daejeon. The dependent variable is the 'the degree of the system's contribution of enhancing confidence in public education'. And the independent variables are 7, 'appropriateness and usefulness of the disclosure item configuration', 'the integrity and reliability of disclosures', 'the degree of the discussions about disclosure items', 'check the disclosure information's accuracy', 'school choice based on accurate information', 'support the accuracy of the assessment and whether the school ' and 'Cognition about side effects of the system' from 4 categories, which are 'meet the parents right to know', 'parents' school participation', 'accountability and

quality enhancement of education', 'Cognition about side effects of the system'. The control variables are parent's education level, income level, and the kind of school those children are in.

Survey results of seven independent variables, to examine the impact on the dependent variable for the multiple regression analysis and hierarchical regression analysis was conducted, using the samples who had experience of a school disclosure system(84% of total). As a result, 4 of the independent variables, 'the appropriateness and usefulness of disclosures configuration item', 'school choice based on accurate information', 'support the accuracy of the assessment and whether the school' and 'cognition about side effects of the system' has statistically significant contribution to enhancing the trust the public education system of positive(+) influence. The income level of the parents of the control variables is statistically significant contribution to enhancing the confidence of public education system of negative(-) influence. And among the factors, 'improving the quality of education and accountability' in 4 categories, and 'school choice based on accurate information' in 7 independent variables showed the greatest explanatory power.

This shows accountability mechanism for the public education is the biggest impact among many features of information disclosure system. Thus, through the system is to more organically linked to school evaluation system or school support system, school information disclosure system should establish the mechanism, the more pursue the responsibility and duties school is, the more fruits can be obtained. In addition, there need to be more effort to meet the parents' right to know. In this respect, we might consider introduce more flexible system than modificating the enforcement ordinance, for easier change of disclosure items. reflecting ever-changing socio-cultural environment informations related to parents' educational needs. In addition, the factor of parents' school participation, including the degree of the discussions about disclosure items, check the disclosure information's accuracy, had little impact on enhancing confidence in public education, which is still active parental participation in school activities that have not been realized fully. In other words, parents' school participation related the school information disclosure system information limited in simply checking personal interest, but not reach

public activity such as making educational public opinion or evaluating schools' accountability. So there need to be devised more active mechanism in the system through which parents can more participate in school education.

Keywords: School Information Disclosure System, the parents' right to know, and parents' participation in school education, improve school accountability and quality

Student number : 2010-22181