

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

• 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건 을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer 🖃





농학석사 학위논문

완도 마을숲의 로컬거버넌스

Local Governance of Village Woodlands in Wando County

2020년 2월

서울대학교 대학원 산림과학부 산림환경학전공 조 성 은

완도 마을숲의 로컬거버넌스

지도교수 윤 여 창

이 논문을 농학석사 학위논문으로 제출함 2019년 12월

서울대학교 대학원 산림과학부 산림환경학전공 조 성 은

조성은의 석사 학위논문을 인준함 2020년 1월

위 육	원 장	김 성 일	(인)
부위	원장 _	윤 여 창	(인)
위	원	박 미 선	(인)

초 록

우리나라를 대표하는 중요한 전통문화경관이며 국가적 문화유산인 마을숲은 공급기능, 조절기능, 문화기능 등을 포함한 생태계 서비스를 두루 갖춘 자연자원이다. 특히 기후변화를 완화할 수 있는 마을숲은, 지속가능한 사회 발전을 위해서도 그 보전이 필요하다. 그러나 마을숲은 일제강점기의 자원수탈, 산업화 및 도시화, 농촌사회의 고령화 등으로 인하여많은 마을숲들이 사라졌고 남아 있는 마을숲 또한 상당수가 소실위기에처해있다.

마을숲이 처한 사회의 환경변화와 마을공동체와 환경요소 간의 상호작용은 마을숲의 지속가능성에 결정적 영향을 미친다. 이 연구는 마을공동체의 구성원과 지방자치단체 사이에의 상호작용과 그것을 가능하게 하는 거버넌스 요인이 마을숲의 지속가능성에 어떤 영향을 미치는지를 규명하는 것을 목표로 완도군에 있는 20개소 마을숲을 대상으로 수행되었다.

마을숲의 지속가능성은 생태계 서비스 개념에 기초한 사회·경제적 가치 지표와 산림 면적 변화로 측정한 생태적 지표를 이용하여 평가하였다. 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 거버넌스 요인은 Ostrom의 사회·생태 체계 분석틀(Social-Ecological Systems framework)을 기반으로, 행위자(마을공동체) 요인, 거버넌스 체계(정부) 요인, 그리고 상호작용 요인으로 제한하여 이들 요인이 어떻게 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는지 분석하였다.

분석 결과, 일반주민의 인식 및 행위의사 특성이 마을숲 보전 및 활용에 대한 행위에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으나, 마을숲 보전에 대한 마을지도자들의 참여의사와 마을공동체의 전통문화(당제) 계승 여부 사이에는 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 또한 마을숲 보전을 위하여 국가재원을 수혜 받는지 여부와 마을숲에 대한 국가보호지역 지정 여부는 마을숲 보전을 위한 이해당사자의 행위에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 마을숲 관리를 위한 국가재원을 지원받는 마을일수록 지자체 또는 국가기관에 마을숲 관리에 대한 의견을 건의할 가능성이 높으

며, 국립공원 또는 문화재로 지정되어 있는 마을숲 일수록 마을공동체와 정부 간의 협력관리체제(co-management)를 구축한 가능성이 높아짐을 알 수 있었다. 다음으로 마을공동체와 정부가 협력하여 관리하는 협력형 네트워크일수록, 그리고 마을자치 관리조직에 의해 관리되는 마을주도형 관리 네트워크일수록 마을숲이 지속가능함을 확인하였다.

종합하면, 마을지도자의 마을숲 보전에 대한 참여의사가 마을숲의 보전에 중요하다고 보여지며, 마을숲이 국가관리제도 하에 있을 때 마을숲이 보전될 가능성이 크다는 것을 알 수 있었다. 따라서 지속가능한 마을숲을 위한 최선의 관리방안을 도출하기 위해서는 정부가 재정적·물리적으로 마을숲 관리를 지원하고 마을공동체와 정부가 수평적·협력적으로 참여하는 네트워크 구조를 구축하는 것이 요구된다.

주요어: 마을숲, 로컬거버넌스, 지속가능성, 사회・생태 체계 분석,

완도

학 번: 2017-24309

목 차

초 록	i
목 차 ······ i	ii
표 목차 ,	⁄i
그림 목차 ···································	⁄ii
제 1 장 서론	1
제 1 절 연구의 배경	1
제 2 절 연구문제	3
제 3 절 이론적 배경과 용어	4
1. 마을숲과 마을숲의 지속가능성	4
2. 거버넌스와 로컬거버넌스	9
3. 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 요인	14
제 4 절 연구목적	.7
1. 연구질문]	17
2. 연구목표	18
제 5 절 논문의 구성 1	.9
제 2 장 연구대상 및 방법 2	0
제 1 절 이론적 연구모형 2	20
1. 가설 설정	22
2. 실증 연구모형 2	23
제 2 절 연구대상지 2	24
제 3 절 조사 설계 2	27
1. 변수의 구성 2	27

2. 자료 수집 방법 3	36
3. 분석방법 3	37
제 4 절 측정도구 검증 3	8
제 5 절 수정된 연구모형 4	1
제 3 장 결과 및 고찰 4	2
제 1 절 조사 응답자의 인구사회학적 특성 4	2
제 2 절 변수의 기술통계 4	
제 3 절 마을숲의 지속가능성에 미치는 영향 요인 4	: 1
1. 조사 응답자의 인구사회학적 요인이 '마을숲 보전에 대한	
마을공동체의 인식 및 행위의사(행위자: 마을공동체 요인)'	17
에 미치는 영향	£7
2. 행위자(마을공동체) 요인이 '마을숲 보전 및 활용에 대한	
마을공동체와 지방자치단체 간의 주요 행위(상호작용 요인)'	10
에 미치는 영향 4	19
3. 마을숲의 관리와 보전에 대한 정부차원의 제도적 특성	
(거버넌스 체계: 정부 요인)이 '상호작용 요인'에 미치는 영향	
4. 상호작용 요인이 '마을숲의 지속가능성'에 미치는 영향 5	55
제 4 절 고찰 5	
1. 분석결과 요약 5	59
2. 연구가설 검정 결과 6	52
제 4 장 결론 6	4
게 1 절 연구의 결론과 함의 ······· 6	4
게 2 저 여그이 하게저고 게아 6	_

참고문헌	68
부록	80
Abstract ·····	97

표 목 차

< 표	1> 로컬거버넌스 개념	11
< 班	2> 마을숲 조사 대상지 설명	25
< 班	3> 마을숲의 사회・경제적 기능 평가 조사표	28
< 莊	4> 범주별 속성변수 설명	31
< 班	5> 측정 구성개념의 타당성 및 신뢰도 종합 결과	39
< 班	6> 조사응답자의 인구사회학적 특성	42
< 班	7> 조사응답자의 연령에 대한 기술통계	43
< 班	8> 변수 통계량	45
< 莊	9> 행위자(마을공동체)에 영향을 미치는 조사 응답자의	
	인구사회학적 요인 분석결과(일반주민 대상)	48
<	10> 행위자(마을공동체)에 영향을 미치는 조사 응답자의	
	인구사회학적 요인 분석결과(마을지도자 대상)	49
< 丑	11> 상호작용 요인에 영향을 미치는 행위자(마을공동체)	
	요인 분석결과(일반주민 대상)	50
< 표	12> 상호작용 요인에 영향을 미치는 행위자(마을공동체)	
	요인 분석결과(마을지도자 대상)	52
< 표	13> 상호작용 요인에 영향을 미치는 거버넌스 체계(정부)	
	요인 분석결과1	54
< 표	14> 상호작용 요인에 영향을 미치는 거버넌스 체계(정부)	
	요인 분석결과2	55
< 丑	15> 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 상호작용 요인	
	분석결과	58
<	16> 연구가설 채택 여부	63

그림 목차

<그림 1>	지방정부와 지역주민과의 관계	10
<그림 2>	사회·생태 체계 분석틀 ····	21
<그림 3>	연구 모형	23
<그림 4>	완도 마을숲 조사지 위치	24
<그림 5>	수정된 연구 모형	41
<그림 6>	완도 도서 20개 마을숲의 사회ㆍ경제적 이용성과	
	생태적 건전성	55

제 1 장 서론

제 1 절 연구의 배경

우리나라 농어촌은 지역마다의 독특한 자연경관과 선조들의 지혜가 담긴 전통생활문화가 남아 있는 소중한 공간이다(최재웅, 2010). 그 중한국인들에게 뚜렷한 한국의 전통숲 이미지를 형성하고 있는 것이 바로마을숲이다(김학범 외, 2008). 마을숲은 마을의 역사, 문화, 신앙 등을 바탕으로 생겨나 마을 공동체의 생활에 직접적인 영향을 미치는 숲으로써, 마을 사람들의 필요에 의해 조성되고, 마을 사람들에 의해 오랜 기간 동안 관리되고 보전되어 숲을 말한다(김학범과 장동수, 1994).

우리나라를 대표하는 중요한 전통문화경관이며 국가적 문화유산인 마을숲은 근래에 주목을 받고 있는 생태계 서비스 기능을 포괄적으로 지니고 있다(이도원 외, 2007). 마을숲은 목재 및 임산물을 채취할 수 있는 공급기능과 대기정화, 방풍기능, 그리고 토양침식 방지와 같은 환경에 대한 조절기능을 지니고 있다. 또한 동식물 서식처를 제공함으로써 생물다양성을 보전하는 지지기능도 수행하면서 이용자에게 휴식처와 관광 공간을 제공하고 종교적 가치를 수행하는 문화기능도 가진다. 한편, 기후변화시대가 도래하면서 온실가스인 이산화탄소의 저감 방안으로 산림이 주목받기 시작하였다. 교토의정서에서는 산림을 이산화탄소의 흡수원으로 인정하고 신규조림 및 재조림, 산림경영에 따른 흡수원 증가활동에 탄소배출권을 부여하는 등(윤여창 외, 2007) 산림자원 확보에 대한 필요성이 전세계적으로 인정을 받고 있다. 따라서 마을숲은 국제적으로 지속가능한발전 목표를 충족시키는데 필요한 사회적ㆍ경제적ㆍ생태적ㆍ문화적ㆍ정신적 가치를 골고루 인정받아 마을숲 보전에 대한 필요성이 더욱 높아지고 있는 시점이다.

그러나 마을숲은 현대에 들어서 일제강점기와 한국전쟁 그리고 새마 을운동 등을 거치면서 상당수의 마을숲이 파괴되었다. 1938년에 조선총 독부에 의해 기록되었던 189개의 수변보안림 중 2007년에는 135개가 소실된 조사결과가 그 심각성을 말해준다(생명의숲국민운동, 2007). 게다가도시화와 산업화 그리고 농촌인구의 노령화와 감소, 공동체의식 와해 등으로 잔존 마을숲 역시 소실될 가능성이 높다(최재웅, 2005).

이러한 문제점을 인식하고, 마을숲의 가치가 인정받으면서 마을숲을 보존하고 복원하려는 활동이 활발해지고 있는데 그 중 산림청과 사단법 인 생명의숲에 의해 2003년부터 시작된 마을숲 복원사업이 대표적이다 (김학범 외, 2008). 대부분의 마을숲 복원사업 및 마을숲 관련 선행연구 는 마을숲의 생태적 특성에 초점을 맞추어 그에 따른 관리 실태를 파악 하고 개선방안을 제시하려는 목적이 주류를 이루고 있다.

다양한 이해관계자와 불확실성을 가진 공유재는 다양한 참여자들이 모여야만 해결할 수 있다(배재현, 2010; 고재경, 2009). Persha et al(2011)은 지역사회가 공유산림에 대한 의사결정에 참여할 수 있으면 공유 산림이 환경적·사회적으로 지속가능하다고 하였고 이은희(2013)는 마을숲을 단독으로 관리하는 경우보다 다양한 분야의 이해당사자가 마을 숲의 관리에 참여하는 경우 협력의 정도가 더 높다고 하였다. 또한 구자 춘 외(2015)는 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 요소로 마을 자치 의 거버넌스가 가장 중요하다고 하였다. 즉 공유재의 성격을 가진 마을 숲은 이해관계자들이 서로 연관되어 있고 분리되어 다루어 질 수 없기 때문에 마을숲의 지속가능한 보전을 위해서는 거버넌스라는 조직형태가 적용되어야 하는 것이다. 하지만 지금까지 마을숲에 대한 연구에서는 마 을숲의 생태적·경관적 특성에 초점을 둔 반면 마을숲의 보전에 대한 거 버넌스 요인의 영향을 실증적으로 다룬 연구는 찾아보기 힘들다. 마을숲 은 근본적으로 마을 주민에 의해 생겨났고 마을 사람들과 직접적으로 연 관을 맺는 지역의 자산이므로 지역 주민의 역할은 마을숲을 지속가능하 게 하는데에 가장 중요한 요소이다(김이연, 2015).

제 2 절 연구문제

앞서 논의한 것을 보았을 때, 마을숲의 지속가능한 보전을 연구하기 위해서는 마을공동체를 중심적으로 다룰 필요가 있다. 하지만 아직까지 선행연구에서 마을 구성원인 지역공동체가 마을숲의 지속가능성에 어떤 영향을 미치는지가 충분히 밝혀지지 않았다.

특히 마을공동체와 구성원 사이, 그리고 마을과 마을 밖의 외부사회 간의 상호작용이 마을숲의 지속가능성에 어떤 관련이 있는지를 살펴본 연구는 아직 없다.

제 3 절 이론적 배경과 용어

1. 마을숲과 마을숲의 지속가능성

1) 마을숲의 정의

숲은 인류의 시작이자 역사·문화의 고향이다. 고대부터 인류는 숲을 개간하여 정주사회를 만들었고, 지금까지도 숲과 직접 혹은 간적적인 관계를 맺으며 생활하여 오고 있다. 이러한 숲 중에서도 특히 마을숲은 인류문화와 깊은 관련을 지니고 있다(김학범과 장동수, 1993).

마을숲은 "마을의 역사와 문화 및 신앙 등을 바탕으로 이루어진 숲으로 마을 사람들에 의해 조성되었고 유지되고 관리되어 온, 즉 마을 공동체의 삶과 직접적인 관련을 맺어온 숲"이라고 정의되어 있다(김학범과장동수, 1994). 최재웅 외(2000)는 "마을숲은 마을내부에 위치하여 녹지를 제공하고, 마을주민들이 마을공동체와 동일시하면서, 조상 대대로 몇백년을 지켜온 곳"으로 정의하여 마을숲의 역사적 가치를 인정하였다. 또한 이도원 외(2007)는 마을숲을 이보다 더욱 일반적인 의미로 한정하여 "마을 경관의 일부이거나 마을이 공동으로 소유 또는 관리하거나 보호하는 숲"으로 정의하였다.

한편 김종원 외(2006)는 "야생적 요소인 '숲'을 이용한 인간의 문화활동의 산물로, 마을숲은 한국적 공원의 원형으로서 전통적인 생태기술이 내포된 전통문화시설"로 정의하였다. 또한 우장명 외(2008)는 마을숲을 "한국의 전통적인 역사와 문화가 이어져 온 공간으로 특별한 시설 없이 기존의 산림자원만으로도 충분히 활용할 가치가 있는 녹색생태자원"이라고 정의하면서 마을숲이 지니는 생태적 가치를 설명하였다. 윤여창외(2011)는 "마을숲은 마을 사람들의 생활터전 안에 존재하여 그들의 삶과 밀접한 관련이 있거나 마을 공동체의 고유한 가치와 인식을 부여받는 숲으로써 마을 사람들이 그 숲의 소유나 이용에 대한 권능을 갖는다."라고 하였다.

마을숲에 대한 여러 연구자들의 정의에서 살펴보았듯이, 마을숲은 역 사적·문화적·생태적 가치가 뛰어난 우리나라만의 전통적인 문화유산인 산림자원이라고 할 수 있다.

이를 종합하여, 본 연구에서는 "마을숲이란 마을 사람들의 필요에 의해 인위적으로 조성되어 마을 공동체의 삶과 밀접한 연관이 있는 숲인 것과 동시에 역사적·문화적·생태적 가치가 있는 녹색생태자원"으로 정의내리고자 한다.

2) 마을숲의 기능 및 가치

마을 주변에 자리 잡은 마을숲은 인간과 자연 및 동식물에게 여러 가지 혜택을 안겨주면서 다양한 기능을 수행하고 있다. 마을숲은 연구자가 중점적으로 생각하는 기능에 따라 마을숲(김학범과 장동수, 1994), 생활환경보전림(임업연구원, 1995), 비보숲, 수변보안림(생명의숲국민운동, 2007), 사찰림, 서원림 등 다양한 명칭으로 불려진다(권진오 외, 2008).

마을숲의 기능은 일제 강점기 조선총독부에 의해 쓰여진 책 『조선의임수』1)에서 처음으로 분류되었다. 저자인 도쿠미츠는 하천변에 분포하는 숲을 중심으로 풍치적, 위생적, 교육적, 종교적, 교통적, 공용적, 군사적, 엽목적, 농리적, 보안적 기능 총 10가지 기능으로 분류하였는데, 당시분류한 기준에 의하면 가장 수가 많았던 기능은 보안, 군사, 풍치 순이었다(이도원 외, 2007 재인용). 이후 임업연구원(1995)은 마을숲의 기능을호안림, 방풍림, 풍치림, 경관림, 학술림, 산림 총 6가지 기능으로 분류하였고 문화재청(2003)은 성황림, 호안림, 어부림, 방풍림, 보해림, 역사림총 6개의 기능으로 분류하였다. 성황림은 마을을 수호하는 신께 제사를지내는 성황당 주변에 형성된 숲이고 호안림은 홍수가 날 때 마을 주변

^{1) 『}조선의 임수』는 일제강점기 시대 조선총독부 임업시험장의 촉탁직원이었던 도쿠미 츠 노부유키가 발간한 책으로, 당시 수변보안림의 기능을 수행하고 있던 임수를 대상으로 철저한 현장답사와 체계적인 종합 연구를 토대로 하여 1938년에 간행한 책이다. 이 책에는 압록강, 두만강부터 낙동강, 영산강에 이르기까지 총 81개 지역 209개의 숲을 소개하고 있다(생명의숲국민운동, 2007).

의 하천 제방의 흙이 떠내려가는 것을 방지하고자 제방에 숲을 조성한 것이다. 어부림은 바닷가에 조성되어 해안으로부터 오는 강풍을 막고 물 고기가 살 수 있는 쾌적한 환경을 형성하여 주는 숲이며 방풍림은 여름 철의 태풍과 같은 풍해나 겨울철의 북서풍을 방지하려는 목적으로 조성 된 숲으로 특히 해안가 지역에서 많이 관찰된다. 보해림은 풍수지리적으 로 해석하였을 때, 지형적인 결함을 보충하고자 만들어진 숲을 말한다. 역사림은 예로부터 마을에 전해내려 오는 전설 또는 미신 등과 관련된 숲으로 마을 주민들이 대대로 지켜온 숲을 말한다(장미아, 2012; 이수동 외, 2016). 이 외에도 박봉우(2006)는 마을숲의 기능을 비보림, 성황림, 역사림, 경관림, 보안림 5가지의 기능으로 분류하면서 독립적으로 작용되 는 경우보다 여러 기능이 복합되어 있는 경우가 대부분이라고 하였다. 또한 김정희 외(2012)는 과거의 마을숲은 재해방지와 지형보완을 위한 보호 및 재해방지 기능과 상징적 기능이 두드러진 데에 반면, 현재에 들 어서는 마을숲의 생태적 기능뿐만 아니라 전통적 · 문화적 기능이 주목을 받으며 마을숲을 보전하고자 하는 움직임이 점점 많아지고 있다고 하였 다.

따라서 우리나라의 마을숲은 과거부터 환경적, 경관적, 문화적, 휴양적, 역사적, 지리적 등 다양한 기능을 수행해왔다고 설명할 수 있다.

마을숲의 기능과 가치는 서로 분리되어 생각할 수 없다. 마을숲의 기능이 곧 마을숲이 지니는 가치가 되기 때문이다(권덕규, 2013). 마을숲은 인간과 자연 간의 상호작용에 의해 형성된 준자연경관(semi-natural landscape)중 하나로(박재철, 2006) 인간이 삶을 영위하는데 필요한 다양한 부가가치를 생산한다(조병완과 박봉우, 2004). 다시 말해, 마을숲은 마을 주민들의 사회적 활동과 그들의 정신 및 문화를 담고 있는 마을 공동의 녹지로, 그 가치가 상당하다고 말할 수 있다(박재철과 이상훈, 2007, 김정희 외, 2012 재인용). 특히 마을숲은 주민의 삶을 보호하기 위해 풍수지리를 바탕으로 조성된 숲이기 때문에 마을마다의 문화형태로 자리잡은 고유한 전통문화가 반드시 존재한다(우장명 외, 2010). 그 중 당산

숲과 당산제가 수 백년 동안 숲과 함께 이어진 마을 주민들의 대표적인 전통 문화로, 역사적으로나 생태적으로나 살아있는 교과서라고 할 수 있다(최재웅, 2010). 마을숲은 당산나무, 당집, 돌탑, 장승, 솟대, 선돌, 거북신앙, 성신앙 등의 민속 신앙의 대상으로 여겨져 왔으며(우장명 외, 2010), 완도 마을숲의 경우 풍물놀이, 당굿2), 지신밟기3), 헌식4), 해신제5)(갯제), 선상제6) 등 다양한 형태의 당산제 활동이 존재한다. 이렇듯 마을숲은 선조들의 생활 속의 지혜로부터 형성된 전통지식의 산물이다. 게다가 현재 강조되고 있는 문화자산, 경관, 휴양 및 관광, 생태교육의 장으로서의 마을숲이 갖는 가치는 비단 지역 주민들에게만 해당되는 것이 아니라 전 국민적으로 의의가 있고 우리나라 구성원 모두가 함께 누리는 것이다(윤순진 외, 2009).

또한 마을숲은 사회문화적·역사적·종교적 가치뿐만 아니라 생태적·환경적 가치 등 폭넓은 생태계서비스 기능을 가지고 있다. 이도원 외(2007)는 사례 조사를 통해 마을숲이 상당한 풍속 저감 효과와 그에 따른 미기후 조절 그리고 태양 에너지 복사 효과를 가진다는 것을 확인하였다. 또한 많은 하층식생 및 수서곤충, 조류, 소형포유류 등의 다양한 동식물 군집이 존재하는 것을 파악하여 마을숲이 생태계 기능 유지에 필수적인 생물다양성 가치를 가진다고 하였다.

마을숲을 경제적 가치로 평가한 선행논문을 살펴보면, 이명균 외 (2006)은 경상북도 의성군 마을숲을 대상으로 마을숲의 유지 및 보호를 위한 가구당 지불의사액을 추정하였는데, 그 결과 18,210원으로 도출되었다. 이준호(2018)는 경상남도 남해시 물건리 마을숲의 유지관리를 위한 지불의사금액을 추정하였고, 그 결과 연간 주민 1인당 평균 5,982원으로

²⁾ 무당이 굿상을 차려 제물을 신에게 바치고 가무악희로 인간의 소망이 이루어지기를 바라는 제의(홍태한 외, 2002)

³⁾ 당굿(마을굿)을 한 다음 각 집을 차례로 돌면서 풍물을 치며 집 터 곳곳의 지신(地神)을 밟아 달램으로써 한 해의 안녕과 복덕을 기원하는 마을 민속의례. (정병호, 1986).

⁴⁾ 제사를 지내기 전에 상을 차리거나 제사를 지낸 뒤 신(神)에게 감사의 표시로 음식 일부를 떼어 담아놓는 의례(임돈희, 2001).

⁵⁾ 해안이나 도서지방에서 바다의 수호신에게 제사를 올리는 마을공동체 제의(한국정신 문화연구원, 1991).

⁶⁾ 배 위에서 거행되는 해신제의 한 종류(최재웅, 2010).

추산되었다.

3) 마을숲의 지속가능성

앞서 살펴본 바와 같이 마을숲은 존재 자체만으로도 인간과 자연에게 풍부한 혜택을 가져다주며 다양한 가치를 인정받은 마을숲은 그 지속가능성에 대한 연구가 중요시되고 있다. 마을숲의 지속가능성에 대해 연구한 권덕규(2013)는 마을숲의 지속가능성을 평가하기 위한 지표로 마을숲의 기능변화와 수목활력도를 활용하면서 그에 영향하는 요인으로 숲이이용성이 높고 마을주민에 의해 모니터링이 될 때 지속가능함을 규명하였다. 따라서 앞으로는 마을숲을 자연환경 보전의 장뿐만 아니라 우리나라만의 독특한 전통 문화 유산으로 지키기 위해서 지역주민과 시민단체,국가 등 다양한 이해당사자의 협력을 통해 지속가능하게 보전해 나아가야 할 것이다.

2. 거버넌스와 로컬거버넌스

1) 로컬거버넌스의 등장배경

거버넌스(governance)⁷⁾라는 용어는 여러 학자들의 다양한 해석에서 알 수 있듯이 상당히 포괄적이고 광의적인 개념이다. 그 범위가 너무 넓어서 시민중심주의, 민관협력, 정책네트워크의 구축과 같은 개념과 혼용되어 쓰이고 있는 실정이다(배재현, 2010). 그럼에도 불구하고 거버넌스에 대한 연구는 꾸준히 이어져 오고 있으며 급변하는 환경 속에서 나타나는 사회문제들에 대해 적응하고 해결하기 위해 거버넌스에 대한 필요성은 나날이 주목받고 있다.

산업이 발달함에 따라 대량생산과 대량소비가 나타나 조직의 거대화가 이루어졌고 이에 따라 조직의 효율적 관리 운영 방식이 요구되어 관료제가 발달하게 되었다. 관료제는 권위적인 위계질서를 바탕으로 명시적 규범과 절차에 따라 조직을 관리하고 운영하는 사회 조직의 한 형태이다(배재현, 2010). 이를 계층제 거버넌스라고 한다. 이는 고도로 표준화된 공공서비스와 민주적으로 통제된 시장, 그리고 경쟁자가 없는 국가권력 등의 맥락 하에서 적실한 제도였다(배응환, 2003).

그러나 사회가 점점 더 복잡해지면서 1970년대 말부터 국가 중심의 관리 체계에 대한 위상과 역할이 한계점을 서서히 드러내고 중앙집권적 관료주의에 대한 반성이 일어남에 따라 로컬거버넌스가 정부의 역할을 보완하거나 대체하는 개념으로 자리하게 되었다(여관현, 2017). 지역마다 의 상황과 가치를 충분히 고려하지 못하는 중앙 정부의 상명하달방식의

⁷⁾ 거버넌스(governance)는 원래 그리스어로 '키를 잡다'라는 의미로 쓰여진 단어이다. 이를 현대적인 관점에서 해석하면, 하나의 사회나 조직이 스스로 조정하거나 키를 잡아가는 과정이라는 의미를 가진다고 볼 수 있다. 거버넌스는 우리말로 협치, 국정관리, 통치양식, 동반자적 통치 등 다양하게 번역되어 있어 개념에 대한 통일적 합의가 아직 이루어지지 않고 있다(강창현, 2001 재인용). 본 연구에서는 거버넌스에 함축된 의미의 다양성을 유지하기 위해 이를 외래어로 받아들여 거버넌스(governance)라는 용어로 통일하기로 한다.

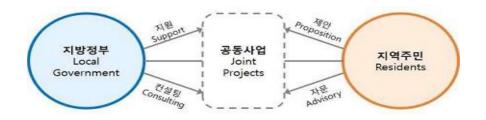
통치체계의 한계가 드러난 것이다.

로컬거버넌스라는 용어를 처음으로 사용한 Stoker(1997)은 지방정부는 민주성 부족으로 인해 정당성의 위기에 처해 있으므로 로컬거버넌스의 개념은 서비스 전달보다 지방정부의 정치적 역할에 중점을 두어야 한다고 강조하였다(김관수, 2012).

2) 로컬거버넌스의 정의와 구성요소

Svara(1999)는 로컬거버넌스를 주요 지역관할 경계에 의해 구분된 주민들이 집단적으로 공공문제를 인식하고, 그것을 구체화하기 위해서 노력하는 과정이라고 보았다. H Blair(2000)는 정치적 권리와 자유를 누리는 지역 시민권자가 있는 접근 가능하고 책임 있는 거버넌스의 지역 구성단위에게 중요한 권한을 양도하는 것이라 하였으며, 박희봉(2006)은 정부와 민간조직, 그리고 지역주민을 포함한 각 지역사회 주체가 공동목표를 달성하기 위한 제반 노력과 함께 협력하는 과정이라고 정의하였다.

로컬거버넌스의 목표는 지역 공동체의 수준에서 민간과 행정의 협력체계가 네트워크 구성에 중점을 두면서 지역사회에게 의사결정에 관한권한을 공유하며, 지역 주민의 자치권과 독립성을 함양하고, 시민사회를통한 공공재 개발의 과정을 제공하는 것이다(박수진 외, 2015). 이러한로컬거버넌스는 대의민주주의 차원에서 힘의 균형을 찾는다는 점에 의의가 있다(<그림 1>참조).



<그림 1> 지방정부와 지역주민과의 관계 (이희정&최성은, 2015)

Ostrom(1999)은 공유자원의 남용을 막고 보존하기 위한 집합행동에 있어 정부의 관료적 통제나 시장에 의한 사유재산권 도입보다 공유자원에 대하여 비교적 상세하고 정확한 정보를 갖고 있는 주민들이 사용규칙을 만들고 서로 합의한 규칙의 이행을 감시함으로써 문제를 스스로 해결하는 주민 자치적 거버넌스 방식이 보다 효과적이라고 주장하였다(김의영, 2011 재인용). 이는 로컬거버넌스의 작동 원리와 일맥상통하면서 공유재에 대한 동일한 목표를 가진다. 국내외 학자들이 주장하는 로컬거버넌스에 대한 정의를 살펴보면 아래의 <표 1>과 같다.

<표 1> 로컬거버넌스 개념

국내외 학자	로컬거버넌스 개념
Rhodes(1997), Stoker(1999)	자기조직화된 조직간 네트워크
Svara(1999)	주요 지역 수준의 주민들이 집단적인 공공문제를 인식하고, 그것을 구체화하기 위해 노력하는 과정
H Blair(2000)	정치적 권리와 자유를 누리는 시민권자가 있는 지역 구성단위에게 중요한 권한을 양도하는 것
이병수& 김일태(2001)	지역적 차원에서 공사협력체계와 네트워크를 통한 공동의 문제해결방식 또는 조정양식
소순창(2004)	지방정부가 갖는 공동의 문제를 해결하기 위한 사회적 조정장치의 한 유형, 즉 지방정부, 시민단체와 민간기업, 그리고 이익단체, 전문가집단, 일반시민대표 등을 포괄하는 참여자들의 협력과 참여라는 파트너쉽과 네트워크의 한 유형
최영출(2004)	지방정부수준에서 이해관계자들을 정책과정에 참여시켜 문제를 해결하고 책임을 지게 하는 공공의사결정의 한 형태

	지방차원에서 공공・민간・제3부문의 행위자들이
제 호텔 (200E)	네트워크와 파트너쉽 및 여러 기관의
배응환(2005)	공동활동(multi-agency working)을 통하여 사회문제를
	해결하거나 집합적 목표를 달성하는 것
	정부와 민간조직, 지역주민을 포함한 각 지역사회 주체가
박희봉(2006)	공동목표를 달성하기 위한 제반 노력과 함께 협력하는
	과정

<자료> 배응환(2005)을 바탕으로 저자 재구성

로컬거버넌스의 구성요소는 국내외 학자들이 주장하는 개념으로부터 크게 다섯 가지로 요약해 볼 수 있다.

첫째, 로컬거버넌스는 지역 공동의 이익이나 목표를 명확히 하여 이 에 부합하는 행위주체들의 참여를 중요시하여야 한다.

둘째, 로컬거버넌스는 지방자치단체가 모든 공공재화를 공급하여야 한다는 발상에서 벗어나 주민들과 제3부문을 구성하는 다양한 부문의 행 위자들에게 공공 재화의 공급 주체를 결정할 수 있는 권한을 부여하여야 한다.

셋째, 로컬거버넌스는 지역사회의 서비스 공급에 대한 결정자와 서비 스 생산에 대한 구별이 필요하다.

넷째, 로컬거버넌스는 시민의식의 함양이 중요하며 좋은 제도와 구조 가 존재하여도 적극적인 참여의지가 결여된다면 로컬거버넌스는 가치를 상실한다고 볼 수 있다.

다섯째, 로컬거버넌스는 지역사회가 가지는 공동소유의 의식과 소속 의무감을 통해 지역공동체 발전과 공동선의 이익을 증대시킬 수 있다(이은구 외, 2003).

최근에는 지속가능한 산림 관리와 관련해 로컬 거버넌스에 대한 논의가 활발하게 진행되고 있다. 산림 보전을 위한 관리에 대해서는 중앙정부 주도의 산림행정 체계가 효과적일 수 있으나, 국내 대부분 산림의 소유권은 사유림으로 실질적으로 산림 자원을 관리하고 있는 주체는 지방

자치단체이며 지역 주민과 직접적으로 소통하고 있는 주체도 지방자치단체이다(김래영, 2016). 따라서 지속가능한 산림 보전의 관리를 위해서는 중앙정부는 물론 지방정부와 지역 주민과의 수평적인 협력은 필수이다.

공유재의 특성을 가진 마을숲 보전 활동은 마을 주민, 중앙 및 지방자치정부, 공공기관, 법인, 대학, NGO, 시민단체, 전문가에 이르기까지다양한 참여 주체들이 등장하게 된다. 이러한 참여주체들 간의 입장 차이와 이해관계가 서로 상이하기 때문에, 이해관계자들 간의 갈등이 일어날 확률이 높다. 이러한 경우는 로컬거버넌스가 형성되어야 마을숲을 지속가능하게 보전할 수가 있다. 다양한 참여 주체 간의 협력적이고 수평적인 관계 형성을 유도하는 로컬거버넌스는 이들 간의 입장 차이를 논의와 협상을 통해서 보다 원만하게 해결할 수 있도록 하는 필수적인 요소이다(여관현, 2017).

완도군은 정치적 배경 상 2019년 기준 도 내에서 활동하는 시민단체가 거의 없기 때문에 마을숲의 보전 활동에서도 시민단체 또는 NGO의활동을 찾아보기 힘들다. 따라서 본 연구에서는 로컬거버넌스의 주요 참여주체를 마을 공동체와 지방자치단체로 제한하여 정의를 내리고자 한다.

본 연구에서는 로컬거버넌스를 "지속가능한 공공재의 이용을 위해 정부 중심의 단독적 개입이 아닌 지역 공동체 중심의 수평적이고 협력적인 네트워크를 통한 문제해결방식"으로 정의하고자 한다.

3. 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 요인

1) 마을숲에 대한 행위자(마을공동체)

박소희 외(2013)는 마을숲 보전 사업에 참여할 가능성에 영향을 미치는 요인을 순서화 로짓 모형을 이용하여 분석한 결과 총유(마을소유)인 마을숲의 경우에는 마을숲 이용 빈도가 높을수록, 사유지인 마을숲은 그마을에서 태어나고 마을 조직 대표 경험이 있는 사람일수록 마을숲 보전 사업에 대한 참여가능성이 높게 나타났다. 따라서 마을숲 보전 사업에의 참여 가능성을 높이기 위해서는 마을숲의 이용 권한을 마을 주민에게 부여하고 마을숲에 대한 주민들의 이해도를 높이는 것의 필요성을 밝히었다. 윤순진과 차준희(2009)는 마을숲의 지속가능한 관리 방안을 위해서는 마을숲의 필요성에 대한 마을주민들의 공통 인식을 바탕으로 그들의 삶과 마을숲의 가치를 엮어내고 마을숲이 주민들에게 편익을 제공하도록 관리하면서 지역주민의 참여를 이끌어 낼 때 비로소 마을숲 보전의 가능성이 높아짐을 확인하였다. 따라서 마을숲이 파괴되지 않도록 하기 위해서는 마을숲의 가치와 기능을 주민들이 인식하도록 지원하고 경관협정과 같은 방식을 통해 마을숲이 생태적・환경적・사회문화적・경제적 기능에서 지역주민에게 다양한 혜택을 주는 존재가 되어야 한다고 제언하였다.

'행위자'는 자원을 직접적으로 이용하는 주체뿐만 아니라 자원 관리에 대한 의사결정에 참여하는 주체를 의미한다(Ostrom, 2014). 본 연구에서 '행위자'라 함은, 마을숲을 가지는 마을공동체로서 "마을숲 보전에 대한 공동의 인식 및 행위의사를 가지는 단위"를 의미한다.

2) 거버넌스 체계

박광국 외(2008)는 다양한 이해주체들 간의 협력을 통한 균형성을 이루면서 참여자들과 긍정적이며 적극적인 상호작용을 할 때 협력적인 산

림 관리 거버넌스가 형성된다고 하였다. 윤여창(2013)은 산림 생태계의 서비스 확충을 위해서는 네트워크 자발성에 초점을 맞추어, 다양한 이해 관계자들이 도시숲과 마을숲 조성 및 관리를 위한 협력을 약속하는 자발 적 협약을 활성화하도록 하는 방안이 필요하다고 하였다. 더불어 지속적 으로 지역주민의 참여가 이루어지기 위해서는 주민 참여 기회 보장에 관 한 내용을 담은 법제가 필요하다는 정책적 시사점을 제시하였다. 석현덕 외(2013)는 현재 우리나라에서 민간과 지자체가 협력적으로 산림 조성 및 관리활동을 진행하는 산림 관리 거버넌스가 제대로 이루어지지 않고 있다고 하면서 협력적 산림관리의 구축을 위해서는 민간의 의사결정권이 나 산림 관리권한을 보장해주는 제도적 기반을 마련하는 것이 필요하다 고 하였다. 여관현(2017)은 마을만들기 추진단계별 로컬거버넌스의 형성 과정을 분석한 결과 마을만들기 및 마을주민에 대한 행정의 변화와 지방 자치단체의 재정적 지원과 주민역량강화 교육 그리고 지방자치단체장의 마을만들기에 대한 관심과 의지는 마을만들기 로컬거버넌스 형성에 중요 하게 작용한다고 하였다. 우장명 외(2010)는 마을숲을 누가 관리하느냐 에 따라 마을숲의 생육과 보존 상태에 대한 격차가 매우 커짐을 밝히었 다. 마을숲의 관리 주체가 마을주민이나 개인인 숲인 곳은 전문성 부족 으로 관리가 미흡한 경우가 많아서 마을숲의 가치를 생각할 때 지자체 또는 중앙정부가 책임을 갖고 체계적으로 관리하는, 즉 정부 수준에서의 거버넌스 체계가 필요하다고 하였다.

이상의 선행논문을 살펴보았을 때, 협력적인 산림 관리를 위해서는 지역주민의 참여와 관리권한을 보장해주는 정부 역량의 제도적 기반이 필요하다는 것을 공통된 시사점으로 확인할 수 있다.

'거버넌스 체계'는 이용자에 의해 변화된 정책의 영역에서 제시되어지는 규칙, 기준, 그리고 전략의 모든 것에 의한 과정을 말한다(McGinnis, 2011). 본 연구에서 '거버넌스 체계'라 함은, "마을숲의 관리와 보전에 대한 정부차원의 제도적 특성"을 의미한다.

3) 마을숲에 대한 이해당사자와 그들의 상호작용 요인

이은희(2013)은 다양한 이해당사자가 마을숲 관리에 참여할 경우에 관리의 효율성이 증대될 것이라는 가설을 검증하기 위해 남원지역 34개소의 마을숲을 분석한 결과 총유(마을소유)와 국유인 마을숲보다 사유인경우의 마을숲이 낮은 협력관계를 형성하고 있음을 파악하였다. 따라서효과적인 마을숲 관리가 이루어지기 위해선 마을주민을 비롯한 여러 이해당사자가 함께 마을숲 관리에 참여하도록 이끄는 협치적 제도가 마련되어야 함을 시사하였다. 또한 권덕규(2013)는 지속가능한 마을숲을 위해 마을주민은 읍면사무소 또는 지방자치단체와의 친밀한 유대관계가 필요하다고 하였다.

'상호작용'은 특정 자원과 그 자원과 생활이 연관되어 있는 이해당사자 간의 주요 행동 패턴을 말한다(McGinnis, 2011). 본 연구에서는 '상호작용'이라 함은, "마을숲 보전 및 활용에 대한 마을공동체와 지방자치단체 간의 상호작용으로 나타난 주요 행위"를 의미한다.

제 4 절 연구목적

1. 연구질문

본 연구에서는 마을공동체 구성원들의 사이, 그리고 마을의 외부사회 와의 상호작용이 마을숲의 지속가능성에 미치는 영향을 알아보기 위해서 다음의 네 가지의 질문에 대한 답을 구하고자 한다.

첫째 질문은 "마을주민들의 인구사회학적 특성에 따라 마을숲에 대한 행위자(마을공동체) 요인과의 관계에 차이가 있는가?"라는 것이다. 근대화·산업화·도시화 등을 거치면서 한국사회는 주민들의 직업, 출생지, 교육수준 등이 과거에 비해 많이 바뀌었고, 이러한 사회 구조적 변화는 마을숲에 대한 주민들의 인식 및 행위의사에 영향을 줄 수 있다. 마을주민의 인구사회적 특성과 그들의 마을공동체 간의 관계를 밝혀 마을숲 보전에 대한 영향 요인이 무엇인지를 파악하기 위해서는 이 질문에 대한 답이 필요하다(노희은, 2014).

둘째 질문은 "마을숲에 대한 행위자(마을공동체) 요인은 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인에 영향을 미치는가?"이다. 이는 "마을 주민이 마을숲의 현황을 정확히 인지하고 마을숲 보전에 대한 책임의식과 참여의사 및 마을 공동체에 대한 유대감을 보유해야 마을숲의 보전과 관련된 행동에 긍정적인 영향을 주는가?"라는 의문에서 비롯되었다.

셋째 질문은 "마을숲에 대한 거버넌스 체계(정부) 요인은 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인에 영향을 미치는가?"라는 것이다. 지속가능한 마을숲에 영향하는 인자로 소유권과 같은 제도적요인이 영향을 미친다(김인애, 2005; 권덕규, 2013; 김이연, 2015)는 여러선행논문의 검증결과를 바탕으로 질문을 설정하였다.

넷째 질문은 "마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요 인은 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는가?"이다. 이는 지속가능한 마을숲이라는 결과를 위해서는 실제로 물리적으로 일어나는 행동이 있어 야 한다는 가정에서 비롯된 연구 질문이다.

2. 연구목표

위에 제기한 연구질문을 통합하여 본 연구에서 궁극적으로 밝히고자하는 연구의 목적은 다음과 같다.

"마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 로컬거버넌스 요인을 규명한 다."

본 연구의 결과는 향후 마을숲 보전에 대한 관리정책 수립 시 마을 주민의 인식 및 행위의사, 거버넌스 체계 그리고 그들의 상호작용에 의한 행위에 관한 요인을 고려함으로써 마을숲이 지속가능하게 이용 및 유지·관리 될 수 있기를 기대한다.

제 5 절 논문의 구성

본 논문의 구성은 다음과 같다.

제 1장에서는 본 연구를 진행하게 된 배경과 문제를 설명하였다. 이론적 배경으로 마을숲과 이의 지속가능성에 대해 논하고 로컬거버넌스의 등장배경과 정의 및 구성요소에 대해 설명하였다. 다음으로 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 요인에 대한 선행연구를 분석하면서 본 연구에서 사용할 용어에 대해 정의를 내렸다. 이어서 연구 질문과 목표 그리고 논문의 구성을 밝히었다.

제 2장에서는 이론적 연구모형을 제시하면서 가설 설정과 실증 연구 모형을 설명하였다. 다음으로 연구 대상지의 특징 및 선정 근거, 변수 설 정과 조사 설계 과정, 그리고 자료 수집 및 분석 방법에 대해 논하였다. 이어서 측정항목의 신뢰성과 타당성을 검토하여 최종 수정된 연구모형을 제시하여 연구 목표를 달성하는 과정을 설명하였다.

제 3장에서는 앞에서 제시한 연구모형과 분석방법을 바탕으로 얻은 마을숲의 지속가능성 평가 결과와 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 로컬거버넌스 요인 분석 결과를 제시하고 가설을 검증하는 과정을 통해 그 결과가 가지는 의미에 대해 고찰하였다.

제 4장에서는 연구 결과를 요약하고 이를 토대로 본 연구가 갖는 의의와 정책적 시사점 및 한계점을 제시하며 향후 연구에 대해 제언하였다.

제 2 장 연구대상 및 방법

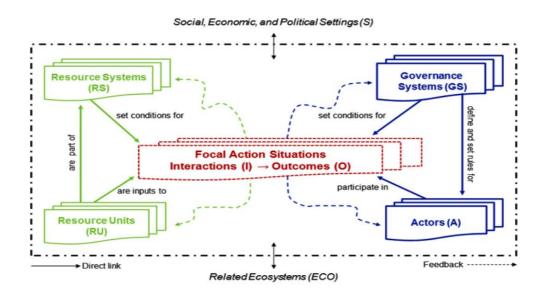
제 1 절 이론적 연구모형

21세기로 들어서면서 전 세계는 본격적으로 기후 변화라는 거대한 파 동으로 인해 생물다양성의 감소뿐만 아니라 산림자원을 포함한 다양한 자연 자원의 심각한 소실이 발생하고 있다. Elinor Ostrom(2009)은 인류 가 사용하는 모든 자원들은 복잡계 속에 포함되어 있다고 보면서, 한정 된 자연 자원이 소실되거나 지속가능하게 이끌어지는 복잡한 과정에 대 한 이해를 제공하기 위해 사회·생태 체계 분석틀(Social - Ecological Systems, SESs)을 고안하였다. 이것은 인간의 well-being⁸⁾을 위한 서비 스 제공자로서 인간중심적 관점에서 바라본 생태적 체계를 개념화한 것 이다(Ostrom, 2010). 사회·생태 체계의 지속가능성을 설명하기 위한 이 분석틀은 사회적, 경제적, 정치적, 그리고 생태적 하위체계와 이들 간의 관계로 설명할 수 있다(Soe, 2019). 이 하위체계는 산림, 해양 생태계와 같은 자원체계(Resource System), 나무, 물고기, 식물과 같이 각 자원체 계에서 생산될 수 있는 생산물인 자원단위(Resource Units), 산림과 같 은 자원을 관리하는 제도나 관리 체계인 거버넌스 체계(Governance System), 그리고 자연자원을 이용하는 행위자(Actors)로 구성된다 (Ostrom, 2009).

지속가능한 산림 보전과 관련하여 Ostrom의 사회·생태 체계 분석틀은 지역의 구체적인 특성에 따라 참여적인 산림 보전 관리 계획에 대한 맞춤형 고려 사항을 제공할 수 있다(Ostrom, 2010). 또한 네 가지 하위체계 간의 상호작용과 통합적이고 다면적인 관리전략을 파악함으로써,

⁸⁾ 인간의 삶이란 물리적, 사회적, 심리적 요소들이 통합되어 나타나는 현상이다. 한국어연구소는 well-being이라는 용어를 순수 우리말로 "참살이"라고 규정하였다. 웰빙은 'well'과 'being'의 합성어이다. 여기서 'well'이 의미하는 것은 건강한, 건전한, 안락한, 고급스러운 등이 내포한다. 이러한 의미들은 인간의 삶의 질을 표현해주는 용어들이라고볼 수 있다(김민정 외, 2005).

산림 자원에 관한 거버넌스 체계를 개발할 수 있다(Soe, 2019). 사회·생태 체계 분석틀은 <그림 2>와 같다.



<그림 2> 사회·생태 체계 분석틀(McGinnis MD and Ostrom, 2014)

본 연구에서는 마을숲의 지속가능성과 로컬거버넌스에 대한 논리적인 연결을 설명하기 위해 Elinor Ostrom의 사회·생태 체계 분석틀을 적용하였다. 위의 틀을 기반으로 하여 본 연구에서는 마을숲의 지속가능성을 하위체계들의 상호작용(Interactions)에 따른 결과(Outcomes)로 설정하였고, 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 인간 사회의 영향력, 즉 로컬거버넌스를 대변할 수 있는 하위체계로 거버넌스 체계(Governance System)와 행위자(Actor), 그리고 그 요인들에 따른 상호작용(Interactions)으로 설정하였다. 본 연구에서 거버넌스 체계(Governance System)는 정부(government)를, 행위자(Actor)는 마을공동체(local communities)를 의미한다.

마을공동체는 그들에게 적합한 방법을 찾아 그들의 생활과 자연자원의 보전 둘 다 충족하기 위한 의사결정을 할 필요가 있다. 그러기 위해

서는 마을공동체가 정부에 의해 실행되는 정책 및 제도와 어떻게 상호작용을 하는지를 규명해야 한다(Berkes et al., 2014). 자원체계와 자원단위는 행위자가 통제하기 힘든 차원의 문제들인 외부적인 요인으로서 인간사회의 영향력으로 이루어지는 로컬 거버넌스를 연구하는데 결정적인 요인이 아니라고 판단하여(김영곤, 2019), 본 연구에서는 사회·생태 체계분석들 안에서 상호작용(Interactions)과 결과(Outcomes)에 영향하는 하위체계로 거버넌스 체계(Governance System)와 행위자(Actor)에 초점을 맞추어 연구를 진행하고자 한다.

1. 가설 설정

본 연구는 다음의 4가지 가설을 수립하고 이를 검정하고자 한다.

첫째, 마을주민들의 인구사회적 특성(성별, 연령, 직업, 학력)에 따라 마을숲 보전에 대한 행위자(마을공동체) 요인(마을숲에 대한 인식, 마을 보전 책임에 관한 의식, 마을숲 보전을 위한 참여의사, 마을지도자에 대한 평가)에 차이가 있을 것이다. (가설 1)

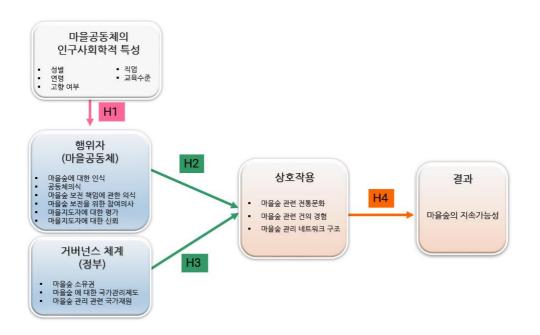
둘째, 마을숲 보전에 대한 행위자(마을공동체) 요인(마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전 책임에 관한 의식, 마을숲 보전을 위한 참여의사, 마을지도자에 대한 평가)은 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조)에 영향을 미칠 것이다. (가설 2)

셋째, 마을숲 보전에 대한 거버넌스 체계(정부) 요인(마을숲 소유권, 마을숲 국가관리제도, 마을숲 관리 관련 국가재원)은 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조)에 영향을 미칠 것이다. (가설 3)

넷째, 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조) 은 마을숲의 지속가능성에 영향을 미칠 것이다. (가설 4)

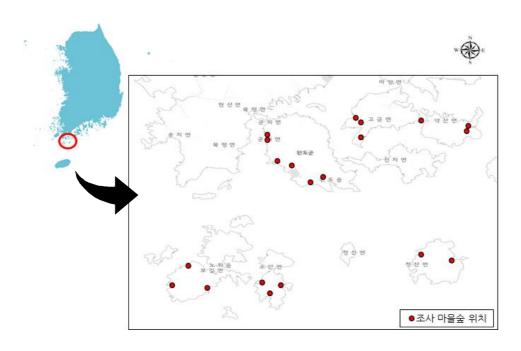
이상의 연구가설을 규명하고자 본 연구의 모형을 <그림 4>과 같이 설정하였다. 모형에 표기된 H1부터 H4는 가설 1부터 가설 4를 의미한다.

2. 실증 연구모형



<그림 3> 연구 모형

제 2 절 연구대상지



<그림 4> 완도 마을숲 조사지 위치

완도군은 한반도의 최남단에 위치하며 제주해협(濟州海峽)을 사이에 두고 우리나라 최대 도서(島嶼)인 제주도와 마주한다. 해남에서 48km 가량 떨어져 있고, 동경 126°45′, 북위 34°19′에 위치하며 면적은 96.82km², 해안선 길이는 약 105.9km이다. 완도군은 1967년 해남군 북평면 남창리와 군외면 달도 사이에 연륙교가 개통되면서 육지화 되었다. 3읍 9면, 총 265개의 도서군으로 구성되어 있는 완도군은 2018년 기준 21, 593 세대, 총 인구는 48,340명이다. 연평균기온은 14.1°C, 연평균최고기온은 18.1°C, 연평균최저기온은 10.8°C로 서울의 연평균기온과 비교했을 때, 2°C 정도 높다.

완도군의 행정구역 총면적은 39,641ha이며 산림면적이 25,639ha로 약 64.7%의 산림률을 보이고 있는데, 이는 전국의 산림률인 63.2%보다 약 간 높은 수치이다. 완도군의 소유권별 산림비율을 보면, 국유림은 8.3%,

도유림과 군유림을 합친 공유림은 22.2%, 사유림은 69.5%로 나타난다.

완도군에는 마을을 지켜주는 수호신에게 풍년과 안녕을 기원하는 마을공동제의인 동제(洞祭)또는 당제가 아직까지도 많이 전승되고 있는데, 이는 바다를 배경으로 삶을 영위해온 완도 사람들의 도서적 생활과 관련이 되고 육지에 비해 개발 압력이 낮기 때문이다. 따라서 당제를 지내는 장소인 마을숲도 다른 지역에 비해 비교적 많이 남아 있어, 인간의 생활과 밀접한 연관을 맺고 있는 공유산림의 형태를 잘 보여줄 것이라 판단하여 연구대상지를 완도군으로 설정하였다. 기존의 마을숲 보고서 및 연구 자료들을 통해 검토된 현재 완도군에 잔존하고 있는 마을숲의 개소는는 총 26개소로 추산된다. 하지만 그 중 6곳의 마을숲은 인간의 영향력이 거의 미치지 않아 마을공동체와 연계가 거의 없는 도서・오지 지역으로, 본 연구에서 밝히고자 하는 인간 사회에 의한 로컬거버넌스를 규명하기에 중요한 영향을 미치는 지역이 아니라고 판단하여 본 연구에서는 20개의 마을숲을 대상으로 조사를 실시하였다. 조사 대상지의 위치는 <그림 3>과 같으며 자세한 설명은 <표 2>와 같다.

<표 2> 마을숲 조사 대상지 설명

순번	읍/면	동/리	마을명	명칭
1	군외면	갈문리	갈문마을	모감주나무(솜치)*
2	완도읍	중도리	중도마을	우실
3	완도읍	정도리	정도마을	구계등숲(부추림)*
4	소안면	맹선리	맹선마을	상록수림(장림)*
5	소안면	미라리	미라마을	상록수림(조각나루숲)*
6	소안면	서중리	서중마을	마을숲*
7	완도읍	대신리	대신마을	당숲
8	군외면	당인리	당인마을	보호림
9	고금면	덕동리	덕동마을	남산
10	고금면	회룡리	회룡마을	당산
11	고금면	상정리	상정마을	소나무숲

 순번	읍/면	동/리	마을명	명칭
12	고금면	봉명리	봉명마을	사장숲
13	군외면	대문리	대문마을	솔밭
14	약산면	해동리	해동마을	당숲
15	약산면	당목리	당목마을	당숲*
16	청산면	신흥리	신흥마을	굴등(솔밭)*
17	청산면	지리	지리마을	굴등*
18	보길면	정자리	정자마을	부락림*
19	보길면	선창리	선창마을	마을숲*
20	보길면	예송리	예송마을	상록수림(장림)*

*국립공원 또는 문화재로 지정된 마을숲

완도지역의 산림자원과 관련된 천연기념물은 총 6곳으로 주도 상록수림(제28호), 예송리 상록수림(제40호), 미라리 상록수림(제339호), 맹선리 상록수림(제340호), 갈문리 모감주나무 군락(제428호), 정자리 황칠나무(제479호)가 있다. 또한 정도리 구계등 방풍림은 명승(제3호)으로, 당목리 당숲은 군지정문화재(제4호)로 지정되어있다. 이들 숲은 모두 오래전부터 마을사람들에 의해 조성되고 보호되어 온 마을숲으로, 현재는 생태적·문화적·학술적 가치 등을 인정받아 국가 및 지방정부의 관리제도(문화재청 및 완도군) 하에 관리되어지고 있다. 더불어 완도는 소안면, 보길면, 청산면 등을 포함하여 1981년에 14번째 국립공원으로 지정되어우리나라 최대 면적의 국립공원으로 알려져 있다. 따뜻한 해양성 기후의영향으로 생태적 보존가치가 비교적 높은 상록수림이 존재하며 과거 화산활동으로 인해 형성된 섬과 기암 괴석들은 독특한 완도만의 아름다움으로 보존가치가 높기 때문에 마을숲을 포함한 다양한 육상 및 해양 생태계가 국가관리제도(다도해해상국립공원) 하에서 관리되고 있다.

제 3 절 조사 설계

1. 변수의 구성

1) 지속가능성 평가 지표

본 연구의 연구모형에 따른 최종 종속변수는 마을숲의 지속가능성이다. 지속가능성은 세계환경발전위원회(World Commission on Environment and Development, WCED)가 1987년에 '우리 공동의 미래 (Our Common Future)'라는 「브룬트란드 보고서(The Brundtland Report)」에 처음으로 '지속가능한 발전'이라는 이념을 제시하면서 세상에 본격적으로 알려지게 되었다. WCED는 지속가능한 발전을 "미래세대가 그들 스스로의 욕구를 충족시킬 수 있게끔 하는 능력을 저해하지 않고 현 세대의 욕구를 충족시킬 수 있도록 하는 발전"이라고 정의하였다. 세계정상회의(The 2005 World Summit)는 2005년에 지속가능성이란 지속가능한 발전의 세 요소인 환경의 보호, 그리고 경제와 사회의 발전을 의미한다 하였다(United Nations General Assembly, 2005). 또한 1992년에 열린 리우환경회의에서는 지구의 환경적 문제, 경제적 상태와 사회적 정의 간의 관계에 대해 설명하면서 장기적으로 지속가능한 결과를 일구어내기 위해서는 환경적, 사회적, 그리고 경제적으로 그 요구들이 서로 균형을 이루어야 한다고 하였다(Brandon and Lombardi, 2011).

따라서 본 연구에서는 지속가능성 측정을 위한 평가 지표로 사회·경 제적 이용성 평가와 생태적 건전성 평가로 나누어 마을숲의 지속가능성 을 구하고자 한다.

1.1) 사회ㆍ경제적 이용성 평가 지표

마을숲의 경우 과거에는 숲에서 땔감을 채취하여 난방 원료로 쓰는 등 목재 채취 및 임산물 채취가 빈번히 이루어졌지만 현재는 숲에서 얻 는 유형의 이득보다는 생태계 서비스 또는 문화적·종교적 혜택과 같은 숲에서 얻는 무형의 이득이 대부분이다(권덕규, 2013). 그래서 본 연구의 이론적 배경에서 언급하였던 마을숲의 기능과 관련해서 마을주민들이 마을숲을 어떠한 형태로 이용하는지 그 이용가치를 생태계서비스 개념을 이용하여 사회·경제적 평가 지표로 활용하고자 한다.

1980년대의 마을숲의 기능에 비해 현재의 변화된 정도를 측정하여 사회·경제적 평가의 변화율을 평가하였다. 측정방법은 마을주민들과의 심층면담을 통해 세부 기능에 대한 과거(1980년대)와 현재의 유무를 있음(1), 없음(0)으로 조사한 후 과거 기능의 합계(A)와 현재 기능의 합계(B)를 구하여 사회·경제적 이용성 변화율((B-A)/A)을 구하는 것이다(<표3> 참조).

<표 3> 마을숲의 사회·경제적 기능 평가 조사표 (권덕규(2013)를 바탕으로 저자 재구성)

세부기능	과거(1980년대)	현재(2019년)
비목재 및 약용 임산물 채취		
방풍기능		
해일 범람 완충 기능		
(태풍, 호우)		
마을주민들의 휴식공간 제공		
외부 관광객의 관광공간 제공		
영적/종교적 가치		
마을잔치 및 전통놀이에 이용		
합계	A	В
	비목재 및 약용 임산물 채취 방풍기능 해일 범람 완충 기능 (태풍, 호우) 마을주민들의 휴식공간 제공 외부 관광객의 관광공간 제공 영적/종교적 가치 마을잔치 및 전통놀이에 이용	비목재 및 약용 임산물 채취 방풍기능 해일 범람 완충 기능 (태풍, 호우) 마을주민들의 휴식공간 제공 외부 관광객의 관광공간 제공 영적/종교적 가치 마을잔치 및 전통놀이에 이용

1.2) 생태적 건전성 평가 지표

Kolb et al(1994)은 건전한 산림 생태계는 숲을 지지하기 위한 물리적

환경, 생물적 자원, 그리고 영양단계의 연결망이 필요하고 변화에 따른 저항력과 회복력이 있어야 한다고 하였다. Kimmins(2004)는 생물량이 많는 활력 있는 숲의 상태가 숲의 건전성을 판단하는 중요한 요소가 될 것이라 하였고, 생태학적인 관점에서는 숲이 오래되어 천이가 안정적인 단계에 이른 극상림의 숲이 건전한 상태라고 하였다.

몬트리올 프로세서(Montreal Process)⁹⁾에서 지속가능성을 평가함에 있어서 시간의 흐름에 따른 산림 상태의 변화가 적절하다고 함과 동시 에, 시간적 차원에 따라 산림 상태의 변화를 모니터링하는 것은 지속가 능한 산림 관리에 있어 그 과정을 보여주는 것으로써 필수적인 평가지표 라고 하였다(Montreal Process, 1995). 또한 Persha, L. et al(2011)은 산 림패치의 크기는 지속가능한 산림 관리를 위한 전망뿐만 아니라 잠재적 인 종 풍부도를 이해하는데 중요한 요인이라고 하였으며 Hansen, M. C. et al(2013)은 산림 면적의 변화는 생물다양성의 풍부도, 기후 조절 기능, 탄소 저장 기능, 수자원 공급 기능을 포함하는 생태계서비스의 전달에 중요한 영향을 미친다고 하였다. 이에 따라 Mapedza, E. et al(2003)은 남아프리카 모잠비크 국가에 위치한 Mafungabusi 지역의 산림황폐화를 측정하기 위해 1976년과 1996년도의 항공사진을 이용하여 토지 면적 변 화율을 평가하면서, 항공사진을 이용한 산림면적 변화 평가는 그 지역의 자연자원 이용의 행동패턴을 파악할 수 있는 중요한 결정 요인이라고 하 였다. Leimgruber, P. et al(2005)은 미얀마 Burma 지역의 산림벌채에 따른 산림 황폐화를 평가하기 위해 해당지역의 1990년과 2000년도의 Landset satellite 사진을 이용하여 산림 면적 변화를 측정하였다.

따라서 본 연구에서는 마을숲의 생태적 건전성을 평가하기 위한 지표 로 항공사진을 이용한 산림면적 변화율을 이용하고자 한다. 항공사진은

⁹⁾ 지속가능한 산림경영을 통해 지구의 환경문제를 해결하기 위해 구성된 산림협의체로, 1993년 9월 유럽안보협력회의(CSCE)의 후원 하에 캐나다의 몬트리올에서 구성되었다. 아시아·태평양 지역 국가 간의 지속가능한 산림경영과 온대림과 한대림의 보전 등을 위한 기준과 지표를 마련하고, 그 기준과 지표를 국가산림관리에 적용하도록 관리하는 것을 목적으로 두고 있다. 회원국으로는 한국, 뉴질랜드, 호주, 멕시코, 미국, 러시아, 캐나다, 아르헨티나, 우루과이, 칠레, 일본, 중국 총 12개국이다.

국토지리정보원에서 제공하는 해상도 0.25m의 자료를 이용하였으며, 분석 연도는 1987년과 2017년의 자료를 활용하였다. 지리 정보 체계 응용 프로그램인 QGIS를 이용하여 면적 산출을 진행하였다.

이렇게 구해진 완도 20개소 마을숲의 사회·경제적 이용성과 생태적 건전성은 각각 0을 기준으로 범주를 나누어 지속가능한 마을숲 그룹, 2 가지 형태의 Trade-off 그룹, 지속가능하지 않은 마을숲 그룹으로 나누 어진다. 마을숲 그룹의 측정방법은 다음과 같다. 지속가능한 마을숲 그룹=3, Trade-off 마을숲 그룹=2, 지속가능하지 않은 마을숲 그룹=1의 값을 부여하였다.

2) 속성 변수

본 연구에서 속성변수는 앞서 제시한 연구모형과 같이 인구사회학적특성, 행위자 요인, 거버넌스 체계 요인, 상호작용 요인 이렇게 4개 범주로 구성되며, 총 18개이다. <표 4>에 범주별 속성변수의 정의와 예상되는 영향력의 방향을 나타내었다.

<표 4> 범주별 속성변수 설명

범주	변수명	정의	예상 영향 ¹⁰⁾	관련 선행연구		
	성별	응답자의 남녀 구분	(+)	노회은, 2013, 박소희 외, 2013		
	연령	응답자의 나이	(-)	김남균, 1992		
인구사회학적 특성	직책여부	응답자가 현재 마을 지도자(이장, 노인회장, 부녀회장 등)로서의 책임이 있는 지 여부	(+)	박소희 외, 2013		
₹ 8	직업	응답자가 일정한 기간 동안 계속하여 종사하는 일	(+)/(-)	노회은, 2013		
	교육수준	응답자의 학력 정도	(+)	조응혁, 1981; Dennis, 1989		
	고향여부	조사대상지가 응답자의 고향인지 타향인지의 여부	(+)	박소희 외, 2013		
	마을숲에 대한 인식	마을주민들이 마을숲 관련 현황을 인식하는 정도	(+)	James R, et al.,1997; 윤순진&차준희, 2009;		
	공동체의식	마을주민들의 마을 일원으로서 속해있다는 의식	(+)	신영선, 2012; 윤순진&차준 희, 2009		
행위자	마을숲 보전 책임에 대한 의식	마을주민들의 마을숲 보전에 대한 개인의 의무감 정도	(+)	Sirianni, 2009; 김의영, 2011; 노회은, 2014		
(마을공동체)	마을숲 보전을 위한 참여의사	마을주민들의 마을숲 보전을 위해 실천할 수 있는 행동에 대한 참여 의사 정도	(+)	Cuthill, M., & Fien, J., 2005; 김이연, 2015; 박소희 외, 2013		
	마을지도자에 대한 평가	마을지도자의 지도력에 대한 마을주민들의 만족도 정 도	(+)	Meinzen-Dick, R. 2007; 권덕규, 2013, 하현상, 2017		
	마을지도자에 대한 신뢰	마을지도자의 지도력에 대한 마을주민들의 믿음	(+)	Roswin B., 2019		

	마을숲 소유권	마을숲 소유자	(+)	McGinnis, 2011;우장명, 2008; 박소희 외, 2013
거버넌스 마을숲에 대한 체계(정부) 국가관리제도		마을숲의 문화재 및 국립공원 지정 여부	(+)	Fung&Wright,2003
	마을숲 관리 관련 국가재원	마을숲 관리를 위한 국가 재원의 수혜 여부	(+)	Fung&Wright,2003; 이명 석, 2006
	마을숲 관련 전통문화	마을숲을 활용한 당산제 시행 여부	(+)	김인애, 2005
상호작용	마을숲 관련 건의 경험	마을숲 관련 문제로 마을이 지자체에 민원을 요청한 경험 여부	(+)	여관현, 2017; 최병두, 2016
	마을숲 관리 네트워크 구조	마을숲 보전을 위해 관리에 참여하는 주요 행위자들 의 구성 형태	(-)	Stoker, 1997; 여관현, 2017; 이은희, 2013, 고광 용, 2014

¹⁰⁾ 다음 장 변수 측정 방법 참조

각 속성변수에 대한 측정방법은 다음과 같다.

- 1. 성별: 명목척도(더미변수)로 남성=1, 여성=0의 값을 부여하였다.
- 2. 연령: 비율척도로 응답자의 연령(세)을 사용하였다.
- 3. 직책여부: 명목척도(더미변수)로 마을대표 관련 직책 유=1, 마을대표 관련 직책 무=0의 값을 부여하였다.
- 4. 직업: 명목척도(더미변수)로 농어업계 종사=1, 농어업계 비종사=0의 값을 부여하였다.
- 5. 교육수준: 등간척도로 무학=1, 초등학교 졸=2, 중학교 졸=3, 고등학교 =4, 대학교 졸 이상=5의 값을 부여하였다.
- 6. 고향여부: 명목척도(더미변수)로 마을 태생인 경우=1, 마을 태생이 아닌 경우=0의 값을 부여하였다.
- 7. 마을숲에 대한 인식: 등간척도로 선행연구를 참고해 다음의 7개 문항을 개발하였다. 1) 나는 마을숲의 존재를 알고 있다; 2) 나는 마을숲의 유래를 알고 있다; 3) 나는 마을숲의 위치를 알고 있다; 4) 과거/현재 마을숲을 관리하는 조직의 존재를 알고 있다; 5) 과거/현재 마을숲 관리 규약의 존재를 알고 있다; 6) 과거/현재 당산제의 존재 여부를 알고 있다; 7) 과거/현재 마을숲 관리비의 존재를 알고 있다. 응답자가 이상의 각 문항에 예/아니오 중 하나로 답하도록 하여 정답의 개수를 변수의 값으로 부여하였다(최소 0점, 최대 7점).
- 8. 공동체의식: 등간척도로 선행연구를 참고해 다음의 6개 문항을 개발하였다. 1) 우리 마을사람들은 서로에게 관심을 갖고 있다고 생각한다; 2) 내가 도움이 필요할 경우, 마을 사람들 누구에게나 도움을 요청할 수 있다; 3) 우리 마을 고유의 정신과 질서가 있다; 4) 내가 노력하면 우리 마을 발전에 기여할 수 있다; 5) 마을숲이 훼손된다면,우리 마을은 다 같이 나서서 관리할 것이다; 6) 주위에 도움이 필요한 주민이 있다면,나는 발 벗고 나서서 도와줄 것이다. 응답자가 이상의 각 문항에 예/아니오 중 하나로 답하도록 하여 정답의 개수를 변수의 값으로 부여하였다(최소 0점,최대 6점).

- 9. 마을숲 보전 책임에 대한 의식: 등간척도로 선행연구를 참고해 다음 의 6개 문항을 개발하였다. 1) 마을숲의 훼손이나 소실이 나의 책임이기도 하다; 2) 마을숲이 더러워진다면 내가 직접 나서서 청소를 할 것이다; 3) 마을숲을 후손들에게 물려주는 것은 지금 살고 있는 우리들의 책임이다; 4) 마을숲을 보전하는 것은 주민 모두가 나서야 할일이다; 5) 마을숲 관련 건의사항이 있다면 지자체 및 정부기관에 민원을 제기할 생각이 있다; 6) 전통계승을 위해 당제가 앞으로도 필요하다고 생각한다. 응답자가 이상의 각 문항에 예/아니오 중 하나로답하도록 하여 정답의 개수를 변수의 값으로 부여하였다(최소 0점, 최대 6점).
- 10. 마을숲 보전을 위한 참여의사: 등간척도로 선행연구를 참고해 다음의 2개 문항을 개발하였다. 1) 나는 마을숲 보전활동에 참여할 의향이 있다(마을숲 보전활동 예시: 잡초제거, 미화작업, 풀베기, 고사목제거, 당집 청소 등); 2) 마을숲 관리비가 필요할 경우, 나는 비용까지도 지불할 의향이 있다. 응답자가 이상의 각 문항에 예/아니오 중하나로 답하도록 하여 "예"의 개수를 변수의 값으로 부여하였다(최소 0점, 최대 2점).
- 11. 마을지도자에 대한 평가: 등간척도로 선행연구를 참고하여 단일 문항 "마을주민이 도움 요청 및 의견제기를 했을 때, 마을 조직대표들의 대응이 얼마나 도움이 되었습니까?"에 대한 답변으로 리커트 (Likert) 5점 척도를 활용하여, 1) 전혀 도움이 되지 않음; 2) 거의 도움이 되지 않음; 3) 일부분 도움이 됨; 4) 상당부분 도움이 됨; 5) 완벽하게 도움이 됨 중 하나로 답하도록 하여 답변의 번호를 변수의 값으로 부여하였다(최소 0점, 최대 5점).
- 12. 마을지도자에 대한 신뢰: 등간척도로 선행연구를 참고하여 단일 문항 "마을조직 대표자들을 얼마나 신뢰하십니까?" 대한 답변으로 리커트(Likert) 5점 척도를 활용하여, 1) 매우 낮음; 2) 낮음; 3) 보통; 4) 높음; 5) 매우 높음 중 하나로 답하도록 하여 답변의 번호를 변수의 값으로 부여하였다(최소 0점, 최대 5점).

- 13. 마을숲 소유권: 명목척도(더미변수)로 마을 소유(총유림 또는 마을 주민 개인 소유)=1, 그 외(국유림, 군유림, 사유림)=0의 값을 부여하였다.
- 14. 마을숲에 대한 국가관리제도: 명목척도(더미변수)로 해당 마을숲이 문화재 및 국립공원에 해당되는 경우=1, 그렇지 않은 경우=0의 값을 부여하였다.
- 15. 마을숲 관리 관련 국가재원: 명목척도(더미변수)로 해당 마을이 마을 숲 관리를 위한 국가 재원을 수혜받는 경우=1, 그렇지 않은 경우=0 의 값을 부여하였다.
- 16. 마을숲 관련 전통문화: 명목척도(더미변수)로 해당 마을숲을 활용하여 당산제가 현재까지도 시행되고 있는 경우=1, 그렇지 않은 경우=0의 값을 부여하였다.
- 17. 마을숲 관련 건의경험: 명목척도(더미변수)로 마을숲 관리 관련 문제로 마을이 지자체 및 국가기관에 민원을 요청한 경험이 있는 경우 =1, 그렇지 않은 경우=0의 값을 부여하였다.
- 18. 마을숲 관리 네트워크 구조: 등간척도로 마을x정부 협력관리체제¹¹⁾ 네트워크(마을자치관리조직과 지방정부 및 국가기관이 함께 관리하는 경우)=0, 정부주도형 네트워크(마을자치관리조직이 없고 지방정부 및 국가기관에서만 관리하는 경우)=1, 마을주도형 네트워크(마을자치관리조직에서만 관리하는 경우)=2, 관리 네트워크 없음=3의 값을 부여하였다.

¹¹⁾ 협력관리체제(co-management)란 일반적으로 공유재에 대해서 정부와 그 자원을 이용하는 지역 커뮤니티간의 책임과 권리, 그리고 의무를 공유하고 의사결정과정에 있어서 정부중심이 아니라 지역사회, NGO 및 시민단체, 그리고 자원 이용자들에게도 평등하게 권리를 부여하는 것을 말한다(L. Carlsson& F. Berkes, 2005).

2. 자료수집방법

마을숲 대상지는 완도군 환경산림과의 협조를 얻어 1차 자료를 수집하였고, 학술 보고서 및 현장답사를 통해 수정·보완하여 20개소의 마을숲을 최종 선정하였다. 본 조사는 2019년 8월 8일부터 2019년 8월 28일까지 실시하였다. 현장조사 시에는 마을주민들을 대상으로 마을숲의 사회·경제적 이용성 평가와 질문지를 이용하여 마을숲의 로컬거버넌스에 대한 항목을 심층 면담을 통해 조사하였다. 심층면담은 질문지를 사전에준비하여 면담하는 구조화 면담을 실시하였고, 면담 방법은 질문지를 순서대로 묻지 않는 무계획적 표준화 면담을 실시하였다(권덕규, 2013 재인용).

면담 대상자는 마을주민의 인식을 묻는 항목에 대해 표본 오차를 줄이기 위해 층화 표집을 실시하여 마을당 현재 마을의 직책을 맡고 있는 책임자(이장, 노인회장, 부녀회장 등)와 아무런 직책도 맡고 있지 않고 전에도 맡은 적이 없었던 일반 주민 각각 2명씩을 대상으로 표본을 선정하여 면담을 진행하였다. 문서조사로는 완도군청에서 제공하는 토지 및 임약 대장을 통해 마을숲의 지번, 면적, 소유자 변동 내역 및 현재 소유 상태, 공시지가 등을 확인하였다.

3. 분석방법

첫째, 다문항 측정변수에 대하여 신뢰성과 타당성을 검증하였다.

둘째, 응답자 특성을 빈도분석을 통해 제시하였다.

셋째, 측정변수에 대한 기술통계를 분석하였고 변수들 간의 관계를 알 아보기 위하여 상관분석을 실시하였다.

넷째, 가설에 따른 통계분석방법은 아래와 같다.

가설 1: 독립변수가 종속변수를 얼마나 설명하고 예측하는 가를 측정하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 이때, 독립변수는 마을공동체의 인구사회학적 특성이고 종속변수는 행위자(마을공동체) 요인이다. 일반주민과 마을지도자 그룹 간의 차이를 검정하기 위해 두 집단으로 나누어 분석을 실시하였다.

가설 2: 종속변수가 더미변수인 경우(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의경험)는 종속변수의 범주 수가 2개일 경우에 사용하는 이항 로지스틱 회귀분석을 사용하였고, 3개 이상의 범주로 구성된 변수인 마을숲 관리에 대한 네트워크 구조인 경우 다중회귀분석을 실시하였다. 이때, 독립변수는 행위자(마을공동체) 요인이며 종속변수는 상호작용 요인이다. 일반주민과 마을지도자 그룹 간의 차이를 확인하기 위해 두 집단으로 나누어 분석하였다.

가설 3: 종속변수가 더미변수인 경우(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의경험)는 이항 로지스틱 회귀분석을 사용하였고, 마을숲 관리에 대한 네트워크 구조 변수에 대해서는 다중회귀분석을 실시하였다. 이때, 독립변수는 거버넌스 체계(정부) 요인이며 종속변수는 상호작용 요인이다.

가설 4: 마을숲의 지속가능성을 그룹별로 순서화된 다항의 값을 가지 도록 하여 순서형 로지스틱 회귀분석을 이용하였다. 이 때, 독립변수는 상호작용 요인이며 종속변수는 마을숲의 지속가능성이다.

분석을 위한 통계 프로그램으로 IBM SPSS Statistics 25를 사용하였다.

제 4 절 측정도구 검증

본 연구에서는 다수문항으로 측정한 항목들의 신뢰성과 타당성을 확인하기 위해 측정항목 정제 절차를 사용하였다. 다수 문항으로 측정한 항목에 대하여 Cronbach's a에 의한 신뢰도 분석을 실시하고, 타당성을 알아보기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 신뢰도의 유의성을 검증하기 위해 a 계수가 0.60 이상이면 신뢰도가 있다고 보았다(Nunnally, 1978). 타당성 검증 시에는 주성분 분석법의 요인추출을 위해 직각회전 (varimax)방식을 사용하였다. 요인 수의 결정은 고유값이 1 이상인 요인만을 선택하였으며 요인적재치는 0.5를 기준으로 유의성을 판단하였다 (Bagozzi and Yi, 1988).

마을숲에 대한 인식(7개 문항)을 대상으로 신뢰도 분석을 실시한 결과 통계적으로 유의한 Cronbach's a 계수를 갖지 못하는 다음의 4가지 항목이 제거되었다. 1) 나는 마을숲의 존재를 알고 있다; 2) 나는 마을숲의유래를 알고 있다; 3) 나는 마을숲의 위치를 알고 있다; 6) 과거/현재 당제의 존재를 알고 있다. 따라서 다음의 3가지 항목이 최종적으로 마을숲에 대한 인식을 설명하는 항목으로 도출되었다. 4) 과거/현재 마을숲을관리하는 조직의 존재를 알고 있다; 5) 과거/현재 마을숲 관리 규약의존재를 알고 있다; 7) 과거/현재 마을숲 관리비의 존재를 알고 있다.

공동체의식(6개 문항)에 대한 신뢰도 분석 결과로 다음의 4가지 항목이 제거되었다. 2) 내가 도움이 필요할 경우, 마을 사람들 누구에게나 도움을 요청할 수 있다; 4) 내가 노력하면 우리 마을 발전에 기여할 수 있다; 5) 마을숲이 훼손된다면, 우리 마을은 다 같이 나서서 관리할 것이다; 6) 주위에 도움이 필요한 주민이 있다면, 나는 발 벗고 나서서 도와줄 것이다. 따라서 다음의 2가지 항목이 최종적으로 공동체의식을 설명하는 항목으로 추출되었다. 1) 우리 마을사람들은 서로에게 관심을 갖고 있다고 생각한다; 3) 우리 마을 고유의 정신과 질서가 있다.

마을숲 보전 책임에 관한 의식(7개 문항)에 대한 신뢰도 분석 결과, 다

음의 3가지 항목이 제거되었다. 3) 마을숲을 후손들에게 물려주는 것은 지금 살고 있는 우리들의 책임이다; 4) 마을숲을 보전하는 것은 주민 모두가 나서야 할 일이다; 6) 전통계승을 위해 당제가 앞으로도 필요하다고 생각한다. 따라서 다음의 3가지 항목이 최종적으로 마을숲 보전 책임에 대한 의식을 설명하는 항목으로 추출되었다. 1) 마을숲의 훼손이나소실이 나의 책임이기도 하다; 2) 마을숲이 더러워진다면 내가 직접 나서서 청소를 할 것이다; 5) 마을숲 관련 건의사항이 있다면 정부기관에 민원을 제기할 생각이 있다.

다음으로 문헌고찰을 통해 선정된 개념들이지만 개념들 간 유사성이 지적될 수 있기에 마을숲에 대한 인식(3개 문항), 공동체의식(2개 문항), 마을숲 보전 책임에 관한 의식(3개 문항)을 대상으로 탐색적 차원에서 요인분석을 실시하였다. 그 결과, 마을숲에 대한 인식과 마을숲 보전 책임에 대한 의식에 대한 항목들은 각각 2개 요인으로 나뉘어 묶인 반면 구성개념의 타당성을 저하시키는 공동체의식은 제거되었다. 아래의 <표5>는 신뢰성과 타당성 검사를 통해 걸러진 최종 측정항목들이다.

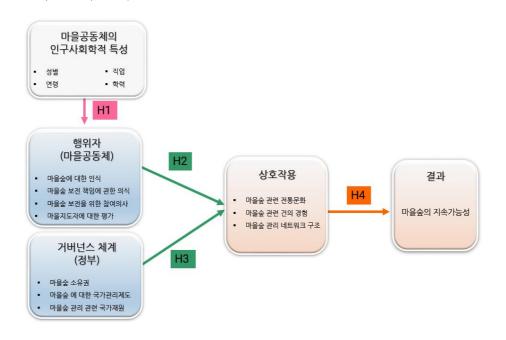
<표 5> 측정 구성개념의 타당성 및 신뢰도 종합 결과

구성개념	측정항목	추출요인	요인적재 치	고유값	설명분산 (누적치)	신뢰도 (Cronbac h's α)
마을숲 보 전 책임에	청소에 대한 책임 요구사항 제기에	3개 (후손에게 대물 림, 공동보전,	0.870	3.366	56.106%	0.842
관한 의식	대한 책임 훼손 및 소 실에 대한 책임	전통문화 계승 에 대한 책임)	0.791		00120070	0.012

구성개념	측정항목	추출요인	요인적재 치	고유값	설명분산 (누적치)	신뢰도 (Cronbac h's α)
	관리재원에 대한 인식	4개	0.824			
마을숲에 대한 인식	관리규약에 대한 인식	(마을숲의 존재, 유래, 위치, 전 통문화에 대한	0.799	1.059	17.658% (73.764%)	0.783
<u></u>	관리조직에 대한 인식	인식)	0.772			

제 5 절 수정된 연구모형

측정 도구 검증 결과 마을숲에 대한 인식 변수는 총 3가지의 문항, 마을숲 보전 책임에 관한 의식 변수는 총 3가지 문항으로 구축되었다. 또한 공동체의식 변수는 요인들 간에 상호 독립성을 유지하는데 저하가 되어 변수로 사용하기에 적절하지 않은 것으로 판단되었다. 이에 따라 마을숲의 지속가능성에 대한 영향요인 연구모형에서 공동체의식 변수를 제거하였다. 또한 변인 간 상관관계 분석 결과, 성별과 고향여부 변수들 간의 상관계수12)가 유의확률 0.1%내에서 0.872로 나타나 고향여부 변수를 제거하였으며 마을지도자에 대한 평가와 마을지도자에 대한 신뢰 변수들 간의 상관계수가 유의확률 0.1%내에서 0.848로 나타나 마을지도자에 대한 신뢰 변수들 간의 상관계수가 유의확률 0.1%내에서 0.848로 나타나 마을지도자에 대한 신뢰 변수를 제거하였다(<부록 2> 참조). 따라서 수정된 연구모형은 <그림 5>와 같다.



<그림 5> 수정된 연구모형

¹²⁾ 상관계수가 0.8 이상이면 변수 간 상관의 정도가 높은 것으로 판단하였다(Blake et al., 2011).

제 3 장 결과 및 고찰

제 1 절 조사 응답자의 인구사회학적 특성

설문에 응답한 조사대상자는 80명으로 인구사회학적 특성은 <표 6>과 같으며 기술통계는 <표 7>에 제시되어 있다. 조사응답자의 성별은 남성이 58.8%로 여성보다 많았으며 응답자의 연령은 20대부터 80대까지 분포하였다. 평균 연령은 69세로 60대 이상이 조사 응답자의 약 80%를 차지하는 것으로 나타나면서 조사응답자가 상당히 고령화되어 있음을 알수 있다. 또한 마을지도자로서 책임을 갖고 있는 응답자와 그렇지 않은비율은 각각 50%로 연구자가 의도한 표본 표집 결과를 나타내고 있다.조사응답자의 직업은 농업계 종사가 23.8%, 어업계가 21.3%, 농어업 모두 종사하는 응답자가 13.8%로 농어업 관련 종사자가 약 59%로 주류를이루었다. 그 밖에 기타는 32.5%, 직업을 갖고 있지 않는 응답자는 8.8%의 비율을 나타내었다. 조사 응답자의 학력에 대해서 무학이 10%, 초등학교 졸이 35%, 중졸이 22.5%, 고졸이 25%, 그리고 대졸 이상이 응답자의 7.5%로 조사되었다.

<표 6> 조사응답자의 인구사회학적 특성

구분	내용	빈도(명)	비율(%)
	남성	47	58.8
성별	여성	33	41.3
	계	80	100.0
	40대 이하	7	8.8
	50대	7	8.8
A 74	60대	19	23.8
연령	70대	34	42.5
	80대 이상	13	16.3
	계	80	100.0

구분	내용	빈도(명)	비율(%)
	지도자	40	50.0
직책 여부	일반주민	40	50.0
	계	80	100.0
	농업	19	23.8
	어업	17	21.3
2) (c)	농어업	11	13.8
직업	기타	26	32.5
	없음	7	8.8
	계	80	100.0
	무학	8	10.0
	초졸	28	35.0
コロクス	중졸	18	22.5
교육수준	고졸	20	25.0
	대졸 이상	6	7.5
	계	80	100.0

<표 7> 조사응답자의 연령에 대한 기술통계

구분	N	평균	표준편차	최소값	최대값
연령(세)	80	69.05	12.287	20	86

제 2 절 변수의 기술통계

본 연구는 마을숲의 지속가능성을 평가하기 위한 지표로 생태계서비스 개념을 적용한 마을숲의 사회·경제적 이용성과 항공사진을 이용하여 산림면적 변화를 분석하는 마을숲의 생태적 건전성을 사용하였다. 완도 20개 마을숲의 사회·경제적 이용성의 평균은 -0.26으로 과거(1980년 대)보다 현재 마을숲의 사회·경제적 가치가 감소하였음을 알 수 있었다. 이는 과거 당제 또는 마을잔치의 장소로 이용하거나 마을주민들의 휴식공간으로 이용되었던 마을숲이 사회·문화적으로 변화하고 편리성을 중요시하는 인식이 증가하다보니 더 이상 마을숲을 그들의 삶과 밀접하게 생각하고 이용하지 않아서 임으로 해석할 수 있겠다. 반면 마을숲의생태적 건전성의 평균은 0.52로 과거보다 현재의 마을숲 면적이 증가하였음을 확인할 수 있는데, 이는 목재 채취를 통해 얻어지는 땔감을 이용해야만 난방이 가능했던 과거와 달리, 현재는 사회적·경제적 발전으로 만하면 달라을 채취하는 문화가 거의 사라져 산림 면적이 증가된 것으로 판단된다.

일반주민에 대해, 행위자(마을공동체) 요인에서 3점 척도인 마을숲에 대한 일반주민들의 인식에 대한 평균은 1.75로 나타났고 3점 척도인 마을숲 보전 책임에 관한 의식에 대한 평균은 1.65로 나타났다. 또한 2점 척도인 마을숲 보전을 위한 참여의사의 평균은 1.05이며, 5점 척도인 마을지도자에 대한 마을주민의 평가는 4.35로 비교적 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났다. 마을지도자에 대해서, 마을숲에 대한 마을지도자들의 인식에 대한 평균은 2.45로 나타났고 3점 척도인 마을숲 보전 책임에 관한 의식에 대한 평균은 2.53로 나타났다. 또한 2점 척도인 마을숲 보전을 위한 참여의사의 평균은 1.48이며, 5점 척도인 마을지도자에 대한 마을주민의 평가는 4.15로 나타났다. 마을지도자에 대한 평가를 제외한 나머지 행위자(마을공동체) 요인이 일반주민보다 마을지도자의 평균값이다소 높은 것으로 나타나면서 두 집단 간의 인식에 차이가 있는 것으로 짐작된다.

거버넌스 체계(정부) 요인에서는 마을숲의 소유권은 마을 소유와 마을 소유가 아닌 비율이 각각 50%로 나타났으며, 마을숲이 국립공원으로 지정되었거나 문화재로 등재된 경우는 조사 마을숲의 60%임을 확인할 수 있다. 또한 마을숲 관리를 위해 국가에서 관리비를 지원받는 경우는 조사 대상 마을숲의 35%를 차지하였다.

상호작용 요인에서는 현재까지 당제를 매년 치르고 있는 마을숲과 그렇지 않은 마을숲은 각각 50%였으며 마을숲 관리에 대해 지자체 또는 국가기관에 민원을 제기한 경험이 있는 마을은 50%로 집계되었다. 마지막으로 네트워크 구조에 관하여 마을과 정부가 공동으로 협력하여 관리되어 지고 있는 마을숲은 32%이고 정부 주도로 관리되고 있는 마을숲은 20%이며 마을 주도로 관리되고 있는 마을숲은 20%이며 마을 주도로 관리되고 있는 마을숲은 20%, 그리고 아무런 관리주체가 없는 마을숲이 8%로 나타났다. 변수의 기술통계에 대한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 변수 통계량

 변수	N	Ī	평	권	표준	·편차	최소	<u>►</u>	최대	 값	VI	 F
마을숲의 지속가능성												
사회 · 경제적 이용성	20)	-0.	26	0.	24	-0.	.67	0.3	3		
생태적 건전성	20)	0.5	52	0.	84	-0.	.28	3.5	6		
행위	자(마을	글공동	·체) 요	오인(일	반주민]/마을	지도	z/13))				
마을숲에 대한 인식 (3점 척도)	40	40	17.5	2.45	1.30	0.71	0	0.5	3	3	3.07	1.07
마을숲 보전 책임에 관한 의식 (3점 척도)	40	40	1.65	2.53	1.37	0.70	0	0.5	3	3	2.00	1.77
마을숲 보전을 위한 참여의사 (2점 척도)	40	40	1.05	1.48	0.88	0.47	0	0.5	2	2	1.56	1.89
마을지도자에 대한 평가 (5점 척도)	40	40	4.35	4.15	0.77	0.46	3	3.5	5	5	1.42	1.16

변수	N	평균	표준편차	최소값	최대값	VIF							
	거버넌스 체계(정부) 요인												
소유권(더미)	20	0.50	0.51	0	1	1.14							
빈도(%)	빈도(%) 0=10 (50%), 1= 10 (50%)												
국가관리제도 (더미)	20	0.60	0.50	0	1	1.76							
빈도(%)		0=8 (40%)	, 1=12 (60%)	1									
국가재원(더미)	20	0.35	0.49	0	1	1.70							
빈도(%)		0=13 (65%	6), 1=7 (35%)	1									
		상호작용	요인										
전통문화 (더미)	20	0.50	0.51	0	1	1.27							
빈도(%)		0=10 (50%	6), 1= 10 (50	%)									
건의 경험(더미)	20	0.50	0.513	0	1	1.68							
빈도(%)		0=10 (50%	6), 1= 10 (50	%)									
네트워크 구조 (순서화)	20	1.05	1.05	0	3	1.71							
빈도(%)		0=8 (32%)	, 1=5(20%),	2=5(20%), 3	3=2(8%)								

¹³⁾ 마을지도자에 대한 수치는 기울임체로 표기함.

제 3 절 마을숲의 지속가능성에 미치는 영향 요인

1. 조사 응답자의 인구사회학적 요인이 '마을숲 보전에 대한 마을공동체의 인식 및 행위의사(행위자: 마을공 동체 요인)'에 미치는 영향

회귀분석에서 독립변수의 투입방식은 두 가지가 있다. 입력방식 (enter)과 단계선택법(stepwise)이다. 입력방식은 연구자가 설정한 독립 변수가 모두 반영된 회귀결과를 최종 모델의 분석결과로 파악하는 것이며, 단계선택법은 투입된 변수 중에서 종속변수에 유의한 영향을 미치는 변수만 최종적으로 선별하는 방식으로 기존 연구가 부족하거나 다양한 원인변수 중 최적의 모델을 도출하기 위해 단계선택법을 적용한다. 즉독립변수가 많은 경우 모델의 간명성을 저해할 수 있으며 분석의 목적자체가 핵심적 위험요인을 선정하는 것이라면 단계선택법(stepwise)처럼 최적의 설명변수를 선별하는 과정이 필요하다(김원표, 2017).

따라서 본 연구에서는 투입된 독립변수들 중에서 유의한 변수만 최종적으로 선정된 최적의 모델을 선정하기 위해 단계적 선택법(stepwise selection)을 활용하였으며 일반주민 그룹과 마을지도자 그룹 간의 인식의 차이를 비교하기 위해 두 집단으로 나누어 조사응답자의 인구사회학적 특성 변수 4개와 네 가지 행위자(마을공동체)의 인식 요인 간 다중회 귀분석을 실시하였다.

먼저 일반주민 그룹을 대상으로 한 분석결과, 마을숲에 대한 인식과 마을숲 보전 책임에 관한 의식에는 1%의 유의확률로 성별만이 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고 전체 설명력은 각각 24.5%, 16.3%로 파악되었다. 또한 마을숲 보전을 위한 참여의사와 마을지도자에 대한 평가에는 5%의 유의확률로 성별과 연령이 각각 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며 모형 설명력은 11.7%, 10.3%로 나타났다. 즉, 남성이 여

성보다 마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전에 대한 책임의식, 그리고 참여의사가 더 높은 것으로 설명된다. 이는 마을숲 보전에 대한 책임의식이여성에 비해 남성이 높다는 노희은(2013)의 연구 결과와 맥을 같이 하며 농산어촌의 특성 상 여성이 가사와 생계에 집중하는 반면, 남성이 마을 관련 일에 보다 적극적으로 관여하기 때문이라고 생각된다. 그리고 연령이 높은 주민일수록 마을지도자에 대한 평가가 높은 것으로 나타났는데이는 오랫동안 마을의 일원으로서 지내온 사람일수록 마을 사람들과 친분이 두터워지고 믿음이 커지기 때문이라 판단된다. 분석결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 행위자(마을공동체)에 영향을 미치는 조사 응답자 인구사회학적 요인 분석결과(**일반주민 대상**)

중속변수	모형	독립변수	В	β	t	유의확률
		(상수)	1.240		5.507	0.000
마을숲에 대한 인식	1	성별	1.360	0.515	3.699	0.001**
पार एन		R ² (Adj.R	²)=0.265 (0.	.245), F-val	ue=13.682,	p=0.001**
마을숲 보전		(상수)	1.200		4.791	0.000
책임에 관한	1	성별	1.200	0.430	2.934	0.006**
의식		R ² (Adj.F	$(0.185)^2 = 0.185$).163), F-va	lue=8.607, p	o=0.006**
마을숲		(상수)	0.800		4.861	0.000
보전을 위한	1	성별	0.667	0.373	2.480	0.018*
참여의사		R ² (Adj.I	R ²)=0.139 ((0.117), F-va	nlue=6.153, j	p=0.018*
마을지도자		(상수)	2.918		4.682	0.000
에 대한	1	연령	0.020	0.355	2.337	0.025*
평가		R ² (Adj.I	R ²)=0.126 ((0.103), F-va	lue=5.462, j	p=0.025*

^{*}p<0.05 **p<0.01 수준에서 유의함

다음으로 마을지도자 그룹에 대해서 분석을 실시한 결과, 학력이 높을 수록 마을숲 보전 책임에 관한 의식과 참여의사에 각각 1%와 5%의 유의확률로 정(+)의 영향을 미치면서 24.0%, 8.8%의 모형 설명력을 가지는 것으로 나타났다. 이는 교육수준에 따라 마을숲 보전에 대한 이해에 차이가 있는 것으로 판단된다. 분석결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 행위자(마을공동체)에 영향을 미치는 조사 응답자 인구사회학적 요인 분석결과(**마을지도자 대상**)

중속변수	모형	독립변수	В	β	t	유의확 률
마을숲 보전		(상수)	1.138		2.873	0.007
책임에 관한	1	학력	0.417	0.510	3.652	0.001**
의식	-	R ² (Adj.R	2)=0.260 (0.	.240), F-val	ue=13.335, j	p=0.001**
마을숲		(상수)	0.718		1.990	0.054
보전을 위한	1	학력	0.228	0.334	2.186	0.035*
참여의사	_	R ² (Adj.I	R ²)=0.112 ((0.088), F-va	lue=4.780, p	p=0.035*

^{*}p<0.05 **p<0.01 수준에서 유의함

2. 행위자(마을공동체) 요인이 '마을숲 보전 및 활용에 대한 마을공동체와 지방자치단체 간의 주요 행위(상 호작용 요인)'에 미치는 영향

상호작용 요인 중 더미변수로 입력된 마을숲 관련 전통문화와 마을숲 관련 건의경험에 영향을 미치는 행위자(마을공동체) 요인을 규명하기 위 한 통계적 분석방법으로 이항 로지스틱 회귀분석을 활용하였다. 이항 로 지스틱 회귀분석은 종속변수의 범주가 이분변수(있음/없음, 성공/실패)일 때 사용하는 통계분석방법이다. 로지스틱 회귀모형은 주어진 독립변수에 의하여 연구자가 관심을 가지고 있는 종속변수의 특정 결과가 나타날 확 률을 추정하는 모형으로 이해할 수 있다(김효창, 2013).

앞의 분석과 마찬가지로 일반주민 그룹과 마을지도자 그룹 간의 인식의 차이를 비교하기 위해 두 집단으로 나누어 분석을 실시하였다. 이분 변수로 입력한 전통문화와 마을숲 관련 건의 경험에 대해서는 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였으며 다범주형 변수로 입력한 마을숲 관리를 둘러싼 네트워크 구조에 대한 통계적 분석방법으로는 다중회귀분석을 사용하였다.

일반주민을 대상으로 행위자(마을공동체)의 인식 요인이 마을숲 관련 전통문화(당제) 시행 여부에 미치는 영향을 파악하기 위해 이항 로지스 틱 회귀분석을 실시한 결과, 모형의 적합도를 살펴보면 유의수준이 0.681 로 모형이 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나왔으며 전통문화에 통계 적으로 유의하게 영향을 미치는 요인이 나타나지 않은 것으로 밝혀졌다.

마을숲 관리 관련 요구사항을 지자체나 국가기관에 건의한 경험이 있는지 여부에 행위자(마을공동체)의 인식 요인이 영향을 미치는지 분석한결과 또한 유의수준이 0.425로 모형 적합도가 유의하지 않았으며 영향을 미치는 변수 또한 통계적으로 유의한 수준 내에서 도출되지 않은 것으로나타났다.

행위자(마을공동체) 요인이 네트워크 구조에 영향을 미치는지 다중회 귀분석을 실시한 결과, 본 회귀모형은 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났으며(p=0.992) 4개의 행위자(마을공동체) 변수 모두 네트워크 구조에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그 분석결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 상호작용 요인에 영향을 미치는 행위자(마을공동체) 요인 분석결과(일반주민 대상)

· 종속 변수	독립변수	В	S.E,	Wald	자유 도	유의 확률	Exp(B)
전통	인식	-0.601	0.774	0.603	1	0.437	0.548

문화 유	책임의식	0.835	0.637	1.718	1	0.190	2.306				
	참여의사	-0.054	0.761	0.005	1	0.943	0.947				
	마을지도자 평가	0.037	0.913	0.002	1	0.967	1.038				
	(상수항)	-0.459	3.943	0.014	1	0.907	0.632				
	x^2 =2.300 (df=4, p=0.681), -2LL=25.426, Pseudo R^2 =0.109										
	인식	-0.215	0.767	0.079	1	0.779	0.806				
미 ㅇ스	책임의식	0.911	0.684	1.773	1	0.183	2.486				
마을숲 관련 건의 경험 유	참여의사	-1.039	0.897	1.344	1	0.246	0.354				
	마을지도자 평가	-0.360	0.951	0.143	1	0.705	0.698				
	(상수항)	1.507	4.112	0.134	1	0.714	4.514				
	2					-2					

 x^2 =3.861 (df=4, p=0.425), -2LL=23.865, Pseudo R²=0.176

중속변수	독립변수	В	β	t	유의확 률
	(상수)	1.185		0.541	0.596
	인식	0.003	0.003	0.008	0.994
2	책임의식	-0.017	-0.021	-0.058	0.955
네트워크 구조	참여의사	-0.156	-0.120	-0.376	0.712
	마을지도자평가	0.012	0.007	0.024	0.981

R² (Adj.R²)=0.016 (-0.246), F-value=0.063, p=0.992

다음으로 마을지도자 그룹에 대해 분석을 실시한 결과, 전통문화 계승에 영향을 미치는 요인으로 마을숲 보전에 대한 참여의사가 10%의 유의수준에서 정(+)의 방향을 가지는 것으로 나타났다. 모형의 적합도 또한수정된 R제곱이 0.325, p가 0.097로 통계적으로도 적합한 것으로 나타났다. 이는 마을지도자들의 마을숲 보전에 대한 참여의사가 높을수록 전통문화(당제)가 현재까지 계승될 확률이 약 28배 높은 것을 알 수 있다. 반면 마을숲 관련 건의 경험과 네트워크 구조에 대해서는 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 요인이 나타나지 않은 것으로 밝혀졌다.

결과적으로 일반주민과 달리 마을지도자의 참여의사가 높을수록 전통문화(당제)의 계승에 통계적으로 유의한 영향을 주는 것으로 나타나면서마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용에 대해 직책을 맡고있는 마을지도자와 그렇지 않은 일반주민의 인식들이 서로 다르기 때문에 두 집단 간의 인식차가 있음을 확인할 수 있었다. 이는 마을조직의대표 경험이 있는 사람일수록 마을숲 보전에 관한 사업에 참여할 가능성이 높다는 박소희 외(2013)의 연구 결과와 맥을 같이 하며 마을지도자는마을을 대표하는 사람으로서 마을숲을 보전하고자 하는 책임감과 애정을 강하게 가지는 반면 일반주민들은 마을숲에 대한 책임과 권리를 가지지않아 상대적으로 마을숲을 보전하는 일에 무관심한 것으로 판단된다. 그 분석결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 상호작용 요인에 영향을 미치는 행위자(마을공동체) 요인 분석결과(마을지도자 대상)

종속 변수	독립변수	В	S.E,	Wald	자유 도	유의 확률	Exp(B)				
	인식	0.130	0.775	0.028	1	0.867	1.139				
	책임의식	-3.288	1.604	0.202	1	0.520	0.037				
전통	참여의사	3.344	2.022	2.735	1	0.098*	28.326				
문화 유	마을지도자 평가	-0.361	1.298	0.078	1	0.781	0.697				
	(상수항)	4.552	6.629	0.472	1	0.492	94.855				
	x^2 =7.868 (df=4, p=0.097*), -2LL=19.858, Pseudo R ² =0.325										
	인식	-0.414	0.807	0.263	1	0.608	0.661				
	책임의식	-0.768	1.062	0.522	1	0.470	0.464				
마을숲 관련	참여의사	1.771	1.533	1.335	1	0.248	5.879				
건의	마을지도자 평가	-2.806	1.521	3.405	1	0.065	0.060				
경험 유	(상수항)	11.951	6.320	3.576	1	0.059	155036.2 43				
	x ² =6.132	(df=4, p=0	0.190), -21	LL=21.594,	Pseudo	R ² =0.264	Į				

종속변수	독립변수	В	β	t	유의확률
	(상수)	-0.362		-0.141	0.890
	인식	-0.147	-0.099	-0.384	0.706
	책임의식	-0.104	-0.069	-0.209	0.838
네트워크 구조	참여의사	-0.244	-0.110	-0.323	0.751
	마을지도자 평가	0.577	0.254	0.950	0.357
	. – , .	0.577		0.950	0.357

 R^2 (Adj. R^2)=0.079 (-0.167), F-value=0.322, p=0.859

*p<0.1 수준에서 유의함

3. 마을숲의 관리와 보전에 대한 정부차원의 제도적 특성(거버넌스 체계: 정부 요인)이 '상호작용 요인'에 미치는 영향

거버넌스 체계(정부) 요인 변수가 마을숲 보전에 관련된 이해당사간의 상호작용 요인 중 전통문화(당제)와 마을숲 관리 관련 건의경험에 유의하게 영향하는지 파악하기 위해 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

분석 결과 마을숲 관련 전통문화(당제) 계승에 유의하게 영향하는 요 인은 나타나지 않았으며 모형설명력 역시 유의하게 나오지 않았다. 전통 문화는 마을공동체 안에서 예로부터 전해 내려오던 고유의 제례의식으로 외부의 영향 없이 마을사람들만의 정체성을 담은 전통지식의 산물이다. 따라서 소유권이나 국가관리제도로의 지정 또는 국가재원 수혜여부와 같 은 국가적 수준의 지원과 상관없이 그들의 의지만 있다면 마을주민만의 전통적 가치체계가 충분히 계승되어 갈 수 있는 것으로 판단된다(김인 애, 2005).

마을숲 관리 관련 건의 경험에 관하여 통계적 분석을 실시한 결과, 국 가재원 수혜 여부가 유의확률 10%의 수준으로 정(+)의 영향을 가지는 것으로 나타났으며 모형 설명력은 5%의 유의수준을 갖는 것으로 나타났 다. 즉 마을숲 관리를 위해 국가적 차원에서 재원을 수혜받는 마을일수록 마을주민들의 마을숲 관리와 관련된 요청사항을 지자체나 국기기관으로의 건의할 확률이 약 21배 높다는 것을 의미한다. 이는 국가적 재원을수혜 받는 마을일수록 그 재원을 활용해야하는 대상인 마을숲에 대해 관심이 증가하고 이에 따라 마을숲 관리방법에 대한 구체적인 의견을 제기하거나 현재 이루어지고 있는 지자체 또는 국가기관의 마을숲 관리 운영실태에 대해 마을주민의 시각에서 불만이 발생하면서 건의할 확률이 증가하는 것으로 판단된다. 그 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 상호작용 요인에 영향을 미치는 거버넌스 체계(정부) 요인 분석결과1

	독립변수	В	S.E,	Wald	자유 도	유의 확률	Exp(B)
	마을소유	0.390	0.996	0.153	1	0.696	1.476
	국가관리제도 유	-1.743	1.388	1.577	1	0.209	0.175
전통 문화 유	국가재원 유	1.539	1.395	1.217	1	0.270	4.660
보 거 Ⅱ	(상수항)	0.272	0.949	0.082	1	0.775	1.312
	x ² =2.728	(df=3, p=0	0.435), -21	LL=24.998,	Pseudo	R ² =0.170	
	마을소유	-1.573	1.330	1.398	1	0.237	0.207
마을숲	국가관리제도 유	0.105	1.355	0.006	1	0.938	1.111
관련 건의	국가재원 유	3.046	1.730	3.100	1	0.078*	21.023
경험 유	(상수항)	-0.257	1.050	0.060	1	0.807	0.774
	x ² =7.873 (df=3, p=0	.049**), -2	PLL=19.853	, Pseudo	R ² =0.434	

*p<0.1 **p<0.05 수준에서 유의함

마을숲 관리를 둘러싼 네트워크 구조에 대해 영향하는 거버넌스 체계 (정부) 요인으로 다중회귀본석을 실시한 결과, 국가관리제도가 5%의 유의수준에서 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 다도해해상국립

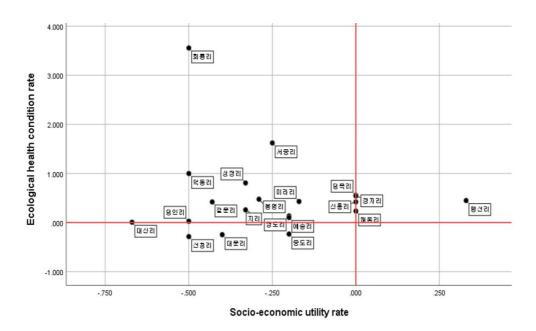
공원으로 지정되거나 천연기념물, 명승과 같은 문화재로 등재된 마을숲일수록 마을과 정부가 공동으로 관리하는 민관협력관리체계에 해당될 확률이 높다는 것을 의미한다. 그 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 상호작용 요인에 영향을 미치는 거버넌스 체계(정부) 요인 분석결과2

종속 변수	모형	독립변수	В	β	t	유의확률			
네트		(상수)	1.750		5.531	0.000			
워크	1	국가관리제도	-1.167	-0.558	-2.856	0.010*			
구조		R^2 (Adj. R^2)= 0.312 (0.274), F-value= 8.157, p= 0.010*							

^{*}p<0.05 수준에서 유의함

4. 상호작용 요인이 '마을숲의 지속가능성'에 미치는 영향



<그림 6> 완도 도서 20개 마을숲의 사회 · 경제적 이용성과 생태적 건전성

1) 마을숲의 지속가능성 평가 결과

완도 도서 지역의 20개 마을숲의 사회·경제적 이용성과 생태적 건전성을 조사하여 분석한 결과는 위의 <그림 6>과 같다. 사회·경제적 이용성 변화율은 과거수준을 유지하고 있거나 과거보다 이용성이 증가한비율인 0 이상과 과거보다 이용성이 감소한 비율인 0 미만으로 나누었고, 생태적 건전성 변화율 또한 과거의 산림면적을 유지하거나 증가한경우인 0 이상과 과거보다 산림면적이 감소한 경우인 비율인 0 미만으로나누었다. 따라서 두 지표 모두 0 이상인 마을숲을 지속가능한 마을숲그룹, 두 지표 모두 0 미만인 마을숲을 지속가능하지 않은 마을숲 그룹, 그 외에 사회·경제적 이용성은 0이상으로 유지 또는 향상되고 생태적건전성은 0 미만으로 감소된 마을숲 그룹과 사회·경제적 이용성은 0 미만으로 퇴화하고 생태적 건전성은 0 이상으로 산림면적이 과거에 비해일정하거나 증가한 마을숲의 경우를 Trade-off한 그룹으로 구분하였다(권덕규, 2013).

4개의 그룹으로 마을숲의 지속가능성을 평가한 결과, 지속가능한 마을숲 그룹에는 5개소, 지속가능하지 않은 마을숲 그룹에는 3개소, 사회·경제적 이용성은 유지 또는 향상되고 생태적 건전성은 감소된 마을숲 그룹(Trade-off A group)은 0개소, 사회·경제적 이용성은 퇴화하고 생태적 건전성은 산림면적이 과거에 비해 일정하거나 증가한 마을숲 그룹((Trade-off B group)은 12개소로 나타났다. 그리고 생태적 건전성이 과거와 비교했을 때 일정하거나 증가한 마을숲이 17개소(85%)인 반면, 사회·경제적 이용성이 과거에 비해 일정하거나 향상한 마을숲은 5개소(25%)로 완도 마을숲의 사회·경제적 이용성은 전체적으로 감소해가고 있음을 알 수 있다. 이는 남원시 24개 마을숲의 지속가능성을 분석한 결과 생태적 건전성에 비해 사회·경제적 이용성이 과거에 비해 전반적으로 감소하고 있다는 권덕규(2013)의 연구 결과와 맥을 같이 한다.

2) 마을숲의 지속가능성과 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해 당사자의 상호작용 요인

마을숲의 지속가능성에 영향하는 마을숲 관리를 둘러싼 이해당사자간의 상호작용 요인을 규명하기 위한 통계적 분석방법으로 순서화 로짓 모형(Ordered Logit Model)을 활용하였다. 순서화 로짓 모형은 종속변수인마을숲의 지속가능성을 그룹으로 나는 것처럼 연속적인 값을 갖지 않고 순서화된 다항의 값을 갖는 경우에 활용되는 방법이다(박소희 외, 2013). 순서화 로짓 모형은 비연속적인 값을 회귀식으로 처리할 수 있다는 점에서 전형적인 회귀분석에 비해 발전된 모형의 형태라고 할 수 있다(이성우, 2005). 일반적인 선형회귀모형은 종속변수가 연속이어야 하며, 독립변수와 선형성을 유지해야하기 때문에 종속변수가 순서형일 경우에는 선형회귀식의 기본가정을 충족하지 못한다. 따라서 본 연구에서 사용한 순서화 로짓 모형은 이산적인 응답을 처리하지 못하는 전통적 회귀식의 단점과 순서화된 변수의 선택분석이 어려운 로짓모형(Logit model)의 단점을 극복할 수 있는 모형이다(김호정 외, 2006). 따라서 순서화 로짓 모형은 본 연구에서 분석하고자 하는 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는요인을 도출하는데 적합하다고 판단하였다.

마을숲 전통문화 계승 여부, 마을공동체의 마을숲 관리 관련 사항에 대해 지자체나 국기가관으로의 건의 경험 여부, 그리고 마을숲 관리에 대한 네트워크 구조에 따른 마을숲의 지속가능성의 변화를 분석하기 위해 순서화 로짓 모형을 이용한 순서화 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 실시한 결과는 <표 15>과 같다. 그 결과, 카이제곱근(Chi-Square) 값은 30.338(p<0.001)로 전체 독립변수에 대하여 통계적으로 유의미한 결과를 갖는 것으로 나타났으며, Pseudo R²는 0.781로 모형이 적합하다는 것을 알 수 있다. 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 요인으로 마을숲 관리에 대한 마을과 정부의 협력형 네트워크가 1%의 통계적 유의수준에서 정(+)의 관계를 나타내는 것으로 확인되었다. 이는 마을x정부 협력형 네

트워크가 구축되어 있는 마을숲은 네트워크 구조가 없는 마을숲보다 지속가능한 마을숲에 속할 확률이 증가한다는 것을 의미한다. 이는 단독으로 관리하는 경우보다 여러 이해당사자가 함께 마을숲 관리에 참여하는 협치적 관리체계가 구축되어있는 경우에 마을숲이 보다 효과적으로 관리되어 진다는 이은희(2013)의 연구결과와 맥을 같이 한다. 또한 마을주도형 네트워크가 5%의 유의수준에서 정(+)의 관계를 갖는 것으로 나타났다. 즉 마을주도형의 관리 형태 즉, 마을자치의 관리조직만으로 관리되는 마을숲이 관리 네트워크가 없는 마을숲보다 지속가능할 확률이 높다는 것을 의미한다. 이는 마을자치의 관리조직이 마을숲의 지속가능성에 중요한 영향을 준다는 Koo Ja-Choon et al(2014)의 연구 결과를 다시 한 번 검증하고 있다.

<표 15> 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 상호작용 요인 분석결과

독	·립변수	В	S.E.	Wald	자유 도	p	95% 신	 뢰구간
전통문화 유		0.138	0.997	0.019	1	0.890	-1.816	2.093
건의경험 유		0.818	0.985	0.688	1	0.407	-1.114	2.749
네트	마을x정부 협력형	5.369	1.894	8.032	1	0.005**	1.656	9.082
워크 구조	마을주도형	3.580	1.683	4.524	1	0.033*	0.281	6.879
,	정부주도형	2.551	1.598	2.547	1	0.111	-0.582	5.684
(소	}수항1)	1.229	1.202	1.047	1	0.306	-1.126	3.584
(상	·수항2)	5.233	1.841	8.084	1	0.004	1.626	8.841

LR chi=30.338, Pseudo R^2 =0.781, p-value=0.000***
Observation=20

*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001 수준에서 유의함

a. 종속변수의 기준범주는 지속가능한 마을숲 그룹을 의미한다.

제 4 절 고찰

1. 분석결과 요약

1.1) 조사 응답자의 인구사회학적 요인이 '행위자(마을공동체) 요인'에 미치는 영향

마을공동체를 일반주민 그룹과 마을지도자 그룹으로 나누어 마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전 책임에 대한 의식, 마을숲 보전을 위한 참여의사, 그리고 마을지도자에 대한 평가에 관하여 응답자의 인구사회학적 특성이 어떻게 영향을 미치는지 그룹 간 차이를 알아보고자 하였다.

일반주민 그룹에 대한 분석 결과 마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전 책 임에 관한 의식, 그리고 마을숲 보전에 대한 참여의사에 대해서 남성이 여성보다 높은 것으로 나타났는데 이는 완도 도서와 같은 농어촌 특성상 마을숲 관리와 같은 바깥일은 주로 남성이 책임을 지고 관리하는 반면 여성은 가사와 생계에 집중하는 특성을 보이기 때문인 것으로 판단된다. 또한 대다수의 여성이 타지에서 시집 와 마을에서 나고 자란 남성에 비 해 마을숲에 대한 인식도가 낮았기 때문이라고 생각되며 이는 노회은 (2014)의 연구 결과와 맥을 같이한다. 또한 마을지도자에 대한 평가로 연령이 통계적으로 유의한 영향을 미치면서 고연령자일수록 마을지도자 에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다. 이는 마을에서 오래 산 주민일 수록 마을 책임자와 가족처럼 지내 왔기 때문에 그들을 임원 이상으로 여기어 객관적인 평가보다는 한 마을의 공동체로 느끼는 정(情)이 결합 하여 어느 정도 후한 평가를 내렸을 것으로 판단된다. 마을지도자 그룹 에 대한 분석결과, 마을숲 보전 책임에 관한 의식과 참여의사에 대해서 학력이 통계적으로 유의한 정(+)의 영향을 미쳤는데, 이는 곧 고학력자 일수록 마을숲 관리에 대한 책임의식과 참여의사가 높다는 것을 말해준 다. 이는 학력에 따라 마을숲이 지니고 있는 가치와 그 중요성에 대한 이해도에 차이가 나기 때문이라고 판단된다. 또한 교육이 사회적 참여를

자극시켜 교육이 산림 관리에 대한 참여에 영향을 미친다는 Lise(2000) 의 연구 결과와 맥을 같이 한다.

따라서 '가설 1. 마을주민의 인구사회학적 특성에 따라 마을숲 보전에 대한 행위자(마을공동체) 요인에 차이가 있을 것이다.'는 채택되었다.

1.2) 행위자(마을공동체) 요인이 '상호작용 요인'에 미치는 영향

일반주민과 마을지도자로 그룹을 나누어 마을공동체의 마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전 책임에 관한 의식, 마을숲 보전을 위한 참여의사, 마 을지도자에 대한 평가가 마을숲 전통문화(당제), 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조에 대해 영향을 미치는지 분석을 실시하였다. 일반주민을 대상으로 분석한 결과, 행위자(마을공동체) 요인 모두 상호 작용 요인에 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 반면 마을지도자를 대상으로 분석한 결과, 마을숲 보전에 대한 참여의사 가 전통문화 계승에 통계적으로 유의한 수준 내에서 정(+)의 영향을 미 치는 것으로 나타났다. 즉 마을지도자의 참여의사가 높을수록 마을숲 전 통문화인 당제가 현재까지 계승될 가능성이 높은 것으로 설명할 수 있 다. 이는 마을 조직의 일원인 경우가 그렇지 않은 경우보다 산림 보전에 대한 사회적·환경적·경제적 참여에 있어 더욱 호의적이라는 Dolisca et al(2006)의 연구결과가 다시 한 번 뒷받침해주고 있다. 또한 박소희 외(2013)는 마을 조직의 대표 경험이 있는 사람일수록 마을에 대한 애정 과 마을숲 보전에 대한 책임이 강하다고 하였다. 이러한 분석결과를 통 해 일반주민과 마을지도자 간의 인식에 차이가 있음을 알 수 있었고 마 을숲 보전 활동에 일반주민보다 마을지도자의 영향이 더 크다는 것을 확 인하였다.

결과적으로 '가설 2. 마을숲 보전에 대한 행위자(마을공동체) 요인은 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인에 영향을 미칠 것이다.'에 대해서 일반주민 그룹의 행위자(마을공동체) 요인 모두 상호 작용 요인에 영향을 미치지 않은 반면 마을지도자 그룹에서는 마을숲 보

전에 대한 참여의사가 높을수록 전통문화(당제) 계승될 확률이 높은 것으로 나타나면서 부분 채택되었다.

1.3) 거버넌스 체계(정부) 요인이 '상호작용 요인'에 미치는 영향

마을숲 소유권, 국가재원, 국가관리제도가 마을숲 관리를 둘러싼 이해 당사자의 상호작용 요인 즉, 전통문화 계승, 마을숲 관리 관련 건의 경 험, 마을숲 관리에 대한 네트워크 구조에 대해 영향을 미치는지를 규명 하고자 분석을 실시한 결과, 마을숲 관리에 대해 국가적 차원에서 재원 을 수혜 받는 마을일수록 지자체 또는 국가기관에 마을숲 관련 건의 경 험을 할 가능성이 높은 것으로 나타났다. 이는 마을숲 관리를 명목으로 국가재원을 수혜 받은 마을일수록 마을 사람들이 마을숲의 가치 및 중요 성에 대해 다시금 생각하게 하여 마을숲을 보전해야 한다는 책임감을 만 들어주는 것으로 판단된다. 따라서 현재 이루어지고 있는 지자체나 국가 기관의 마을숲 관리 실태에 대해 불만을 가지게 되거나 마을숲의 보전에 대해 보다 더 나은 관리방법을 고안하게 되어 건의를 할 확률이 높은 것 으로 보인다. 이는 지속가능한 마을숲의 관리를 위한 마을공동체의 건설 적인 참여 방법 중 하나로 지방 정부 또는 국가기관에서는 마을의 건의 사항을 적극적으로 수렴하여 수평적이고 협력적인 의사결정방식을 통해 더 나은 관리방안을 마련해야 할 것이다. 또한 마을숲 관리에 대한 네트 워크 구조에 영향을 미치는 요인으로 국가관리제도가 부(-)의 영향을 가 지는 것으로 나타났다. 이는 국가관리제도 하에 있는 마을숲 일수록 마 을과 정부가 공동으로 협력하는 네트워크 체계가 구축되어 있을 가능성 이 높다는 것을 의미한다.

따라서 '가설 3. 마을숲 보전에 대한 거버넌스 체계(정부) 요인은 마을 숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인에 영향을 미칠 것이다.'는 국가재원의 수혜와 국가관리제도가 상호작용 요인에 통계적으로 유의한 영향을 미치므로 채택되었다.

1.4) 상호작용 요인이 '마을숲의 지속가능성'에 미치는 영향

마을숲 전통문화(당제), 마을숲 관리 관련 건의경험, 그리고 네트워크 구조가 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는지를 알아내고자 분석을 실 시한 결과, 네트워크 구조 중에서 마을x정부 협력형의 관리 네트워크가 구축되어 있는 마을숲 일수록 지속가능한 마을숲 그룹에 속할 확률이 증 가하는 것으로 나타났다. 이는 지자체와 주민이 공동으로 관리하고 있는 마을숲이 대부분 생태적으로 우수하게 유지되고 있었다는 우장명 외 (2010)의 연구결과와 맥을 같이 하면서 공유재에 대한 관리주체들 간의 협력관리체제(co-management)가 공유재의 관리 성과에 중요한 영향을 미친다는 것을 검증한 Berkes et al(1991)의 연구결과가 뒷받침해주고 있다. 또한 마을주도형의 관리 네트워크 구조를 가진 마을숲 일수록 지 속가능한 마을숲 그룹에 속할 확률이 증가하는 것으로 나타나면서 마을 자치 관리조직이 마을숲의 지속가능성에 긍정적인 영향을 미친다는 Ja-Choon et al(2014)의 연구결과와 맥을 같이 한다. Ostrom(1999)는 자 원이용자가 공유재 이용에 대한 자치적 거버넌스를 형성하고 있을 때 그 자원이 더욱 지속가능해진다고 하였다. 이처럼 마을숲의 지속가능성에 영향하는 요인으로 마을자치 관리조직의 형성은 중요한 요소라고 할 수 있다.

따라서 '가설 4. 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인은 마을숲의 지속가능성에 영향을 미칠 것이다.'에 대해서 마을x정 부 협력관리체제의 관리 네트워크와 마을주도형의 관리 네트워크가 마을 숲의 지속가능성에 긍정적인 영향을 미치면서 채택되었다.

2. 연구가설 검정 결과

분석 결과를 요약해본 결과, 본 연구의 네 가지 가설에 대한 채택 여부는 <표 16>과 같다.

<표 16> 연구가설 채택 여부

연구가설	가설 채택/기각 여부
H1. 마을주민들의 인구사회학적 특성(성별, 연령, 직업, 학력)에 따라 마을숲 보전에 대한 행위자(마을공동체) 요인 (마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전 책임에 관한 의식, 마을 숲 보전을 위한 참여의사, 마을지도자에 대한 평가)에 차이가 있을 것이다.	채택
H2. 마을숲 보전에 대한 행위자(마을공동체) 요인(마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전 책임에 관한 의식, 마을숲 보전을 위한 참여의사, 마을지도자에 대한 평가)은 마을숲 보전및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조)에 영향을 미칠 것이다.	부분 채택
H3. 마을숲 보전에 대한 거버넌스 체계(정부) 요인(마을 숲 소유권, 마을숲 국가관리제도, 마을숲 관리 관련 국가재원)은 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용요인(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조)에 영향을 미칠 것이다.	채택
H4. 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인(마을숲 관련 전통문화, 마을숲 관련 건의 경험, 마을숲 관리 네트워크 구조)은 마을숲의 지속가능성에 영향을 미칠 것이다.	채택

제 4 장 결론

제 1 절 연구의 결론과 함의

본 연구는 한국의 대표적인 전통문화경관인 마을숲의 소실을 막고 지속가능하도록 보전하기 위해 방안을 마련하는 기초적 연구로, 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 로컬거버넌스를 규명하는 데에 목적을 두었다. 이를 위해 전라남도 완도군에 소재한 20개소의 마을숲을 대상으로 마을숲의 지속가능성을 평가하고, 마을숲 관리를 둘러싼 이해당사자 간의 로컬거버넌스 요인을 분석하였다.

일반주민에 대해서 조사한 결과 마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전에 관한 책임의식과 참여의사에는 성별이, 마을지도자에 대한 평가에는 연령이 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 남성이 여성보다 마을숲에 대한 인식, 마을숲 보전에 관한 책임의식과 참여의사가 높았으며 연령이 많은 사람일수록 마을지도자에 대한 평가가 높은 것으로 나타났다. 마을지도자에 대한 조사결과로는 고학력자일수록 마을숲 보전에 관한 책임의식과 참여의사가 높은 것으로 나타났다.

마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인에 영향을 미치는 행위자(마을공동체) 요인에 대해 일반주민 그룹을 대상으로 조사한 결과에서는 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 요인이 없는 것으로 나타났다. 반면 마을지도자 그룹만을 대상으로 분석해본 결과 마을숲 보전에 대한 참여의사가 전통문화(당제)의 계승에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 마을지도자와 일반주민 간의 마을숲 보전에 대해가지는 애정과 책임감이 다르기 때문인 것으로 판단된다.

마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인에 영향을 미

치는 거버넌스 체계(정부) 요인에 대해서는 국가재원의 수혜가 마을숲 관련 건의 경험에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 국가 재원을 받는 마을일수록 재원 활용에 대한 관심이 증가하고 결과적으로 마을숲 보전에 대한 애정이 향상되어 지자체 및 국가기관에 마을숲 보전을 위한 관리방법에 대한 의견이 증가하는 것으로 판단된다. 또한 다도 해해상국립공원이나 문화재로 지정되어 있는 마을숲 일수록 마을과 정부가 협력하여 관리하는 협력관리체제(co-management)에 해당 될 가능성이 높은 것으로 나타났다.

최종적으로 마을숲의 지속가능성에 영향을 미치는 마을숲 보전 및 활용에 대한 이해당사자의 상호작용 요인을 분석한 결과, 마을공동체와 정부가 협력하여 관리하는 협력형 네트워크일수록 지속가능한 마을숲에 해당될 가능성이 높은 것으로 나타났으며 다음으로, 마을주도형의 관리 네트워크가 형성되어 있는 마을숲 일수록 지속가능할 확률이 높은 것으로 확인되었다. 이는 마을숲 관리에 대한 로컬거버넌스의 필요성이 통계적으로 유의하게 검증된 것을 의미하며 우리나라 전통 경관인 마을숲의 지속가능한 보전을 위해서는 무엇보다도 마을공동체와 정부가 함께 협력하여 관리체계를 구축해야 할 필요성이 있음을 시사한다.

앞의 연구결과를 종합해보면, 일반주민보다 마을지도자의 마을숲 보전에 대한 참여의사가 마을숲 보전 및 활용에 대한 활동에 영향을 주는 것으로 나타나면서 마을지도자의 영향이 더 큰 것을 짐작할 수 있다. 하지만 마을숲의 지속가능성에 직접적으로 영향을 주는 상호작용 요인은 마을과 정부의 협력적 네트워크 구조로 이는 마을숲이 국립공원이나 문화재와 같은 국가관리제도로 지정되어 있을 때 그 가능성이 커지는 것으로 나타났다. 즉 지속가능한 마을숲의 보전을 위해서는 더 이상 마을공동체만의 의지만으로는 해결할 수 없음을 알 수 있다. 현재의 한국 농촌사회는 고령화와 인구 부족으로 인해 마을주민들은 마을숲을 직접적으로 관리할 수 있는 역량이 부족한 실정이다. 따라서 마을숲을 지속가능하도록

관리하기 위해서는 마을주민뿐만 아니라 정부가 적극적으로 개입하여 재정적 그리고 물리적으로 지원을 해야 가능한 것이다. 이에 몇 가지 정책적 시사점을 제언하고자 한다. 첫째, 마을숲 관리에 필요한 재원을 충분히 지원하여 마을숲 미화작업, 생태적 치료 및 자연재해로 인한 복구작업 등이 제때 원활히 이루어져야 할 것이다. 둘째, 국가적 차원에서 전문성을 가진 인력을 투입하여 마을숲을 꾸준히 관리하는 체계가 구축되어야 마을숲이 지속가능하게 보전될 것이다. 셋째, 마을숲에 대해 누구보다오랜 애정을 갖고 있는 마을 주민들을 마을숲 관리에 참여시키는 방안을 마련한다면 일자리 창출과 동시에 효율적인 모니터링 체계가 이루어질 것이다. 마지막으로 정부의 개입과정에서 거버넌스의 수평적이고 협력적인 운영 기제와 부합하도록 마을공동체의 의견을 존중하여 최선의 마을숲 관리방안을 도출해내는 정책적 협의가 이루어져야 할 것이다.

제 2 절 연구의 한계점과 제안

본 연구는 완도군이라는 제한된 공간을 대상으로 연구를 실시했기 때문에 조사대상지인 마을숲의 특성이 제한적인 점이 인정된다. 이러한 지역적 한계점을 극복하기 위해 향후 추가적으로 다양한 지역을 대상으로확대한 연구가 요구된다.

또한 마을숲의 지속가능성을 측정하기 위해 사회·경제·생태적의 세측면에서 평가를 시도하였다. 생태계서비스 개념을 활용한 사회·경제적이용성 변화율 지표와 항공사진을 이용한 산림면적 변화율을 생태적 건전성 지표로 제시하였지만 보다 체계적인 마을숲의 지속가능성의 측정을위해 향후 연구에서는 다각도로 고려한 지표를 활용할 필요성이 있을 것이다. 그리고 조사 응답자에 대해서 전수조사를 실시하지 못했기에 완도마을공동체의 의견을 대표하는데 한계가 있었으리라 생각된다.

본 연구는 마을숲을 둘러싼 인간사회의 로컬거버넌스를 분석하기 위해 설문지를 이용하여 마을주민을 대상으로 심층면담을 실시하였지만 로컬거버넌스의 내용들을 보다 더 체계적으로 조사하지 못한 한계점을 갖는다. 따라서 후속 연구가 이루어진다면 마을숲을 둘러싼 이해당사자의 상호작용을 비롯한 로컬거버넌스에 대한 조사방법을 보다 체계적으로 준비하여 연구를 객관적으로 뒷받침함과 동시에 향후 정책적 시사점을 제공할 수 있는 유익한 자료가 되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 고광용. (2014). 자치구 마을공동체 네트워크와 중간지원조직의 역할 비교연구: 서울시 동대문구와 성북구의 비교를 중심으로. 사회과학연구, 26(2), 131-159.
- 고재경. (2009). 지역 환경 거버넌스의 역량 구축을 위한 과제의 우선순 위 연구. 환경정책, 17(2), 73-114.
- 구자춘, 윤여창. (2010). 마을숲의 소실에 영향하는 주요인자와 각 요인의 한계영향 분석. 산림경제학회 발표논문.
- 권덕규. (2013). 마을숲의 지속가능성과 그에 영향하는 요인. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 권진오, 오정학, 박찬열, 최명섭, 이정연. (2008). 마을숲의 분포 위치와 지형적 공간특성 유형화 방안 -경북 의성, 전북 진안 및 전남 함 평지역을 대상으로-. 한국지리정보학회지, 11(4), 85-93.
- 김관수. (2012). 로컬거버넌스가 주민자치센터의 이용 만족도에 미치는 영향에 관한 연구: 경기도 부천시를 중심으로. 단국대학교 대학 원 박사학위논문.
- 김남균. (1992). 산주의 산림투자인식과 사유림 투자 유인 정책에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김래영. (2016). 지방자치제도 도입이 산림 생태계관리의 효율성에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 석사학위논문.

- 김민정, 김병숙. (2005). 웰빙(Well-being)에 대한 척도개발과 웰빙지향 소비행동 관련변인에 관한 연구. 소비문화연구, 8(2), 149-164.
- 김영곤. (2019). 로컬 거버넌스와 지방의회의 역할에 관한 연구 구로구의회 사례를 중심으로, 성공회대학교 대학원 석사학위논문.
- 김원표. (2017) 고급회귀분석. 서울: 와이즈인컴퍼니.
- 김이연. (2015). 마을숲보전을 위한 지역 주민들의 참여의식에 관한 연구 -광양의 6 개 마을숲의 대상으로. 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김의영. (2011). 굿 거버넌스 연구 분석틀: 로컬 거버넌스를 중심으로.
- 김인애. 2005. 마을숲 소실에 영향을 미치는 요인. 서울대학교 대학원 석 사학위논문.
- 김정희, 김기원. (2012). 한국의 마을숲과 일본의 사토야마(里山)에 관한 비교연구. 한국산림휴양학회지, 16(1), 69-76.
- 김종원, &임정철. (2006). 전통 마을숲에 대한 식물사회학적 고찰. 한국 학논집, 33, 81-112.
- 김학범, 장동수. (1993). 지명속에 나타난 한국마을숲의 의미적 유형에 관한 연구. 문화역사지리, (5), 33-51.
- 김학범, &장동수. (1994). 마을숲: 韓國傳統部落의 堂숲과 水口막이. 서울: 열화당.

- 김학범, 장동수, &이승제. (2003). 한국 마을숲 관리 개선방안 연구. 한국 전통조경학회지, 21(4), 90-99.
- 김학범, 장동수, &박복조. (2008). 전통 마을숲 복원 방향에 관한 연구. 한국전통조경학회지, 26(2), 42-50.
- 김호정. (2007). 순서화 로짓모형(Ordered Logit Model): 설문조사에 적용되는 척도의 종류. 국토정보다이제스트, pp: 94-102.
- 김효창. (2013). 혼자서 완성하는 통계분석. 서울: 학지사.
- 노희은, 윤여창, 권순식, 손상용. (2014). 마을숲에 관한 주민의 인식과 마을숲 보전에 대한 참여 가능성-강원도 춘천과 강릉의 네 마을숲의 사례. 산림과학 공동학술발표논문집, 2014: 164-164.
- 문화재청. (2003). 마을숲 문화재 자원조사 연구보고서 I-강원도, 경상북도, 경상남도 문화재청.
- 박광국, 김옥일, &채경진. (2008). 산림행정 거버넌스 체계 개선방안에 관한 연구. 한국행정학회 학술발표논문집, 1-13.
- 박봉우. (2006). 마을숲과 문화. 한국학논집, 33(), 195-231.
- 박소희, 구자춘, 윤여창, 조경만. (2013). 마을숲 보전 사업에 대한 마을 주민의 참여 가능성-남원시 2개 마을의 경우. 한국임학회지. 102(1), 15~23.
- 박수진, 윤희철, & 나주몽. (2015). 로컬거버넌스 관점에서 지방의제 21 마을만들기 실천사업의 고찰-푸른광주 21 협의회의 내집앞마을

가꾸기사업을 중심으로. 한국거버넌스학회보, 22(2), 337-360.

박재철. (2006). 마을숲의 개념과 사례. 한국학논집, 33, 233-262.

박재철, 이상훈. (2007). 진안의 마을숲. 진안문화원. 진안. pp. 199.

- 박희봉. (2006). 시민참여와 로컬 거버넌스. 한국정책과학학회보, 10(2), 1-23.
- 배응환. (2003). 거버넌스의 실험: 네트워크조직의 이론과 실제. 한국행정학보, 37(3), 67-93.
- 배응환. (2005). "로컬거버넌스: 갈등에서 협력으로," 지방행정연구 . 19(2), 187-216.
- 배재현. (2010). 지방정부의 네트워크 거버넌스에 관한 연구: 부산시 하천환경개선 사업을 중심으로.
- 생명의숲국민운동. (2007). (역주)조선의 임수. 지오북. 서울. pp. 999.
- 석현덕&박소희. (2013). 협력적 산림관리 거버넌스 구축 방안.
- 소순창. (2004). 한국 로컬 거버넌스의 실태분석: 정부, 시민, 그리고 기업의 해위자 네트워크를 중심으로. 한국행정학회 학술발표논문집, 1-21.
- 신영선. (2012). 농촌마을 주민 공동체의식 연구- 공동체의식 측정항목 도출 및 형성요인 분석을 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.

- 여관현. (2017). 마을만들기의 추진단계별 로컬거버넌스 형성에 관한 연구: 성북구 장수마을 사례를 중심으로. 지방정부연구, 21(1), 395-422.
- 우장명, 반기민. (2008). 충북지역 마을숲 관리 실태와 활용방안. 연구보고서, 1-383.
- 윤순진, & 차준희. (2009). 공유지 비극론의 재이해를 토대로 한 마을숲의 지속가능한 관리: 강릉 송림리 마을숲 사례에 대한 검토를 중심으로. 농촌사회, 19(2), 125-166.
- 윤여창, & 차준희. (2007). 기후변화협약 대응을 위한 산림부문의 역할과 경기도의 대응. 경기논단, 9(4), 117-140.
- 윤여창, 조경만, 전재경. (2011). 마을숲 관련 전통지식 체계 연구. 한국연 구재단.
- 윤여창. (2013). 산림 생태계 서비스 확충을 위한 사회적 자본의 법제화 방안: 사회적 자본의 법제화 II. 한국법제연구원.
- 이도원, 고인수, &박찬열. (2007). 전통 마을 숲 의 생태계 서비스. 서울 대학교 출판부.
- 이명균, &임동순. (2006). 조건부가지측정법 (CVM) 을 이용한'마을숲'의 경제적 가치 평가에 대한 시도. 한국학논집, 33, 153-194.
- 이명석. (2006). 제도, 공유재 그리고 거버넌스, 행정논총. 44(2), 247-275.
- 이병수&김일태. (2001). 지방정부와 NGO 간의 로컬 거버넌스 형성 조건

- 에 관한 연구: 의정부시 공무원과 NGO 활동가들의 의식, 태도, 경험을 중심으로. 도시행정학보, 14(2), 27-41.
- 이성우. (2005). 로짓·프라빗 모형 응용. 박영사. 서울. pp. 999.
- 이수동, 김미정, &강현경. (2016). 남해안 물건리 방조어부림의 식생구조 특성 및 관리방안. Journal of the Korean Institute of Traditional Landscape Architecture, 95, 119.
- 이은구, 원구환, 문병기, 최영출, 윤경준, 김경훈, ... &남기범. (2003). 로 컬거버넌스. 서울: 법문사.
- 이은희. (2013). 마을숲 관리에 참여하는 이해당사자간의 협력관계 분석-남원지역 사례연구-, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이준호. (2018). 마을숲의 생태계서비스 가치평가-물건리 방조어부림을 대상으로. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이희정, &최성은. (2015). 역사문화환경 정비에서의 갈등해소를 위한 협력적 거버넌스 구축에 관한 연구: 서촌지역 내 주택재개발 구역을 중심으로. 국토계획, 50(3), 23-37.
- 임돈희.(2001). 병립신관과 한국문화: 비교민속학20, 비교민속학회.
- 임업연구원. (1995). 한국의 전통생활환경보전림. 산림청 임업연구원.
- 장미아. (2012). 011 韓國의 "마을숲"의 槪念과 現況.
- 조병완, 박봉우. (2004). 심금솔숲의 기능 및 보존방안. 한국산림휴양학회

- 지 8(2), 9-16.
- 조응혁. (1981). 협업경영에 대한 산주태도와 사회경제적변수. 한국임학회지, 53(0), 56-61.
- 정병호. (1986). 농악. 서울: 열화당.
- 조병완, 박봉우. (2004). 심금솔숲의 기능 및 보존방안. 한국산림휴양학회 지 8(2): 9-16.
- 최병두, 채은혜, 양민지 (2016). 대구시 취수원 이전계획과 지역 간 협력 적 거버넌스. 한국지역지리학회지, 22(1), 64-85.
- 최영출. (2004). 로컬 거버넌스의 성공적 구현을 위한 정책과제-AHP 방법론의 적용. 지방행정연구, 18(1), 19-50.
- 최재웅, 김동엽. (2000). 마을숲문화가 있는 농촌 마을숲의 구조 및 보전 실태에 관한 연구. 한국전통조경학회지, 18(3), 51-64.
- 최재웅, 김동엽. (2005). 하천경관으로서 당산숲, 마을숲의 경관생태학적 기능 고찰. 환경정책연구, 4(2), 31-55.
- 최재웅, 김동엽, &권진량. (2010). 당산숲 구성요소인 돌탑의 기원 유래고찰-안동 서지리 성황당 돌탑을 중심으로. 한국전통조경학회지, 28(3), 98-104.
- 하현상, & 이기태. (2017). 마을공동체 성과에 대한 영향요인 분석: 중앙 정부지원 사업을 중심으로. 한국행정학보, 51(2), 421-459.

- 한국정신문화연구원. (1991). 한국민족문화대박과사전23. 한국정신문화연구.
- 홍태한 외. (2002). 한국의 굿. 서울: 민속원.
- Bagozzi, R. and Y. Yi. (1998), "On The Evaluation of Structural Equation Models," Journal of Academy of Marketing Science, Vol.16(4), 405-425.
- Berkes, F. and Preston, R. (1991). Co-management: The evolution in theory and practice of the joint administration of living resources. Alternatives 18(2).
- Berkes, F., Armitage, D., Ibarra, M. A., Charles, A., Loucks, L., Graham, J., ... & Abraham, J. (2014). Guidelines for analysis of social-ecological systems. CCRN Working Group on Social-Ecological Systems and Community Resilience. Retrieved Online October, 24.
- Blair, H. (2000). Participation and accountability at the periphery: democratic local governance in six countries. World development, 28(1), 21–39.
- Brandon, P. S., & Lombardi, P. (2010). Evaluating sustainable development in the built environment. John Wiley & Sons.
- Brundtland, Gru, et al. (1987). "Our common future (\'brundtland report\').
- Carlsson, L. and Berkes, F. (2005). Co-management: concepts and

- methodological implication. Journal of Environment 75: 65-76.
- Cuthill, M., & Fien, J. (2005). Capacity building: Facilitating citizen participation in local governance. Australian Journal of Public Administration, 64(4), 63–80.
- Dennis, D.F. (1989). An economic analysis of harvest behavior: integrating forest and ownership characteristics. Forest Science, 35(4), 1088-1104.
- Dolisca, F., Carter, D. R., McDaniel, J. M., Shannon, D. A., & Jolly, C. M. (2006). Factors influencing farmers' participation in forestry management programs: A case study from Haiti. Forest ecology and management, 236(2-3), 324-331.
- Fung, A., & Wright, E. O. (2003). Deepening democracy: Institutional innovations in empowered participatory governance (Vol. 4). Verso.
- Hansen, M. C., Potapov, P. V., Moore, R., Hancher, M., Turubanova, S. A. A., Tyukavina, A., ... & Kommareddy, A. (2013). High-resolution global maps of 21st-century forest cover change. science, 342(6160), 850-853.
- Ja-Choon, Koo, Kweon Deogkyu, and Youn Yeo-Chang. (2015).

 "Korea: Conditions for Sustainability of Traditional Village
 Woods Maeulsoop." Multi-level Forest Governance in Asia:

 Concepts, Challenges and the Way Forward: 358.

- Kimmins, J. P. (2004). Forest ecology. Fishes and Forestry: Worldwide Watershed Interactions and Management, 17–43.
- Kolb, T. E., Wagner, M. R., &Covington, W. W. (1994). Concepts of forest. journal of Forestry, 11(c2-Q), 5.
- Leimgruber, P., Kelly, D. S., Steininger, M. K., Brunner, J., Müller, T., &Songer, M. (2005). Forest cover change patterns in Myanmar (Burma) 1990 2000. Environmental Conservation, 32(4), 356-364.
- Lise, Wietze. (2000). "Factors Influencing People's Participation in Forest Management in India." Ecological Economics 34.3: 379–92. Web.
- Mapedza, E., Wright, J., &Fawcett, R. (2003). An investigation of land cover change in Mafungautsi Forest, Zimbabwe, using GIS and participatory mapping. Applied Geography, 23(1), 1–21.
- Meinzen-Dick, R. (2007). Beyond panaceas in water institutions. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 104:15200-15205.
- McGinnis, M. D. (2011). An introduction to IAD and the language of the Ostrom workshop: a simple guide to a complex framework. Policy Studies Journal, 39(1), 169–183.
- McGinnis, M. D., & Ostrom, E. (2014). Social-ecological system framework: initial changes and continuing challenges. Ecology

- and Society, 19(2).2.1, 11-25.
- Montreal Process. (1995). Criteria and indicators for the conservation and sustainable management of temperate and boreal forests, Canadian Forest Service, Hull, Quebec, 27pp.
- Nunnally, J.C. (1978), Psychometric Theory, New York: McGraw-Hill.
- Ostrom, E. (1999). Institutional rational choice. Theories of the policy process, 35–72.
- Ostrom, E. (2009). A general framework for analyzing sustainability of social-ecological systems. Science, 325(5939), 419-422.
- Ostrom, E. (2010). Updating the Theory of Collective Action. Seoul National University. Department of Political Science&International Relations. pp.17–53.
- Persha, Lauren, Arun Agrawal, and Ashwini Chhatre. (2011). "Social and ecological synergy: local rulemaking, forest livelihoods, and biodiversity conservation." science 331.6024: 1606–1608.
- Rhodes, R. A. (1997). Understanding governance: Policy networks, governance, reflexivity and accountability. Open university press.
- Roswin B. Valenzuela. (2019). "Local People Participation in Mangrove Restoration Projects: Impacts on Social Capital and Livelihood.". Web.

- Soe, K. T., &Yeo-Chang, Y. O. U. N. (2019). Perceptions of forest-dependent communities toward participation in forest conservation: A case study in Bago Yoma, South-Central Myanmar. Forest Policy and Economics, 100, 129-141.
- Stoker, G. (1997). Local governance. Public Administration, 75(6).
- Svara, James H. (1999). Politics-Administration/Officials-Citizens: Exploring Linkages in Community
- Governance. Administrative Theory & Praxis. 21(3), 309–324.
- United Nations General Assembly. (2005). 2005 World Summit Outcome. Resolution A/60/1, adopted by the General Assembly on 15 September 2005. Retrieved on: 2009–02–17.

<부록1> 설문조사지

?	u	가	"	
		33		
VERNIUX	:	:		

1장

					1		2	
/가	:		가	:				
가								
)						(:
	① : <u> </u>		2					
		: : :	2			3		

	1) ()	2 ()	3		4	(5))
	1	가	2			3		4	
()	1		2		3		4	5	
		:							
		:							
			:						
				/			m²		
(m)				m					
가 (/m²)				/n	n^2				

3장

가

	1980	(フト/ /)
(,)		
가		

4장

1.

1-1.

?

① (2) (3	4	⑤ ()
:		:	:	:	:

1-2.

가

?											
1	(:)	2				
1-3.				,		į	가			?	
2.			(:)			
		1		2)						
			:	-							
		1 /	′								
		1						2			
		1		2							
			:								
		1 /	/				•			·	
		1						2			

3.	(:)			
	1			2				
	()				가		
	1			2				
	1			2				
	()				가		
	1		'	2		'	,	
4.	(:)			
	1		2					
	_	:	-					
	() 가	1	/			
	() 1	/				
	1			2				
	1		2					
	:.							
	()	가	1 /				
	()) 1	/				
	1			2				

5.	가	
	1	2
	1	2
5-1. (?
;		
1		2 .
:		:
5-2.	? ,	/ /
· ①)	(:	2
:		

6.			가	(
)	() () () () () ()				,
6-1.	() (가)			, / ?
1	2	(3	4	5
6-2.	/	/			?
1	2	3	4)	5
7. 7-1.		가 ?		,	
1	2			4	(5)
7-2.				?	
1	2	3	4)	⑤
8.					
8-1 (,)	; ,	, ,		2
8-2	フ ・	- ,		1	2

9.

9-1		1	2
9-2		1	2
9-3		1	2
9-4		1	2
9-5		①	2
9-6	/ (,) .	1	2
9-7		1	2

10.

10-1		1	2
10-2	가 , ·	1	2
10-3	가 .	1	2
10-4	가	1	2
10-5	,	1	2
10-6		1	2

11.

11-1		1	2
11-2	가	1	2
11-3		1	2

11-4	가	1	2
11-5		1	2
11-6	(,)가 ·	1	2

5장

1				2		
		_				
① : /			2			
1	1			2		
1		2		3		4
1	2		3		4	5

()

<부록2> 변수간 상관관계1

							마을	마을		
						마을	숲	숲	마을	마을
		고향				마글 숲에	보전	보전	지도	지도
	성별	고왕 여부	직업	연령	학력	표 대한	책임	에	자에	자에
		MT				네 ¹¹ 인식	에	대한	대한	대한
						민격	관한	참여	평가	신뢰
							의식	의사		
성별	1									
고향	0.872*	1								
여부	*	1								
직업	0.402*	0.433*	1							
	-0.29	-0.33	-0.27							
연령	6**	9**	0*	1						
학력	0.608*	0.628*	0.379	-0.62 6**	1					
마을숲				6						
어에	0.398*	0.376*		-0.04						
대한	*	*	0.162	0.04	0.165	1				
인식				U						
마을숲										
보전	0.400*	0.407*	0.001	0.07	0.500	0.507				
책임에	0.486*	0.467*	0.281	-0.37	0.509	0.507	1			
관한				0**						
의식										
마을숲										
보전에	0.306*	0.318*		-0.32	0.416	0.411				
대한	*	*	0.132	0.32	**	**	0.43	1		
참여의							2**			
사										
마을지										
도자에	-0.13	-0.08	-0.21	0.352*	-0.16	0.243	-0.0	0.058	1	
대한	0	8	3	*	6	*	68	0.000		
평가										
마을지										
도자에	-0.12	-0.05	-0.04	0.221*	-0.10	0.209	-0.1	-0.07	0.848	1
대한	6	7	0		8		18	4	**	-
신뢰										

*p<0.05 **p<0.01 수준에서 유의함

<부록3> 변수간 상관관계2

	마을숲에 대한 인식	마을숲 보전 책임에 관한 의식	마을숲 보전에 대한 참여의사	마을지도 자에 대한 평가	전통문화	마을숲 관련 건의 경험	네트워크 구조
마을숲에 대한 인식	1						
마을숲 보전 책임에 관한 의식	0.642**	1					
마을숲 보전에 대한 참여의사	0.473*	0.596**	1				
마을지도 자에 대한 평가	0.490*	0.196	0.164	1			
전통문화	-0.015	0.017	0.024	0.000	1		
마을숲 관련 건의 경험	-0.077	0.183	-0.120	-0.310	0.200	1	
네트워크 구조	-0.096	-0.120	-0.142	0.121	0.244	-0.537*	1

*p<0.05 **p<0.01 수준에서 유의함

<부록4> 변수간 상관관계3

	마을숲 소유권	국가관리제 도	국가재원	전통문화	마을숲 관련 건의 경험	네트워크 구조
마을숲 소유권	1					
국가관리제 도	-0.204	1				

국가재원	0.105	0.599**	1			
전통문화	0.200	-0.204	0.105	1		
마을숲 관련 건의 경험	-0.200	0.408	0.524*	0.200	1	
네트워크 구조	0.342	-0.558*	-0.446*	0.244	-0.537*	1

*p<0.05 **p<0.01 수준에서 유의함

<부록5> 변수간 상관관계4

	전통문화	마을숲 관련 건의 경험	네트워크 구조	마을숲의 지속가능성
전통문화	1			
마을숲 관련 건의 경험	0.200	1		
네트워크 구조	-0.244	0.537*	1	
마을숲의 지속가능성	0.000	-0.480*	-0.712**	1

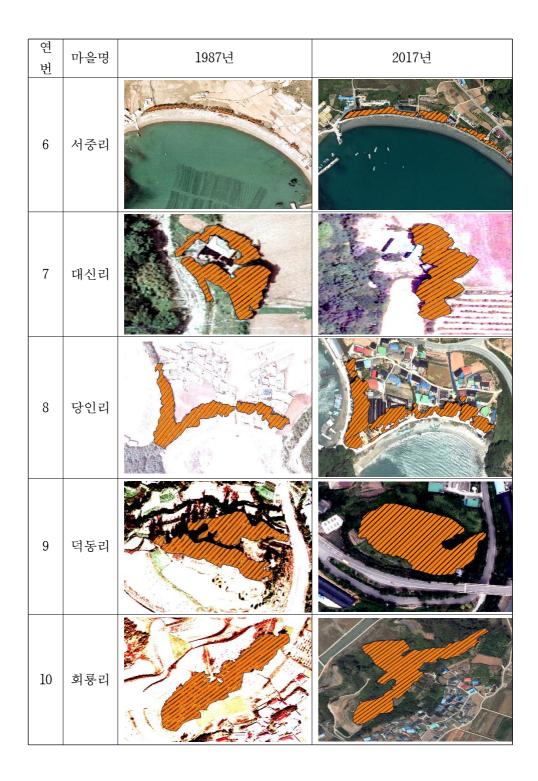
*p<0.05 **p<0.01 수준에서 유의함

<부록 6> 마을숲 조사대상지 면적 변화

		항공사진				
		1987년 면적(m²)	2017년 면적(m²)			
1	갈문리	29789.1	42329.7			
2	중도리	27864.4	21370.9			
3	정도리	68636.9	77995.7			
4	맹선리	25282	36641.9			
5	미라리	15805	22606.7			
6	서중리	5220.8	13694.8			
7	대신리	1110.7	1119.9			
8	당인리	9389.9	9633.3			
9	덕동리	3891.1	7783			
10	회룡리	8740.9	39820.8			
11	상정리	4812.8	8698.2			
12	봉명리	1808.2	2670.9			
13	대문리	8759.6	6614.2			
14	해동리	1994.4	2466			
15	당목리	2039.3	3172.4			
16	신흥리	4442.6	6318.6			
17	지리	11207.9	14113.8			
18	정자리	5377.5	8298.9			
19	선창리	10741.4	7694.5			
20	예송리	20677.6	22852.5			

<부록 7> 마을숲 조사대상지 면적 변화2

연 번	마을명	1987년	2017년
1	갈문리		
2	중도리		
3	정도리		
4	맹선리		THE SECTION AND THE PARTY OF TH
5	미라리		



연 번	마을명	1987년	2017년
11	상정리		
12	봉명리		
13	대문리		
14	해동리		
15	당목리		

연 번	마을명	1987년	2017년
16	신흥리		
17	지리		
18	정자리	Sold Sold Sold Sold Sold Sold Sold Sold	
19	선창리		
20	예송리		

Abstract

Local Governance of Village Woodlands in Wando County

CHO Seongeun
Department of Forest Sciences
The Graduate School
Seoul National University

Village woodland, a national cultural heritage representing Korea an important traditional cultural landscape, and a natural resource with a wide range of ecosystem services including provisioning services, regulating services and cultural services. In addition, Woodlands managed by communities are also recognized as carbon sink mitigating climate change, are increasingly recognized for their value of ecosystem services contributing to sustainable development of the society.

However, many village woodlands were destroyed for supplying war materials under the Japanese colonial government, and in the process of industrialization and urbanization, and the aging of the rural society and the declining population, threat remaining village woodlands. If the current trend continues, many of the remaining village woodlands could disappear in the future.

Understanding the influence of human society around village woodlands and their interactions are important for the conservation of village woodlands. This study was carried out in 20 village woodlands in the Wando islands to identify how the governance factors between the village community and local governments affect the sustainability of the village woodlands.

The sustainability of village woodlands was assessed using socio-economic value indicators through seven ecosystem services functions and ecological indicators based on changes in forest area. Next, in order to find the factors of governance affecting the sustainability of village woodlands, the social-ecological systems framework of Ostrom was employed to analyze how actors (village community), governance systems (government) and interaction factors affect the sustainability of village woodlands.

In the case of ordinary residents, their perception do not affect their behavior about conserving and utilizing the village forest, but in the case of village leaders, there is a correlation between their participation in conserving the village forest and the inheritance of the traditional culture. In addition, the benefit of the national finance and the designation of the national management system were found to influence the behavior for the conservation of village woodlands. In other words, the more villages that receive national funding for the management of village woodlands, the more likely they are to propose opinions the management of village woodlands to local governments or national institutions. In additions, the more villages designated as national parks or cultural properties, the more likely they are to establish a cooperative management system between the village community and the government. Next, it was confirmed that village woodlands were more sustainable in the cooperative network managed by the village community and the government, and the village-led management network managed by the village self-governing organization.

In summary, it was shown that the participation of village leaders in the conservation of village woodlands was more important factor affecting the sustainability of village woodlands than that of ordinary residents, and the village woodlands were more likely to be preserved when they were under the national management system. Therefore, in order to derive the best management plan for sustainable village woodlands, it is necessary for the government to support the management of village woodlands financially and physically, and to establish a network structure in which the village community and the government participate horizontally and cooperatively.

Keywords: Village Woodlands, Local Governance, Sustainability,

Socio - Ecological Systems, Wando County

Student Number: 2017-24309

감사의 글

어느새 2년의 대학원 생활을 마치고 석사 학위 논문을 제출하게 되었습니다. 부족한 저에게 도움 주셨던 분들이 없었더라면 이 논문이 나올 수 없었을 것이기에 이 자리를 빌려 감사의 인사를 전하고자 합니다.

가장 먼저, 저에게 연구자로서 지녀야 할 바른 자세와 열정을 일깨워 주신 윤여창 교수님께 진심으로 감사드립니다. 산림학을 더 깊게 공부할 수 있도록 기회를 주시고, 좋은 연구를 위해 늘 세심한 손길로 지도해주 신 교수님께서는 너무나 부족했던 저를 한층 성장할 수 있도록 만들어주 셨습니다. 2년 동안 교수님께서 제게 주신 가르침은 앞으로 제가 연구자 로서 나아가는 데에 큰 밑거름이 될 것입니다.

또한 바쁘신 와중에도 꼼꼼히 논문 지도를 해주신 김성일 교수님과 박미선 교수님께도 진심으로 감사드립니다. 이외에도 산림환경학 전공의이우신 교수님, 정주상 교수님, 장진성 교수님, 강규석 교수님, 임상준 교수님, 박일권 교수님, 김현석 교수님, 박필선 교수님께 감사의 인사드립니다. 또한 완도에서 맺어진 인연으로 애정 어린 격려와 조언을 해주신조경만 교수님과 윤주옥 대표님께 진심으로 감사를 드립니다.

석사 과정 동안 서로 의지하며 힘든 일을 함께한 생태경제학 연구실원 분들께도 감사드립니다. 제 논문이 더욱 탄탄해질 수 있도록 조언을 아 끼지 않으신 권덕규 박사님, 김민경 박사님, 카잉 박사님, 장은경 선배님, 박소희 선배님, 그리고 곁에서 서로 힘이 되어준 로즈윈, 박민영, 이스나, 폰, 보리스, 이지은, 이찬중, 한지영 선후배님께 진심 어린 감사의 인사를 드립니다. 또한 논문이 완성될 수 있기까지 특별한 도움을 주신 신성민 연구원님과 완도에 계신 20개 마을의 이장님과 마을 주민분들게 감사드립니다.

마지막으로 늘 뒤에서 묵묵히 응원해주시는 든든한 아버지, 어머니, 하나뿐인 오빠에게 늘 고맙고 사랑하는 마음을 전합니다.

이 논문이 완성되기까지 제 곁에서 힘이 되어주신 모든 분들께 다시한 번 진심으로 감사드립니다.