



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

보건학 석사학위논문

관광 개발 중심 지방 도시 전략이
지역사회 건강에 미치는 영향에 관한
사례 연구

2020년 2월

서울대학교 보건대학원
보건학과 보건정책관리학전공
이 혜 원

관광 개발 중심 지방 도시 전략이 지역사회 건강에 미치는 영향에 관한 사례 연구

A case study on impact of tourism development
strategy on community health in local city

지도교수 유 승 현

이 논문을 보건학 석사학위논문으로 제출함

2019년 11월

서울대학교 보건대학원

보건학과 보건정책관리학전공

이 혜 원

이혜원의 석사학위논문을 인준함

2019년 12월

위 원 장 김 창 엽 (인)

부 위 원 장 조 영 태 (인)

위 원 유 승 현 (인)

요약(국문초록)

관광 개발 중심 지방 도시 전략이 지역사회 건강에 미치는 영향에 관한 사례 연구

이혜원

보건학과 보건정책관리학전공

서울대학교 보건대학원

관광 개발로 인한 지역사회의 변화가 주민의 삶의 질에 영향을 미친다는 사실은 최근 여러 도시에서 발생하고 있는 다양한 관광 관련 문제들을 통해 확인할 수 있다. 그러나 관광 개발로 인한 도시의 변화가 주민 삶의 어떤 부분을 변화시켰으며 이 변화를 지역사회 구성원들이 어떻게 인식하고 있는지에 관한 조사나 연구는 부족하다. 지속가능한 발전 및 건강한 지역사회 조성을 위해서 지역 개발의 전반적인 과정을 이해하고 그 과정 안에서 지역사회구성원들의 삶과 건강이 어떻게 변화하는지에 대한 확인의 필요성이 요구되고 있다.

따라서, 본 연구는 관광이 활성화된 지방 도시 사례를 중심으로, 관광 개발로 인한 도시의 변화 과정, 지역사회 건강 관련 맥락, 지속가능한 도시 성장 및 지역 주민의 건강증진 전략을 파악하는 것을 목적으로 하는 단일 사례 연구이다. 사례 대상 지역은 지방 중소도시로서 관광 개발로 인한 양면성이 뚜렷하게 나타나고 있는 전라남도 여수시이다. 연구방법은 여수시 정책 담당 실무자 7명, 지역 주민 11명을 대상으로 개별 심층면접조사, 초점집단토의, 관련 문헌

조사를 활용한 질적연구방법을 적용하였다.

질적 자료를 종합하여 도출된 첫 번째 결과는 지역사회구성원들이 생각하는 건강의 의미로서 사회생태학적 수준에 따라 그 의미를 구분하였다. 먼저 개인 수준의 건강은 신체적 안녕, 정서적 안정, 개인 차이로 나타났으며, 개인 간 수준의 건강은 사회구성원으로서 갖는 가치, 지역사회 수준의 건강은 살기 좋은 환경이었다. 관광개발과 건강의 사회적 결정요인의 변화 과정에 대해서는 6개의 주제와 13개의 범주가 도출되었으며 지역사회 변화의 계기, 지역사회 맥락적 조건, 건강의 사회적 결정요인의 변화, 지역구성원들의 활동, 상호작용, 지역사회 건강의 변화로 범주간의 관계성을 설명하였다. 지속가능한 도시 발전과 지역사회 건강증진을 위한 전략으로는 지역의 특수성과 우선순위, 지역 개발의 가치를 고려한 정책의 변화, 협력과 의사결정 구조의 변화가 필요한 시스템, 리더십과 역량 강화로 나타났으며 이를 통해 정책 담당 실무자와 지역 주민의 개발과 지역사회 건강에 대한 인식 및 기대를 확인하였다.

본 연구는 지방 중소도시의 관광 개발 전략이 지역사회 건강에 미친 영향이라는 그동안 잘 다루어지지 않은 주제에 대해 도시 건강 차원에서 접근하여 고찰하고자 하였다. 현장을 기반으로 실제 지역사회구성원들이 느끼는 관광, 도시의 변화, 지역사회 건강에 관한 인식과 의미를 파악하고 관광 개발로 인한 도시의 변화를 확인하는 과정을 통해 향후 발생 가능한 지역사회 문제에 대한 해결의 실마리를 제시할 수 있을 것이라는 점에서 연구의 의의가 있다.

주요어 : 여수시, 관광 개발, 지역사회 건강, 도시 환경, 사례 연구

학 번 : 2018-25984

목 차

I. 서론	1
1. 연구 배경 및 필요성	1
2. 연구 목적	4
II. 이론적 배경	5
1. 도시 환경과 지역사회 건강의 상관성에 관한 연구 동향	5
2. 관광개발이 지역 주민의 삶에 미친 영향	8
3. 관광개발과 지역사회 건강의 연관성 탐색을 위한 질적 사례 연구의 필요성	10
III. 연구방법	13
1. 연구 설계	13
가. 연구방법론: 사례 연구	13
2. 연구 대상 지역	15
3. 자료 수집	16
가. 개인 심층 면접조사	16
나. 초점 집단토의	20
다. 현장 기록	23
라. 문헌 조사	23
4. 자료 분석	24
5. 연구의 신뢰성 및 타당성	26
6. 연구 윤리	26

IV. 연구결과	27
1. 도시의 어떤 변화가 지역사회 건강을 어떻게 변화시켰는가?	27
가. 건강의 의미	27
나. 관광개발과 건강의 사회적 결정요인	32
2. 지역사회구성원이 생각하는 지속가능한 도시 성장 및 지역 주민의 건강한 삶 영위를 위한 지역사회 건강증진 전략은 무엇인가?	46
가. 정책	47
나. 시스템	50
다. 사람	52
V. 논의	55
1. 연구 결과 고찰	55
가. 도시의 변화가 지역사회 건강에 미친 영향 요인	55
나. 지역사회 건강 증진을 위한 전략	60
2. 연구의 한계점 및 의의	62
참고문헌	63

표 목 차

[표 1] 정책담당 실무자 심층 면담 대상자	17
[표 2] 지역주민 심층 면담 대상자	18
[표 3] 정책 담당 실무자 대상 심층 면접 조사 질문지	19
[표 4] 지역 주민 심층 면담 대상자	21
[표 5] 주민 대상 개인 심층 면접조사 및 초점집단토의 질문지	22
[표 6] 건강의 의미	27
[표 7] 관광 개발과 지역사회 건강의 변화 과정에 대한 범주화	32
[표 8] 지역사회 건강증진 전략	46

그 립 목 차

[그림 1] 여수시 위치	15
[그림 2] 관광 개발과 지역사회 건강의 변화 과정에 대한 모형	34

I. 서론

1. 연구 배경 및 필요성

인구와 자본의 집중으로 인한 한국의 대도시 중심 성장은 지역 간 불평등과 계층 간 형평성 문제를 심화시켰다. 특히, 수도권과 지방 도시의 격차 심화로 인한 지역 간 불균형과 이로 인한 사회적 문제를 해결하기 위해 정부와 지역사회 차원에서 추진되고 있는 것이 지역 개발 정책이다 (박길환, 2011). 그러나 수십 년간 이루어진 다양한 지역 개발 정책에도 불구하고 인구와 경제력의 수도권 집중과 지역 간 불균형이 해결되지 않으면서 국가 균형발전과 지방 도시의 지속가능성을 위한 새로운 지역 개발 전략이 요구되고 있다.

근래 주목받고 있는 지역개발정책 중 하나는 관광 개발이다. 관광 개발이 국가전략산업으로서 본격적으로 시작된 것은 1990년대 수도권의 비대화를 막기 위한 지방 중심 전략을 수립하면서부터였다. 이 때, 일부 도시를 문화 및 예술 도시로 지정하고 국토 계획의 일환으로 일부 지역에 관광지를 조성하면서 정부 주도 정책으로서의 관광 개발이 시작되었다 (윤주, 2007). 2000년대부터는 문화와 여가가 개인에게 중요한 가치로 자리 잡으면서 관광 인구가 더욱 급증하게 되었다. 이러한 시대적 흐름에 따라 전 세계적으로 관광 수요가 증가하였고 (Latkiva & Vogt, 2012) 국내에서도 지역 발전을 위한 관광 개발의 중요성이 점차 확대되기 시작했다. 이후 지방 도시들을 중심으로 장기적 지역 개발 전략으로서 관광 개발이 적극적으로 추진되면서 개발과정에서 발생하는 많은 문제에도 불구하고, 관광으로 인한 지역사회의 경제적 이익으로 인해 지방 도시 중심 관광 개발 정책은 더욱 활성화되

었다 (윤주, 2007; 오훈성 & 조현민, 2016).

최근 관광 산업의 양적 팽창으로 인한 도시 환경의 변화는 관광으로 인한 새로운 지역사회 문제로 주목받고 있다. 특히, 관광 개발로 인한 도시 구조의 물리적 변화와 관광객 증가로 인한 사회 무질서의 증가는 관광지역 주민들의 생활 습관을 변화시키는 요인으로 작용하며 건강에 미치는 부정적 영향에 대한 우려를 증가시킨다. 과잉관광(over-tourism) 현상 역시 이러한 지역사회 변화에 부정적인 영향을 미치는 하나의 사회현상이라고 볼 수 있다. 여기서 과잉관광이란, 관광지역의 수용력을 초과하는 관광객의 유입을 의미하는 용어로서 수용 관광객 초과로 발생하는 다양한 부작용을 포함하는 개념으로 사용된다 (UNWTO et al, 2018). 과잉관광 현상은 과거 유럽 몇몇 도시들만의 문제로 여겨졌지만 최근 관광 개발 정책을 추진 중인 국내 여러 도시에서도 나타나고 있다. 이렇게 관광 개발로 인한 환경 파괴나 지역사회 구성원들 간의 갈등이 최근 사회적 문제로 대두되면서 관광 개발이 지역 성장과 주민 삶에 미치는 영향에 대한 관심 또한 확대되고 있다 (박주영 외, 2018; 이훈 & 심창섭, 2018).

도시의 물리적, 사회적 환경이 개인의 건강을 포함한 지역사회 건강과 밀접하게 관련이 있다는 것은 이미 많은 연구에서 증명된 바 있다 (Steptoe & Feldman, 2001; 김은정, 2011). 이는 자신이 거주하는 지역의 주거환경이 자신의 건강을 결정짓는 요인임을 설명하고 있으며 동시에 지역사회 환경이 개인의 건강증진을 위해 반드시 고려되어야 할 영향 요인이라는 것을 나타낸다 (김은정, 2011). 이렇게 지역개발정책으로 인한 관광 개발은 단기간에 도시 환경의 많은 부분을 변화시켰으나 이러한 형태의 도시 변화가 지역사회 건강에 어떤

영향을 미쳤는지에 관한 연구는 부족한 실정이다. 관광 개발로 인한 다양한 지역 문제, 특히, 지역 주민의 삶의 질 하락과 그로 인한 도시의 인구 유출 문제가 지역사회의 관심사로 떠오른 지금, 도시의 지속가능성을 위해 지역사회 건강증진은 동반되어야 할 필수조건이라고 할 수 있다 (김은정, 2011). 이를 위해 도시 건강 관점에서 관광 개발로 인한 도시의 변화 과정을 탐색하고 이 현상으로 인하여 지역사회 구성원의 삶과 건강이 어떻게 변화하였는지 지역사회 맥락의 변화를 이해하는 것이 필요하다.

2. 연구 목적

관광 개발로 인한 도시의 변화가 지역 주민의 삶의 질에 영향을 미친다는 사실이 최근 여러 도시에서 발생한 관광 관련 문제를 통해 확인되었다. 그러나 이러한 도시의 변화가 지역 주민의 삶의 어떤 부분을 변화시키며 지역사회구성원들이 이러한 변화를 어떻게 인식하고 대응하는지에 대한 관심은 부족하다. 장기적인 지역 발전과 건강한 지역사회 조성을 위해서 지역 개발 과정에 대한 이해와 그 과정 안에서의 도시와 지역사회구성원들의 삶과 건강이 어떻게 변화하는지에 대한 확인이 요구되고 있다.

따라서 본 연구는 관광 개발이 활성화된 지방 중소도시 사례를 중심으로 관광 개발로 인한 도시의 변화 과정, 지역사회 건강 관련 맥락, 지속가능한 도시 성장 및 지역 주민의 건강증진 전략을 파악하는 것을 목적으로 한다. 본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 목표는 다음과 같다.

첫째, 도시의 변화 과정과 지역사회 건강 관련 맥락을 바탕으로 관광 개발로 인한 도시의 변화가 지역사회 건강에 어떻게 영향을 미쳤는지 관련된 영향 요인을 탐색한다.

둘째, 지역사회 구성원이 생각하는 지속가능한 도시 성장 및 지역 주민의 건강한 삶 영위를 위한 지역사회 건강증진 전략이 무엇인지 파악한다.

II. 이론적 배경 및 문헌 고찰

1. 도시 환경과 지역사회 건강의 상관성에 관한 연구 동향

세계보건기구(World Health Organization, 2010)는 도시의 자연 및 건조환경, 사회경제환경, 음식의 안정성과 질, 도시의 서비스와 응급 위기 관리, 거버넌스, 인구의 특성을 건강 요인으로 제시하며 도시 구성원의 건강이 광범위한 물리적, 사회적, 경제적 결정요인들의 영향을 받게 됨을 설명하고 있다. 이는 도시의 변화가 구성원의 주거, 고용, 환경 등 생활의 여러 면을 변화시키며 이러한 변화가 궁극적으로 도시에 거주하는 사람들의 삶의 질과 건강에 영향을 미치게 된다는 것이다 (Moore, Geould, & Keary, 2003; 박훈, 2015; 유승현, 2016). 이는 지역사회 건강을 위한 도시 환경의 중요성을 설명함과 동시에 도시가 어떻게 변화해야 지역사회가 건강해 질 것인지에 관하여 여러 측면에서의 접근이 필요하다는 것을 강조하고 있다.

도시 환경 분야에서 지역사회 건강 관련 활발하게 진행되고 있는 연구는 지역사회 근린 환경(neighborhood environment)이 개인의 신체활동에 어떠한 영향을 미치며 이러한 개인의 건강 행태의 변화가 건강 수준을 어떻게 변화시키는지에 관한 것이다. 여기서 근린환경이란 학교나 거주지 등을 포함하여 물리적, 법적으로 규정된 장소의 개념과 함께 종교행사, 자원봉사 등과 같이 이웃과의 상호작용 또는 사회적 관계가 이루어지는 공간의 개념을 포함하고 있다. 이는 지역사회 근린환경을 구성하는 요소들에 물리적 환경 관련 요인 뿐만 아니라 문화, 주거, 사회 활동, 일자리, 이웃과의 관계 등 사회적 환경

요인까지 모두 포함된다는 것을 의미한다 (Huie, 2001).

최근 도시재생, 도시 재개발이 활발해지면서 지역사회 물리적 환경 요인이 개인의 건강 수준을 어떻게 변화시키는지에 관한 연구들이 도시 공학이나 도시 계획 분야를 중심으로 활발하게 이루어지고 있다. 성현곤(2010)과 이수기(2010)는 다학제간 실증연구를 통해 지역사회 물리적 환경의 변화로 인한 개인 생활방식의 변화가 개인의 건강과 상관성이 있음을 밝히고 있다. 특히, 지역사회 물리적 환경 중에서 신체활동 할 수 있는 장소나 공간에 대한 접근성은 개인의 신체활동 수준과 직접적으로 관련되어 있다는 것이 선행 연구를 통해 알려져있다 (McCormack et al., 2004). Brownson et al.(2000)은 거주지가 산책할 수 있는 공간과 가까울수록 규칙적인 신체활동을 한다는 연구결과를 보고한 바 있으며 김명화 외(2014)는 지역사회 공공운동 공간에 대한 접근성이 높을수록 주민의 신체활동 참여 경향이 높은 것을 확인하였다.

도시의 물리적 환경 중에서 공원, 산책로와 같은 건조환경(built environment)은 지역사회 구성원의 신체활동과 직접적으로 관련성을 가지는 환경적 요인이다. 특히, 최근 건조환경과 건강의 상관성에 관한 연구들은 건조환경 중에서 공원과 같은 도시 녹지가 주민의 건강 행태 및 수준과 관련이 있음을 밝히고 있다 (Krefis et al., 2018). 국내 연구에서는 김태형(2017)이 건조환경 요소와 서울 시민의 체질량지수(Body Mass Index: BMI)의 연관성을 분석하고 대중교통시설밀도와 토지이용 균형도가 보행가능성을 향상시켜 건강과 체력에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 결과로 제시했다. 김승희 & 김은숙(2015)은 건강 수준이 취약한 지방 도시 사례를 통해 지역 내 주민 간 건강

수준의 차이를 확인하였으며 중소도시에서는 인구밀도, 토지이용혼합도, 도로의 연결성, 대중교통 접근성, 공공 공간에 대한 접근성이 주민의 건강 수준에 영향을 미친다는 것을 밝히고 있다.

최근에는 지역사회의 물리적 환경만큼이나 사회적 환경이 개인의 건강 수준을 어떻게 변화시키는지에 대한 관심도 증가하고 있다. 특히, 공동체 활동을 강화한다거나 지역사회 차원의 신체활동 친화적인 분위기 조성을 통해 사회적 지지를 제공하는 것은 지역사회구성원의 건강증진에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 보고되었다 (Yen & Kaplan, 1999). 천승현 외(2019) 연구는 공동체를 통한 사회적 지지가 구성원들의 집단 응집력을 높여주며 이러한 집단 응집력이 지속적인 신체활동 의도를 갖게 하고 건강 수준을 높이는 중요한 매개역할을 한다는 사실을 알리고 있다.

이상의 내용을 종합하면, 도시 환경과 지역사회 건강의 상관성에 관한 연구들은 근린환경 및 건조환경을 중심으로 도시의 어떤 물리적, 사회적 환경 요인이 신체활동을 포함한 건강증진 행위와 상관성을 보이는지를 탐색하고 있다. 그러나 대부분의 연구가 지역사회 환경 요인의 어느 한 부분만을 다루고 있으며 건강 행태 변화에 영향을 미치는 지역사회의 경제적, 사회문화적, 환경적 맥락의 다양한 측면을 고려하지 못하고 있다. 이에 지역사회 건강에 영향을 미치는 요인을 다차원적으로 설명하고 그에 맞는 지역사회 건강증진 전략을 수립하기 위해서는 사회생태학적 관점에서의 접근을 통해 지역사회 건강 관련 맥락을 탐색하고 이로 인해 지역사회 건강의 사회적 결정요인이 어떻게 변화하는지 확인할 필요가 있다.

2. 관광 개발이 지역 주민의 삶에 미친 영향

전 세계적으로 관광은 1960년대 본격적으로 시작되어 21세기 고성
장산업으로 주목받아왔다. 이후 많은 국가에서 지역 경제 활성화에 기
여 하는 주요 산업으로서 관광 개발을 채택하였고 국내 여러 도시에
서도 지역 개발 전략으로서의 관광 개발 정책이 활발히 추진되고 있
다 (전소라 & 정봉현, 2016). 특히, 최근에는 경제 성장의 둔화와 제조
업에 의한 고용 창출이 한계에 이르면서 인구-산업 기반이 취약한 지
방 도시를 중심으로 관광 산업에 대한 투자와 지원이 빠르게 증가하
고 있다. 이렇게 관광 개발로 인해 지역사회가 변화하면서 관광 개발
이 지역 주민의 삶에 미치는 영향에 대한 관심도 증가하는 추세이
다.

관광 개발이 지역 주민의 삶에 미친 영향은 크게 긍정적인 영향과
부정적인 영향으로 구분되어 나타난다. 긍정적인 영향으로는 지역 주
민의 고용기회가 확대되고 경제력이 향상되었으며 사회기반시설이 확
충된 것 등이 있다. 반면에 부정적인 영향으로는 사회기반시설의 포
화, 교통 혼잡, 주차의 어려움, 지역의 환경 훼손, 주민 생활 불편의
증가 등으로 제시된다 (Almeida-García et al., 2016; Andereck &
Nyaupan, 2010). Uysal et al.(2016)은 관광이 삶의 질과 웰빙
(well-being)에 미친 영향에 관한 연구를 바탕으로 관광객의 입장에
서 관광 경험이 삶의 여러 측면에서 긍정적으로 작용하며 삶의 만
족을 증가시키는 요인임을 확인하였다. 그러나 관광지역 주민의 입
장에서 관광이 삶의 질에 어떤 영향을 미쳤는지에 대해서는 확인하
지 못하였으며 이에 대한 연구가 필요함을 밝히고 있다.

관광개발과 지역 주민 간의 관계를 설명하는데 가장 일반적으로 활용되는 이론은 사회교환이론이다 (Stylidis et al., 2014). 사회교환 이론은 관광개발이 지역사회에 미치는 긍정적 영향이 부정적 영향보다 클 경우 지역 주민들은 교환에 참여하거나 사회적 상호작용을 고려하고 관광 개발을 지지할 가능성이 높다는 것을 설명한다. 이에 많은 연구가 상호교환이론을 활용하여 관광지역 주민이 지각하는 관광개발과 긍정적 영향의 상관성을 토대로 지역 관광 개발이 어떻게 이루어져야 하는지를 제시하고 있다 (Stylidis et al., 2014; 양승필, 2012)

분노지수이론은 관광 개발로 인해 지역 주민들이 느끼는 감정을 행복감, 무관심, 성가심, 적대감, 수용 등 시간의 흐름에 따라 5단계로 구분하여 설명한다. 분노지수이론에서는 관광 개발의 정도가 심화될수록 관광에 대한 지역 주민의 태도가 부정적으로 변화함을 나타내며 이를 토대로 행해진 선행 연구들에서는 지역 주민이 관광 현상과 관광객에 대하여 갖는 태도를 단계별로 제시하고 있다. 대부분의 관광지역 주민들은 관광 현상에 대해 불편, 짜증(irritation), 무력감을 갖는 반면, 자신이 거주하는 지역사회가 유명해지고 발전하는 것에 대한 자부심도 느끼는 것으로 확인되었다 (Gerritsma & Vork 2017; Pinkster & Boterman, 2017). 또한, Martin, Martines, & Fernandex(2018)는 관광 개발로 인한 지역 경제 구조의 변화가 사회경제적 불평등을 심화시키며 이러한 부정적 경제 효과의 영향이 지역 주민들이 관광 개발에 대한 부정적인 감정을 갖게 만든다는 것을 확인하였다.

최근 몇 년간 과잉관광 현상은 국내 관광지의 주요 문제로 다루

어져 왔다. 다수의 연구들은 국내외 여러 사례를 통해 관광 개발로 인한 지역의 사회간접자본 시설 증가, 일자리 확충, 부가 산업 발달 등의 긍정적 영향과 인구 밀집으로 인한 소음, 쓰레기, 고용불안, 주거불안 등의 부정적 영향을 함께 결과로 제시하고 있다. 이에 따르면, 관광 활성화로 인한 지역사회의 변화는 지역의 성장 동력이지만 한편으로는 지역사회 갈등의 원인이며 성장의 저해 요인이 되기도 한다. 따라서 관광 개발에 대해 지속가능한 도시 성장과 주민의 삶의 질 증진을 위한 면밀한 정책적 접근이 필요하며 문제 해결을 위한 다부문 협력이 필요함을 강조하고 있다 (전효재 외, 2017; 박주영 외, 2018; 우은주, 김영국, & 남장현, 2018; 이훈 & 심창섭, 2018).

지역 발전을 위한 관광 개발 전략은 지역사회의 변화를 가져왔다. 관광 개발로 인해 지역의 편의시설, 일자리의 증가, 관련 산업의 확장이라는 경제적 이점이 있었으나, 환경파괴, 소음, 쓰레기의 증가, 흡연과 음주의 노출 증가, 주거불안 등 생활의 불편도 확대되었다. 지역 개발과 주거환경 변화의 문제는 다차원적 접근이 필요한 문제로서 무엇보다 지역사회구성원들의 개발과 변화에 인식을 파악하는 것이 문제 해결 전략을 수립하는 단계에서 요구된다. 이를 위해 도시가 변화하면서 지역사회 건강이 어떻게 변화하였는지 지역사회 건강 관련 맥락에 대한 다각도적인 탐색이 필수적이다.

3. 관광개발과 지역사회 건강의 연관성 탐색을 위한 질적 사례 연구의 필요성

앞에서 언급한 바와 같이 최근 국내외 많은 연구가 관광개발과 지

역사회구성원의 삶의 질 문제를 다루고 있다. 그러나 대부분의 연구가 서울, 부산, 전주, 제주도와 같은 인구 50만 이상의 대도시를 사례로 문제 현황과 해결 전략을 제시하고 있어 대도시와 구조 및 형태가 다른 지방 중소도시에 대도시와 같은 정책적 전략을 적용하는 것에는 한계가 있다고 여겨진다.

Ivlevs(2017)는 관광 도시에 거주하는 주민들의 관광 현상과 관광객에 대한 태도가 도시에 거주하는 사람들과 농촌에 거주하는 사람들 간에 차이가 있음을 설명하고 있다. 이 연구는 농촌에 거주하는 사람들이 도시에 거주하는 사람들보다 관광객 방문에 더 불편함을 느끼고 이러한 심리적인 불안 및 불편함이 도시보다 농촌에 거주하는 사람들의 삶의 만족에 더 큰 영향을 미친다는 것을 제시한다. 다만, 관광 발전 과정에서 지역이 어떻게 변화하고 이러한 변화가 지역 주민의 인식을 어떻게 변화시키고 있는지에 대한 자료의 부족은 한계로 지적하며 추가적인 연구가 필요함을 제안하고 있다.

지방 도시에서의 관광 개발이 지역 주민의 삶의 만족에 어떤 영향을 미치는지에 관한 최근 국내 연구는 경제적 영향 요인보다 사회적 영향 요인이 지역 주민의 삶의 만족에 미치는 영향이 훨씬 더 크다는 것을 설명하고 있다 (최자은 & 박은경, 2018). 이 연구에서는 지역 개발로 인해 도로나 시설들이 개선되면서 생활 환경의 편의가 제공된 점이 지역 주민의 삶의 만족에 큰 영향을 미친 것으로 제시하고 있으며 이를 통해 경제적 혜택에 대한 기대나 만족보다 생활의 질적인 측면에서의 지역사회 발전을 중시하는 주민들의 생각을 확인할 수 있다. 다만 이 연구에서도 개발로 인한 지역사회의 변화 과정에서 지역 주민의 생활 습관 및 삶의 만족도가 어떻게 변화하였는지에 관한 조사

가 부족한 것은 한계로 지적된다.

지방 중소도시에 거주하는 지역 주민들은 관광 개발로 인해 삶과 건강의 변화를 경험하고 있다. 그러나 이들이 보이는 변화하는 지역 사회에 대한 인식 및 태도나 발생하는 문제에 대한 대처는 대도시에 거주하는 사람들과는 다른 모습을 보인다. 이는 지방 중소도시가 갖는 경제적, 사회문화적, 환경적 특수성이 지역에 거주하는 사람들의 인식 및 가치에도 영향을 미쳤기 때문이다. 따라서 관광 개발로 인해 다양한 변화에 직면해 있는 지방 중소도시 지역 주민의 건강 증진 전략을 모색하기 위해서는 중소도시의 특수성과 지역사회 맥락을 이해하는 것이 필요하다. 또한, 관광개발과 지역사회 건강의 변화라는 현상의 시간적 흐름에 따라 지역사회가 어떻게 변화하였는지, 그 변화 과정에서 지역 주민의 생활 습관 및 지역사회 건강에 대한 인식은 어떻게 변화하는지에 대한 질적인 사례 연구가 필요하고 생각된다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 설계

본 연구는 사례 연구(case study)로서 지방 중소도시 중 지역 발전을 위해 관광 개발 전략을 선택하여 성공하였지만, 한편으로는 과잉관광과 같은 개발로 인한 지역사회 문제를 동시에 경험하고 있는 전라남도 여수시 사례를 분석대상으로 하는 단일 사례 연구(single case study)이다.

본 연구에서는 사례를 통해 개발에 의한 도시의 변화와 이와 관련된 지역사회 맥락과 영향 요인을 도출하고자 하였으며 이를 위해 문헌 조사, 심층 면접조사, 초점집단토의를 통해 자료를 수집하는 질적 연구방법을 활용하였다.

가. 연구방법론: 사례 연구

사례 연구는 단일 또는 다중 사례에 대한 심층 기술과 분석을 통해 사례에 대한 깊은 이해를 제공하고자 할 때 활용되는 연구방법이다 (Creswell 외, 2015). Yin(2014)은 현실 세계의 사건들을 ‘사례’라는 것을 통해 전체적이고 의미 있는 특징들을 담아낸 것이 가능한 연구방법으로 사례 연구를 설명하고 있다.

연구방법으로서의 사례 연구는 개인, 집단, 사회, 정치, 그리고 관련된 여러 현상에 대한 지식을 제공하는데 사용된다. 특히 연구문제가 특정 사회현상을 광범위하고 깊이 있게 기술해야 하는 경우 효과적인 연구방법으로 그룹 행동, 조직적 또는 관리적 프로세스, 지

역공동체의 변화, 혹은 산업의 발전 과정 등과 같은 현실의 사건들을 ‘사례’라는 것을 통해 전체적이고 의미 있는 특징들을 담아내는 것이 가능하다 (Yin, 2014).

Stake(1994)는 사례 연구의 유형을 본질적인(intrinsic) 연구, 도구적인(instrumental) 연구, 집합적인(collective) 연구로 제시하고 있다. 여기서 본질적인 연구는 사례의 특수성과 평범함으로 인해 사례 자체가 관심의 대상이 될 경우 사례를 더 잘 이해하기 위해서 행해진다. 도구적인 연구는 문제에 통찰력의 원천으로 기여하거나 다른 이론을 정립하기 위해 이루어지며 여기서 사례는 다른 것에 대한 이해를 돕는 역할을 한다. 집합적인 연구에서는 수많은 사례를 동시에 연구함으로써 현상, 인구, 또는 일반적 상황에 대해 조사하기 위함이다 (신경림 외, 2004).

사례 연구의 자료원에는 문서정보, 기록물, 인터뷰, 직접관찰, 참여 관찰, 물리적 인공물 등이 있으며 이외에도 다양한 방법을 활용하여 증거를 수집한다. 자료 분석은 사례 전체에 대한 총체적 분석 또는 사례의 구체적인 측면에 삽입된 분석으로 구분하며, 사례의 수에 따라 단일사례연구와 다수사례연구로 나누어진다 (Yin, 2014).

본 연구는 지역 간 사회적, 경제적 불균형을 해소하기 위한 전략으로서의 관광 개발이 도시의 어떤 변화를 초래하였으며 이러한 변화가 지역사회 건강에 어떠한 변화를 미쳤는가에 관하여 파악하는 것을 목적으로 한다. 지방 중소도시의 생존 전략으로서의 관광개발과 이로 인한 지역사회 건강의 변화라는 관심에 초점을 맞추고 이를 예증하기 위해 전라남도 여수시라는 단일 사례를 선정하였다. 지방 중소도시를 대상으로 관광개발과 지역사회 건강의 상관성에 대한 학문적 연구가

부족한 상황에서 사례 연구를 통해 대도시와는 구별되는 지방 중소도시만의 지역사회 맥락을 파악하고 이를 통해 현재 지역사회에서 발생하고 있는 상황에 대한 실제적인 통찰력을 얻을 수 있을 것으로 기대한다.

2. 연구 대상 지역

본 연구의 사례 대상 지역은 전라남도 여수시이다. 여수시는 대한민국의 남해안 중간 지점에 위치하고 있는 항구도시이며, 지리적으로 동쪽은 경상남도 남해군, 서쪽은 전라남도 고흥군과 접해있고, 남으로는 제주도, 북으로는 순천시와 경계를 이루고 있다 <그림1>. 행정구역은 1개의 읍과 20개 동으로 이루어져 있으며 도서 수는 365개(유인 48, 무인 317), 해안선은 1005.82km에 달한다.

여수시 인구는 120,810세대에 외국인까지 포함하여 287,868명(2018. 12월 기준)이며 면적은 510.6 km²로 전라남도에서 가장 많은 인구가 거주하고 있는 지역이다 (여수시청 홈페이지, 2019).



<그림1> 여수시 위치 (여수시청 홈페이지, 2019)

전라남도 여수시는 인구 약 28만 명의 중소도시로 2017년 기준 전국 시군 단위 가장 많은 방문객이 방문하였으며 2015년 이후 매년 약 1,300만 명 이상의 관광객이 방문하는 관광 도시이다.

여수시는 지역의 인구 감소를 막고 지역 경제 활성화를 위해 관광 개발 정책을 전략적으로 채택하였으며 2012년 여수 세계박람회를 계기로 관광 산업이 크게 성장하였다. 이후 관광 개발에 대한 지속적인 투자로 지역 경제 활성화라는 성과를 거두며 지방 중소도시로서 재도약에 성공한 사례로 평가받고 있다. 그러나 최근 관광 개발로 인한 환경 오염, 지역 주민의 삶의 질 저하 문제가 대두되면서 지역 내 갈등이 확산되는 등 관광 개발에 의한 지역사회 변화의 양면성이 드러난 사례라고 볼 수 있다.

3. 자료 수집

본 연구에서는 관광 개발로 인한 도시 변화의 특성과 이러한 변화 관련 지역사회 맥락 및 인식의 속성을 도출하기 위하여 ① 지역사회 각 분야 정책 담당 실무자와 지역 주민을 대상으로 하는 개인 심층 면접조사 ② 사례 대상 지역 주민에 대한 초점 집단토의를 통해 수집한 자료를 분석하고자 하였다. 각 연구방법 별 자료의 특성은 다음과 같다.

가. 개인 심층 면접 조사

관광 개발로 인하여 여수시가 어떻게 변화하였고, 그 변화 과정에서 지역사회의 정책, 시스템, 그리고 환경이 어떻게 변화하였으며, 이러한 요인들이 지역사회 건강의 변화에는 어떤 영향을 미쳤는지 살펴

보기 위해 여수시 각 분야 정책 담당 실무자와 주민들을 대상으로 개인 심층 면접조사를 진행하였다. 조사는 반 구조화된 개방형 질문을 사용하였다.

1) 정책 담당 실무자

정책 담당 실무자를 대상으로는 여수시가 관광 도시로 도약하게 된 계기, 그 과정에서 정책 및 담당하고 있는 업무의 변화, 여수시의 주요 정책 방향, 협력 대상, 관광 개발이 지역사회에 미친 긍정적, 부정적 영향, 향후 정책 방향에 대해 확인하였다.

연구 참여자는 목적 표집(purposive sampling)을 통해 현재 여수시에 재직 중이며 관광개발과 지역사회 건강 관련 정책을 담당하고 있는 실무자로 선정하였다. 연구 참여에 동의하여 심층 면접 조사에 참여한 인원은 6개 분야 7명이며, 관광정책 2명, 사회 복지 정책 1명, 인구 정책 1명, 지역공동체 1명, 건강증진 1명, 경찰 1명이었다. 업무를 담당 한 지 가장 오래된 실무자는 18년이었고 가장 짧은 경우는 3개월이었다 <표1>.

<표1> 정책담당 실무자 심층 면담 대상자

ID	담당 업무	성별	근무 기간
1	관광 개발	남	6년
2	관광 개발	여	1년 미만
3	건강 증진	여	1년 미만
4	사회 복지	여	18년
5	인구	여	5년
6	지역공동체	여	4년
7	경찰	남	10년

2) 지역 주민

여수시에 거주하고 있는 주민을 대상으로 주민의 입장에서 바라본 관광 개발로 인한 여수시의 변화가 무엇이며, 이러한 변화가 개인 및 지역사회의 건강에 어떻게 작용하였는가에 대한 경험과 생각, 지역의 발전과 지역사회 건강 관련 인식 및 태도, 개인과 지역사회의 성장을 위해 나아가야 하는 방향에 대해 확인하였다.

연구 참여자 선정 기준은 여수시에 거주하고 있는 주민 대상이다. 참여자 모집은 공공기관을 통한 모집 공고, 모집된 참여자에게서 추천을 받아 추가적인 모집을 진행하는 눈덩이 표집(snowballing)이 활용되었다. 지역 주민 연구 참여자 특성은 <표2>와 같다.

<표2> 지역 주민 심층 면담 대상자

ID	직업	성별	연령	거주 기간
A	전문가 및 관리자	여	30대	5년
B	서비스 종사자	남	30대	10년
C	서비스 종사자	여	30대	1년 미만
D	판매 종사자	남	60대	40년
E	기타(퇴직 공무원)	남	60대	40년

3) 개인 심층 면접조사 진행 절차

개인 심층 면접 조사의 진행은 먼저 연구 참가 의사를 밝힌 연구 참여자들을 대상으로 연구의 목적과 내용, 연구의 진행 과정 등에 대해 소개하고 참여에 대한 동의를 구하였다. 이후 개인정보 보호가 명시된 연구 참여 동의서에 서명을 받고 참여자의 동의하에 디지털 녹음기로 녹음을 진행하였으며 녹취에 미동의 한 경우 필기로 기록하였다. 또한

현장의 상황은 연구자가 수기로 기록하고 준비된 질문 내용에 따라 심층 면접 조사를 진행하였으며, 현장의 상황과 면접 조사 내용을 정리한 필드 노트를 다시 작성하였다.

조사는 30~70분이 소요되었다. 조사 질문은 연구 질문과의 연계성을 고려하여 구성하였으며 연구에 대한 이해를 돕고자 사례에 대한 설명을 먼저 진행하였다. 질문 내용은 도시의 변화와 특징, 도시의 변화가 지역사회 건강에 미친 영향, 지역사회 건강증진 전략에 관한 것이었으며 연구 참여자의 응답 내용에 따라 질문 순서나 내용을 조정하는 방식으로 유연하게 진행하였다.

다음 <표3>는 정책담당 실무자 대상 개인 심층 면접조사에 활용된 질문지이다.

<표3> 정책 담당 실무자 대상 심층 면접 조사 질문지

주제	질문
도시의 변화와 특징	1. 여수시가 관광도시로 발전하면서 과거에 비해 어떤 점이 변화하였나요? 2. 여수시가 관광도시로 도약하게 된 계기가 무엇이었다고 생각하시나요? 3. 여수시의 정책은 어떻게 변화하였는지 담당하고 있는 업무 중심으로 설명해 주십시오. 4. 관광 산업이 활성화되면서 본인 업무에 있어 주로 협력하는 대상은 어디이며, 협력 이유는 무엇인가요?
도시의 변화가 지역사회 건강에 미친 영향	5. 관광 개발로 인해 여수가 관광도시로 성장했습니다. 이러한 변화로 인한 장점과 단점이 무엇이라고 생각 하시나요?
지역사회 건강증진 전략	6. 관광으로 인해 발생한 문제들을 해결하기 위해 추진되고 있는 정책이나 앞으로의 정책 방향은 무엇입니까?

	7. 여수시의 장기적인 발전에 있어 관광 개발이 이루어져야 하는 방향과 건강한 지역사회를 위해 여수시는 어떤 정책 방향을 가져야 한다고 생각하십니까?
--	---

질문이 끝나고 연구자가 답을 제대로 이해했는지, 추가로 조사할 내용은 없는지 연구 참여자와 확인 후 면담을 종료하였다. 개인 심층 면접조사 시 녹취한 음성 파일은 텍스트 정보로 전환하기 위하여 전자 문서 파일 형태로 전사되었으며 반복적인 청취를 통해 전사 내용의 정확성을 확인하였다.

나. 초점집단토의

초점집단토의는 특정 주제에 대한 연구 참여자 간의 의사 소통을 활용하는 그룹 인터뷰의 한 형태로 프로그램 기획과 평가에 활용되고 있는 질적연구방법 중의 하나이다. 이 방법은 사람의 인식, 의견, 경험을 탐구하는데 특히 유용하며 토의과정에서 발생하는 참여자들 간의 상호작용으로 정량적 조사에서는 얻을 수 없는 심층적이고, 세부적인 자료를 얻을 수 있다 (Krueger & Casey, 1988; Kitzinger, 1995).

지역 주민을 대상으로 지역사회의 변화와 함께 이루어지는 다양한 사회경제적 활동들, 이웃 간 상호작용, 지역사회 건강의 변화에 대해서로 의견을 나누면서 심도 있는 토론을 진행하기 위해 초점집단토의를 진행하였다. 사례 대상 지역인 여수시에 거주하고 있는 주민을 대상으로 초점집단토의를 진행하였으며 주민의 입장에서 바라본 관광개발로 인한 여수시의 변화가 무엇이고, 이러한 변화가 개인 및 지역사회의 건강에 어떻게 작용하였는지에 대한 경험과 생각, 관광개발과

지역사회 건강에 관한 개인의 인식 및 태도, 개인과 지역사회의 성장을 위해 나아가야 하는 방향에 대한 논의가 진행되었다.

1) 연구 참여자 선정 및 모집

초점 집단토의의 연구 참여자 선정 기준은 여수시에 거주하고 있는 주민 대상이며 관광 관련 이해관계를 확인하기 위해 다양한 분야에 종사하고 있는 주민들로 그룹을 구성하였다. 초점 집단토의 참여자는 관광지 중심 공공기관을 통한 모집 공고, 모집된 참여자에게서 추천을 받아 추가적인 모집을 진행하는 눈덩이 표집이 활용되었다. 그룹은 판매/서비스 종사자 2명, 사무종사자 1명, 주부 1명, 전문가 및 관리자 2명을 포함한 총 6명으로 구성되었다 <표4>.

<표4> 지역 주민 심층 면담 대상자

ID	직업	성별	연령	거주 기간
1-1	전문가 및 관리자	여	30대	36년
1-2	판매 종사자	여	50대	48년
1-3	사무 종사자	여	40대	31년
1-4	전문가 및 관리자	여	50대	13년
1-5	서비스 종사자	여	50대	57년
1-6	주부	여	50대	3년

2) 초점 집단토의 진행 절차

먼저 해당 연구진은 참여자에게 연구 목적과 연구절차를 설명하고 동의서에 서명을 받은 후, 토의 내용을 참여자의 동의하에 녹음하였다. 좌석 배치는 모든 참석자가 마주 볼 수 있도록 원형으로 배치하였고 참여자의 개인정보가 언급되지 않도록 번호를 부여하였다. 본격적

으로 참여자들과의 면담을 진행하기에 앞서 참여자들이 편안한 상태에서 대화에 참여할 수 있도록 일상 대화로 분위기를 이완하였으며, 참여자들의 직업, 연령, 여수시 거주기간 등을 질문을 통해 파악하였다. 참여자들이 연구에 대해 이해하고 준비가 되면 본격적으로 토의가 시작되었다. 각각의 질문에 대해 서로가 의견을 교환하는 구조로 자유롭게 진행되었으며 특정 질문에 대해서는 개별 참여자가 최소한 한번 이상 돌아가면서 응답을 하는 방식이었다.

다음 <표5>는 지역 주민 대상 심층 면접조사 및 초점집단토의 시의 질문 내용이다.

<표5> 주민 대상 개인 심층 면접조사 및 초점집단토의 질문지

주제	질문
도시의 변화와 특징	1. 여수시가 관광도시로 발전하면서 예전과 어떤 점들이 달라졌나요? 개인적인 면이나 도시 전체 차원에서 생각나는 대로 말씀해주세요. 2. 관광 개발로 인해 얻은 이점은 무엇이며 이로 인해 나와 내가 살고 있는 이 지역사회에 나타난 좋은 변화는 무엇이라고 생각하십니까?
도시의 변화가 지역사회 건강에 미친 영향	3. 여수시가 관광도시로 유명해지면서 잃게 된 것, 나와 지역사회에 미친 좋지 않은 변화는 무엇이라고 생각하십니까? 4. 내가 살고 있는 곳이 관광지가 되고 유명해지면서 나의 생활은 어떻게 변화하였나요? 5. 나에게 건강하다는 것이 무엇이며 삶의 만족은 어떤 것이라고 생각하시나요? 6. 사는 곳이 관광 도시로 성장하고 변화하면서 나의 건강과 삶에는 어떤 영향을 미쳤다고 생각하십니까?
지역사회 건강증진 전략	7. 나의 삶의 질을 높이고 건강하게 살기 위해 지금 내가 하고 있는 일은 무엇이며 앞으로 할 수 있는 무엇이라고 생각하십니까?

8. 향후 여수시가 건강하게 발전하기 위해 나아가야 할 방향이 무엇이라고 생각하십니까?
--

연구자는 초점집단토의가 끝나고 난 후 현장성을 잃지 않기 위해 3일 이내에 녹음 내용을 텍스트 정보인 전자 문서 파일 형태로 전사하였다. 이후 다시 녹음 내용과 전사본을 대조하여 오타 등을 확인하고 비언어적인 표현의 표기를 기입한 후 전사 파일을 완성하였다.

다. 현장일지

녹음으로 파악할 수 없는 연구 참여자의 비언어적 의사소통, 면담 분위기를 기록하기 위하여 현장일지를 작성하였다. 현장일지는 면담의 주요 내용, 이해하지 못한 부분, 참여자 특이사항, 다음 면담 시 주의 사항, 면담 후 확인해야 할 내용으로 구성되었다.

라. 문헌 조사

접근 가능한 행정 문서와 기관 자료, 신문 등 언론보도 자료 등 해당 사례와 관련된 문서를 수집한 뒤 면담 내용에 보충적으로 활용하였다. 관련 문헌 내용을 종합하여 도시 변화의 특성을 시간의 흐름에 따라 기술하고 면담 내용을 통해 알 수 없는 도시의 변화 과정에 대해 확인하였다.

4. 자료 분석

자료 분석은 주제분석(Thematic analysis) 방법을 사용하였다. 주제분석은 자료 내에서 패턴이나 주제를 파악하고 분석하여 보고하는 방법으로 풍부하고 상세하면서도 복잡한 자료를 제공하는 장점이 있다 (Braun & Clarke, 2006). 주제분석 절차는 다음의 6단계를 따랐다.

1단계에서는 자료에 익숙해지는 단계로서 개인 심층 면담 및 초점집단토의 자료를 반복하여 듣고 전사한 자료를 반복하여 읽으며 초기 아이디어를 기록하였다. 2단계에서는 초기 코드를 생성하는 단계로서 자료의 의미 있는 진술을 파악하여 코딩하고, 각 코드에 적합한 자료를 조합하였다. 3단계는 주제 찾기 단계로 초기 코드를 비교하고 범주별로 묶어 잠재적인 주제와 관련된 자료를 수집하였다. 4번째 단계는 주제를 확인하는 단계로 인용구를 포함하여 도출한 결과가 전체적인 주제와 부합하는지를 파악하였다. 5단계는 주제를 정의하고 이름을 붙이는 단계로 각 주제를 정련화하기 위해 지속적으로 분석을 하였다. 이 단계를 통해 정확한 의미를 생성하고 도출된 각 주제를 명명하였다. 6단계는 분석한 결과를 토대로 연구결과를 작성하는 단계로 주제를 잘 드러낼 수 있는 인용구를 선정하여 제시하였다.

또한, 축코딩과 선택코딩 과정을 통해 구성된 범주와 하위범주를 체계적으로 연결하고 하나의 축을 중심으로 재조합하는 과정을 거치면서 여러 범주들을 서로 연결하여 중심현상과 연관된 다양한 조건과 상호작용, 상호작용에 따른 결과를 설명하였다. 축 코딩 단계

에서는 범주들 사이의 관련성을 찾고, 선택 코딩 단계에서는 중심현상이 발생한 계기부터 현상으로 인한 결과까지의 과정에 대해 모형을 구성하여 설명하였다.

5. 연구의 신뢰성 및 타당성

본 연구에서는 질적 연구방법의 신뢰성과 타당성을 확보하기 위하여 Lincoln & Guba (1985)의 질적 연구 평가 기준을 따르고자 노력하였다. 먼저 연구자는 면담 과정에서 참여자가 답한 내용에 대해 연구자가 바르게 이해하고 있는지 확인 받음으로써 내용의 정확성(credibility)을 확보하고자 하였다. 또한, 연구가 다른 맥락에서 적용 가능하도록 상세한 기술을 통해 연구결과를 공감할 수 있도록 이전가능성(transferability)을 확보하고자 하였으며 연구자료를 반복적으로 분석하여 의미 있는 진술 내용을 발견하고 주제를 형성해 나가는 과정을 거쳤다. 참여자 모집부터 분석까지 연구의 전 과정을 저장하고 연구 과정을 감사할 수 있도록 하여 의존 가능성(dependability)을 확보하고자 하였다. 결과의 모든 편견으로부터 해방을 위해 연구의 전 과정에서 반성적인(reflective) 생각을 통해 이루어지도록 하였으며 심층면담, 초점집단토의를 통해 수집된 자료 외 현장일지와 관련 문헌 내용을 분석에 반영하였다. 또한, 연구자에 의한 주관적 영향을 최소화 하도록 면담 내용을 반복하여 들으며 확증가능성(confirmability)을 확보하고자 하였다.

6. 연구 윤리

본 연구의 계획, 심층면담, 초점집단토의 프로토콜, 참여자 모집, 자료 보호 방법 등 연구 전 과정에 대해 서울대학교 연구윤리심의위원회의 승인을 받았다 (IRB No. 1909/003-008).

IV. 연구결과

1. 도시의 어떤 변화가 지역사회 건강을 어떻게 변화시켰는가?

관광 개발에 의한 도시의 변화가 지역사회 건강에 어떤 영향을 미쳤는지에 관하여 사례 대상 지역 정책 담당 실무자와 주민을 대상으로 관련 인식을 파악하였다. 먼저 지역사회구성원이 생각하는 건강의 의미에 관하여 탐색하였다. 이 과정을 통해 지역사회구성원들이 가지고 있는 건강에 대한 개념을 확인하고 관광 개발로 인해 건강의 결정요인이 어떻게 변하였는지 지역사회구성원들이 생각하는 건강의 어떤 부분이 변화하였는지 확인하였다.

가. 건강의 의미

관광개발과 지역사회 건강의 상관성에 관하여 파악하기 위해서는 먼저 지역사회구성원들이 생각하는 건강이란 무엇인가에 대해 확인해 볼 필요가 있었다. 정책 담당 실무자와 주민을 포함한 지역사회구성원들이 생각하는 건강의 의미는 5가지 범주와 14개의 하위 범주로 도출되었다. 지역사회구성원들이 생각하는 건강의 개념과 범위를 명확하게 나타내기 위해 사회생태학적 수준에 따라 범주를 분류하였다 <표6>.

<표6> 건강의 의미

구분	범주	하위범주
개인 수준	신체적 안녕	아프지 않은 상태
		운동을 통해 만들어 지는 것
		개인의 노력
	정서적 안정	건강은 심리적인 것

		휴식, 힐링
		즐겁게 사는 것
개인간 수준	개인 차이	사람들마다 다른 건강에 대한 생각
	사회 구성원으로서 갖는 가치	사회 관계를 통해 삶이 풍요로워 지는 것 사회구성원들이 규범을 지킬 때 만들어 지는 것
지역사회 수준	살기 좋은 환경에서 지내는 것	안정적인 환경에서 사는 것
		편안한 것
		스트레스를 주지 않는 것
		깨끗한 환경에서 사는 것

지역사회구성원들이 생각하는 건강의 의미는 개인 수준, 개인간 수준, 지역사회 수준으로 구분하여 설명할 수 있다.

개인 수준에서 건강은 신체적 안녕과 정서적 안정을 의미했다. 먼저 신체적 안녕은 몸이 아프지 않게 유지되는 상태부터 운동을 통해 신체를 건강하게 만드는 과정까지를 포함하고 있었다. 일부 참여자들은 이러한 신체적인 안녕을 위해서는 주변의 환경도 중요하지만 개인의 의지 혹은 노력이 가장 중요한 조건이라고 강조했다. 정서적 안정은 지역사회구성원들에게 건강이 심리적인 것, 휴식, 힐링의 의미를 갖고 있음을 나타내고 있다. 일을 끝내고 집에 와서 쉬면서 느끼는 기분 좋음이나 고향에 돌아와서 느끼는 행복을 지역사회구성원들은 건강으로 표현하였으며 심리적으로 건강해진 느낌이 삶의 만족과도 높은 연관성이 있다고 설명했다. 또한, 한 연구참여자는 봉사활동을 통해 치매 노인들이 즐겁게 생활하는 모습을 보면서 질병 유무와 관계 없이 즐기면서 사는 것이 건강이라고 생각하게 됐음을 이야기했다. 한편으로는 건강이란 개인에 따라 그 의미가 차이가 있을 수 있다는 의견도 있었다.

삶의 질을 이야기 할 때 각자의 기준이 다르듯이 건강의 의미도 다를 수 있다는 것이다. 특히, 개인 수준의 건강에서 대다수 지역사회구성원들이 언급하고 공감한 부분은 건강에 대한 정신적, 심리적 의미였다. 이들은 신체적 안녕만큼이나 정신적으로 안정되고 편안한 것을 건강의 가장 중요한 가치로 생각하고 강조하였으며 이러한 결과로 얻게 되는 것이 삶의 만족, 행복이라고 했다.

“건강이라는 것은 개인이 만드는 것 같아요. 개인의 노력. 환경은 부분이고 자기 관리가 필요한 거 같아요. 환경이 다 만들어 주는 것은 아니니까” (지역 주민 B)

“(건강은) 마인드. 심리적으로 건강해진 느낌이 있죠. (사는 곳이 좋아 지니까) 심리적으로 기분도 업되는 것 같고 (삶의) 만족이 예전에 비해서 상당히 좋아졌죠.” (지역 주민 D)

“일 끝나고 집에 와서 야경보고 쉬면은 그냥 딱 힐링되는 그런게 있어요. 피로가 딱 풀리고. 아! 좋다 하는 것” (지역 주민 C)

“대전에 17년인가 살다가 여수로 왔는데 한 번씩 오면 너무 좋은거예요. 자주도 못 오지만 한번씩 오면 저는 너무 그립고. 여기가 또 고향이기도 하지만 그게 너무 좋더라고요. 한번씩 마음이 도시에서 느끼지 못한 그런 행복이 있어. 그래서 여수로 이사를 오게 됐는데 너무 좋아요.” (지역 주민 1-3)

“치매 어르신들이라고 하더라도 판소리 다 따라 부르고 해요. 치매 걸려도 그런 것들은 기억을 한다고 하더라고요. 그런 모습 보면 참 뿌듯하고 많은 생각이 들죠. 우리는 건강하게 사는 것을 궁극적으로 추구하잖아요. 어떤 것이 건강하게 사는 것인지 그렇게 시설 노인들이

즐기는 모습을 보면서 생각하게 되는거죠.” (정책 담당 실무자 6)

개인간 수준에서의 건강은 개인이 사회구성원으로서 갖는 가치를 의미했다. 연구참여자들은 사회구성원으로서 사회를 위해 봉사하고 역량을 키우며 타인에게 필요한 사람이 됨으로서 자신의 가치를 찾을 수 있다고 하였다. 이는 자신의 삶을 더 풍요롭게 만들며 이것이 곧 개인과 지역사회가 건강해지는 방법이라고 표현했다. 또한, 대부분의 참여자들이 사회 규범을 지키는 시민들의 인식과 태도를 언급했다. 건강은 시민들 스스로 만드는 것이며 지역사회구성원들이 서로를 배려하고 존중해야만 한다는 것이다. 개인간 수준의 건강에서는 지역사회구성원들이 사회에 대한 봉사, 시민으로서 규범을 지키는 것 등을 통해 사회구성원으로서의 자신의 가치를 찾는 것을 건강으로 생각하고 있음을 확인했다. 이를 통해 지역사회 내 다양한 관계와 그 안에서 개인의 역할이 건강을 결정하는 데 중요한 영향을 미치는 요인이라는 것을 확인할 수 있었다.

“(건강해 지려면) 봉사를 하는 마음으로 사람들에게 친절하게 대해 주고. 내가 사회의 일원으로서 지역사회나 국가에 봉사하는 것. 내가 다른 사람들에게 필요한 사람이 되는 것이 내 삶의 가치를 찾은 것이고 그게 내가 건강해지는 것이죠.” (지역 주민 E)

“시민 스스로가 기본적으로 지켜야 할 건 지켜야겠죠. 예를 들면 쓰레기나 이런 것. 도시 차원의 건강을 위해서는.” (지역주민 1-5)

지역사회 수준에서 건강은 살기 좋은 환경에서 지내는 것을 의미했다. 살기 좋은 환경으로 가장 많이 언급된 것은 안정적인 환경이었다. 지역사회구성원들은 지속적으로 거주할 수 있는 환경, 주거에

대한 불안 없이 가족들과 정착하여 살수있는 안정적인 사회 환경에서 사는 것이 신체적, 정신적으로 건강하게 사는 것이라고 하였다. 한 참여자는 건강에 대해 미래의 결혼과 지역 정착을 연관지어 설명하기도 했다. 결혼 후 주거가 안정되어 지역사회에 정착하게 되면 삶이 더 건강해 질 것 같다는 이유에서였다. 그 외에도 지역사회구성원들은 일상생활에서 불편함 없이 지내는 것, 스트레스를 주지 않는 환경, 오염 없는 깨끗한 환경에서 사는 것을 건강이라고 표현했다. 지역사회 수준에서의 건강에 대해 연구참여자들은 주거, 교통, 환경오염 등 다양한 문제에 대해 이야기를 했다. 그 중 참여자들이 가진 공통된 생각은 정주 환경이 곧 건강을 결정하는 중요한 요인이라는 것이었다. 이를 통해 지역사회구성원들이 갖는 건강에 대한 개념이 개인이 갖고 있는 질병의 유무를 떠나 살고 있는 환경의 여러 부분들을 포괄하는 다양한 의미임을 확인 할 수 있었다.

“사람들이 눌러 앉아 살수 있게 환경을 만들어야지. 안정적인 환경에서 가족들과 시간을 보내고 즐기면 자연스럽게 신체적, 정신적으로 건강해 질 것 같은데.” (지역 주민 A)

“(건강은...) 예를 들면 저는 결혼을 하면 주택 있잖아요. 그런게 집값이 조금 싸지면 좋겠어요. 그러면 좀 안정 되어서 정착하기 수월하지 않을까 해요.” (정책 실무 담당자 4)

“일상생활에서 큰 불편함 없이 지내는 게 건강 같아요.” (지역 주민 C)

“건강이라고 하니까 안좋은 점이 자동차가 아무래도 많아지고 하니까 그거에 따라 또 막히는게 장난이 아니더라고요. 그게 또 스트레스와 연관이 되잖아요.” (지역 주민 1-1)

나. 관광개발과 건강의 사회적 결정요인

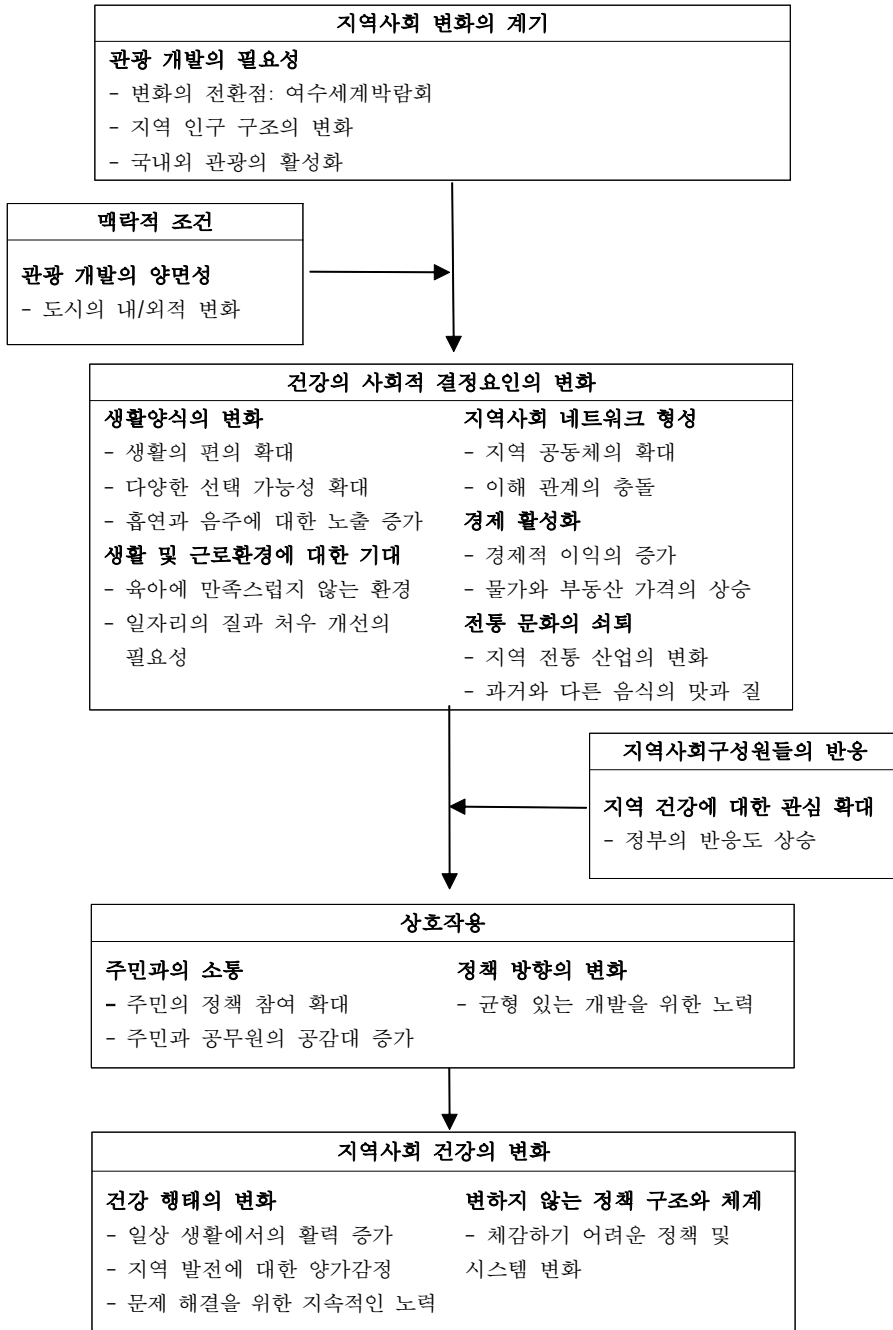
관광 개발로 인해 도시가 변화하면서 건강결정요인이 어떻게 변화하였는지, 어떤 상호작용을 통해 지역사회 건강의 변화가 어떻게 나타났는지 정책 담당 실무자와 주민 대상 심층 면담을 통해 탐색하였다. 이 과정을 통해 6개의 주제와 13개의 범주가 도출되었다 <표7>.

<표7> 관광 개발과 지역사회 건강의 변화 과정에 대한 범주화

주제	범주	하위범주
지역사회 변화의 계기	관광 개발의 필요성	변화의 전환점: 여수세계박람회
		지역 인구 구조의 변화
		국내외 관광 활성화
맥락적 조건	관광 개발의 양면성	도시의 내/외적 변화
건강의 사회적 결정요인	생활 양식의 변화	생활의 편의 확대
		다양한 선택의 가능성 확대
		흡연과 음주에 대한 노출 증가
	지역사회 네트워크 형성	지역공동체의 확대
		이해관계의 충돌
	생활 및 근로환경에 대한 기대	육아에 만족스럽지 않은 환경
		일자리의 질과 처우 개선의 필요성
	경제 활성화	경제적 이익의 증가
		물가와 부동산 가격 상승
	전통 문화의 쇠퇴	지역 전통 산업의 변화
과거와 다른 음식의 맛과 질		
지역구성원들의 반응	건강에 대한 관심 확대	정부의 반응도 상승
상호작용	주민과의	주민의 정책 참여 확대

	소통	주민과 공무원의 공감대 증가
	정책 방향의 변화	균형 있는 개발을 위한 노력
지역사회 건강의 변화	건강 행태의 변화	일상생활에서의 활력 증가
		지역 발전에 대한 양가감정
	문제 해결을 위한 지속적인 노력	
변하지 않는 정책 구조와 체계	체감하기 어려운 정책 및 시스템 변화	

도출된 각 범주들을 시간의 흐름에 따라 연결하고 재배치하여 <그림 2> 과 같은 모형을 구성하였다.



〈그림2〉 관광 개발과 지역사회 건강의 변화 과정에 대한 모형

1) 지역사회 변화의 계기

여수시의 변화는 지역 인구 구조의 변화 및 지역 경제의 침체라는 지역사회의 어려운 상황과 국내외 관광의 활성화라는 시대적 상황, 관광 개발로의 전환점이 된 여수세계박람회의 개최가 시기적으로 맞물리면서 이루어졌다. 지역사회구성원들은 여수세계박람회를 계기로 여수시가 크게 변화하였다고 하였으며 관광이나 여행을 통해 휴식과 여유를 찾고자 하는 시대적 분위기와 어울려 지역의 관광 산업이 빠르게 성장하였다고 했다.

“우리가 하는 이야기가 있어요. 여수는 엑스포 전과 후로 나뉜다. (여수 밤바다) 노래도 한몫 많이 했죠.” (정책 실무 담당자 3)

“나라가 잘 살면서 여유가 있으니까 사람들이 여행에 대해 눈을 돌리고 그런 부분들이 큰 것 같아요. 요즘 젊은 사람들은 못 먹고 못 배우고 이런 사람들은 하나도 없잖아요. 우리 때는 취직자리는 많아도 못 먹고 못 살았지만 지금 우리 아이들만 보더라도 하고 싶은 거 다 해주고 안 데리고 가는 곳 없이 다 데리고 다니잖아요. 이런 것들과 맞아 떨어진 거죠.” (정책 실무 담당자 1)

2) 맥락적 조건

관광 개발은 도시의 내적, 외적 변화를 가져오며 건강결정요인에 영향을 미쳤다. 여기서 나타나는 지역사회의 맥락적 조건은 관광 개발의 양면성으로 설명할 수 있다. 도시의 외적 변화는 도시 외형이 관광지로서 정비되고 깨끗해 졌지만 도시의 관광지화, 환경오염 등 새로운 문제가 발생한 것을 말하며 도시의 내적 변화는 경제적으로 침체 되어

있던 지역이 관광 개발로 인해 자본 유입이 늘어나고 다시 활기를 되찾게 된 반면 그로 인한 경제적 불평등의 심화, 다양한 이해 관계의 대립이 증가 한 것을 의미한다. 이러한 관광 개발의 양면성은 건강의 사회적 결정요인에 영향을 미치는 상황이나 문제들을 만들어 내는 조건으로 작용하고 있다.

“사는 곳 주변이 깨끗해 졌고. 가로수라던지 벽화라던지. 도시가 많이 정비가 됐죠. ” (지역 주민 E)

“관광이 개발되고 투자가 늘면서 돈이 잘 돌고 하니까 도시 경제가 활성화가 돼. 음식 맛있게 하고 장사가 잘 되고 하잖아요. 그런 것들 (긍정적인 부분이죠). (생략) 외부자본이 들어와서 목재공장, 그 칩칩했잖아요. 2015년쯤이예요. 그 때 와서 싹 바꾼거예요 새로운 자본들이 와서. 지금은 굉장히 화려하죠. (건물 투자가) 다 외부자본이예요. 그러다 보니까 그게 지금은 평당 2000만원, 3000만원. 주인이 여수 시민이 아니지 이제. 그런 부분에 대해서는 여수 시민들이 상실감을 느낄 수도 있고.” (정책 담당 실무자 1)

3) 건강의 사회적 결정요인의 변화

건강의 사회적 결정요인의 변화는 생활 양식의 변화, 지역사회 네트워크 형성, 생활 및 근로환경에 대한 기대, 경제 활성화, 전통 문화에 대한 쇠퇴로 설명 할 수 있다. 생활 양식의 변화는 일상생활의 편의, 다양한 선택의 가능성, 흡연과 음주에 대한 노출로 도출되었다. 정책 담당 실무자와 주민은 도시가 변화하면서 개인의 생활 양식에도 많은 변화가 나타났다고 하였다. 공원이나 산책로 등 걷고 신체활동 할 수 있는 공간, 즐기고 쉴 수 있는 특별한 장소가 생겼으며, 대형 마트가

생기고, 도로가 정비되는 등 생활의 편의가 개선되었다는 점, 음식이 다양해지고 이를 통해 갈 곳이나 음식에 대해 선택의 폭이 증가한 것이 삶의 질을 높이는데 기여했다고 표현하였다. 반면에 관광지 주변에서의 흡연이나 음주의 증가는 일부 지역 주민들에게 불편감을 주었으며 지역에 정착하여 살 수 없게 만드는 중요한 이유가 되기도 했다.

“예전에 공원이 그렇게 많지 않았거든요. 동네마다 각각 많이 생긴 것 같아요. 동네별로 어디 한군데 집중돼서 생긴 것이 아니라 동네별로 나눠서 무언가가 많이 생겨서 주민들 산책하고 운동하고 하는 것은 좋은 것 같아요.” (지역주민 1-3)

“여수 같은 경우에는 비렁길이라던지, 화하도나 상하도 그 출렁 다리 길이라던지 사람들이 많이 걸을 수 있는, 신체활동 할 수 있는 관광지가 많이 개발되어 있어요. 관광객 뿐 만이 아니라 여수 주민들도 그곳을 이용 많이 하니까 그런게 좋은거 같고. 그리고 시 가까운 산 같은 곳에 둘레길이 조성되어 있거든요. 주민들도 다 이용할 수 있도록.” (정책 담당 실무자 3)

“음식의 다양성이 조금 생겼다는거. 예전에는 이태리 그런 음식들은 전혀 보이지도 찾을 수도 없었는데 근데 지금은 어딜 가나 스테이크나 브런치 카페나 이런 것들이 있어서 약간 좋아졌다는 거.” (지역주민 1-1)

“(여기는 아이 키우며 살기는 어렵죠) 외부인도 많고 음주 문화가 좀 많잖아요. 담배도 많이 피우고. 흡연 구역이 있지가 않아요. 지정이 안되어 있어요. 그냥 술먹고 나와서 도로가에서 다 피우고.” (지역 주민 B)

“이순신 광장의 경우 바닷가 야간 조명 때문에 관광객들이 많이 몰리

짧아요. 거기가 흡연 때문에 굉장히 민원이 많이 들어오고 있어요.” (정책 담당 실무자 3)

지역사회 네트워크는 사회구성원들이 생각하는 건강의 의미에서 나타난 바 있듯이 지역사회 건강을 결정하는 중요한 요인이다. 사례 지역에서는 마을 살리기를 목적으로 하는 경제 활동을 시작으로 다양한 공동체 활동이 지속적으로 확대되고 있었다. 일부는 정부의 지원을 받아 이루어지는 마을공동체 사업도 있었으며 일부는 변해가는 지역의 산업 구조에 적응하기 위해 스스로 변화하는 공동체도 있었다. 각 공동체들의 성격과 목적은 달랐지만 정책 담당 실무자와 주민들은 지역 공동체의 중요성과 확대에는 모두 공감하였다. 관광 개발로 인한 지역 사회의 변화는 다양한 이해관계 간 갈등도 가져 왔다. 무엇이 정책의 우선이 되어야 하는지에 대한 주민과 정부의 갈등, 도시 발전의 혜택을 누가 더 누리고 있는지에 대한 외지인과 지역 주민간의 갈등, 지역 사회 내에서 관광 개발로 더 많은 이익을 얻는 주민들과 더 많은 피해를 보는 주민들 간의 갈등이 바로 그것이다. 지역사회구성원들은 이러한 지역사회 네트워크의 변화에 일정 부분 정부의 조율이 필요하다는 것을 인정하였고 서로 간의 합의를 통해 지역사회 발전의 상생효과를 내야 한다고도 하였다.

“마을 사람들이 요즘 농사 지은 거를 다 인터넷으로 팔아요. 마을에서 누군가가 이런 방법이 있다 하고 알아오면 서로 도와가면서 팔아주고. 몸도 불편하고 견지도 못하는 노인들이 대부분인데 이렇게 얼마나 좋아졌어. 서로 도와가면서 사는 거지. 이런 것들은 개인적으로, 동네 사람들이 해요. 시에서 지원을 받는다거나 그런거는 없어. 우리 스스로 할 수 있는 것은 하는게 보람도 있고 좋죠. 많이 발전했어요.” (지역 주민 E)

“(지역공동체 사업은) 지역 주민이 자기 마을이나 지역에 필요한 사업을 자기들이 스스로 추진하는 거예요. 작년에는 공동체가 2개였는데 올해 19년에는 10개가 된거거든요. 확대가 된거죠. 이렇게 주민들이 자기가 관심 있는 자기 마을에 필요한 사업을 계획하고 추진해가는 거니까 긍정적인 일이죠. 지역 일에 관심을 갖는 거니까.” (정책 담당 실무자 5)

“가장 중요하고 시급한 부분은 눈 가리고 아웅. 눈에 보이는 것만 중요시 여기고 밑바닥 문제는 개선이 안되는 것 같아요. (환경 미화 쪽) 공무원을 늘리고 세금도 그쪽으로 써야지. 가장 취약해서 건강에 문제가 발생하는 그런 부분에 인력을 대거 투입하고 급한 문제부터 해결한 다음에 빠져 나와도 되는데 그런 부분은 전혀 개선의 여지가 없는 것 같아요.” (지역 주민 1-4)

“시에서 시민의식 계몽을 위해 노력해야 할 것 같아요. 예를 들면 열심히 청소합시다 이렇게. 새마을 운동 식으로 각성시키는. 시는 계몽 활동을 하고 우리는 우리대로 마음을 바꿔서 열심히 살고 시에서는 또 거기에 호응해서 또 그렇게 하고 상생효과를 해야지.” (지역 주민 1-4)

생활 및 근로 환경에 대한 기대에서는 육아에 만족스럽지 않은 환경, 일자리의 질과 처우 개선의 필요성이라는 결과가 도출되었다. 30대 연구 참여자들은 공통으로 생활 환경에서 교육과 육아 문제를 강조하였다. 관광 개발로 도시가 발전하면서 성인이 생활하기에 여러가지가 개선되고 좋아졌으나 아이들이 자라기에는 부족한 생활 환경이라는 것이었다. 지역의 발전에도 불구하고 여전히 부족한 아이들을 위한 교육, 의료, 안전 문제가 공통적으로 언급된 기대에 못 미치는 지역의 생활 환경에 관한 내용이었다. 도시가 개발되면서 일자리가 늘어난 것은 지역 경제에 긍정적인 효과였지만 일시적인 건설업의 성행으로 인한 불

안정한 일자리의 증가나 환경 미화와 같은 기피하는 일을 하는 사람들에게 대한 낮은 처우 문제는 주민들이 강조한 개선되어야 하는 지역사회의 문제였다.

“아이 키우기에는 순천이 더 나은거 같아요. 깔끔하고 깨끗하고. 여수는 위험한 느낌이 있어요. 외부인이 너무 많고.” (지역 주민 C)

“여수보다 순천이 아이 키우기 좋죠. 여기는 병원이 없어서 순천으로 많이 가요. 소아과. 여기보다 나오니까. 광주로 갈수는 없잖아요. 또 워낙 가깝기도 가깝고. 여기 엄마들 그래서 순천 많이가요. 나부터도 순천으로 가고 뭐 검사하려고 해도 (지역 주민 A)

“막노동 하는 분들도 대우를 잘 해줘야 해요. 쓰레기 줍는 분리해주는 분들을 차라리 공무원을 시키는거야. 그런 사람들을 대우를 잘 해줘야해. 이끌어 가시는 분들도 그런 일들을 할 수 있게끔. 힘든 일은 정말 많이 배우지 않아도 돼요. 그런다고 해서 무시당하면 안되고. 그래서 나는 이런 정책이 좀 펼쳐졌으면 좋겠는데. 힘든 일을 하면서 무시까지 당하니까 그 일을 누가 하려고 하겠어요. 힘든 일을 하니까 그런 대우도 해주면 감사하게 하겠잖아요.” (지역 주민 1-5)

경제적 요인인 지역 경제의 활성화는 관광 개발로 인해 나타난 가장 뚜렷한 변화 중 하나였다. 관련 결과로는 지역 주민의 경제적 이익의 증가와 물가 및 부동산 가격의 상승이었다. 관광 개발로 인해 지역사회가 발전하면서 개인 및 지역사회의 경제적 이익이 증가하였다는 점은 정책 실무자와 주민이 공통으로 관광 개발로 인한 긍정적인 변화로서 설명한 점이였다. 그러나 외지인에 의해 물가와 부동산 가격이 지나치게 오르면서 일부 주민은 생활에 불편함을 느낌과 동시에 외지인에 대해 지역 주민이 피해를 보고 있다고도 생각하는 것으로 나타

났다.

“무엇보다 도시가 발전하면서 개인의 재산 가치의 올라갔죠.” (지역주민 E)

“여수 집값이 전국적이예요. 서울에서 뭐 팔고 여수에서 뭔가 해보겠다 하면 할게 없어요. 서울 가격 만큼이나 올라가 있어서. 근데 그런 상황은 어쩔수 없기는 하죠. 왜냐하면 경제적 흐름이 돈 있는 사람들이 쓰러 오는 거니까.” (지역주민 1-4)

“진짜 알맹이는 다른 지역에서 다 가져가고. 호텔, 골프 사업도 마찬가지로 외지 사람들이 다 와서. 정작 우리한테는 (남는 것이 없어요)” (지역 주민 1-1)

사회문화적 요인에는 전통 문화의 쇠퇴라는 결과가 도출되었다. 지역의 오랜 전통 산업인 농업이 쇠퇴하고 관광 산업으로 핵심 산업이 변화하면서 지역 먹거리 공급 형태에도 많은 변화가 나타났다. 그 중에서 가장 많이 언급된 것은 지역 음식의 맛과 질이 변했다는 것이었다. 먹는 것이 삶에서 가장 중요한 부분이라고 한 연구참여자는 달라진 음식의 맛과 질이 도시가 개발되면서 직면하게 된 가장 아쉬운 부분이라고 하였다. 뿐만아니라 일부 주민은 농업이 쇠퇴하고 농산물이 귀해지면서 과거와 같이 지방 특유의 풍요로운 음식 대접을 할 수 없다는 것에 대해 아쉬움을 표현하기도 했다.

“예전에는 음식도, 반찬도 맛있고 그랬는데 요즘은 반찬도 맛도 없고 옛날 같지가 않아요. 음식을 신경을 안써.” (지역주민 1-6)

“과거에는 집집마다 농사를 지었는데 그런 게 없어졌다고 보면 돼

요. 그러니 채소 거리나 이런 것들이 귀해질 수 밖에 없어요. 손님은 많이 오는데 예전처럼 해줄 수 있는 여건이 안돼요.” (지역주민 1-5)

4) 지역사회구성원들의 반응

도시의 변화와 함께 건강의 사회적 결정요인이 변함에 따라 지역사회구성원들의 삶과 건강에 대한 관심도 점차 확대되었다. 이러한 건강에 대한 관심의 확대와 요구의 증가는 음주나 흡연, 소음, 쓰레기와 같은 관광 개발로 인하여 새롭게 발생하는 건강 문제에 대해서도 정부가 즉각적인 대응하도록 유도하고 있다.

“관광업소 뿐만 아니라 음식물 취급하는데는 위생 점검을 집중적으로하죠. 봄철이나 여름철에는 계장으로 인해서 식중독이 발생하지 않도록 그쪽 부분들을 집중 단속 한다던지 그런 부분들이요. (정책 실무 담당자 3)

“최근치를 보니까 음주가 여수가 전남 시군에서 굉장히 높더라고요. 여기가 바닷가다 보니까 술안주가 많아요. 그런 것도 음주에 영향이 있는 것 같아요. (생략) 사업을 수립하기 전 음주 같은 저희 핵심 건강 문제부터 파악하려고 그래요. 일단 파악을 하고 이후 핵심 사업을 주도적으로 하려고.” (정책 실무 담당자 3)

“쓰레기 때문에 민원이 많으니까 6시 지나면 해안 부둣가 청소부들 10명에서 청소를 시작해요. (주말에도 쉬지 않고) 그러면 또 깨끗하게 돼요. 마치 우리 몸의 저항체계가 암을 퇴치하는 것과 똑같이.” (정책 실무 담당자 1)

5) 상호작용

건강의 사회적 결정요인이 변화하면서 정부와 주민간 상호작용은 주민과의 소통, 정책 방향의 변화라는 결과로 도출되었다. 지역사회구성원들의 건강에 대한 관심이 확대되고 정부가 주민들의 의견 수렴에 적극적으로 나서면서 주민의 정책 참여의 기회가 확대되었다. 각 분야의 정책 담당 실무자들은 주민들이 정책을 기획하는 단계부터 실행하는 전 과정에 참여하고 있다고 설명하였다. 그 과정에서 간혹 주민-정부 간 갈등도 있지만 주민과의 소통이나 주민 주도의 사업 및 정책을 더 확대해야 한다는 의견에는 대부분의 정책 담당 실무자들이 공감하는 부분이었다. 한 연구참여자는 지역사회가 변화하고 주민-정부간 소통이 증가하면서 주민과 공무원의 공감대 또한 증가했다고 표현하였다. 지역 발전의 불균형으로 인해 나타났던 경제적, 사회문화적, 환경적 문제는 같은 도시 내에서도 거주하는 곳이 도심, 비도심, 관광지, 비관광지 인지에 따라 차이가 똑같이 존재했다. 개발로 인해 나타나는 지역간 불평등과 그 안에서의 건강 불평등을 해소하기 위해 균형 있는 개발을 위한 노력이 지역사회 차원에서 지속적으로 추진되고 있었다.

“요즘은 정책을 할 때 가장 중요한 것이 주민들의 목소리잖아요. 주민들의 목소리가 너무 심해서 어려움을 겪고 있는 지자체도 많고 하지만 목소리를 또 안 듣고 할 수 없잖아요. 공청회라던지, 청문회, 여론조사 이런 것들을 수시로 할 수 밖에 없어요. 낭만포차 같은 경우도 관광지를 이전해서 관광객들에게는 더 좋은 장소를 주고 여수 주민들에게도 편안함을 주는, 균형 있는 관광을 같이 이루어 나가려고 하고 있죠.” (정책 담당 실무자 1)

“주민과 공무원과의 공감하는게 많아진 거 같아요. 주민이 요즘 의

건 내는거 민원 들어오면 빠르게 처리하려고 하거든요. 그리고 저희 온라인 상으로 읍 면 동장이 매일 업무보고 해요. 그 지역에 문제가 무엇이고 지역 현황이 어떻게 되는지. 예를 들면 쓰레기 같은게 지역 현황문제로 보고가 되죠. 주민신고가 들어오면 현장개선이 바로 이루어지는 편이에요.” (정책 담당 실무자 6)

“원도심같은 경우에는 교통이라던지. 중앙동 거기가 차선 자체가 2차선이라. 그쪽으로 계속 관광객이 모이잖아요. 시에서는 관광객 분산 정책을 쓰고 있어요. 포차는 이제 10월 달에 이전을 할 예정이고. (생략) 장기적인 비전으로 서부권으로 관광지를 이전 해서 균형 있는 관광, 발전을, 같이 이루어 나가려고 하고 있죠.” (정책 담당 실무자 1)

“지금 관광객이 특정 관광지 몇몇 곳에 집중되어 있잖아요. 그래서 주민 불편도 계속 나오고. 그래서 이제 저희가 여수에서 아직 개발이 많이 되지 않는 곳을 중점적으로 개발을 해서 균형 있는 관광 발전을 같이 이루어 나가려고 하고 있고.” (정책 담당 실무자 2)

6) 지역사회 건강의 변화

관광 개발로 인해 건강의 사회적 결정요인이 변화하고 지역사회 건강이 변화하였다. 지역사회 건강은 건강 행태의 변화와 변하지 않는 정책 구조와 체계라는 결과로 도출되었다. 건강 행태의 변화에 대해서 한 지역 주민은 건강에 대한 관심이 높아지고 일상 생활에서의 활력이 증가했다고 하였다. 또한 지역 발전에 대한 사회구성원들의 다양한 심리적, 정서적 변화는 양가감정이라는 결과로 도출되었다. 대부분의 지역사회구성원들은 자신이 살고 있는 지역사회를 많은 사람들이 알고 있다는 것과 자신이 거주하는 지역이 유명하고 살기 좋은 곳이라

는 것에 대해 자부심을 느끼고 있었다. 또한 자신의 고향에 대한 강한 애착을 바탕으로 지역사회가 더욱 발전된 방향으로 나아갔으면 하는 바람을 갖고 있었다. 그러나 한편으로는 지역 주민으로서 박탈감 혹은 소외감도 느낀다고 했다. 일부 지역 주민은 도시 개발의 목적에 주민이 관광객이나 외부인에 비해 후 순위에 있다고 인식하고 있었으며 주민 생활 관련 정책이 우선순위에서 밀리고 있는 것 같다고 표현하였다. 관광 개발로 인해 지역사회에서 발생하는 다양한 건강 문제에 대해 주민들의 관심이 증가하고 건강 문제 해결을 위한 지역의 지속적인 노력이 이루어지고 있는 것 또한 지역사회 건강의 변화였다. 그러나 한편으로는 변화하는 지역사회만큼 정책이나 시스템의 변화는 체감할 정도로 이루어지지 못하고 있거나 크게 영향을 받지 않는다는 의견도 있었다.

“ 갈 곳이 많이 생겼죠. 가까이에 웬만한 게 다 있으니까. 그리고 이번에 또 유월드 이런 곳이 생겨서 아이들 데리고 갈수도 있고. 공원도 많이 생기고. 여기 앞에서 공원이 생겼잖아요. 우리 집 앞에도 공원이 생겼어요. 몇 일전에도 아이들 데리고 나갔다가 왔어요. 이런 게 많이 생기니까 사실 자주 나가는 하죠. 가족들하고 시간도 자주 보내고.” (지역 주민 A)

“제가 아무리 돌아다녀봐도 여수만큼 이렇게 바다와 근접한 도시가 없어요. 너무 아름다운 도시야. 도시 환경은 여수가 대한민국 내에서도 상당히 괜찮은거 같아요. 제가 봤을 때. 그리고 여기 사람들은 서울 사람들이 가지고 있지 않는 그런 정신적인 풍요로움이 있어요. 서울 사람들은 허겁지겁이고.” (지역주민 1-4)

“동네를 개발하면서 (마을 앞에 건물식 주차장 짓는 것 때문에) 설

문조사를 해요. 동네 친구 어머니가 설문조사를 받고 있더라고요. 경로당 어르신들이랑. 모두 참석해서 얘기 좀 해보려고 자리를 만드는 것 같아요. 이제 주차장이 생기면 차들도 많이 다니게 되고 경관에도 문제가 생기고 하니까 사는 사람 이야기를 들어보려고 하는거죠. 그런게 바람직하죠.” (지역주민 B)

“복지정책의 경우에는 정부의 시책에 발 맞춰서 나가는 경향이 있어요. 그래서 지역의 산업 구조가 크게 변화하거나 여수의 관광이 많이 발전했다고 해도 복지정책에 직접적으로 영향을 많이 끼치거나 하지는 않죠. (정책 담당 실무자 6)

2. 지역사회구성원이 생각하는 지속 가능한 도시 성장 및 지역 주민의 건강한 삶 영위를 위한 지역사회 건강증진 전략은 무엇인가?

여수시 정책 실무자들과 주민들은 지역사회가 더욱 발전하고 건강해지기 위한 전략을 세 부분에서 제시했다. 첫 번째 주제인 정책에서는 지역의 특수성 고려, 지역 문제에 대한 우선순위 선정의 중요성, 지역 개발의 가치 공유라는 범주가 도출되었고 두 번째, 시스템에 관하여는 협력의 필요성과 의사 결정 구조의 변화라는 범주가 확인되었다. 마지막 사람에 대한 주제에서는 리더십의 변화와 지역구성원의 역량 강화라는 범주가 도출되었다.

<표8> 지역사회 건강증진 전략

주제	범주	하위범주
정책	지역의 특수성 고려	지역 특성에 맞는 정책 조성 및 조율
		인력, 자원의 현실을 고려한 정책 구상 필요

		지역 고유의 문화를 창출하는 개발 전략
		관광 개발의 균형 유지
	정책 우선순위 선정의 중요성	“옥석을 구분할 수 있는 눈” = 지역문제에 대한 실리적인 접근 필요
		위급한 문제부터 해결
	지역 개발의 가치 공유	지속적인 발전에 대한 기대 및 필요성 공유
		정착해서 살 수 있는 도시 환경 조성
시스템	협력의 필요성	주민과 정부의 협력
		여러 부처, 단체 간의 협력
		주민 간 협력
	의사결정 구조의 변화	공정한 의사결정 구조의 필요성
사람	리더십의 변화	지역사회 활동가의 마음가짐
		정책 담당자의 중심 유지
	지역 구성원의 역량 강화	주민 단체의 자생력 및 역량 강화
		스스로 잘 살기 위한 방법 모색

가. 정책

정책 담당 실무자들은 지역사회 건강증진을 위한 전략으로 지역의 특수성을 고려한 정책 추진이 필요하다고 하였다. 지방 중소도시가 중앙 정부의 정책 방향을 완전히 따르는 것에는 인력과 자원의 부족이라는 한계가 있지만 그 안에서 현실적인 정책을 계획하고 추진하는 것의 필요성을 대다수의 정책 담당 실무자가 공감하였다. 또한 관광 관련 정책 담당 실무자와 일부 주민은 지속적인 도시 발전을 위해 지역 고유의 이미지, 문화, 장점을 발전시키는 개발 정책이 필요하다고 이야기하였다.

“지역 사업은 아무래도 여수시 특성에 맞게 조율하는 것이 중요한

것 같아요. 그래서 저희도 사업을 수립하기 전 지역의 건강 문제부터 파악하려고 그래요.” (정책 담당 실무자 3)

“청정먹거리. 원래 여수가 음식이 아주 좋고 맛의 고장이었는데 그것을 더 발전시켜야 할 것 같아요. 물론 지금도 좋지만 그게 장점이니깐 그런 점을 더 개발하는게 좋지 않을까요.” (지역주민 D)

균형 있는 지역 관광 개발 필요성은 정책 담당 실무자와 주민 모두 강조하는 부분이었다. 도시 내 특정 지역에서 발생하고 있는 과잉 관광으로 인한 문제를 해결하고 상대적으로 덜 발전된 지역을 개발하면서 지역사회 갈등을 줄이고 지역사회구성원 모두가 만족하는 정책의 필요성이 대다수의 정책 담당 실무자와 주민에게서 확인되었다.

“옛날 OO쪽은 못사는 사람들이 많이 살았어요. 못사는 사람들이 많다 보니까 발전을 못했죠. 또 시청이 이쪽으로 이전해 오고 이 주변이 많이 발전되면서 거기 사람들이 소외감을 많이 느꼈거든요. 매일 지역 활성화 이야기하면서 대책을 내어 놓아라 하고. 정말 무엇을 해도 그 지역 활성화가 안되는 거예요. 한번 도심이 공동화 현상이 생기면은 가속화 되는거예요. 결국 관광이 발전하면서 그 지역이 다시 올라오는거예요. 그런데 이제는 사람이 너무 많아서 문제가 생기니까. 또 OO 지역은 개발이 안되서 문제고.” (정책 담당 실무자 1)

정책 담당 실무자와 주민 모두 여수시가 건강한 지역사회로 발전하기 위해서는 지역사회 문제나 이슈에 대한 정책의 우선 순위를 잘 선정하는 것이 중요하다고 하였다. 다만 어떤 문제가 우선시 되어야 하는지에는 정책 담당 실무자와 주민이 의견의 차이를 보였다. 일부 정책 실무자는 주민들의 의견을 가능한 수용 하되 다양한 의견 중 무엇이 장기적으로 지역사회에 이익이 되는지를 고민하고 실리적으로

로 도시 개발을 추진해야 함을 언급했다. 반면에 주민은 당장 생활의 불편이 되는 일, 위급한 일부터 해결해야 한다고 이야기하며 정책의 우선순위에 대해 다른 입장 차이를 보였다.

“우리가 옥석을 구분할 수 있는 눈을 가져야 하는 것이지 관광으로 인한 문제가 있다고 해서 여수 관광 더 이상 하면 안된다. 쓰레기 많다고 해서 하면 안된다, 그 다음에 물가가 올라서 안된다. 사실 개발로 수많은 혜택을 보는 사람들도 많잖아요.” (정책 담당 실무자 2)

“가장 취약해서 건강에 문제가 발생하는 그런 부분에 대거 투입을 하고 문제를 해결한 다음에 빠져 나와도 되는데 거기는 전혀 토론, 개선의 여지가 없는거 같아요. 관광 개발 문제가 환경 문제이고 환경문제가 쓰레기 문제예요. 모든게 다 걸려있어요. 거기서 모든 병이 나올 거야. 가장 기본적인 것부터 해결해야 돼요.” (지역주민 1-4)

정책 담당 실무자와 주민이 생각하는 건강한 지역사회 조성을 위한 정책적 가치는 지역사회가 지속적으로 개발되고 발전해야 한다는 것과 정착해서 살아갈 수 있는 도시 환경을 조성해야 한다는 것이었다. 그러나 이 공통의 가치 안에서도 어떤 가치를 더 중요하게 생각하는지는 지역사회구성원 모두의 생각이 다르게 표현되었다.

도시가 개발되면서 불편함은 생겼지만 단점보다는 장점을 보고 개발을 지속해야 한다는 의견이 정책 담당 실무자와 주민 모두에게서 확인되었다. 그러나 건강한 도시 환경 조성을 위한 정책의 방향성에 대해서는 주민 모두가 다양한 견해를 갖고 있었다. 일부 주민은 어디에 무엇을 만들었는지보다 어떻게 만들었는지가 도시 개발의 중요한 가치라고 설명하였으며 일부는 정책 방향에 대해 불만을

표현하기 전에 주민부터 정책에 관심을 갖고 지역사회 발전을 위해 심리적으로 지지하고 동참해야 한다고 했다.

“저는 개발은 더 해도 좋다고 생각해요. 여수 하면 관광도시. 이미 지도 좋아졌고 더 개발하고 발전시키면 좋을 것 같아요. 사는데 크게 불편함도 없고. 쓰레기와 주차 말고는 불편한 것이 하나도 없어요.”
(지역주민 C)

“시는 두 마리 토끼를 다 잡으려고 시도하고 있죠. 관광객들에게는 더 좋은 환경을 제공하고 여수 주민들에게도 편안함을 주기 위해서. 하지만 어떤 의미에서는 굉장히 위험하다고 생각해요. 개인적으로. 왜냐하면 두 마리 토끼를 다 놓쳐버릴수도 있거든요. 집토끼 잡으려다가 손토끼까지 놓쳐버리는 그런 부분들도 있기 때문에 우려되는 측면이 있죠. 사실은 관광으로 인해 혜택 보고 있는 사람들이 더 많은데 말을 안하니깐.” (정책 실무 담당자 1)

“도시를 개발하는데 있어서 결과를 내는 것 보다 속이 중요한 거죠. 무언가를 만들었다보다 어떻게 만들었는지가 중요한 거니까 그런 것들을 더 신경을 써야 하는게 아닐까하는 생각이 들어요.” (지역주민 A)

“우리가 누릴 수 있는 그걸(혜택) 여수 주민들이 자발적으로 찾아야 할것 같아요. 누가 찾을 수도 없고 자기가 찾아야 돼. 주민들의 (정책에 관심을 갖고 시에서 하는 일에) 심리적 동참이 필요한거 같아요.
(지역주민 1-4)

나. 시스템

정책 실무자와 주민은 여수시가 건강한 지역사회로 발전하기 위

해 대부분의 협력 시스템을 갖추는 것이 필요하다고 이야기 하였다. 특히 정부와 주민과의 협력의 필요성은 가장 많이 언급되고 강조된 부분이었다. 여수시 정책 실무자 중 일부는 어느 한 부서에서 지역 사회 문제를 해결할 수 없는 만큼 부서 간의 협력이 꼭 필요한 부분이라고 강조하였고 주민은 주민들 간에 서로 배려하고 협력하는 모습이 건강한 지역사회를 만들기 위해 요구되는 면이라고 했다.

대다수의 정책 실무자들은 최근 정책의 모든 과정에 주민 참여와 의견 수렴이 늘어나고 정부와 주민의 협력이 강화되고 있는 점을 긍정적으로 생각하고 있었다. 그리고 주민과 정부의 협력이 앞으로도 지속적으로 이루어져야 한다는 점에 대해서도 공감했다. 이와 달리 주민들은 정부와 주민의 협력이 주민 대표 몇몇을 중심으로 표면적으로 이루어지고 있으며 주민 전체의 의견이 정책에 충분히 반영되고 있지 못하다고 인식하고 있었다. 주민들은 살기 좋은 지역사회 조성을 위해서는 정책 추진에 있어 주민들의 현실적이고 실질적인 의견을 반영하는 것이 필요하다고 하였다.

“공원을 만들 때 그 지역에 살고있는 아줌마 몇 명만 불러서 계획 했으면 그렇게 안 만들었을 텐데 라는 그런 생각 진짜 많이 했어요. 특별히 어려운 것도 아니고 이야기 몇 번만 들었으면 저렇게 안 했을 텐데라는 생각이 들었죠. 정책을 하는 사람들은 진짜로 살고 있는 사용하는 사람들의 목소리를 들어야 할 것 같아요.” (지역주민 E)

지역사회가 개발되고 발전하면서 나타나는 다양한 건강문제들은 어느 한 분야나 단체의 노력으로는 해결될 수 없음이 면담 과정에서 확인되었다. 정책 담당 실무자의 입장에서는 도시 개발, 거주 환경, 지역사회 건강이라는 문제에 대해 각각 분리되어 있는 각 부처

의 업무라는 인식이 강하였으며 특히 지역사회 문제 해결에 있어 여러 부서 간 협력과 도움이 필요하지만 실질적으로 협력이 이루어지는 부처나 단체는 제한적이라고 했다.

“결국 정책라는 것은 전체적인 부서에서 다 함께 해 주어야 되는... 저희가 아무리 여기서 정책을 연구하고 하더라도 실제적으로 다 도와 주셔야 실현이 가능한 것 같아요.” (정책 실무 담당자 4)

“관광이 발전한다고 해서 우리가 하는 일(건강 증진)에 많은 차이는 없죠. 더욱이 우리가 해야 하는 일과 그렇게 (긍정적으로 연관이 있을 거 같지는 않아요).” (정책 실무 담당자 3)

주민들은 주민 간에도 서로 협력하는 태도와 마음가짐이 필요하다고 했다. 주민이 지역사회 문제에 관심을 갖고 참여하는 태도가 있어야 개인과 지역사회 모두 건강해 질 수 있다고 이야기하였다.

일부 주민은 정책 결정 과정에 있어 공정한 의사결정 시스템의 필요성에 대해서도 이야기했다. 일부 권력 집단이나 이익 집단에 의해 시의 정책 방향이 좌우 되는 것이 아닌 전체를 위한 공정한 의사 결정구조가 있어야 한다고 했다.

“시의 발전 방향이나 이런 것들이 행정 계획에 따라서 시장, 시의원 한 두 사람의 구상에 따라서 변하고 개인의 정치적인 이익이라던지 의사결정자들의 사적인 이익이 배제되는 그런 의사결정구조가 있어야 되고.” (지역주민 D)

다. 사람

정책 담당 실무자들은 건강한 지역사회 조성을 위한 전략으로 균형잡힌 리더십의 필요성에 대해 강조했다. 정책을 추진하는 입장에 있는 실무자들이 가져야하는 입장과 태도를 설명하며 다양한 이익집단간의 관계에서 중심을 유지하는 것이 중요하다고 이야기하였다. 또 정책에 참여하여 적극적인 역할을 하는 주민 활동가들의 마음가짐에 대해서도 언급하였다. 정책에 관하여 주민의 역할이 증대되고 있는 만큼 지역의 문제에 대해 관심을 갖고 더 활발하게 활동하는 것이 필요하다고 했다.

“공무원은 공무원으로서의 품위와, 나중에 집행해야 하는 일이 있기 때문에... 잘하는데는 격려해주고 같이 할 필요가 있지만 우리가 정말 조심해야 할 것들은 조심해야 한다고 생각해요. 어떤 한 이익집단들이 원하는 것을 위해서 움직이면 안되겠죠.” (정책 실무 담당자 2)

“아무래도 지방 도시이다 보니까 주민활동가들이 적어요. 그렇지만 골고루 누리는 정책을 계획하고 추진하기 위해서는 주민들의 도움이 꼭 필요한 부분이죠. 역량을 가진 주민이나 활동가들의 활동이 더 늘어나면 훨씬 긍정적으로 지역사회가 변화하지 않을까 하는 생각이 들고요.” (정책 실무 담당자 6)

지역구성원의 역량 강화의 필요성은 정책 담당 실무자와 주민 모두가 강조하는 부분이었다. 정책 실무자는 정책에 직접적으로 참여하는 주민협의회의 자생력과 역량에 대해 설명했다. 주민의 대표로서 어떠한 이익 집단의 목소리나 상황적인 어려움에도 흔들리지 않는 힘이 필요하다고 했다. 일부 주민은 여수시가 갖는 강점으로 주민들은 지역 구성원들간의 관계를 이야기했다. 주민들간의 배려, 친절한 행동이 지역의 이점인 만큼 이를 바탕으로 상생하는 지역사회

을 만들기 위해 주민 스스로가 방법을 모색하고 서로 도와야 한다는 것이다. 정부의 지원에만 기대하거나 의존하는 것 보다는 주민 스스로 지역을 어떻게 발전 시킬 것인가에 대해 고민하고 연구하는 것이 필요하다고 했다.

“여수 관광 발전 협의회, 여관위, 중앙협의회의 그 어떤 역량을 좀 키워야 되고. 자생력을 키워야되지. 그 다른 이익 집단들에게 휘둘리지 않는. 그런 부분들이 많이 좀 필요하다고 생각해요.” (정책 실무 담당자 2)

V. 논의

1. 연구결과 고찰

본 연구에서는 관광 개발로 인한 도시의 변화가 지역사회 건강에 어떻게 영향을 미쳤는지에 관하여 탐색하는 과정을 통해 지속가능한 도시 성장 및 지역 주민의 건강증진 전략을 파악하고자 하였다. 이를 위해 지방 중소도시 가운데 관광 개발로 인한 양면성이 동시에 드러나는 전라남도 여수시를 사례로 선정하여 연구를 수행하였다. 이를 위해 6개 부문 7명의 정책 담당 실무자와 11명의 여수 주민을 대상으로 심층면담조사, 초점집단토의를 진행하였으며 관련 문헌 조사를 통해 자료를 수집하였다. 수집된 자료를 바탕으로 주제 분석을 시행하여 결과를 도출하였다.

가. 도시의 변화가 지역사회 건강에 미친 영향 요인

도시의 변화가 지역사회 건강에 어떤 영향을 미쳤는지에 대해서는 관광 개발로 인한 건강의 사회적 결정요인이 어떻게 변화하였으며 이로 인하여 지역사회 건강은 어떻게 변화하였는지 순차적인 지역사회 변화 과정을 통해 설명하였다. 도출된 결과로부터 확인할 수 있는 특징은 다음과 같다.

첫 번째, 지역사회구성원들이 갖는 지역 개발과 지역사회 건강에 대한 감정적 상태 변화이다. 지역사회의 사회적, 물리적 환경의 변화는 지역사회구성원들로 하여 관광 개발과 지역사회 건강에 대한 인식의 변화를 초래하였다. 경제적 이익이 증가하고 개인 생활의 편

의가 개선되었으며 이용할 수 있는 자원이 다양해진 것은 개인의 삶에 만족감을 주는 요인이었으나 이러한 도시 환경의 변화가 어느 수준을 초과하자 변화로 인한 불편감이 생활의 편의로 인한 만족감보다 개인의 삶에 더 큰 영향을 미치는 것으로 인식했다. 또한 도시가 주었던 편안하고 정겨운 느낌이 없어진 것에 대한 아쉬움과 상실감은 도시의 변화로 인해 지역사회구성원이 갖는 감정적 변화의 큰 부분을 차지하고 있었으며 이주의 결정적 이유가 되기도 하였다. Gerritsma & Vork(2017)는 관광 개발로 인해 지역 주민이 느끼는 감정과 인식 그리고 행동에 변화에 대해 주목했다. 이 연구에서 관광 지역 주민이 느끼는 감정의 가장 큰 부분은 자부심(pride)이었으며 관광객과 지역사회에 느끼는 부정적인 생각이나 인식은 관광지역 내에서도 거주지역에 따라 차이를 보였다. 특히, 관광지나 도심에 가까운 곳에 거주할수록 도심 혼잡으로 인한 생활의 불편이 관광이나 관광객에 대해 갖는 태도나 인식에 부정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 그러나 이러한 결과는 이 연구의 결과와는 차이를 보이는 부분이었다. 주민들이 관광이나 관광객에게 얼마나 부정적인 감정과 인식을 느끼는지는 거주하는 지역의 영향을 크게 받지 않았다. 이는 대도시에 비해 도시의 규모가 훨씬 작은 중소도시에서 주민의 생활 환경이 더 좁기 때문인 것으로 보인다. 활동 지역에 대한 선택의 폭이 상대적으로 넓은 대도시 주민들에 비해 지방 중소도시의 주민들은 선택의 경우의 수가 제한적이다. 이 때문에 관광 개발로 인한 지역사회 건강 문제가 발생하여도 대도시 주민들과 지방 중소도시 주민들의 대응은 다르게 나타난다. 대도시 주민들은 도시 내에서 새로운 거주공간을 찾지만 중소 도시 주민들은 도시를 완전히 떠나는 것을 고려하게 되며 이는 지방 중소도시의 인구 감소로

이어진다는 점에서 상황에 대한 심각성이 지방 중소도시에서 훨씬 크게 다가오는 것으로 보인다.

두 번째, 지역사회 내 사회적 관계의 중요성이 점차 확대되고 있다. 관광 개발이 지역사회의 모든 자원을 활용하는 산업이라고 할 때 지역 주민을 비롯한 여러 분야 관계자의 협조와 도움은 산업의 성공을 결정하는 중요한 요인이다. 사례 지역에서 관광은 지역 재도약을 위해 반드시 필요한 전략으로 주민의 참여를 늘리고 정부와 주민의 공감대 형성을 위해 그동안 많은 기회를 조성하였다. 그러나 이러한 정부의 노력에도 불구하고 주민은 개발이 진행될수록 정책에서 주민이 배제되고 있다고 인식하였다. 지역 발전을 위해 주민이 생활의 많은 부분을 양보하고 정부의 정책에 협조하고 있음에도 불구하고 혜택의 많은 부분을 외지인에게 빼앗기고 있다고 생각하였으며 이는 지역 주민들로 하여금 소외감, 박탈감을 느끼게 하였다. 이러한 주민들의 감정은 관광 개발이 진행되면서 나타나는 여러 문제들을 정부의 탓으로 돌리게 하고 정부와 주민의 갈등을 유발한다.

최근 참여가 보편화 되면서 정책 추진 과정에서 주민의 참여, 소통이라는 말을 쉽게 찾을 수 있다. 실제로 본 사례에서도 정책담당 실무자는 참여와 소통이 활발하게 이루어지고 있다고 인식하는 반면 주민은 정책 추진에 있어 정부와 주민의 소통이 잘 이루어지지 못한다고 느끼고 있었다. 이는 서로 인지하는 참여의 의미가 다르기 때문인 것으로 보인다. 유승현(2012)은 지역사회 참여 (community participation)의 의미가 community involvement, community engagement, community empowerment와 단계적으로 정도 차이가 있는 개념으로 설명됨을 언급하였다. 일반적으로 지역사회 참여는 지역사회 구성원

들이 자신들이 속한 지역사회의 주요 사안을 이해하고, 생활에 영향을 미치는 요인들을 파악하여 그에 대한 대안을 개발·추진하는 활동에 적극적이고 성실하게 개입할 수 있게 되는 과정, 또는 삶과 관련된 행동이나 결정에 지역사회 구성원들이 적극적으로 개입하는 것을 의미하지만 실제 참여는 다수의 지역사회 구성원들을 대표하는 소수가 위원회 등의 형태로 활동하는 경우(community involvement)로 이루어지고 있다고 했다. 실제로 정책 담당 실무자와 주민이 이야기하는 참여에 대한 의미의 차이는 여기에 있다고 볼 수 있다. 정책 담당 실무자가 예를 들어 제시한 참여는 주민 대표가 위원회나 단체를 통해 활동하는 것을 참여로 설명하였으나 주민이 말하는 참여는 지역사회구성원이 직접 정책 전반의 과정에 적극적으로 개입하는 것을 의미하고 있었다. 이러한 서로가 갖고 있는 참여에 대한 의미의 차이는 소통에 대한 인식의 차이와 연결되어 주민으로 하여 소외감과 박탈감을 느끼게 하는 하나의 요인으로 작동하고 있었다. 따라서 발생가능한 정부와 주민 간 갈등 요소를 줄이고 관계 개선을 도모하기 위해서는 본 의미의 주민 참여(community participation)가 이루어 질 수 있는 환경을 조성하고 참여의 종류·수준·동기와 주요 참여자 파악, 지역사회 상황과 특성에 대한 충분한 이해를 명확히 하여 과정적으로 시작하는 것이 필요하다 (유승현, 2012).

세 번째, 도시의 변화와 함께 이루어진 다양한 정책의 변화는 재정적 성장을 기반으로 균형 있는 지역 발전을 유도하고 주민을 대상으로 하는 지원과 혜택의 확대를 가져왔다. 그러나 한편으로 지역사회구성원들은 도시가 변화하고 새로운 정책이 추진되어도 그 정책의 변화가 체감할 수 없을 정도로 미비하다고 느꼈으며 정책을 계획하고 추

진하는 근본적인 구조나 시스템은 정책의 변화를 따라가지 못한다고 하였다.

한국의 조직체계 개선의 필요성은 정책을 이야기할 때 자주 거론되는 문제이다. 사례에서 제시된 시스템과 구조 문제도 재정적 자원의 한계, 역량 있는 인적자원의 부족, 업무 과다, 사회의 변화나 흐름을 반영하지 못하는 법정업무 위주의 사업이나 프로그램 등에 관한 것이었다. 예산, 인력, 시간 등의 충분한 자원과 지원적 체계는 정책 추진에 있어 필수적이며 지역사회 건강증진의 성공적인 요소라고 볼 수 있다 (Dowling et al., 2004; Patel, 2012). 하지만 이러한 자원이나 인력 등의 시스템 문제가 당장의 개선이 어려운 문제라는 것을 감안 할 때 장기적인 계획을 가지고 문제에 접근할 필요가 있다. 같은 목적, 목표를 갖고 있지만 분절적으로 나누어져 있는 부서 간 업무를 협력, 상호작용을 통해 연계하고 조정하며 조직의 시스템적 특성을 고려하여 정책 추진에 반영할 필요가 있다 (유승현, 2009).

관광 개발로 인한 도시의 변화와 지역사회 건강의 상관성에 대해서는 건강의 사회적 결정요인 (The Dahlgren-Whitehead, 1991)을 통해 설명할 수 있었다. 개인의 건강과 삶의 안녕이 지역사회 내에서 발생하는 모든 자원, 현상 그리고 활동에 의해 결정됨을 나타내는 이 사회적 결정요인 모델은 건강이 다양한 방식과 경로를 통한 개인과 지역사회 관계의 결과로 설명되며 이 관계 사이에 다양한 건강 결정 요인들이 영향을 미치고 있음을 보여주고 있다.

본 연구는 관광이 활성화된 지방 중소도시 사례를 통해 관광 개발에 의한 도시의 변화 과정에서 건강의 사회적 결정요인이 어떻게

변화하고 있는지 보여주었다. 이를 통해 관광 개발이 곧 지역 경제 문제라는 기존의 보편적 인식을 바꾸고 지속가능한 도시 성장과 지역구성원의 삶의 질 개선을 위해 좀 더 포괄적인 시각으로 관광 개발 문제에 대한 접근이 필요함을 제시하고 있다.

나. 지역사회 건강증진을 위한 전략

본 사례를 통해 파악한 지역사회구성원이 생각하는 지속 가능한 도시 성장 및 지역사회 건강증진 전략은 다음과 같다.

먼저 건강한 지역사회 조성을 위해 개선되어야 할 가장 중요한 부문으로 지역사회구성원들은 정책을 이야기했다. 특히 정책 담당 실무자들이 중요하게 생각하는 측면은 지역의 특수성이 고려된 정책의 계획과 실행이었다. 앞에서 여러 차례 언급했던 것처럼 대도시와 지방 중소도시 간의 인적 물적 자원의 차이는 정책의 실현 가능성과 관계되는 요인이다. 정책 담당 실무자들은 이러한 현실적 조건의 차이를 인정하고 가능한 지역의 상황과 특성을 반영하여 정책을 추진하기 위해 노력하고 있었다. 다만 어떤 지역사회의 문제나 이슈에 정책적으로 더 집중할 것인가에 대해서는 정책 담당 실무자와 주민이 의견의 차이를 보였다. 지속적인 도시 발전의 필요성이나 건강한 도시 환경의 조성이 지역사회구성원들 모두가 중요하다고 생각하는 가치인 만큼 의사소통을 통한 가치의 공유와 정책 우선순위에 관한 협의가 필요하다고 여겨진다.

시스템은 협력의 필요성과 의사결정 구조의 변화를 설명하고 있다. 앞서 도시 환경의 변화에 따라 정책의 변화가 이루어 지지만 시스템 및 구조는 변화하지 않는 지역사회의 상황을 설명한 바 있다.

이러한 시스템의 문제를 해결하기 위해서는 개인 간, 부서 간, 정부-주민 간의 협력이 필요하며 이러한 협력의 필요성은 지역사회 내 다양한 갈등을 해소하고 구조 및 시스템적인 한계를 극복하기 위한 최선의 방법으로 다시 한번 강조될 필요가 있다.

지역사회의 중요한 정책을 결정할 때 특정인이나 단체에 의해 결정되는 일방적인 의사결정 구조는 바뀌어야 하는 시스템적 문제로 언급되었다. 하연섭 외(2006)는 한국의 의사결정 구조가 정부에 권력과 권한이 집중되어 있는 제도적 특성을 보이면서 소통 또한 상의하달식의 구조를 보인다고 하였다. 이는 불충분한 정보전달, 오해와 의견충돌로 인한 사회 갈등을 초래하며 곧 경제적, 사회적 손실로 이어질 수 있음을 이야기한다. 그러면서 효과적인 의사소통 통로와 체계적인 의사결정 구조 마련의 필요성을 제시한다.

마지막으로 파악된 지역사회 건강증진 전략은 리더십의 변화와 지역사회구성원들의 역량 강화 필요성이었다. 본 사례에서 강조하고 있는 리더십은 어떤 사업의 방향을 제시하거나 자원을 확보하는데 주도적인 역할을 하는 리더십이 아닌, 여러 단체의 이해 관계가 얽혀 있는 관광개발과 지역사회 건강이라는 문제에 대해 이러한 이해 관계를 조정하고 그 관계 속에서 균형을 유지하는 리더십을 이야기하고 있다(Minkler, 2008). 안병철 & 강인호(2008)는 리더십을 정책실패를 결정하는 인간적 요인으로 규정하고 있다. 정책이해집단의 불응이나 정책 관련 주체들 간의 갈등, 정책이해집단의 정책이해 부족을 모두 리더십 문제로 인해 파생되는 문제로 보고 있으며 리더로써 이해 집단에게 정책을 이해시키고 설득하는 능력이 필요함을 강조한다.

2. 연구의 한계점 및 의의

본 연구는 지방 중소도시의 관광 개발 전략이 지역사회 건강에 미친 영향이라는 그동안 보건학 분야에서 잘 다루어지지 않은 주제에 대해 도시 건강 차원에서 접근하여 새롭게 고찰하고자 했다는 점에서 사례 연구로서 의미가 있다. 또한, 현장을 기반으로 실제 지역사회구성원들이 느끼는 관광, 도시의 변화, 지역사회 건강에 관한 인식과 의미를 파악하고 어떤 생각의 일치와 차이를 보이는지 확인하는 과정을 통해 향후 관광 개발로 인해 발생하는 지역사회 문제에 대한 해결의 실마리를 제시할 수 있을 것이다.

본 연구는 관광 개발과 지역 주민의 삶에 관한 기존 연구들을 바탕으로 직업의 다양성에 우선순위를 두고 연구 참여자를 선정하였다. 그러나 연구결과, 연령에 따라 관광 개발과 지역사회 건강에 대한 인식의 차이가 있음을 확인 할 수 있었다. 따라서 향후 후속 연구에서는 지역관광개발과 지역사회 건강에 대한 인식을 탐색 과정에서 연령의 차이에 따른 맥락까지 고려할 필요가 있을 것으로 보인다.

참고문헌

- 김승희, 김은숙 (2015). 건강지표분석을 통한 건강도시정책방향에 관한 연구. *도시정책연구*, 6(2), 47-62.
- 김명화, 이대택, 유지곤. (2014). 지역사회 공공운동시설의 주관적, 객관적 접근성(거리 및 수량)과 신체활동 참여 수준간의 관계. *체육과학연구*, 25(1), 10.
- 김은정. (2011). 도시환경과 개인특성이 지역주민의 건강수준에 미치는 영향. *지역연구*, 27(3), 27-42.
- 김태형. (2017). 건조환경 특성과 체질량 및 인식된 신체상태 간의 관계 분석 : 서울시를 사례로. *환경정책*, 25(1), 97-123.
- 박길환. (2011). 지역균형발전의 관계적·구조적 측면의 불균형. *한국행정학보*, 45(3), 1-24.
- 박주영 [연구] (정책연구 (한국문화관광연구원) 2018-01. 2018-01). 서울: 한국문화관광연구원.
- 박주영, 정광민, 심창섭, 정규진, 정란수, 장진희, & 한국문화관광연구원. (2018). *오버투어리즘 현상과 대응방향 / 한국문화관광연구원 [편] ; 박주영 [연구]*
- 성현곤. (2010). 도시환경과 건강과의 연관성에 관한 기초연구. *한국교통연구원 수시연구보고서*, 1-91.
- 손신욱, 박상훈, & 이나현. (2018). 오버투어리즘에 따른 정책적 대응과 지속가능한 관광산업 발전에 관한 탐색적 연구. *관광경영연구*, 22(4), 331-354.

- 양광식. (2011). 지역의 경제성장과 사회적 형평성을 연계한 지역분석. *한국지역개발학회지*, 23(1), 103-116.
- 양승필(2012). 생태관광 개발에 대한 지역주민의 인식 영향요인, 지각된 혜택, 개발 지지도, 참여의도간의 관계 연구. *호텔경영학연구*, 24(4), 161-178.
- 유승현. (2009). 지역사회 건강증진 협력 개발 연구의 지향 과제. *보건교육건강증진학회지*, 26(4), 83-90.
- 유승현. (2016). 주관적 환경인식에 대한 도시건강 연구와 질적연구 · 조사방법의 다중적용. *서울도시연구*, 17(1), 147-161.
- 윤주. (2007). 지역개발정책에서 관광과 문화. *관광연구논총*, 19(2), 201-224.
- 이경환. (2012). 지역주민들의 건강에 영향을 미치는 도시특성요소 분석. *한국산학기술학회 논문지*, 13(7), 3237-3243.
- 이수기. (2010). 건강한 커뮤니티 조성을 위한 도시계획 · 공중보건 통합연구의 경향과 한계점 분석. *서울도시연구*, 11(2), 15-33.
- 이영철. (2006). 사회과학에서 사례연구의 이론적 지위. *한국행정학보*, 40(1), 71-90.
- 이훈 & 심창섭. (2018). 오버투어리즘현상의 이해와 향후 과제. *한국관광정책*, (73), 70-78.
- 신경림. (2004). 질적 연구 방법론. Ewha Womans University Press.
- 신정철., 김의식., 김형진., 김의식, 김형진, & 국토연구원. (2004). 지방중소도시 활성화 방안 연구 = (A) Study on the Revitalization Strategy of Local Small-medium-sized Cities /

- 신정철 ; 김의식; 김형진 [공연구] ; 국토연구원 [편].
- 전소라, & 정봉현. (2016). 지속가능한 발전전략과 지역 관광개발의 적합성에 관한 연구. *한국지역개발학회 학술대회, 2016(11)*, 403-422.
- 전효재, 윤주, 김대관, 김재석, 김효진, & 한국문화관광연구원. (2017). 관광개발의 사회문화적 영향 평가 방안 연구 / 한국문화관광연구원 [편] ; 전효재연구책임 (수시연구 (한국문화관광연구원) 2017-13). 서울: 한국문화관광연구원.
- 천승현, 송용관, 강성훈, 정주혁. (2019). 야구 동호인 참가자들의 사회적지지, 응집력과 여가신체활동 의도 간의 관계. *한국체육학회지-인문사회과학, 58(4)*, 363-380.
- 최자은 & 박은경 (2018). 관광개발영향이 지역주민의 만족도와 삶에 대한 만족도에 미치는 영향 - 동해안권 광역관광개발사업 대상 지역의 주민들을 중심으로. *Tourism Research, 43(1)*, 255.
- Almeida-García, F., Peláez-Fernández, M., Balbuena-Vázquez, A., & Cortés-Macias, R.(2016). Residents' perceptions of tourism development in Benalmádena (Spain). *Tourism Management, 54*, 259-274. Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology, 3(2)*, 77-101.
- Andereck, K., & Nyaupane, G. (2010). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel Research, 50 (3)*, 1-13.

- Brownson, R. C., Baker, E. A., Housemann, R. A., & Brennan, L. K. (2000). Measuring the determinants of physical activity in the community: Current and future directions (vol 71, pg S146, 2000). *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 71(3), 312-312.
- Creswell, 조홍식, 정선욱, 김진숙, & 권지성. (2015). 질적 연구 방법론 : 다섯 가지 접근 / John W. Creswell 저 ; 조홍식
- Dowling, B., Powell, M., & Glendinning, C. (2004). Conceptualizing successful partnership. *Health and Social Care in the Community*, 12(4), 309-317.[외] 공 역.
- Gerritsma, Roos, and Jacques Vork. "AMSTERDAM RESIDENTS AND THEIR ATTITUDE TOWARDS TOURISTS AND TOURISM." (2017): 2017. Web.
- Ivlevs, A. (2017). Happy Hosts? International Tourist Arrivals and Residents' Subjective Well-being in Europe. *Journal of Travel Research*, 56(5), 599-612.
- Kitzinger, J. (1995). Qualitative research. Introducing focus groups. *BMJ*, 311(7000), 299-302.
- Krefis, A. C., Augustin, M., Schlünzen, K. H., Oßenbrügge, J., & Augustin, J. How Does the Urban Environment Affect Health and Well-Being? A Systematic Review.
- Krueger, R.A., & Casey, M.A.(2009). Focus groups: A practical guide for applied research. *Sage*
- Krueger, R., & Savage, L. (2007). City-Regions and Social

- Reproduction: A ‘Place’ for Sustainable Development?
International Journal of Urban and Regional Research,
31(1), 215-223.
- Laing, J., & Weiler, B. (2007). Mind, body and spirit: Health and wellness tourism in Asia. *Asian Tourism: Growth and Change*, 379-389.
- Martín Martín, J., Guaita Martínez, J., & Salinas Fernández, J. (2018). An analysis of the factors behind the citizen’s attitude of rejection towards tourism in a context of overtourism and economic dependence on this activity. *Sustainability*, 10(8), 2851.
- McCormack, G., Giles-Corti, B., Lange, A., Smith, T., Martin, K., & Pikora, T. J. (2004). An update of recent evidence of the relationship between objective and self-report measures of the physical environment and physical activity behaviours. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 7(1), 81-92.
- McDade, T., & Adair, L. (2001). Defining the “urban” in urbanization and health: A factor analysis approach. *Social Science & Medicine*, 53(1), 55-70.
- Minkler, M., Vasquez, V. B., Chang, C., Rubin, V., Blackwell, A. G., Thompson, M., Flournoy, R., & Bell, J. (2008). Promoting Healthy Public Policy through Community-Based Participatory Research: Ten Case Studies. University of California, Berkeley, School of

Public Health and Policy Link. [On-line] Available:https://depts.washington.edu/ccph/pdf_files/CBPR_final.pdf.

- Moore, Gould, & Keary. (2003). Global urbanization and impact on health. *International Journal of Hygiene and Environmental Health*, 206(4-5), 269-278.
- Nawijn, J., & Mitas, O. (2012). Resident Attitudes to Tourism and Their Effect on Subjective Well-Being: The Case of Palma de Mallorca. *Journal of Travel Research*, 51(5), 531-541.
- Pinkster, FenneM, and Willem R Boterman. "When the Spell Is Broken: Gentrification, Urban Tourism and Privileged Discontent in the Amsterdam Canal District." *Cultural Geographies* 24.3 (2017): 457-72. Web.
- Patel, H., Pettitt, M., Wilson, J. R. (2012). Factors of collaborative working: framework for a collaboration model. *Applied Ergonomics*, 43(1), 1-26.
- Stephoe, A., & Feldman, P. (2001). Neighborhood problems as sources of chronic stress: Development of a measure of neighborhood problems, and associations with socioeconomic status and health. *Annals of Behavioral Medicine*, 23(3), 177-185.
- Stylidis, D., Biran, A., Sit, J., & Szivas, E. (2014). Residents' support for tourism development: The role of residents' place image and perceived tourism impacts. *Tourism Management*, 45, 260-274. Uysal, M., Sirgy, M., Woo, E., & Kim, H. (2016). Quality of life

(QOL) and well-being research in tourism. *Tourism Management*, 53, 244-261.

UNWTO et al.(2018), ‘Overtourism’ ? Understanding and Managing Urban Tourism Growth beyond Perceptions.

Vlahov, D., Freudenberg, N., Proietti, F., Ompad, D., Quinn, A., Nandi, V., & Galea, S. (2007). Urban as a Determinant of Health. *Journal of Urban Health*, 84(Supplement 1), 16-26.

World Health Organization. Centre for Health Development, & United Nations Human Settlements Programme. (2010). *Hidden Cities: Unmasking and Overcoming Health Inequities in Urban Settings*.

Yen, I. H., & Kaplan, G. A. (1999). Neighborhood social environment and risk of death: multilevel evidence from the Alameda County Study. *American Journal of Epidemiology*, 149(10), 898-907.

Yin, Robert K. (1984). *Case Study Research: Design and Methods*. Beverly Hills: SAGE.

Yin, R. K. (2014). *사례연구방법*. 서울: 한경사.