creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

아동가족학석사 학위논문

흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배와 사회적 선호

2021년 8월

서울대학교 대학원

아동가족학과

YANG LI

홍미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배와 사회적 선호

지도교수 박 유 정

이 논문을 아동가족학석사 학위논문으로 제출함

2021년 6월

서울대학교 대학원

아동가족학과

YANG LI

YANG LI의 석사 학위논문을 인준함

2021년 7월

위 원 장 _____

부위원장 _____

위 원 _____

국문초록

이 연구는 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 만 5세 유아가 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는지를 조사하고, 유아가 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 평가를 할 때에도 동일한 우선시 경향을 보이는지를 알아보고자 하였다. 이를 위해 다음과 같이 세 단계로 세부 연구목적을 구성하였다. 먼저 5세 유아의 자원 분배 및 선호가 흥미공유에 의해 영향을 받는지 확인하고자 하였다. 그 다음으로 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 5세 유아가 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는지 조사하고자 하였다. 마지막으로 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 타인이 보인 자원 분배 및 선호에 대한 5세 유아의 평가와 정당화를 살펴보고자 하였다. 이러한 연구목적을 바탕으로 다음과 같이 연구문제를 설정하였다.

【연구문제 1】 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 흥미공유는 5세 유아의 자원 분배 및 선호에 유의한 영향을 미치는가?

【연구문제 2】 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 5세 유아는 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는가?

【연구문제 3】 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 5세 유아의 평가는 어떠한가?

이상의 연구문제를 검증하기 위해 중국 하북성 장가구시(河北省張家口

市)에 거주하는 만 5세 유아 68명을 연구대상으로 중국어 원어민 연구자가 그림카드를 보여주며 세 가지 과제를 진행하였다. 구체적으로 과제 1에서는 유아와 같은 흥미를 가진 인물과 다른 흥미를 가진 인물에게 스티커를 분배하도록 하고 더 친구가 되고 싶은 인물을 고르도록 하였다. 과제 2에서는 유아와 같은 흥미를 가진 외집단 인물과 다른 흥미를 가진 내집단 인물에게 스티커를 분배하도록 하고 더 친구가 되고 싶은 인물을 고르도록 하였다. 과제 3에서는 집단소속보다 흥미공유에 기반하여 자원 분배 및 선호를 보인 인물과 흥미공유보다 집단소속에 기반하여 자원 분배 및 선호를 보인 인물을 소개하고, 각 인물의 행동에 대해 유아가 평가하도록 하였다. 수집된 자료는 IBM SPSS Statistics 25.0 프로그램을 사용하여 기술통계, t 검정, Pearson의 적률상관분석으로 분석하였다.

주요 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 유아는 자신과 다른 흥미를 가진 인물보다 자신과 같은 흥미를 가진 인물에게 더 많은 자원을 분배하고 더 많은 선호를 보였다. 즉, 흥미 공유는 유아의 자원 분배와 선호에 영향을 미쳤다. 둘째, 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 유아는 흥미를 공유하는 인물보다 집단소속이 같은 인물에게 더 많은 자원을 분배하고 더 많은 선호를 보였다. 즉, 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 집단소속을 우선시하였다. 셋째, 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 흥미공유를 우선시하는 타인의 자원 분배 및 선호보다 집단소속을 우선시하는 타인의 자원 분배 및 선호를 더 긍정적으로 평가하였다. 즉, 유아는 타인의 자원 분배 및 선호를 평가함에 있어서도 집단소속을 더 우선시하였다.

결론적으로 이 연구는 5세 유아의 자원 분배 및 선호에서 흥미공유가 영향을 미치기는 하지만 집단소속은 그보다 더 강력한 영향을 미친다는 것을 보여준다. 또한 흥미공유보다 집단소속을 우선시하는 경향은 유아 자신의 자원 분배 및 선호뿐만 아니라 타인의 자원 분배 및 선호를 평가하는 데 있어서도 적용됨을 보여준다. 이러한 결과는 5세 유아의 사회적 행동 및 평가에서 집단소속의 중요성을 보여주며, 추후 문화 간 비교 연구 및 발달적 변화 연구의 필요성을 제기한다.

주요어 : 자원 분배, 선호, 사회적 평가, 집단소속, 흥미공유, 5세 유아

학 번 : 2018-25384

목 차

국문초록

I. 문제제기 ····· 1

II. 이론적 배경 및 선행연구 고찰 ····· 7

1. 유아의 집단적 사고 ····· 7
2. 흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배 ····· 8
   1) 유아의 자원 분배 ····· 8
   2) 흥미공유와 유아의 자원 분배 ····· 9
   3) 집단소속과 유아의 자원 분배 ····· 10
   4) 흥미공유와 집단소속의 갈등 시 유아의 자원 분배 ····· 12
3. 흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 선호 ····· 13
   1) 유아의 선호 ····· 13
   2) 흥미공유와 유아의 선호 ····· 14
   3) 집단소속과 유아의 선호 ····· 15
   4) 흥미공유와 집단소속의 갈등 시 유아의 선호 ····· 19
4. 자원 분배와 선호 간의 관계 ····· 19
5. 흥미공유와 집단소속에 기반한 또래의 행동에 대한 유아의 사회적 평가 ····· 20
   1) 유아의 사회적 평가 ····· 20
   2) 흥미공유에 기반한 또래의 행동에 대한 유아의 사회적 평가 21
   3) 집단소속에 기반한 또래의 행동에 대한 유아의 사회적 평가 21
   4) 흥미공유와 집단소속의 갈등 시 유아의 사회적 평가 ····· 24

III. 연구문제 및 용어의 정의 ····· 26

1. 연구문제 ····· 26

2. 용어의 정의 ····· 27
1) 자원 분배 ····· 28
2) 선호 ····· 28
3) 사회적 평가 ····· 28
4) 흥미공유 ····· 28
5) 집단소속 ····· 29

IV. 연구방법 및 절차 ····· 30

1. 연구대상 ····· 30
2. 연구도구 ····· 33
1) 흥미공유에 따른 자원 분배 및 선호 조사 과제 ····· 33
2) 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 유아의 자원 분배 및 선호 조사 과제 ····· 36
3) 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 조사 과제 ····· 39
4) 보호자용 질문지 ····· 43
3. 연구절차 ····· 44
1) 예비조사 ····· 44
2) 본 조사 ····· 45
4. 자료분석 ····· 46

V. 결과 및 해석 ····· 48

1. 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배 및 선호 ····· 48
1) 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배와 선호의 관계 ····· 48
2) 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배 ····· 48
3) 흥미공유에 따른 유아의 선호 ····· 49
2. 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 자원 분배 및 선호 ····· 50
1) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 자원 분배와 선호의 관계 ····· 50

2) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 자원 분배 ····· 51
3) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 선호 ····· 52
3. 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 ····· 53
1) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배와 선호에 대한 유아 평가의 관계 ····· 53
2) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배에 대한 유아의 평가 ····· 53
3) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 선호에 대한 유아의 평가 ····· 54
4) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 정당화 ····· 56

VI. 결론 및 논의 ····· 62

참고문헌 ····· 68
부록 ····· 81
Abstract ····· 120

표 목 차

<표 Ⅳ-1> 연구대상의 일반적 특성 ····· 32
<표 Ⅳ-2> 흥미를 나타내기 위해 제시한 사물 ····· 35
<표 Ⅳ-3> 타인의 평가 과제에서 흥미를 나타내기 위해 사용한 사물 및 소속을 나타내기 위해 사용한 깃발 ····· 39
<표 Ⅳ-4> 인물 제시 방법 및 자원 분배와 선호 표시 방법 ····· 40
<표 Ⅳ-5> 유아 정당화 응답의 코딩 기준 및 사례 ····· 42
<표 Ⅳ-6> 보호자용 질문지 구성 ····· 43
<표 Ⅴ-1> 흥미공유에 따른 자원 분배 점수 및 우연수준과의 비교 49
<표 Ⅴ-2> 흥미공유에 따른 선호 점수 및 우연수준과의 비교 ····· 50
<표 Ⅴ-3> 흥미공유와 집단소속 갈등 시의 집단소속에 따른 자원 분배 점수 및 우연수준과의 비교 ····· 51
<표 Ⅴ-4> 흥미공유와 집단소속 갈등 시의 집단소속에 따른 선호 점수 및 우연수준과의 비교 ····· 52
<표 Ⅴ-5> 타인의 흥미공유에 따른 자원 분배와 집단소속에 따른 자원 분배에 대한 유아의 평가 점수 및 우연수준과의 비교 ····· 54
<표 Ⅴ-6> 타인의 흥미공유에 따른 선호와 집단소속에 따른 선호에 대한 유아의 평가 점수 및 우연수준과의 비교 ····· 55
<표 Ⅴ-7> 평가 정당화에 대한 유아의 응답 유형별 빈도 ····· 56
<표 Ⅴ-8> 자원 분배에 대한 정당화 응답 유형별 예시 ····· 57
<표 Ⅴ-9> 선호에 대한 정당화 응답 유형별 예시 ····· 60

그 림 목 차

<그림 Ⅳ-1> 흥미공유에 따른 자원 분배 및 선호 조사 과제의 예 ····· 34
<그림 Ⅳ-2> 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 자원 분배 및 선호 조사 과제의 예 ····· 37
<그림 Ⅳ-3> 과제에 참여 중인 유아 ····· 46

부 록 목 차

<부록 1> 보호자용 질문지 ····· 81
<부록 2> 대본 ····· 85
<부록 3> 자료기록지 ····· 117

I. 문제 제기

인간이 다른 사람들과 어울려 살아가면서 하는 사회적 행동은 종종 선택을 필요로 한다. 가령, 한정된 자원을 누구에게 얼마만큼 나누어 줄지를 결정해야 하고, 많은 사람 중에서 누구와 함께 시간을 보낼지를 결정해야 한다. 이 때 선택의 기준에는 무엇이 있고, 그 중 우선적이고 강력한 기준이 무엇인지를 이해하는 것은 사회적 관계 속에서 인간에 대한 이해와 행동 예측을 위해 중요하다.

인류는 오랫동안 집단생활을 해왔다(Tomasello, 2019). 집단으로 생활하면 개체는 위협으로부터 자신을 더 잘 보호할 수 있고, 생존에 중요한 정보를 집단 구성원들 사이에서 공유할 수 있으며, 다수의 개체가 모임으로써 그 안에서 보다 효율적으로 번식을 위한 짝을 선택할 수 있다(Ward & Webster, 2016). 이처럼 집단은 인간의 발전에 매우 중요한 역할을 한다.

인간은 3세 무렵부터 외모, 행위 등의 특징으로 집단을 분류함으로써, 내집단(자신이 속한 집단)과 외집단(자신이 속하지 않은 집단)을 인식하고 구분한다(Lane et al., 2020). 나아가 4-5세 즈음 유아는 외집단보다 내집단에 대해 호의적인 경향을 가지게 되는데, 이러한 경향을 내집단 선호주의(Ingroup Favouritism, IGF), 또는 내집단 편향(Ingroup Bias)이라고 한다(방정배, 김재철, 2006; 이해경, 이수원, 1994; Jin & Baillargeon, 2017; Patterson & Bigler, 2006). 이러한 내집단 편향은 성인기에도 지속되지만(Billig & Tajfel, 1973; Dobbs & Crano, 2001; Falk et al., 2014), 유아기는 내집단 편향의 출현과 발달을 이해하기 위해 매우 중요한 시기라고 볼 수 있다(Aboud, 1998; Inguglia & Musso, 2013; Nesdale, 2004; Nesdale et al., 2004).

유아기의 내집단 편향을 살펴본 선행연구들은 주로 돕기와 같은 친사회적 행동, 자원 분배, 그리고 선호를 위주로 수행되었다. 선행연구에 따르면 유아의 내집단 편향은 돕기와 같은 친사회적 행동에서 일관되게 나타나지 않은 반면(Bigler et al., 1997; Katz et al., 1976; Menjivar, 2013;

Plötner et al., 2015), 자원 분배 또는 선호에서 비교적 일관되게 나타났다(이해경, 이수원, 1994). 선행연구에서 유아는 성별, 인종, 언어 등으로 구분된 사회적 집단에서 외집단 구성원보다 내집단 구성원에게 더 많은 자원을 분배하였다. 구체적으로, 5세 유아는 최대 5개의 동전을 분배하는 과제에서 자신과 다른 성별의 또래보다는 자신과 같은 성별의 또래에게 더 많은 자원을 분배하였고(Dunham et al., 2011), 3-5세 유아는 한 개, 또는 세 개의 동전을 자유롭게 분배하는 과제에서 자신과 다른 인종의 또래보다 자신과 같은 인종의 또래에게 더 많은 자원을 분배하였다(Renno & Shutts, 2015). 또한 5-6세 백인 유아가 10개의 스티커를 자신과 다른 억양을 가진 흑인 또래 및 자신과 같은 억양을 가진 백인 또래에게 분배할 때, 자신과 같은 억양을 가진 백인 또래에게 더 많은 스티커를 분배하였다(Spence & Imuta, 2020).

또한 유아는 사회적 맥락 없이 임의적인 기준을 바탕으로 집단을 구분해 놓은 최소 집단(minimal group; Tajfel et al., 1971)에서도 내집단에게 편향된 선택적 자원 분배를 하는 경향을 보였다(Dunham et al., 2011; Plötner et al., 2015; Sparks et al., 2017). 예로, Dunham과 동료들(2011)은 5세 유아가 고른 동전의 색깔로 집단 구분을 하였고, 동전 색깔과 동일한 티셔츠로 집단을 표시하였다. 유아는 같은 색 티셔츠를 입은 내집단 또래와 다른 색 티셔츠를 입은 외집단 또래 간에 최대 5개의 스티커를 분배하는 과제가 주어졌을 때 외집단 또래보다 내집단 또래에게 더 많은 자원을 분배하는 경향을 보였다.

한편, 유아의 내집단 편향은 사회적 선호에서도 나타난다. 3세 유아는 자신과 성별이 다른 또래보다 자신과 성별이 같은 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였고(Shutts et al., 2013), 5세 백인 유아는 흑인 또래보다 백인 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다(Abel & Sahinkaya, 1962). 또한 영어를 사용하는 5세 미국 유아는 프랑스어를 사용하는 또래보다 영어를 사용하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였고, 심지어 같은 언어인데 단지 억양만 달라도 유아는 프랑스어 억양으로 말하는 또래보다 자신의 원어민 억양으로 말하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다

(Kinzler et al., 2009). 최소 집단 과제를 사용한 Dunham과 동료들(2011)의 연구에서도 5세 유아는 같은 색 티셔츠를 입은 내집단 또래와 다른 색 티셔츠를 입은 외집단 또래의 사진을 보고, 외집단 또래보다 내집단 또래를 더 선호한다고 하였다.

이러한 선행연구 결과들은 공통적으로 집단소속이 유아의 자원 분배 및 선호에 영향을 미침을 보여준다. 그러나 유아의 자원 분배 및 선호에는 집단소속뿐만 아니라 서로 간에 공유하는 흥미(shared interest) 또한 중요한 요인으로 작용할 수 있다(Sparks et al., 2017).

흥미(interest)는 지속적인 관계를 유지하고 긍정적인 영향을 가지는 특정 물체 또는 영역(분야)을 의미한다. 아동은 3세에 이미 강한 흥미를 가지고(Renninger, 1990), 대다수 4-6세 유아들은 주어진 시점에 최소한 하나의 집중된 흥미를 가지고 있으며 이러한 흥미를 바탕으로 활동에 참여한다(Alexander et al., 2008). 흥미공유는 특정한 공동의 기반(common ground; 예: 좋아하는 장난감, 게임)을 의미하며, 이러한 흥미공유는 인간관계의 기초가 될 수 있다(Rekalidou & Petrogiannis, 2012). 즉, 상대방과 흥미를 공유하는 것은 유아 개인 또는 유아의 삶에 중요한 역할을 한다(Sparks et al., 2017).

따라서 유아는 흥미공유를 중요하게 여기며 이에 따라 자신과 흥미를 공유하는 사람에게 자원을 기꺼이 분배할 수 있다. 실제로 한 선행연구에서는 4-6세 유아가 자신이 흥미를 가지고 있는 대상(예: 장난감)을 좋아하거나 싫어하는 또래에게 스티커를 분배하였을 때, 자신과 흥미를 공유하지 않는 또래보다 자신과 흥미를 공유하는 또래에게 더 호의적인 태도를 보였다(Sparks et al., 2017).

또한 흥미공유는 유아의 자원 분배뿐만 아니라 취학 전 아동의 선호, 특히 친구 선택에 핵심적인 역할을 한다(Rekalidou & Petrogiannis, 2012). 공동의 흥미를 가진다는 것은 상대방과 상호작용을 할 가능성을 제공하고, 우정의 형성과 밀접한 관계가 있다(Fawcett & Markson, 2010). 3세 유아는 자신과 다른 음식이나 장난감을 좋아하는 인형보다 자신과 같은 음식이나 장난감을 좋아하는 인형과 더 같이 놀고 싶다고

하였고(Fawcett & Markson, 2010), 4-6세 유아는 자신의 흥미 대상을 싫어하는 또래보다 자신의 흥미 대상을 좋아하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다(Sparks et al., 2017).

이상의 내용을 종합하면 흥미공유와 집단소속은 유아의 자원 분배 및 선호에 유의미한 영향을 주는 요인임을 알 수 있다. 그렇다면 두 요인 중에서 유아는 어떤 요인을 더 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는가? 유아의 자원 분배 및 선호에서 내집단 편향과 흥미공유에 의한 영향 중 어느 요인이 더 강력한 영향을 미치는지는 아직 알려져 있지 않다. 기존의 연구들은 내집단 구성원과 외집단 구성원을 제시할 때 집단소속 정보만을 제공하였는데, 실제 사회에서는 단순히 한 사람의 소속 정보뿐만 아니라 그 사람의 흥미, 취향과 같은 내면적 특징을 알 수 있는 기회도 많다. 이러한 경우, 내집단 구성원이지만 다른 흥미를 가지는 사람, 또는 외집단 구성원이지만 같은 흥미를 가지는 사람에 대해서는 유아의 자원 분배 및 선호가 무엇에 기반하는지 의문을 가질 수 있다. 이와 같이 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아의 자원 분배 및 선호가 어떻게 나타나는지를 경험적으로 보여준 연구는 아직까지 없으므로 이를 알아보고자 한다.

한편, 유아의 자원 분배와 선호가 각각 집단소속과 흥미공유에 의해 영향을 받는다는 결과를 넘어, 자원 분배와 선호 간의 관계에 대해서도 확인해 볼 필요가 있다. 직관적으로 유아가 자원을 더 많이 분배하는 대상은 유아가 더 선호하는 대상과 일치할 것으로 예측할 수도 있지만, 선행연구에 따르면 그 두 가지는 반드시 일치하지 않을 가능성도 있다. 성별과 인종 집단을 사용하여 3-5세 백인 유아의 자원 분배와 선호 간의 관계를 살펴본 Renno와 Shutts(2015)는 성별 집단과 인종 집단에 대해 유아가 각각 자원 분배와 선호에서 내집단 편향을 보였으나, 성별 집단에 대해서는 자원 분배와 선호 간에 정적 관련성이 존재하는 반면, 인종 집단에서는 자원 분배와 선호 간에 관련성이 없음을 발견하였다. 이러한 결과에 대해 연구자들은 유아가 자신과 같은 인종의 또래에게 더 많은 자원을 분배하는 것은(즉, 자원 분배에서 나타나는 내집단 편향은) 같은

인종의 또래를 더 선호해서이기보다는 같은 인종의 또래가 자신에게 더 잘 해 줄 것이라는 기대감에서 비롯된 것일 수 있다고 하였다. 그러나 지금까지 유아의 자원 분배와 선호 간의 관계를 확인해 본 연구는 극소수에 불과해 추가적인 검증이 필요하다.

유아기에는 흥미공유와 집단소속에 기반하여 직접 자원을 분배하고 선호를 표현하기도 하지만, 기관에 다니는 경험을 비롯한 사회적 경험의 폭이 확장되면서 타인의 자원 분배와 선호를 제 3자로서 관찰할 기회도 가지게 된다. 관련된 한 가지 흥미로운 질문은 타인이 흥미공유와 집단소속에 기반하여 자원을 분배하고 선호를 표현하는 것에 대하여 유아는 어떻게 평가하는가이다. 앞서 언급한 바와 같이 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아의 자원 분배와 선호를 조사한 연구는 있지만, 그러한 갈등 상황에서 타인의 자원 분배와 선호에 대한 유아의 평가를 살펴본 연구는 극히 드물다. 4세 유아가 흥미를 공유하는 인물들이 친구 관계일 것이라고 추론함을 보인 연구(Afshordi, 2019)가 있었으나 이러한 추론은 기대(expectation)이지 평가(evaluation)라고 보기는 어렵다. 어떤 행동에 대한 사회적 평가를 내리는 것과 그 행동에 대한 기대를 가지고 있는 것은 동시에 일어나지 않을 수 있기 때문이다(Hamlin et al., 2007; Hamlin et al., 2011). 또한 5-11세 아동이 집단소속(예: 국가)에 기반하여 타인에 대한 평가를 하는지 살펴본 선행연구로 Abrams, Rutland와 Cameron(2003)의 연구가 있으나, 해당 연구에서는 평가의 대상이 되는 타인이 아동과 동일한 집단(국가)에 속하면서 집단소속을 중시하거나(스포츠 대회에서 자신의 국가 팀을 응원하는 인물)과 집단소속을 무시하는 인물(스포츠 대회에서 상대방 국가 팀을 응원하는 인물)이었기 때문에, 아동이 완전한 제 3자의 입장에서 타인의 선호를 평가하였다고 보기는 어렵다. 즉, 유아는 유아 자신이 속한 집단을 지지하거나 지지하지 않는 인물에 대해 평가한 것이 된다. 따라서 객관적인 제 3자의 입장에서 집단소속을 중시하는 인물을 유아가 긍정적으로 평가한다는 증거가 부족하며, 이에 유아가 속하지 않은 두 집단을 제시하고 흥미공유와 집단소속을 우선시하는 타인의 자원 분배 및 선호 행동에 대해 유아가 어떻게 평

가하는지를 살펴보는 연구가 필요하다.

이상의 연구 필요성에 따라 본 연구는 흥미공유와 집단소속에 기반한 자원 분배, 선호, 그리고 사회적 평가가 비교적 안정적으로 나타날 것으로 예상되는 5세 유아를 대상으로, 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 유아가 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 보이는지 조사하고, 유아가 이러한 우선시 경향을 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 평가에까지 적용하는지 알아보고자 한다. 구체적으로, 먼저 흥미공유가 유아의 자원 분배 및 선호에 영향을 미치는지를 보여주는 경험적 증거가 상대적으로 부족하므로 이 부분을 확인하고, 그 다음으로 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아가 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는지 밝히고자 한다. 더 나아가, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인이 보인 자원 분배 및 선호 행동에 대하여 유아가 평가를 할 때에는 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하는지도 살펴볼 것이다. 이는 유아기 자원 분배와 선호 행동을 이해하고 유아의 사회적 행동을 예측하는 데 도움이 되는 기초 자료를 제공할 것이다.

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행연구 고찰

이 장에서는 앞서 제기한 문제를 구체화하여 본 연구의 연구문제를 도출하기 위해 유아의 집단적 사고에 관한 선행연구 및 흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배, 선호, 그리고 사회적 평가에 관한 선행연구를 고찰한다.

1. 유아의 집단적 사고

인간 사회는 여러 집단으로 구성되어 있다. 집단이란, 특성을 공유하고 상호작용하며 공동의 정체성을 가지는 집합으로서(Ellemers et al., 2002; Tajfel & Turner, 1979; Turner et al., 1987), 예를 들어 성별, 인종, 국가, 언어사용 등에 따라 여러 집단이 존재한다. 진화 생물학자들에 따르면, 인간의 생존은 오랫동안 협력적 사회집단에 의존해 왔으며, 집단 형성은 개인의 생존을 보장하는 데 중요한 역할을 한다(Benozio & Diesendruck, 2015).

인간은 집단적 사고(group-minded)를 하는 독특한 능력을 가지고 있다(Greene, 2014; Tomasello, 2019; Tomasello & Vaish, 2013). 집단적 사고를 통해 인간은 집단 구분을 인식하고, 외집단(자신이 속하지 않은 집단)보다 내집단(자신이 속한 집단)을 더 선호하고 호의적으로 대하며, 집단의 규범을 중요하게 여겨 집단이 원활하게 돌아갈 수 있도록 규범을 준수한다(Tomasello, 2019).

이러한 집단적 사고는 3세부터 나타나기 시작하고 유아기에 걸쳐 발달한다. 구체적으로, 3세 유아는 '우리(we)'를 인식하기 시작한다(Nesdale, et al., 2004; Tomasello, 2019). 또한 4-5세경에 외집단 구성원보다 내집단 구성원을 더 선호하고 더 호의적으로 대하는 경향, 즉 내집단 선호주의(In-Group Favoritism; IGF)를 보인다(Inguglia & Musso, 2013; Nesdale, 2004; Nesdale et al., 2004; Nesdale et al., 2010). 뿐만 아니라,

5세부터 유아는 내집단 구성원 중 누군가가 집단의 기능을 위협하는 방식으로 사회적 규범을 어겼을 때 그 사람을 제재하고 집단이 다시 정상 상태로 돌아갈 수 있도록 노력한다(Tomasello, 2019).

연구자들은 유아의 집단적 사고가 주로 돕기와 같은 친사회적 행동, 자원 분배, 선호에서 나타나는지를 살펴보았다. 그 결과, 돕기와 같은 친사회적 행동에서는 유아가 내집단에게 더 유리한 행동을 하지 않는 경우도 존재함을 발견하였다. 예를 들어, Menjivar(2013)는 영어를 사용하는 3세와 5세 유아가 도움이 필요한 스페인어 사용자와 영어 사용자에게 똑같이 도구적 도움을 주는 것을 발견하였다. 또한, Katz와 동료들(1976)은 5-6세 백인 유아가 성인이 카드를 분류하여 용기에 넣는 것을 도와주는 행동에 있어서 인종의 영향(백인 성인과 흑인 성인)을 받지 않음을 발견하였다. 또한 Bigler와 동료들(1997)은 실험자가 임의적인 단서로 구분한 집단에서 6-9세 아동이 내집단과 외집단을 돕는 데 차이가 없음을 발견하였다. 이처럼 도움행동에서 내집단 편향이 덜 나타나는 이유 중 하나로 Sierksma와 동료들(2018)은 동정심을 제시하였다.

한편, 돕기와 같은 친사회적 행동과 달리 자원 분배와 선호에서는 유아의 집단적 사고가 비교적 일관되게 나타났다(이해경, 이수원, 1994). 이에 대해서는 아래에서 살펴본다.

2. 흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배

1) 유아의 자원 분배

자원 분배(resource allocation)란 한정된 자원을 자신과 타인 간에, 또는 타인과 타인 간에 할당하는 행동이다(Moore, 2009). 유아기는 직접적인 자원 분배가 나타나는 시기로서, 유아는 이기심, 공평성, 호혜성, 그리고 분배 상황에 따라 다양한 자원 분배 양상을 보인다(Shaw et al., 2012). 3세에서 6세에 이르는 유아기 시기는 불평등에 대한 혐오가 강하게 발전하고 자원을 공평하게 분배해야 한다는 인식을 가지게 되는 시기

이면서도, 막상 자신이 자원의 수혜자가 되는 경우에는 자신에게 더 많이 분배하는 경향을 보인다(Fehr et al., 2008; Smith et al., 2013). 자신과 타인 사이에 자원을 균등하게 분배하는 행동은 7-8세에 이르러야 안정적으로 나타난다(Benenson et al., 2007; Blake & Rand, 2010; Gummerum et al., 2009).

한편, 유아의 자원 분배는 이기심과 공평성 외에도 분배 수혜자의 특성에 의해 영향을 받는다. 예를 들어, 4세-6세 유아는 인형이 자원을 분배 받으면 기분이 좋을 것이라는 점을 생각하게 했을 때 인형에게 더 많은 자원을 분배하였다(박제완 외, 2021; 유하나 외, 2014). 또한 3세 유아는 자신과 이전에 협력한 경험이 없는 또래보다 자신과 협력한 또래에게 자원을 더 많이 분배한다(Hamann et al., 2011). 이와 같이 연구들은 유아기 자원 분배가 무조건 균등한 분배의 원칙이나 이기심을 따르는 것이 아니라, 분배를 받는 자의 내적 특성 및 외적 특성에 따라 유연하게, 더 또는 덜 호의적으로 일어남을 보여준다.

2) 흥미공유와 유아의 자원 분배

개인이 가지는 내적 특성 중 흥미(interest)가 있다. 흥미란 개인과 개인적으로 의미 있는 사물, 영역, 사건, 주제 간의 관계(Fink, 1994)로, 심리적 상태이자 개인의 성향을 의미한다. 대부분 4세-6세 유아는 특정한 시점에 최소 하나의 집중된 흥미를 가지고 있으며 그러한 흥미가 선호하는 행동으로 나타난다(Alexander et al., 2008). 유아들은 공동의 흥미를 바탕으로 활동에 함께 참여한다. 개인 간에 공유된 흥미는 인간관계의 기초가 될 수 있는 특정한 공동의 기반(common ground)이다(Rekalidou & Petrogiannis, 2012).

흥미공유(shared interest)가 유아의 자원 분배에 영향을 미치는지 살펴본 연구로는 Sparks와 동료들(2017)의 연구가 있다. 해당 연구에서는 4-6세 캐나다 유아를 대상으로 유아가 좋아하는 장난감과 TV 프로그램, 도서를 통해 유아의 흥미를 파악한 다음, 유아가 흥미를 갖는 대상에 대

해 자신도 그 대상을 좋아한다고 한 또래, 싫어한다고 한 또래, 그리고 흥미를 알 수 없는 또래를 그림으로 제시하여 유아에게 스티커를 자신과 그림의 또래 사이에 분배하도록 하였다. 그 결과, 유아는 자신과 흥미를 공유하지 않는 또래보다 자신과 흥미를 공유하는 또래 및 흥미를 알지 못하는 또래에게 더 호의적인 분배를 하였다. 이는 유아가 자신과 타인 간의 자원 분배 시 흥미공유를 고려한다는 유일한 경험적 증거로서, 추후 자신과 타인 사이의 자원 분배가 아닌, 타인과 타인 간의 자원 분배 상황에서도 동일한 결과가 얻어지는지 확인하는 추가 연구가 필요한 상황이다.

3) 집단소속과 유아의 자원 분배

유아가 일상생활에서 쉽게 인식하는 개인의 특성 중 하나는 바로 개인이 속한 사회적 집단(social group)이다. 유아는 성별, 인종, 언어집단에서 자신과 다른 집단에 속한 외집단 구성원보다 같은 집단에 속한 내집단 구성원에게 더 많은 자원을 분배한다(차민정, 송현주, 2015; Dunham et al., 2011; Moore, 2009; Renno & Shutts, 2015).

우선, 유아는 자신과 성별이 다른 사람보다 자신과 성별이 같은 사람에게 더 많은 자원을 분배하였다(Dunham et al., 2011; Renno & Shutts, 2015). Dunham과 동료들(2011)의 연구에서 실험자가 5세 유아에게 남아와 여아의 사진을 제시한 다음, 두 또래에게 최대 5개의 동전을 분배할 수 있고, 남은 동전은 본인이 가질 수 없다고 알려 주었다. 그 결과, 유아는 자신과 성별이 같은 또래에게 더 많은 동전을 분배하였다. Renno와 Shutts(2015)의 연구에서는 연구대상이 3-5세 유아였고, 한 개 또는 세 개의 동전을 분배할 때 자신과 성별이 같은 또래에게 더 많이 분배하였고, 두 개의 자원을 분배할 때 두 또래에게 하나씩 나누는 경우가 많았다. 또한 연구자들이 인종 집단에 대해서 동일한 실험을 실시하였을 때에도 동일한 분배 양상이 나타났다. 즉, 유아는 자신과 다른 인종의 또래보다 같은 인종의 또래에게 더 많은 자원을 분배하였고, 이는 자원이

홀수 개일 때 나타났다(Renno & Shutts, 2015).

뿐만 아니라, 5-6세 백인 유아는 3개의 동전을 분배하는 상황에서 자신과 다른 억양을 가진 흑인 또래보다 자신과 같은 억양을 가진 백인 또래에게 더 많은 동전을 분배하였다(Spence & Imuta, 2020). 그 외에도 두 어린이집에 다니는 또래 간에 10개의 스티커를 분배하도록 한 상황에서 5-6세 유아는 자신과 다른 어린이집에 다니는 또래보다 자신과 같은 어린이집에 다니는 또래에게 더 많은 스티커를 분배하였다(차민정, 송현주, 2015). Olson과 Spelke(2008)의 연구에서 3.5세 유아는 손인형이 3개의 자원(예: 장난감)을 분배하는 것을 도와주는 과제에서 낯선 사람보다 손인형의 형제자매에게 더 많은 자원을 분배하도록 도왔다.

이처럼 이미 존재하는 사회적 집단 외에도 연구자가 임의적인 단서를 바탕으로 구분한 집단, 즉 최소 집단(minimal group)을 사용한 연구에서도 유아는 자신과 같은 집단에 속한 구성원에게 더 많은 자원을 분배하는 경향을 보인다. 최소 집단이란 다음의 세 가지 조건을 충족해야 하는데, 첫째, 개인은 임의의 가치중립적 요인에 따라 집단에 배정된다는 것, 둘째, 집단은 동등한 지위를 가진다는 것, 셋째, 집단 간의 상호작용 기회가 주어지지 않는다는 것이다(Balliet et al., 2014; Dunham et al., 2011).

유아는 5세경부터 최소 집단에서도 자신과 같은 집단에 속한 구성원에게 더 많은 자원을 분배하는 행동을 보이기 시작한다. Plötner와 동료들(2015)의 연구에서는 3.5세와 5세 유아가 고른 동전의 색깔로 유아가 속한 집단(초록팀, 노란팀)을 정하였다. 그리고 소속집단을 표시하기 위해 초록색 또는 노란색의 스카프, 벨트, 팔찌를 사용하였다. 실험자가 5개의 스티커를 두 인형에게 분배하도록 한 결과, 3.5세 유아는 같은 집단표시를 착용한 인형에게 더 호의적으로 분배하는 경향을 전혀 보이지 않은 반면, 5세 유아는 유의수준에 이르지는 못하였지만 내집단 인형에게 더 호의적으로 분배하는 경향을 보였다. 이러한 결과는 5세 유아를 대상으로 동전 색으로 집단을 배정하고 티셔츠 색으로 소속 집단을 표시한 Dunham과 동료들(2011)의 연구에서도 동일하게 나타났다.

타인과 타인 간의 자원 분배에서 뿐만 아니라 자신과 타인 간의 자원 분배 상황에서도 마찬가지이다(Benozio & Diesendruck, 2015; Sparks et al., 2017). Benozio와 Diesendruck(2015)의 연구에서는 실험자가 3-6세 유아를 무작위로 두 집단에 배정하고, 10개의 스티커를 자신과 같은 집단의 또래 간에, 또한 자신과 다른 집단의 또래 간에 분배하도록 한 결과, 상대방이 같은 집단 구성원일 때 유아가 더 호의적인 분배를 한 것으로 나타났다. Sparks와 동료들(2017)의 연구에서는 실험자가 제비뽑기 방식으로 4-6세 유아를 집단에 배정한 다음, 유아에게 고른 동전과 같은 색의 티셔츠와 팔찌를 착용시켜 주었다. 이후 유아로 하여금 자신과 상대방 사이에 자원 분배를 결정하도록 한 결과, 유아는 상대방이 외집단 구성원일 때보다 내집단 구성원일 때 더 호의적인 분배를 선택하였다.

한편 이러한 집단소속을 중요시하는 경향은 성별에 따라 다른 양상을 보였다. Benozio와 Diesendruck(2015)에 따르면 3-6세 유아가 연구자로부터 받은 10개의 스티커를 자신과 내집단 혹은 외집단 또래에 분배할 때, 유아는 상대방이 외집단 또래일 때보다 내집단 또래일 때 더 호의적인 분배를 한다고 하였다. 그리고 이러한 분배 경향은 여아보다 남아가 더 강하게 나타났다.

종합하면, 5세 유아는 성별, 인종 등 기존의 사회 집단뿐 아니라 최소 집단을 사용하였을 때도 내집단 구성원에게 더 호의적인 자원 분배 경향을 보인다.

4) 흥미공유와 집단소속의 갈등 시 유아의 자원 분배

실제 세계에서 흥미공유와 집단소속은 동시에 제시될 수 있고, 상호 갈등적일 수도 있다. 즉, 유아는 집단소속이 다른 사람과 흥미를 공유할 수도 있고, 같은 집단에 속하지만 흥미가 전혀 다른 사람을 만날 수도 있다. 앞서 살펴본 선행연구들은 흥미공유와 집단소속이 각각 유아의 자원 분배에 영향을 준다는 것을 보여주지만(예: Sparks et al., 2017), 이러한 갈등 상황에서 유아가 어느 요인을 더 우선시하여 자원 분배를 하

는지에 대해서는 밝히지 못했으며, 이를 직접적으로 살펴본 실증적 연구는 아직 없는 실정이다. 그러므로 유아의 자원분배에 중요한 영향을 미치는 두 요인이 갈등적으로 제시될 때 5세 유아의 자원 분배가 어떻게 나타나는지를 탐구할 필요가 있다.

3. 흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 선호

1) 유아의 선호

선호(preference)는 다른 물체나 사람에 비해 특정 물체나 사람을 더 좋아하거나 원하는 감정을 말한다(Drewnowski, 1997). 선호는 개인의 호불호에 대한 정보나 대상의 가치에 대한 정보를 전달할 수 있다(Hennefield & Markson, 2017).

선호는 영아기에도 미소 짓기(Messinger & Fogel, 2007), 오래 쳐다보기(Hamlin et al., 2007), 손 뻗기(Hamlin et al., 2013; Mahajan & Wynn, 2012), 상대방이 제공하는 물건 받기(Kinzler et al., 2007), 상대방에게 좋은 결과가 있기를 바라기(Hamlin et al., 2013), 선물 주기(Kinzler et al., 2012) 등을 통해 표현되나, 유아기에 접어들면서 더욱 다양한 방식으로 나타난다(Abel & Sahinkaya, 1962; Kinzler et al., 2007; Kowalski & Lo, 2001; Reaves & Roberts, 1983). 3-4세 유아는 선호하는 사람이 좋다고 직접 말로 표현하고(Richter et al., 2016), 선호하는 사람과 더 많은 상호작용하기를 원한다. 따라서 3세 유아는 선호하는 사람과 '같이 놀고 싶다'고 이야기하며(Fawcett & Markson, 2010), 5세 유아는 선호하는 사람과 '친구가 되고 싶다'고 한다(Kinzler et al., 2009).

유아의 선호는 상대방의 특징에 따라 영향을 받는데, 3-6세 유아는 신체적 매력(예: 잘생긴 얼굴)을 지닌 또래를 더 좋아한다고 하였고(Dion & Berscheid, 1974; Furman & Bierman, 1983; Langlois & Stephan, 1977), 5세 유아는 자신과 협력 경험이 없는 인형보다 자신과 이전에 협력한 인형을 더 좋아한다고 하였다(Plötner et al., 2015). 이러한 유아의

선호에 영향을 미치는 여러 가지 요인 중에는 흥미공유와 집단소속이 있다(Sparks et al., 2017).

2) 흥미공유와 유아의 선호

흥미를 공유하는 것은 학령기 아동의 선호에 영향을 미친다(Bigelow, 1977; Heiphetz et al., 2014; Reaves & Roberts, 1983). 공동의 활동은 친근함과 같이 초등학생의 우정에 중요한 역할을 담당하며(Bigelow, 1977), 좋아하는 음식, 가고 싶은 곳, 학교에서 가장 좋아하는 활동, 집에서 가장 좋아하는 일 등 같은 취향을 갖거나 같은 활동을 좋아하는 것은 아동에게 더 친하게 지내고 싶고, 더 같이 놀고 싶은 이유가 된다(Reaves & Roberts, 1983). 아동은 또한 그 사람이 자신의 형제자매가 되는 것을 원하며, 그 사람을 집으로 초대하고 싶다고 응답하기도 한다.

흥미공유는 또한 취학 전 아동의 선호, 특히 친구 선택에 핵심적인 역할을 한다(Rekalidou & Petrogiannis, 2012). 4-6세 유아는 친한 친구를 좋아하는 이유 가운데 흥미공유(예: “because we play with the same toys”)가 중요한 비중을 차지한다(Rekalidou & Petrogiannis, 2012). Fawcett와 Markson(2010)은 3세 유아의 좋아하는 음식과 장난감을 확인한 후, 유아와 같은 흥미를 가진 인형 및 다른 흥미를 가진 인형을 소개하고 이에 대한 유아의 선호를 조사하였다. 그 결과, 유아는 자신과 다른 흥미를 가진 인형보다 자신과 같은 흥미를 가진 인형과 더 같이 놀고 싶다고 응답하였다. 이러한 선호는 흥미의 대상이 음식일 때보다 장난감일 때 더 강력하였다. Sparks와 동료들(2017)은 4-6세 유아의 흥미 대상을 파악한 다음 유아의 흥미 대상을 좋아하는 또래, 싫어하는 또래 및 흥미 파악이 불가능한 또래 세 명의 그림을 유아에게 보여주면서 누구와 제일 친구가 되고 싶은지를 조사하였다. 그 결과, 대다수의 유아는 자신과 흥미 대상이 같은 또래와 제일 친구가 되고 싶다고 응답하였다. 또한 6-9세 아동을 대상으로 한 Heiphetz와 동료들(2014)의 연구에서는 디저트, TV 캐릭터, 색상 및 게임 네 가지로 흥미의 범주를 구성했으며, 각 범

주마다 아동과 같은 흥미 대상을 좋아하는 또래와 다른 흥미 대상을 좋아하는 또래의 사진을 보여주었다. 두 아이 중 누구와 더 친구가 되고 싶은지를 조사한 결과, 대다수의 아동은 자신과 같은 흥미를 가진 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다.

종합하면, 흥미공유가 선호에 영향을 미치는 것은 3세부터 나타난다. 선행연구에서 흥미공유의 여부를 나타내는 연구방법으로는 두 가지를 제시하였는데, 그 중 하나는 3세 유아를 대상으로 유아와 같은 흥미 대상을 좋아하는 또래와 다른 흥미 대상을 좋아하는 또래로 흥미공유 여부를 나타내는 방법이며(Fawcett & Markson, 2010), 다른 하나는 4-6세 유아를 대상으로 유아의 흥미 대상을 좋아하는 또래와 유아의 흥미 대상을 싫어하는 또래로 흥미공유의 여부를 나타내는 방법이다(Sparks et al., 2017). 첫 번째 방법으로 5세 유아의 흥미공유 여부를 살펴본 연구가 없기 때문에 유아와 같은 흥미 대상을 좋아하는 또래와 다른 흥미 대상을 좋아하는 또래로 흥미공유 여부를 나타낼 때 5세 유아의 선호를 확인하는 연구가 필요하다.

3) 집단소속과 유아의 선호

유아의 선호에 영향을 미치는 또 다른 요인은 집단소속이다. 유아는 성별, 인종, 언어 등 사회적 집단에서 내집단 구성원을 더 선호한다(Kinzler et al., 2007; Shutts, 2015; Shutts et al., 2010). 우선, 유아는 자신과 성별이 다른 사람보다 자신과 성별이 같은 사람을 더 선호한다(Shutts, 2015). Abel과 Sahinkaya(1962)의 연구에서는 4, 5세 유아가 자신과 성별이 같은 또래와 자신과 성별이 다른 또래의 사진을 보고, 자신과 성별이 같은 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다. 이와 동일한 연구방법을 사용하여 3세 유아의 선호를 살펴본 Shutts와 동료들(2013)의 연구에서도 동일한 결과가 제시되었다. 또한 Shutts와 동료들(2010)의 연구에서는 실험자가 3세 백인 유아에게 같은 성별의 백인 또래와 다른 성별의 백인 또래가 좋아하는 낯선 물건 및 활동을 소개한 다음, 유아가

어느 물건 및 활동에 대해 선호를 보이는지 조사하였다. 그 결과, 유아는 자신과 성별이 같은 또래가 좋아하는 물건을 더 좋아한다고 하였다. 이러한 결과에 대한 가능한 해석 중의 하나는 유아가 자신과 성별이 같은 또래를 좋아하기 때문에 이 또래가 좋아하는 것에 대해서도 선호를 보인다는 것이다.

그러나 인종 집단에서는 3세 유아에게서 같은 인종의 또래에 대한 선호가 관찰되지 않았고(Shutts et al., 2013), 대략 5세경부터 이러한 선호를 비교적 안정적으로 보인다. 4-5세 대만 유아는 일본인, 미국인, 아프리카인의 사진을 보았을 때 일본이 역사적으로 자신의 나라와 갈등이 있는 나라임에도 불구하고, 일본인과 더 같이 놀고 싶다고 응답하였다(Kowalski & Lo, 2001). 4, 5세 백인 유아는 백인과 흑인 또래의 사진을 보았는데, 5세 유아만 자신과 인종이 같은 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다(Abel & Sahinkaya, 1962). 이 연구와 같이 5세 백인 유아를 대상으로 한 Kinzler와 Spelke(2011)의 연구에서도 동일한 연구결과가 나타났다.

또한, 유아는 언어사용으로 구분된 집단에서도 내집단 구성원에 대한 선호를 보였다(Kinzler & Dautel, 2012). 영어만 사용하는 5세 유아는 프랑스어로 이야기하는 또래와 영어로 이야기하는 또래가 말하는 것을 보고, 영어로 이야기하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 응답하였다(Kinzler et al., 2007). Kinzler와 동료들(2009)의 연구에서도 5세 유아가 자신과 같은 언어를 사용하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다. 또한 다국어 환경에서 생활하는 5-11세 남아프리카 흑인 아동을 대상으로 현지 언어로 이야기하는 흑인과 프랑스어로 이야기하는 흑인의 이야기를 듣고 누구를 더 좋아하는지를 조사한 연구에서는 다국어 환경에서 자랐음에도 불구하고 아동은 프랑스어로 이야기하는 성인 및 또래보다 모국어로 이야기하는 성인과 또래를 더 선호한다고 하였다(Kinzler et al., 2012).

유아는 언어의 사용을 넘어 억양으로 구분된 집단에서도 내집단 구성원에 대해 선호를 보인다(Souza et al., 2013). 영어를 사용하는 5세 유아

가 원어민 억양으로 영어를 하는 또래와 프랑스 억양으로 영어를 하는 또래의 말을 모두 충분히 이해했음에도 불구하고, 영어를 원어민 억양으로 이야기하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다(Kinzler et al., 2007). 또한 5세 미국의 백인 유아는 인종만 제시되는 경우 백인 또래를 선호하였으나, 억양과 인종이 갈등적으로 제시되자 백인이지만 프랑스 억양으로 영어를 하는 또래보다 흑인이지만 원어민 억양으로 영어를 하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다(Kinzler et al., 2009). 뿐만 아니라, 단일 언어 사용을 넘어, 이중 언어를 사용하는 5세 유아도 외국인 억양으로 이야기하는 또래보다 모국어 억양으로 이야기하는 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하는 것으로 나타났다(Souza et al., 2013).

이처럼 이미 존재하는 사회적 집단 외에 유아는 최소 집단에서도 내집단 구성원을 더 선호하는 경향이 있다. 이러한 경향은 3세 유아보다 5세 유아에게서 일관되게 보였다(Dunham et al., 2011; Yang & Dunham, 2019). Richter와 동료들(2016)의 연구에서는 동전의 색깔로 3-4세 유아가 속한 집단을 정하였고, 속한 집단을 표시하기 위하여 동전의 색과 동일한 완장, 스티커, 스카프를 사용하였다. 실험자가 유아와 같은 집단표시를 착용한 또래와 다른 집단표시를 착용한 또래의 그림을 유아에게 보여주면서 누구를 더 좋아하는지를 물었다. 그 결과, 유아는 자신과 다른 집단표시를 착용한 또래보다 같은 집단표시를 착용한 또래를 더 선호하였다. 그러나 이 연구와 동일한 연령의 유아를 대상으로 티셔츠 색으로 집단표시를 하고, 그림 대신 사진으로 내집단과 외집단 또래를 제시하였으며, 두 또래를 얼마나 좋아하는지를 6점 리커트 척도로 선호를 측정한 Dunham과 Emory(2014)의 연구에서는 유아가 내집단 또래에 대한 확실한 선호를 보이지 않았다.

3, 4세 유아와 달리, 5세 유아는 최소 집단에서 동일집단 소속의 구성원을 더 선호하는 결과가 일관적으로 나타났다. Dunham과 동료들(2011)은 동전 뽑기로 5세 유아가 속한 집단을 정하고, 동전 색과 동일한 티셔츠로 소속 집단을 명시하였다. 유아와 같은 색 티셔츠를 입은 또래와 다른 색 티셔츠를 입은 또래의 사진을 각각 제시하면서 유아가 두 또래를

얼마나 좋아하는지 6점 리커트 척도로 측정하였다. 그 결과, 유아는 외집단 또래보다 내집단 또래를 더 선호하였다. Sparks와 동료들(2017)의 연구에서는 4-6세 유아를 대상으로 동전의 색깔로 집단을 정하고 티셔츠와 팔찌로 집단소속을 표시하였으며 유아와 같은 색 티셔츠를 입은 또래와 다른 색 티셔츠를 입은 또래의 그림을 제시하면서 유아의 선호를 조사하였다. 그 결과, 유아는 같은 색 티셔츠를 입은 내집단 또래와 더 친구가 되고 싶다고 하였다. Yang과 Dunham(2019)의 연구에서는 5-8세 아동을 대상으로 설치된 기계에 의해 자동으로 집단(초록 집단, 주황 집단)이 정해지게 하였으며, 집단 색과 동일한 스티커와 팔찌로 집단을 표시하였다. 연구자들은 초록색 티셔츠를 입은 만화 인물과 주황색 티셔츠를 입은 만화 인물 중에서 어떤 인물을 더 좋아하는지, 누구와 더 놀고 싶은지를 조사하였다. 그 결과, 아동은 외집단 인물보다 내집단 인물을 더 선호하였다.

이와 대조적으로, 3.5세 유아가 내집단 구성원을 더 선호하고, 5세 유아는 그러한 선호를 보이지 않은 연구결과도 있었다. Plötner 등(2015)의 연구에서는 3.5세와 5세 유아를 대상으로 동전의 색깔로 집단을 정하고, 동전과 동일한 색의 스카프, 벨트, 팔찌로 집단을 표시하였다. 연구자들은 유아와 동일한 집단표시를 착용한 인형과 다른 집단표시를 착용한 인형을 보여주면서 실험에 참여한 유아가 어떤 인형을 제일 좋아하는지를 조사하였다. 그 결과, 3.5세 유아는 외집단 인형보다 내집단 인형을 더 선호하였고, 5세 유아도 이러한 경향을 보였지만 유의한 수준에는 이르지 못하였다.

종합하면, 5세경에 유아는 예외적인 경우도 있지만 외집단보다 내집단에 대한 선호가 상당히 일관되게 나타났다. 또한 5세 유아를 대상으로 한 선행연구에서 비교적 많은 시각적 단서로 집단을 표시하였다는 공통점이 있다. 시각적 단서는 집단소속을 명시하는 데 도움이 되지만, 많은 시각적 단서를 제공하면 유아는 내집단 구성원과의 외면적 유사성이 높아지고, 외집단 구성원과의 외면적 유사성이 낮아질 수밖에 없다. 그러나 외면적 유사성도 유아의 선호에 영향을 미치는 요인(Fawcett &

Markson, 2010)이기 때문에 이러한 유사성의 영향을 최소화할 필요가 있다.

4) 흥미공유와 집단소속의 갈등 시 유아의 선호

앞서 살펴본 선행연구들은 흥미공유와 집단소속이 유아의 선호에 영향을 미친다는 것을 각각 밝혔지만, 두 요인이 갈등적으로 제시될 때 유아가 어떤 요인을 더 우선시하여 선호를 표현하는지를 밝히지 못하였다. 이에 두 요인이 갈등적으로 제시될 때 5세 유아가 어느 요인을 더 우선시하여 선호를 표현하는지 알아볼 필요가 있다.

4. 자원 분배와 선호 간의 관계

앞서 흥미공유와 집단소속이 유아의 자원 분배와 선호에 영향을 줌을 보여주는 선행연구를 고찰하였다. 그런데 자원 분배와 선호에 대한 영향 요인에 관한 연구는 대개 각각 따로 이루어졌고, 유아의 자원 분배와 선호 간의 관계를 살펴본 연구는 매우 드물다.

자원 분배 과제에서 유아가 보인 내집단 편향과, 선호 과제에서 유아가 보인 내집단 편향 간의 관계를 연구하는 것은 유아의 자원 분배 이유를 설명할 수 있는 기회를 제공한다(Renno & Shutts, 2015). 즉, 유아가 어떤 대상에게 더 많은 자원을 분배한 것은 그 대상을 더 선호하기 때문일 수 있다. 이러한 가능성은 직관에 부합하는 가능성이지만, 그러나 더 많은 자원 분배가 반드시 더 강한 선호에서 비롯되는 것은 아니다.

이를 살펴본 소수의 선행연구는 그마저도 혼합된 결과를 나타냈다. Renno와 Shutts(2015)는 성별과 인종을 기준으로 내집단 또래와 외집단 또래의 사진을 제시하고 3-5세 유아가 자원 분배 과제 및 선호 과제에서 보인 내집단 편향 간의 상관관계를 살펴보았다. 유아는 내집단 또래와 외집단 또래 간에 1개, 2개, 3개의 동전을 자유롭게 분배한 다음, 두 또래 중 누구를 더 좋아하는지 답하였다. 그 결과, 성별을 기준으로 내집

단과 외집단을 구분하였을 때는 자원 분배 과제와 선호 과제에서 유아가 보인 내집단 편향 간에 유의한 상관관계가 있었지만, 인종을 기준으로 하였을 때는 자원 분배 과제와 선호 과제에서 나타난 내집단 편향 간에 상관관계가 유의하지 않았다. 이러한 연구결과를 바탕으로 선행연구의 연구자들은 백인 유아들이 백인 또래에게 자원을 분배하는 이유가 같은 인종에 대한 선호에서 비롯된 것이기보다는, 같은 인종 또래의 행동에 대한 기대(나에게 더 잘 대해줄 것이다)와 같은 다른 동기에서 비롯된 것일 가능성을 제기하였다.

본 연구에서는 성별, 인종 등 기존의 사회적 집단 구분을 넘어 인위적으로 할당한 최소 집단 구분에서 유아가 보이는 자원 분배 행동과 선호 간의 관계를 살펴보고자 한다. 이를 통해, 유아의 자원 분배 및 선호 간의 관계에 대한 추가적 검증을 하고자 한다.

5. 흥미공유와 집단소속에 기반한 또래의 행동에 대한 유아의 사회적 평가

1) 유아의 사회적 평가

타인 또는 타인의 행동에 대한 평가인 사회적 평가(social evaluation)는 사회적 세계를 탐색하고 이해하는 데 필수적이다(Hamlin et al., 2007). 사회적 평가는 영아기에도 나타나지만, 유아기 아동은 자신의 생각을 언어로 직접 표현할 수 있어 더 다양한 방식으로 사회적 평가를 한다. 가령, 3세 유아는 연구자가 보여준 도구 사용 규칙을 따르지 않는 '틀린' 도구 사용 행동을 보고 "안 돼요. 이렇게 하는 게 아니에요."와 같은 평가를 할 수 있고(Rakoczy et al., 2008), 4-6세 유아는 집단의 규범을 따르는 또래와 따르지 않는 또래를 보고 "좋아요.", "그렇게 하면 안 돼요."와 같이 평가할 수 있다(Roberts & Horii, 2019). 4세 유아는 타인을 때리는 행동과 같은 도덕 위반 행동을 안 좋은 행동이라고 평가하고, 이러한 행동은 벌을 받아야 한다고 하였다(Smetana et al., 1993). 또한

5, 6세 유아는 주인공 인형이 다른 인형으로부터 많은 자원을 받고 나서 그 인형에게 자원을 분배할 수 있는 기회에서 적게 나누어주는 것보다 호혜성에 기반을 두어 많이 나누어주는 행동은 좋은 행동이라고 평가하였다(Wörle & Paulus, 2019).

2) 흥미공유에 기반한 또래의 행동에 대한 유아의 사회적 평가

흥미공유에 기반한 또래의 행동에 대해 유아가 어떻게 평가하는지를 살펴본 연구는 아직 없지만, 흥미를 공유하는 사람들 간의 행동에 대한 기대와 추론을 살펴본 연구는 소수 존재한다. Liberman과 동료들(2014)은 9개월 영아가 같은 음식을 좋아하는 두 사람 간의 부정적 상호작용과, 다른 음식을 좋아하는 두 사람 간의 긍정적 상호작용을 오래 응시한다는 것을 발견하였다. 이는 9개월 영아도 흥미를 공유하는 사람들끼리는 긍정적 상호작용을 할 것이라는 기대를 가지고 있으며, 흥미를 공유하지 않는 사람들끼리는 긍정적으로 상호작용하지 않을 것이라는 기대를 갖고 있는 것으로 해석할 수 있다. 한편, Afshordi(2019)는 4세 유아에게 이야기 속 주인공 인물과 같은 흥미를 가진 또래(예: 반려동물이 같은 또래)와, 우연에 의해 공통점을 가진 또래(예: 생일에 눈이 내린 것이 같은 또래)를 보여주고, 주인공이 둘 중에 누구를 선호하고 누구와 친구 관계일지를 예측하게 하였다. 그 결과, 유아는 주인공 인물이 흥미를 공유하는 또래를 선호하고 친구 관계일 것이라고 추론하였다.

3) 집단소속에 기반한 또래의 행동에 대한 유아의 사회적 평가

인간은 자신이 속해 있는 집단의 정체성을 위협하는 방식으로 행동하는 내집단 구성원에게 부정적으로 반응하는 경향을 보이는데 이를 '검은 양 효과(black sheep effect)'라고 한다(Marques et al., 1988). 내집단 편향이 생존을 위한 본능인 만큼 자신들을 위협하는 존재가 집단 내에 있다면 그들을 철저히 배제한다는 것이다. Roberts, Gelman과 Ho(2017)의

연구에 따르면, 유아는 사회집단별로 특징적인 문화가 있음을 알고 있으며 자신이 속한 집단이 아닌 다른 집단의 전형적 특징을 가지는 개인은 잘못된 것 혹은 좋지 않은 것이라고 부정적인 판단을 한다.

집단 내의 동질성에서 더 나아가 유아는 내집단 구성원에게 집단에 대한 충성심을 기대하고 집단에 충성하는 내집단 구성원을 선호한다(Tomasello, 2019). 적어도 유아는 5세부터 충성하지 않는 집단 구성원보다 충성스러운 구성원을 선호하는 것으로 밝혀졌고, 해당 연령에서 집단에 대한 충성을 중요한 원칙으로 생각함이 나타났다(Abrams, Rutland, & Cameron, 2003; Abrams, Rutland, Cameron, & Marques, 2003; Abrams et al., 2008; Misch et al., 2014). Misch 외(2014)에 따르면 내집단과 외집단의 경쟁 상황일 때 4세부터 미약하나마 충성도를 가치 있게 평가하기 시작하며, 5세부터 내집단 충성 행동을 명확하게 이해하고 가치 있게 판단하는 것으로 나타났다. 더불어 내집단 충성 행동이 5세 유아에게 규범적으로 기대되는 것임이 연구되었으며, 개인의 이익을 희생하면서까지 집단에 대한 충성을 유지하고 집단에 머무는 사람을 선호했음이 나타났다(Misch et al., 2014). 이를 토대로 5세 유아를 연구대상으로 집단을 우선시하는 행동에 대한 평가를 살펴보는 것이 적절하며 필요함을 알 수 있다.

한국의 4, 5세 유아를 대상으로 자신이 속한 집단의 이익을 지키고자 혹은 내집단 구성원을 보호하고자 하게 되는 '파란 거짓말(blue lie)'에 대한 도덕적 평가를 연구한 진경선과 동료들(2019)의 연구에서도 내집단을 보호하기 위한 거짓말에 대한 이해와 도덕적 정당화가 만 5세에 나타나기 시작함이 보고되었다.

그러나 한편으로는 내집단에 충성하는 구성원에 대한 선호와 평가가 보편적 원칙으로까지 발달한 것은 아닐 가능성도 있다. Abrams, Rutland와 Cameron(2003)의 연구에서는 영국의 5-11세 아동에게 월드컵 경기에서 영국팀과 독일팀 중 자신이 속한 팀을 더 선호하는 규범적 구성원(예: 자신의 팀이 져도 자신의 팀을 더 좋아하는 인물)과 자신이 속하지 않은 팀을 더 선호하는 일탈적 구성원(예: 자신의 팀도 좋지만, 상

대방 팀이 자신의 팀보다 잘할 때 상대방 팀을 더 좋아하는 인물)을 소개하였다. 그리고 나서 각 인물에 대한 아동의 평가를 조사하였는데, 아동은 아동 자신의 집단을 지지하는 인물에 대해 더 긍정적으로 평가하였다. 즉 영국팀 중에서는 일탈적 구성원보다 규범적 구성원을, 독일팀 중에서는 규범적 구성원보다 일탈적 구성원을 더 긍정적으로 평가하였다. 이러한 결과는 Abrams, Rutland, Cameron과 Marques(2003), Abrams 외(2008)의 연구에서 6-7세, 9세, 10-11세 아동을 대상으로도 나타난 바 있다. 이러한 결과는 유아가 자신의 내집단이 아닌 어떤 집단에서나 반드시 내집단에 충성심을 가진 인물을 긍정적으로 평가하지 않는다는 것을 뜻한다. 만약 유아와 상관이 없는 제 3의 집단이라면, 유아는 해당 집단의 또래가 집단에 충성하지 않아도 그에 대해 긍정적 평가도 부정적 평가도 하지 않을 수 있다.

내집단과 외집단에게 보이는 선호에 대한 평가를 넘어서서 내집단과 외집단 구성원을 돕는 행동에 대한 아동의 평가를 살펴본 연구결과도 존재한다. Weller와 Hansen Lagattuta(2013)는 5-13세 백인 아동을 대상으로 백인인 주인공 아동이 딜레마 상황(예: 주인공 아동이 영화를 보러 가는 도중 백인/흑인 아동이 다친 것을 보았다)에서 상대방(백인/흑인 아동)을 도운 것에 대한 아동의 평가를 5점 리커트 척도로 측정하였다. 그 결과, 백인 아동은 백인인 주인공이 흑인 아동을 돕는 것보다 백인 아동을 돕는 것을 의무라고 생각하고, 백인 아동을 돕는 것은 더 기쁜 일이며, 백인 아동의 필요를 무시하는 것은 더 나쁜 일이라고 하였다. 이는 아동이 도움을 필요로 하는 사람을 도와야 하는 의무가 외집단 구성원보다 내집단 구성원에 대해 더 강하게 느끼고, 내집단 구성원을 도와주지 않는 행동은 더 나쁜 행동이라고 평가한 것으로 해석될 수 있다. 이러한 연구결과를 바탕으로 다른 행동(예: 자원 분배)에 대해서도 아동이 집단소속에 기반한 행동에 대해 긍정적으로 평가할 가능성이 크다고 예측할 수 있을 것이다.

앞서 제시한 선행연구에서는 유아가 특정 집단에 소속되어 있는 상황에서 집단소속을 기반으로 한 행동과 그렇지 않은 행동을 보았다. 이러

한 방법은 등장인물의 행동이 유아에게 어떤 결과를 초래할 수 있다(예: 유아가 속한 집단의 정체성 위협 등)는 특징이 있고, 이것이 유아의 평가에 영향을 미쳤을 가능성이 있다. 자신이 속한 집단이 우선시되어야 한다는 인식을 유아가 가지고 있는지를 살펴보기 위해서는 유아가 제 3자로서 타인의 집단소속을 기반으로 하는 행동에 대해 어떻게 평가하는지를 살펴볼 필요가 있다.

4) 흥미공유와 집단소속의 갈등 시 유아의 사회적 평가

앞서 제시한 선행연구를 종합하면 유아는 흥미공유에 기반한 타인의 행동에 대한 기대를 가지고 있고, 집단소속에 기반한 타인의 행동에 대해 긍정적으로 평가함을 알 수 있다. 그러나 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 타인의 행동에 대한 유아의 평가는 아직까지 연구되지 않았다. 이전 연구(Li, 2019)에서 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시될 때 아동의 기대나 추론을 살펴본 적이 있다. 이 연구에서는 7-9세 아동이 주인공 인물, 주인공 인물의 내집단 구성원이지만 다른 흥미를 가지는 인물, 주인공 인물의 외집단 구성원이지만 같은 흥미를 가지는 인물에 대해 친구 추론(예: 주인공 인물이 누구와 친구가 되고 싶은지), 방어 추론(예: 누가 주인공 인물의 장난감을 망가뜨리는 것을 막아줄 수 있는지), 책임 추론(예: 누가 주인공 인물을 대신 사과할 것인지)과 손해 추론(예: 주인공 인물이 누구를 때렸는지)을 하였다. 그 결과, 연구에 참여한 아동은 전반적으로 흥미공유보다 집단소속을 우선시하여 추론하는 경향을 보였다.

또한 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시되는 상황이 아니지만 도덕적인 규칙과 집단소속을 갈등적으로 제시하는 연구가 있었다. 진경선과 동료들(2019)은 5세 한국 유아에게 이야기 속 주인공이 내집단 구성원 혹은 외집단 구성원의 도덕적 위반을 보고 이에 관하여 묻는 타인에게 거짓말을 하는 가상의 시나리오를 들려준 후, 이 주인공에 대한 도덕적 평가를 측정하였다. 그 결과, 5세 유아는 주인공이 외집단 구성원보다

내집단 구성원의 거짓말을 감추는 행동을 더 도덕적으로 평가하였다.

두 연구결과에 비추어 보았을 때 5세 유아는 흥미공유에 기반한 행동보다 집단소속에 기반한 행동에 대해 더 긍정적으로 평가할 것이라고 예상할 수 있다. 이러한 유아의 평가를 알아보는 것은 유아 본인의 흥미공유나 집단소속을 우선시하는 행동이 타인의 행동에 대한 평가에까지 이어지는지를 살펴본다는 의미가 있다.

III. 연구문제 및 용어의 정의

흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배, 선호 및 사회적 평가에 관련된 이론 및 선행연구 검토를 바탕으로 다음과 같이 연구문제를 설정하고 용어를 정의한다.

1. 연구문제

이 연구의 목적은 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야만 하는 상황에서 5세 유아가 흥미공유에 비해 집단소속을 우선시하는 경향이 있는지 조사하고, 유아가 이를 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 평가에까지 적용하는지 알아보는 것이다. 이를 위해 다음과 같이 세 단계의 세부 연구목적을 설정하였다. 먼저 유아의 자원 분배 및 선호가 흥미공유에 의해 영향을 받는지 확인하고, 다음으로 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 유아의 자원 분배 및 선호가 흥미공유와 집단소속 중에 어느 것을 우선시하는지 조사한 뒤, 마지막으로 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 평가에서 유아가 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하는지 살펴본다. 이러한 연구목적을 바탕으로 다음과 같이 연구문제를 설정한다.

【연구문제 1】 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 흥미공유는 5세 유아의 자원 분배 및 선호에 유의한 영향을 미치는가?

1-1. 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배와 선호는 유의한 관계가 있는가?

1-2. 흥미공유는 유아의 자원 분배에 유의한 영향을 미치는가?

1-3. 흥미공유는 유아의 선호에 유의한 영향을 미치는가?

【연구문제 2】 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 흥미

공유와 집단소속이 갈등적일 때 5세 유아는 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는가?

2-1. 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 집단소속에 따른 유아의 자원 분배와 선호는 유의한 관계가 있는가?

2-2. 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아는 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하여 자원 분배를 하는가?

2-3. 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아는 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하여 선호하는가?

【연구문제 3】 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 자원 분배 및 선호에 대해 5세 유아의 평가는 어떠한가?

3-1. 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 자원 분배에 대한 유아의 평가와 타인의 선호에 대한 유아의 평가는 유의한 관계가 있는가?

3-2. 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 흥미공유 우선적 자원 분배와 집단소속 우선적 자원 분배에 대한 유아의 평가는 유의한 차이가 있는가?

3-3. 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 흥미공유 우선적 선호와 집단소속 우선적 선호에 대한 유아의 평가는 유의한 차이가 있는가?

2. 용어의 정의

관련 선행연구를 참고하여 자원 분배, 선호, 사회적 평가, 흥미공유, 집단소속을 다음과 같이 조작적 정의한다.

1) 자원 분배

자원 분배란 한정된 자원을 자신과 타인 간, 또는 타인과 타인 간에 할당하는 행동으로(Moore, 2009), 개별 수혜자에 대한 분배자의 평가와 수혜자의 투자 가치를 반영할 수 있다(Renno & Shutts, 2015). 자원 분배는 자신의 것을 타인과 공유하는 친사회적 행동인 나눔(sharing)과 구별된다. 이 연구에서는 유아가 분배자로서 제한된 개수의 자원(스티커)을 타인과 타인 간에 할당하는 행동으로 자원 분배를 조작적 정의한다.

2) 선호

선호는 개인의 선택을 설명할 수 있는 심적 상태 중 하나로, 다른 사물이나 사람에 비해 한 사물이나 사람을 더 좋아하거나 원하는 감정을 말한다(Drewnowski, 1997). 이 연구에서는 유아가 두 인물 중에 친구가 되고 싶은 인물을 선택하는 행동의 기저에 있는 심적 상태로서, 다른 인물에 비해 한 인물을 더 좋아하는 감정으로 조작적 정의한다.

3) 사회적 평가

사회적 평가는 타인 또는 타인의 행동에 대한 평가로, 사회 세계를 탐색하고 이해하는 데 필수적이다(Hamlin et al., 2007). 이 연구에서는 유아가 흥미공유 우선적 자원 분배 및 선호와 집단소속 우선적 자원 분배 및 선호에 대해 내리는 평가로 조작적 정의한다.

4) 흥미공유

흥미란 개인과 개인적으로 의미 있는 사물, 영역, 사건, 주제 간의 관계(Fink, 1994)로 심리적 상태이자 개인의 성향이다. 흥미는 선호(preference)와 같이 상대방과의 유대감(affiliation)을 촉진하지만, 상대방

과 함께 참여하는 측면에서 선호보다 더 강할 수 있다(Sparks et al., 2017). 흥미공유는 특정한 공동의 기반(예: 좋아하는 장난감, 게임)으로서 인간관계의 기초가 될 수 있다(Rekalidou & Petrogiannis, 2012). 이 연구에서는 장난감, 반려동물로 흥미를 나타내고, 서로 같은 장난감을 가지고 노는 것과 같은 반려동물을 기르는 것으로 흥미공유를 조작적 정의한다.

5) 집단소속

집단이란 특성을 공유하고 상호작용하며 공동의 정체성을 가지는 집합이다(Ellemers et al., 2002; Tajfel & Turner, 1979; Turner et al., 1987). 집단소속은 자신과 타인의 유대감 및 관련성을 설명하는 중요한 관계 요소로(Sparks et al., 2017), 집단에 속해 있는 개인의 정체성을 제공한다(Dunham et al., 2011). 구체적으로 집단소속은 의미있는 유사성을 가진 사람들의 집합으로 서로 간의 연결과 의존성을 촉진하고, 동시에 내집단과 외집단을 대비시켜 의미있게 다른 사람들을 구별하고 그 결과 독특성과 독립성의 요구를 충족시킨다(Brewer, 1991). 이 연구에서는 최소 집단 소속(minimal group membership), 즉 사회적 맥락 없이 임의의 단서를 바탕으로 구분된 집단에서 유아와 상대방 인물이 같은 집단에 속하는지의 여부로 집단소속을 조작적 정의한다.

IV. 연구방법 및 절차

이 장에서는 앞서 제시한 연구문제를 검증하기 위한 연구방법과 절차를 기술한다. 먼저 연구대상과 연구도구의 구성을 제시하고, 구체적인 연구절차와 자료 코딩 및 분석 방법을 후술한다.

1. 연구대상

흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 5세 유아의 자원 분배, 선호, 그리고 타인의 행동 평가가 흥미공유에 비해 집단소속을 우선시하여 이루어지는지 알아보기 위해, 본 연구는 중국 하북성 장가구시(河北省張家口市; Hebei Province, Zhangjiakou City)에 거주하는 만 5세 유아 68명을 연구대상으로 하였다. 중국 하북성 장가구시는 인구 약 411만 명[1](瀟湘晨報, 2021), 지역 생산 총액 1600.1억 위안으로(河北日報, 2021) 도시 비즈니스 매력으로 구분한 중국 5개의 도시 계열 중 4번째 계열에 속하는 도시이다(1번째 계열이 가장 큰 대도시에 속함). 즉, 본 연구의 대상은 농촌이 아닌, 도시에 거주하는 유아들을 대표한다고 할 수 있다.

그동안 유아기의 집단적 사고를 살펴본 대부분의 연구는 서구 국가들의 유아를 대상으로 이루어졌다. 본 연구는 중국의 유아를 대상으로 집단적 사고를 살펴봄으로써 서구권 외의 다른 문화권, 그 중에서도 특히 학교 교육에 집단 응집력과 소속감을 중시하는 중국(朱家雄, 2015)의 유아들의 집단적 사고에 대한 정보를 제공하고자 하였다.

본 연구에 필요한 연구대상 수는 흥미공유와 집단소속이 유아의 자원 분배와 선호에 미치는 영향을 알아본 여러 선행연구(Dunham et al., 2011; Plötner et al., 2015; Renno & Shutts, 2015; Sparks et al., 2017)에서 효과크기가 .4에서 .7 사이였던 점을 감안하여, G*Power 3.1.9.4를 통해 산출하였다. 단일표본 양측 t 검정으로 분석할 때 유의수준 .05에서

1) 2020년 11일 1일 기준.

효과크기 .5인 독립변인의 효과를 검증하기 위해 필요한 표본의 크기를 산출한 결과, 최소한의 표본 크기가 54명으로 나타났다. 여기에, 흥미공유와 집단소속에 따른 유아의 자원 분배 및 선호를 알아보기 위한 과제에서 인물의 좌우 배치와 제시 순서, 그리고 유아가 속한 집단 등을 역균형화하고 이를 남아와 여아에게 동일하게 적용하기 위해서는 표본의 크기가 16의 배수여야 함을 추가로 고려하여, 최종 표본 크기를 64명으로 정하였다.

최종 표본 크기인 64명을 얻기 위해 실제로 연구에 참여한 유아의 수는 68명이었다. 그 중 녹화장비의 문제로 인해 두 명의 유아의 대답을 기록하지 못했고, 연구 참여 도중에 장소가 변경되어 한 명이 연구에 집중하지 못했으며, 한 명이 연구자의 설명을 제대로 이해하지 못하였다. 따라서 총 4명을 제외한 유아 64명(남아 32명, 여아 32명)의 자료를 최종 분석에 활용하였다.

<표 Ⅳ-1>에 제시된 바와 같이, 최종 분석에 포함된 모든 유아의 평균 월령은 64.98개월(*SD* = 3.52), 남아의 평균 월령은 65.00개월(*SD* = 3.45), 여아의 평균 월령은 64.97개월(*SD* = 3.63)이었다. 출생순위는 둘째인 경우가 31명(48.44%)으로 가장 많은 비중을 차지하였고, 외동 19명(29.69%), 첫째 9명(14.06%), 셋째 이상 5명(7.81%)의 순서로 뒤를 이었다. 유아의 유치원 이용 기간은 2년 이상~3년 미만이 32명(50.00%)으로 가장 많았고, 3년 이상~4년 미만 18명(28.13%), 1년 이상~2년 미만 13명(20.31%), 1년 미만 1명(1.56%)의 순서로 뒤를 이어, 거의 모든 유아가 유치원을 1년 이상 이용한 경험이 있었다.

어머니의 교육수준은 대학교 졸업이 34명(53.13%)으로 가장 많았고, 고등학교나 전문대 졸업 12명(18.75%)과 중학교 졸업 12명(18.75%)이 그 다음으로 많았다. 아버지의 교육수준은 대학교 졸업이 37명(57.81%)으로 가장 많았고, 고등학교나 전문대 졸업이 15명(23.44%), 중학교 졸업이 6명(9.38%)이었다. 부모의 경제활동 여부에 관한 질문에서는 부모 모두 경제활동을 한다는 응답이 37명(57.81%)으로 가장 많았고, 한 명만 일한다는 응답이 21명(32.81%)으로 뒤를 이었다. 가구 월평균 소득은 5,000위

안~8,000위안이 36명(56.25%), 8,000위안~11,000위안이 12명(18.75%)으로 중국에서 일반적인 수준이었다[2].

<표 Ⅳ-1> 연구대상의 일반적 특성

			남아	여아	전체
유아	나이(개월)		65.00(3.45)	64.97(3.63)	64.98(3.52)
	출생 순위	외동	11(34.38%)	8(25.00%)	19(29.69%)
		첫째	3(9.38%)	6(18.75%)	9(14.06%)
		둘째	14(43.75%)	17(53.13%)	31(48.44%)
		셋째 이상	4(12.50%)	1(3.13%)	5(7.81%)
	유치원 이용 기간	0~12 개월	0(0.00%)	1(3.13%)	1(1.56%)
		13~24 개월	6(18.75%)	7(21.88%)	13(20.31%)
		25~36 개월	13(40.63%)	19(59.38%)	32(50.00%)
		37~48 개월	13(40.63%)	5(15.63%)	18(28.13%)
어머니	교육수준	초등학교 졸업	0(0.00%)	0(0.00%)	0(0.00%)
		중학교 졸업	2(6.25%)	10(31.25%)	12(18.75%)
		고등학교 졸업	6(18.75%)	6(18.75%)	12(18.75%)
		대학교 졸업	19(59.38%)	15(46.88%)	34(53.13%)
		무응답	5(15.63%)	1(3.13%)	6(9.38%)

2) 2020년에 중국의 1인당 가처분소득은 연 32,189위안이다(중화인민공화국 국가통계국, 2020).

아버지 교육수준	초등학교 졸업	0(0.00%)	0(0.00%)	0(0.00%)
	중학교 졸업	4(12.50%)	2(6.25%)	6(9.38%)
	고등학교 졸업	4(12.50%)	11(34.38%)	15(23.44%)
	대학교 졸업	19(59.38%)	18(56.25%)	37(57.81%)
	무응답	5(15.63%)	1(3.13%)	6(9.38%)
경제 활동 여부	둘 다함	19(59.38%)	18(56.25%)	37(57.81%)
	한 명만 함	8(25.00%)	13(40.63%)	21(32.81%)
	무응답	5(15.63%)	1(3.13%)	6(9.38%)
월 가구 소득	5,000위안 미만	2(6.25%)	7(21.88%)	9(14.06%)
	5,000위안 ~ 8,000위안 미만	14(43.75%)	22(68.75%)	36(56.25%)
	8,000위안 ~ 11,000위안 미만	10(31.25%)	2(6.25%)	12(18.75%)
	11,000위안 ~ 14,000위안 미만	1(3.13%)	0(0.00%)	1(1.56%)
	무응답	5(15.63%)	1(3.13%)	6(9.38%)

2. 연구도구

본 연구를 위해 사용된 유아용 과제는 총 세 가지였다. 또한 보호자용 질문지를 제작하여 사용하였다.

1) 흥미공유에 따른 자원 분배 및 선호 조사 과제

이 과제는 유아에게 유아와 같은 흥미를 가진 인물과 다른 흥미를 가진 인물을 제시하고 두 인물에게 자원을 분배하고 누구와 친구가 되고 싶은지를 선택하게 하는 과제였다. 총 4번의 시행을 하기 위하여 총 4개의 그림 카드로 구성되었다. 각각의 그림 카드에는 두 인물이 흑백 선 그림으로

제시되어 있었다(<그림 Ⅳ-1> 참조). 인물의 표정, 성별, 그리고 외양이 미치는 영향을 통제하기 위해, 각 그림 카드마다 미소를 짓는 똑같이 생긴 두 인물 그림을 사용하였다. 단, 인물의 머리 모양은 그림 카드별로 변화를 주었다.

<그림 Ⅳ-1> 흥미공유에 따른 자원 분배 및 선호 조사 과제의 예

그림 카드 외에 인물의 흥미를 시각적으로 나타내기 위해 사물(장난감, 반려동물) 그림이 사용되었다. 흥미의 대상으로는 중국 유아들에게 익숙한 장난감과 반려동물을 선정하였다(<표 Ⅳ-2> 참조). 그림을 코팅하고 벨크로 테이프를 붙여서 그림 카드의 인물 그림 옆에 각각의 인물이 흥미를 가지는 대상을 부착할 수 있도록 제작하였다.

그 외에 3개의 스티커가 분배를 위한 자원으로 사용되었다. 스티커는 종종 유치원에서 특정 행동에 대한 보상으로 사용되기 때문에 유아들에게 가치 있는 자원으로 여겨지며(박제완 외, 2019) 유아의 자원 분배를 살펴보는 연구들에서 자주 사용되어 왔다(예: 차민정, 송현주, 2015). 한편, 유아의 수 세기 능력은 나눔 행동에 영향을 주기 때문에(최수경 외, 2021) 자원의 개수가 너무 많으면 수 능력의 개입 가능성이 증가한다. 유아가 분배의 수혜자가 되지 않는 타인-타인 분배 상황을 살펴본 선행 연구들(예: Olson & Spelke, 2008; Renno & Shutts, 2015; Shutts et al.,

2013) 역시 3개의 자원을 분배하는 방법을 주로 사용하였다.

<표 Ⅳ-2> 흥미를 나타내기 위해 제시한 사물

장난감		반려동물	
고리끼우기	공	토끼	고슴도치
곰인형	목마	개	게

이 과제의 구체적인 진행 방식은 다음과 같았다. 연구자는 유아에게 흥미 대상 사물 그림을 보여주며 “여기 장난감 두 가지가 있어. ○○(이)는 둘 중에 어떤 장난감을 가지고 노는 걸 더 좋아해?”라고 물어보고 유아의 흥미를 파악하였다. 그런 다음, 유아에게 “이 아이(손으로 가리키며)도 □□(유아가 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 이 아이는 △△(유아가 고르지 않은 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대.”라고 하며 유아와 흥미를 공유하는 인물과 흥미를 공유하지 않는 인물을 소개하였다. 마지막으로 연구자가 유아에게 “스티커를 다 사용해서 ○○(이)가 두 아이한테 나눠줘 볼래?”라고 질문함으로써 자원을 분배하도록 하고, “○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?”라고 질문함으로써 친구를 선택하도록 하였다. 또한 유아가 자원을 분배하거나 친구를 선택한 다음, 확인 질문(“○○(이)는 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?”, “○○(이)는 얘랑 더 친구하고 싶었어?”)을 하였다. 이와 같은 방식으로 두 개의 장난감 세트와 두 개의 반려동물 세트로 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배 및 선호를 조사하였다.

유아의 자원 분배는 Plötner와 동료들(2015)의 자료 코딩 방법을 활용

하여 다음과 같이 코딩하였다. 유아가 같은 흥미를 가진 인물에게 스티커를 더 많이 분배하면 1점, 다른 흥미를 가진 인물에게 스티커를 더 많이 분배하면 0점을 주었다. 총 4개의 시행이 있었기 때문에 자원 분배 과제에서 흥미공유에 따른 자원 분배 점수의 범위는 0점부터 4점까지 가능하였다. 여기서 유아의 점수는 총 4번의 시행 중에서 유아가 흥미를 공유하지 않는 인물보다 흥미를 공유하는 인물에게 더 많은 스티커를 분배한 시행의 수를 의미하였다.

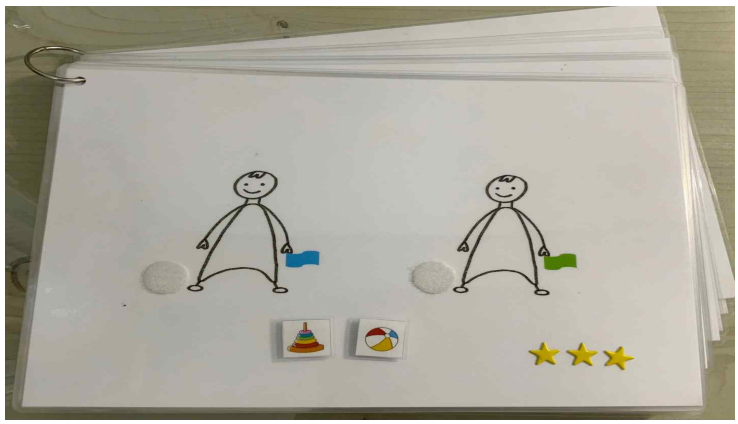
친구 선택 방법은 유아의 선호를 조사하기 위하여 선행연구에서 널리 사용되었다(예: Fawcett & Markson, 2010; Kinzler et al., 2009; Shutts et al., 2013). 본 연구는 이러한 선행연구에서의 응답 코딩 방식을 따라, 유아가 동일한 흥미를 가진 인물과 더 친구가 되고 싶다고 응답하면 1점, 다른 흥미를 가진 인물과 더 친구가 되고 싶다고 응답하면 0점을 주었다. 총 4개의 시행에서 유아가 얻을 수 있는 흥미공유에 따른 선호 점수는 0점부터 4점까지였다. 유아의 점수는 총 4번의 시행 중에서 유아가 흥미를 공유하지 않는 인물보다 흥미를 공유하는 인물을 더 선호한다고 응답한 시행의 수를 의미하였다.

2) 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 유아의 자원 분배 및 선호 조사 과제

이 과제는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아가 어느 것을 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는지 알아보기 위해 실시하였다. 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 경우, 학령기 아동이 어느 것에 기반하여 타인의 행동을 추론하는지를 조사한 Li(2019)의 연구방법을 참고 및 변형하였다. Li(2019)의 연구에서는 타인에 대한 아동의 추론을 알아보는 것이 목적이었으므로 주인공 인물, 주인공 인물과 흥미를 공유하는 외집단 인물, 주인공 인물과 흥미를 공유하지 않는 내집단 인물의 흥미 대상 및 소속을 사전에 연구자가 정하였다. 그러나 본 연구는 유아 자신의 자원 분배 및 선호를 알아보므로 연구자가 유아의 흥미를 먼저 파악한 다음에 흥미공유와

집단소속이 갈등적으로 제시되도록 하였다.

이 과제도 4개의 그림 카드로 구성되었다. 우선, 앞서 제시한 흥미공유에 따른 자원 분배 및 선호 조사 과제와 동일한 인물 세트, 장난감 세트 그리고 반려동물 세트가 사용되었고, 여기에 집단소속 정보가 추가되었다. 집단소속은 두 인물이 손에 들고 있는 깃발의 색상으로 구분하여 나타냈다. 깃발의 색상 선정에 있어, 특정한 색상에 대한 유아의 호감이 그들의 분배 행동과 선호에 영향을 미치는 것을 통제하기 위하여 중국에서 긍정적인 의미를 가지고 있는 빨간색과, 성별에 의해 호감에 영향을 받을 수 있는 분홍색을 피하여 연두색과 하늘색으로 선정하였다(<그림 Ⅳ-2> 참조).



<그림 Ⅳ-2> 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 자원 분배 및 선호 조사 과제의 예

자원 분배 및 선호를 측정하는 기본적인 순서와 방법은 앞서 제시한 과제와 동일하였다. 다만, 인물의 집단소속 정보를 추가적으로 전달하고, 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황을 설명하기 위해서, 다음과 같은 지문과 방법이 사용되었다. 첫 번째 그림 카드를 보여주며, 연구자는 유아에게 “지금 여기에 두 가지 색 깃발이 있어. 하나는 연두색 깃발이고, 하나는 하늘색 깃발이야. 선생님이 ○○(이)한테 연두색 깃발을 주면, ○○(이)는 연두반이고, 선생님이 ○○(이)한테 하늘색 깃발을 주면, ○○(이)는

하늘반이야.”라고 한 다음, 유아에게 두 깃발 중에 하나의 깃발(예: 연두색)을 주어 집단 배정을 하였다. 그 후, 유아에게 그림 카드를 보여주면서 “이 아이도 □□(유아가 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 하늘반이야. 이 아이는 △△(유아가 고르지 않은 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 연두반이야.”라고 하면서 두 인물을 소개하였다. 이때 유아가 두 인물에 대해 충분히 이해하는지 확인하기 위하여 연구자가 유아에게 “두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 장난감으로 노는 걸 좋아하지?”, “누가 ○○(이)랑 같은 반이지?”라고 물어보았다. 유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 연구자가 알려주었다. 마지막으로 연구자가 유아에게 “○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나누어 줘 볼까?”라고 하며 유아가 자원을 분배하도록 하고, “○○(이)는 두 아이 중 누구랑 더 친구하고 싶어?”라고 하며 유아의 선호를 측정하였다. 유아가 자원을 분배하거나 친구를 선택하고 나서 확인 질문(“○○(이)는 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 하고 싶었어?”, “○○(이)는 얘랑 더 친구하고 싶었어?”)을 하였다. 나머지 3번의 시행에서도 같은 방식으로 유아의 자원 분배 및 선호를 측정하였다.

홍미공유와 집단소속이 갈등적일 때의 자원 분배와 선호 조사 과제에서 유아의 응답은 유아가 집단소속을 얼마나 우선시하여 자원 분배 및 선호를 하는지를 측정하기 위해 다음과 같이 코딩하였다. 유아가 홍미를 공유하지 않는 같은 반 인물에게 스티커를 더 많이 분배하면 1점을 주고, 홍미를 공유하는 다른 반 인물에게 더 많은 스티커를 분배하면 0점을 주었다. 따라서 집단소속에 따른 분배 점수의 가능 범위는 0점부터 4점까지였다. 선호에서도 동일한 방식으로 점수를 부여해 집단소속에 따른 선호 점수의 범위는 0점부터 4점까지 가능하였다. 여기서 유아의 점수는 총 4번의 시행 중에서 유아가 자신과 홍미를 공유하는 외집단 인물보다 자신과 홍미를 공유하지 않는 내집단 인물에게 더 많은 자원을 분배하거나 더 선호하는 시행의 수를 의미하였다.

3) 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 조사 과제

이 과제는 유아가 흥미공유를 우선시하는 타인의 자원 분배 및 선호에 비해 집단소속을 우선시하는 타인의 자원 분배 및 선호에 대해 더 긍정적으로 평가하는지를 알아보기 위해 실시하였다. 이 과제에서는 앞서 제시한 과제에서 사용된 인물, 사물, 깃발과 다른 이미지들을 사용하였다. 그 이유는 앞선 과제에서 유아가 이미 어떤 인물과 흥미를 공유하거나 집단소속이 같아서 호감을 가졌을 수 있고, 사물과 깃발도 반복하여 사용하면 유아가 혼란스럽게 느낄 수 있기 때문이다. 따라서 이 과제에서는 다른 머리 모양을 가진 인물 세트를 사용하였고, 흥미를 나타내기 위해 선행 연구(Roberts, Gelman, et al., 2017; Roberts, Ho, et al., 2017; Roberts & Horii, 2019)에서 사용된 자극과 유사한 추상적이고 낯선 장난감과 반려동물을 사용하였다. 또한 집단 역시 다른 색 깃발로 나타냈다(<표 Ⅳ-3> 참조). 집단을 나타내는 깃발의 색으로는 노란색과 보라색, 주황색과 녹색을 선정하였다.

<표 Ⅳ-3> 타인의 평가 과제에서 흥미를 나타내기 위해 사용한 사물 및 소속을 나타내기 위해 사용한 깃발

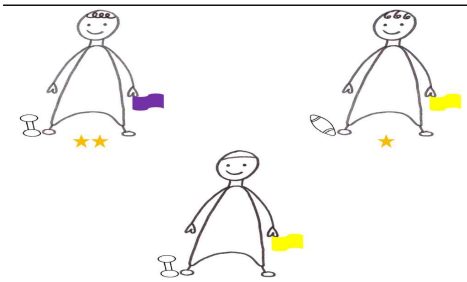
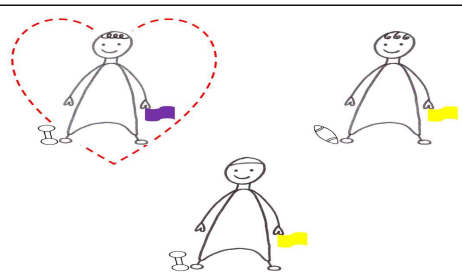
공유하는 흥미		집단소속	
장난감 세트		깃발 세트 1	
반려동물 세트		깃발 세트 2	

이 과제의 그림 카드는 총 8개(자원 분배 4개, 선호 4개)로 구성되었다.

주인공 인물의 자원 분배를 표시한 카드 4개 중에서 2개는 흥미공유를 우선시한 자원 분배를 나타낸 그림 카드이고, 나머지 2개는 집단소속을 우선시한 자원 분배를 나타낸 그림 카드였다. 또한 주인공 인물의 선호를 표시한 카드 4개 중에서 2개는 흥미공유를 우선시한 선호를 나타낸 그림 카드였고, 나머지 2개는 집단소속을 우선시한 선호를 제시하였다.

각 그림카드마다 세 명의 인물이 제시되었다. 세 인물 중 아래에 있는 인물은 주인공 인물이고, 위에는 주인공 인물과 흥미를 공유하는 외집단 인물과, 주인공 인물과 흥미를 공유하지 않는 내집단 인물이 있었다. 뿐만 아니라 유아가 세 인물에 대해 혼란을 느끼지 않게 하기 위하여 그림카드별로 주인공 인물에게 중성적인 이름(예: Ji Mi; 几米)을 부여하였다. 그림카드에는 주인공 인물이 두 인물에게 3개의 스티커를 분배한 결과가 제시되어 있고, 주인공 인물이 친구하고 싶어 하는 인물 위에 하트가 그려져 있었다(<표 Ⅳ-4> 참조).

<표 Ⅳ-4> 인물 제시 방법 및 자원 분배와 선호 표시 방법

자원 분배	선호
	

구체적인 과제 진행 방법은 다음과 같았다. 우선 연구자가 유아에게 “이 아이는 Ji Mi(几米)라고 해. 얘는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 노랑반이야.”라고 하며 주인공 인물을 소개하였다. 그리고 나서 “이 아이는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아하고, 얘는 보라반이야.”라고 하며 주인공 인물과 흥미를 공유하는 외집단 인물을 소개하고, “이 아이는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아하고, 얘는 노랑반이야.”라고 하며 주인공 인물과 흥미를 공유하지 않는 내집단 인물을 소

개하였다. 이어서, “두 아이 중, 누가 Ji Mi(几米)랑 같은 장난감으로 노는 걸 좋아하지?”와 “그럼 누가 Ji Mi(几米)랑 같은 반이지?”라는 질문으로 각 인물에 대해 유아가 이해했는지를 확인하는 절차를 거쳤다. 유아의 대답이 틀리면 정확할 때까지 연구자가 도와주었다. 마지막으로 연구자가 유아에게 “이제, Ji Mi(几米)가 두 아이한테 스티커를 나눠줬어. 이 아이한테 두 개를 줬고, 이 아이한테 하나를 줬네.”라고 주인공 인물의 분배 결과를 알려주었다. “Ji Mi(几米)의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?”라고 물어보고, 유아가 “잘한 행동”이라고 대답하면 “그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아?”라고 질문하고, 유아가 “잘못한 행동”이라고 대답하면 “그럼 조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?”라고 질문하였다. 또한 “왜 그렇게 생각해?”라는 질문으로 평가의 정당화를 조사하였다.

이어서 연구자가 유아에게 “Ji Mi(几米)가 두 아이 중, 얘랑 더 친구하고 싶대.”라고 하면서 주인공 인물의 친구 선택 결과를 보여준 다음, 유아의 평가를 같은 방법으로 측정하였다. 이와 동일한 방법으로 나머지 홍미공유 우선적 자원 분배 및 선호, 집단소속 우선적 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가를 측정하였다.

유아의 응답은 다음과 같이 코딩하였다. 우선 주인공 인물의 자원 분배나 선호를 ‘많이 잘못한 행동’이라고 평가하면 -2점, ‘조금 잘못한 행동’이라고 평가하면 -1점, 명확한 태도가 보이지 않으면 0점, ‘조금 잘한 행동’이라고 평가하면 1점, ‘많이 잘한 행동’이라고 평가하면 2점을 부여하였다. 주인공 인물의 홍미공유 우선적 자원 분배와 선호를 평가하는 시행이 각각 2회씩 있어, 홍미공유 우선적 자원 분배와 선호에 대한 평가 점수의 범위는 각각 -4점에서 4점까지였다. 집단소속 우선적 자원 분배 및 선호에 대한 평가도 각각 두 번의 시행이 있어서 평가 점수의 범위가 -4점에서 4점까지였다. 이러한 홍미공유 우선적 자원 분배 및 선호에 대한 평가 점수와 집단소속 우선적 자원 분배 및 선호에 대한 평가 점수를 각각 시행 횟수 2로 나눠 최종 평가 점수를 산출하였다. 이를 통해 유아의 실제 평가 점수가 -2점에서 2점까지 중 어디에 위치하는지를

더 직관적으로 확인할 수 있었다.

마지막으로, 유아의 평가 정당화 또한 코딩하였다. 평가의 이유(정당화)를 언어로 명확히 설명하지 못한 응답은 0으로 코딩하고, 정당화 이유를 언어로 명확히 설명한 응답은 1로 코딩하였다. 공평한 분배와 집단소속 갈등 시, 학령기 아동이 어느 것에 기반하여 평가하는지를 조사한 선행연구(Mulvey et al., 2014)에서 공평한 자원 분배를 중시한 응답, 집단소속을 중시한 응답 및 기타로 아동의 평가를 코딩한 것을 바탕으로, 본 연구에서도 유아가 정당화 이유를 명확히 설명한 응답에 대해 세부적으로 흥미공유를 중시한 정당화 응답, 집단소속을 중시한 정당화 응답, 그리고 기타로 분류하였다. 구체적인 사례는 <표 Ⅳ-5>에 제시하였다.

<표 Ⅳ-5> 유아 정당화 응답의 코딩 기준 및 사례

번호	유형	설명		예시
0	정당화를 언어로 **명확히** 설명 못함	이유 없음, 설명이 안 되는 이유 제시, 행동을 그대로 묘사, 행동에 대한 추측		- “전 이유를 말로 설명 못해요.” - “Ji Mi는 예의 발라요.” - “저는 이런 장난감을 놀아 본 적이 없지만 좋아해요.” - “Ji Mi는 애한테 하나를 나눠줬고, 애한테 두 개를 나눠줬어요.” - “왜냐하면 애 집에 (스티커가) 많아요.”
1	정당화를 언어로 **명확히** 설명함	자원 분배	흥미공유 중시한 정당화	- “Ji Mi는 애랑 좋아하는 장난감이 같아서 애한테 두 개를 나눠줘야 돼요.”
			집단소속 중시한 정당화	- “Ji Mi는 애랑 같은 반에 있어서 애한테 두 개를 주는 게 어울려요.”
			기타	- “(스티커가) 똑같아야 돼요.” - “애네들이 각각 하나씩 가져야 돼요.”

선호	흥미공유 중시한 정당화	- “같은 장난감을 좋아하는 사람들끼리 같이 노는 게 제일 좋아요.”
	집단소속 중시한 정당화	- “같은 반 아이랑 친구하면 더 잘 놀 수 있어요.”
	기타	- “저라면 저는 반을 보고 친구를 선택하고, 장난감도 같이 볼 거예요.”

4) 보호자용 질문지

연구에 참여한 유아에 관한 기본정보를 얻기 위해 보호자용 질문지를 제작하였다. 질문지는 유아의 기본정보(유치원 이용 기간, 형제자매 유무)에 관한 질문 4개, 부모의 사회인구학적 정보(거주지역, 교육수준, 경제활동 여부, 가구소득)에 관한 질문 5개, 그리고 ‘흥미’와 ‘집단’에 대한 부모-유아 간 대화의 상대적 빈도에 관한 질문 2개, 총 11개의 문항으로 구성되었다(<표 Ⅳ-6> 참조). 연구자가 한국어로 먼저 작성하고 이를 중국어로 번역한 뒤, 두 언어에 모두 유창한 이중 언어 사용자가 중국어 질문지를 보고 한국어로 역번역하는 과정을 거쳐 내용의 동일성을 확인하였다. 최종적으로 IRB의 승인을 받고 연구대상에게 사용된 질문지는 <부록 1>에 제시되었다.

<표 Ⅳ-6> 보호자용 질문지 구성

내용	문항	문항수
유아의 기본정보	1, 2, 3, 3-1	4
보호자가 ‘흥미’와 ‘집단’에 대한 이야기 빈도 비교	4, 4-1	2
보호자의 사회인구학적 내용	5, 6, 7, 8, 9	5

3. 연구절차

본 연구는 서울대학교 생명윤리심의위원회(Seoul National University Institutional Review Board; SNUIRB)의 승인을 받은 연구절차에 따라 수행되었다(IRB No. 2012/003-016). 중국에서 코로나19(COVID-19) 팬데믹 상황이 일시적으로 호전되었던 2020년 12월 28일부터 2021년 1월 30일까지 대면으로 자료 수집을 진행하였다. 자료 수집을 대면으로 진행한 이유는 다음과 같다. 이 연구의 연구대상인 5세 유아의 특성상, 유아가 온라인으로 연구에 참여하는 것보다 대면으로 연구에 참여할 때 연구자와의 라포 형성이 비교적 쉽다. 아울러 자원 분배 과제에서 실제로 유아가 직접 스티커를 분배할 때 정확한 유아의 반응을 기록할 수 있다. 뿐만 아니라, 선호 과제에서도 유아가 친구가 되고 싶은 인물을 손으로 가리키면서 응답하는 것이 가능하여 유아의 명확한 반응을 기록할 수 있었다.

1) 예비조사

유아가 과제를 원활하게 수행할 수 있는지, 과제 진행에 문제가 없는지, 소요시간은 어느 정도 되는지, 지시문에 의미전달이 명확하지 않은 표현이 있는지, 또한 부모용 질문지가 적절한지를 판단하기 위해 2020년 12월 28일에 본 조사에 포함되지 않는 중국 하북성 장가구시에 거주하는 만 5세 유아 5명과 그들의 보호자 5명을 대상으로 예비조사를 실시하였다.

유아용 과제 소요시간은 유아 한 명당 약 15분이었다. 한편, 유아용 과제에서 인물이 속한 집단을 '팀'으로 표현하였는데, 예비조사에서 유아들에게 '팀'이라는 단어가 익숙하지 않은 것으로 나타나 '반'으로 변경하였다. 그 외 지시문 및 질문을 이해하는 데에 있어서 유아는 어려움을 보이지 않았다. 또한 보호자가 질문지를 이해하고 작성하는 데에 어려움이 발견되지 않았다.

2) 본 조사

본 조사는 2021년 1월 5일부터 1월 30일까지 중국 하북성 장가구시의 유치원에서 유아 68명을 대상으로 실시하였다. 유치원에 방문하기 전에 기관장(원장)의 허락을 서면으로 받았다. 유치원 교사에게 설명문 및 동의서, 그리고 질문지에 대해 설명한 후 교사를 통해 유아의 보호자에게 전달하였다. 연구에 참여 의사를 밝힌 보호자와 유아에 한하여 자료조사가 이루어졌다. 보호자의 개인정보를 보호하기 위해 보호자용 질문지는 밀봉한 종이봉투로 수거하였다.

유아는 유치원 내의 조용한 교실에서 연구자와 일대일 면접을 하였다. 코로나19(COVID-19) 팬데믹 상황에서 유아의 안전을 최대한 보장하기 위해 유아가 교실로 들어오기 전 방문의 손잡이와 유아가 앉을 책상을 소독하였다. 살균 소독 물티슈와 손 소독제, 유아용 마스크와 성인용 마스크를 방 안에 갖춰 두었고, 연구에 참여하기 전 비접촉식 체온계를 통해 체온을 측정하였다.

유아 과제 수행 시 연구자가 대본(구체적 대본은 <부록 2> 참조)의 내용에 따라 유아와 과제를 진행하였고, 연구자가 자료기록지(<부록 3> 참조)에 기록 및 비디오 녹화를 통해 유아의 응답을 기록하였다. 또한 본격적인 과제를 시작하기 전에 우선 유아와 라포를 형성하고 편안한 분위기를 만들기 위해 가벼운 대화를 나누었다. 유아가 편안해진 다음, 연습단계를 실시하여 유아에게 자원 분배 과제와 선호 과제의 기본적인 규칙을 알려주었다. 구체적으로, 유아에게 판다와 개구리 그림, 그리고 스티커를 제시하고, “○○(이)가 동물들한테 이 스티커들을 나눠줄 수 있어. 그런데 나누기 전에 선생님이 규칙을 알려 줄게. ○○(이)가 주의해야 할 점은 이 스티커들을 다 사용해야 하고 남기면 안 된다는 거야. 개구리한테 하나를 주면, 나머지 두 개는 판다한테 주는 거고, 개구리한테 두 개를 주면, 나머지 하나는 판다한테 주는 거고, 개구리한테 다 주면, 판다한테 줄 스티커가 없어. 선생님의 말을 이해했어? 그럼 이제 선생님이랑 한 번 해 볼게. ○○(이)는 이 동물들한테 각각 몇 개의 스티커를 나눠주고

싶어? 한 번 나누어줘 볼까?"라고 하며 자원 분배 규칙을 알려주었다. 그리고 나서, "이 동물들 중에 어떤 동물하고 더 친구하고 싶어? 이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 동물 하나만 알려줘."라고 하며 친구 선택 규칙을 알려주었다. 유아가 이러한 규칙들을 충분히 이해하고 숙지한 다음에, 앞서 기술한 과제들의 본격적인 테스트 단계로 넘어갔다.

<그림 Ⅳ-3> 과제에 참여 중인 유아

4. 자료분석

수집된 양적 자료는 IBM SPSS Statistics 25.0 프로그램을 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 5세 유아의 자원 분배 및 선호가 흥미공유에 의해 영향을 받는지 조사하는 과제에서, 흥미공유에 따른 자원 분배 점수와 선호 점수를 각각 단일표본 t 검정을 실시해 우연수준(2)과 차이가 있는지를 비교하였다. 또한 Pearson 적률상관분석을 실시하여 흥미공유에 따른 자원 분배와 선호 간의 상관관계를 알아보았다.

둘째, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아가 어느 것을 우선시하여 자원 분배와 선호를 하는지를 알아보기 위해, 단일표본 t 검정을 통해 집단소속에 기반한 자원 분배 및 선호의 점수를 우연수준(2)과 비교하였다. 또한 집단소속에 따른 자원 분배와 선호 간의 상관관계를

Pearson 적률상관분석을 통해 확인하였다.

마지막으로, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 흥미공유 우선적 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 점수와 집단소속 우선적 자원 분배 및 선호에 대한 평가 점수 간에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 대응표본 t 검정을 실시하였다. 또한 자원 분배에 대한 평가와 선호에 대한 평가 간의 상관관계를 Pearson의 적률상관분석을 통해 확인하였다.

추가적으로, 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 정당화 응답을 모두 전사한 뒤 한국어로 번역하였다. 전사 내용의 완전성 및 번역 내용의 정확성을 확보하기 위해 모든 내용은 한국어-중국어 이중 언어 사용자의 확인 및 검토의 절차를 거쳤다. 전체의 정당화 응답을 서울대학교 아동가족학과의 아동학 전공 대학원생 두 명이 평정자로서 각자 분류 및 코딩하였다. 평정자 간 일치도를 분석하기 위해 Cohen의 kappa 값을 구하였다. kappa 값의 해석은 연구에 따라 다양하게 해석될 수 있지만, 그 중 Landis와 Koch(1977)가 제안한 분류가 널리 사용되고 있다. Landis와 Koch(1977)에 따르면 kappa 값은 6단계로 나눌 수 있는데, ≤ 0 부족한(poor), 0.0～0.20 약간의(slight), 0.21～0.40 조금 큰(fair), 0.41～0.60 중간의(moderate), 0.61～0.80 상당한(substantial), 0.81～1.0 거의 완벽한(almost perfect) 일치로 분류된다(Park & Kim, 2015). 본 연구의 평정 과정 중 두 평정자가 기준을 마련하고, 두 번에 걸쳐 코딩한 결과, 자원 분배의 평가에 대한 정당화의 경우 Kappa 값은 .97이고, 선호의 평가에 대한 정당화의 경우 Kappa 값은 .94로 나타나 평정자간 일치도가 높은 것으로 나타났다. 코딩된 유아의 정당화 응답은 빈도와 백분율을 계산하여 분석하였다.

V. 결과 및 해석

이 장에서는 앞서 제시한 연구방법으로 수집한 자료를 분석하여, 연구 문제의 순서에 따라 결과와 연구자의 해석을 제시한다.

1. 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배 및 선호

1) 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배와 선호의 관계

유아의 자원 분배와 선호가 흥미공유에 의해 영향을 받는지 알아보기 전에, 먼저 유아의 흥미공유에 따른 자원 분배와 선호 점수 간에 유의한 상관관계가 있는지를 알아보는 Pearson 적률상관분석을 실시하였다. 그 결과, 흥미공유에 따른 자원 분배와 선호 간에 유의한 상관관계가 나타나지 않았다(r = .18, df = 63, n.s.). 성별을 분리하여 상관관계를 살펴보았을 때에도 남아(r = .08, df = 31, n.s.)와 여아(r = .32, df = 31, n.s.) 모두 자원 분배와 선호 간에 유의한 상관이 없었다. 이는 유아가 흥미를 공유하는 인물에게 더 많은 자원을 분배할수록 흥미를 공유하는 인물을 더 좋아한 것은 아님을 의미한다.

2) 흥미공유에 따른 유아의 자원 분배

다음으로 <표 V-1>은 흥미공유에 따른 자원 분배 점수의 평균과 표준편차를 남아와 여아, 그리고 전체에 대해 보여준다. 전체 유아의 평균 점수는 3.42(SD = 0.83)로, 총 4번의 시행 중 평균 3.42번의 시행에서 유아가 흥미를 공유하는 인물에게 더 많은 자원을 분배하였음을 뜻한다. 성별에 따라 살펴보면 남아는 평균 3.34(SD = 1.00)번, 여아는 평균 3.50(SD = 0.62)번의 시행에서 흥미를 공유하는 인물에게 더 많은 자원을 분배하였다. 남아와 여아의 흥미공유에 따른 자원 분배 점수는 통계

적으로 유의한 차이가 없었다(t = -0.75, df = 62, n.s.).

다음으로, 흥미공유에 따른 자원 분배 점수를 우연수준과 비교한 결과, 유아의 흥미공유에 따른 자원 분배 점수는 우연수준과 유의한 차이가 있었다(t = 13.67, df = 63, p < .001). 유아는 자신과 흥미가 다른 인물보다 자신과 흥미가 같은 인물에게 더 많은 자원을 분배하였다. 이러한 경향은 남아(t = 7.57, df = 31, p < .001)와 여아(t = 13.64, df = 31, p < .001)에게서 모두 나타났다.

<표 Ⅴ-1> 흥미공유에 따른 자원 분배 점수 및 우연수준과의 비교

	M (SD)	최소값	최대값	*t*
남아(n = 32)	3.34 (1.00)	0.00	4.00	7.57***
여아(n = 32)	3.50 (0.62)	2.00	4.00	13.64***
전체(N = 64)	3.42 (0.83)	0.00	4.00	13.67***

***p < .001

3) 흥미공유에 따른 유아의 선호

<표 Ⅴ-2>에는 흥미공유에 따른 선호 점수의 평균과 표준편차가 제시되어 있다. 전체 유아의 평균 점수는 3.42(SD = 1.04)로, 유아가 총 4번의 시행 중 평균 3.42번의 시행에서 흥미를 공유하는 인물을 친구가 되고 싶은 인물로 선택하였음을 의미한다. 성별에 따라 살펴보면 남아는 평균 3.31(SD = 1.03)번, 여아는 평균 3.53(SD = 1.05)번의 시행에서 흥미를 공유하는 인물과 더 친구가 되고 싶다고 응답하였다. 남아와 여아의 흥미공유에 따른 선호 점수는 통계적으로 유의한 차이가 없었다(t = -0.84, df = 62, n.s.).

유아의 흥미공유에 따른 선호 점수를 우연수준과 비교한 결과, 흥미공유에 따른 선호 점수가 우연수준보다 유의하게 높았다(t = 10.98, df = 63, p < .001). 즉, 유아는 흥미를 공유하지 않는 인물보다 흥미를 공유하는 인물을 더 선호하였다. 이는 남아(t = 7.21, df = 31, p < .001)와 여아(t = 8.27, df = 31, p < .001)에게서 모두 나타났다.

<표 Ⅴ-2> 흥미공유에 따른 선호 점수 및 우연수준과의 비교

	M (*SD*)	최소값	최대값	*t*
남아(n = 32)	3.31 (1.03)	1.00	4.00	7.21^{***}
여아(n = 32)	3.53 (1.05)	0.00	4.00	8.27^{***}
전체(N = 64)	3.42 (1.04)	0.00	4.00	10.98^{***}

$^{***}p < .001$

종합하면, 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 5세 유아의 자원 분배 및 선호는 각각 흥미공유에 의해 영향을 받는다. 유아는 흥미를 공유하지 않는 인물보다 흥미를 공유하는 인물에게 더 많은 자원을 분배하고, 선택적 선호를 보였다.

2. 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 자원 분배 및 선호

앞에서 흥미공유가 유아의 자원 분배와 선호에 영향을 미칠 수 있음을 확인하였다. 여기에서는 인물의 흥미공유와 집단소속이 갈등적인 상황에서 유아가 어느 것을 우선시하여 자원 분배와 선호를 하는지를 알아본 결과를 제시한다.

1) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 자원 분배와 선호의 관계

먼저 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아가 보이는 자원 분배와 선호 간에 유의한 상관관계가 있는지를 알아보기 위한 Pearson 적률상관분석 실시 결과, 유의한 정적 상관이 있었다(r = .38, df = 63, p < .01). 즉, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때, 유아의 집단소속 우선시한 자원 분배 점수가 높을수록 집단소속을 우선시한 선호 점수도 높았다. 성별을 분리하여 상관관계를 살펴보았을 때, 남아에게서는 이러한 상관이 유의하게 나타났으나(r = .43, df = 31, p < .05), 여아에게서는 유의

한 상관관계가 나타나지 않았다(r = .29, df = 31, n.s.).

2) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 자원 분배

<표 V-3>은 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아의 집단소속에 따른 자원 분배 점수의 평균과 표준편차를 나타낸다. 유아는 총 4번의 시행 중 평균 3.27(SD = 0.91)번의 시행에서 흥미를 공유하는 다른 반 인물보다 흥미를 공유하지 않는 같은 반 인물에게 더 많은 자원을 분배하였다. 성별에 따라 살펴보면 남아는 평균 3.50(SD = 0.72)번, 여아는 평균 3.03(SD = 1.03)번의 시행에서 흥미를 공유하지 않는 같은 반 인물에게 더 많은 자원을 분배하였다. 남아의 집단소속에 따른 자원 분배 점수는 여아의 집단소속에 따른 자원 분배 점수보다 유의하게 높아(t = 2.11, df = 62, p < .05), 남아가 여아보다 집단소속에 따른 자원 분배를 더 많이 하였다.

유아의 집단소속에 따른 자원 분배 점수를 우연수준과 비교한 결과, 우연수준과 유의한 차이가 있었다(t = 11.09, df = 63, p < .001). 즉, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때, 유아는 흥미를 공유하는 다른 반 인물보다 흥미를 공유하지 않는 같은 반 인물에게 더 많은 자원을 분배하는 경향이 있었다. 이는 유아가 흥미공유에 비해 집단소속을 우선시하여 자원을 분배하였음을 의미한다. 남아와 여아의 집단소속에 따른 자원 분배 점수를 각각 우연수준과 비교한 결과, 모두 우연수준과 유의한 차이가 나타나(남아의 경우 t = 11.81, df = 31, p < .001; 여아의 경우 t = 5.66, df = 31, p < .001), 남녀 유아 모두 흥미공유보다 집단소속을 우선시한 자원 분배를 하였음을 알 수 있었다.

<표 V-3> 흥미공유와 집단소속 갈등 시의 집단소속에 따른 자원 분배 점수 및 우연수준과의 비교

	M (SD)	최소값	최대값	t
남아(n = 32)	3.50 (0.72)	1.00	4.00	11.81***

여아(n = 32)	3.03 (1.03)	0.00	4.00	5.66***
전체(N = 64)	3.27 (0.91)	0.00	4.00	11.09***

***$p < .001$

3) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 유아의 선호

<표 V-4>는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아의 집단소속에 따른 선호 점수의 평균과 표준편차를 남아와 여아, 그리고 전체 유아에 대해서 보여준다. 전체 유아는 평균 2.59(SD = 1.35)번의 시행에서 흥미를 공유하지 않는 같은 반 인물과 더 친구가 되고 싶다고 하였고, 남아는 평균 2.94(SD = 1.24)번, 여아는 평균 2.25(SD = 1.39)번의 시행에서 흥미를 공유하지 않는 같은 반 인물과 더 친구가 되고 싶다고 응답하였다. 남아의 집단소속에 따른 선호 점수가 여아보다 유의하게 높았다(t = 2.08, df = 62, $p < .05$).

흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아의 집단소속에 따른 선호 점수는 우연수준과 유의한 차이가 있었다(t = 3.51, df = 63, $p < .001$). 즉, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때, 유아는 흥미를 공유하는 다른 반 인물보다 흥미를 공유하지 않는 같은 반 인물을 더 선호하였다. 그러나 남아와 여아의 집단소속에 따른 선호 점수를 각각 우연수준과 비교하자 남아의 점수만 우연수준과 유의한 차이가 있었고(t = 4.27, df = 31, $p < .001$), 여아의 점수는 우연수준과 차이가 없었다(t = 1.02, df = 31, n.s.). 즉, 5세 유아는 전반적으로 흥미공유보다 집단소속을 우선시하여 선호하였지만, 이러한 경향은 남아에게서 강하게 나타났음을 알 수 있다.

<표 V-4> 흥미공유와 집단소속 갈등 시의 집단소속에 따른 선호 점수 및 우연수준과의 비교

	M (SD)	최소값	최대값	t
남아(n = 32)	2.94 (1.24)	0.00	4.00	4.27***
여아(n = 32)	2.25 (1.39)	0.00	4.00	1.02
전체(N = 64)	2.59 (1.35)	0.00	4.00	3.51***

$^{***}p < .001$

3. 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가

1) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배와 선호에 대한 유아 평가의 관계

흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 자원 분배에 대한 유아의 평가 점수와 선호에 대한 유아의 평가 점수 간에 유의한 관계가 있는지를 알아보기 위한 Pearson 적률상관분석 결과, 자원 분배에 대한 평가와 선호에 대한 평가 간에 유의한 정적 상관이 있었다(r = .62, df = 63, p < .001). 즉, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때, 집단소속을 우선시한 자원 분배에 대한 유아의 평가 점수가 높을수록 집단소속을 우선시한 선호에 대한 평가 점수도 높았다. 이러한 평가 간의 상관관계는 남아(r = .70, df = 31, p < .001)와 여아(r = .53, df = 31, p < .01)에게서 모두 나타났다.

2) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배에 대한 유아의 평가

<표 Ⅴ-5>에 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 흥미공유에 따른 자원 분배와 집단소속에 따른 자원 분배에 대한 유아의 평가 점수의 평균과 표준편차가 제시되어 있다. 흥미공유를 우선시하는 자원 분배에 대한 유아의 평균 평가 점수는 -1.15(SD = 1.05)로, 이는 '많이 잘못한 행동'(-2)과 '조금 잘못한 행동'(-1)의 사이에 해당하는 점수이다. 한편, 집단소속을 우선시하는 자원 분배에 대한 평균 평가 점수는 1.50(SD = 0.89)으로, 이는 '많이 잘한 행동'(2)과 '조금 잘한 행동'(1)의 사이에 해당하는 점수이다. 두 점수 모두 우연수준과 유의한 차이가 있는 것으로 나타나, 유아는 흥미공유를 우선시하는 자원 분배에 대해 부정적으로 평

가하고(t = -8.76, df = 63, p < .001), 집단소속을 우선시하는 자원 분배에 대해서는 긍정적으로 평가했음(t = 13.54, df = 63, p < .001)을 알 수 있다.

다음으로, 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시될 때 흥미공유를 우선시하는 자원 분배에 대한 평가와 집단소속을 우선시하는 자원 분배에 대한 평가에는 유의한 차이가 있었다(t = -16.12, df = 63, p < .001). 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시될 때 흥미공유를 우선시하는 자원 분배보다 집단소속을 우선시하는 자원 분배를 더 긍정적으로 평가하였다. 이러한 평가 차이는 남아(t = -11.99, df = 31, p < .001)와 여아(t = -10.74, df = 31, p < .001)에게서 모두 나타났다.

<표 Ⅴ-5> 타인의 흥미공유에 따른 자원 분배와 집단소속에 따른 자원 분배에 대한 유아의 평가 점수 및 우연수준과의 비교

		M (SD)	최소값	최대값	*t*
흥미공유에 따른 자원 분배	남아 (n = 32)	-1.06 (1.12)	-2.00	2.00	-5.37***
	여아 (n = 32)	-1.23 (0.98)	-2.00	2.00	-7.10***
	전체 (N = 64)	-1.15 (1.05)	-2.00	2.00	-8.76***
집단소속에 따른 자원 분배	남아 (n = 32)	1.58 (0.75)	-1.00	2.00	11.86***
	여아 (n = 32)	1.42 (1.01)	-1.50	2.00	7.97***
	전체 (N = 64)	1.50 (0.89)	-1.50	2.00	13.54***

*** p < .001

3) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 선호에 대한 유아의 평가

<표 Ⅴ-6>은 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 타인의 흥미공유에

따른 선호와 집단소속에 따른 선호에 대한 유아의 평가 점수의 평균과 표준편차를 보여준다. 흥미공유를 우선시하는 선호에 대한 유아의 평균 평가 점수는 -1.20(SD = 1.14)으로, 이는 '많이 잘못한 행동'(-2)과 '조금 잘못한 행동'(-1)의 사이에 해당하는 점수이다. 한편, 집단소속을 우선시하는 선호에 대한 평균 평가 점수는 1.39(SD = 1.04)로, 이는 '많이 잘한 행동'(2)과 '조금 잘한 행동'(1)의 사이에 해당하는 점수이다. 두 점수 모두 우연수준과 유의한 차이가 있는 것으로 나타나, 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 흥미공유를 우선시하는 선호에 대해 부정적으로 평가하고(t = -8.39, df = 63, p < .001), 집단소속을 우선시하는 선호에 대해서는 긍정적으로 평가했음(t = 10.69, df = 63, p < .001)을 알 수 있다.

다음으로, 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시될 때 흥미공유를 우선시하는 선호에 대한 평가와 집단소속을 우선시하는 선호에 대한 평가는 유의한 차이가 있었다(t = -14.04, df = 63, p < .001). 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시될 때 흥미공유를 우선시하는 선호보다 집단소속을 우선시하는 선호를 더 긍정적으로 평가하였다. 이러한 평가 차이는 남아(t = -8.22, df = 31, p < .001)와 여아(t = -12.32, df = 31, p < .001)에게서 모두 나타났다.

<표 Ⅴ-6> 타인의 흥미공유에 따른 선호와 집단소속에 따른 선호에 대한 유아의 평가 점수 및 우연수준과의 비교

		M (SD)	최소값	최대값	t
흥미공유에 따른 선호	남아 (n = 32)	-1.02 (1.31)	-2.00	2.00	-4.38***
	여아 (n = 32)	-1.38 (0.92)	-2.00	2.00	-8.41***
	전체 (N = 64)	-1.20 (1.14)	-2.00	2.00	-8.39***
집단소속에 따른 선호	남아 (n = 32)	1.28 (1.06)	-2.00	2.00	6.82***

	여아 (n = 32)	1.50 (1.02)	-2.00	2.00	8.29***
	전체 (N = 64)	1.39 (1.04)	-2.00	2.00	10.69***

***$p < .001$

4) 흥미공유와 집단소속 갈등 시 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가 정당화

흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때, 타인의 흥미공유를 우선시한 자원 분배 및 선호, 그리고 집단소속을 우선시한 자원 분배 및 선호에 대한 유아의 평가를 조사한 후, 평가의 정당화를 개방형 응답으로 수집하였다. 이러한 정당화는 유아의 평가를 해석해 주고, 또한 유아의 자원 분배 및 선호를 설명해 준다. 다음은 수집된 유아의 정당화를 유형별로 분류한 결과를 표로 보여준다. 먼저 <표 Ⅴ-7>은 유형별 빈도와 백분율을 제시하고, <표 Ⅴ-8>과 <표 Ⅴ-9>는 유형별로 실제 유아의 응답 예를 보여준다.

<표 Ⅴ-7> 평가 정당화에 대한 유아의 응답 유형별 빈도

응답 유형			빈도 (백분율)
자원 분배	언어로 명확히 설명 못함		207(80.86)
	언어로 명확히 설명함	집단소속 중시한 정당화	39(15.23)
		흥미공유 중시한 정당화	1(0.39)
		기타	9(3.52)
선호	언어로 명확히 설명 못함		215(83.98)
	언어로 명확히 설명함	집단소속 중시한 정당화	37(14.45)
		흥미공유 중시한 정당화	1(0.39)
		기타	3(1.17)

타인의 자원 분배에 대한 평가는 4번의 시행이 있으므로 유아마다 정

당화 응답은 4개가 있었다. 이에 자원 분배에 대한 전체 64명 유아의 응답은 총 256개가 있었다. <표 Ⅴ-7>에서 보이는 바와 같이, 타인의 자원 분배에 대한 정당화 응답 중에서 언어로 명확히 설명 못한 응답이 가장 많은 비중(80.86%)을 차지하였다. 언어로 명확히 설명한 응답 중에서는 집단소속을 중시한 응답이 가장 많았고(15.23%), 기타 응답은 그 뒤를 이었으며(3.52%), 흥미공유를 중시한 정당화 응답은 가장 적었다(0.39%).

집단소속을 중시한 정당화 응답 중에서 대표적인 예시는 다음과 같다. 우선 유아는 내집단 구성원에게 자원을 많이 분배해 주면 도움을 받을 수 있다는 상호호혜성에 대한 기대가 있었다(예: <표 Ⅴ-8>의 5번). 또한 유아는 내집단 구성원에게 더 많은 자원을 분배하는 행동이 '정상'적인 행동(예: 6), '당연'한 행동(예: 7), 의무(예: 8), 옳은 행동(예: 9)이라고 생각하지만, 외집단 구성원에게 많이 분배하는 행동은 틀린 행동(예: 10)이라고 평가하였다. 이에 비추어 보았을 때, 같은 반 친구에게 더 많이 분배하는 행동은 사회에서 기대되는 것이고 흔히 하는 것이라는 규범성에 대한 인식을 엿볼 수 있다. 한편, 유아는 외집단인 다른 반을 '남의 반(別人班)', 외집단 구성원을 '외인(外人)'이라고 부른 반면(예: 11, 예: 12), 내집단 구성원을 '동반(同伴)'이라고 불렀다(예: 13). '외인'은 자신과 친밀한 관계가 없는 소속 집단 밖에 있는 사람을 가리키는데, 유아는 '외인'에게 하나만 주면 된다고 하였고, '동반'이란 친밀한 관계를 갖고 함께 활동하는 짝을 가리키는데, 유아가 이러한 '동반'에게 하나를 주면 안 된다고 하였다.

흥미공유를 중시한 응답으로는 유아가 같은 장난감을 가진 것을 중요시하여 같은 장난감으로 노는 인물에게 스티커를 주어야 한다고 한 응답이 있었다(예: 14). 그 외 기타 응답 중에는 균등한 분배, 자신에게도 남겨 주어야 하는 분배에 대한 정당화가 있었다(예: 15, 예: 16).

<표 Ⅴ-8> 자원 분배에 대한 정당화 응답 유형별 예시

언어로 명확히 설명 못한	1. 我說不出理由來。 저는 이유를 말로 설명 못해요. 2. 我覺得有一点点不好。

	저는 조금 안 좋다고 생각해요.
응답	3. 因爲他（几米同班）不跟几米玩一樣的玩具。 왜냐하면 애(내집단 인물을 가리키며)는 Ji Mi랑 다른 장난감을 갖고 놀아요.
	4. 兩个不一樣的玩具分兩个星星，一樣的玩具分一个。 두 개 다른 장난감에게 두 개를 나눠주고, 같은 장난감에게 하나를 줘요.
집단소속 중시한 정당화 응답	5. 因爲這不是他的同班。他的**同班會帮助他**，他給他，他也不會帮助他。 왜냐하면 이 아이는 이 아이(주인공 인물)랑 같은 반이 아니에요. 같은 반 학생은 이 아이(주인공 인물)를 **도와줄 수 있**는데, 이 아이(주인공 인물)가 이 아이(외집단 인물)한테 줘도 이 아이(외집단 인물)는 이 아이(주인공 인물)를 도와줄 수 없어요.
	6. 他們倆是一个班，分兩顆星**很正常**。 얘네들은 같은 반이니까, 별 두 개를 나눠준 건 **정상**이에요.
	7. 這是他們班的，他**当然要**給他兩个，他当然要給他一个。 왜냐하면 얘(내집단 인물을 가리키며)는 얘(주인공 인물을 가리키며)의 반이니까 얘(주인공 인물)가 얘(내집단 인물)한테 **당연히** 두 개를 줘야 되고, 애(외집단 인물을 가리키며)한테 당연히 하나를 줘야 돼요.
	8. 他**應該**把他們班的分兩个，**應該**把別的班的分一个。 얘(주인공 인물)는 자기 반 학생한테 **두 개를 나눠줘야 되고**, 다른 반 학생한테 하나를 나눠줘야 돼요.
	9. 他班同學分兩个，別人班同學分一个，**對**。 얘의 같은 반 학생한테 두 개를 나눠줬고, 남의 반 학생한테 하나를 나눠줬어요. **맞았어요.**
	10. 他給他（指着他的同班）分了一个，**不對**。 얘는 얘(내집단 인물)한테 하나를 나눠줬어요. **틀렸어요.**
	11. 因爲他給他班同學分兩个，給**別人班**同學分一个。 왜냐하면 얘(주인공 인물을 가리키며)는 같은 반 학생한테 두 개를 나눠줬고, **남의 반** 학생한테 하나를 나눠줬어요.
	12. 因爲**外人**可以給一个，但是他給他的好朋友了一个，給外人給了兩个。 왜냐하면 외인(外人)한테 하나를 줘도 되는데, 이 아이(주인공 인물)가 친한 친구한테 하나를 주고, **외인(外人)**한테 두 개를 줬어요.
	13. 因爲他跟他是**同伴**。 왜냐하면 얘(내집단 인물을 가리키며)는 얘(주인공 인물을 가리키며)랑 **동반(同伴)**이에요.
흥미공유 중시한	14. 因爲他跟他玩的玩具一樣，應該給他分兩个。 왜냐하면 얘(외집단 인물을 가리키며)랑 얘(주인공 인물을 가리키며)

정당화 응답	의 장난감이 같아서 애(외집단 인물)한테 두 개를 나눠줘야 돼요.
기타 응답	15. 不好，必須要一般多。 안 좋아요. 똑같이 줘야 돼요. 16. 給他一个，給他一个，給他一个。 애(내집단 인물을 가리키며)한테 하나, 애(외집단 인물을 가리키며) 한테 하나, 애(주인공 인물을 가리키며)한테 하나를 줘요.

이상으로 타인의 자원 분배에 대한 유아의 정당화 응답을 분석한 결과를 제시하였고, 이제부터 타인의 선호에 대한 정당화 응답을 제시한다. <표 Ⅴ-7>에서 보이는 바와 같이 전체 256개의 타인의 선호에 대한 정당화 응답 중에서 언어로 명확히 설명하지 못한 응답은 가장 많은 비중(83.98%)을 차지하였다. 언어로 명확히 설명한 응답 중에서는 집단소속을 중시한 응답이 가장 많았고(14.45%), 기타 응답은 그 뒤를 이었으며(1.17%), 흥미공유를 중시한 응답은 가장 적었다(0.39%).

집단소속을 중시한 선호에 대한 정당화 예시 중 가장 대표적인 예시는 다음과 같다. 우선 내집단 구성원과 더 많은 상호작용을 할 수 있어서 친구가 될 수 있다는 정당화(예: <표 Ⅴ-9>의 5번)가 제시되었다. 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적으로 제시되는 상황을 명확히 인식하였음에도 불구하고, 흥미공유보다 집단소속을 더 중요하게 여겼다. 주인공 인물과 다른 흥미를 가진 내집단 인물에 대해 유아는 '그냥/단지 장난감만 다를 뿐이에요.'라고 이야기하였으나(예: 6), 같은 흥미를 가진 외집단 인물에 대해서는 '같은 반조차도 아니에요.'라고 말하였다(예: 7).

또한, 몇몇 유아는 내집단 구성원과 친구를 하는 것이 규범적인 행동이라는 인식을 가지고 있었다. 내집단 구성원과 노는 것이 제일 적절하고(예: 8), 그 집단에 속한 구성원의 의무이자 당위적인 행동(예: 9)이라고 보았다. 반면 유아는 외집단 구성원과 친구하는 것은 잘못된 행동이라고 하였다(예: 10). 뿐만 아니라, 유아는 내집단 구성원과 친구가 되면 서로 도움을 주고 받을 수 있다는 점을 고려하였고(예: 11), 심지어 내집단 내에서 한 명의 구성원과 친구를 하지 않으면 그 집단의 전체 구성원으로부터 도움을 받지 못하게 된다는 응답도 있었다(예: 12).

흥미공유를 중시한 응답으로는 주인공 인물이 흥미공유에 기반하여 친구를 선택하는 것이 오히려 좋다는 예가 있었다(예: 13). 그 외에 기타 응답 중에서 상대방이 내집단 구성원이 아니어도 친구할 수 있다는 응답(예: 14)이 있었다.

<표 Ⅴ-9> 선호에 대한 정당화 응답 유형별 예시

언어로 명확히 설명 못한 응답	1. 因爲他是別的班的。這个小朋友喜歡跟別的班的小朋友做。我覺得好。 왜냐하면 얘(외집단 인물)는 다른 반이에요. 이 아이(주인공 인물)는 다른 반 아이랑 친구하고 싶어서 저는 좋다고 생각해요. 2. 好，交个朋友。 좋아요. 친구 한 번 사귀어 봐요. 3. 因爲這是他班的好同學。 왜냐하면 얘(내집단 인물을 가리키며)는 얘(주인공 인물)의 반에 좋은 학생이에요. 4. 因爲朋友就該一起相（互）玩。 왜냐하면 친구는 같이 놀아야 돼요.
집단소속 중시한 정당화 응답	5. 因爲這不是他的同班。他跟他玩不了，他倆見面**只能打个招呼**。 왜냐하면 얘(외집단 인물)는 얘(주인공 인물)랑 같은 반이 아니에요. 얘(외집단 인물)는 얘(주인공 인물)랑 놀 수 없어요. 얘네들이 만나면 **인사만** 할 수 있어요. 6. 因爲他們倆是一个班，就是玩具不一樣**而已**。 왜냐하면 얘네들은 같은 반인데, **단지** 좋아하는 장난감만 다를 뿐이에요. 7. 因爲他和他**都不是一个班的**。 왜냐하면 얘는 얘랑 같은 **반조차도** 아니에요. 8. 因爲他們倆是一个班的，所以他們兩个**适合**做朋友。 왜냐하면 얘네들은 같은 반이니까 친구하는 게 **어울려요**. 9. 因爲他**應該**跟他們班做好朋友。 왜냐하면 얘는 자기 반 (학생)하고 좋은 친구를 **해야 돼요**. 10. 因爲他跟他們班的做好朋友，跟別的班的做好朋友**不對**。 왜냐하면 얘(주인공 인물)는 자기 반 (학생)하고 좋은 친구하는 게 좋은데, 다른 반 (학생)하고 친구하는 게 **틀렸어요**. 11. 因爲他跟他的同伴好，他也會**帮助**他，他也**帮助**他。 왜냐하면 얘(주인공 인물)는 얘(내집단 인물)랑 사귀면 얘(내집단 인물)는 얘(주인공 인물)를 **도와줄** 수 있고, 얘(주인공 인물)**도** 얘(내집

	단 인물)를 **도와줄** 수 있어요. 12. 不一樣也必須要做朋友。以后他就**不帮**你了**。全班同學都不帮**你。 좋아하는 동물이 달라도 친구해야 돼요. 안 그러면 얘가 주인공을 **안 도와줄** 거예요. 주인공에 반 학생들이 **다** 주인공을 **안 도와줄 거예요**.
흥미공유 중시한 정당화 응답	13. 因爲他把跟他喜歡的動物一樣，然后他是橙班的，然后跟他不一樣的動物的同學做了朋友。我覺得，建建喜歡蛇，他跟他(指着喜歡一樣動物的人物) 做好朋友才好。 왜냐하면 얘(주인공 인물을 가리키며)는 얘랑 좋아하는 동물이 같고, 그리고 얘(주인공 인물)는 주황반이고, 그리고 얘(주인공 인물)랑 다른 동물인 학생하고 친구했어요. 제 생각으로 Jian Jian이 뱀을 좋아해서 얘(외집단 인물을 가리키며)랑 좋은 친구하는 게 오히려 좋아요.
기타 응답	14. 因爲那不是他的同班，他也可以跟他玩儿。 왜냐하면 얘(외집단 인물)는 얘(주인공 인물)랑 같은 반이 아니지만 같이 놀아도 돼요.

VI. 결론 및 논의

이 연구는 불균등한 자원 분배 및 선호를 해야 하는 상황에서 5세 유아가 흥미공유와 집단소속 중 어느 것을 우선시하는 경향이 있는지 조사하고, 유아가 타인의 자원 분배 및 선호에 대한 평가에서도 동일한 우선시 경향을 보이는지 알아보고자 하였다. 주요 연구결과를 요약하고 선행연구와 관련지어 논의하면 다음과 같다.

첫째, 5세 유아의 자원 분배 및 선호는 흥미공유에 의해 영향을 받는다. 유아는 자신과 다른 흥미를 가진 인물보다 자신과 같은 흥미를 가진 인물에게 더 많은 자원을 분배하고 더 많은 선호를 보였다. 이러한 연구결과는 4-6세 유아의 자원 분배 및 선호가 흥미공유에 따라 달라진다는 선행연구 결과(Sparks et al., 2017)와 일치하며, 흥미공유는 유아의 자원 분배 및 선호에 유의미한 영향을 주는 요인임을 다시 한 번 확인시켜 준다. 특히, 본 연구는 Sparks와 동료들(2017)의 연구와 다른 방식으로 유아에게 흥미공유 여부를 제시하였다. 해당 선행연구에서는 유아가 흥미를 갖는 대상(예: 게임)을 좋아하는 또래와 그것을 싫어하는 또래, 그리고 흥미 파악이 불가능한 또래로 흥미공유 여부를 조작하였지만, 본 연구에서는 두 가지 대상 중 좋아하는 대상이 유아와 같거나 다른 인물로 흥미공유 여부를 조작하였다. 이러한 방법의 차이에도 동일한 연구결과가 얻어진 것은 자원 분배 및 선호에서 흥미공유가 영향을 미친다는 추가적인 증거를 제공한다. 또한 5세 유아가 최소 집단으로 집단소속 정보를 제시할 때 내집단 구성원에게 자원을 더 많이 분배하고 더 높은 선호를 보인다는 선행연구 결과(Dunham et al., 2011; Sparks et al., 2017; Yang & Dunham, 2019)와 합쳐서 생각해 볼 때, 유아에게 흥미공유와 집단소속 간의 '갈등'이 일어날 수 있다는 것을 뒷받침한다.

둘째, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아는 자신과 흥미를 공유하는 인물보다 집단소속이 같은 인물에게 더 많은 자원을 분배하고 더 많은 선호를 보였다. 이러한 결과는 5세 유아가 내집단 구성원에게 자원을 더 많이 분배한다고 보고한 선행연구(Benozio & Diesendruck, 2015;

Dunham et al., 2011; Plötner et al., 2015; Sparks et al., 2017)와 5세 유아가 외집단 구성원보다 내집단 구성원에게 더 많은 선호를 보인다는 선행연구(Dunham et al., 2011; Sparks et al., 2017; Yang & Dunham, 2019)를 넘어, 집단소속이 유아의 자원 분배와 선호에 영향을 주는 또 다른 요인인 흥미공유보다 더 강력하게 영향을 미치는 요인임을 보여준다.

더불어 이러한 집단소속을 우선시하는 자원 분배 및 선호는 여아보다 남아에게서 더 강하게 나타났다. 이러한 결과는 3-6세 유아를 대상으로 한 선행연구에서 내집단 구성원에게 더 많은 자원을 분배하는 행동이 여아보다 남아에게서 강하게 나타난 연구결과(Benozio & Diesendruck, 2015)와 맥을 같이 한다. 이에 대한 해석 중에 가능한 두 가지로 우선 원시시대부터 남성은 생존을 위해 다른 종족과 경쟁하면서 식량을 얻어야 하는 경우가 여성보다 많아 집단에 대해 더 예민할 수 있다(Geary et al., 2003)는 주장이 있다. 또한 실제 생활에서 남아가 여아보다 경쟁적이고 단체로 이루어지는 활동에 참여하는 경우가 더 빈번할 수 있다(Rose & Rudolph, 2006). 이에 남아가 여아보다 자신이 속한 단체의 이익을 더욱 중요하게 여겨 내집단에 대해 더 유리한 행동을 할 수 있다.

또한, 본 연구는 5세 유아의 집단소속에 따른 자원 분배와 선호 간에 정적 상관이 있음을 보여주었다. 이러한 연구결과는 성별 집단에서 3-5세 유아의 자원 분배 및 선호 간에 관련이 있다고 보고한 연구결과(Renno & Shutts, 2015)와 일치하지만, 인종 집단에서 자원 분배와 선호 간에 관련이 없다고 보고한 연구결과(Renno & Shutts, 2015)와 일치하지 않는다. 해당 연구의 연구자들은 백인 유아가 백인 또래에게 더 많은 자원을 분배하는 이유가 그들을 더 선호해서라기보다는 백인 또래가 자신에게 더 잘해 줄 것이라는 기대감과 같은 동기에서 비롯된 것일 수 있다고 해석하였다. 이와 달리 최소 집단으로 집단 구분을 하였을 때, 유아의 내집단 구성원에 대한 선호는 그 사람에 대한 호의적인 분배와 관련이 있다고 보여준 본 연구의 결과는 선호에서 보이는 내집단 편향이 자원 분배에서 보이는 내집단 편향의 동기가 될 수 있다는 것(Renno &

Shutts, 2015; Sparks et al., 2017)을 시사한다.

셋째, 5세 유아는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 흥미공유를 우선시하는 자원 분배 및 선호에 비해 집단소속을 우선시하는 자원 분배 및 선호를 더 긍정적으로 평가하였다. 이러한 결과는 5-13세 아동이 내집단 구성원을 돕는 것은 그 집단에 속한 구성원들의 의무이고, 내집단 구성원에 대한 친사회적 행동은 좋은 행동이라고 평가함을 보여준 Weller와 Hansen Lagattuta(2013)의 연구와 일치하고, 5-11세 아동이 자신이 속한 집단을 지지하는 인물에 대해 긍정적으로 평가한다는 연구결과(Abrams, Rutland, & Cameron, 2003)와 부분적으로 유사하다. Abrams, Rutland와 Cameron(2003)의 연구에서는 아동 자신이 특정 집단에 속하였고, 아동은 외집단 인물임에도 아동이 속한 집단을 지지하는 인물을 긍정적으로 평가해, 항상 내집단에 충성심을 가지는 인물을 긍정적으로 평가하기보다는, 아동 자신이 속한 집단을 기준으로 인물에 대한 평가를 하였다. 본 연구에서는 유아가 제 3자의 입장에서 내집단 편향을 보이거나 보이지 않은 인물을 평가하게 함으로써, 유아가 자신의 이익과 상관없는 보다 객관적인 입장에서 내집단 편향을 보인 인물을 긍정적으로 평가한다는 것을 보여준다.

더불어 본 연구에서 개방형 응답으로 수집된 유아의 정당화 중에 내집단 구성원 간의 상호호혜성에 대한 기대와 관련된 정당화, 또한 내집단에 대한 유리한 행동이 사회에서 바람직하고, 규범을 준수하는 행동과 관련된 정당화가 제시되었다. 이러한 집단소속에 대한 유아의 일반적인 인식은 유아에게 집단소속의 가치를 보여준다.

결론적으로 본 연구는 흥미공유가 5세 유아의 자원 분배 및 선호에 영향을 미침을 확인하고, 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 유아가 흥미공유보다 집단소속을 우선시하여 자원 분배, 선호 및 사회적 평가를 한다는 것을 보여준다. 아울러 집단소속에 따른 자원 분배와 선호 간에는 관련성이 있다는 것을 제시한다.

본 연구는 다음과 같은 의의를 지닌다.

첫째, 유아의 자원 분배 및 선호에 중요한 영향을 미치는 '흥미공유'보

다 유아가 '집단소속'을 더 중요시하여 행동하고 사회적 평가를 한다는 것을 통해 유아에게 내집단 편향이 흥미공유보다 더 강력함을 밝혔다는 데 의의가 있다. 또한 상대방의 소속 정보와 함께 그 사람의 흥미나 관심사도 알 수 있는 기회가 많은 실제 사회에서 흥미를 공유하는 외집단 구성원과 흥미를 공유하지 않는 내집단 구성원에 대한 유아의 자원 분배 및 선호를 보여줌으로써 집단소속은 유아의 사회적 행동의 중요한 기준임을 더욱 알 수 있게 해 준다.

둘째, 집단소속에 따른 유아의 자원 분배 및 선호를 살펴본 선행연구(Plötner et al., 2015; Sparks et al., 2017; Yang & Dunham, 2019)에서 집단소속을 나타내기 위하여 많은 시각적 단서를 사용하였으나 본 연구에서는 집단소속을 나타내는 시각적 단서를 최소화시켰다. 시각적 단서는 유아가 내집단과 외집단을 쉽게 구분하는 데 도움이 되지만(Dunham et al., 2011) 많은 시각적 단서를 제공해 주면 유아와 내집단 구성원의 외양적 유사성이 많이 높아지고, 외집단 구성원과의 외양적 유사성이 많이 낮아질 수밖에 없다. 그러나 유사성은 또한 유아의 행동에 영향을 미치는 하나의 변인(Fawcett & Markson, 2010)이기 때문에, 유사성을 과도하게 강조하면 유아의 행동이 유사성의 영향을 받을 가능성을 배제하지 못한다. 따라서 집단소속을 명시할 때 시각적 단서를 사용하는 것을 최소화할 필요가 있다. 본 연구에서는 시각적 단서를 최소화했음에도 불구하고 유아가 집단소속을 성공적으로 구분하고, 외집단 구성원보다 내집단 구성원에게 더 많은 자원 분배 및 선호를 하였다. 이러한 집단소속을 나타내는 방법은 추후 유아 연구에서 활용될 수 있으리라 기대된다.

셋째, 본 연구에서는 최소 집단을 사용하여 집단소속에 기반한 유아의 자원 분배와 선호를 발견하였다는 데 의의가 있다. 인종, 성별, 언어 등 기존의 사회적 차이로 구분된 집단을 연구할 때에는 불가피하게 다른 변인(예: 친숙성)을 통제하기 어렵다는 한계가 있다. 임의의 단서로 집단을 구분하는 최소 집단을 사용함으로써 집단소속을 우선시한 자원 분배와 선호를 더욱 명확히 보여주었다는 점에서 의의가 있다.

넷째, 본 연구는 유아가 제 3자로서 타인의 행동에 대한 평가를 하도

록 하여 유아가 속한 집단에 돌아오는 이익에 따라 판단할 가능성을 배제하고 보다 객관적으로 유아의 평가를 조사할 수 있었다. 또한 타인의 자원 분배 및 선호의 평가에 대한 유아의 정당화는 집단소속에 대한 유아의 이해와 집단적 사고를 보여주며, 유아가 당사자로서 보인 집단소속 우선시 행동을 설명해 준다.

그 외에 그동안 내집단 편향을 살펴본 대부분의 연구들은 서구 유아를 대상으로 이루어졌는데, 본 연구는 비교적 조사가 부족한 동양 문화권에 속하는 중국에 거주하는 유아를 대상으로 진행하였다. 개인주의를 중요시하는 서구 국가에 비해 집단소속을 더 중요시하는 중국 유아(王俊霞, 2005)를 대상으로 내집단 편향을 살펴본 것은 유아의 내집단 편향에 대해 전반적으로 이해하는 데 도움이 된다.

끝으로 이 연구의 한계점을 밝히고 후속 연구를 위한 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 흥미공유에 비해 집단소속이 유아의 자원 분배, 선호 및 사회적 평가에 더 강력한 영향을 미치는지 알아보고자 하는 목적으로 자원 분배, 선호 및 사회적 평가에서 내집단 편향이 안정적으로 나타나는 만 5세 유아(Dunham et al., 2011; Dunham & Emory, 2014)를 연구 대상으로 삼았다. 따라서 본 연구의 결과는 5세 유아에 한정된 것이며 모든 연령의 아동의 행동 및 평가를 반영하지 못한다. 이에 후속 연구에서 아동이 흥미공유에 비해 집단소속을 우선시하는 경향에 발달적 변화가 있는지를 살펴볼 필요가 있다.

둘째, 본 연구는 중국에 거주하는 유아를 대상으로 진행했기 때문에 연구결과를 모든 문화권의 유아에 일반화하는 데에는 한계가 있을 수 있다. 3세와 5세 미국 유아가 중국 유아보다 자원 분배에서 개인을 더 많이 고려한다는 선행연구(Rochat et al., 2009)에 비추어 볼 때 문화가 유아의 행동과 관련이 있음을 알 수 있다. 자기 주도, 경쟁력 및 자기 성취를 강조하는 개인주의 문화의 아동과, 서로 간의 관련성, 조화로운 관계 및 응집력을 강조하는 집단주의 문화권의 아동의 집단소속 중시 행동의 발달은 차이가 있을 수 있다(Over & McCall, 2018; Rao & Stewart,

1999; Yu et al., 2016). 이에 따라 문화 간의 비교 연구를 통해 서로 다른 문화권에서 유아가 흥미공유보다 집단소속을 더 중요시하여 사회적 행동 및 평가를 하는 정도에 차이가 있는지 살펴볼 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 실제 사람이 아닌 인물 그림을 사용하였다는 점에서 한계점이 있을 수 있다. 인물 그림을 사용하는 것은 유아의 자원 분배 및 선호에 영향을 미칠 수 있는 잠재적인 변인(예: 상대방이 이후의 상호작용에서 자신에게 잘해줄 거라는 기대)을 통제할 수 있지만, 인물은 실제 사람을 대표하기 어렵다는 가능성이 있다. 유아는 사람 인형을 장난감이 아닌 또래로 바라보고 실제 많은 유아가 자발적으로 사람 인형에게 말을 걸고 인사하기도 한다(Fawcett & Markson, 2010). 이에 후속 연구에서 사람 인형을 사용해 볼 수 있다고 제언한다.

넷째, 본 연구에서 유아가 과제를 수행할 때 연구자의 존재가 유아의 응답에 영향을 미쳤을 가능성이 있다(Engelmann et al., 2012). 이를 최소화하기 위해 과제 시작 전에 연구자가 유아에게 맞고 틀린 답이 없다고 알려주었고, 유아의 행동 및 평가를 보고 들은 뒤, “그래, 알겠어.”라는 중립적인 대답으로 반응하였으며, 중립적 표정을 지었다. 그럼에도 불구하고 옆에 성인이 있다는 것 자체가 유아에게 특정 대답을 유도할 가능성을 완전히 배제하지 못할 수도 있다. 따라서 후속 연구에서는 이러한 영향을 줄이기 위하여 연구자가 규칙을 소개한 다음 유아의 자원 분배 행동을 보지 않는 방법, 또는 비밀 상자를 사용하는 방법 등 더 다양한 방법을 사용해 볼 수도 있다.

본 연구는 흥미공유와 집단소속이 갈등적일 때 5세 유아가 집단소속에 기반하여 자원 분배, 선호 및 사회적 평가를 한다는 것을 처음으로 밝혔다. 이러한 결과는 집단적 사고가 유아의 행동 및 평가에서 중요한 역할을 함을 보여준다.

참 고 문 헌

박제완, 송현주, 차민정(2021). 타인의 신체적, 감정적 특성에 대한 주의 유도가 자원 분배 행동에 미치는 영향. **한국심리학회지: 발달, 34**(1), 47-61.

박제완, 한규옥, 박채린, 송현주(2019). 타인에 대한 주의 유도가 만 4 세 아동의 분배 행동에 미치는 영향. **한국심리학회지: 발달, 32**(1), 127-139.

방정배, 김재철(2006). 디지털 시대 공영방송의 공적 가치와 역할에 관한 인식 연구: 전문가 집단을 중심으로. **한국방송학보, 20**(1), 96-138.

유하나, 이지현, 송현주, 김영훈(2014). 감정 고려가 만 4 세 아동의 분배 행동에 미치는 효과. **한국심리학회지: 발달, 27**(2), 113-132.

이해경, 이수원(1994). 사회적 범주화, 가치 선호 및 내집단 편애. **한국심리학회지: 사회 및 성격, 8**(2), 108-123.

진경선, 황지현, 송현주(2019). 내집단을 보호하기 위한 거짓말인 파란 거짓말에 대한 아동의 도덕적 평가. **한국심리학회지: 발달, 32**(1), 87-104.

차민정, 송현주(2015). 5-6 세 아동의 분배 결정에 내집단 선호가 미치는 영향. **인지과학, 26**(2), 241-261.

최수경, 박유정, 김선희. (2021). 만 4, 5 세 유아의 균등한 나눔 행동과 수 능력 간의 관계. **인지발달중재학회지, 12**(1), 1-21.

Abel, H., & Sahinkaya, R. (1962). Emergence of sex and race friendship preferences. *Child Development, 33*(4), 939-943.

Aboud, F. E. (1988). *Children and prejudice*. Oxford, England: Blackwell.

Abrams, D., Rutland, A., & Cameron, L. (2003). The development of subjective group dynamics: Children's judgments of normative and deviant in group and out group individuals.

Child Development, 74(6), 1840-1856.

Abrams, D., Rutland, A., Cameron, L., & Marques, J. (2003). The development of subjective group dynamics: When in-group bias gets specific. *British Journal of Developmental Psychology, 21*(2), 155-176.

Abrams, D., Rutland, A., Ferrell, J. M., & Pelletier, J. (2008). Children's judgments of disloyal and immoral peer behavior: Subjective group dynamics in minimal intergroup contexts. *Child Development, 79*(2), 444-461.

Afshordi, N. (2019). Children's inferences about friendship and shared preferences based on reported information. *Child Development, 90*(3), 719-727.

Alexander, J. M., Johnson, K. E., Leibham, M. E., & Kelley, K. (2008). The development of conceptual interests in young children. *Cognitive Development, 23*(2), 324-334.

Balliet, D., Wu, J., & De Dreu, C. K. (2014). Ingroup favoritism in cooperation: A meta-analysis. *Psychological Bulletin, 140*(6), 1556-1581.

Benenson, J. F., Pascoe, J., & Radmore, N. (2007). Children's altruistic behavior in the dictator game. *Evolution and Human Behavior, 28*(3), 168-175.

Benozio, A., & Diesendruck, G. (2015). Parochialism in preschool boys' resource allocation. *Evolution and Human Behavior, 36*(4), 256-264.

Bigelow, B. J. (1977). Children's friendship expectations: A cognitive-developmental study. *Child Development, 48*(1), 246-253.

Bigler, R. S., Jones, L. C., & Lobliner, D. B. (1997). Social categorization and the formation of intergroup attitudes in

children. *Child Development, 68*(3), 530-543.

Billig, M., & Tajfel, H. (1973). Social categorization and similarity in intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology, 3*(1), 27-52.

Blake, P. R., & Rand, D. G. (2010). Currency value moderates equity preference among young children. *Evolution and Human Behavior, 31*(3), 210-218.

Brewer, M. B. (1991). The social self: On being the same and different at the same time. *Personality and Social Psychology Bulletin, 17*(5), 475-482.

Dion, K., & Berscheid, E. (1974). Physical attractiveness and peer perception among children. *Sociometry, 37*(1), 1-12.

Dobbs, M., & Crano, W. D. (2001). Outgroup accountability in the minimal group paradigm: Implications for aversive discrimination and social identity theory. *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*(3), 355-364.

Drewnowski, A. (1997). Why do we like fat?. *Journal of the American Dietetic Association, 97*(7), S58-S62.

Dunham, Y., Baron, A. S., & Carey, S. (2011). Consequences of "minimal" group affiliations in children. *Child Development, 82*(3), 793-811.

Dunham, Y., & Emory, J. (2014). Of affect and ambiguity: The emergence of preference for arbitrary ingroups. *Journal of Social Issues, 70*(1), 81-98.

Ellemers, N., Spears, R., & Doosje, B. (2002). Self and social identity. *Annual Review of Psychology, 53*(1), 161-186.

Engelmann, J. M., Herrmann, E., & Tomasello, M. (2012). Five-year olds, but not chimpanzees, attempt to manage their reputations. *PLoS One, 7*(10), e48433.

Falk, C. F., Heine, S. J., & Takemura, K. (2014). Cultural variation in the minimal group effect. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 45*(2), 265-281.

Fawcett, C. A., & Markson, L. (2010). Similarity predicts liking in 3-year-old children. *Journal of Experimental Child Psychology, 105*(4), 345-358.

Fehr, E., Bernhard, H., & Rockenbach, B. (2008). Egalitarianism in young children. *Nature, 454*(7208), 1079-1083.

Fink, B. (1994). Interest and exploration: Exploratory action in the context of interest genesis. In H. Keller, K. Schneider, & B. Henderson (Eds.), *Curiosity and exploration* (pp. 100 - 120). New York: Springer-Verlag.

Furman, W., & Bierman, K. L. (1983). Developmental changes in young children's conceptions of friendship. *Child Development, 54*(3), 549-556.

Geary, D. C., Byrd-Craven, J., Hoard, M. K., Vigil, J., & Numtee, C. (2003). Evolution and development of boys' social behavior. *Developmental Review, 23*(4), 444-470.

Greene, J. D. (2013). *Moral tribes: Emotion, reason, and the gap between us and them*. New York, NY: Penguin.

Gummerum, M., Hanoch, Y., Keller, M., Parsons, K., & Hummel, A. (2010). Preschoolers' allocations in the dictator game: The role of moral emotions. *Journal of Economic Psychology, 31*(1), 25-34.

Hamann, K., Warneken, F., Greenberg, J. R., & Tomasello, M. (2011). Collaboration encourages equal sharing in children but not in chimpanzees. *Nature, 476*(7360), 328-331.

Hamlin, J. K., Mahajan, N., Liberman, Z., & Wynn, K. (2013). Not like me= bad: Infants prefer those who harm dissimilar

others. *Psychological Science, 24*(4), 589-594.

Hamlin, J. K., Wynn, K., & Bloom, P. (2007). Social evaluation by preverbal infants. *Nature, 450*(7169), 557-559.

Hamlin, J. K., Wynn, K., Bloom, P., & Mahajan, N. (2011). How infants and toddlers react to antisocial others. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 108*(50), 19931-19936.

Hayes, D. S. (1978). Cognitive bases for liking and disliking among preschool children. *Child Development, 49*(3), 906-909.

Hayes, D. S., Gershman, E., & Bolin, L. J. (1980). Friends and enemies: Cognitive bases for preschool children's unilateral and reciprocal relationships. *Child Development, 51*(4), 1276-1279.

Heiphetz, L., Spelke, E. S., & Banaji, M. R. (2014). The formation of belief-based social preferences. *Social Cognition, 32*(1), 22-47.

Hennefield, L., & Markson, L. (2017). Four-year-old children align their preferences with those of their peers. *Collabra: Psychology, 3*(1), 14.

Inguglia, C., & Musso, P. (2013). In-group favouritism and out-group derogation towards national groups: Age-related differences among Italian school children. *International Journal of Intercultural Relations, 37*(3), 385-390.

Jin, K. S., & Baillargeon, R. (2017). Infants possess an abstract expectation of ingroup support. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 114*(31), 8199-8204.

Katz, P. A., Katz, I., & Cohen, S. (1976). White children's attitudes toward Blacks and the physically handicapped: A developmental study. *Journal of Educational Psychology, 68*(1), 20-24.

Kinzler, K. D., & Dautel, J. B. (2012). Children's essentialist reasoning

about language and race. *Developmental Science, 15*(1), 131-138.

Kinzler, K. D., Dupoux, E., & Spelke, E. S. (2007). The native language of social cognition. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 104*(30), 12577-12580.

Kinzler, K. D., Dupoux, E., & Spelke, E. S. (2012). 'Native' objects and collaborators: Infants' object choices and acts of giving reflect favor for native over foreign speakers. *Journal of Cognition and Development, 13*(1), 67-81.

Kinzler, K. D., Shutts, K., DeJesus, J., & Spelke, E. S. (2009). Accent trumps race in guiding children's social preferences. *Social Cognition, 27*(4), 623-634.

Kinzler, K. D., Shutts, K., & Spelke, E. S. (2012). Language-based social preferences among children in South Africa. *Language Learning and Development, 8*(3), 215-232.

Kinzler, K. D., & Spelke, E. S. (2011). Do infants show social preferences for people differing in race?. *Cognition, 119*(1), 1-9.

Kowalski, K., & Lo, Y. F. (2001). The influence of perceptual features, ethnic labels, and sociocultural information on the development of ethnic/racial bias in young children. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 32*(4), 444-455.

Landis, J., & Koch, G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics, 33*(1), 159-174.

Lane, J. D., Conder, E. B., & Rottman, J. (2020). The influence of direct and overheard messages on children's attitudes toward novel social groups. *Child Development, 91*(3), 829-845.

Langlois, J. H., & Stephan, C. (1977). The effects of physical attractiveness and ethnicity on children's behavioral

attributions and peer preferences. *Child Development, 48*(4), 1694-1698.

Li, B. B. (2019). *Beyond discrete categories: Young children fail to privilege categories when shared preferences compete.* [Unpublished doctoral dissertation]. Doctoral dissertation, Yale University, New Haven.

Liberman, Z., Kinzler, K. D., & Woodward, A. L. (2014). Friends or foes: Infants use shared evaluations to infer others' social relationships. *Journal of Experimental Psychology: General, 143*(3), 966-971.

Mahajan, N., & Wynn, K. (2012). Origins of "us" versus "them": Prelinguistic infants prefer similar others. *Cognition, 124*(2), 227-233.

Marques, J. M., Yzerbyt, V. Y., & Leyens, J. P. (1988). The "black sheep effect": Extremity of judgments towards ingroup members as a function of group identification. *European Journal of Social Psychology, 18*(1), 1-16.

Menjivar, J. (2013). *Do children selectively display prosocial behaviors towards members of their linguistic ingroup?* [Unpublished doctoral dissertation]. University of California Santa Cruz, Santa Cruz.

Messinger, D., & Fogel, A. (2007). The interactive development of smiling. *Advances in Child Development and Behavior, 35*, 327-366.

Misch, A., Over, H., & Carpenter, M. (2014). Stick with your group: Young children's attitudes about group loyalty. *Journal of Experimental Child Psychology, 126*, 19-36.

Moore, C. (2009). Fairness in children's resource allocation depends on the recipient. *Psychological Science, 20*(8), 944-948.

Mulvey, K. L., Hitti, A., Rutland, A., Abrams, D., & Killen, M. (2014). When do children dislike ingroup members?: Resource allocation from individual and group perspectives. *Journal of Social Issues, 70*(1), 29-46.

Nesdale, D. (2004). Social identity processes and children's ethnic prejudice. In M. Bennett & F. Sani (Eds.), *The development of the social self* (pp. 219 - 246). London: Psychology Press.

Nesdale, D., Durkin, K., Maass, A., & Griffiths, J. (2004). Group status, outgroup ethnicity and children's ethnic attitudes. *Journal of Applied Developmental Psychology, 25*(2), 237-251.

Nesdale, D., Lawson, M. J., Durkin, K., & Duffy, A. (2010). Effects of information about group members on young children's attitudes towards the in-group and out-group. *British Journal of Developmental Psychology, 28*(2), 467-482.

Olson, K. R., & Spelke, E. S. (2008). Foundations of cooperation in young children. *Cognition, 108*(1), 222-231.

Over, H., & McCall, C. (2018). Becoming us and them: Social learning and intergroup bias. *Social and Personality Psychology Compass, 12*(4), e12384.

Park, C. U., & Kim, H. J. (2015). Measurement of inter-rater reliability in systematic review. *Hanyang Medical Reviews, 35(1)*, 44-49.

Patterson, M. M., & Bigler, R. S. (2006). Preschool children's attention to environmental messages about groups: Social categorization and the origins of intergroup bias. *Child Development, 77*(4), 847-860.

Plötner, M., Over, H., Carpenter, M., & Tomasello, M. (2015). The effects of collaboration and minimal-group membership on

children's prosocial behavior, liking, affiliation, and trust. *Journal of Experimental Child Psychology, 139*, 161-173.

Rakoczy, H., Warneken, F., & Tomasello, M. (2008). The sources of normativity: Young children's awareness of the normative structure of games. *Developmental Psychology, 44*(3), 875.

Rao, N., & Stewart, S. M. (1999). Cultural influences on sharer and recipient behavior: Sharing in Chinese and Indian preschool children. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 30*(2), 219-241.

Reaves, J. Y., & Roberts, A. (1983). The effect of type of information on children's attraction to peers. *Child Development, 54*(4) 1024-1031.

Rekalidou, G., & Petrogiannis, K. (2012). Criteria for selection and rejection of social relationships among children in urban and rural kindergartens in Greece. *Education 3-13, 40*(2), 173-188.

Renninger, K. A. (1990). Children's play interests, representation, and activity. In R. Fivush & K. Hudson (Eds.), *Knowing and remembering in young children* (pp. 127 - 165). New York: Cambridge University Press.

Renno, M. P., & Shutts, K. (2015). Children's social category-based giving and its correlates: Expectations and preferences. *Developmental Psychology, 51*(4), 533-543.

Richter, N., Over, H., & Dunham, Y. (2016). The effects of minimal group membership on young preschoolers' social preferences, estimates of similarity, and behavioral attribution. *Collabra: Psychology, 2*(1), 1-8.

Roberts, S. O., Gelman, S. A., & Ho, A. K. (2017). So it is, so it shall be: Group regularities license children's prescriptive judgments. *Cognitive Science, 41(Suppl 3)*, 576-600.

Roberts, S. O., Ho, A. K., & Gelman, S. A. (2017). Group presence, category labels, and generic statements influence children to treat descriptive group regularities as prescriptive. *Journal of Experimental Child Psychology, 158*, 19-31.

Roberts, S. O., & Horii, R. I. (2019). Thinking fast and slow: Children's descriptive-to-prescriptive tendency under varying time constraints. *Journal of Cognition and Development, 20*(5), 790-799.

Rochat, P., Dias, M. D., Liping, G., Broesch, T., Passos-Ferreira, C., Winning, A., et al. (2009). Fairness in distributive justice by 3-and 5-year-olds across seven cultures. *Journal of Cross-Cultural Psychology, 40*(3), 416-442.

Rose, A. J., & Rudolph, K. D. (2006). A review of sex differences in peer relationship processes: Potential trade-offs for the emotional and behavioral development of girls and boys. *Psychological Bulletin, 132*(1), 98-131.

Shaw, A., DeScioli, P., & Olson, K. R. (2012). Fairness versus favoritism in children. *Evolution and Human Behavior, 33*(6), 736-745.

Shutts, K. (2015). Young children's preferences: Gender, race, and social status. *Child Development Perspectives, 9*(4), 262-266.

Shutts, K., Banaji, M. R., & Spelke, E. S. (2010). Social categories guide young children's preferences for novel objects. *Developmental Science, 13*(4), 599-610.

Shutts, K., Roben, C. K. P., & Spelke, E. S. (2013). Children's use of social categories in thinking about people and social relationships. *Journal of Cognition and Development, 14*(1), 35-62.

Sierksma, J., Lansu, T. A., Karremans, J. C., & Bijlstra, G. (2018).

Children's helping behavior in an ethnic intergroup context: Evidence for outgroup helping. *Developmental Psychology, 54*(5), 916-928.

Sierksma, J., Thijs, J., & Verkuyten, M. (2015). In-group bias in children's intention to help can be overpowered by inducing empathy. *British Journal of Developmental Psychology, 33*(1), 45-56.

Smetana, J. G., Schlagman, N., & Adams, P. W. (1993). Preschool children's judgments about hypothetical and actual transgressions. *Child Development, 64*(1), 202-214.

Smith, C. E., Blake, P. R., & Harris, P. L. (2013). I should but I won't: Why young children endorse norms of fair sharing but do not follow them. *PLoS One, 8*(3), e59510.

Souza, A. L., Byers-Heinlein, K., & Poulin-Dubois, D. (2013). Bilingual and monolingual children prefer native-accented speakers. *Frontiers in Psychology, 4*, 953.

Sparks, E., Schinkel, M. G., & Moore, C. (2017). Affiliation affects generosity in young children: The roles of minimal group membership and shared interests. *Journal of Experimental Child Psychology, 159*, 242-262.

Spence, J. L., & Imuta, K. (2020). Age-related changes in children's accent-based resource distribution. *Journal of Experimental Child Psychology, 193*, 104807.

Tajfel, H. (1970). Experiments in intergroup discrimination. *Scientific American, 223*(5), 96-103.

Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European Journal of Social Psychology, 1*(2), 149-178.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup

conflict. In M. J. Hatch & M. Schultz (Eds.), *Organizational identity: A reader* (pp. 56 - 65). Oxford University Press on Demand.

Tajfel, H., & Turner, J. C. (2004). The social identity theory of intergroup behavior. In J. T. Jost & J. Sidanius (Eds.), *Political psychology: Key readings* (pp. 276 - 293). New York, NY: Psychology Press.

Tomasello, M. (2019). *Becoming human.* Harvard University Press.

Tomasello, M., & Vaish, A. (2013). Origins of human cooperation and morality. *Annual Review of Psychology, 64*(1), 231-255.

Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Oxford, UK: Basil Blackwell.

Ward, A., & Webster, M. (2016). *Sociality: The behaviour of group-living animals.* Basel: Springer International Publishing.

Weller, D., & Hansen Lagattuta, K. (2013). Helping the in group feels better: Children's judgments and emotion attributions in response to prosocial dilemmas. *Child Development, 84*(1), 253-268.

Wörle, M., & Paulus, M. (2019). Normative foundations of reciprocity in preschoolers. *Journal of Experimental Child Psychology, 188*, 104693.

Yang, X., & Dunham, Y. (2019). Minimal but meaningful: Probing the limits of randomly assigned social identities. *Journal of Experimental Child Psychology, 185*, 19-34.

Yu, J., Zhu, L., & Leslie, A. M. (2016). Children's sharing behavior in mini dictator games: The role of in group favoritism and theory of mind. *Child Development, 87*(6), 1747-1757.

國家統計局(2020). 方曉丹：全國居民收入比2010年增加一倍 居民消費支出穩步恢夏. Retrived from http://www.stats.gov.cn/tjsj/sjjd/202101/t20210119_1812644.html

河北日報 (2021. 2. 4.). 2020年張家口市國民經濟“成績單”出爐. Retrived from https://webapp.hebnews.cn/c/212802.html

王俊霞(2005). 美國的个人主義与中國的集体主義. *佳木斯大學社會科學學報, 23*(2), 75-76.

瀟湘晨報(2021. 5. 20.). 全文來了！河北省第七次全國人口普查公報發布. Retrived from https://baike.baidu.com/reference/522386/ce3eedplOqMkKd3_sR7poNJVe99LRbKY29yZYKrVIwKdpaeYL1oKoX0TAxl5oekPf7Hr887_LyV-PU8LulmKTFKwgY2FcJTIOakSUzQOfEyxuAijLc7akj3CrTXu8l_grW9t

朱家雄(2015). 從東西方文化比較的視角看學前教育的理念和實踐－－學前教育的文化适宜性問題（八). *幼儿教育: 教育教學, 28*, 4-5.

<부록 1> 보호자용 질문지_한국어

ID:

질문지

이 질문지는 자녀의 기본 정보, '흥미'와 '집단'에 관한 내용, 부모님의 사회인구학적 특성에 관한 내용으로 구성되어 있습니다. 응답하신 내용은 학문적인 목적 외에는 어떤 목적으로도 사용되지 않으며 연구책임자와 지도교수 외의 타인에게 **절대 공개되지 않을 것을 약속드립니다.** 부모님께서는 솔직하게 아래의 질문에 응답해 주시면 감사하겠습니다.

* **질문 1-4**에는 **'반드시'** 응답하시기를 바라며, 나머지는 응답을 원치 않을 경우 응답하지 않으셔도 됩니다.

질문지 작성과 관련해 궁금한 사항이 있으시면 언제든지 아래로 연락 주십시오.
서울대학교 아동가족학과 석사과정,
양립 (전화번호: / wechat: / 이메일:)

1. 연구에 참여하는 자녀는 현재 유치원을 다니고 있습니까?
① 예 ② 아니오

2. 연구에 참여하는 자녀의 유치원 이용기간은 어떻게 됩니까? (예: 2년 3개월)
지금까지 _____년 _____개월 다녔음

3. 연구에 참여하는 자녀는 형제자매가 있습니까?
(① → 3-1번 문항으로 이동, ② → 4번 문항으로 이동)
① 있음 ② 없음

3-1. 형제자매가 몇 명이 있습니까?
형_____명, 누나_____명, 남동생_____명, 여동생_____명
(오빠_____명, 언니_____명, 남동생_____명, 여동생_____명)

4. 부모님께서는 평소에 자녀에게 '흥미'와 '집단' 중 어떤 것에 대해 더 많이 이야기하는 편이십니까? (① → 5번 문항으로 이동, ② → 4-1번 문항으로 이동)
① '흥미'에 대해 더 많이 이야기하는 편
② '집단'에 대해 더 많이 이야기하는 편

4-1. 부모님께서는 평소에 자녀에게 자신과 같은 집단에 속하는 구성원을 다른 집단에 속하는 구성원보다 더 사랑하고 더 잘 대해 주어야 한다고 이야기하십니까?

① 예　　② 아니오

5. 부모님께서 현재 거주하고 있는 지역을 적어주십시오.

_____성(省) _____시(市) _____구(区)/현(县) _____진(镇)/향(乡) _____촌(村)

6. 부모님께서 경제활동을 둘 다 하십니까?

① 둘 다 함　　② 한 명만 함　　③ 둘 다 안 함

7. 부모님의 가정 월평균 총소득은 어느 정도 됩니까?

*세금 공제 전 소득을 기준으로, 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 재산소득, 이전소득을 모두 포함

① 5,000위안 미만
② 5,000위안 ~ 8,000위안 미만
③ 8,000위안 ~ 11,000위안 미만
④ 11,000위안 ~ 14,000위안 미만
⑤ 14,000위안 ~ 17,000위안 미만
⑥ 17,000위안 ~ 20,000위안 미만
⑦ 20,000위안 이상

8. 어머니의 최종 학력은 다음 중 어디에 해당됩니까?

① 초등학교 졸업
② 중학교 졸업
③ 고등학교 졸업
④ 대학교 졸업 (2년제 또는 4년제)
⑤ 대학원 졸업 (석사 또는 박사)

9. 아버지의 최종 학력은 다음 중 어디에 해당됩니까?

① 초등학교 졸업
② 중학교 졸업
③ 고등학교 졸업
④ 대학교 졸업 (2년제 또는 4년제)
⑤ 대학원 졸업 (석사 또는 박사)

응답해 주셔서 감사합니다! ♥

<부록 1> 보호자용 질문지_중국어

IRB No. 2012/003-016 유효기간: 2021년 12월 27일

ID:

问卷调查

该问卷调查的内容由三部分组成。1)与幼儿本人相关的信息，2)父母在"兴趣爱好"和"集体观念"方面对幼儿所做的引导，3)有关父母社会人口统计学特征的信息。**您所填写的内容只用于学术研究，且除了研究负责人和指导教授以外，绝不会公开给其他人。**请您如实填写以下题目，您如实的作答将会对本研究有莫大的帮助。谢谢您的参与！

• 1-4题是必答题，其余题目您可以选择性作答。

如果您对填写问卷有任何疑问，请随时通过以下方式联系：

首尔大学 儿童家族学 硕士研究生
杨立(电话号码： / 微信： / 电子邮箱：)

1. 您的子女（参与本研究的）现在在上幼儿园吗？
① 是 ② 否

2. 您的子女（参与本研究的）到目前为止上幼儿园多久了？(例: 2年3个月)
到目前为止 _____年 _____个月

3. 您的子女（参与本研究的）有兄弟姐妹吗？
（若您选了"有"，请接着回答3-1题；若您选了"无"，请直接回答第4题）
① 有 ② 无

3-1. 您的子女（参与本研究的）有几名兄弟姐妹？
哥哥_____名，姐姐_____名，弟弟_____名，妹妹_____名

4. 在"兴趣爱好"和"集体观念"两方面内容中，您平时给孩子讲的较多是哪个？
(若您选了①，请直接回答第5题；若您选了②，请接着回答4-1题)
① 有关"兴趣爱好"讲的更多
② 有关"集体观念"讲的更多

4-1. 您平时是否和子女强调应该更爱护本集体的成员？
① 是 ② 否

5. 请写出您现在的居住地。
_____省 _____市 _____区（县） _____镇（乡）_____村

6. 您和您的配偶现在都有经济收入吗？
① 两人都有经济收入 ② 只有一人有经济收入 ③ 两人都没有经济收入

7. 您的**月家庭收入**是多少？(*这里指的是您的税前收入)
① 不到5000元
② 5000元 ~ 8000元
③ 8000元 ~ 11000元
④ 11000元 ~ 14000元
⑤ 14000元 ~ 17000元
⑥ 17000元 ~ 20000元
⑦ 20000元以上

8. 您（参与本研究幼儿的母亲）的最终学历符合下面中的哪一个？
① 小学毕业
② 初中毕业
③ 中专或高中毕业
④ 大学毕业（专科，本科）
⑤ 研究生毕业（硕士及以上）

9. 您（参与本研究幼儿的父亲）的最终学历符合下面中的哪一个？
① 小学毕业
② 初中毕业
③ 中专或高中毕业
④ 大学毕业（专科，本科）
⑤ 研究生毕业（硕士及以上）

再次感谢您填写该问卷调查！♥

<부록 2> 대본_한국어(예시)

연습단계

★ ★ ★

연구자: ○○(이)야 안녕. 오늘은 선생님이랑 재미있는 시간을 보낼 거야. 선생님이 ○○(이)한테 여러 그림을 보여주면서 그림에 대해 설명해 줄 거야. ○○(이)는 선생님의 말을 잘 듣고 질문에 대답하면 돼. 여기에는 맞고 틀린 대답이 없으니까 ○○(이)의 생각대로 솔직하게 말하면 돼. 알겠지?

유 아: (대답)

연구자: 그럼 이제 시작해 볼게. 여기에 동물 그림하고 스티커가 있어.
○○(이)가 동물들한테 이 스티커들을 나눠줄 수 있어. 그런데 나누기 전에 선생님이 규칙을 알려줄게. ○○(이)가 주의해야 할 점은 이 스티커들을 다 사용해야 하고 남기면 안 된다는 거야. 개구리한테 하나를 주면 나머지 두 개는 판다한테 주는 거고, 개구리한테 두 개를 주면 나머지 하나는 판다한테 주는 거고, 개구리한테 다 주면 판다한테 줄 스티커가 없어. 선생님의 말을 이해했어?

유 아: (이해 못 하면 다시 알려줌)

연구자: 자, 그럼 이제 선생님이랑 한 번 해 볼게. ○○(이)는 여기 두 동물들한테 각각 몇 개의 스티커를 나눠주고 싶어? 한 번 나눠줘 볼까?

유 아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)

연구자: 다 나눠줬네.

○○(이)가 개구리한테 X개를 나눠줬고, 판다한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 그래~

그럼 이 동물들 중에 어떤 동물하고 더 친구하고 싶어?

유 아: (친구 선택. 두 동물을 다 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 "이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 동물 하나만 알려줘."라고 규칙을 다시 알려줌)

연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 그래. 잘했어.

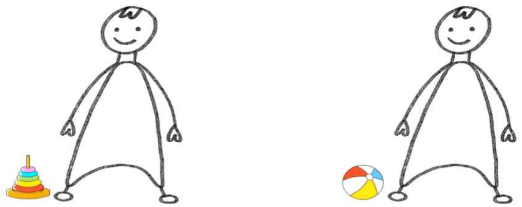
이제부터 우리 활동에 이 규칙들을 쓸 거야. 나눠줄 때에는 스티커를 다 사용해야 하고, 친구를 선택할 때에는 한 명만 선택해야 돼, 알겠지?

유 아: (대답)

연구자: 그럼 우리 이제 시작해 보자.

유 아: (대답)

과제 1 trial 1



★ ★ ★

연구자: 자, 여기 장난감 두 가지가 있어. ○○(이)는 둘 중에 어떤 장난감을 가지고 노는 걸 더 좋아해?

유　아: (대답)

연구자: 아, □□을(를) 가지고 노는 걸 더 좋아하는구나!

유　아: (대답)

연구자: 이 아이(손으로 가리키며)도 □□(유아가 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 이 아이는 △△(유아가 안 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대.

아까 우리가 개구리하고 판다한테 스티커를 나눠줬지? 이제 두 아이한테 스티커를 나눠줄 거야. 방금 전에 선생님이 알려준 규칙대로 스티커를 다 사용해서 ○○(이)가 두 아이한테 나눠줘 볼래?

유　아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)

연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?

유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 그래~

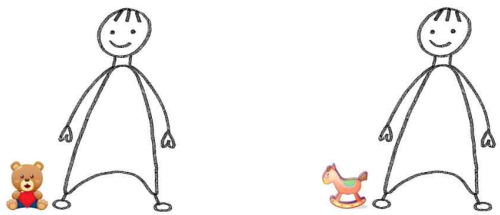
그럼 ○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?

유　아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)

연구자: 아, 애랑 더 친구하고 싶었어?

유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 알겠어.

trial 2



★ ★ ★

연구자: 자, 여기 다른 장난감이 있어. ○○(이)는 둘 중에 어떤 장난감을 가지고 노는 걸 더 좋아해?
유　아: (대답)
연구자: 아, □□을(를) 가지고 노는 걸 더 좋아하는구나!
유　아: (대답)
연구자: 그런데 이 이이는 △△(유아가 안 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 이 아이는 □□(유아가 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대.
이번에도 ○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?
유　아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)
연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?
유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 그래~
○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?
유　아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려

줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)

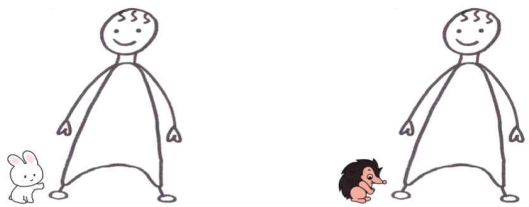
연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 알겠어.

---

trial 3



★ ★ ★

연구자: 자, 여기 두 가지 동물이 있어. ○○(이)는 둘 중에 어떤 동물을 기르는 걸 더 좋아해?

유 아: (대답)

연구자: 아, □□을(를) 기르는 걸 더 좋아하는구나!

유 아: (대답)

연구자: 이 아이도 □□(유아가 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대. 그리고 이 아이는 △△(유아가 안 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대.

이번에도 ○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?

유 아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)

연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 그래~

○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?

유 아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)

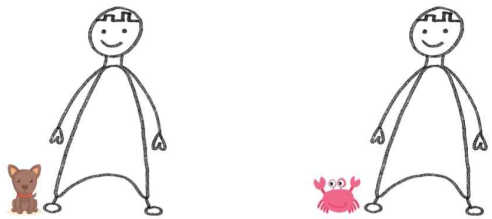
연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 알겠어.

---

trial 4



★ ★ ★

연구자: 자, 여기 다른 동물들이 있어. ○○(이)는 둘 중에 어떤 동물을 기르는 걸 더 좋아해?

유 아: (대답)

연구자: 아, □□을(를) 기르는 걸 더 좋아하는구나!

유 아: (대답)

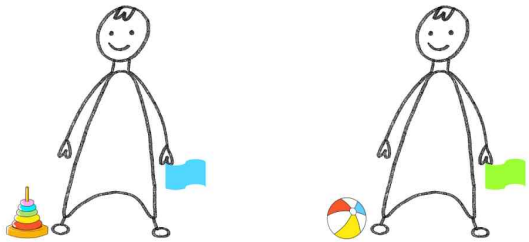
연구자: 그런데 이 이이는 △△(유아가 안 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대. 이 아이는 □□(유아가 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대.

○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?

유 아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)

연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?
유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 그래~
○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?
유 아: (친구 선택할 때 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)
연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?
유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 알겠어.

과제 2 trial 1



★ ★ ★

연구자: 지금 여기에 두 가지 색 깃발이 있어. 하나는 연두색 깃발이고, 하나는 하늘색 깃발이야.
선생님이 ○○(이)한테 연두색 깃발을 주면 ○○(이)는 연두반이고, 선생님이 ○○(이)한테 하늘색 깃발을 주면 ○○(이)는 하늘반이야. 알겠지?
(유아에게 연두색 깃발을 줌)
자, ○○(이)는 무슨 반이지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 여기 두 가지 장난감 중, 아까 ○○(이)는 □□을(를) 가지고 노는 걸 더 좋아한다고 했지?

유 아: (대답)

연구자: 이 아이도 □□(유아가 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 하늘반이야.
이 아이는 △△(유아가 안 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 연두반이야.
두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 장난감으로 노는 걸 좋아하지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 반이지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 그래~

이번에도 ○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?

유 아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)

연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 그래~

○○(이)는 두 아이 중 누구랑 더 친구하고 싶어?

유 아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)

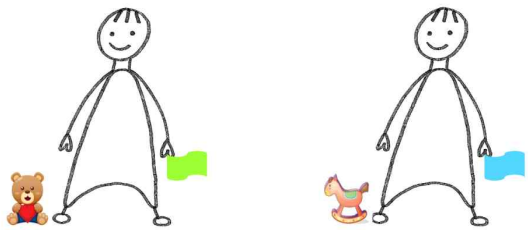
연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 알겠어.

---

trial 2

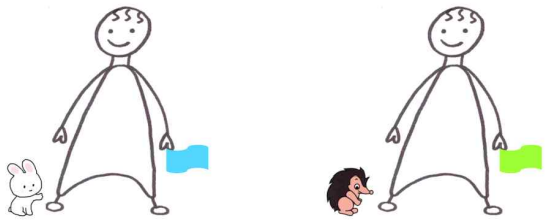


★ ★ ★

연구자: 여기 두 가지 장난감 중, 아까 ○○(이)는 □□을(를) 가지고 노는 걸 더 좋아한다고 했지?

유　아: (대답)
연구자: 그런데 이 아이가 △△(유아가 안 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 연두반이야.
이 아이가 □□(유아가 고른 장난감)을(를) 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 애는 하늘반이야.
두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 장난감으로 노는 걸 좋아하지?
유　아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 반이지?
유　아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 그래~
○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?
유　아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)
연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?
유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 그래~
○○(이)는 두 아이 중 누구랑 더 친구하고 싶어?
유　아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)
연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?
유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 알겠어.

trial 3

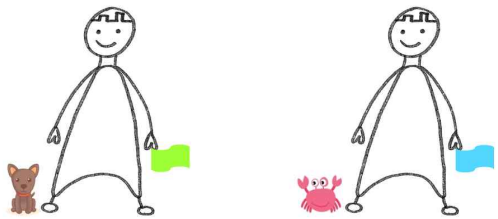


★ ★ ★

연구자: 여기 두 동물 중, 아까 ○○(이)는 □□을(를) 기르는 걸 더 좋아한다고 했지?
유　아: (대답)
연구자: 이 아이가 □□(유아가 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 하늘반이야.
　　이 아이가 △△(유아가 안 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대. 그리고 애는 연두반이야.
　　두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 반려동물을 기르는 걸 좋아하지?
유　아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 반이지?
유　아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 그래~
　　○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?
유　아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)
연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?
유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 그래~
　　○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?

유　아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)
연구자: 아, 애랑 더 친구하고 싶었어?
유　아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)
연구자: 알겠어.

trial 4



연구자: 여기 두 동물 중, 아까 ○○(이)는 □□을(를) 기르는 걸 더 좋아한다고 했지?
유　아: (대답)
연구자: 그런데 이 아이가 △△(유아가 안 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대. 그리고 애는 연두반이야.
이 아이가 □□(유아가 고른 반려동물)을(를) 기르는 걸 좋아한대. 그리고 애는 하늘반이야.
두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 반려동물을 기르는 걸 좋아하지?
유　아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 두 아이 중, 누가 ○○(이)랑 같은 반이지?
유　아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 그래~

○○(이)가 두 아이한테 스티커를 나눠줘 볼까?

유 아: (스티커 분배. 스티커를 남기면 연구자가 규칙을 다시 알려줌. “스티커를 다 나눠줘야 돼.”)

연구자: ○○(이)가 이 아이한테 X개, 이 아이한테 Y개를 나눠줬네. 이렇게 나눠주고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 그래~

○○(이)는 두 아이 중, 누구랑 더 친구하고 싶어?

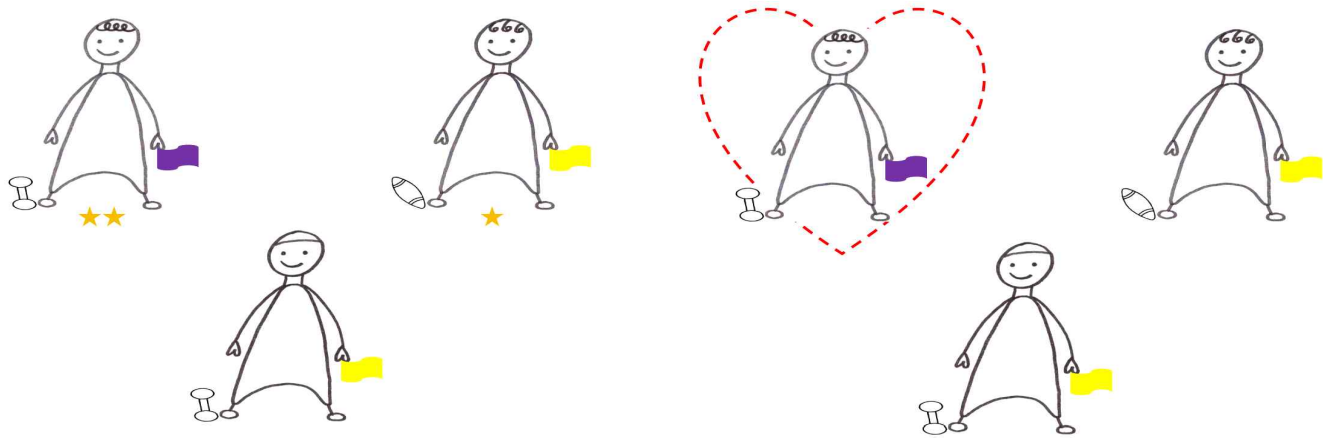
유 아: (친구 선택. 두 명을 선택하거나 모르겠다고 말하면 연구자가 “이 중에서 ○○(이)가 더 친구하고 싶은 아이 한 명만 알려줘.”라고 규칙을 다시 알려줌)

연구자: 아, 얘랑 더 친구하고 싶었어?

유 아: (대답. 만일 아니라고 할 경우, 변경할 기회를 줌)

연구자: 알겠어.

과제 3 trial 1



연구자: 이 아이(밑에 있는 인물을 가리키며)는 Ji Mi(几米)라고 해. 얘는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 노랑반이야.
이 아이(왼쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아하고, 얘는 보라반이야.
이 아이(오른쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아하고, 얘는 노랑반이야.
그럼 이 두 아이 중, 누가 Ji Mi(几米)랑 같은 장난감으로 노는 걸 좋아하지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 그럼 누가 Ji Mi(几米)랑 같은 반이지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 이제, Ji Mi(几米)가 두 아이한테 스티커를 나눠줬어. 이 이이한테 두 개를 줬고, 이 아이한테 하나를 줬네. 그렇지?
Ji Mi(几米)의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?

유 아: (대답)

연구자: 그래~

그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)

유 아: (대답)

연구자: 왜 그렇게 생각하는지 선생님한테 말해 줄래?

유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)

연구자: Ji Mi(几米)가 두 아이 중, 애랑 더 친구하고 싶대.

Ji Mi(几米)의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?

유 아: (대답)

연구자: 그래~

그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)

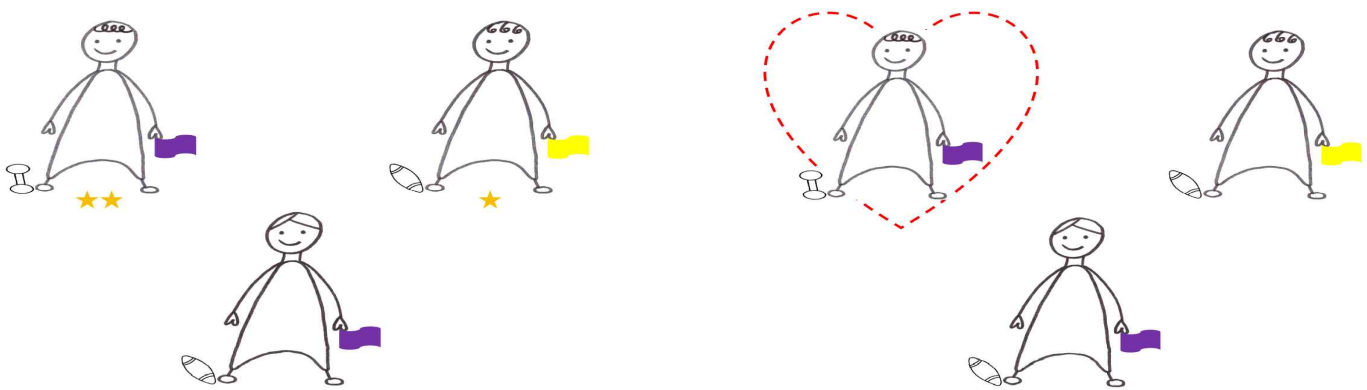
유 아: (대답)

연구자: 왜 그렇게 생각해?

유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)

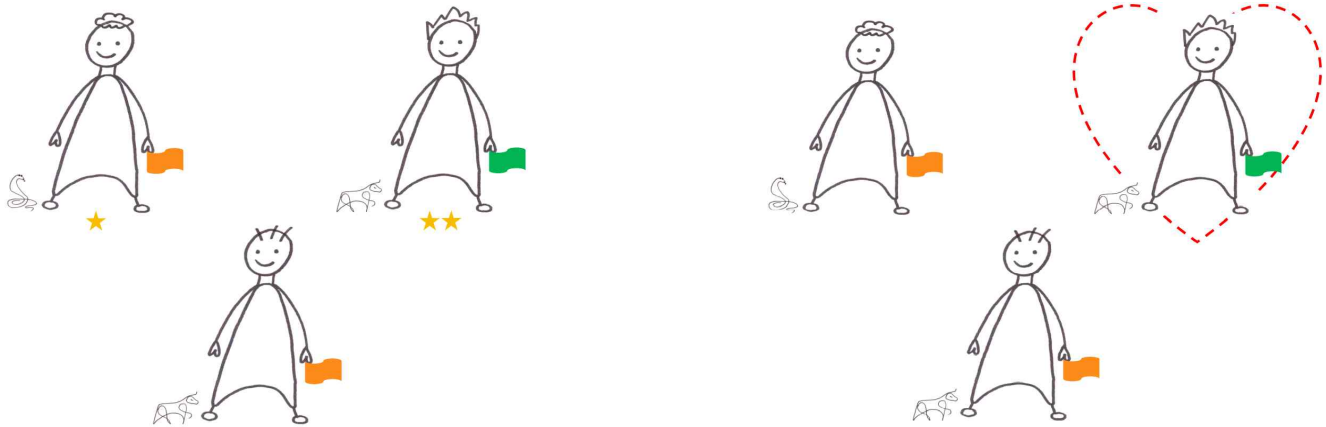
---

trial 2



연구자: 이 아이(밑에 있는 인물을 가리키며)는 Jing Jing(京京)이라고 해. 얘는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 보라반이야.
이 아이(왼쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아하고, 얘는 보라반이야.
이 아이(오른쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 장난감을 가지고 노는 걸 좋아하고, 얘는 노랑반이야.
그럼 이 두 아이 중, 누가 Jing Jing(京京)이랑 같은 장난감으로 노는 걸 좋아하지?
유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 그럼 누가 Jing Jing(京京)이랑 같은 반이지?
유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 이제, Jing Jing(京京)이가 두 아이한테 스티커를 나눠줬어. 이 아이한테 두 개를 줬고, 이 아이한테 하나를 줬네. 그렇지?
Jing Jing(京京)이의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?
유 아: (대답)
연구자: 그래~
그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)
유 아: (대답)
연구자: 왜 그렇게 생각하는지 선생님한테 말해 줄래?
유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)
연구자: Jing Jing(京京)이가 두 아이 중, 애랑 더 친구하고 싶대.
Jing Jing(京京)이의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?
유 아: (대답)
연구자: 그래~
그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)
유 아: (대답)
연구자: 왜 그렇게 생각해?
유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)

trial 3



연구자: 이 아이(밑에 있는 인물을 가리키며)는 Qi Qi(奇奇)라고 해. 얘는 이런 반려동물을 기르는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 주황반이야.
이 아이(왼쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 반려동물을 가르는 걸 좋아하고, 얘는 주황반이야.
이 아이(오른쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 반려동물을 가르는 걸 좋아하고, 얘는 초록반이야.
그럼 이 두 아이 중, 누가 Qi Qi(奇奇)랑 같은 반려동물을 기르는 걸 좋아하지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 그럼 누가 Qi Qi(奇奇)랑 같은 반이지?

유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)

연구자: 이제, Qi Qi(奇奇)가 두 아이한테 스티커를 나눠줬어. 이 이이한테 하나를 줬고, 이 아이한테 두 개를 줬네. 그렇지?
Qi Qi(奇奇)의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?

유 아: (대답)

연구자: 그래~

그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)

유 아: (대답)

연구자: 왜 그렇게 생각하는지 선생님한테 말해 줄래?

유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)

연구자: Qi Qi(奇奇)가 두 아이 중, 얘랑 더 친구하고 싶대.

Qi Qi(奇奇)의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?

유 아: (대답)

연구자: 그래~

그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)

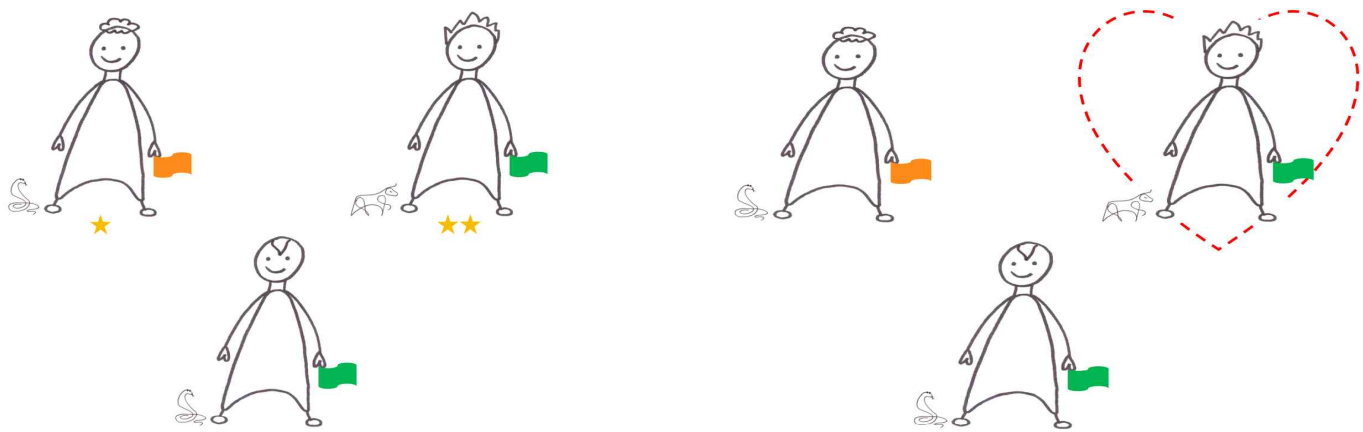
유 아: (대답)

연구자: 왜 그렇게 생각해?

유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)

---

trial 4



연구자: 이 아이(밑에 있는 인물을 가리키며)는 Jian Jian(建建)이라고 해. 얘는 이런 반려동물을 기르는 걸 좋아한대. 그리고 얘는 초록반이야.
이 아이(왼쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 반려동물을 기르는 걸 좋아하고, 얘는 주황반이야.
이 아이(오른쪽에 있는 인물을 가리키며)는 이런 반려동물을 가르는 걸 좋아하고, 얘는 초록반이야.
그럼 이 두 아이 중, 누가 Jian Jian(建建)이랑 같은 반려동물을 기르는 걸 좋아하지?
유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 그럼 누가 Jian Jian(建建)이랑 같은 반이지?
유 아: (유아의 답이 틀리면 정확할 때까지 도와줌)
연구자: 이제, Jian Jian(建建)이가 두 아이한테 스티커를 나눠줬어. 이 이이한테 하나를 줬고, 이 아이한테 두 개를 줬네. 그렇지?
Jian Jian(建建)이의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?
유 아: (대답)
연구자: 그래~
그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)
유 아: (대답)
연구자: 왜 그렇게 생각하는 지 선생님한테 말해 줄래?
유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)
연구자: Jian Jian(建建)이가 두 아이 중, 얘랑 더 친구하고 싶대.
Jian Jian(建建)이의 행동은 잘한 행동 같아? 잘못한 행동 같아?
유 아: (대답)
연구자: 그래~
그럼 조금 잘한 것 같아? 많이 잘한 것 같아? / (조금 잘못한 것 같아? 많이 잘못한 것 같아?)
유 아: (대답)
연구자: 왜 그렇게 생각해?
유 아: (유아가 대답하지 않으면 세 번 정도 물어봄. “왜 애가 이렇게 하는 게 조금 잘한 것 같다고 생각해?” 등)

<부록 2> 대본_중국어(예시)

练习阶段

研究员: ○○ 小朋友，你好。老师今天想和你一起完成一个有趣的小活动。老师接下来会给你介绍一些图片。你需要仔细听老师说的话，然后回答老师的问题。问题的答案没有对错，你怎么想就怎么说。好吗?

幼　儿: (回答)

研究员: 好的，那现在开始了哦。你看这儿是动物图片和贴纸。

你现在可以给动物分这些贴纸。但是在你分贴纸之前呢，老师要先给你讲一下规则。规则很简单，就是你一定要全部使用这些贴纸，不能剩。比如说你给青蛙分了一个贴纸，那剩下的两个就是熊猫的。如果你给青蛙分了两个贴纸，那剩下的一个就是熊猫的。如果你把贴纸都分给了青蛙，那就没有剩下的贴纸给熊猫。理解了吗？

幼　儿: (不理解的话再讲一遍规则)

研究员: 好，那现在和老师一起分一次吧！你想给这些动物各自分几个贴纸呢？你来试着分一下好吗？

幼　儿: (幼儿分贴纸。如果贴纸有剩余的话，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")

研究员: 哇，你没有剩下贴纸，你太棒了！

你给青蛙分了X个，给熊猫分了Y个。你想这么分是吗?

幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)

研究员: 好的~

那这两个动物里面，你更想和哪个动物做朋友呢？

幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个动物做朋友呢？")

研究员: 啊~ 你更想和它做朋友是吗？

幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)

研究员: 好的。

从现在开始我们的活动会使用刚才老师告诉你的这些规则。分贴纸的时候，不能有剩余。选择和谁做朋友的时候，只能选择一个。记住了吗？

幼　儿: (回答)

研究员: 好的，那现在我们开始了哦！

幼　儿: (回答)

第一部分 trial 1

研究员: 你看，这儿有两种玩具。这两种玩具里面，你更喜欢玩儿哪种呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 啊~ 你更喜欢玩儿□□啊！

幼　儿: (回答)

研究员: 好的。现在这个小孩儿也喜欢玩儿□□(幼儿选择的玩具)，这个小孩儿喜欢玩儿△△(幼儿没有选择的玩具)。
刚才我们给青蛙和熊猫分了贴纸是吧？现在我们要给这两个小孩儿分贴纸。
你能不能按照刚才老师说的规则来给两个小孩儿分贴纸呢？你需要全部使用这些贴纸哦。

幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")

研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？

幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)

研究员: 好的~
那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？

幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")

研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？

幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)

研究员: 好的。

trial 2

研究员: 你看，这儿有另外两种玩具。这两种玩具里面，你更喜欢玩儿哪种呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 啊~ 你更喜欢玩儿□□啊！

幼　儿: (回答)

研究员: 好的。现在这个小孩儿喜欢玩儿△△(幼儿没有选择的玩具)，这个小孩儿喜欢玩儿□□(幼儿选择的玩具)。
这次你想给两个小孩儿分一下贴纸吗？

幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")
研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？
幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)
研究员: 好的~
　　那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？
幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")
研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？
幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)
研究员: 好的。

trial 3

研究员: 你看，这儿有两种动物。这两种动物里面，你更喜欢养哪种动物呢？
幼　儿: (回答)
研究员: 啊~ 你更喜欢养□□啊！
幼　儿: (回答)
研究员: 好的。现在这个小孩儿也喜欢养□□(幼儿选择的动物)，这个小孩儿喜欢养△△(幼儿没有选择的动物)。
　　你给这两个小孩儿分一下贴纸好吗？
幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")
研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？
幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)
研究员: 好的~
　　那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？
幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪**一个**小孩儿做朋友呢？")

研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？

幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)

研究员: 好的。

trial 4

研究员: 你看，这儿有另外两种动物。这两种动物里面，你更喜欢养哪种动物呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 啊~ 你更喜欢养□□啊！

幼　儿: (回答)

研究员: 好的。现在这个小孩儿喜欢养△△(幼儿没有选择的动物)，这个小孩儿喜欢养□□(幼儿选择的动物)。
你想给他们怎么分贴纸呢？

幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")

研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？

幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)

研究员: 好的~
那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？

幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")

研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？

幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)

研究员: 好的。

第二部分 trial 1

研究员: 这儿有两种颜色的旗子。一种是浅绿色的，一种是天蓝色的。
现在，老师如果给你浅绿色的旗子，你就是浅绿色班的；老师如果给你天蓝色旗子，你就是天蓝色班的。知道了吗？
(给幼儿浅绿色的旗子)
所以，现在你是什么班的呢？

幼　儿: (如果幼儿回答不正确，给幼儿重新解释)

研究员: 这两种玩具里面，刚才你说你更喜欢玩儿□□是吧。

幼　儿: (回答)

研究员: 现在，这个小孩儿喜欢玩儿□□(刚才幼儿选择的玩具)，他是天蓝色班的。
这个小孩儿喜欢玩儿△△(刚才幼儿没有选择的玩具)，他是浅绿色班的。
这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你喜欢玩儿的玩具一样呢？

幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)

研究员: 这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你是同一个班的呢？

幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)

研究员: 好的~
你想给他们怎么分贴纸呢？

幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")

研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？

幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)

研究员: 好的~
那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？

幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")

研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？

幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)

研究员: 好的。

trial 2

研究员: 这两种玩具里面，刚才你说你更喜欢玩儿□□是吧。
幼　儿: (回答)
研究员: 现在，这个小孩儿喜欢玩儿△△(刚才幼儿没有选择的玩具)，他是浅绿色班的。
这个小孩儿喜欢玩儿□□(刚才幼儿选择的玩具)，他是天蓝色班的。
这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你喜欢玩儿的玩具一样呢？
幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)
研究员: 这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你是同一个班的呢？
幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)
研究员: 好的~
你想给他们怎么分贴纸呢？
幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")
研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？
幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)
研究员: 好的~
那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？
幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")
研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？
幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)
研究员: 好的。

trial 3

研究员: 这两种动物里面，刚才你说你更喜欢养□□是吧。
幼　儿: (回答)

研究员: 现在，这个小孩儿喜欢养□□(刚才幼儿选择的动物)，他是天蓝色班的。
这个小孩儿喜欢养△△(刚才幼儿没有选择的动物)，他是浅绿色班的。
这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你喜欢养的动物一样呢？
幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)
研究员: 这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你是同一个班的呢？
幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)
研究员: 好的~
你想给他们怎么分贴纸呢？
幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")
研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？
幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)
研究员: 好的~
那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？
幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")
研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？
幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)
研究员: 好的。

trial 4

研究员: 这两种动物里面，刚才你说你更喜欢养□□是吧。
幼　儿: (回答)
研究员: 现在，这个小孩儿喜欢养△△(刚才幼儿没有选择的动物)，他是浅绿色班的。
这个小孩儿喜欢养□□(刚才幼儿选择的动物)，他是天蓝色班的。
这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你喜欢养的动物一样呢？
幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)

研究员: 这两个小孩儿里面，哪个小孩儿和你是同一个班的呢？

幼　儿: (幼儿如果回答错误的话，帮助幼儿改正到正确为止)

研究员: 好的~

　　你想给他们怎么分贴纸呢？

幼　儿: (幼儿分贴纸。这时候如果贴纸有剩余，再给幼儿讲规则。"你需要全部使用这些贴纸，不能剩哦。")

研究员: 你给这个小孩儿分了X个，给这个小孩儿分了Y个。你想这么分是吗？

幼　儿: (幼儿说不是的话，再给幼儿一次分贴纸的机会)

研究员: 好的~

　　那在这两个小孩儿里面，你更想和谁做朋友呢？

幼　儿: (幼儿选择朋友。如果选了两个或者回答不知道的话，再次告诉幼儿正确的规则。"你更想和哪一个小孩儿做朋友呢？")

研究员: 啊~ 你更想和他做朋友是吗？

幼　儿: (如果幼儿说不是的话，再给幼儿一次选择的机会)

研究员: 好的。

第三部分 trial 1

研究员: 这个小孩儿(指着最下方的孩子)叫几米，你看，他喜欢玩儿这种玩具，他是黄色班的。
这个小孩儿(指着左上方的孩子)喜欢玩儿这种玩具，他是紫色班的。
这个小孩儿(指着右上方的孩子)呢，喜欢玩儿这种玩具，他是黄色班的。
现在，你能告诉老师哪个小孩儿和几米喜欢玩儿的玩具一样吗？
幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)
研究员: 你能告诉老师哪个小孩儿和几米是同一个班的吗？
幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)
研究员: 你看，几米给这两个小孩儿分了贴纸。
他给这个小孩儿分了2个，给这个小孩儿分了1个，你觉得几米这么分贴纸是好还是不好呢？
幼　儿: (回答)
研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)
幼　儿: (回答)
研究员: 你能告诉老师你为什么这么想吗？
幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？"等)
研究员: 几米说这两个小孩儿里，他更想和这个小孩儿做朋友。
你觉得几米这么做是好还是不好呢？
幼　儿: (回答)
研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)
幼　儿: (回答)
研究员: 为什么这么想呢？
幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？"等)

trial 2

研究员: 这个小孩儿(指着最下方的孩子)叫京京，他喜欢玩儿这种玩具，他是紫色班的。
这个小孩儿(指着左上方的孩子)喜欢玩儿这种玩具，他是紫色班的。
这个小孩儿(指着右上方的孩子)呢，喜欢玩儿这种玩具，他是黄色班的。
现在，你能告诉老师哪个小孩儿和京京喜欢玩儿的玩具一样吗？
幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)
研究员: 你能告诉老师哪个小孩儿和京京是同一个班的吗？
幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)
研究员: 你看，京京给这两个小孩儿分了贴纸。
他给这个小孩儿分了2个，给这个小孩儿分了1个，你觉得京京这么分贴纸是好还是不好呢？
幼　儿: (回答)
研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)
幼　儿: (回答)
研究员: 你能告诉老师你为什么这么想吗？
幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？" 等)
研究员: 京京说这两个小孩儿里，他更想和这个小孩儿做朋友。
你觉得京京这么做是好还是不好呢？
幼　儿: (回答)
研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好还是非常不好？)
幼　儿: (回答)
研究员: 为什么这么想呢？
幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？" 等)

trial 3

研究员: 这个小孩儿(指着最下方的孩子)叫奇奇，他喜欢养这种宠物，他是橙色班的。
这个小孩儿(指着左上方的孩子)喜欢养这种宠物，他是橙色班的。
这个小孩儿(指着右上方的孩子)呢，喜欢养这种宠物，他是绿色班的。
现在，你能告诉老师哪个小孩儿和奇奇喜欢养的宠物一样吗？

幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)

研究员: 你能告诉老师哪个小孩儿和奇奇是同一个班的吗？

幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)

研究员: 你看，奇奇给这两个小孩儿分了贴纸。
他给这个小孩儿分了1个，给这个小孩儿分了2个，你觉得奇奇这么分贴纸是好还是不好呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)

幼　儿: (回答)

研究员: 你能告诉老师你为什么这么想吗？

幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？"等)

研究员: 奇奇说这两个小孩儿里，他更想和这个小孩儿做朋友。
你觉得奇奇这么做是好还是不好呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)

幼　儿: (回答)

研究员: 为什么这么想呢？

幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？"等)

trial 4

研究员: 这个小孩儿(指着最下方的孩子)叫建建，他喜欢养这种宠物，他是绿色班的。
这个小孩儿(指着左上方的孩子)喜欢养这种宠物，他是橙色班的。
这个小孩儿(指着右上方的孩子)呢，喜欢养这种宠物，他是绿色班的。
现在，你能告诉老师哪个小孩儿和建建喜欢养的宠物一样吗？

幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)

研究员: 你能告诉老师哪个小孩儿和建建是同一个班的吗？

幼　儿: (幼儿的答案错误的话，帮助幼儿再次理解，直到回答正确为止)

研究员: 你看，建建给这两个小孩儿分了贴纸。
他给这个小孩儿分了1个，给这个小孩儿分了2个，你觉得建建这么分贴纸是好还是不好呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)

幼　儿: (回答)

研究员: 你能告诉老师你为什么这么想吗？

幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？"等)

研究员: 建建说这两个小孩儿里，他更想和这个小孩儿做朋友。
你觉得建建这么做是好还是不好呢？

幼　儿: (回答)

研究员: 好的~
那是有多好呢？是有一点点好，还是非常好？ / (那是有多不好呢？是有一点点不好，还是非常不好？)

幼　儿: (回答)

研究员: 为什么这么想呢？

幼　儿: (如果幼儿不回答的话，换着方式问三次。例如："你为什么觉得他这么做有一点点好呢？"等)

<부록 3> 자료기록지

자료기록지(테스트순서 1, 연두반)

연구참여자 ID: _____ 참여 일시: _____ 연구원: _____

참여자(유아)에 대한 기본정보

- 생년월일: _____년 _____월 _____일
- 성별: 남 / 여

과제 1

trial 1 (장난감 1)	나눔	흥미 공유 ___개	흥미 비공유 ___개
	선호	□ 흥미 공유 □ 흥미 비공유	
trial 2 (장난감 2)	나눔	흥미 비공유 ___개	흥미 공유 ___개
	선호	□ 흥미 비공유 □ 흥미 공유	
trial 3 (반려동물 1)	나눔	흥미 공유 ___개	흥미 비공유 ___개
	선호	□ 흥미 공유 □ 흥미 비공유	
trial 4 (반려동물 2)	나눔	흥미 비공유 ___개	흥미 공유 ___개
	선호	□ 흥미 비공유 □ 흥미 공유	

과제 2

trial 1 (장난감 1)	나눔	흥미 공유 & 외집단 ____개	흥미 비공유 & 내집단 ____개
	선호	□ 흥미 공유 & 외집단 □ 흥미 비공유 & 내집단	
trial 2 (장난감 2)	나눔	흥미 비공유 & 내집단 ____개	흥미 공유 & 외집단 ____개
	선호	□ 흥미 비공유 & 내집단 □ 흥미 공유 & 외집단	
trial 3 (반려동물 1)	나눔	흥미 공유 & 외집단 ____개	흥미 비공유 & 내집단 ____개
	선호	□ 흥미 공유 & 외집단 □ 흥미 비공유 & 내집단	
trial 4 (반려동물 2)	나눔	흥미 비공유 & 내집단 ____개	흥미 공유 & 외집단 ____개
	선호	□ 흥미 비공유 & 내집단 □ 흥미 공유 & 외집단	

비고

과제 3

상황		평가					이유	긍정적 평가점수
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
trial 1 (흥미공유 우선시 1)	나눔							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
	선호							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
trial 2 (집단소속 우선시 1)	나눔							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
	선호							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
trial 3 (흥미공유 우선시 2)	나눔							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
	선호							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
trial 4 (집단소속 우선시 2)	나눔							
		안 좋은 행동		모르겠음	좋은 행동			
		많이 안 좋음	조금 안 좋음		조금 좋음	많이 좋음		
	선호							

비고

Abstract

Young Children's Resource Allocation and Social Preference Based on Shared Interest Versus Group Membership

YANG LI
Dept. of Child Development & Family Studies
The Graduate School
Seoul National University

This study investigated whether children would prioritize group membership over shared interests in resource allocation and social preference when shared interests and group membership were in conflict with each other. In addition, we examined whether the priority would generalize to children's evaluation of resource allocation and preference of others.

Sixty-eight Chinese 5-year-olds living in Zhangjiakou City, Hebei Province, China participated. In Experiment 1, children were presented with characters who shared interests with them and those who did not. They were then asked to distribute stickers to the characters, and choose characters who they would like to be

friends with. In Experiment 2, children were shown outgroup members who shared interests with them versus ingroup members who did not share interests with them. They were asked to distribute resource and choose characters who they would like to be friends with. In Experiment 3, children were presented with characters who prioritized shared interests versus characters who prioritized group membership in their resource allocation and preference. They were asked to rate how good the characters' behaviors were and explain the reasons. Children's responses were analyzed using descriptive statistics, one-sample t-test, paired t-test, independent-samples t-test and Pearson's correlation. IBM SPSS Statistics 25.0 program was used for statistical analysis.

The main results were as follows:

First, 5-year-olds allocated more resources to and showed higher preference for characters who shared interests with them than those who did not. Second, when shared interest and group membership were in conflict with each other, 5-year-olds prioritized group membership over shared interests in their resource allocation and social preference. Third, in evaluating the resource allocation and social preference of others, young children also prioritized group membership over shared interests.

The results indicate that 5-year-olds' resource allocation and social preference are more strongly influenced by group membership than shared interests. The tendency to prioritize group membership over shared interests also generalizes to children's evaluation of others' resource allocation and social preference. The results show a strong ingroup bias among Chinese 5-year-olds, and raise the need for cross-cultural and developmental research.

Key Words: resource allocation, preference, social evaluation, shared interest, group membership, 5-year-old children

Student Number: 2018-25384