creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

공학석사 학위논문

공동주택 단지 내 육아 커뮤니티 공간의 개방성에 대한 주체별 인식 연구

A Study of Perceptions among the Participants about the Openness of Child-care Community Space in Apartments

2023년 2월

서울대학교 대학원

협동과정 도시설계학 전공

이 예 지

공동주택 단지 내 육아 커뮤니티 공간의 개방성에 대한 주체별 인식 연구

지도교수 김 세 훈

이 논문을 공학석사 학위논문으로 제출함
2023년 2월

서울대학교 대학원
협동과정 도시설계학 전공
이 예 지

이예지의 석사 학위논문을 인준함
2023년 2월

위 원 장 이 제 승

부위원장 김 세 훈

위 원 권 영 상

국문초록

공동주택은 지역사회의 공간적, 사회적 단절을 야기하는 주거유형으로서 지속적으로 거론되고 있다. 대한민국의 2021년 기준 합계출산율은 0.81명으로 초저출산 시대가 도래하면서 이를 극복하고자 하는 다양한 정책들이 모색되고, 육아하는 가정이 체감할 수 있도록 육아 커뮤니티 공간이 공동주택에 도입이 되고 있다. 최근 육아 커뮤니티 공간 중에서도 공동육아나눔터의 설치 및 운영 비율이 증가하고 있는 가운데 육아 커뮤니티 공간은 개방성을 갖추어 지역사회의 교류공간으로서 작용하고 있는지 확인하고자 하였다. 본 연구는 공동육아나눔터가 설치된 인천의 공동주택 단지 11개를 대상으로 육아 커뮤니티 공간의 개방성에 대하여 운영측면에서의 개방성 뿐 아니라 도시공간 측면의 개방성을 분석하였다. 또한 단지 내 육아 커뮤니티 공간의 계획, 운영 그리고 이용 과정에서 발생하는 주체별 인식 차이를 확인하여 육아 네트워크를 통한 지역 커뮤니티를 제고하는 방향을 제시하였다.

3장에서는 지역 주민들이 공동주택 단지 내의 육아커뮤니티 공간을 이용하는데 얼마나 개방되어 있는지를 확인하기 위해 개방성 분석의 틀을 이용해 11개의 대상지를 평가하였고 각 단지에서 보이는 물리적 특징을 도면화하여 정리하였다. 4장에서는 개방성 척도에 따라 개방성이 높게 평가되었던 대상지와 낮게 평가되었던 대상지 3곳을 섭외하여 운영자, 입주민, 지역주민을 만나 주체별로 심층면담을 진행하였다.

본 연구의 결과를 정리하면, 첫째, 공동주택 단지 내 공동육아나눔터의 개방성을 제고하기 위해서는 도시·공간 측면에서의 가이드라인이 면밀하게 제시될 필요가 있다. 또한 단지 계획시 아파트의 커뮤니티시설이 지역주민들과의 교류의 장으로서 도시공간에서 상호작용할 수 있도록 적절한 배치의 원칙을 명시할 필요가 있다. 둘째, 공동육아나눔터의 설립목적인 공동육아와 공동돌봄을 통해 지역 공동체 활성화에 기여를 실현하기 위해서 지역주민들에게 효과적인 방법으로 균등하게 홍보를 해야 한다. 셋째, 아파트는 육아하는 부모들이 가장 선호하는 주택의 유형으로서 육아커뮤니티 공간의 수요에 따른 공급이 원활하게 이루어질 수 있도록 사전분양제를 통해 초기 단지계획시 공간의 프로그램과 운영, 관리에 대한 종합적인 접근을 검토하고 지속적인 운영을 위한 방안이 필요하다.

본 연구는 공동주택 단지 내 육아 커뮤니티 공간의 개방성을 분석하여 주체간의 인식 차이를 알아보고, 공동육아나눔터의 설치과 운영, 이용 과정의 문제 현황을 파악했다는 것에 의의가 있다. 향후 지역사회에 개방성을 갖춘 공동육아나눔터를 조성하는데 기초가 되는 자료로서 활용될 수 있다.

주요어 : 공동주택, 공동육아나눔터, 개방성, 사례연구, 심층면담
학 번 : 2020-27778

목 차

제 1 장 서론

제 1 절 연구의 배경 및 목적 ····· 1

1. 연구의 배경 ····· 1
2. 연구의 목적 ····· 2

제 2 절 연구의 범위 및 방법 ····· 3

1. 연구의 범위 ····· 3
2. 연구의 방법 ····· 3

제 3 절 연구의 흐름 ····· 4

제 2 장 이론적 고찰

제 1 절 공동주택 지역 커뮤니티에 대한 고찰 ····· 5

1. 공동주택과 지역 커뮤니티 ····· 5
2. 공동주택의 지역 커뮤니티 형성 조건 ····· 7
3. 공동주택 커뮤니티공간의 시대 흐름에 따른 변화 특성 ····· 8

제 2 절 육아 커뮤니티공간에 대한 고찰 ····· 10

1. 육아 커뮤니티공간 ····· 10
2. 육아 커뮤니티공간의 필요성 ····· 10
3. 공동주택 육아커뮤니티 공간 분류 ····· 11
4. 공동육아나눔터 사업의 이해 ····· 12

제 3 절 개방성에 대한 고찰 ····· 14

1. 개방성의 정의 ····· 14
2. 개방성 평가지표 ····· 15

제 4 절 연구의 차별성 ····· 17

1. 선행연구 검토 ····· 17

2. 연구의 차별성 및 의의 ····· 20

제 3 장 공동주택 단지 내 육아 커뮤니티공간의 개방성 분석

제 1 절 대상지 선정 ····· 21

1. 대상지 선정 기준 ····· 21

2. 대상지 선정 목록 ····· 22

제 2 절 분석의 틀 ····· 24

제 3 절 대상지 공동육아나눔터의 개방성 분석 ····· 25

1. 도화 서희스타힐스 ····· 25

2. 용종마을 신대진아파트 ····· 27

3. 루원시티 센트럴타운 ····· 29

4. 한화꿈에그린 에코메트로6단지 ····· 31

5. 어진마을 한화꿈에그린6단지 ····· 33

6. 영종 LH2단지아파트 ····· 35

7. 연수 서해그랑블1단지아파트 ····· 37

8. 서창2지구 꿈에그린 ····· 39

9. 운서역 푸르지오더스카이 ····· 41

10. LH미추홀3단지아파트 ····· 43

11. 간석 금호어울림 ····· 45

제 4 절 소결 ····· 47

1. 개방성 분석 종합 ····· 47

2. 공간측면의 개방성 평가 ····· 53

제 4 장 육아 커뮤니티공간의 개방성에 대한 주체별 인식 조사

제 1 절 인식조사 방법 ····· 55

1. 인터뷰 참여자 선정 ····· 55

2. 자료수집 및 분석 방법 ····· 58
제 2 절 운영자-입주민-지역주민의 공동육아나눔터 개방성에 대한 인식 ··· 60
1. 단지 내 공동육아나눔터 개방에 대한 인식 ····· 60
2. 단지 내 공동육아나눔터 설치 과정의 경험 ····· 63
3. 단지 내 공동육아나눔터 운영 및 이용에 관한 경험 ··· 64
제 3 절 소결 ····· 67

제 5 장 결론
제 1 절 연구의 요약 및 시사점 ····· 69
제 2 절 연구의 한계점 ····· 70

참고문헌 ····· 71
Abstract ····· 76

표 목 차

<표 2-1> 공동주택 커뮤니티시설의 법적 정의 ····· 6
<표 2-2> 공동주택의 지역커뮤니티 형성조건 ····· 7
<표 2-3> 육아친화환경을 위한 구성요소 ····· 11
<표 2-4> 공동육아나눔터의 법적 근거 ····· 12
<표 2-5> 개방성의 의미 ····· 14
<표 2-6> 선행연구의 개방성 평가 지표 ····· 15
<표 2-7> 개방성 측정 세부 지표 ····· 16
<표 2-8> 공동주택과 지역커뮤니티에 관한 선행연구 ····· 17
<표 2-9> 육아 커뮤니티공간에 관한 선행연구 ····· 18
<표 2-10> 개방성에 관한 선행연구 ····· 19
<표 3-1> 2021년 기준 전국 공동육아나눔터 설치 현황 ····· 21
<표 3-2> 선정된 대상지 목록 ····· 23
<표 3-3> 단지 내 공동육아나눔터의 개방성 평가지표 ···· 24
<표 3-4> 도화 서희스타힐스 개요 및 개방성 평가 ····· 25
<표 3-5> 용종마을 신대진 아파트 개요 및 개방성 평가 ····· 27
<표 3-6> 루원시티 센트럴 타운 개요 및 개방성 평가 ···· 29
<표 3-7> 한화꿈에그린 에코메트로 6단지 개요 및 개방성 평가····· 31
<표 3-8> 어진마을 한화꿈에그린 6단지 아파트 개요 및 개방성 평가····· 33
<표 3-9> 영종 LH 2단지 아파트 개요 및 개방성 평가 ····· 35
<표 3-10> 연수 서해그랑블 1단지 아파트 개요 및 개방성 평가··· 37
<표 3-11> 인천서창2지구 꿈에그린 개요 및 개방성 평가 ····· 39
<표 3-12> 운서역 푸르지오더스카이 개요 및 개방성 평가 ····· 41
<표 3-13> LH미추홀 3단지 아파트 개요 및 개방성 평가 ··· 43
<표 3-14> 간석 금호어울림 개요 및 개방성 평가 ····· 45
<표 3-15> 공동육아나눔터의 단지 내 배치 ····· 48

<표 3-16> 단지 진출입구 개소 ····· 49
<표 3-17> 단지 정문에서 공동육아나눔터까지 거리 ····· 50
<표 3-18> 가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리 ·· 51
<표 3-19> 안내시설 ····· 52
<표 3-20> 공간측면의 개방성 평가 ····· 53
<표 4-1> 인터뷰 대상자의 일반적 특성 ····· 56
<표 4-2> 인터뷰 질문지 ····· 59
<표 4-3> 공간측면의 개방성에 대한 대상지별 인식 차이 ····· 61
<표 4-4> 시각적 개방을 갖추기 위한 노력과 한계 ····· 62
<표 4-5> 주체별 인식조사의 결과 해석 ····· 68

그 림 목 차

<그림 1-1> 연구의 흐름도 ····· 4
<그림 2-1> 공동주택 커뮤니티공간의시대 흐름에 따른 변화 특성 ····· 9
<그림 2-2> 10년간 육아커뮤니티공간의 변화 추이 ····· 11
<그림 3-1> 수도권 공동육아나눔터 분포 현황 ····· 22
<그림 3-2> 인천광역시 공동육아나눔터 분포 현황 ····· 23
<그림 3-3> 대상지1-공동육아나눔터 위치 ····· 26
<그림 3-4> 대상지1-단지 내 안내시설 ····· 26
<그림 3-5> 대상지1-단지외부 안내시설 ····· 26
<그림 3-6> 대상지2-공동육아나눔터 위치 ····· 28
<그림 3-7> 대상지2- 경계시설 옹벽 ····· 28
<그림 3-8> 대상지3-공동육아나눔터 위치 ····· 30
<그림 3-9> 대상지3-경계시설 울타리 ····· 30
<그림 3-10> 대상지4-공동육아나눔터의 위치 ····· 32
<그림 3-11> 대상지4-안내시설 ····· 32

<그림 3-12> 대상지5-입주민 전용 출입구 ····· 34
<그림 3-13> 대상지5-공동육아나눔터의 위치 ····· 34
<그림 3-14> 대상지5-안내시설 ····· 34
<그림 3-15> 대상지5-공동육아나눔터 입구 ····· 34
<그림 3-16> 대상지6-단지 경계시설 ····· 36
<그림 3-17> 대상지6-공동육아나눔터의 위치 ····· 36
<그림 3-18> 대상지6-안내시설 ····· 36
<그림 3-19> 대상지6-가이드맵 ····· 36
<그림 3-20> 대상지7-단지 주출입구 ····· 38
<그림 3-21> 대상지7-안내시설 ····· 38
<그림 3-22> 대상지7-공동육아나눔터 입구 ····· 38
<그림 3-23> 대상지7-안내시설 ····· 38
<그림 3-24> 대상지8-공동육아나눔터의 위치 ····· 40
<그림 3-25> 대상지8-경계시설 차폐조경 ····· 40
<그림 3-26> 대상지8-안내시설 ····· 40
<그림 3-27> 대상지9-공동육아나눔터의 위치 ····· 42
<그림 3-28> 대상지9-안내시설 ····· 42
<그림 3-29> 대상지9-안내시설 ····· 42
<그림 3-30> 대상지10-연도형 상가 ····· 44
<그림 3-31> 대상지10- 공동육아나눔터의 위치 ····· 44
<그림 3-32> 대상지10-안내시설 ····· 44
<그림 3-33> 대상지10-안내시설 ····· 44
<그림 3-34> 대상지11-단지 밖에서 보이는 모습 ····· 46
<그림 3-35> 대상지11-단지 내에서 보이는 모습 ····· 46
<그림 3-36> 대상지11-공동육아나눔터의 입구 ····· 46
<그림 3-37> 개방성 평가 결과 ····· 54
<그림 4-1> 대상지 내에서 인터뷰 대상자 선정 ····· 57

제 1 장 서론

제 1 절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

대한민국의 대표 주거유형으로서 자리매김을 한 공동주택 단지는 지역사회의 공간적·사회적 단절을 야기한다는 문제점이 지속적으로 거론되고 있다. 공동주택의 커뮤니티 공간 도입 초기에는 오직 단지 입주민들의 더 나은 삶을 영위하기 위해 존재했으나, 공동주택이 갖고 있는 지역적 단절 문제를 해결하기 위해 지역에 열린 커뮤니티공간이 대두되었다(차성미, 2012). 최근, 세종시는 두 개 단지 내 커뮤니티 시설을 통합하여 이웃과 더불어 생활할 수 있는 지역 커뮤니티를 계획하는 등 지역주민과의 커뮤니티를 고려하며 공동주택 단지를 계획하고 있다. 하지만 여전히 게이티드 커뮤니티, 폐쇄성은 대한민국의 공동주택에게 땔 수 없는 수식어이며 풀어야할 숙제이다.

2013년 주민공동시설 총량제가 도입되면서 공동주택 커뮤니티 공간에 다양한 기능을 도입하는 공동주택이 기하급수적으로 증가하였다. 또한 저출산 및 고령화, 1인 가구의 증가, 가족 중심관계에서 사회적 관계로 변화하는 시대의 패러다임에 맞추어 수요자가 선호하는 시설을 계획하여 공동주택 커뮤니티 공간의 다양화를 이루고 있다.

대한민국의 2021년 기준 합계출산율은 0.81명으로 또 다시 OECD국가 중 최하위를 기록하였다. 초저출산 시대에 도래하면서 이를 극복하기 위한 다양한 정책들이 모색되고 있고 육아환경 개선에 대한 관심이 높아지고 있다. 국토교통부에서는 3기신도시 조성계획의 방향으로 우수한 보육교육환경의 '아이키우기 좋은 도시'[1]를 내세웠으며, 육아하는 가정이 체감할 수 있도록 육아친화환경을 조성하는 육아친화단지가 등장하고 있다.

육아친화단지에서는 공유가능한 육아공간을 제공하기 위하여 주민공동시설을 활용하는 것이 최근의 추세이며, LH의 경우 '공동육아나눔터'[2]와 '다함께돌봄센터'를 연계하여 공동주택 단지 내 유휴공간을 리모델링해서 주민들에게 제공하고 있다(권미경, 2021). 국토교통부에서도 주거복지로드맵에 따라 2022년까지 총 7만채 규모의 신혼희망타운 공급을 발표하였다. 신혼희망타운이란 보육을 특화하여 신혼부부에게 공급하는 특화형 공동주택을 의미한다. 신혼희망타운은 단지 중앙에 종합보육센터를 설치하고 육아관련 커뮤니티 시설을 집적화하는 단지 내 보육공간을 계획을 하고 있다. 이와 같이 단지 내 육아 커뮤니티공간은 현시대 육아하는 부모들이 요구하는 공간이며, 인적네트워크를 형성해주는 중요한 요소로서 작용하고 있다.

최근 공동주택 단지들은 지역사회와의 단절을 해결하기 위해서 커뮤니티 시설을 지역주민에게 개방하는 움직임을 보이고 있으며, 공동주택 내에 도입되는 육아 커뮤니티공간도 지역주민들에게 이용할 수 있도록 제한을 두지 않는 계획을 하고 있다. 그렇다면 공동주택 단지 내 육아 커뮤니티공간은 공간적 개방성을 갖춘 계획을 하는가? 라는 연구 질문을 갖게 되었다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 공동주택 단지 내 육아 커뮤니티 공간의 개방성에 대하여 운영 측면에서의 개방성 뿐 아니라 도시공간 측면의 개방성도 분석하고, 단지 내 육아 커뮤니티공간의 계획, 운영 그리고 이용 과정에서 발생하는 주체별 인식 차이를 확인하여 육아 네트워크를 통한 지역 커뮤니티 제고를 위한 방향성을 제시하고자한다.

---

1) LH는 3기신도시 '아이키우기 좋은 도시' 조성을 위해 계획기준 수립방향을 토지이용계획, 교통계획, 휴가·여가계획, 안전하고 쾌적한 도시계획, 커뮤니티 및 프로그램 계획 총 5개의 갈래로 연구개발에 착수하였다.

2) 2010년부터 시작된 여성가족부의 사업으로 지역사회의 주민들이 함께 운영하며 육아하는 부모들이 육아네트워크를 형성할 수 있는 공간이다.

제 2 절 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위 및 대상

본 연구의 대상지는 육아 커뮤니티공간을 통해 지역에 대한 개방성을 갖추고 있는지 관찰할 수 있는 수도권의 공동주택 단지로 하였다. 수도권은 우리나라 인구의 절반 이상이 거주하고 있어 평균적인 공동주택의 거주형태를 나타낸다고 판단하여 선정하였다. 수도권에 속하는 서울, 경기, 인천 중 인천이 공동주택 내 공동육아나눔터 설치 비율이 가장 높아 인천을 공간적 범위로 선정하였다. 인천의 공동주택 중에서도 오피스텔과 다가구·다세대 주택을 제외하고 500세대 이상의 아파트 단지 11곳을 최종 대상지로 선정하였다.

2. 연구의 방법

① 문헌 및 현장조사

선행연구를 통해 공동주택과 지역커뮤니티의 관계, 육아커뮤니티공간에 대한 고찰하였고 본 연구에서의 개방성 개념을 정립하였다.

공동육아나눔터의 현황을 분석하기 위해 한국건강진흥원에서 주소데이터를 수집하였다. 지오코딩을 거쳐서 GIS로 공동육아나눔터의 분포를 맵핑하였다. 2022년 4월 21일부터 4월 27일까지 선정된 대상지 11곳을 현장조사하여 개방성을 분석하였다.

② 심층 인터뷰

단지 내 공동육아나눔터의 개방성에 대한 주체별 인식차이를 확인하기 위하여 심층인터뷰를 진행하였다.

제 3 절 연구의 흐름 및 구성

<그림 1-1> 연구의 흐름도

제 2 장 이론적고찰

제 1 절 공동주택과 지역 커뮤니티에 대한 고찰

1. 공동주택과 지역 커뮤니티

지역 커뮤니티란 공동체와 지역사회를 나타내는 말이며, 단지 모여서 산다는 정도가 아니라 공동으로 공유할 수 있는 연대감과 상호작용을 형성하는 집단을 말한다. 공동주택에서의 커뮤니티시설은 복리차원에서 단지내 커뮤니티 형성 및 발전을 지원하는 공간으로서 입주민들이 사용하는 공간을 넘어서 공유하는 공간을 통해 유대감과 소속감을 형성해주며 더불어 살아갈 수 있는 기회를 제공하는 공간이다.

공동주택의 커뮤니티시설은 법규에서 사용되지 않는 용어이며, '주택법'과 '주택건설기준 등에 관한 규정'에 의해서 복리시설과 주민공동시설로 구분된다. 두 가지 모두 공동주택 단지의 거주자의 생활복리를 위한 공동시설을 의미한다. 복리시설은 주택단지의 입주자 등의 생활복리를 위한 공동시설이며, 주민공동시설은 공동주택의 거주자가 공동으로 사용하거나 거주자의 생활을 지원하는 시설로 법에서 정의하고 있다.

커뮤니티 공간은 진보적인 커뮤니티 생활의 제공을 하는 역할을 하고 있으며 삶의 질과 복지 증진, 사회생활 전반의 책임감 있는 주민의 참여를 도모하기 위한 서비스를 제공하고 있다.

복리 시설	정의	주택단지의 입주자 등의 생활복리를 위한 공동시설
	종류	1. 어린이놀이터, 근린생활시설, 유치원, 주민운동시설 및 경로당 2. 그 밖에 입주자 등의 생활복리를 위하여 대통령령으로 정하는 공동시설
	출처	주택법 제1장 제2조
주민 공동 시설	정의	공동주택의 거주자가 공동으로 사용하거나 거주자의 생활을 지원하는 시설
	종류	1. 경로당, 어린이놀이터, 어린이집, 주민운동시설, 도서실, 주민교육시설, 청소년 수련시설, 주민휴게시설, 독서실, 입주자집회소, 공용취사장, 공용세탁실 2. 「공공주택 특별법」 제2조에 따른 공공주택의 단지 내에 설치하는 사회복지시설 3. 「아동복지법」 제44조의2의 다함께돌봄센터(이하 “다함께돌봄센터”라 한다) 4. 「아이돌봄지원법」 제19조의 공동육아나눔터 5. 그 밖에 가목부터 거목까지의 시설에 준하는 시설로서 「주택법」(이하 “법”이라 한다) 제15조제1항에 따른 사업계획의 승인권자(이하 “사업계획승인권자”라 한다)가 인정하는 시설
	출처	주택건설기준규정 제1장 제2조

<표 2-1> 공동주택 커뮤니티시설의 법적 정의

국내에서 공동주택 단지는 페리의 근린주구론을 원칙으로 단지 내부의 환경을 중시하는 계획이 진행되어 왔다.[3] 단지 내부의 환경에서는 내부지향적이면서 단지중심적인 배치가 계획되어 지역 사회와의 커뮤니티 형성이 어려운 폐쇄적인 성격을 보이고 있다(이상하, 2021). 공동주택 단지가 사회적 가치를 실현한다는 것은 단지를 넘어 주변 지역 커뮤니티로 뻗어나갈 수 있는 연계성과 확장성, 그리고 공공성을 가진다는 것을 의미한다(임연수외, 2011).

공동주택이 지역과의 커뮤니티 형성의 어려움을 겪고 있는 가운데, 공동주택의 공간 계획적 특성으로 인한 지역 내 단절문제를 해결하기 위한 방법 중 하나는 커뮤니티 시설의 활성화가 거론되고 있다. 지역 커뮤니티 활성화를 위해서 커뮤니티 시설이 중요하며, 공동주택 내 아파트 커뮤니티

3) 임연수, 최재필(2011), ‘사회적 소통’을 위한 아파트단지 공용공간의 계획목표 및 전략도출, 한국주거학회 논문집 22(3), p2

시설도 여기에 기여해야 한다(차성미, 2012). 정유진(2014)의 연구에서는 도보권 내의 주거지에 커뮤니티 시설 및 공간을 공급하는 도시계획적 접근 방식은 이웃교류 공간으로서의 효과적으로 작용한다고 하였다.

2. 공동주택의 지역 커뮤니티 형성 조건

이상하(2021)은 공동주택 단지내에서 사회적 공동체의 형성을 위한 물리적 조건으로 영역성, 접근성(개방성), 연계성(근접성), 공공성이 필요하다고 하였다. 임연수외(2011)는 공동주택 단지와 지역사회 간의 사회적 소통을 위해서는 단지경계부에 커뮤니티 시설 설치(접근성), 지역사회와의 관계형성(기능성), 단지 내 공공가로의 도입(공공성), 지역성과의 조화(맥락성)을 고려하여 계획해야 한다고 하였다. 박재욱은(2001)은 공동체 의식 형성을 위한 요소를 심리적·사회적·물리적 측면으로 나누어 설명하였다.

연구자	공동주택의 지역커뮤니티 형성조건
이상하 (2021)	영역성, 접근성(개방성), 연계성(근접성), 공공성
임연수외 (2011)	접근성, 기능성, 공공성, 맥락성
박재욱 (2001)	심리적요소(동질감, 만족감), 사회적요소(사적교류, 공적활동), 물리적요소(근접성, 영역성, 밀도, 장소성)
손세욱 (1989)	근접성, 동질성, 영역성

<표 2-2> 공동주택의 지역커뮤니티 형성조건

앞서 살펴본 선행연구들을 통해서, 공동주택 단지와 지역 사회 간의 커뮤니티 형성과 지역 거주민간의 교류와 접촉을 형성하기 위해서는 도시공간적 계획에서 개방성, 접근성, 연계성, 공공성의 요소가 작용되어야 한다.

3. 공동주택 커뮤니티공간의 시대 흐름에 따른 변화 특성

1960년대 최초의 아파트 단지가 등장하면서 1963년 「공영주택법」에서는 입주자의 생활편익을 공동시설물인 부대복리시설을 처음 언급하였지만, 지역사회에서는 커뮤니시설에 대한 인식 자체가 부재하였다. 1972년 「주택건설촉진법」에서 처음으로 부대복리시설에 대한 규정이 마련되면서, 아파트에는 놀이터나 관리사무소와 같은 획일화된 커뮤니티 시설들이 등장하였다. 1991년 「주택건설기준규정」에서 부대복리시설에 대한 종류와 면적기준이 마련되면서 처음으로 커뮤니티시설에 대한 체계적인 틀이 마련되었다. 이 때부터 공동주택 내 커뮤니티 공간의 역할이 부각되면서 입주자의 편의를 질적으로 제고하는 서비스가 제공되었다. 커뮤니티 시설의 배치는 단지출입구에 단독형으로 또는 단지중앙에 집중형으로 배치하면서 거주민의 이용과 거주민의 커뮤니티만을 고려한 배치가 이루어졌다(강희선, 2016). 2009년 「장기공공임대주택 입주자 삶의 질 향상 지원법」이 제정되면서 자활과 고용활동 촉진을 위한 복지서비스 시설이 커뮤니티시설에 포함이 되었다. 2013년에 주민공동시설 총량제가 실시되면서 지역의 특성과 주민의 수요를 고려하는 융통성있는 커뮤니티시설의 계획과 설치가 가능해졌다. 2010년대 부터 주민들의 수요와 선호도에 맞추어 스포츠센터, 창업지원이나 자활센터, 육아나눔터와 같은 주민의 삶의 질 향상을 위해 기능하는 커뮤니티시설이 공급되었다(최민아 외, 2017). 최근, 세종시에서는 근린주구 주가로에 연접하는 커뮤니티 회랑방식으로 계획을 하여 지역통합을 고려하는 커뮤니티 시설이 등장하고 있다(강희선, 2016). 단지 내의 커뮤니티를 넘어서 단지 밖 지역 거주민들과의 교류를 활성화하고자 하는 움직임은 커뮤니티시설의 형태와 배치가 중요하게 작용하고 있다.

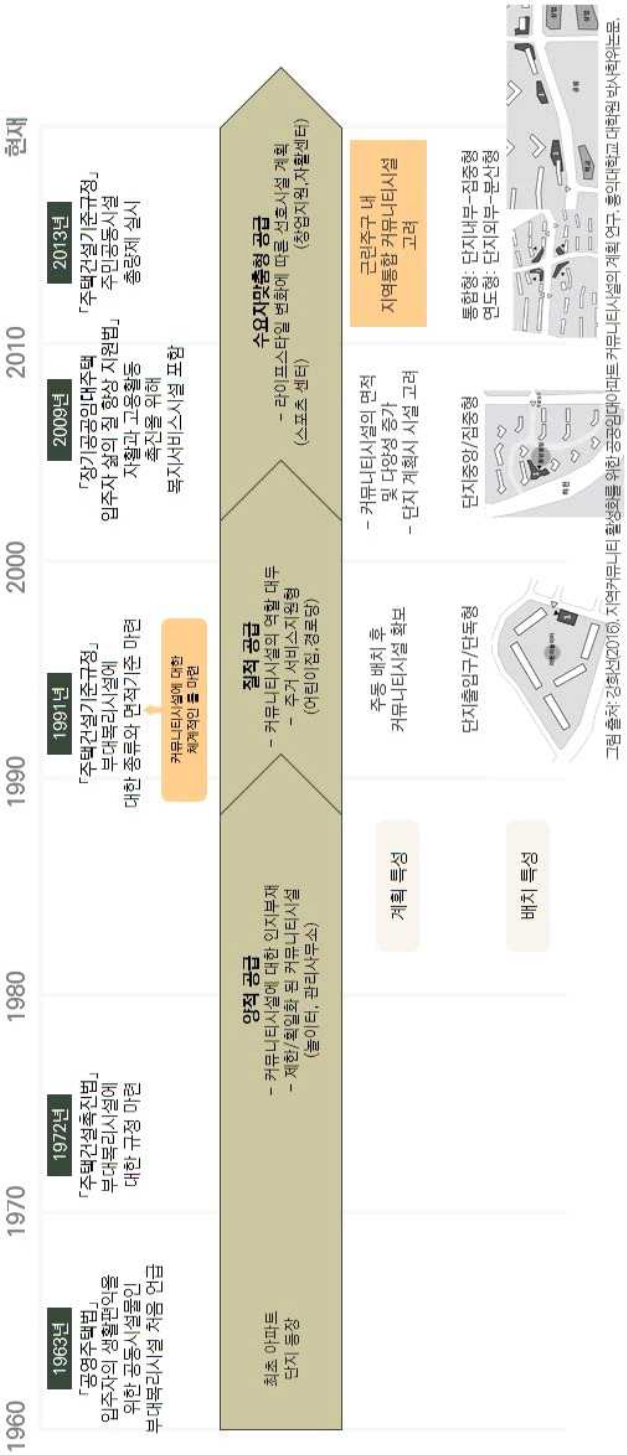


그림 출처: 강희선(2016), 지역커뮤니티 활성화를 위한 공공임대아파트 커뮤니티시설의 계획 연구, 홍익대학교 대학원 박사학위논문.

<그림 2-1> 공동주택 커뮤니티공간의
시대 흐름에 따른 변화 특성

제 2 절 육아커뮤니티 공간에 대한 고찰

1. 육아 커뮤니티 공간

육아 커뮤니티공간은 '육아환경'과 '커뮤니티 공간'이 결합된 의미이다. 육아환경은 아이를 양육하는데 필요한 주변환경을 말하고, 커뮤니티 공간은 주민 네트워크를 형성하는 공간이다. 아동의 입장에서는 아동의 사회적인 접촉이 일어나며, 양육자의 입장에서는 자녀 돌봄을 공유하는 공간을 말한다. 궁극적으로 아동과 양육자 모두에게 커뮤니티를 형성할 수 있는 환경을 공간적으로 제공하는 곳이다.

본 연구에서 말하는 공동주택 단지 내 육아커뮤니티 공간은 '만 8세 이하[4] 아동을 육아하는데 어려움이 없도록 양질의 주거 인프라를 제공하며, 양육자와 아동 모두가 이용하면서 육아 네트워크를 형성할 수 있는 공간'을 의미한다.

2. 육아 커뮤니티 공간의 필요성

현대사회에서는 자녀를 양육할 때에 부모 역할에 대한 중요성이 강조되면서 육아하는 부모들은 육아에 대한 스트레스와 우울감을 경험하고 있다. 육아 스트레스는 사회적 네트워크가 형성되면 이를 해소할 수 있다(이재림, 2001). 육아하는 부모들이 경험하는 사회적 고립감을 해소하기 위해서는 육아정[5]은 인적 네트워크를 형성해주는 필수적 요소이며, 육아 커뮤니티 공간은 지역사회의 육아지원 인적 네트워크를 형성해주는 기능을 한다(권미경, 2019).

---

4) 「남녀고용평등과 일·가정 양립 지원에 관한 법률」을 근거로 신설된 '육아기 근로시간 단축제도'는 육아기를 만 8세(초등학교 2학년) 이하의 자녀를 양육하는 기간으로 정의하고 있다.

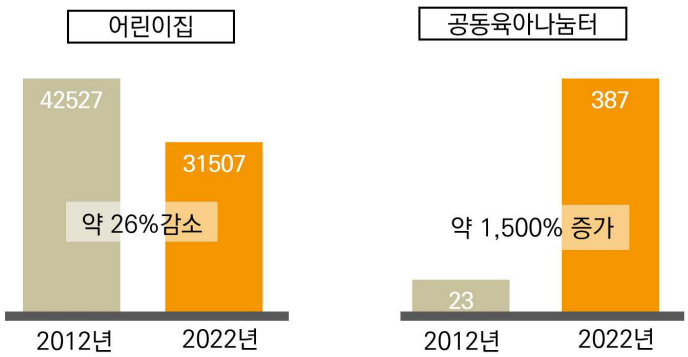
5) 노인정과 같은 육아하는 부모를 위한 공간

연구자	육아친화환경 조성을 위한 구성요소
권미경 (2019)	철학과 가치, 서비스 인프라, 물리적 환경, **인적 네트워크**
김지혜 (2019)	양육가정에 대한 주거지원, 주거인프라, **지역공동체 중심의 양육지원체계**, 주거기능과 생활서비스 결합
권미경 (2021)	육아친화단지 구성요소 : 육아지원공간, 육아지원서비스, 육아지원 인력
양진희 (2021)	건강의료지원환경, 안전주거지원환경, 양육재정지원환경, **공동양육지원환경**, 놀이문화지원환경, 학습공동체지원환경

<표 2-3> 육아친화환경을 위한 구성요소

3. 공동주택 육아커뮤니티 공간 분류

어성신(2009) 연구자는 단지 내 아동 커뮤니티시설의 종류를 실외 놀이터, 실내놀이방, 문고·도서관, 유치원·어린이집으로 구분하였다. 김지혜(2019) 연구자는 단지 내 양육친화적 주거인프라시설을 어린이집·유치원, 야외활동가능 장소, 방과후 공부방(초등돌봄), 실외놀이터, 도서관, 실내놀이터, 운동시설, 공동육아나눔터, 주민자치실로 구분하였다.



<그림 2-2> 10년간 육아커뮤니티공간의 변화 추이

출처: 보건복지부

보건복지부 통계에 따르면, 영유아 인구가 감소하면서 보육시설인 어린이집의 개소가 감소한 반면에 공동육아나눔터는 크게 증가하였다. 본 연구에서는 공동주택 육아커뮤니티 공간의 정의에 맞추어 양육자와 아동 모두에게 육아네트워크를 직접적으로 형성해주는 공간으로 '공동육아나눔터'를 선정하였다.

4. 공동육아나눔터사업의 이해

공동육아나눔터는 자녀를 기르는 부모들이 육아라는 공통된 활동에 있어 정보를 공유하며 어울려 눌 수 있는 공간이다. 육아 공간을 제공해주며, 육아 관련 정보를 공유하고 놀이활동을 필요한 각종 재원을 지원하였다.

공동육아나눔터는 「아이돌봄지원법 제19조(공동육아나눔터)」, 「건강가정기본법 제22조(자녀양육지원의 강화)」그리고 「저출산·고령화사회기본법 제8조(자녀의 출산과 보육 등)」 에 법적근거를 두고 운영하고 있다.

관련 법	내용
아이돌봄지원법 제19조 (공동육아나눔터)	① 국가 및 지방자치단체는 아이 양육 관련 정보 교류, 부모교육 등을 위하여 공동육아나눔터를 설치·운영할 수 있다.
건강가정기본법 제22조 (자녀양육지원의 강화)	① 국가 및 지방자치단체는 자녀를 양육하는 가정에 대하여 자녀양육으로 인한 부담을 완화하고 아동의 행복추구권을 보장하기 위하여 보육, 방과후 서비스, 양성이 평등한 육아휴직제 등의 정책을 적극적으로 확대 시행하여야 한다.
저출산·고령화사회기본법 제8조 (자녀의 출산과 보육 등)	③ 국가 및 지방자치단체는 자녀를 양육하려는 자에게 양질의 보육서비스를 제공하기 위한 시책을 강구하여야 한다.

<표 2-4> 공동육아나눔터의 법적 근거

공동육아나눔터의 세부적인 제도가 존재하지는 않지만, 여성가족부는 공동육아나눔터의 설치시 가이드라인과 운영원칙을 제공하고 있다. 공동육아나눔터의 운영원칙에는 이용에 필요한 사람 누구나 이용할 수 있도록 시설의 이용에 제한을 두지 않는 보편 이용의 원칙이 있다. 또한 공동육아나눔터 설치 시에는 ① 지역 내 수요를 고려하여 위치와 규모를 결정 ② 이용자가 쾌적한 공간에서 생활할 수 있도록 노력해야함 ③ 이용자의 접근성을 보장할 것 이라는 가이드라인을 제공하고 있다.

세부적으로 이용자의 접근성 보장을 위해 '아파트 등 공동주택의 경우 인근 주민이 이용할 수 있도록' 해야 한다는 내용이 있다. 지역 주민들이 이용할 수 있도록 「공동주택 관리법 시행령」 제29조의 2에 따라 입주민들의 동의를 받아야 한다고 내용도 포함되어 있다.

[참고] 제29조의2 (인근 공동주택단지 입주자 등의 주민공동시설 이용의 허용)

② 관리주체가 제1항에 따라 주민공동시설을 인근 공동주택단지 입주자 등도 이용할 수 있도록 허용하려면 다음 각 호의 구분에 따른 절차를 거쳐야 한다. 관리주체가 허용 여부를 변경하는 경우에도 또한 같다.

1.「주택법」제15조에 따른 사업계획승인을 받아 건설한 공동주택 중 건설임대주택을 제외한 공동주택의 경우에는 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 방법으로 제안하고 과반의 범위에서 관리규약으로 정하는 비율 이상의 입주자 등의 동의를 받을 것

가. 입주자대표회의의 의결

나. 입주자등 10분의 1 이상의 요청

2.「주택법」제15조에 따른 사업계획승인을 받아 건설한 건설임대주택의 경우에는 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 방법으로 제안하고 과반의 범위에서 관리규약으로 정하는 비율 이상의 임차인의 동의를 받을 것

가. 임대사업자의 요청

나. 임차인 10분의 1 이상의 요청

3.「건축법」제11조에 따른 건축허가를 받아 주택 외의 시설과 주택을 동일건축물로 건축한 건축물의 경우에는 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 방법으로 제안하고 과반의 범위에서 관리규약으로 정하는 비율 이상의 입주자 등의 동의를 받을 것

가. 입주자대표회의의 의결

나. 입주자등 10분의 1 이상의 요청

공동육아나눔터가 공동주택에 설치가 된다면, 이용이 필요한 사람은 누구나 이용할 수 있어야 하며 인근 주민들이 이용할 수 있도록 접근성을 보장해야한다는 운영원칙과 가이드라인이 있기 때문에 공동주택 거주민이 아닌 인근 주민들에 대한 접근이나 개방성에 대하여 보장받아야 한다.

제 3 절 개방성에 대한 고찰

1. 개방성의 정의

개방성은 영어로 ‘openness’, ‘열려있음’, ‘접근가능함’을 내포한 포괄적 의미이다. 이재영(2010)은 개방성은 단지 주변 도시환경과 관계적 측면에서 접근해야하며, 관찰시점은 거주자 뿐 아니라 거주자를 포함한 근린환경 이용자의 시점에서 접근해야 한다고 보았다. 이재영(2020)은 개방성 평가는 시각적·물리적인 공간 구성 측면의 개방성 뿐 아니라, 도시성 회복을 위한 ‘소통과 교류의 기회’로서의 이용 측면의 개방성도 평가할 수 있어야 한다 하였다.

연구자	개방성의 의미
김해동 (2004)	공간의 개방성은 둘러싸임이라는 공간적 특성으로 결정되며, 경계물의 구체적인 특성과 공간적 방향과 개방성의 정도도 결정한다.
황혜영 (2006)	단위 주거 내부 공간의 개방 정도를 표현할 때 쓰이기도 하고 공동주택 단지가 만들어내는 입체적인 형태를 도시경관 차원에서 평가하는 항목으로 쓰이기도 해서 개방성의 개념은 포괄적이다.
이재영 (2010)	개방의 사전적 의미는 공간에 대한 의미로 '열려있음', '접근가능함'을 내포하고 있다. 도시와 주거지단지의 경계에서의 시각적, 공간적 개방성과 물리적 접근성을 종합적으로 고려하여 개방성을 말해야 한다.
박병한 (2012)	개방성이란 영어로 'openness' 열려 있다 라는 뜻으로, 그 개념이 포괄적으로 인용되고 있다. 공동주택에서 개방성은 단위세대 내부의 개방성 부터 공동주택 단지 외부에서의 개방성에 이르기까지 그 대상과 개념이 조금씩 다르게 쓰이고 있다.
김소은 (2018)	개방성은 '공공성'의 요소 중 하나이다.
김은진 (2020)	개방성은 커뮤니티 공간 디자인 특성 중 공공성을 실현하는 요소 중 하나이다.

<표 2-5> 개방성의 의미

2. 개방성 평가 지표

지연희(2020)의 연구에서는 개방성은 이용자 측면의 개방성과 공간적인 개방성으로 나누어 분석하였다. 또한, 공개공지에 대해서 일반인들이 자유롭게 접근하고 공간을 점유 및 이용할 수 있는지를 파악하고 공간적인 개방에서는 시각적으로나 심리적으로 개방이 되어있는지에 대한 부분도 살폈다. 임유경(2019)의 연구에서 개방성은 시각적·시간적 측면에서의 개방성을 언급하였고, 저층부 구조방식에 대한 개방성도 포함하였다. 김소은(2018)은 공공성 관련 선행연구를 통해 공공성 설계요소를 재도출하였고 개방성에서는 저층부 구조형식, 공간적 비례, 시간적 개방, 경계시설의 유무를 평가하였다. 이재영(2010)은 아파트 단지 내 이용자 측면에서의 개방성을 평가하는 지표를 개발하였고 물리적 개방성을 분석하는데 단지 경계부의 구성요소와 거리척도, 공간의 인지요소를 고려하였다.

연구자	개방성 평가 지표	
지연희 (2020)	이용자 측면의 개방	공개공지
		대지내조경
		전시공간
		공공편의시설계획
	공간적인 개방	시각적 개방감
		심리적 개방감
임유경 (2019)	저층부 구조형식	필로티 등의 유무
	공간적 비례	D/H값
	시각적 개방	공간의 운영시간
	경계시설	경계시설의 높이
		공간차단 및 진출입 경계수
김소은 (2018)	시각적 개방성	대지경계
		건축물 진출입 경계
		장애물에 의한 차단
	저층부 구조형식	건물 저층부 개방성
	공간적 비례	
	시간적 개방성	개방시간
이재영 (2010)	물리적 개방성	
	물리적 접근성	

<표 2-6> 선행연구의 개방성 평가 지표

본 연구에서의 개방성은 '공간측면의 개방성'과 '운영측면의 개방성'을 의미한다. 공간측면의 개방성은 단지주변과의 연계성, 물리적인 접근성, 시각적·공간적 개방성까지 도시 공간적 측면의 개방성을 의미한다. 운영측면의 개방성은 실질적으로 외부인들을 위한 운영을 하고 있는지, 운영과 이용자 측면에서의 개방성을 의미한다.

구분	세부 항목	계획 지표
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지 입주민외의 외부인이 실제로 이용이 가능한 것인지
	시간적 개방성	충분한 운영시간으로 개방하고 있는지
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 어디에 배치가 되었는지
		육아나눔터에 접근 시, 계단이 있는지 바로 접근이 가능한지
		외부인이 접근 가능한 진출입구는 몇 개 인지
		가장 가까운 진출입구에서 육아나눔터까지의 거리
	시각적 인지 및 시각적 개방성	육아나눔터가 단지 내에서 바로 인지가 가능한 곳에 위치하고 있는지
		시각적 개방을 차단하는 경계시설(울타리, 차폐조경)이 있는지
		육아나눔터의 안내시설이 단지 내외로 충분히 설치가 되었는지

<표 2-7> 개방성 측정 세부 지표

출처: 선행연구를 종합하여 연구자 재작성

제 4 절 연구의 차별성

1. 선행연구 검토

본 연구와 관련하여 ①공동주택과 지역커뮤니티에 관한 연구, ②육아 커뮤니티공간에 관한 연구, ③개방성에 관한 연구가 있다.

공동주택의 폐쇄성과 게이티드커뮤니티가 도시의 문제점으로 대두가 되면서 공동주택의 경계를 허물고 지역커뮤니티를 조성하는 것에 주목하고 있다. 외부인과 아파트 거주민이 함께하는 지역커뮤니티를 활성화를 위해서 공동주택의 공용공간을 매개체로 설정하고 계획하는 방안들이 등장하고 있다(최민아외, 2017; 강희선, 2016; 임연수외, 2011). 선행연구에서 공동주택 커뮤니티 시설의 선호도 및 계획 방안들을 도출하기 위해서 현장을 방문하는 사례조사, 설문조사, 인터뷰를 활용하였다.

저자	연구내용	연구방법
이상하 (2021)	사회적 공동체 형성에 필요한 물리적 특성을 파악하여 공동주택 단지의 커뮤니티시설의 계획방향을 설정함	사례조사
최민아외 (2017)	공공임대주택 건설 시 지역으로 확대된 개념의 커뮤니티시설을 조성하고, 지역주민이 이용하며 지역사회 활성화를 할 수 있는 공공임대주택의 커뮤니티시설 계획 방안 도출	사례조사
강희선 (2016)	지역커뮤니티를 활성화하기 위한 방법으로서 공공임대아파트 커뮤니티시설을 중요한 매개체로 설정하고 이를 위한 계획방안을 제시함	문헌조사 현장조사 인터뷰 설문조사
김윤경 (2015)	지역 커뮤니티 활성화를 위한 거점인 공동주택단지 외부공간을 대상으로 거주자의 만족도 차이를 알아보고 외부공간 계획방향을 제시하는데 목적	현장조사 설문조사
정유진 (2014)	놀이터와 경로당, 공원 등의 계획공간이 자녀양육기와 자녀진수기의 여성들이 단지에서 이웃과 교류를 하는데에 중요하게 작용하는 것을 밝힘	설문조사 개별면담
임연수외 (2011)	아파트 단지 공용공간이 사회적 소통이 증진될 수 있도록 계획목표와 전략을 도출함	문헌조사 사례조사
정은주 (2008)	공동주택의 공용공간에 대하여 주동 내 공용공간과 단지 내 공유공간으로 나누어 연구하고, 공동주택에서의 커뮤니티 계획기법을 통해 실내 환경디자인을 중심으로 공용공간 계획	문헌조사 설계

<표 2-8> 공동주택과 지역커뮤니티에 관한 선행연구

저출산 시대가 도래하면서 육아커뮤니티 공간에 대한 연구도 활발하게 지속되고 있다. 권혜진(2020)에서는 출산과 육아를 하는 신혼부부 맞춤의 커뮤니티시설 개발을 위해 정성적인 연구를 진행하였고, 공동주택의 육아시설이 실내에 설치되는 것을 선호하는 결과를 도출하였다. 김효정(2017)의 연구에서는 아파트 공용공간에서 육아환경을 집중적으로 다루었고 아파트를 계획할 시에 친육아적인 요소를 도출하였다. 김정옥(2016)과 어성신(2009)의 연구에서는 육아커뮤니티 공간의 선호도와 개선되어야할 부분들을 파악하였다.

육아 커뮤니티공간에 관한 연구에서는 설문조사와 심층 인터뷰를 활용하여 육아커뮤니티 공간에 대한 인식과 문제점, 선호하는 육아시설을 도출하였다(양진희, 2021; 권혜진외, 2020; 김효정외, 2018; 김효정외, 2017).

저자	연구내용	연구방법
양진희 (2021)	영유아기 자녀를 둔 부모의 지역사회의 육아환경에 대한 심층적 분석을 함	포커스그룹 인터뷰 /심층인터뷰
권혜진외 (2020)	신혼 부부를 타겟으로 보육특화 아파트로 홍보하였던 아파트 중 입주가 완료된 아파트로 조사하고, 신혼부부에게 적합한 커뮤니티 시설을 개발하기 위해 신혼가구의 특성과 선호시설 파악함	사례조사 설문조사
김효정외 (2018)	육아커뮤니티의 특성으로 주거지 외부공간과의 관계를 파악하고, 주거지 외부공간에 대한 인식과 문제점을 파악함	포커스그룹 인터뷰
김효정외 (2017)	육아환경의 관점에서 적절하지 않은 요소를 밝히고 개선안을 제시함으로써 친육아환경 계획 요소를 제안함	현장조사
김정옥 (2016)	육아중심의 협동조합형 임대주택이 주거안정에 기여하기 위해서 개선해야할 점 제시	방문조사 설문조사
어성신 (2009)	아동 커뮤니티시설의 배치특성 및 디자인 특성을 분석하고 아동 커뮤니티시설에 대한 만족도 및 선호도를 파악	사례조사 설문조사

<표 2-9> 육아 커뮤니티공간에 관한 선행연구

공동주택의 개방성에 관련된 연구는 공동주택의 외부 공용공간에 대하여 초점을 맞추거나 개방성을 정량적으로 평가하는 지표를 개발하는 연구들이 진행되어 왔다(김해동, 2004; 이원수, 2006; 박병한, 2012). 도시와 건축물이 지속가능하기 위해서 공간의 설계적 요소로 개방성을 중요한 요인으로 도출하고 개방성을 고려한 디자인 방안들도 제시되었다(이효정외, 2014; 김은진, 2020).

저자	연구제목	개방성의 정의
김해동 (2004)	중정형 공동주택 외부공간의 주거환경평가에 관한 연구 : 개방성과 폐쇄성을 중심으로	어떻게 둘러싸이느냐는 경계물의 특성에 따라 다르며, 경계물은 개방성의 정도를 결정한다.
이원수 (2006)	공동주택 외부공간의 공공성 분석에 관한 연구	개방성은 공공성을 분석하는 하나의 요소로서 다루어졌다.
황혜영 (2006)	공동주택 단위주거의 일조와 개방성 평가방법에 관한 연구	개방성은 주택주위를 둘러싸고 있는 공간의 개방성으로 공동주택의 경우 단위주거 내부와 그 주위 공간과의 관계로 만들어지는 성능을 의미한다.
박병한 (2012)	다발형 초고층 주거복합건물 주동의 개방성에 관한 연구	도시의 경관구성요소로서 시각적 개방성 평가가 필요하며 개방성 평가 지표를 개발
이효정외 (2014)	커뮤니티 비즈니스형 도시재생 공간의 도시설계적 요소 평가	지속가능한 도시재생의 수단이 된 커뮤니티 비즈니스 공간의 도시설계적 요소로서 개방성을 평가함
이재영외 (2020)	도시 공동주택단지의 개방성 분석을 통한 “특별건축구역”의 효용성 검증 - 신반포1차아파트 재건축사업을 대상으로	개방성의 사전적의미는 열려있음, 접근가능함을 내포하고 있다. 또 시와 주거지 단지의 경계에서의 시각적, 공간적 개방성과 물리적 접근성을 종합적 고려해서 개방성을 설명해야한다.
김은진 (2020)	주민센터 내 커뮤니티 증진을 위한 다목적 커뮤니티공간의 디자인 방안 연구	개방성은 커뮤니티 공간 디자인의 특성 중 공공성을 실현하는 요소 중 하나이다.

<표 2-10> 개방성에 관한 선행연구

2. 연구의 차별성 및 의의

기존 선행연구의 특징을 종합하면 다음과 같다. 첫째, 공동주택의 개방성에 대해서는 커뮤니티 시설의 개방의 중요성을 인지하고 개방성을 계획하거나 디자인 지침을 마련하는 연구이다. 둘째, 저출산과 더불어 육아 커뮤니티 공간에 대한 연구도 지속되고 있으며 친육아적인 요소를 도출하거나 선호하는 육아환경을 파악하는데 정도이다. 셋째, 공동주택의 외부 공용공간에 대한 개방성 평가 연구이다.

기존의 연구와 비교하였을 때, 본연구의 차별성을 다음과 같다. 첫째, 공동주택 육아 커뮤니티 공간 중에서도 공동육아나눔터에 초점을 맞추었다는 것에 차별성이 있다. 둘째, 현장 방문 및 사례조사를 통하여 현재 운영중인 공동육아나눔터 사업에 대해서 중간 모니터링 및 시사점을 적용하여 보완할 수 있다는 것에 대해서 차별성을 가진다. 셋째, 각 주체별 심층 인터뷰를 통하여 상호 주체 간의 인식 차이를 분석하였다는 것에 대해서도 차별성을 갖고 있다.

본 연구는 공동주택 내 육아 커뮤니티 공간의 개방성에 초점을 맞추었다. 그 중에서도 최근 활성화되고 있는 공동육아나눔터에 집중하였다. 공동육아나눔터를 이용하는 외부인, 아파트 거주민, 운영자 각 주체별로 인식을 조사하여 육아네트워크를 형성하고 더 나아가 지역사회 교류의 장으로서 작용하는지 알아보고자 한다. 공동주택의 폐쇄성 문제는 지속적으로 제기되고 있으며, 공동주택 단지 내 도시성과 공공성 회복을 이루기 위해 육아 커뮤니티 공간을 적극적으로 개방하여 활용하고 있는지에 대한 연구가 필요하다.

제 3 장 공동주택 단지 내 육아 커뮤니티 공간 개방성 분석

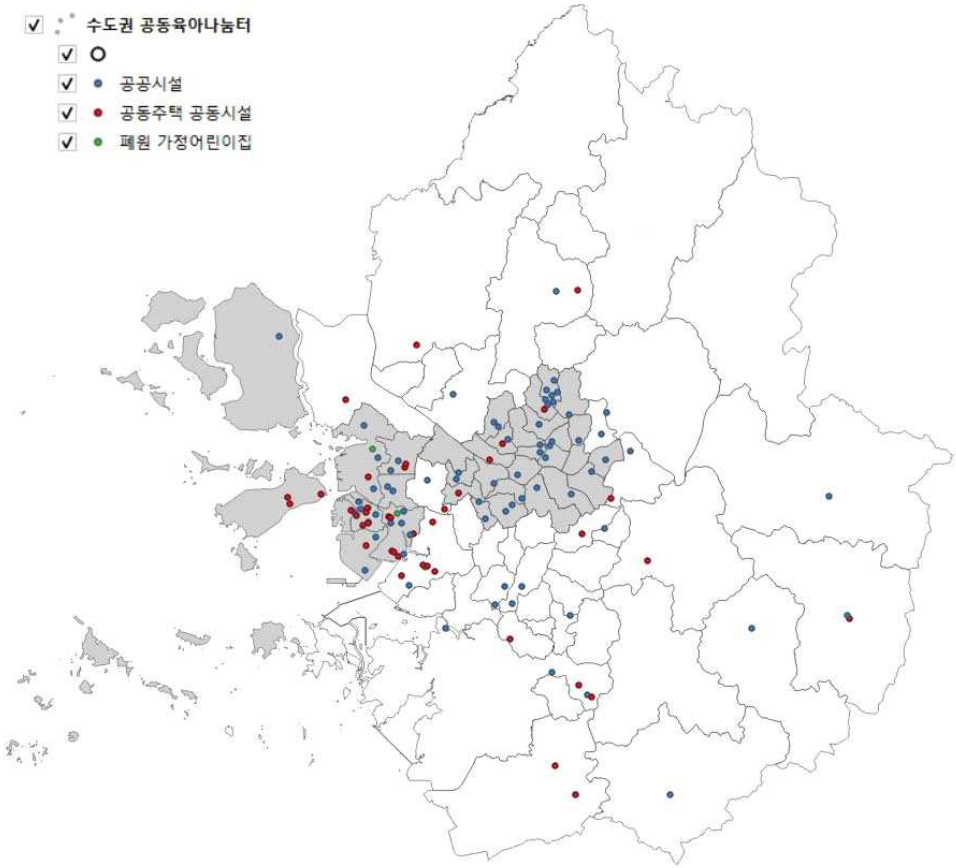
제 1 절 대상지 선정

1. 대상지 선정 기준

한국건강진흥원에서 제공하는 2021년 기준 전국 공동육아나눔터 설치현황에서 전국 350개 중 수도권에 116개가 설치되었음을 확인하였다. 수도권 116개 중 서울이 35개, 인천이 42개, 경기도가 39개가 분포하였다. 공동주택 단지에 설치된 공동육아나눔터의 비율은 수도권에서 인천이 가장 높았다. 서울은 공동주택 단지에 설치된 공동육아나눔터의 표본 수가 적어 제외하였고, 지역별 정책과 특성에 따라 영향을 미치는 경기도는 제외하였다. 인천은 전국 최초 아파트 내 폐원 어린이집 공간을 활용해 공동육아시설을 설치한 사례가 있었고, 인천형 공동육아나눔터 '아이사랑꿈터'는 2020년 지자체 저출산 대응 우수사례 경진대회에서 대통령상을 수상하여 육아나눔터의 좋은 사례로서 작용하고 있어 인천을 대상지로 선정하였다.

분류	총	공동주택 공동시설 /폐원 가정어린이집		공공시설	
		개소	%	개소	%
서울	35개	4개	6%	31개	89%
인천	42개	22개	52%	20개	48%
경기	39개	19개	49%	20개	51%

<표 3-1> 2021년 기준 전국 공동육아나눔터 설치 현황



<그림 3-1> 수도권 공동육아나눔터 분포 현황

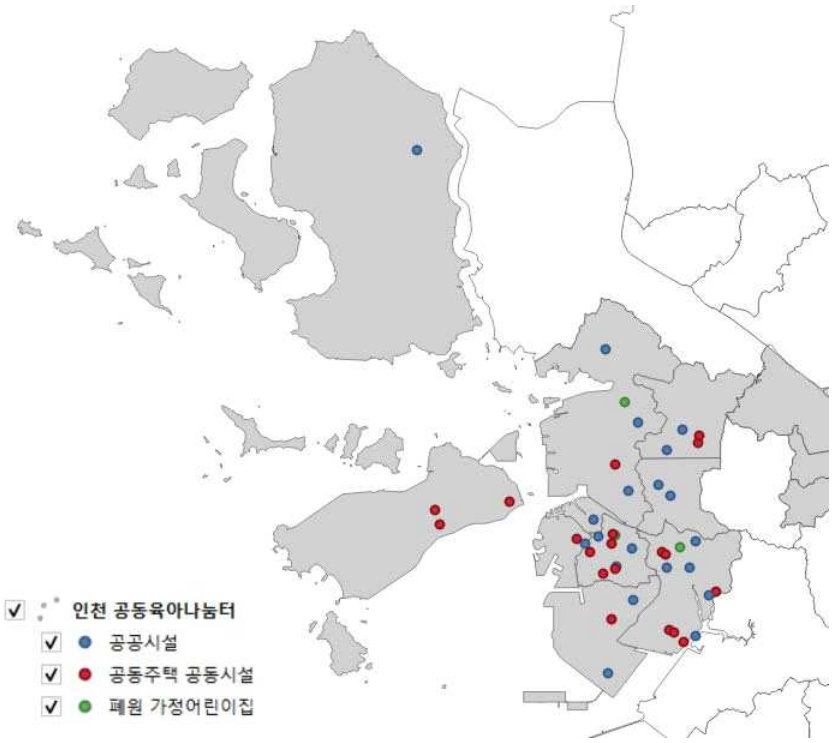
2. 대상지 선정 목록

인천 공동주택에 설치된 공동육아나눔터 22개 중 아파트 단지를 대상으로 연구하기 때문에 오피스텔과 다가구·다세대 주택은 제외하였다. 「공동주택 커뮤니티공간의 세대별 법적 설치기준」에 따르면 500세대 이상일 때 다함께돌봄센터를 설치해야하는 규정이 있다.[6] 따라서 본 연구에서는 500세대 이하의 아파트 단지는 제외하고 총 11개의 대상지를 최종 선정하였다. 최종 선정된 단지는 세대수 오름차순으로 정리하여 연번을 부여하였다. 11개의 대상지 중 공공분양아파트가 2개 포함되어있다.

6) 다만, 해당 주택단지의 특성, 인근 지역의 시설설치 현황 등을 고려할 때 사업계획승인권자가 설치할 필요가 없다고 인정하는 시설이거나 입주예정자의 과반수가 서면으로 반대하는 다함께돌봄센터는 설치하지 않을 수 있다.

연번	아파트명	주소	세대수	준공 연도
1	도화 서희스타힐스	인천광역시 미추홀구 숙골로112번길12	520	2016.10
2	용종마을 신대진 아파트	인천광역시 계양구 용종로97	562	1997.08
3	루원시티센트럴타운	인천광역시 서구 봉오재1로 36	743	2017.12
4	한화꿈에그린에코메트로6단지	인천광역시 남동구 아암대로1503번길98	960	2010.12
5	어진마을 한화꿈에그린6단지아파트	인천광역시 남동구 논현로106	982	2007.12
6	영종 LH2단지 아파트(공공)	인천광역시 중구 영종대로 252번길12	990	2018.11
7	연수서해그랑블1단지아파트	인천광역시 연수구 봉재산로20	1043	2017.12
8	인천서창2지구꿈에그린	인천광역시 남동구 운연천로11	1212	2019.02
9	운서역푸르지오더스카이	인천광역시 중구 흰바위로277	1445	2021.08
10	LH미추홀3단지아파트(공공)	인천광역시 미추홀구 낙섬중로129	1500	2018.12
11	간석 금호어울림	인천광역시 남동구 석산로138	1733	2005.10

<표 3-2> 선정된 대상지 목록



<그림 3-2> 인천광역시 공동육아나눔터 분포 현황

제 2 절 분석의 틀

본 연구의 개방성은 단지 외 지역주민이 단지 내 육아 커뮤니티 공간 이용에 대한 개방성을 의미하기 때문에, 크게 운영측면의 개방성과 공간측면의 개방성으로 분류하였다. 운영측면의 개방성은 외부인 이용가능에 대한 개방성과 시간적 개방성을 의미하고, 공간측면의 개방성은 물리적인 접근성과 시각적 개방성을 의미한다. 물리적 접근성은 단지 외부에서 단지 내부의 공동육아나눔터까지 접근하기에 얼마나 용이한가를 측정하며, 시각적 개방성은 단지 밖에서 또는 안에서 눈에 띄는 위치에 배치가 되어있는지, 안내시설이 적절히 비치가 되었는지, 공동육아나눔터 주변의 경계시설이 있는지를 측정한다. 평가지표는 선행연구과 관련지침 기준에 의거하여 정하였고 현장조사를 다녀와 평가지표를 수정 및 보완 하여 최종적으로 개방성 평가를 위한 척도를 상·중·하로 나누어 아래 <표3-3>와 같이 평가하였다.

개방성 분류	구분	세부 항목	하	중	상
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지 입주민 외 이용가능 여부	외부인 이용불가	-	외부인 이용가능
	시간적 개방성	운영 시간	7시간 미만	7~9시간	9시간 이상
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 외곽부	단지 중앙부	단지출입구근처
		접근성을 위한 대지 레벨	계단 접근	-	바로 접근
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	1~2개	3~4개	5개 이상
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	100m이상	0~100m	바로 접근
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 내에서 인지불가	단지 내에서 인지	단지 외부에서 인지
		공간차단에 의한 시각적 개방성	옹벽	울타리, 차폐조경	없음
		안내시설의 개수	미설치	불충분	설치

<표 3-3> 단지 내 공동육아나눔터의 개방성 평가지표

제 3 절 대상지 공동육아나눔터의 개방성 분석

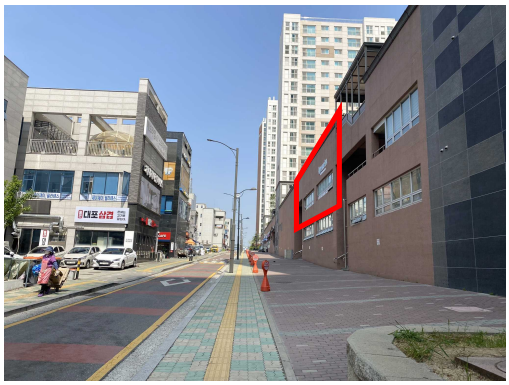
1. 도화 서희스타힐스

단지명	
도화서희스타힐스	
위치	
인천광역시 미추홀구 숙골로 112번길 12	
준공연도	
2016년 10월	
세대수	520세대
최고층수	28층
대지면적	21,090㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	주민공동시설과 연계된 단지 부출입구 근처에 배치됨
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 내부에서는 B1층, 단지 외부에서는 2층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-1개, 부출입구-3개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	단지 진출입구에서 바로 접근
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지를 둘러싼 보행로에 접하여 시각적 개방성이 좋은 위치
		공간차단에 의한 시각적 개방성	-
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-2개, 단지내부-2개

<표 3-4> 도화 서희스타힐스 개요 및 개방성 평가

도화 서희스타힐스는 대지규모 21,090㎡, 520세대로 소규모의 아파트단지이다. 단지 내에 공동육아나눔터는 단지 부출입구 근처 주민공동시설과 연계되어 배치되었고, 주출입구 1개소와 부출입구 3개소가 있었다. 단지의 정문에서 공동육아나눔터까지의 거리는 도보로 약 3분 거리(180m)에 있었지만, 부출입구에 근처에 위치하여 단지외부에서도 쉽게 접근할 수 있었다. 또한 11개의 대상지중 유일하게 단지 외부에서 공동육아나눔터를 안내하는 안내시설을 찾아볼 수 있었다.



<그림 3-3>
대상지1-공동육아나눔터 위치

<그림 3-4>
대상지1-단지 내 안내시설

<그림 3-5>
대상지1-단지외부 안내시설

2. 용종마을 신대진 아파트

단지명	
용종마을 신대진 아파트	
위치	
인천광역시 계양구 용종로 97	
준공연도	
1997년 8월	
세대수	562세대
최고층수	17층
대지면적	19,953㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민 이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 외곽부에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 내 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 2분거리(117m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 경계와 접하는 2면이 담장과 울타리로 둘러싸여 있음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	옹벽
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-0개

<표 3-5> 용종마을 신대진 아파트 개요 및 개방성 평가

용종마을 신대진 아파트는 대지면적 19,953㎡, 562세대로 소규모 아파트 단지이다. 1997년 8월에 준공되어 대상지들 중 연식이 가장 오래된 아파트이다. 90년대 아파트의 특성을 갖추고 있어 아파트 주동을 제외하고 지상은 대부분 지상주차장으로 구성되어있다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지 외곽부에 배치가 되었다. 단지 주출입구가 2개소 있지만 단지 정문에서 육아나눔터까지는 약 3분 거리(220m)에 위치한다. 건물 외부 색채는 노랑색이지만 주변을 둘러싼 옹벽과 울타리로 인해 단지 외부에서는 전혀 보이지 않는다. 옹벽으로 옆 단지와 철저히 분리를 하였고, 단지 외부와는 울타리로 둘러싸여 물리적인 접근성과 시각적인 개방성 모두 좋지 못했다. 현재 공동육아나눔터로 사용되고 있는 건물은 주민공동시설인 어린이집으로 사용되었던 공간이다.

<그림 3-6>
대상지2-공동육아나눔터 위치

<그림 3-7>
대상지2- 경계시설 옹벽

3. 루원시티 센트럴타운

단지명	
루원시티 센트럴타운	
위치	
인천광역시 서구 봉오재1로 36	
준공연도	
2017년 12월	
세대수	743세대
최고층수	23층
대지면적	43,072㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 외곽부에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 내 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-1개, 부출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 2분거리(137m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 밖에서 보이며 시각적 개방성이 좋은 위치
		공간차단에 의한 시각적 개방성	울타리
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-0개

<표 3-6> 루원시티 센트럴 타운 개요 및 개방성 평가

루원시티 셀트럴타운은 대지면적 43,072㎡, 743세대로 중규모 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지 정문에서 243m 떨어진 단지 외곽부에 위치하고 있다. 단지의 남쪽으로 다가구·다세대 밀집지역이 분포하고 있다. 단지내 공동육아나눔터는 단지 외부에서 시각적 개방성이 좋은 위치에 있으나, 단지 남쪽에 거주하는 주민들이 공동육아나눔터를 방문하기 위해서는 진출입구까지 돌아가야하는 접근성의 어려움이 있다. 단지의 주출입구는 1개소, 부출입구는 2개소가 있으며 단지 내부는 보행로가 연결이 되어있다. 단지 내외부에는 안내시설이 부재하고, 공동육아나눔터와 단지 주변에는 울타리가 있어 단지 외부와의 경계를 형성하고 있다.

<그림 3-8>
대상지3-공동육아나눔터 위치

<그림 3-9>
대상지3-경계시설 울타리

4. 한화꿈에그린 에코메트로 6단지

단지명	
한화꿈에그린 에코메트로 6단지	
위치	
인천광역시 남동구 아암대로 1503번길 98	
준공연도	
2010년 12월	
세대수	960세대
최고층수	37층
대지면적	55,724㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 중앙부에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 내 B1층(주민공동시설)에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개, 부출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 3분거리(168m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 내 지하층에 위치하여 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	차폐조경
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-0개

<표 3-7> 한화꿈에그린 에코메트로 6단지 개요 및 개방성 평가

한화꿈에그린 에코메트로6단지는 대지면적 55,724㎡, 960세대로 중규모의 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지의 중앙부 주민공동시설 내로 배치가 되어있다. 주민공동시설이 선큰으로 구성이 되어있고, 공동육아나눔터는 지하에 배치가 되어있고 입구 앞은 차폐조경으로 가려져 시각적 개방성이 좋지 않다. 단지 정문에서 공동육아나눔터까지는 약 3분 거리(230m)이며, 주출입구는 2개소, 부출입구는 2개소가 있다. 단지 내외부로 안내시설이 모두 부재하다.

<그림3-10>
대상지4-공동육아나눔터의 위치

<그림 3-11>
대상지4-안내시설

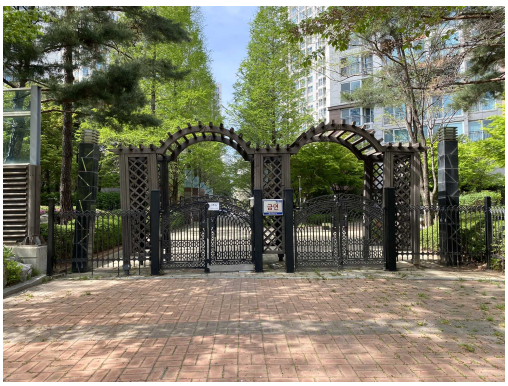
5. 어진마을 한화꿈에그린 6단지 아파트

단지명	
어진마을 한화꿈에그린 6단지 아파트	
위치	
인천 남동구 논현로 106	
준공연도	
2007년 12월	
세대수	982세대
최고층수	29층
대지면적	67,790㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 중앙부에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 내 B1층(주민공동시설)에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개, 부출입구-5개 (부출입구 중 입주자 전용 3개)
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 2분거리(140m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 내 지하층에 위치하여 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	차폐조경
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-1개

<표 3-8> 어진마을 한화꿈에그린 6단지 아파트 개요 및 개방성 평가

어진마을 한화꿈에그린6단지는 대지면적 67,790㎡, 982세대로 중·대규모 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지의 중앙부 주민공동시설 내로 배치가 되어있다. 주민공동시설이 지하 선큰에 위치하고 있어, 공동육아나눔터도 주민공동시설과 함께 지하에 배치가 되어있다. 단지의 주출입구는 2개소, 부출입구는 5개소이지만 부출입구 중 3개소는 입주자 전용 출입구이다. 단지 정문에서 공동육아나눔터까지는 약 2분 거리(100m)이다. 지하에 위치한 육아나눔터는 차폐조경으로 가려져 시각적 개방성이 좋지 않다. 단지 외부로는 안내시설이 없지만 단지 내부에 안내시설이 1개소 있다.



<그림 3-12>
대상지5-입주민 전용 출입구

<그림 3-13>
대상지5-공동육아나눔터의 위치

<그림 3-14>
대상지5-안내시설

<그림 3-15>
대상지5-공동육아나눔터 입구

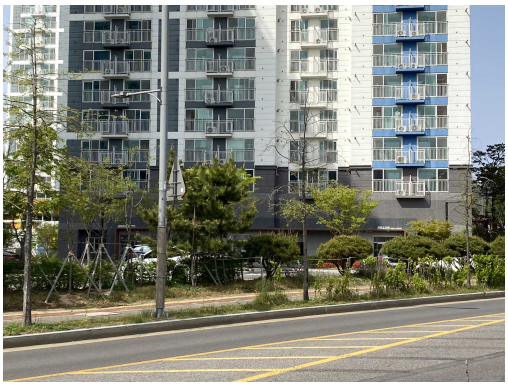
6. 영종 LH 2단지 아파트

단지명	
영종 LH 2단지 아파트	
위치	
인천광역시 중구 영종대로 252번길 12	
준공연도	
2018년 11월	
세대수	990세대
최고층수	20층
대지면적	23,581㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	일요일 휴무, 월~금요일 10:00~18:00, 토 10:00~17:00. 월(야간) 18:00~20:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 주출입구 근처
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-1개, 부출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 1분거리(80m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 밖에서는 단지 경계의 차폐조경으로 시각적개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	차폐조경
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-4개

<표 3-9> 영종 LH 2단지 아파트 개요 및 개방성 평가

영종 LH 2단지 아파트는 대지면적 23,581㎡, 990세대로 중규모 아파트이고 공공분양 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지 주출입구 근처에 배치되어있고 아파트 단지 1층에 위치하고 있다. 단지의 주출입구는 1개소, 부출입구는 2개소가 있으며, 단지 정문으로부터 공동육아나눔터까지는 약 1분 거리(80m)이다. 공동육아나눔터의 입구의 방향이 단지외부에서 보이도록 향하고 있지만 차폐조경으로 가려져 시각적 개방성이 좋지 않다. 단지 외부에는 안내시설이 부재하지만, 단지 내부에서는 가이드맵과 방향안내표시판을 포함한 모든 안내판에서 공동육아나눔터의 위치를 안내하고 있다.



<그림 3-16>
대상지6-단지 경계시설

<그림 3-17>
대상지6-공동육아나눔터의 위치

<그림 3-18>
대상지6-안내시설

<그림 3-19>
대상지6-가이드맵

7. 연수 서해그랑블 1단지 아파트

단지명	
연수 서해그랑블 1단지 아파트	
위치	
인천광역시 연수구 봉재산로 20	
준공연도	
2017년 12월	
세대수	1043세대
최고층수	23층
대지면적	56,396㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 주출입구 근처
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개, 부출입구-1개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 1분거리(60m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 경계를 둘러싼 옹벽으로 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	옹벽, 울타리
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-2개

<표 3-10> 연수 서해그랑블 1단지 아파트 개요 및 개방성 평가

연수 서해그랑블 1단지 아파트는 대지면적 56,396㎡, 1043세대로 중·대규모 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지 주출입구 근처에 배치가 되어있으며 단지 1층에 위치하고 있다. 단지의 주출입구는 2개소, 부출입구는 1개소이다. 단지 정문에서 공동육아나눔터까지의 거리는 약 1분 거리(60m)로 접근성이 좋다. 하지만 아파트 단지의 경계가 옹벽으로 둘러싸여 있어, 단지 밖에서는 하나의 요새같이 보이며 시각적 개방성은 좋지 않다. 안내시설은 단지외부에는 부재하며, 단지내부 정문 근처와 주차장에 방향표지판이 있다.

<그림 3-20>
대상지7-단지 주출입구

<그림 3-21>
대상지7-안내시설

<그림 3-22>
대상지7-공동육아나눔터 입구

<그림 3-23>
대상지7-안내시설

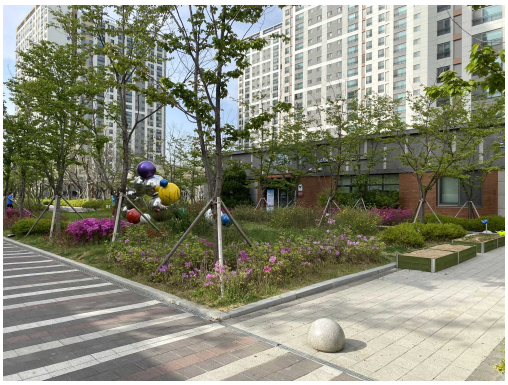
8. 인천서창2지구 꿈에그린

단지명	
인천서창2지구 꿈에그린	
위치	
인천광역시 남동구 운연천로 11	
준공연도	
2019년 2월	
세대수	1212세대
최고층수	25층
대지면적	77,709㎡

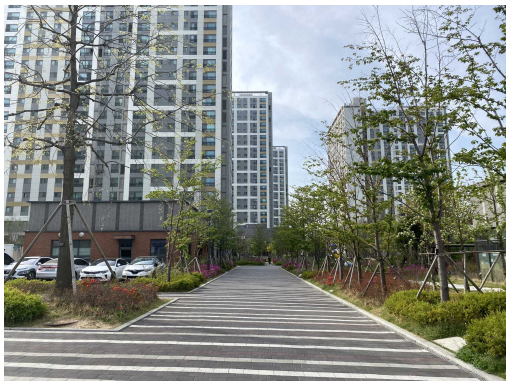
개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	월/일요일 휴무, 화~토요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 중앙부에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 2분거리(138m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 내에 위치하여 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	차폐조경
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-0개

<표 3-11> 인천서창2지구 꿈에그린 개요 및 개방성 평가

인천서창2지구 꿈에그린은 대지면적 77,709㎡, 1212세대로 대규모- 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지 중앙부에 주민공동시설에 배치가 되어있으며, 1층에 위치한다. 단지의 주출입구는 2개소가 있으며, 단지 정문에서 육아나눔터까지는 약 2분 거리(150m)이다. 단지 정문에서 안내해주는 시설이 도입되어 있지 않고, 단지의 중앙부까지 가면 주민공동시설이 차폐조경으로 인하여 가려져있어서 시각적 개방성이 좋지 않다. 안내시설은 단지내외부에서 모두 부재하였다.



<그림 3-24>
대상지8-공동육아나눔터의 위치



<그림 3-25>
대상지8-경계시설 차폐조경

<그림 3-26>
대상지8-안내시설

9. 운서역 푸르지오더스카이

단지명	
운서역 푸르지오더스카이	
위치	
인천광역시 중구 흰바위로 277	
준공연도	
2021년 8월	
세대수	1445세대
최고층수	25층
대지면적	75,681㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	일요일 휴무, 월~금요일 10:00~18:00, 토 10:00~17:00. 수•금(야간) 18:00~20:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	단지 주출입구 근처에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개, 부출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	가장 가까운 진출입구에서 2분거리(140m)
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 내에 위치하여 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	차폐조경
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-3개

<표 3-12> 운서역 푸르지오더스카이 개요 및 개방성 평가

운서역 푸르지오더스카이는 대지면적 75,681㎡, 1445세대로 대규모 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 단지 주출입구 근처에 배치가 되어있고, 아파트 단지 1층에 위치하고 있다. 단지의 주출입구는 2개소, 부출입구는 2개소가 있으며 단지 정문에서 공동육아나눔터까지 약 2분 거리(140m)이다. 방향 안내판이 아닌 가이드맵의 형식으로 안내시설이 도입되어있다. 단지외부에는 안내시설이 부재하고, 단지내부로 3개소의 안내시설이 있다. 공동육아나눔터 주변으로 차폐조경이 있어 시각적 개방성이 좋지 않다.

<그림 3-27>
대상지9-공동육아나눔터의 위치

<그림 3-28>
대상지9-안내시설

<그림 3-29>
대상지9-안내시설

10. LH미추홀 3단지 아파트

단지명	
LH미추홀 3단지 아파트	
위치	
인천광역시 미추홀구 낙섬중로 129	
준공연도	
2018년 12월	
세대수	1500세대
최고층수	29층
대지면적	32,208㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	주말 휴무, 월~금요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	근린생활시설과 연계된 단지 진출입구에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 1층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-1개, 부출입구-0개 (연도형 상가와 연계되어 진출입 가능)
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	단지 진출입구에서 바로 접근
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	연도형 상가에 가려져 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	-
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-3개

<표 3-13> LH미추홀 3단지 아파트 개요 및 개방성 평가

LH미추홀3단지 아파트는 대지면적 32,208㎡, 1500세대로 중규모 아파트이고 공공분양 아파트이다. 단지의 북동쪽 인주대로를 따라 연도형 상가가 배치되어있어 입주민들과 지역주민들에게 생활 편의를 제공해주는 근린생활시설들이 입점해있다. 단지내 공동육아나눔터는 연도형 상가 뒤쪽으로 배치가 되어있다. 단지 내 주출입구는 1개소이지고 단지 정문에서 공동육아나눔터까지는 2분 거리(146m)이지만, 단지의 전면부가 연도형 상과와 연계되어 단지 밖에서 내부로 진출입이 쉽게 가능하다. 하지만 공동육아나눔터는 연도형 상가 뒤쪽에 배치되었기 때문에 상가시설에 가려져 시각적 개방성이 좋지 않다. 안내시설은 단지내부로 갖추어져있고, 가이드맵과 방향안내판 모두 도입되었다.

<그림 3-30>
대상지10-연도형 상가

<그림 3-31>
대상지10- 공동육아나눔터의 위치

<그림 3-32>
대상지10-안내시설

<그림 3-33>
대상지10-안내시설

11. 간석 금호어울림

단지명	
간석 금호어울림	
위치	
인천광역시 남동구 석산로 138	
준공연도	
2005년 10월	
세대수	1733세대
최고층수	25층
대지면적	56,025㎡

개방성 분류	구분	세부 항목	
운영측면의 개방성	외부인에 대한 개방성	단지주민이 아닌 외부인 이용가능	
	시간적 개방성	주말 휴무, 월~금요일 10:00~18:00 운영	
공간측면의 개방성	물리적 접근성	단지 내 배치	주민공동시설과 연계된 단지 진출입구에 배치
		접근성을 위한 대지 레벨	단지 내에서 1층에 위치 단지 외부에서 2층에 위치
		외부인의 접근이 가능한 진출입구 개소	주출입구-2개, 부출입구-2개
		가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리	단지 진출입구에서 바로 접근
	시각적 인지 및 시각적 개방성	개방에 대한 인지성	단지 밖에서 바로 접근이 가능하나 안내시설의 부재로 시각적 개방성이 좋지 않음
		공간차단에 의한 시각적 개방성	차폐조경
		안내시설의 개수	안내시설의 수: 단지외부-0개, 단지내부-0개

<표 3-14> 간석 금호어울림 개요 및 개방성 평가

간석 금호어울림은 대지면적 56,025㎡, 1733세대로 대규모 아파트이다. 단지 내 공동육아나눔터는 주민공동시설과 연계된 단지 진출입구에 배치가 되어있다. 단지 내에서는 1층에서 바로 접근이 가능하나, 단지외부에서는 2층에 위치해있다. 단지 주출입구는 2개소, 부출입구는 2개소이며 단지 정문에서 공동육아나눔터까지는 약 4분거리(280m)이다. 단지 밖에서 바로 접근이 가능한 위치이나 단지외부에 안내시설 또는 간판의 부재로 시각적 개방성이 좋지 않다.

<그림 3-34>
대상지11-단지 밖에서 보이는 모습

<그림 3-35>
대상지11-단지 내에서 보이는 모습

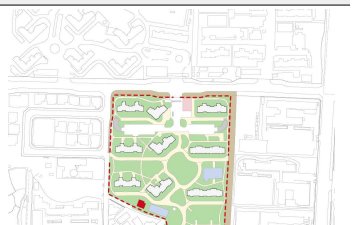
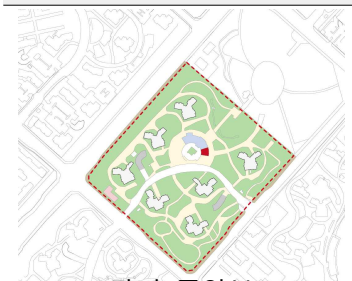
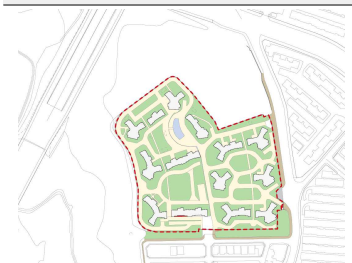
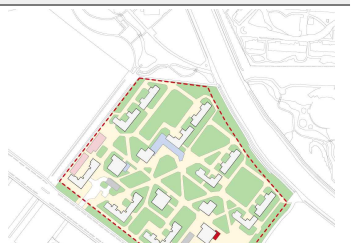
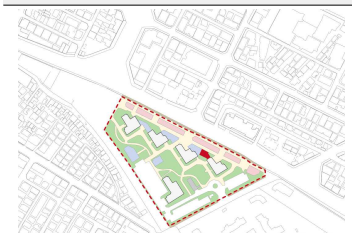
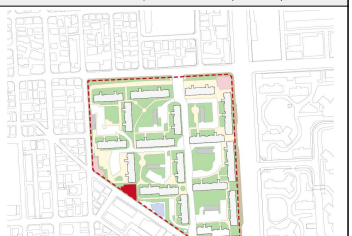
<그림3-36>
대상지11-공동육아나눔터의 입구

제 4 절 소결

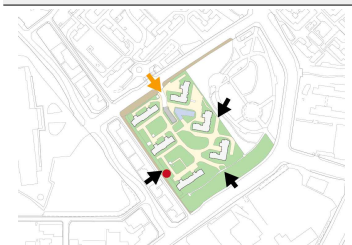
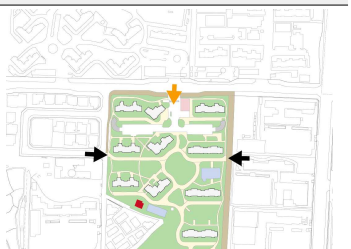
1. 개방성 분석 종합

대상지인 11개의 공동주택 단지 내 공동육아나눔터의 개방성 분석한 결과 다음과 같은 공통점을 도출할 수 있었다. 먼저, 운영측면의 개방성에서는 모든 공동육아나눔터가 외부인이 이용할 수 있도록 제한을 두지 않는 것을 발견할 수 있었다. 또한, 시간적 개방성은 일주일에 이틀 휴무를 제외하고 8시간 이상을 운영하고 있으며 2개의 공동육아나눔터는 야간에도 연장 운영을 하고 있었다.

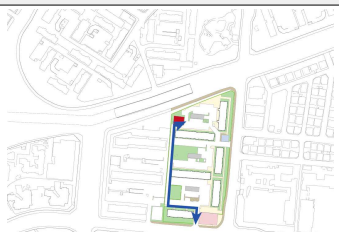
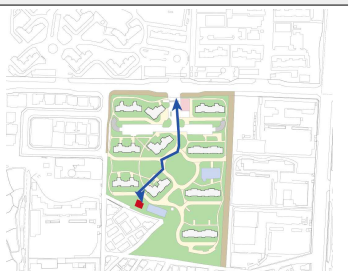
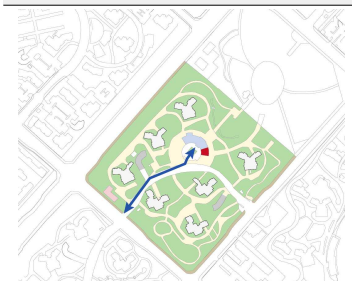
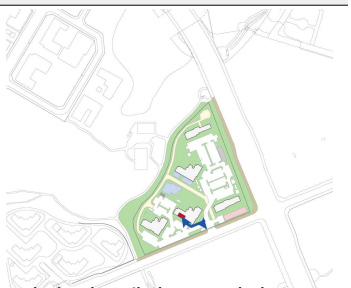
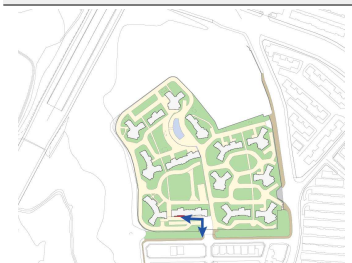
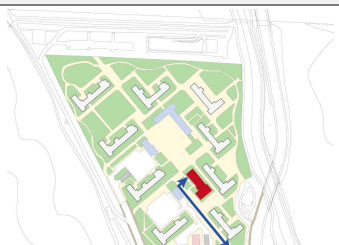
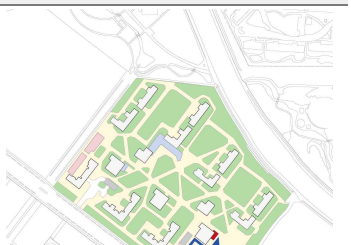
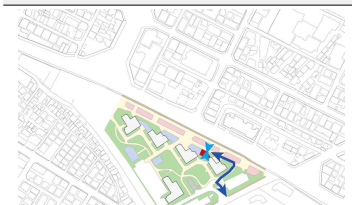
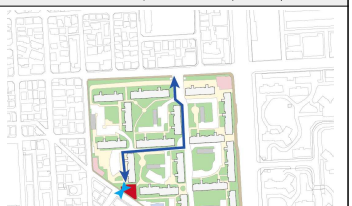
한편, 11개의 공동주택 단지에서 관찰된 공간측면의 개방성은 다양한 요소에서 차이점을 보였다. 각 단지별로, 공동육아나눔터에 대한 단지 내 배치, 단지 진출입구에서 공동육아나눔터까지 물리적인 접근 거리, 개방에 대한 인지성, 안내시설 배치 여부, 경계시설의 여부 등에서 뚜렷한 차이를 보였다. 특히 단지 외곽부, 단지 중앙부, 단지 진출입구 근처 중 어디에 배치되었느냐에 따라서 물리적 접근성과 시각적 개방성에 크게 영향을 미쳤다. 또한 외부인에 대한 접근을 환대하는 시설로서 안내시설과 경계시설 또한 시각적 개방성에 영향을 미쳤다.

1. 도화서희스타힐스	2. 용종마을 신대진 아파트	3. 루원시티 센트럴타운
		
단지 진출입구 근처	단지 외곽부	단지 외곽부
4. 한화 에코메트로 6단지	5. 한화꿈에그린6단지아파트	6. 영종LH2단지아파트
		
단지 중앙부	단지 중앙부	단지 진출입구 근처
7. 연수서해그랑블1단지아파트	8. 인천서창2지구꿈에그린	9. 운서역푸르지오더스카이
		
단지 진출입구 근처	단지 중앙부	단지 진출입구 근처
10. LH미추홀3단지아파트	11. 간석금호어울림	
		
단지 진출입구 근처	단지 진출입구 근처	상= 단지 진출입구 근처 중= 단지 중앙부 하= 단지 외곽부

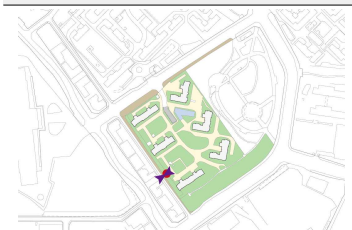
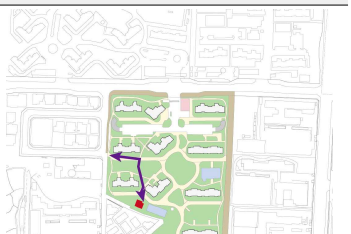
<표 3-15> 공동육아나눔터의 단지 내 배치

1. 도화서희스타힐스	2. 용종마을 신대진 아파트	3. 루원시티 센트럴타운
 단지출입구 4개 (주출입1개, 부출입3개)	 단지출입구 2개 (주출입2개, 부출입0개)	 단지출입구 3개 (주출입1개, 부출입2개)
4. 한화 에코메트로 6단지	5. 한화꿈에그린6단지아파트	6. 영종LH2단지아파트
 단지출입구 4개 (주출입2개, 부출입2개)	 단지출입구 7개 (주출입2개, 부출입5개) 부출입구 중 입주민 전용 3개	 단지출입구 3개 (주출입1개, 부출입2개)
7. 연수서해그랑블1단지아파트	8. 인천서창2지구꿈에그린	9. 운서역푸르지오더스카이
 단지출입구 3개 (주출입2개, 부출입1개)	 단지출입구 2개 (주출입2개, 부출입0개)	 단지출입구 4개 (주출입2개, 부출입2개)
10. LH미추홀3단지아파트	11. 간석금호어울림	
 단지출입구 1개 (주출입1개, 부출입0개)	 단지출입구 4개 (주출입2개, 부출입2개)	상= 진출입구 개소 5개 이상 중= 진출입구 개소 3~4개 하= 진출입구 개소 1~2개

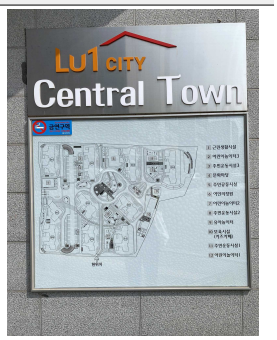
<표 3-16> 단지 진출입구 개소

1. 도화서희스타힐스	2. 용종마을 신대진 아파트	3. 루원시티 센트럴타운
단지 부출입구에 위치하여 단지 밖에서 바로 접근 가능 단지 정문에서 3분 거리(180m)	 단지 정문에서 3분 거리(220m)	 단지 정문에서 4분 거리(243m)
4. 한화 에코메트로 6단지	5. 한화꿈에그린6단지아파트	6. 영종LH2단지아파트
 단지 정문에서 3분 거리(230m)	단지 정문에서 2분 거리(140m)	 단지 정문에서 1분 거리(80m)
7. 연수서해그랑블1단지아파트	8. 인천서창2지구꿈에그린	9. 운서역푸르지오더스카이
 단지 정문에서 1분 거리(60m)	 단지 정문에서 2분 거리(150m)	 단지 정문에서 2분 거리(140m)
10. LH미추홀3단지아파트	11. 간석금호어울림	
 근린생활시설과 연계되어 단지 밖에서 바로 접근 가능 단지 정문에서 2분 거리(146m)	 단지 부출입구에 위치하여 단지 밖에서 바로 접근 가능 단지 정문에서 4분 거리(280m)	※ 거리산출은 카카오맵 길찾기 활용 상= 0~100m 중= 100~200m 하= 200m 이상

<표 3-17> 단지 정문에서 공동육아나눔터까지 거리

1. 도화서희스타힐스	2. 용종마을 신대진 아파트	3. 루원시티 센트럴타운
 단지 부출입구에 위치하여 단지 밖에서 바로 접근 가능	가장 가까운 진출입구에서 2분 거리(117m)	 가장 가까운 진출입구에서 2분 거리(137m)
4. 한화 에코메트로 6단지	5. 한화꿈에그린6단지아파트	6. 영종LH2단지아파트
가장 가까운 진출입구에서 3분 거리(168m)	가장 가까운 진출입구에서 2분 거리(140m)	가장 가까운 진출입구에서 1분 거리(80m)
7. 연수서해그랑블1단지아파트	8. 인천서창2지구꿈에그린	9. 운서역푸르지오더스카이
가장 가까운 진출입구에서 1분 거리(60m)	가장 가까운 진출입구에서 2분 거리(138m)	가장 가까운 진출입구에서 2분 거리(140m)
10. LH미추홀3단지아파트	11. 간석금호어울림	
근린생활시설과 연계되어 단지 밖에서 바로 접근 가능	단지 부출입구에 위치하여 단지 밖에서 바로 접근 가능	※ 거리산출은 카카오맵 길찾기 활용 상=바로 접근 가능 중= 0~100m 하= 100m 이상

<표 3-18> 가장 가까운 진출입구에서 공동육아나눔터까지 거리

1. 도화서희스타힐스	2. 용종마을 신대진 아파트	3. 루원시티 센트럴타운
방향표지판 O 가이드맵 X	방향표지판 X 가이드맵 X	방향표지판 X 가이드맵 X 
4. 한화 에코메트로 6단지	5. 한화꿈에그린6단지아파트	6. 영종LH2단지아파트
방향표지판 X 가이드맵 X	방향표지판 O 가이드맵 X	방향표지판 O 가이드맵 O
7. 연수서해그랑블1단지아파트	8. 인천서창2지구꿈에그린	9. 운서역푸르지오더스카이
방향표지판 O 가이드맵 O	방향표지판 X 가이드맵 X	방향표지판 X 가이드맵 O
10. LH미추홀3단지아파트	11. 간석금호어울림	
방향표지판 O 가이드맵 O	방향표지판 X 가이드맵 X	상= 설치 중= 불충분 하= 미설치

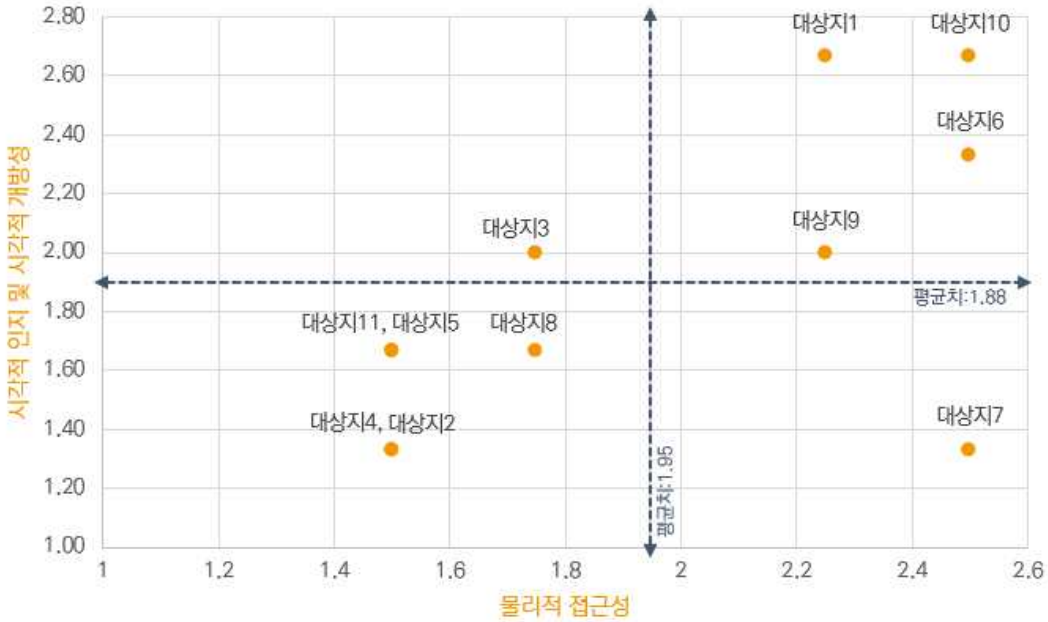
<표 3-19> 안내시설

2. 공간측면의 개방성 평가

개방성 척도에 따라 11개의 대상지를 상·중·하로 평가하였고 각각 3·2·1점으로 산정하였다. 운영측면의 개방성은 모든 대상지에서 외부인의 이용이 가능했고, 일평균 8시간 운영이라는 같은 조건을 가지고 있어, 개방성 평가에서 제외하였다. 개방성 평가를 점수로 환산한 결과, 물리적 접근성은 최고 2.5점, 최저는 1.5점이고 11개 대상지 평균치는 1.95점이다. 시각적 인지 및 시각적 개방성은 최고 2.67점, 최저는 1.33점으로 11개의 대상지 평균치는 1.88점이다.

	물리적 접근성				총	시각적 인지 및 시각적 개방성			총
	배치	대지 레벨	진출 입구	거리		개방 인지	경계 시설	안내 시설	
대상지1	3	1	2	3	2.25	3	3	2	2.67
대상지2	1	3	1	1	1.5	2	1	1	1.33
대상지3	1	3	2	1	1.75	3	2	1	2.00
대상지4	2	1	2	1	1.5	1	2	1	1.33
대상지5	2	1	2	1	1.5	1	2	2	1.67
대상지6	3	3	2	2	2.5	2	2	3	2.33
대상지7	3	3	2	2	2.5	1	1	2	1.33
대상지8	2	3	1	1	1.75	2	2	1	1.67
대상지9	3	3	2	1	2.25	2	2	2	2.00
대상지10	3	3	1	3	2.5	2	3	3	2.67
대상지11	1	1	1	3	1.5	2	2	1	1.67
	평균				1.95	평균			1.88

<표 3-20> 공간측면의 개방성 평가



<그림 3-37> 개방성 평가 결과

공간측면의 개방성이 높게 평가된 대상지(1사분면)는 모두 단지 진출입구 근처에 공동육아나눔터가 설치되어 접근이 용이했으며, 단지 밖에서도 공동육아나눔터를 쉽게 인지할 수 있도록 안내판과 방향표지판을 모두 적절하게 배치되어 있었다. 11개의 대상지 중 공공임대 아파트에 속하는 대상지6, 대상지10은 모두 1사분면에 포함되어 개방성이 높게 평가 되었다.

공간측면의 개방성이 낮게 평가된 대상지(3사분면)의 공동육아나눔터는 단지 중앙부 지하에 설치되어 있거나, 단지 진출입구에서 한참을 걸어야하는 곳에 위치하고 있었다. 접근성이 좋지 않은 환경을 갖추고 있음에도 불구하고, 안내시설의 설치가 전혀 되어있지 않아 더욱 찾기가 어려웠다. 또한 공동육아나눔터 주변이 옹벽이나 차폐조경으로 둘러싸여 있어 시각적 개방성을 갖추고 있지 않았다.

제 4 장 육아 커뮤니티공간의 개방성에 대한 주체별 인식 조사

제 1 절 인식조사 방법

본 연구는 공동주택 단지 내 육아커뮤니티공간을 공유하거나 실제로 관여하는 집단을 대상으로 인식 차이를 분석하기 위해서 심층 면담조사 방법을 사용하고자 한다. 심층 면담은 주체별의 인식 차이를 평가하는 방법 중 하나이며, 면담을 진행하면서 질문의 깊이를 더해가면서 깊이있는 대화를 이끌 수 있다는 장점이 있다.

1. 인터뷰 참여자 선정

본 연구는 공동주택 단지 내 육아 커뮤니티공간의 개방성에 대한 주체별 인식을 파악하기 위함으로, 공동주택 내 설치된 공동육아나눔터와 관련된 주체를 3그룹으로 나누어 선정하였다.

①(만 18세 이상의) 공동주택 내 공동육아나눔터 운영자
②(만 18세 이상의) 공동주택 내 공동육아나눔터를 이용하지 않는 입주민
③(만 18세 이상의) 공동주택 내 공동육아나눔터를 이용하는 입주민 외 지역주민

면담조사 관련 문헌 및 선행 연구에서 검토한 인터뷰 참여자의 수는 다음과 같다.

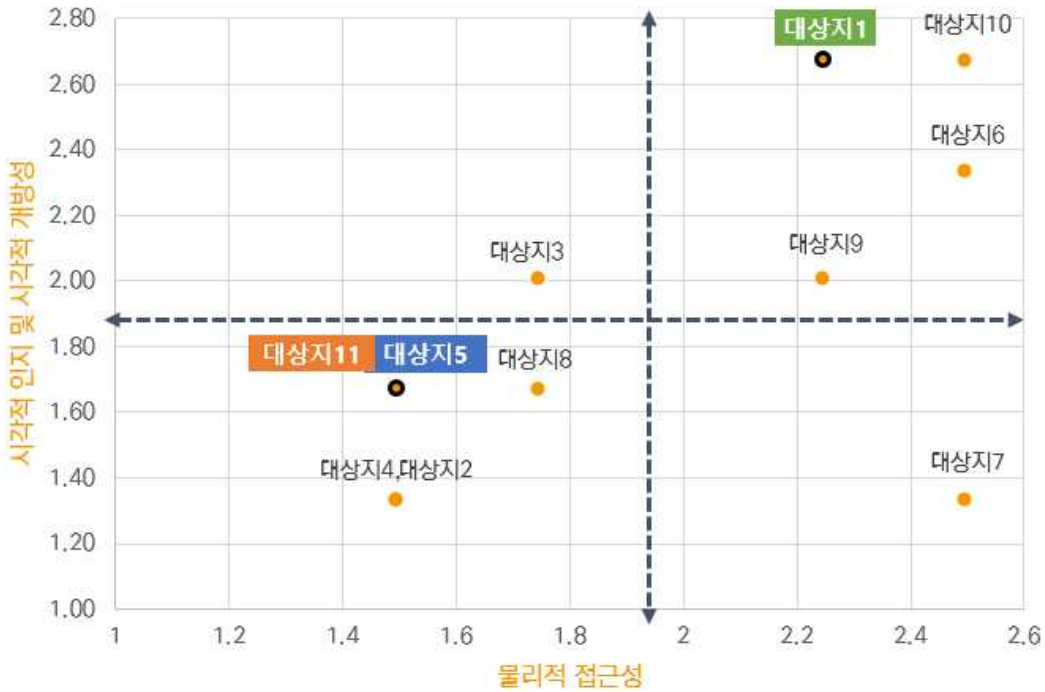
전영국(2017)의 연구에 의하면 심층면담에 있어서 필요한 대상자수는 최소 3명에서 10명 이하이다. 면담을 깊이 있게 진행할수록 횟수를 늘릴 수도 있다. 권주안(2021)의 연구에서는 일반 청년 1인 10명을 대상으로 각 1회씩 60분씩 면담을 실시하였으며, 이성인(2022)의 연구에서는 주체별로 4명의 전문가, 10명의 주민, 4명의 방문객을을 대상으로 총 18명 각 1회씩

평균 50분 실시하였다. 양진희(2021)의 연구에서는 아버지 2인과 어미니 2인으로 총 4인으로 면담은 각 1회씩 25-50분 진행하였다.

심층 면담조사는 참여자의 주관적 경험을 통해 자신의 내적 이해를 충분하게 할 수 있는 수준의 후속 질문들을 구사할 수 있다. 이에 따라 면담시간은 1인당 최소 30분~최대 60분이 진행되고, 관련 선행연구를 참고했을 때는 주체별로 최소 3명이상은 선정해야 한다. 본 연구에서는 각 주체별(운영자, 단지 입주민, 지역주민)로 각각 2~4명씩 총 9명을 대상으로 심층면담을 실시하였다.

주체		구분	성별	연령	거주지	거주유형	미취학 자녀
대상지5	운영자	면담자A	여	50대	-	-	-
대상지11		면담자B	여	40대	-	-	-
대상지1		면담자C	여	50대	-	-	-
대상지5	입주민	면담자D	여	50대	인천 남동구	아파트	자녀 무
대상지1		면담자E	여	30대	인천 미추홀구	아파트	2020년생 여자
대상지5	지역주민	면담자F	여	40대	인천 남동구	아파트	2016년생 남자 2020년생 여자
대상지11		면담자G	여	30대	인천 남동구	단독주택	2019년생 여자
대상지1		면담자H	여	30대	인천 미추홀구	아파트	2017년생 남자 2017년생 여자
대상지1		면담자I	여	30대	인천 미추홀구	아파트	2017년생 남자

<표 4-1> 인터뷰 대상자의 일반적 특성



<그림 4-1> 대상지 내에서 인터뷰 대상자 선정

3장에서 11개의 대상지 개방성 분석결과 개방성이 높게 평가되었던 대상지1과 낮게 평가되었던 대상지5와 대상지11의 공동육아나눔터를 섭외하여 인터뷰를 진행하였다. 각 대상지의 개방성 분석결과가 상이했으므로 주체별로 인식차이가 있을 것이라 가정하였다.

2. 자료수집 및 분석방법

심층 인터뷰는 2022년 5월~6월에 지인을 통해 섭외한 공동육아나눔터에서 시행이 되었고, 인당 최소 30분에서 최대 50분 정도로 소요되었고 인당 1회 실시하였다. 본 심층 면담은 사람을 대상으로 하는 조사이기 때문에 IRB심의[7]를 거쳐 진행되어, 면담 녹취에 대한 서면동의서를 받았다. 구조화된 질문지와 반구조화된 질문을 섞어 면담을 진행하였다. 구조화된 질문지는 개방에 대한 인식, 설치과정의 경험, 운영 및 이용에 관한 경험으로 분류하여 구성하였다.

본 연구에서는 공동주택 단지 내 육아커뮤니티 공간의 개방성에 대한 주체별 인식을 평가하기 위해서 근거이론으로 해석학적 방법(Charmaz, 2013)과 개별 심층면담에 대해 분석한 연구(김선희, 2020)를 기반으로 분석절차를 거쳤다. 개별면담 과정에서 녹음된 내용과 메모를 전사하여 면담데이터를 만들고, 줄코딩을 통해 의미를 추출한다. 줄코딩에서 추출된 코드를 유사한 의미 단위위로 묶어서 초점 코딩을 하고 범주화함으로서 해석학적 범주를 구성한다.

---

7) 이 논문은 생명윤리 및 연구윤리를 준수하고 IRB 심의 승인을 받아 진행되었다. (승인번호: IRB No. 2206/001-011)

질문 내용	해석차원
(기본) 성별, 나이, 직업, 거주지자치구 (운영자 제외) 거처유형, 자녀의 수 및 나이, 육아나눔터 이용방법 / 방문횟수/이용목적	일반적 특성
아파트 단지 내 주민공동시설을 지역주민과 함께 이용하는 것에 대해 동의하십니까?	단지 내 공동 육아나눔터 개방에 대한 인식
육아나눔터를 이용하는데 접근에 어려움이 없었나요?	
단지 내 육아나눔터를 어떠한 방법으로 찾을 수 있었나요?	
단지 내 육아나눔터가 충분히 개방된 공간으로서 계획이 되었다고 생각하십니까?	
육아나눔터가 지역사회를 향해서 충분히 개방적인 공간이라고 생각하십니까?	
공간(단지 내 육아나눔터)이 개방되었다고 인식할 수 있는 요소가 무엇이 있을까요?	
주민공동시설에 육아나눔터가 설치된 계기와 과정은 어떠했나요?	단지 내 공동 육아나눔터 설치 과정의 경험
단지 내 공동육아나눔터 설치 과정에서 어떠한 어려움이 있었나요?	
육아나눔터를 운영/이용하면서 좋은 점과 힘든 점은 어떤 것들이 있나요?	단지 내 공동 육아나눔터 운영 및 이용에 관한 경험
육아나눔터에서 지역주민과 입주민이 충분히 잘 섞여서 프로그램이 진행이 되나요?	
육아나눔터에서 육아의 고충을 나눌수 있는 육아부모들을 만나셨나요?	
육아나눔터가 인근 지역주민들에게 열려있는 공간이 되려면 무엇이 더 필요할까요?	

<표 4-2> 인터뷰 질문지

제 2 절 운영자-입주민-지역주민의 공동육아나눔터 개방성에 대한 인식

1. 단지 내 공동육아나눔터 개방에 대한 인식

① 누구에게나 개방된 운영 그러나 개방된 공간이란 인식과 홍보부족

인터뷰에 참여한 모든 운영자가 차별없이 운영을 하고 있기 때문에 운영자 측면에서 공동육아나눔터가 개방이 된 공간이라고 인식하고 있다. 하지만 실제로 공동육아나눔터를 이용할 수 있는 지역주민들에게는 홍보의 부족으로 개방된 공간이라는 인식을 못하는 경우가 많았다. 운영자 입장에서는 접근이 용이한 입주민들에게 1차 홍보, 지역주민들에게 2차 홍보를 진행한다.

"지역주민에게도 물론 이용할 수 있는 공간인데 홍보효과가 좋지 않아서 많이들 모르시는 것 같다. 밖에서 오시는 경우는 어머니들의 입소문으로 오시게 된다." [면담자A-운영자]

"꾸준히 이용하시는 건 입주민이고, 외부에서 오시는 분들은 한 두분 정도 오시다가 뜸하고 입주민들이 수시로 오세요. 아파트 내에 꿈터가 있다보니깐 아파트 내에 있는 사람들은 수시로 올 수 있는 것 같아요." [면담자B-운영자]

"처음 개소 했을 때에는 입주민의 이용이 높았는데, 요즘은 지역주민들이 더 많이 이용하고 있어요." [면담자C-운영자]

② 공간측면의 개방성에 대한 대상지별 인식 차이

개방성 분석에서 높은 개방성을 보였던 대상지1의 경우, 첫 방문시에 단지 내 공동육아나눔터를 찾는 것에 어려움이 없이 접근이 가능했다 하였고, 낮은 개방성을 보였던 대상지5의 경우, 단지 중앙 지하에 배치된 공동육아나눔터를 처음 방문하는 이용자들에게 공간을 찾는데 많은 어려움을 겪었다고 하였다. 지역주민의 개방성에 대한 만족도는 시각적 인지가 크게 영향을 미쳤다.

단지 밖에서 인지 가능한 대상지1	단지 내에서 찾기 어려운 대상지5

<표 4-3> 공간측면의 개방성에 대한 대상지별 인식 차이

"찾기가 어려웠어요. 네비게이션을 찍고 왔는데 안내 하는 입구가 주민들 갈 수 있는 곳을 안내해줘서 한바퀴를 돌고 들어왔어요." [면담자F-지역주민]

"여기는 바로 보이는 곳에 있으니까 찾기는 어렵지 않아요. 근데 처음에는 여기가 아파트 단지이다 보니깐 (외부인이 단지) 안에 주차를 할 수 있는지 몰랐어요. 그래서 밖에다 주차를 하고 걸어들어왔죠." [면담자I-지역주민]

"이 아파트는 주차장도 어딨는지 찾기 힘들다. 주차장에 세우면 (꿈터를) 찾기가 더 힘들다. 608동 근처에 차를 주차하시고, 호수공원 쪽으로 오셔서 계단으로 내려와라 라고 해도, 처음에 오시는 분들이 찾기 어려웠다는 말씀을 하세요." [면담자A-운영자]

③ 시각적 개방을 갖추기 위한 노력과 한계

안내시설의 미설치와 경계시설로 인해 시각적 개방에 대한 인지도가 낮았던 대상지에 대해서 모든 인터뷰 참여자가 문제라고 말하였고 간판과 안내시설의 설치가 필요하다고 하였다. 운영자들은 LED간판 설치를 시도하였지만 설치하는 위치에 대한 입주민들과의 협의가 필요했고, 관리비와는 별개로 전기료 산정에 복잡한 과정이 있어 설치를 포기한다고 하였다.

단지 밖 안내시설이 부재한 대상지11	안내시설 인지가 어려운 대상지5

<표 4-4> 시각적 개방을 갖추기 위한 노력과 한계

"이정표를 설치할 때 어려웠어요. 여기는 안된다 하는 제약이 많아서 단지 내 사람들에게 허가를 받아야해요. 시에서 LED간판을 주면서 설치하라고 했는데, B2층 주차장에 설치하려고 했는데, 전기료의 문제가 있었어요." [면담자A-운영자]

"아파트 장소를 대여해주는 것, 임대를 해주는 거에요. 이 건물(주민공동시설)을 사용하는 것이 굉장히 제한적이고 또 다른 것은 예산의 문제에요. 전기나 이런 거 하나하나 세세하게 다 협의를 해야하는데, 저희 건물이 아니기 때문에 설치하는게 쉽지 않아요." [면담자B-운영자]

2. 단지 내 공동육아나눔터 설치 과정의 경험

①높은 수요와 단지 내 설치의 한계

최근 공동육아나눔터 설치에 대한 수요가 높아지고 있는 가운데 인천광역시는 2023년 까지 아이사랑꿈터를 100개소까지 확대 설치하려는 계획을 가지고 있다. 인천광역시에서는 아파트 관리사무소와 입주민대표회를 통해 공동육아나눔터 설치장소를 모집하고 있지만 입주민과의 협의 과정에서 입주민들의 동의수를 채우지 못해 설치가 무산되는 경우가 많았다.

"인천시에서 2023년까지 아이사랑꿈터를 100개소까지 늘린다고 하니깐, 여기저기서 많이 신청을 했는데, 주민동의를 받지 못해서 탈락하는 경우가 많다고 하더라구요." [면담자A-운영자]

"처음에 이 꿈터가 우리 아파트에 생기려고 했고, 투표를 두번이나 했어요. 근데 이게 잘 안되서 미추홀구 1호점이 여기에 생겼어요. 투표를 할 때 꿈터설치에 대한 단점과 장점을 투표공지문에 썼더라구요. 단점은 외부인이 단지내로 출입할 수 있었다는 건데 이것에 대해서 안좋은 시선이 많았던것 같아요." [면담자H-지역주민]

②단지 내 공동육아나눔터 설치과정의 갈등 : 입주민vs입주민

입주민 동의를 구하는 과정에서 공동육아나눔터 설치시 장점과 단점에 대한 상세 내용을 입주민들에게 공유를 한다. 이 과정에서 활용되지 않는 공간의 개선이 필요하다는 의견과 단지 내 공간을 지역주민과 공유한다는 것에 대한 거부반응이 충돌하였다. 또한 단지 내 공동육아나눔터 설치에 찬성을 하는 경우는 아이를 양육하는 있는 세대이며, 아이가 없는 집안에서는 투표를 하지 않거나 관심이 전혀 없는 것으로 나타났다.

"여기가 아무것도 없는 창고로 쓰이고 활용도가 없는 곳이여서 공간을 개선해야 한다는게 입주민대표회에서 (안건으로) 나온 것 같더라구요." [면담자A-운영자]

“어린이집이 너무 운영이 안되서 어린이집 기능을 못하고 폐원이 되어 폐가 수준의 공간을 (관리소에서) 꿈터로 리모델링하자고 제안을 했다고 하더라” [면담자B-운영자]

“저희 집에 아이가 없으니깐 생기던지 안생기던지 관심이 없죠.” [면담자D-입주민]

“만약에 꿈터가 설치가 된다면 주차공간(사용)이 불편하게 될 것 이라는 생각을 했어요. 그래서 처음에는 없어도 괜찮을 것 같다는 생각을 했어요.” [면담자E-입주민]

3. 단지 내 공동육아나눔터 운영 및 이용에 관한 경험

①아파트 관리사무소 직원의 지역주민에 대한 경계

지역주민이 차량을 가지고 방문을 하였는데 차량출입 게이트에서 관리인에게 공동육아나눔터가 뭐하는 장소인지 설명을 해야는 상황이 있었다. 이에 대하여 지역주민들은 아파트 보완•안전관리를 위해서 관리인이 외부인 방문을 환대하지 못하는 태도는 이해할 수 있으나 아파트의 시설을 인지를 하지 못하는 것에 대해는 개선이 필요하다고 하였다.

“지금 세번째 방문인데, 세번 올때마다 경비아저씨가 어디가냐고 꿈터가 어디냐고 물어봐서 세 번다 ‘꿈터는 시간정해서 아이들 놀게 해주는 데에요’ 설명을 해주고 들어왔어요. 경비아저씨들이 꿈터가 뭐하는 곳인지를 몰라요. 그분들이 좀 알았으면 좋겠어요.” [면담자F-지역주민]

②단지 내 공동육아나눔터 이용관련 갈등 : 지역주민vs입주민

단지 안에 공동육아나눔터 설치과정에서 공동육아나눔터 이용자들은 무료로 주차공간을 이용할 수 있도록 협의가 이루어진다. 공동육아나눔터가 개소된 후, 입주민 전용 주차공간에 공동육아나눔터 이용객이 주차를 하여 외부인에 대한 입주민의 거부감을 유발하는 부정적 경험이 있었다.

"처음에 주차가 문제가 되었어요. 여기 입주민 전용 주차 공간이 있는데 거기에 꿈터 방문자 차량이 주차를 한 경우가 있어서, 어르신(입주민)들이 '외부 사람들이 왜 여길 와야하냐?'라는 이런 문제가 있었다고 해요." [면담자D-입주민]

"사실 주차장은 입주민들의 주차를 위한공간인데, 공동육아나눔터 방문하는 사람들 때문에 입주민들이 불편함을 겪으면 그건 좀 아니지 않나라는 생각을 했어요." [면담자E-입주민]

③개방을 악용하는 사례 발생

단지 내 공동육아나눔터를 설치과정에서 이 공간을 이용하는 모든 사람들이 단지 내 주차장을 무료로 이용할 수 있도록 협의가 이루어진다. 하지만 공동육아나눔터 이용자인 것처럼 가장하여 무료 주차를 악용하는 사례가 발생하였고 단지 관리사무소와 입주민들에게 공동육아나눔터에 대한 부정적 인식이 생기기도 하였다.

"에피소드 중에서, 아파트 단지 내 주차장을 이용하려고 아이사랑꿈터를 이용한다고 거짓말을 하고 주차장을 이용한 사람들이 있었다. 그래서 관리사무소에서 꿈터로 찾아와서 차량 주인을 찾으러 온 적이 있어요. 정말 그럴 때는 너무 난감해요" [면담자C-운영자]

④지역사회 교류공간에 대한 인식: 육아부모간 교류의 한계

아이사랑꿈터는 하루에 3타임으로 구분하여 이용이 가능하고, 1타임에 2시간을 이용할 수 있다. 하루에 2시간이라는 시간이 처음 만나는 부모들이 어울리기에는 짧은 시간이며 최근 부모들이 남에게 피해를 주지 말자는 성향을 보이고 있다. 부모들의 자조모임도 사전에 알고 지내던 부모들끼리 만들어지는 경우가 많다. 육아부모간의 사회적 관계 구축이라는 목표를 실천하기에는 실제로 어려움이 있다.

"2시간이라는 시간이 '연락처가 어떻게 되요?' 이런걸 물어볼 수 있는 시간은 되지 않는다. 여기오면 내 아이를 쫓아 다니느라 바쁘다. 매일 오는 사람이라면 교류가 될 수 있겠는데 일단 여기 아파트에 사는 것도 아니고 해서 쉽게 (만남이) 되지는 않아요." [면담자F-지역주민]

"요즘 어머니들의 성향이 그냥 따로 오셔서 놀고, 서로 피해를 안주려고 하고, 서로 경계하시고 이런 성향이 많아요. 또 우리 아이가 놀다가 피해주면 얼른가서 막고 이런 것들이 많아요. 공동체 문화 형성이 사실은 잘 안되는 것이죠." [면담자A-운영자]

⑤지속운영에 대한 불확실성

아이사랑꿈터는 5년 위탁운영체계로 운영된다. 5년 뒤 재계약을 위해서는 입주민동의 투표를 다시 진행해야 한다. 현재 운영되고 있는 대상지는 그나마 미취학 아동을 키우는 세대가 있다보니 주민동의 투표에서 어렵지 않게 동의를 받았지만 5년 뒤 아이들의 연령대가 올라가면, 주민동의 투표를 통과할 수 있을지에 대한 우려를 나타냈다.

"처음 이용객들은 입주민들이 많았죠. 요즘은 처음 이용할 때보다 입주민들의 아이들 연령대보다 좀 더 큰거야 그래서 요즘은 입주민보다는 외부에서 오시는 분들이 많아요. 처음 오픈 했을 때는 애네가 (입주민 자녀) 17,18년생이였고…

여기가 5년 동안 위탁운영을 하니깐 5년 뒤에는 다시 재계약을 해야하는데 그 때가서 또 입주민들의 동의받을 때 아이키우는 집들이 많지 않으면 어렵지 않을까? 이런 생각도 들어요" [면담자C-운영자]

제 3 절 소결

공동육아나눔터는 누구에게나 개방된 공간이지만, 물리적인 접근이 어렵거나 시각적으로 인지가 되지 않는 경우에는 지역주민의 이용 만족도가 낮게 나타난다. 단지 내 공동육아나눔터를 꾸준히 이용하는 주체는 접근성이 용이한 입주민이다.

단지 내 공동육아나눔터 설치는 '입주민의 수요'에 따라 이루어진다. 공동육아나눔터에 대한 무관심하거나, 육아를 하지 않는 입주민들은 '없어도 되는 시설'로 인지한다. 미취학 자녀가 많은 아파트에 공동육아나눔터가 설치되는 경향을 보인다. 향후, 현재 공동육아나눔터를 이용하는 아이들의 연령대가 올라가고, 미취학 아동의 비율이 낮아지는 아파트에서 다시 재계약을 할 수 있을 지에 대한 우려가 있다.

공동육아나눔터 운영자의 시설관리에 대한 권한 부족은 개방의 한계로 작용한다. 공동육아나눔터와 관련된 시설물 설치/관리는 입주민과 상의를 해야한다. 아파트 내에 입지하고 있는 특성상, 공동육아나눔터의 접근이 용이한 입주민들에게 우선적으로 프로그램 홍보를 하게 된다.

공동육아나눔터 설치와 운영/이용 과정에서의 부정적 경험과 인식은 각 주제간의 갈등을 야기한다. 공동육아나눔터에 관심이 없거나 전혀 관계가 없는 입주민은 아파트의 공동시설을 지역주민과의 공유에 대해서 부정적으로 인식하는 경향이 있다. 아파트를 관리하는 주체는 지역주민에 대한 경계심을 보이는 경향이 있다.

1	단지 내 공동육아나눔터 개방에 대한 인식	누구에게나 개방된 운영 그러나 개방된 공간이란 인식과 홍보 부족
		공간측면의 개방성에 대한 대상지별 인식 차이
		시각적 개방을 갖추기 위한 노력과 한계
2	단지 내 공동육아나눔터 설치 과정의 경험	높은 수요와 단지 내 설치의 한계
		단지 내 공동육아나눔터 설치과정의 갈등 : 입주민vs입주민
3	단지 내 공동육아나눔터 운영 및 이용에 관한 경험	아파트 관리사무소 직원의 지역주민에 대한 경계
		단지 내 공동육아나눔터 이용관련 갈등 : 지역주민vs입주민
		개방을 악용하는 사례 발생
		지역사회 교류공간에 대한 인식 : 육아부모간 교류의 한계
		지속운영에 대한 불확실성

<표 4-5> 주체별 인식조사의 결과 해석

제 5 장 결론

제 1 절 연구의 요약 및 시사점

공동육아나눔터 사업의 특성상 단지 내 입주민 뿐 아니라 단지 밖 지역주민들에게도 열려있는 공간으로서 운영되고 있다. 하지만 지역주민을 위한 공공성을 확보해야 하는 공동육아나눔터 운영원칙과는 다르게, 대상지(아파트)마다 공간측면의 개방성은 확연한 차이를 보인다. 그 이유는 단지 내 공동육아나눔터 설치는 '단지계획 단계'의 고려사항이 아닌 '입주민의 수요'에 따라 이루어지기 때문이다. 입주민은 아파트 내 미활용 공간의 개선에만 집중을 하고 주민공동시설의 공공성 확보를 고려하지 않는 '부분적 개방'의 태도를 취하기 때문에 지역주민의 이용시 접근에 불편함이 발생한다. 공동주택 단지 내 공동육아나눔터의 개방성을 제고하기 위해서, 도시•공간 측면의 가이드라인을 면밀히 제시할 필요가 있다. 또한 단지계획시 아파트의 커뮤니티시설이 지역주민들과의 교류의 장으로서 도시공간에서 상호작용할 수 있도록 적절한 배치의 원칙을 명시할 필요가 있다.

공동육아나눔터가 단지 내에 입지하고 있다는 것은 개방성의 한계로 작용한다. 운영자는 공동육아나눔터의 원활한 운영을 위해 시각적 개방성을 위한 노력을 하지만 주민공동시설과 관련된 사항을 결정할 때에는 입주민의 개입과 동의가 필요하다. 또한, 공동육아나눔터는 누구에게나 개방된 운영을 하고 있지만, 육아나눔터와 관련한 정보(홍보)가 접근이 용이한 입주민들에게 더 빠르게 전달된다. 공동육아나눔터의 설립 목적인 공동육아·공동돌봄을 통하여 지역 공동체 활성화에 기여하기 위해서는 지역주민들에게 효과적으로 균등하게 전달되는 홍보를 고려해야 한다.

출산과 육아를 위해, 아파트는 육아하는 부모들이 가장 선호하고 있는 주택의 유형이며 앞으로도 아파트 단지 내에서 공동육아나눔터에 대한 수요가 높아질 것이다. 하지만 아파트가 가지고 있는 폐쇄성과 다양한 이해관계자들 간의 갈등으로 인해 수요가 있어도 공급이 채워지지가 않는다.

또한 시간이 흐름에 따라 이용하는 아이들의 연령대가 바뀌면서 지속 운영에 대한 우려가 있었다. 수요에 따른 공급이 원활하게 이루어질 수 있도록 '사전분양제'를 통해 초기에 단지계획 시, 수요를 기반으로 공간프로그램과 운영,관리에 대한 종합적인 접근을 검토하고 지속적인 운영을 위한 방안 마련이 필요하다.

제 2 절 연구의 한계점

개방성 평가 척도는 선행연구를 기반으로 정하였지만, 선행연구나 법규에서 찾기 어려운 평가항목은 임의적으로 기준을 정하였기 때문에 이에 대한 보완이 필요하다.

공간측면의 개방성의 요소에서도 가중의 정도를 부여하지 못해, 각 요소에 대한 가중치 계산으로 더 세밀한 평가가 필요하다.

인터뷰 대상자는 주체별로 2-4인을 모집(총 9명)하여 심층인터뷰를 조사하였지만, 각 주체 1-2인의 자료로 대표성을 띈다고 하기는 어렵다.

참 고 문 헌

[학술지]

강성익, 김아름, 이주림. (2019). *서울시 자치구의 물리적 육아환경 변화 특성 분석. 육아정책연구*, 13(2), 3-26.

권미량, 김성원. (2012). *육아환경에 대한 부모의 인식 연구. 생태유아교육연구*, 11(4), 141-162.

권혜진, 이진원, 이현수, 김윤성, 모정현. (2020). *신혼희망타운 커뮤니티 시설 개발을 위한 신혼부부의 라이프 스타일 및 시설 선호경향 연구. 한국실내디자인학회논문집*, 29(5), 65-75. 8

김규리, 김충호. (2021). *게이티드 커뮤니티 조성이 초등학교 보행접근성에 미치는 영향 연구-서울시 재정비촉진지구 내 아파트단지 건설 사례를 중심으로*. 도시설계 : 한국도시설계학회지, 22(2), 79-98.

김선희, 윤재희. (2020). *유아기 자녀를 둔 부모의 인권 친화적 양육태도에 관한 인식과 요구*. 유아교육학논집, 24(2), 325-355.

김소은, 이제선. (2018). *복합문화시설 외부공간 설계요소의 공공성분석. [국립아시아문화전당을 중심으로]*. 도시설계 : 한국도시설계학회지, 19(2), 5-20.

김주연, 이지윤, 황용섭. (2012). *유아 보육시설의 공간 개방성 적용 연구. 한국공간디자인학회 논문집*, 07(04), 81-95.

김지은. (1999). *중원지역의 취학전아동 양육환경에 관한 연구. 중원인문논총*, 19(-), 161-172.

김형언, 이동훈, 손동욱. (2014). *공동주택 외부공간과 커뮤니티 활동의 특성에 관한 연구[일본의 소규모 공동주택단지를 대상으로]*. 도시설계 : 한국도시설계학회지, 15(1), 5-17.

김효정, 박경옥. (2017). *아파트단지 옥외공간의 친육아환경 요소에 대한 분석*. 한국주거학회 논문집, 28(1), 95-107.

김효정, 박경옥. (2018). *다세대주택 및 아파트 주거지에서 육아커뮤니티를 지원하는 환경요소에 대한 육아모의 인식 비교*. 한국주거학회 논문집, 29(3), 67-79.

김효정, 박경옥. (2019). *육아모의 육아커뮤니티 경험을 통한 육아커뮤니티 센터의 공간서비스에 대한 요구*. 한국주거학회 논문집, 30(5), 39-52.

김효정, 박경옥. (2021). *육아커뮤니티 시설의 공간 · 프로그램에 대한 부모들의 요구.* 한국주거학회 논문집, 32(1), 99-112.

남용훈, 신중진. (2005). *커뮤니티 개념을 고려한 아파트 계획기법에 관한 연구.* 한국도시설계학회지 도시설계, 6, 5-18.

박태원, 천현숙, 한연오. (2016). *근린주거환경이 가임기 여성의 거주 만족과 출산 의사에 미치는 영향 분석.* 국토연구, 89(-), 111-130.

손세욱. (1989). *집합주거에 있어서 근린관계에 관한 기초적 연구.* 논문집, 8(1), 243-254.

양소영, 문정민, 조성우. (2018). *주거의식변화에 따른 공동주택 커뮤니티시설 설치현황 및 특성 연구.* 한국공간디자인학회논문집, 13(4), 94-106.

양진희. (2021). *영유아기 자녀를 둔 부모의 지역사회 육아친화환경에 대한 경험.* 열린교육연구, 29(6), 227-248.

윤진숙, 임동일. (2015). *강릉시 공동주택단지 특성별 여성친화적 계획요소의 만족도 분석.* 한국지역개발학회지, 27(5), 185-208.

이경영, 조영현, 정문기. (2018). *주거지의 물리적 환경이 이웃관계를 매개로 하여 지역애착도에 미치는 영향 : 서울시를 중심으로. 지방행정연구*, 32(4), 93-121.

이윤재, 박소윤. (2018). *행복주택 커뮤니티시설 현황조사연구. 한국주거학회 논문집*, 29(6), 143-155.

이재영, 최윤경. (2020). *도시 공동주택단지의 개방성 분석을 통한 "특별건축구역"의 효용성 검증 - 신반포1차아파트 재건축사업을 대상으로.* 한국생태환경건축학회 논문집, 20, 23-30.

이재영, 최윤경, 전영훈. (2010). *아파트단지의 외부환경에 대한 개방성 평가지표 연구.* 대한건축학회논문집, 26(9), 89-96.

이주경, 권영상. (2019). *공동주택 커뮤니티시설 통합관리의 문제점과 개선방안 - 행정중심복합도시 통합설계 공동주택 사례를 중심으로.* 도시설계 : 한국도시설계학회지, 20(1), 55-71.

이주림, 구자훈. (2013). *육아환경 평가지표 개발 및 적용에 관한 연구: 서울시 자치구의 물리적 환경을 중심으로.* 보건사회연구, 33(3), 385-412.

이주림, 구자훈. (2015). *AHP를 이용한 서울시 자치구의 물리적 육아환경 평가.* 서울도시연구, 16(1), 137-147.

이효정, 김유준, 김종구. (2014). *커뮤니티 비즈니스형 도시재생공간의 도시설계적 요소 평가.* 한국도시설계학회지 도시설계, 15, 17-31.

임연수, 최재필. (2011). *'사회적 소통'을 위한 아파트단지 공용공간의 계획목표 및 전략 도출.* 한국주거학회 논문집, 22(3), 1-14.

임유경. (2019). *도시 내 공공건축물 저층부 및 외부공간 개선방안 연구.*

전영국. (2017). *질적 연구에서 사용되는 면담 및 심층면담에 관한 비교 고찰.* 열린교육연구, 25(1), 147-168.

정계숙, 류수민, 박지영. (2016). *혁신도시 거주 어머니의 육아환경에 대한 만족도 및 요구도: J시를 중심으로.* 한국보육지원학회지, 12(3), 121-136.

정헌목. (2012). *게이티드 커뮤니티의 공간적 특성과 사회문화적 함의.* 서울도시연구, 13, 37-56.

최민아, 윤정란, 김륜희. (2017). *지역 활성화를 위한 공공임대주택의 지역 커뮤니티시설 도입 연구.* 한국도시설계학회지 도시설계, 18, 5-20.

최재순. (2013). *아동양육과 가족친화적 지역사회환경.* 건축, 57(9), 18-24.

홍현진, 양우현. (2007). *복합화 초등학교의 시설이용 만족도와 커뮤니티 활성화 효과 분석.* 한국도시설계학회 춘계학술발표대회 논문집, 164-173.

[보고서]

강은진. (2020). *초저출산 사회 극복을 위한 육아친화마을 조성 방안 연구(Ⅱ): KICCE 육아친화마을 조성지표 지역별 맞춤형 시범 진단 및 적용.* 육아정책연구소.

권미경. (2019). *초저출산 사회 극복을 위한 육아친화마을 조성 방안 연구(Ⅰ): KICCE 육아친화마을 조성 1단계 기초연구.* 육아정책연구소.

권미경. (2021). *육아친화적 주거단지 조성 모형 개발 연구.* 경제·인문사회연구회.

김지혜. (2019). *저출산 시대에 대응한 양육친화적 주거정책 연구.* 국토연구원.

[학위논문]

강희선. (2016). *지역커뮤니티 활성화를 위한 공공임대아파트 커뮤니티시설의 계획 연구.* 국내박사학위논문. 홍익대학교 대학원.

권주안. (2021). *청년 1인가구의 근린 내 생활불안에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 서울대학교 대학원.

김민경. (2021). *도시재생사업 이해관계자들의 상호작용 및 인식 변화 분석.* 국내석사학위논문. 서울대학교 대학원.

김순례. (2018). *아동친화도시 조성정책이 주민만족도에 미치는 영향.* 국내석사학위논문. 중앙대학교 행정대학원.

김윤경. (2015). *지역 커뮤니티 활성화를 위한 공동주택단지 외부공간 계획에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 연세대학교 생활환경대학원.

김은진. (2020). *주민센터 내 커뮤니티 증진을 위한 다목적 커뮤니티공간의 디자인 방안 연구.* 국내석사학위논문. 중앙대학교 대학원.

김정옥. (2016). *육아중심 협동조합형 임대주택의 주거만족도 연구.* 국내석사학위논문. 광운대학교 경영대학원.

김진희. (2022). *공동주택 공유공간의 발전과정과 계획특성에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 인천대학교 일반대학원.

김해동. (2004). *중정형 공동주택 외부공간의 주거환경평가에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 한양대학교 공학대학원.

김효정. (2019). *주거지 육아커뮤니티 강화를 위한 환경적 지원요소.* 국내박사학위논문. 충북대학교.

박병한. (2012). *다발형 초고층 주거복합건물 주동의 개방성에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 영남대학교.

박재욱. (2001). *집합주거단지에서 커뮤니티 형성을 위한 외부공간 계획안.* 국내석사학위논문. 건국대학교.

어성신. (2009). *공동주택 아동 커뮤니티시설의 공간특성 평가.* 국내석사학위논문. 한양대학교 대학원.

이상하. (2021). *사회적 공동체 형성을 위한 공동주택단지 커뮤니티시설의 계획 방향에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 인하대학교 대학원.

이성인. (2022). *수원시 행궁동 도시재생사업 효과에 대한 주체별 인식 분석.* 국내석사학위논문. 서울대학교 대학원.

이소연. (2013). *공공임대아파트의 커뮤니티 시설과 프로그램 운영실태 및 거주자 요구도 분석.* 국내석사학위논문. 건국대학교 대학원.

이원수. (2006). *공동주택 외부공간의 공공성 분석에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 계명대학교 대학원.

이재림. (2001). *저소득층 여성가장의 가족생활사건, 사회적 지원, 자녀의 지원과 생활만족도.* 국내석사학위논문. 서울대학교 대학원.

이주림. (2014). *주거 생활권의 육아환경 평가체계 및 영유아 부모의 삶의 질에 관한 연구.* 국내박사학위논문. 한양대학교 도시대학원.

이지형. (2010). *주거단지 커뮤니티 시설의 복합화 방안과 모델 구축에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 중앙대학교 대학원.

정유진. (2014). *이웃관계의 중요도와 공간적 특성에 관한 실증분석.* 국내박사학위논문. 서울대학교 환경대학원.

정은주. (2008). *공동주택 주동 내 지역주민의 커뮤니티활성화를 위한 공용공간 활용계획.* 국내석사학위논문. 홍익대학교 건축도시대학원.

조해송. (2020). *자녀 출생과 육아친화환경 간의 관련성 연구.* 국내석사학위논문. 서울시립대학교.

지연희. (2020). *공공성 관점에서 본 프라임 오피스의 저층부 공간구성방식에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 서울대학교 대학원.

차성미. (2012). *지역 커뮤니티 활성화를 위한 공동주택 커뮤니티시설 관련 법제도 개선방안에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 중앙대학교 대학원.

최혜진. (2008). *공동주택 단지 내 커뮤니티시설에 관한 연구.* 국내석사학위논문. 한양대학교 대학원.

황혜영. (2006). *공동주택 단위주거의 일조와 개방성 평가방법에 관한 연구.* 국내박사학위논문. 부산대학교.

[단행본]

안옥희, 서지은, 강혜경. (2014). *공동주택과 커뮤니티.* 서울: 신정.

우리북. (2014). *공동주택과 도시설계.* 서울: 우리북.

Charmaz, K., 박현선, 이상균, 이채원. (2013). *Constructing grounded theory: A practical guide through qualitative analysis[근거이론의 구성].* 서울: 학지사

Abstract

A Study of Perceptions among the Participants about Openness of Child-care Community Space in Apartments

Lee Yeji

Interdisciplinary Program in Urban Design

The Graduate School

Seoul National University

Apartment houses are constantly being mentioned as a type of housing that causes spatial and social disconnection in the local community. The total fertility rate of 2021 in Korea is 0.81, and South Korea has one of the lowest birth rates in the world. To overcome this problem, Korea government is making various policies. Child-care community spaces are being introduced into apartment houses so that families who raise children can feel it. Recently, among the child-care community spaces, the proportion of installation and operation of child-care sharing center is increasing. and the child-care community space is open and acts as a local community

space. This study analyzed the openness of child-care community spaces in 11 apartment complexes in Incheon, where the child-care sharing center was installed, not only in terms of operation but also in terms of urban space. In addition, the direction of enhancing the local community through the child-care network was suggested by checking the difference in perception by subjects in the planning, operation, and use of the child-care community space in the complex.

In Chapter 3, 11 target sites were evaluated using the framework of openness analysis to see how open local residents are to use the child-care community space in the apartment complex, and the physical characteristics seen in each complex were drawn and organized. In Chapter 4, in-depth interviews were conducted with operators, residents, and local residents by casting 3 target sites that were highly and lowly evaluated for openness according to the openness scale.

To summarize the results of this study, first, in order to enhance the openness of the child-care sharing center in the apartment complex, it is necessary to carefully propose guidelines in terms of urban spaces. And, it is necessary to specify the principle of appropriate arrangement so that the community facilities of apartments can interact in urban spaces as a venue for exchange with local residents when planning. Second, in order to revitalize the local community through the child-care community spaces, which is the purpose of establishing a joint child-care sharing center, it is essential to promote it equally to local residents in an effective way. Third, apartments are the most preferred type of housing for parents who raise children, so a comprehensive approach should be reviewed for

space program, operation, and management. Measures are needed for continuous operation through the pre-sale system.

This study is meaningful in that it analyzed the openness of the child-care community space in the apartment complex to find out the difference in perception between subjects, and identified the current status of the installation, operation, and use process of the child-care sharing center. It can be used as a basis for creating a child-care sharing center with openness to the local community in the future.

keywords : Apartment, Child-care Community Space, Openness, Case Study, Interview
Student Number : 2020-27778