creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

조경학석사 학위논문

공원 이용 연관성에 따른 어린이공원 유형화 및 유형별 관리방안 연구

A Study on Classification of Children-parks based on Park Use Relevance and Management Methods for Each Type

2023년 2월

서울대학교 환경대학원

환경조경학과

유 지 현

공원 이용 연관성에 따른 어린이공원 유형화 및 유형별 관리방안 연구

지도교수 이 유 미

이 논문을 조경학석사 학위논문으로 제출함
2022년 10월

서울대학교 환경대학원
환경조경학과
유 지 현

유지현의 석사 학위논문을 인준함
2022년 12월

위 원 장 _____ (인)

부위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

공원 이용 연관성에 따른 어린이공원 유형화 및 유형별 관리방안 연구

서울대학교 환경대학원 환경조경학과
유 지 현

위 논문은 서울대학교 및 환경대학원 환경조경학과 학위논문 관련 규정에 의거하여 심사위원의 지도과정을 충실히 이수하였음을 확인합니다.

2023년 2월

위 원 장 _____ (서울대학교 환경대학원 교수)

부위원장 _____ (서울대학교 환경대학원 교수)

위 원 _____ (서울대학교 환경대학원 교수)

초 록

공원 이용 연관성에 따른 어린이공원 유형화 및 유형별 관리방안 연구

유 지 현
서울대학교 환경대학원 환경조경학과

생활권공원은 사람들의 생활반경 내에 조성된 공원으로 소공원, 어린이공원, 근린공원이 있다. 본 연구는 생활권공원의 역할이 증대되면서 그중 많은 조성 수를 차지하는 어린이공원의 기능에 주목하였다. 어린이공원이 조성된 위치는 주민들의 일상과 밀접하게 관계되어 있으며, 동내에서 공원을 누릴 기회를 제공한다. 그러나 어린이공원은 약 30년 이전에 지정되었으며, 주변 특성과 수요를 반영하지 않은 채 조성되었다. 이러한 어린이공원의 특성은 공원의 이용도를 낮출 우려가 있으며, 이는 버려진 공간으로 인식될 수 있다. 이에 따라 공원의 실질적인 기능을 위해 현재 조성된 어린이공원을 대상으로, 어린이공원의 현행을 유지할 공원과 공원 기능 개선이 필요한 공원들을 살펴볼 필요가 있다고 보았다. 따라서, 어린이공원의 이용특성을 판단할 수 있는 요인을 파악하여 공원 이용 연관성에 따라 어린이공원을 유형화하였다.

먼저, 어린이공원을 어린이의 공원 이용 연관성과 유치권 내 어린이공원 배치 유형에 따라 분류하였다. 어린이의 공원 이용 연관성 요인은 ‘어린이 연관시설과의 거리’와 ‘공원 내 놀이시설 다양함’로 설정하였다. 유치권 내 어린이공원의 배치 유형은 유사한 기능을 가진 공원이 근거리에 배치되었을 때, 각 공원의 특징에 따라 이용특성이 달라질 것을 가설로 설정하고, 250m 유치권 내 다른 어린이공원의 조성 여부에 따라 단일배치와 다수배치로 분류하였다.

다음으로, 어린이의 공원 이용 연관성과 배치 유형에 따른 분류 결과를 종합하여 분류별 이용실태를 조사하였다. 그 결과, 어린이의 공원 이용 연관성이 높은 공원에서 어린이 이용도가 높았으며, 연관성이 낮은 공원은 지역주민의 이용이 주로 발생하거나 공원의 이용도가 낮았다. 단일배치 어린이공원의 경우 모든 공원의 이용도가 높았으며, 다수배치 어린이공원의 경우 공원과 접한 시설이 근린생활시설인지 주거시설인지에 따라 이용특성이 달라졌다. 유치권 내 어린이공원이 다수 조성된 경우, 유동인구가 많고 활동적인 분위기를 갖는 근린생활시설과 접해 있는 공원에서 어린이 놀이활동이 주로 발생하였다.

이용실태 결과와 공원 분류 요인을 종합하여 공원 이용 연관성에 따라 어린이공원을 다음과 같이 4가지로 유형화하였다.

1. ‘어린이공원 현행 유지’ 유형: 현재 어린이공원이 주기능대로 작용하고 있는 공원.

2. ‘어린이공원 개선’ 유형: 어린이공원에 대한 어린이의 수요가 있으나, 공원시설 개선의 필요성이 있는 공원.

3. ‘다목적공원’ 유형: 어린이공원에 대한 어린이의 수요가 낮은 공원이며, 다양한 연령층이 이용하고 있는 공원.

4. ‘다목적공원 놀이기능 활성화’ 유형: ‘다목적공원’ 유형의 이용특성과 유사하지만, 다수배치형 공원에서 각 공원의 서비스를 다양하게 하도록 기존에 잘 조성된 놀이시설의 현황을 활용하여 놀이기능이 활성화된 공원.

다음으로, 어린이공원 이용자와 주민을 대상으로 어린이공원 현행을 조사하여 실제 어린이공원 이용현황에서 각 유형의 이용특성이 있음을 확인하였다. 또한, 소규모 생활권공원에 관한 주민들의 요구사항을 조사하여 이를 반영한 유형별 관리방안을 제안하였다. 어린이공원 현행유지 유형은 어린이의 놀이공간과 주민의 이용공간을 분리하여 관리하고, 어린이공원 개선 유형은 조합놀이대 설치를 지양하고 창의시설을 도입하도록 한다. 다목적공원 유형은 기존에 조성된 조합놀이대의 설치면적을 줄이고, 녹지면적을 확충하여 공원의 자연성을 높이도록 한다. 다목적공원 놀이기능 활성 유형은 기존 놀이시설을 활용하여 권역 내 놀이 기능이 특화된 공원으로 기능하도록 한다.

본 연구는 지리정보시스템을 통해 각 어린이공원이 갖는 지리적 위치 특성 정보를 구축하였으며, 이를 바탕으로 현장 관찰조사를 진행하여 어린이공원의 이용특성을 판단할 수 있는 공원 이용 연관성 요인을 도출하였다. 연구를 통해 도출된 공원 이용 연관성에 따라 기존에 조성된 어린이공원의 이용특성에 맞게 공원을 관리하여 생활권 내 적합한 공원이 제공되길 바란다.

.....

주요어 : 어린이공원, 생활권공원, 도시계획시설, 이용실태, 유형화
학 번 : 2021-20312

목 차

제1장 서론

제1절. 연구의 배경 및 목적 ····· 1
1. 연구의 배경 ····· 1
2. 연구의 목적 ····· 4

제2절. 연구의 범위 및 방법 ····· 5
1. 연구의 범위 ····· 5
2. 연구의 방법 ····· 10

제2장 이론적 고찰

제1절. 어린이공원 및 선행연구 고찰 ····· 12
1. 어린이공원의 특징 ····· 12
2. 어린이공원에 관한 선행연구 ····· 13

제2절. 어린이공원 분류의 틀 설정 ····· 17
1. 어린이의 공원 이용 연관성 ····· 17
2. 유치권 내 어린이공원의 배치 ····· 20
3. 어린이공원 유형화 구조 ····· 21

제3장 어린이공원 분류

제1절. 관악구 어린이공원 현황 ····· 23

제2절. 어린이의 공원 이용 연관성에 따른 분류 ····· 26
1. 데이터 구축 ····· 26
2. 어린이의 공원 이용 연관성에 따른 분류 ····· 28

제3절. 유치권 내 어린이공원 배치에 따른 분류 ····· 30
1. 데이터 구축 ····· 30
2. 유치권 내 어린이공원 배치에 따른 분류 ····· 31

제4장 어린이공원 유형화

제1절. 분류별 어린이공원 이용실태 ····· 34
1. 조사개요 ····· 34
2. 분류별 어린이공원 이용실태 ····· 36
3. 어린이공원 이용특성에 영향을 주는 요인 ····· 60

제2절. 어린이공원 유형화 ····· 62

제5장 어린이공원 현행 및 관리방안

제1절. 어린이공원 현행 ····· 66
1. 조사개요 ····· 66
2. 어린이공원 현행 조사결과 ····· 67

제2절. 어린이공원 유형별 관리방안 ····· 76

제6장 결론

제1절. 연구의 요약 및 시사점 ····· 78
제2절. 연구의 의의 ····· 80

[참고문헌] ····· 81
[부록] ····· 87
[Abstract] ····· 89

표 차례

[표1-1] 전국 인구 추계 피라미드 ····· 2
[표1-2] 분야별 어린이 연령 기준 ····· 6
[표1-3] 입지계수 해석 ····· 7
[표1-4] 행정구별 어린이 인구비율 ····· 8
[표1-5] 관악구 용도지역 현황 ····· 9
[표1-6] 관악구 지역생활권 소규모 공원에 관한 주민의견 ····· 10
[표1-7] 연구 진행 과정 ····· 11
[표2-1] 도시공원 유형 변화 ····· 13
[표2-2] 어린이공원 이용에 미치는 영향요인 ····· 16
[표2-3] 어린이의 공원 이용 연관성 점수화 기준 ····· 19
[표2-4] 생활권 규모 구분 ····· 19
[표2-5] 어린이공원 배치 예시 (관악구) ····· 21
[표2-6] 어린이공원 분류 틀 ····· 22
[표2-7] 어린이공원 유형화 구조 ····· 22
[표3-1] 관악구 어린이공원 기본정보 ····· 23
[표3-2] 어린이공원과 어린이 연관시설의 거리 산출 ····· 27
[표3-3] 어린이의 어린이공원 이용 연관성 평가 ····· 28
[표3-4] 어린이의 공원 이용 연관성에 따른 어린이공원 분류 ····· 29
[표3-5] 어린이공원 250m 유치권 생성 ····· 30
[표3-6] 어린이공원 배치 모습 예시 ····· 31
[표3-7] 어린이공원 다수배치형 재분류 ····· 32
[표3-8] 어린이공원 배치에 따른 어린이공원 분류 ····· 32
[표3-9] 어린이공원 분류 종합 ····· 33
[표4-1] 어린이공원 조사 계획 ····· 35
[표4-2] 관찰조사 항목 ····· 35
[표4-3] 단일배치형 어린이공원 이용특성 ····· 40
[표4-4] 그룹 1 (A와 A) 비교 ····· 44
[표4-5] 그룹 2 (A와 B) 비교 ····· 48
[표4-6] 그룹 3 (C와 D) 비교 ····· 51
[표4-7] 그룹 4 (C와 C) 비교 ····· 54
[표4-8] 그룹 5 (B와 C) 비교 ····· 57

[표4-9] 다수배치형 어린이공원 이용특성 및 영향요인 ····· 59
[표4-10] 단일배치형 어린이공원 유형화 ····· 62
[표4-11] 다수배치형 어린이공원 유형화 ····· 63
[표4-12] 어린이공원 유형화 종합 ····· 64
[표5-1] 설문조사 항목 ····· 66
[표5-2] 어린이공원 이용여부별 응답자 연령대 ····· 67
[표5-3] 이용하는 어린이공원 유형별 현황 ····· 68
[표5-4] '어린이공원 유지'유형 관리방안 ····· 76
[표5-5] '어린이공원 개선'유형 관리방안 ····· 77
[표5-6] '다목적공원'유형 관리방안 ····· 77

그림 차례

[그림1-1] 서울 어린이공원 지정고시년도 비율 ····· 2
[그림1-2] 서울시 행정구 어린이공원 입지계수 ····· 7
[그림1-3] 행정동별 어린이 인구비율 지도 ····· 8
[그림2-1] Christaller 중심지이론의 상권 형성 과정 ····· 20
[그림3-1] 어린이공원 분포 ····· 25
[그림3-2] 토지이용현황도+어린이공원 ····· 25
[그림3-3] 경사현황도+어린이공원 ····· 25
[그림3-4] 고도현황도와 어린이공원 유치권 중첩 ····· 31
[그림4-1] 예촌어린이공원 이용모습 ····· 54
[그림5-1] 유형별 어린이공원 이용목적 응답 비율 ····· 69
[그림5-2] 유형별 어린이공원 방문경로 응답 비율 ····· 70
[그림5-3] 유형별 해당 어린이공원 방문이유 응답 비율 ····· 71
[그림5-4] 어린이공원을 이용하지 않는 이유 ····· 72
[그림5-5] 유형별 어린이공원에 대한 인식 응답 비율 ····· 73

제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

(1) 생활권공원의 중요성과 가치 증대

도시공원은 도시 속에서 자연환경을 느낄 수 있는 시설로 이에 대한 시민들의 수요가 높다. 서울시 도시공원[1]의 개소를 유형별 비율로 살펴보면, 어린이공원(56.55%), 근린공원(18.85%), 소공원(19.16%), 그 외(5.44%)[2]의 순서이다. 도시공원 개소의 대부분을 차지하고 있는 세 가지 공원(어린이공원, 근린공원, 소공원)은 생활권공원으로 분류된다. 생활권공원은 사람들의 생활반경 내에 조성된 공원으로 접근성이 좋으며 시민들의 일상과 밀접하게 관계되어있다. 생활권 내에 조성된 공원은 주민들에게 쾌적한 휴식공간과 이웃과 교류할 수 있는 공간을 제공한다. 이는 도시의 밀도 높은 건물 사이에서 오픈스페이스로 작용하여 생활 환경의 질을 향상시키는 기능을 한다. 또한, 코로나 19 이후 사람들의 행동반경이 생활권으로 좁혀지면서 주거지에 인접한 공원 이용에 대한 수요가 증가했다. 앞으로도 생활권 녹지에 대한 높은 이용률은 계속될 것으로 예상되므로(윤은주 외, 2022) 시민들이 일상 속에서 향유할 수 있는 생활권공원의 역할이 중요하다. 따라서, 본 연구는 생활권공원의 역할이 증대하면서 도시공원 중 가장 많은 개소를 차지하는 어린이공원에 주목하였다.

---

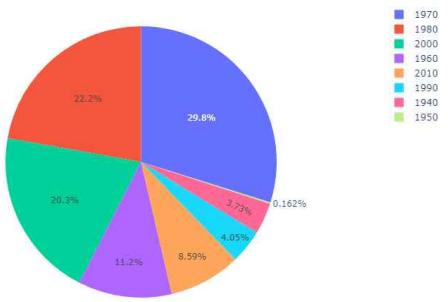
1) 도시공원(「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제2조제6호 나목에 따른 공원으로 도시·군관리계획으로 결정된 것을 말한다. 이하 같다)은 도시생활권의 기반공원 성격을 지닌 생활권공원과 생활권공원 외에 조성되는 공원의 성격에 따라 주제공원으로 분류되며, 생활권공원은 소공원, 어린이공원, 근린공원으로 세분된다.

2) 서울 열린데이터 광장, 서울시공원통계(데이터수정일자: 2021년 07월 05일)

(2) 어린이공원의 지정 시기에서 발생하는 공원의 효용성 문제

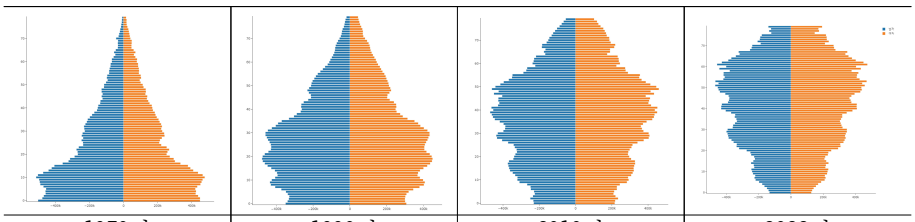
도시공원 개소의 반 이상을 차지하는 어린이공원은 법률상으로 유치거리 250m가 확보된 공원이다. 어린이공원이 조성된 위치 자체는 주민들이 생활 속에서 공원을 즐길 많은 기회를 제공해줄 수 있는 잠재력이 있다.

그러나 서울 어린이공원의 71.1%는 2000년대 이전에 지정되어 그간 변화된 도시 인구구조의 특성을 반영하지 못하고 있다. 또한, 어린이공원은 이용자의 편리성보다는 개발 이익의 극대화에 초점이 맞춰져 획지 분할 후 남는 자투리땅이나 외진 곳에 조성되었다(윤선희 외, 2006). 이처럼 공원 지정 시 주변 특성과 수요를 고려하는 과정 없이 공급자의 관점에서 획일적으로 조성되는 어린이공원은 이용도가 낮아 부지가 효율적으로 활용되지 못할 우려가 있다. 도시공원 지정 당시의 공원 유형을 유지하면서 내부시설 보수에만 치중하기 때문에 주변의 특성과 이용층 등 물리적 사회적 변화에 대응하지 못하고 공원의 기능과 역할을 제대로 하지 못한다(이우걸 외, 2012). 이처럼 특정 수요를 반영하지 않고 조성된 어린이공원은 공원의 작은 면적과 놀이시설 위주로 조성된 특성을 봤을 때, 공원의 효용성에 대한 우려가 있다.



[그림1-1] 서울 어린이공원 지정고시년도 비율

[표1-1] 전국 인구 추계 피라미드



1970년	1990년	2010년	2022년

자료: 통계지리정보서비스

(3) 실질적인 도시공원의 기능을 위한 공원 재정비 필요

현재 도시는 포화상태로 인해 공원을 추가적으로 조성하기 위한 부지가 부족하기에 기존 조성된 공원의 이용현황을 살펴보고 재정비에 집중할 필요가 있다. 이용도가 낮고 관리가 방치된 공원은 버려진 공간으로 인식되며, 제한적인 도시 면적에서 이러한 공간은 자원 낭비이다. 이용자에게 외면당하거나 방치된 공간이 되지 않기 위해서 주변 지역의 특성을 파악하여 조성과 관리에 투자하는 것이 필요하다(이재정, 조경진, 2012). 현재 어린이공원에 대한 재정비사업은 정기순찰과 민원사항 등을 고려하여 사업의 필요성과 시급성이 높은 우선순위에 따라 대상지를 선정하여 정비사업을 추진하고 있다. 행정구역 내 조성 수가 많은 어린이공원은 각각의 어린이공원 현황을 집중적으로 살펴볼 수 없으므로 시설 정비 위주의 관리만 이뤄지고 있는 현황이다. 많은 어린이공원을 효율적으로 관리하고 재정비하기 위해서 어린이공원의 이용특성에 따라 유형을 분류하여 유형별로 관리하는 등의 방식이 필요하다고 판단된다.

본 연구는 어린이공원이 생활반경과 가깝게 위치하는 지리적인 이점에 비해 유사한 패턴으로 조성되어 지역주민의 다양한 요구를 유연하게 수용하지 못하고 있다는 문제의식에서 시작하였다. 또한, 30년 전부터 지정되어 온 어린이공원은 시설이 노후화됐을 뿐 아니라, 변화된 도시인구구조의 특성을 반영하지 못하여 기능이 저하될 우려가 있다고 보았다. 이러한 어린이공원에 대한 재정비가 필요한 시점에서, 어린이공원은 다른 도시공원과 다르게 행정구역 내 조성률이 높아 공원의 이용특성을 세부적으로 고려하여 정비하고 관리하기에 어려움이 있다. 이에 따라 어린이공원의 이용특성을 분석하여 어린이공원으로 유지할 공원과 기능 개선이 필요한 공원으로 유형화하고, 유형별 특성에 따라 관리하는 방안을 모색하고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구는 2000년대 이전에 지정된 어린이공원이 특정 수요를 반영하지 않고 조성되었다는 특성과 어린이 인구가 감소하고 있는 인구구조 특성을 고려했을 때, 어린이공원의 현행을 유지할 공원과 공원 기능 개선이 필요한 공원을 판단하여 유형화하고자 한다. 이를 위해 먼저 어린이공원 이용에 영향을 미치는 요인에 따라 공원을 분류하고, 분류별 어린이공원의 이용실태를 조사하여 종합적인 공원 이용 연관성을 도출한다. 공원 이용 연관성에 따라 어린이공원을 유형화하고 유형별 어린이공원의 관리방안을 제안하는 것이 본 연구의 목적이다.

어린이의 수요를 고려했을 때, 어느 어린이공원은 현행을 유지하며 활성화해야 할까? 어느 어린이공원은 놀이시설 정비가 아닌 다른 공원의 형태로 관리되어야 할까? 와 같은 질문을 가지고 현재 어린이공원의 기능이 목적대로 작용하고 있는 공원과 그렇지 못한 공원을 알아보고자 한다. 본 연구의 의의는 어린이공원의 이용특성을 판단할 수 있는 근거를 제시하고 그 특성에 따른 적절한 관리방안을 통해 주민들에게 더욱 좋은 생활권공원을 제공할 수 있다는 것이다.

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

⑴ 내용적 범위

본 연구는 총 6장으로 각 장의 내용은 다음과 같다.

제1장에서는 연구의 배경 및 목적과 연구의 범위 및 방법에 대해 작성하였다. 제2장에서는 연구의 이론적 고찰을 중심으로 제1절에서 연구대상인 어린이공원의 특징과 어린이공원 관련 선행연구를 살펴보았고, 제2절에서 어린이공원 분류를 위한 틀을 설정하였다. 제3장은 어린이공원 분류를 위해 제1절에서 어린이공원의 현황을 파악하고 앞장에서 설정한 분류의 틀을 토대로 제2절과 제3절에서 관련 데이터를 구축하여 어린이공원 분류를 진행하였다. 제4장은 어린이공원 유형화를 위해 앞서 진행한 어린이공원 분류에 따라 제1절에서 이용실태를 조사하고 제2절에서 어린이공원의 분류 요인과 이용실태 조사결과를 종합하여 어린이공원을 유형화하였다. 제5장에서는 어린이공원 유형별 특성이 실제 이용현황과 부합하는지 살펴보고, 어린이공원 유형별 관리방안을 제안하기 위해 어린이공원 현행을 조사하였다. 제1절에서 어린이공원 이용현황과 요구사항을 조사하고, 제2절에서 어린이공원 유형별 관리방안을 제안하였다. 제6장은 연구의 내용을 요약하고 제언의 내용을 정리하였으며, 연구의 한계점과 이후 연구의 방향을 제시하였다.

⑵ ‘어린이’의 범위

본 연구의 대상인 어린이공원은 어린이를 위해 설치하는 도시공원으로 주이용자층은 어린이이다. ‘어린이’라는 단어는 ‘어린아이’를 격식을 갖추어 이르는 말로, 1920년에 방정환 선생이 남녀 유소년을 부르기 위해 ‘어린이’라는 말을 새로 쓰기 시작했다. 현재 분야에 따라 어린이에 대해 아동, 미성년자, 유소년 등 다양한 용어가 쓰이며 그 구분이 모호하다.[3] 어린이의 연

령 범위의 기준 또한 분야마다 다르지만([표1-2] 참고), 통상적으로 4~5세부터 초등학생까지의 아이를 말한다.[4] 본 연구에서의 다루는 '어린이'는 인구데이터 활용을 위해 인구정책에 따른 유소년 연령 기준인 0세부터 14세까지의 아동으로 한정한다.

[표1-2] 분야별 어린이 연령 기준

분야	「도로교통법」	「식약청」	「아동복지법」	「형법」
연령 기준	13세 미만	만 24개월 이상 ~ 만 12세 미만	만 18세 미만	14세 미만
분야	발달심리학		인구정책	
연령 기준	영아기(0~2세), 유아기(3~5세), 아동기(6~13세)		유소년 0-14세	

(3) 공간적 범위

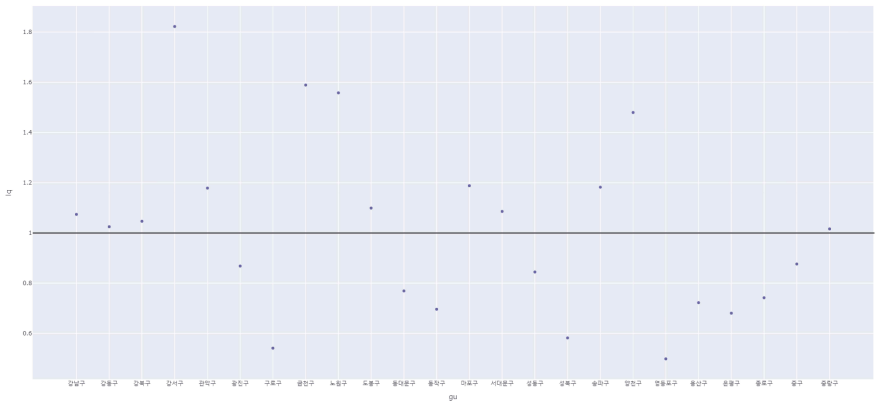
본 연구의 어린이공원은 도시계획시설로 조성된 어린이공원을 대상으로 하며 어린이공원의 이용 연관성에 따라 유형화하는 데 목적이 있다. 따라서, 연구의 대상지는 어린이공원의 공급 개소에 대한 문제가 없으며 변화된 도시인구구조의 특성을 가진 어린이 인구의 비율이 낮은 지역으로 선정하였다.

대상지 선정 과정은 다음과 같다.

첫째, 서울시 행정구역 중 어린이공원의 개소가 상대적으로 부족하지 않은 행정구를 선별하였다. 행정구별로 인구대비 어린이공원 개소를 비교하기 위해 입지계수[5] 수식을 활용하였다(식 1). [그림 1-2]를 통해 입지계수가 1을 기준

3) 대한주택공사 주택도시연구원. (2007). 공동주택단지 어린이 놀이터-이용 효율성 제고 방안 연구. p.6.
4) *'아동과 어린이의 차이점'*. (2014년 5월 5일). 국립국어원 온라인 소식지. https://news.korean.go.kr/index.jsp?control=page&part=view&idx=8959&preview=null.
5) 입지계수는 특정산업이 해당 지역 내에서 차지하는 비중과 전국에서 차지하는 비중을 비교하여 해당

으로 다른 행정구역에 비해 인구대비 어린이공원 개소가 상대적으로 많고 적은 행정구역을 확인할 수 있다. 어린이공원의 공급 개소가 부족한 자치구는 제외하고 어린이공원이 공급량이 적정하게 분포된 행정구역을 선별하였다. 선별된 행정구역은 다음과 같다. 강남구, 강동구, 강북구, 강서구, 관악구, 금천구, 노원구, 도봉구, 마포구, 서대문구, 송파구, 양천구, 중랑구



[그림1-2] 서울시 행정구 어린이공원 입지계수

$$LQ = \frac{c_i / C}{p_i / P} \quad \text{(식 1)}$$

c_i : 자치구 i의 어린이공원 개수
C : 서울시 전체 어린이공원 개수
p_i : 자치구 i의 인구
P : 서울시 전체 인구

[표1-3] 입지계수 해석

1 이상	다른 행정구에 비해 어린이공원의 분포 정도 높음
1 이하	다른 행정구에 비해 어린이공원의 분포 정도 낮음

둘째, 앞서 선별한 행정구역 중 유소년 인구비율이 낮은 행정구역으로 선정하였다. 어린이 인구비율 산출을 위한 인구데이터는 행정동별 주민등록 인구현황 데이터[6]를 활용하였고, 계산식은 (식 2)와 같다. 산정 결과 어린이공원

산업의 상대적인 특화 정도를 나타낸 지수이다. 1을 기준으로 1보다 크면 해당 산업의 지역내 특화도는 높다고 할 수 있으며, 1보다 작으면 해당산업이 지역 내 특화도가 낮음을 나타낸다(윤혜연 외2, 2019).

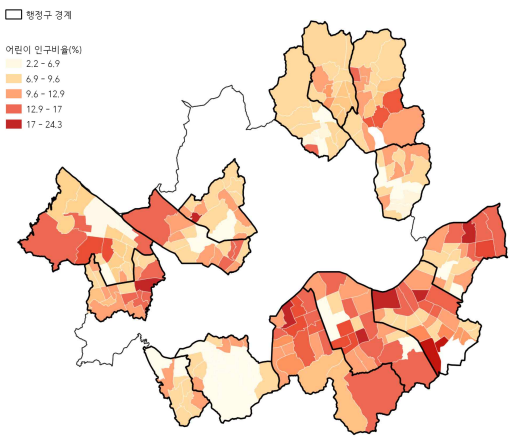
6) 공공데이터포털, 행정안전부_지역별 연령별 주민등록 인구현황(데이터기준일: 2022.01.03.)

입지계수가 1 이상인 행정구역 중 어린이 인구비율이 가장 낮은 행정구역은 관악구로 나타났다.

(식 2)

어린이 인구비율(%)

= 어린이 인구수 (14세 이하) / 행정동 총 인구수 * 100



[그림1-3] 행정동별 어린이 인구비율 지도

[표1-4] 행정구별 어린이 인구비율

행정구	어린이 인구비율(%)
강남구	12.1
강동구	11.7
강북구	8
관악구	**6.6**
금천구	7.9
노원구	10.6
도봉구	9
마포구	10.1
서대문	9.7
송파구	11.7
양천구	12.1
중랑구	8.6

▌관악구 개요

관악구는 서울시의 서남권에 위치한 자치구로 주거 기능 위주의 소비도시 특성을 갖는 도시이다(김용중, 2008). 2021년 도시계획현황 통계에 따르면 관악구의 용도지역은 주거지역이 절반 이상으로 주거시설이 밀집되어있다. 관악구 주거지는 60년대 관악산자락 경사 지형의 자연 발생 주거지로 대부분 주거지에 기본 12%(보행도로 경사 기준) 이상의 가파른 경사가 존재한다. 관악구의 인구구조는 2021년을 기준으로 1인 가구 비중이 전체 가구의 약 60%를 차지하고 있다(김응구, 2022). 이는 관악구 내에 있는 서울대학교와 관악구와 인접하여 위치한 숭실대학교 학생들 수요의 영향으로 보인다. 또한, 관악구는 서울 지하철 2호선이 관통하며, 서초구와 강남구에 인접해 있어 인근 회사에 근

무하는 1인 가구 직장인들의 거주가 많은 것으로 파악됐다.[7] 관악구 인구구조는 생산가능인구 375,798명, 유소년 32,194명, 노년 77,707명이다. 관악구의 노년 비율은 15.99%로 UN 보고서 기준에 따르면 고령사회로 진입하였다.

[표1-5] 관악구 용도지역 현황

용도지역		면적(㎢)	비율(%)
도시지역		29.563	-
주거지역	소계	15.322	51.83
	1종 일반주거지역	5.309	
	2종 일반주거지역	6.249	
	3종 일반주거지역	3.071	
	준주거지역	0.693	
상업지역	소계	0.395	1.34
	일반상업	0.393	
	근린상업	0.002	
녹지지역	자연녹지	13.846	46.83

자료출처: 토지이음, 2021도시계획현황통계

서울특별시 2030서울생활권계획에 따르면, 관악구의 지역생활권은 낙성대지역생활권, 난곡지역생활권, 대학생활권, 봉천생활권, 신림생활권으로 구분된다. 2030서울생활권계획에서 지역생활권계획을 위해 지역 생활서비스시설[8]에 대한 정성(주민의견) 및 정량(보행이용, 공급불균형)분석을 시행하였다. 생활권별 지역 생활서비스시설 중 소규모 공원에 대한 '주민요구 필요시설 조사' 분석 결과는 [표 1-6]과 같다. 소규모 공원에 관한 지역주민의 전반적인 의견은 주민들을 위한 휴식공간이 부족하다는 것과 집근처 산책 및 운동이 가능한 공간

7) 1코노미뉴스(http://www.1conomynews.co.kr)
8) 생활서비스시설 종류는 다음과 같다: 공원, 주차장, 도서관, 노인여가복지시설, 청소년아동복지시설, 보육시설, 공공체육시설

을 필요로 함을 알 수 있다.

[표1-6] 관악구 지역생활권 소규모 공원에 관한 주민의견

생활권	지역주민 의견
낙성대	▪ 주민 쉼터 부족 ▪ 여가시간 활용 및 집근처 산책할 수 있는 공간 마련
난곡	▪ 주민들 쉼터 부족 ▪ 남녀노소 짧은 시간에 건강관리를 위한 공간
대학	▪ 근거리에 소공원이 많아야 쾌적하고 건강해질 수 있음 ▪ 어르신들의 쉴 공간 부족
봉천	▪ 주변 청소년과 어린이의 휴식공간 부족 ▪ 주민들의 휴식공간 부족
신림	▪ 주민들을 위한 휴식공간 필요 ▪ 산책 및 운동을 위한 공간 필요

자료출처: 2030서울생활권계획

2. 연구의 방법

본 연구는 관악구 어린이공원을 대상으로 공원 이용 연관성에 따라 어린이공원을 유형화하는 사례연구이다. 연구의 방법은 다음과 같다. 첫째, 문헌조사를 통해 어린이공원의 특징과 어린이공원과 관련된 선행연구를 고찰하고 분석의 틀을 설정한다. 둘째, 지리정보시스템과 어린이공원 데이터를 활용하여 어린이공원을 분류한다. 셋째, 관찰조사를 통해 분류별 어린이공원의 이용실태를 분석하고 분석 결과를 통해 어린이공원을 공원 이용 연관성에 따라 유형화한다. 마지막으로, 설문조사를 통해 어린이공원의 실제 이용현황과 요구사항을 파악하고 사례조사를 통해 유형별 관리 및 계획 방향을 제안한다.

연구의 진행 과정은 [표 1-7]과 같다.

[표1-7] 연구 진행 과정

연구 단계	연구 내용	연구 방법
서론	연구의 배경 및 목적	-
	연구 대상지 선정 및 연구의 방법	지리정보시스템 (ArcGIS Pro)
이론적 고찰	선행연구 및 이론적 고찰	문헌조사
	1. 어린이공원의 특징 2. 어린이공원에 관한 선행연구	
	어린이공원 분류의 틀 설정	
	1. 어린이의 어린이공원 이용 연관성 2. 어린이공원의 배치 3. 어린이공원 유형화 구조	
어린이공원 분류	어린이의 어린이공원 이용 연관성에 따른 분류	지리정보시스템 (ArcGIS Pro)
	어린이공원 배치에 따른 분류	
어린이공원 유형화	분류별 어린이공원 이용실태	관찰조사
	어린이공원 유형화	-
	어린이공원 현행 평가	설문조사
어린이공원 현행평가 및 유형별 관리방안	어린이공원 현행	설문조사
	유형별 관리방안	문헌조사
결론	연구의 결론 및 제언	-
	연구의 한계 및 향후 과제	

제2장 이론적 고찰

제1절 어린이공원 및 선행연구 고찰

1. 어린이공원의 특징

(1) 어린이공원 개념 및 세부기준

「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」(이하 공원녹지법)에 따른 어린이공원은 어린이의 보건 및 정서생활의 향상에 이바지하기 위하여 설치하는 공원이다. 어린이공원은 생활권에 위치해 다른 도시공원보다 주민들의 일상에 가까이 자리 잡고 있다. 어린이공원의 지리적은 특징은 지역의 정체성을 갖게 하며 '동네'라는 인식을 주어 장소성을 강조한다. 어린이공원의 세부기준에 관한 지침에 따르면 어린이공원 조성 유치거리는 250m, 면적은 1500㎡ 이상으로 한다. 또한, 어린이공원의 주 이용자는 어린이이나 어린이 이외에 지역주민도 이용할 수 있도록 가족이나 지역주민의 공간도 고려하도록 한다. 어린이공원은 획일화된 공원이 아닌 지역성이 나타나도록 조성하고, 어린이의 안전을 고려하여 조성한다. 어린이공원 내부시설은 놀이시설 위주가 아닌 잔디밭, 레크레이션 장소 등 어린이 정서 함양에 도움이 되는 시설로 설치하도록 하며, 공원시설[9]은 휴양시설을 제외하고는 어린이의 전용시설에 한정한다.

(2) 국내 도시공원 유형 변경

우리나라 도시공원 유형의 변화를 살펴보면, 「도시공원법」이 공원녹지법으로 개정(2005년)되기 전까지는 도시공원 유형 중 소규모 공원에 대한 유형이 존재하지 않았다. 이에 2005년 전까지 면적이 작은 공원을 어린이공원으로 지정하여 조성하였다(고하정, 2022. 재인용). 현재 공원녹지법에 따른 어린이공원의 설치 규모 면적은 1,500㎡ 이상이지만, 공원법 개정 전 지정되어 조성된 어

9) 조경시설, 휴양시설(경로당 및 노인복지관을 제외), 유희시설, 운동시설, 편익시설 중 화장실·음수장·공중전화실

린이공원은 어린이공원의 법적 기준 면적에 못 미치는 공원으로 조성됐다. 이후 공원녹지법이 개정되면서 도시공원은 생활권공원과 주제공원으로 분류됐으며, 생활권공원은 소공원, 어린이공원, 근린공원으로 세분되었다.

도시공원 유형이 세분됨에 따라 기존 어린이공원에 대한 주변 여건과 이용현황을 고려하여 일부 공원의 세분을 변경했다. 관악구의 경우 2009년까지 어린이공원 총 5개소의 세분을 변경하였다. 세분변경 사유는 낮은 어린이 비율, 주변 시설 특성, 공원의 협소한 면적, 휴식공간으로 활용되는 현황이다. 어린이공원은 일상과 가장 밀접하게 조성되어 있음에도 어린이공원 재정비 및 관리 대한 우선순위는 순찰을 통해 시설의 노후화가 심해 시설의 보수가 시급한 순서대로 진행됐다. 이는 어린이공원 주변 특성과 지역의 수요를 반영하지 못하며 정비사업의 유의미한 효과를 내기 어렵다. 이에 따라 어린이공원의 현황을 체계적으로 파악하고 현황에 따른 관리방안을 세워 효과적인 방향으로 정비가 이뤄질 필요가 있다.

[표2-1] 도시공원 유형 변화

「도시공원법」
어린이공원
근린공원
도시자연공원
묘지공원
체육공원

⇨

「도시공원 및 녹지등에 관한 법률」	
생활권공원	소공원
	어린이공원
	근린공원
주제공원	역사공원
	문화공원
	수변공원
	묘지공원
	체육공원

2. 어린이공원에 관한 선행연구

(1) 어린이공원 수요와 분포에 관한 연구

박소현, 김규식, 고병옥(2014)은 미시적 수준에서 어린이공원의 공급 및 수

요 수준을 분석하여 수급적정성 지표를 구축하였다. 어린이공원 이용자 수와 변수의 상관관계를 통해 어린이공원 계획 시 인구 분포보다 주변 경제적 특성과 연관재 분포 등을 고려한 미시적 분석이 필요함을 시사하였다.

김정민, 유우상(2018)은 광주광역시 광산구를 대상으로 어린이 관련시설의 현황을 파악하고, 선행연구를 통해 어린이공원 현행을 평가하기 위한 지표를 도출하였다. 평가지표를 접근성, 연관성, 효율성으로 구성하여 어린이공원을 평가하였다.

신병철, 이은엽(2018)은 청주시의 연령별 인구구조와 어린이공원의 입지계수를 비교하여 어린이공원의 배치와 입지를 인구구조 형태를 활용하여 검토하고 공원 활성화를 위해 인구구조를 고려한 적정한 공간구성과 시설 배치에 대한 필요성을 제안하였다.

이제연, 김도형(2022)은 대전광역시 대덕구 어린이공원을 대상으로 어린이공원의 주변 인구구조 특성을 분석하고 ‘전세대 대상’, ‘어린이특화’로 구분하여 권역화 가능한 어린이공원을 제시하였다.

(2) 어린이공원 위치에 따른 이용실태에 관한 연구

김한별, 문지원, 하재명(2005)는 택지개발지구 내 어린이공원을 위치별(주거지 중앙, 자투리공간, 학교부지 옆, 가로변, 가로변 시설녹지 옆, 근린공원 옆)로 유형화하고 대표 유형을 추출하여 이용실태를 조사하였다. 위치별로 나타나는 이용실태 특성에 따라 향후 어린이공원 설계 시 공원의 이용 활성화를 도모하는 방안을 제시하였다.

윤선희, 김진성, 양우현(2006)은 주거지 내 어린이공원을 대상으로 공원의 일반적인 특성을 파악하고, 공원 이용자들 행태에 대해 어린이공원의 물리적 환경이 미치는 영향과 거주자의 요구사항을 분석하여 어린이공원의 계획방향을 제시하였다.

(3) 어린이공원 주변시설에 따른 이용실태에 관한 연구

윤윤정(2007)은 어린이공원의 입지여건에 따른 이용률에 대한 변화를 연구했다. 공원 이용권 내 토지이용현황과 입지여건에 따라 공원을 세 가지 유형(업무시설 우세형, 학교입지형, 상업시설 우세형)으로 분류하고, 유형별에 대한 어린이공원 재정비 방향을 제안하였다.

이우걸, 심준영, 김대수, 이시영(2012)은 어린이공원 주변 토지이용이 공원 지정 당시 토지이용에서 변화된 어린이공원을 대상으로 주변에 업무·상업시설이 입지하고 있음에 따라 다양한 연령층을 고려한 시설로 어린이공원을 조성할 필요가 있다고 하였다.

이재정, 조경진(2012)은 조성 목적과 다르게 이용되는 생활권공원의 현황을 분석하여, 어린이공원에 대해 지역적 특성과 이용목적에 따른 시설을 조성하고 소공원으로 유형을 재분류할 필요성을 살펴보았다.

(4) 어린이공원 공원시설에 대한 어린이 선호 연구

김원주, 금기용, 신상희(2008)는 재조성된 어린이공원과 재조성이 필요한 어린이공원에 대한 이용자 평가를 시행하고, 어린이공원 재조성 사업 시 고려하여 적용할 수 있는 방안을 마련하였다.

최병숙, 박선희, 안득수(2009)는 어린이공원을 재조성하기 위해 어린이공원에 대한 어린이의 요구와 의견을 조사하여 재조성 사업의 주요 계획 방향을 수립하였다.

이동훈, 이석환, 백기영(2016, 2017)은 단독주택지와 공동주택지의 어린이공원의 시설물과 이용현황을 비교·분석하고 공원 시설물 계획 방향과 어린이공원 배치에 대한 제도적 개선 방향을 제시하였다.

(5) 선행연구의 종합

선행연구에 따르면, 어린이공원은 공원의 입지여건에 따라 이용행태가 달라

지며 그에 맞는 재정비가 필요하다. 또한, 어린이공원 내 공원시설에 있어 다양한 연령층을 고려한 공원으로 조성해야 하며, 주변 지역과 이용자의 특성을 고려하지 않은 현재 어린이공원에 대한 문제점과 시설 개선에 대한 필요성을 밝혔다. 선행연구에서 나타난 어린이공원의 이용도와 이용특성에 영향을 미치는 요인은 [표 2-2]와 같다. 본 연구는 선행연구의 영향요인을 바탕으로 어린이공원의 주 이용자인 어린이의 공원 이용과 관련된 요인을 선정하여 어린이공원을 분류하고자 한다.

[표2-2] 어린이공원 이용에 미치는 영향요인

구분	연구자	요인
수요와 분포	박소현 외 2(2014)	▪ 연관재변수(초등학교 거리, 어린이공원 거리, 근린공원 거리) ▪ 경제변수(아파트 수, 공시지가) ▪ 자체변수(노인정면적)
	김정민 외 1(2018)	▪ 접근성(인접 가로 수, 공원 입구 수, 대중교통 수단의 수) ▪ 연관성(어린이 관련시설의 수) ▪ 효율성(어린이 인구 수)
	신병철 외 1(2018)	▪ 인구구성 형태
	이제연 외 1(2022)	▪ 인구 ▪ 교육시설, 보육시설
공원의 위치	김한별 외 2(2005)	▪ 공원의 위치(주거지중앙, 자투리공간, 학교부지 옆, 가로변 등)
	윤선희 외 2(2006)	▪ 인접가로(근린생활로, 통학로) ▪ 규모와 배치(대규모 집중배치, 소규모 분산배치)
주변시설	윤윤정 (2007)	▪ 업무시설, 상업시설, 교육시설
	이재정 외 1(2012)	▪ 주거지역, 일반상업지역, 근린상업지역, 준공업지역
	이우걸 외 3(2012)	▪ 업무・상업시설
공원시설 (어린이 선호)	최병숙 외 2(2009)	▪ 놀이시설
	이동훈 외 2(2016)	▪ 놀이시설(시소, 그네, 조합놀이대) ▪ 휴식시설

제2절 어린이공원 분류의 틀 설정

1. 어린이의 공원 이용 연관성

어린이공원은 어린이의 정서생활 함양을 목적으로 하는 공간으로 주 이용자층을 어린이로 하여 조성한다. 공원 이용 연관성에 따라 어린이공원을 유형화하기 위해 먼저 현재 조성된 어린이공원이 '어린이'의 공원 이용과 얼마나 연관이 있는지 분석하고 분류하고자 한다. 본 연구에서 말하는 '어린이의 공원 이용 연관성'은 어린이가 어린이공원을 이용하는 데 영향을 미치는 성질이다. 어린이의 공원 이용 연관성 변수는 선행연구를 기반으로 어린이가 공원을 이용하는 데 영향을 미치는 관련 변수로 선정하였다. 각 변수에 대한 데이터를 구축하고 기준에 따라 각 공원에 점수를 주어 어린이의 공원 이용 연관성을 평가한다. 어린이의 어린이공원 이용 연관성 변수는 외부요인인 '연관시설(초등학교, 어린이집, 유치원)과의 거리'와 내부요인인 '공원 내 놀이시설 다양함'으로 설정하였다.

'연관시설과의 거리'는 어린이가 주로 이용하는 시설과 어린이공원과의 거리이다. 변수에서 연관시설은 어린이의 주 이용 시설인 초등학교, 어린이집, 유치원으로 하였다. 어린이집과 유치원의 경우, 「영유아보육법 시행규칙」에 따라 어린이집의 보육 정원이 50명 이상인 어린이집에는 영유아 1명당 3.5㎡ 이상의 규모로 옥외놀이터를 설치해야 하기에 초기 변수 선정에서 제외하였다. 하지만, 예외적으로 보육 정원이 50명 미만인 어린이집 또는 100m 이내에 놀이터가 설치된 어린이집은 놀이터를 설치하지 않을 수 있다. 이는 어린이공원 100m 내 어린이집이 위치할 경우 공원이 어린이집의 놀이터로 기능할 수 있다고 해석할 수 있다. 또한, 어린이공원 예비현장조사를 통해 하원길에 보호자를 동반한 어린이의 이용이 관찰되었기에 어린이집과 유치원과의 거리도 연관시설과의 거리 변수로 선정하였다.

'공원 내 놀이시설 다양함'은 어린이의 이용을 유발하는 시설의 다양한

정도이다. 선행연구에서 그네와 같은 시설물의 부재는 공원의 이용률에 영향을 미친다(이동훈 외 2, 2016)는 것을 알 수 있다. 어린이의 선호도가 높은 시설의 풍부한 정도는 어린이의 공원 이용을 유발하는 데 영향을 미친다. 또한, 도시공원 유형에서 소공원의 세분이 존재하기 이전에 조성된 어린이공원의 면적은 1,500㎡에 미치지 못하는 공원이 발생하였기에 다양한 시설을 수용하기에 부족한 규모를 가지는 공원이 있다. 따라서 어린이공원마다 공원 내 놀이시설의 다양함에 차이가 있으며 이는 어린이의 이용도까지 연결되기에 어린이공원 내 놀이시설을 변수로 선정하였다.

어린이의 공원 이용 연관성을 평가하기 위해 각 변수의 데이터 값을 점수로 재분류하였고, 분류의 기준은 [표 2-3]과 같다. ‘연관시설과의 거리’ 평가 기준은 각 시설의 통행거리 특성에 맞게 설정하였다. 초등학교 시설은 소생활권에 위치하며 소생활권의 공간적 범위는 보행으로 10분 이내의 거리이다([표 2-4] 참고). 따라서 초등학교 거리와의 기준은 보행시간 10분에 어린이의 평균 보행속도인 0.8㎳ (교통과학연구원, 2012)을 적용하여 480m로 산정하였다. 어린이집과 유치원의 거리 기준은 「주택건설 기준 등에 관한 규정」(이하: 주택건설기준규정)에 기반하여 설정하였다. 주택건설기술규정에서는 2천 세대 이상의 주택단지에는 유치원을 건축하여 이를 운영하고자 하는 자에게 공급하도록 함을 규정하고 있다. 다만, 예외적으로 당해 주택단지로부터 통행거리 300m 이내에 유치원이 있는 경우 유치원을 신설하지 않아도 된다. 법령을 통해 어린이집과 유치원의 통원거리를 최대 300m 해석하였고, 어린이집과 유치원의 거리 기준으로 설정하였다.

‘공원 내 놀이시설 다양함’ 평가 기준은 선행연구를 통해 설정하였다. 최병숙, 박선희, 안득수(2009)의 연구에서 놀이시설 종류별 이용도를 보았을 때, 미끄럼틀(56.2%)> 철봉(39.2%)> 그네(32.3%)> 복합놀이시설(20%)=시소(20%)> 벤치(13.1%)=기타(13.1%)> 정자, 파고라(7%) 순의 이용도를 보였다. 이동훈, 이석

환, 백기영(2016)에 따르면 놀이시설은 시소와 그네같이 몸을 흔들거나 위아래로 움직이는 시설에 관한 선호가 높았다. 이를 종합하여 놀이시설에 대한 선호와 이용도가 높은 시설인 미끄럼틀, 그네, 시소, 조합놀이대를 점수 부여 대상으로 선정하였다. 또한, 상상어린이공원과 창의어린이놀이터 사업을 진행하면서 설치된 새로운 형태의 놀이시설도 고려하여 점수를 부여하였다.

[표2-3] 어린이의 공원 이용 연관성 점수화 기준

변수		점수		
외부요인		0점	1점	2점
연관시설과의 거리	초등학교	960m 초과	480m 초과~ 960m 이하	480m 이하
	어린이집, 유치원	600m 초과	300m 초과~ 600m 이하	300m 이하
내부요인		각 시설 보유 시 1점씩 부여		
공원 내 놀이시설 다양함		미끄럼틀, 그네, 시소, 조합놀이대, 창의시설		

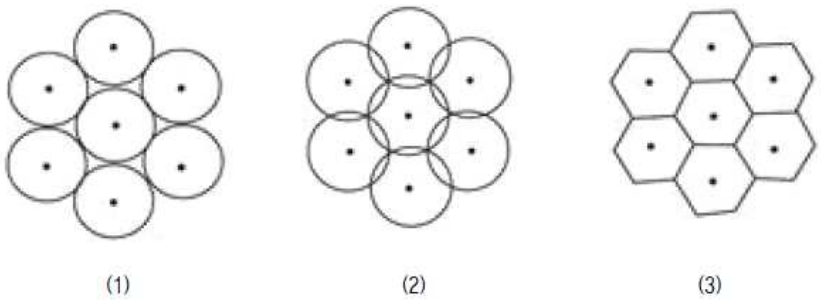
[표2-4] 생활권 규모 구분

	소생활권 (1차생활권)	중생활권 (2차생활권)	대생활권 (3차생활권)
공간적 범위	보행 10분 이내	대중교통 10~15분	도시 범위
인구 규모	1~2만	5~10만	20~30만
특징	초등학교・중학교 통학권, 지역 간선도로 경계	지역 중심의 역할	완결된 공간적 체계
주요 시설	초등학교, 유치원, 우체국, 동사무소 등	고등학교, 중학교, 보건소 등	시청, 대학교, 연구기관 등

자료출처: 오병록, 2014, 가구통행실태조사 자료를 이용한 통행특성 분석과 생활권 기준 설정 연구-서울시를 중심으로, 서울도시연구, 15(3), p.6., 홍성조, 이경주, & 최지연, 2018, 통행실태조사 자료를 활용한 중생활권 설정에 관한 연구-수원시를 대상으로. 부동산학보, (72), p.90., 전병윤, 김규혁, 리우 시페이, 이만형, 2021, 연령별 고령인구의 통행 특성을 고려한 공간 위계별 생활권 분석 - 충청북도 2016년 가구통행실태조사 자료를 중심으로, 한국도시설계학회지 도시설계, 22(6), p.132.의 내용 종합

2. 유치권 내 어린이공원 배치

어린이공원은 2007년부터 시행된 도시공원 세부기준에 관한 지침에 따라 유치거리 250m[10] 이하로 설치하여야 한다. 즉 하나의 어린이공원을 기준으로 250m 이하의 유치권[11]이 형성된다. 가장 이상적인 어린이공원의 배치는 Christaller의 중심지 이론의 Honey Comb 구조처럼 6각형의 어린이공원 유치권이 형성된 배치이며, 이는 어린이공원의 서비스를 제공받지 못하는 지역이 없는 이상적인 공원 배치이다.



[그림2-1] Christaller 중심지이론의 상권 형성 과정

자료출처: 자치경영컨설팅 주식회사. 2021. 생활SOC시설(어린이놀이터 중심) 확충방안 연구

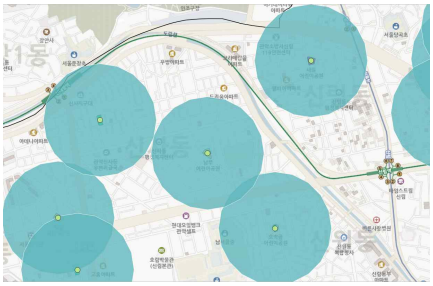
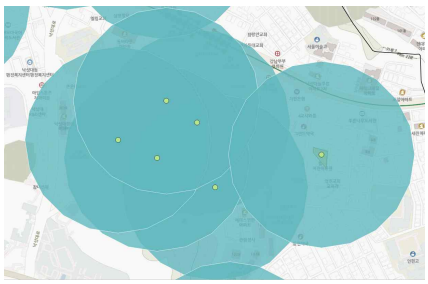
도시공원의 유형이 개정되기 전(2005년)까지 면적이 작은 공원을 어린이공원으로 지정하고, 토지구획 후 발생한 자투리땅을 어린이공원으로 지정하면서 나타난 어린이공원의 배치는 이상적인 어린이공원의 배치와 다른 모습을 볼 수 있다. 어린이공원의 배치 유형은 단일배치형과 다수배치형으로 분류할 수 있으며, 관악구의 어린이공원 배치를 예로 살펴보면 [표 2-5]와 같다. 단일배치형은 어린이공원의 유치권이 다른 어린이공원의 유치권과 중첩되지 않은 모

10) 이웃 주민을 알아볼 수 있는 공간적 범위로 보행권 설정의 기준이 된다(자치경영컨설팅 주식회사, 2021).

11) 공원 인근에 사는 주민들이 주로 도보로 도달하게 될 수 있는 권역으로 법적 기준에 의한 유치거리로 제한된다(자치경영컨설팅 주식회사, 2021 재인용).

습이며, 다수배치형은 주변 어린이공원과 유치권이 서로 절반 이상 중첩된 모습이다. Huff의 확률모형[12]을 공원의 입지에 적용했을 때, 이용자들은 다수의 공원 중 하나를 선택하여 이용한다(자치경영컨설팅 주식회사, 2021). 이에 따라 단일배치형은 주변에 다른 공원이 없기에 해당 공원의 이용도가 높으며, 다수배치형은 경쟁력이 강한 공원에 이용이 집중될 것으로 예상된다. 따라서 어린이공원의 배치 특성에 따라 공원을 분류하여 각 공원의 이용도와 공원 특성을 분석하고자 한다.

[표2-5] 어린이공원 배치 예시 (관악구)

단일배치형	다수배치형
	

● : 어린이공원 ● : 어린이공원 유치권 250m

3. 어린이공원 유형화 구조

어린이공원 분류를 위한 요인을 종합하면 [표 2-6]과 같다. 본 연구는 어린이공원을 공원의 이용 연관성에 따라 유형화하기 위해 각 분류에 따른 가설을 다음과 같이 설정하였다. 첫 번째 가설은 어린이의 공원 이용 연관성 요인에 따라 어린이공원의 어린이 이용도에 차이가 있을 것으로 가정한다. 두 번째는 유치권 내 어린이공원의 경쟁이 있는지(다수배치형) 없는지(단일배치형)에 따

12) 소비자들은 다수의 상점이 있을 때 여러 상점을 이용하므로, 각 상점은 소비자에게 선택될 확률을 갖는다. 소비자가 상점을 선택할 확률은 상점의 규모에 비례하며, 통행 시간에 반비례한다(자치경영컨설팅 주식회사, 2021).

라 각 공원의 이용도에 차이가 있을 것으로 가정한다.

[표2-6] 어린이공원 분류 틀

구분	요인		가설
어린이의 공원 이용 연관성	연관시설과의 거리	초등학교	어린이의 어린이공원 이용 연관성 요인에 따라 어린이공원의 어린이 이용도에 차이가 있을 것이다.
		어린이집	
		유치원	
	공원 내 놀이시설 다양함		
유치권 내 공원 배치	단일배치형		공원의 배치 유형에 따라 각 공원의 이용도에 차이가 있을 것이다.
	다수배치형		

어린이공원 유형화 구조는 3단계로 이뤄진다. 첫 번째로, 앞서 설정한 어린이공원 분류의 틀에 따라 어린이공원을 분류하고 분류 결과를 종합한다. 두 번째로, 분류별 어린이공원의 이용실태를 조사하여 분류의 가설을 검증한다. 마지막으로, 분류에 활용된 검증된 요인과 이용실태 조사를 통해 도출한 공원 이용특성에 영향을 미치는 요인을 종합하여 어린이공원을 유형화한다.

[표2-7] 어린이공원 유형화 구조

(1) 어린이공원 분류 및 종합		(2) 이용실태 조사	(3) 어린이공원 유형화
어린이의 공원 이용 연관성	어린이공원 분류 종합	분류별 어린이공원 관찰조사 및 가설 검증	공원 이용특성에 영향을 미치는 요인에 따라 유형화
어린이공원 배치			

제3장 어린이공원 분류

제1절 관악구 어린이공원 현황

전국 도시공원 정보 표준 데이터(2021)에 따르면 관악구에는 총 63개소 어린이공원이 조성되어 있으며, 조성면적은 약 67,087㎡이고 1인당 면적은 약 0.14㎡이다. 관악구에 조성된 어린이공원은 대부분 1970~1980년대에 지정되었으며, 어린이공원 50개소의 면적이 어린이공원 법적 면적 기준인 1,500㎡에 충족하지 못한다. 이로 인해 관악구의 어린이공원 개수는 다른 자치구에 비해 많지만, 조성면적은 작은 현황이다.

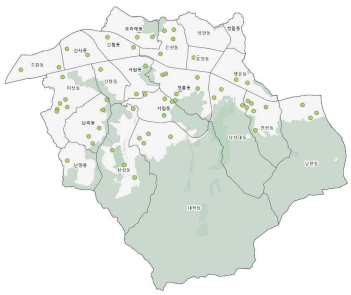
[표3-1] 관악구 어린이공원 기본정보

No.	공원명	주소	면적(㎡)	지정고시일
1	교체	봉천동 196-193	813	1972-02-17
2	국사봉	봉천동 1511-5	454	1977-04-20
3	국지	봉천동 635-429	1607	-
4	국회단지	봉천동 635-37	1200	1971-02-15
5	군아파트	남현동 602-143	926	1970-08-17
6	까치	봉천동 1678-1	1576	-
7	난곡	신림동 1563-56	695	1977-07-12
8	난우1	신림동 652-160	241	1970-09-03
9	난우2	신림동 1482-1	927	-
10	남강	신림동 1678-12	10350	1978-06-17
11	남부	신림동 483-14	990	1970-09-03
12	당곡	봉천동 662-122	294	1970-07-04
13	대협	신림동 746-32	391	1978-11-27
14	모래내	봉천동 1613-19	1667	1972-06-07
15	목화	신림동 1716-1	347	1978-08-07
16	무궁화	신림동 645-1	660	1971-06-29
17	문성	신림동 1661-15	959	-
18	미도	신림동 675-200	978	1971-06-15
19	미림	신림동 254-256	185	1986-01-01
20	밤골	봉천동 1642-4	1105	-
21	백설	봉천동 1693-42	1632	-
22	보명	신림동 610-298	1341	-
23	봉림	신림동 1510-2	988	1977-07-12

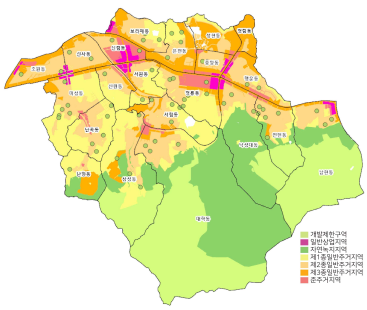
24	봉천	봉천동 1707-2	652	2001-01-01
25	비안	봉천동 1530-14	1661	1972-02-17
26	사우촌	신림동 1555-1	339	1976-09-06
27	상록	남현동 602-196	1557	1970-08-17
28	새들	신림동 1441-42	979	1970-09-03
29	새빛	신림동 501-30	869	-
30	새숲	신림동 539-14	991	1970-09-03
31	새싹	봉천동 1512-7	1795	-
32	색동	신림동 1418-1	952	1970-09-03
33	서광	신림동 98-402	459	1978-04-09
34	서원	신림동 409-2	2354	-
35	선봉	봉천동 942-29	1022	-
36	송학	봉천동 877-21	1013	1971-04-12
37	신라	신림동 744-1	514	1977-12-13
38	신화	신림동 408-10	850	1971-06-03
39	쑥고개	신림동 1564-68	1124	1977-07-12
40	약수1	신림동 1685	533	1987-01-01
41	약수2	봉천동 1510-19	304	1976-10-23
42	약수암	신림동 316-95	1642	-
43	양산	신림동 395-35	297	1988-03-05
44	영락	봉천동 1555-16	206	1983-09-16
45	예촌	남현동 1083-1	1509	1970-09-03
46	오성	신림동 655-104	225	1986-01-01
47	용담	봉천동 850-8	646	1977-12-24
48	원당	봉천동 196-2	1647	1972-02-17
49	은천	봉천동 635-309	443	1971-02-15
50	인헌	봉천동 196-240	379	1979-06-03
51	일선	봉천동 1587-7	1242	-
52	장미	봉천동 148-103	423	1976-10-28
53	중앙	봉천동 890-1	962	-
54	청룡	봉천동 1557-34	853	1972-06-07
55	충효	봉천동 1526-1	3188	1979-12-26
56	탑골	봉천동 1510	597	1976-10-23
57	태양	신림동 1542-1	345	1976-09-06
58	학다리	봉천동 647-175	221	1977-12-19
59	한라	신림동 750-39	479	1978-01-05
60	합실	신림동 1704-4	1297	1997-11-12
61	해바라기	신림동 321-5	416	1980-01-14
62	해태	신림동 103-141	1359	1970-07-02
63	호박골	신림동 1580-22	417	1944-08-10

[그림 3-1]에서 관악구 어린이공원의 분포를 광역적으로 살펴보면, 어린이공원이 특정 지역에 집중적으로 분포되어 있고 일부 지역은 어린이공원이 부족한 것을 볼 수 있다. 어린이공원의 분포를 토지이용현황도와 중첩하여 살펴보면, 관악구 어린이공원은 모두 주거지역에 조성되어 있다.

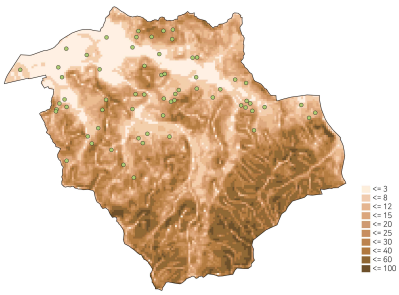
어린이공원은 일반적으로 경사도 2% 이내의 평탄한 지형에 조성되는 것이 좋으며, 구릉지에 있는 것은 삼가는 것이 이상적이다. 하지만, 관악구는 산지형 지역으로 대부분 지역이 12%(보행도로 경사 기준) 이상의 경사를 갖는다. 경사 12% 이하 지역에 있는 어린이공원은 20개소이며 그 외 43개소는 보행경사로 이상의 지역에 조성되어 있다. 어린이공원의 분포가 평면적으로 집중되어 분포하고 있지만, 경사까지 입체적으로 고려한다면 실제 어린이공원 간의 체감되는 거리는 훨씬 길다. 따라서 어린이공원 배치에 따른 분류를 진행할 때 입체적으로 고려해야 할 필요가 있다고 여겨진다.



[그림3-1] 어린이공원 분포



[그림3-2] 토지이용현황도+어린이공원



[그림3-3] 경사현황도+어린이공원

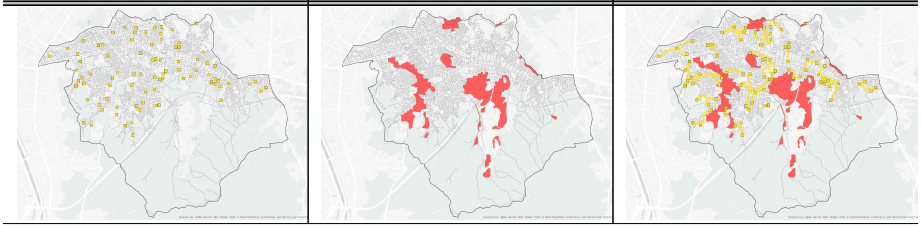
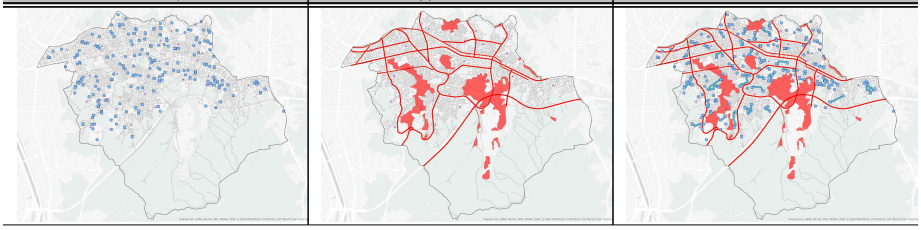
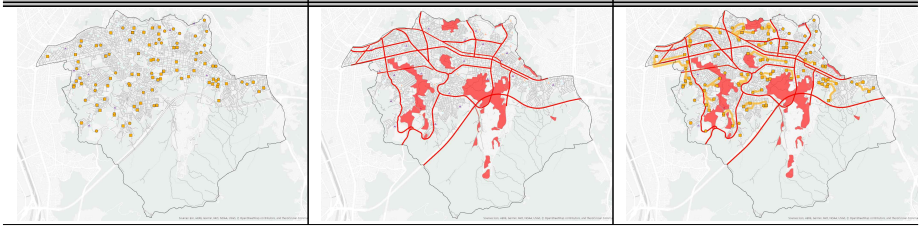
제2절 어린이의 공원 이용 연관성에 따른 분류

1. 데이터 구축

(1) 어린이 연관시설과의 거리

어린이공원과 어린이 연관시설과의 거리를 산출하기 위해 먼저 초등학교, 유치원, 어린이집의 공간데이터 정보를 구축하였다. 아파트단지 안에 설치된 어린이집은 데이터에서 제외하였다. 지리정보시스템 ArcGIS Pro를 활용하여 어린이공원과 어린이 연관시설의 포인트를 생성하였다. 거리 산출 분석에 필요한 Network Data Source는 행정안전부에서 제공하는 도로구간 공간데이터(2022)를 이용하였다. 거리 산출 시 어린이 이용자의 이용반경을 고려하여, 보행 장애물로 임지를 설정하였다. 유치원과 어린이집의 경우 신호등을 횡단하여 이용할 가능성은 작다고 판단하여 추가로 보조·간선도로와 집산도로를 보행 장애물에 입력하였다. 구축된 자료를 가지고 ArcGIS Pro의 Network Analysis 기능을 통해 어린이공원부터 어린이 연관시설까지 가장 짧은 Route를 생성하고 거리를 산출하였다.

[표3-2] 어린이공원과 어린이 연관시설의 거리 산출

어린이공원, 초등학교 위치 + 도로구간	보행 장애물 (임지)	공원과 시설 간의 최단거리
		
○ : 어린이공원 □ : 초등학교 ▦ : 보행 장애물 ▬ : 경로		
어린이공원, 어린이집 위치 + 도로구간	**보행 장애물 (임지, 보조·간선도로, 집산도로)**	**공원과 시설 간의 최단거리**
		
○ : 어린이공원 □ : 어린이집 ▦, ▬ : 보행 장애물 ▬ : 경로		
어린이공원, 유치원 위치 + 도로구간	**보행 장애물 (임지, 보조·간선도로, 집산도로)**	**공원과 시설 간의 최단거리**
		
○ : 어린이공원 □ : 어린이집 ▦, ▬ : 보행 장애물 ▬ : 경로		

(2) 공원 내 놀이시설 다양함

어린이공원 내 놀이시설 데이터는 전국 도시공원 정보 표준 데이터(2021)에서 제공된 공원시설 현황과 인터넷(카카오맵, 네이버지도)의 로드뷰 기능, 현장조사의 방법을 활용하여 구축하였다.

2. 어린이의 공원 이용 연관성에 따른 분류

앞서 구축한 데이터를 제2장 제2절에서 설정한 어린이의 공원 이용 연관성(이하 연관성) 점수화 기준([표 2-3])에 따라 평가하였다. 연관성 외부요인인 어린이 연관시설과의 거리는 연관시설 중 하나가 거리 기준 내(2점)에 있는 경우, 연관성이 높다고 분류하였다. 연관성 내부요인인 놀이시설 다양함은 놀이시설이 어린이공원 내 두 개 이상 설치된 경우, 연관성 높음으로 평가하였다.

[표3-3] 어린이의 어린이공원 이용 연관성 평가

외부요인	연관시설 1	연관시설 2	연관시설 3	총 점수
연관성 높음	2점	2점	2점	6점
	2점	2점	1점	5점
	2점	1점	1점	4점
	2점	1점	0점	3점
연관성 낮음	1점	1점	1점	3점
	0점	1점	1점	2점
	0점	0점	1점	1점

내부요인	놀이시설 1	놀이시설 2	놀이시설 3	놀이시설 4	총 점수
연관성 높음	1점	1점	1점	1점	4점
	1점	1점	1점	0점	3점
	1점	1점	0점	0점	2점
연관성 낮음	1점	0점	0점	0점	1점

연관성을 외부요인과 내부요인으로 구분하여 어린이공원을 4가지로 분류하였다. 분류 A는 연관성이 높은 어린이공원으로 외부요인과 내부요인이 모두 높은 공원이다. 분류 A에 속한 어린이공원은 어린이 연관시설과 거리가 가까운 곳에 있으며, 공원 내 놀이시설이 다양한 공원이다. 분류 B와 분류 C는 중간단계의 연관성을 갖는 어린이공원이다. 분류 B는 외부요인이 높고 내부요인이 낮은 공원으로, 어린이 연관시설과 거리가 가까운 곳에 있지만, 공원 내 놀이시설이 다양하지 않다. 분류 C는 외부요인이 낮고 내부요인이 높은 공원으

로, 어린이 연관시설과 거리가 먼 곳에 있지만, 공원 내 놀이시설이 다양한 공원이다. 분류 D는 연관성이 낮은 어린이공원으로 외부요인과 내부요인이 모두 낮다. 분류 D에 속한 어린이공원은 어린이 연관시설과 거리가 먼 곳에 있으며, 공원 내 놀이시설이 다양하지 않은 공원이다.

[표3-4] 어린이의 공원 이용 연관성에 따른 어린이공원 분류

분류		어린이공원	특징 및 가설	
A	연관성 높음 (외부요인 높음 + 내부요인 높음)	호박골 색동 백설 교체 새빛 비안 까치 대협 합실 원당 중앙 새싹 모래내 해태 밤골 국회단지 신화 목화 난우2 일선 한라 예촌 남부 서원 오성 신라 난곡 국사봉 무궁화 미도 봉림 새들	특징	어린이 연관시설과 거리가 가까운 곳에 있으며, 공원 내 놀이시설이 다양한 공원
			가설	어린이공원 내 주 이용자는 어린이이며 어린이의 놀이활동이 주로 일어날 것이다.
B	연관성 중간 (외부요인 높음 + 내부요인 낮음)	탑골 쑥고개 약수2 장미 선봉 충효 인헌 난우1 당곡 문성 새숲 은천 해바라기 미림 약수1	특징	어린이 연관시설과 거리가 가까운 곳에 있지만, 공원 내 놀이시설이 다양하지 않은 공원
			가설	어린이의 공원 이용이 있지만, 놀이시설의 이용도는 낮을 것이다.
C	연관성 중간 (외부요인 낮음 + 내부요인 높음)	남강 보명 상록 청룡 양산 봉천 용담 국지 사우촌 군아파트 송학	특징	어린이 연관시설과 거리가 먼 곳에 있지만, 공원 내 놀이시설이 다양한 공원
			가설	어린이의 놀이활동보다 지역주민의 공원 이용이 주로 일어날 것이다.
D	연관성 낮음 (외부요인 낮음 + 내부요인 낮음)	태양 학다리 약수암 서광 영락	특징	어린이 연관시설과 거리가 먼 곳에 있으며, 공원 내 놀이시설이 다양하지 않은 공원
			가설	어린이의 놀이활동보다 지역주민의 공원 이용이 주로 일어날 것이다.

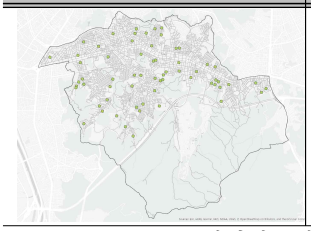
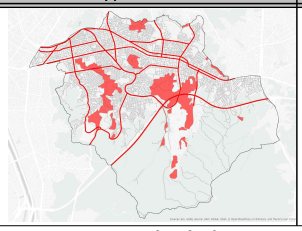
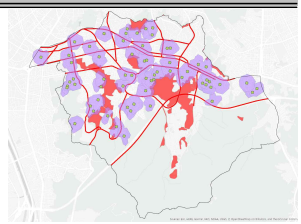
제3절 유치권 내 어린이공원 배치에 따른 분류

1. 데이터 구축

(1) 어린이공원 유치권 생성

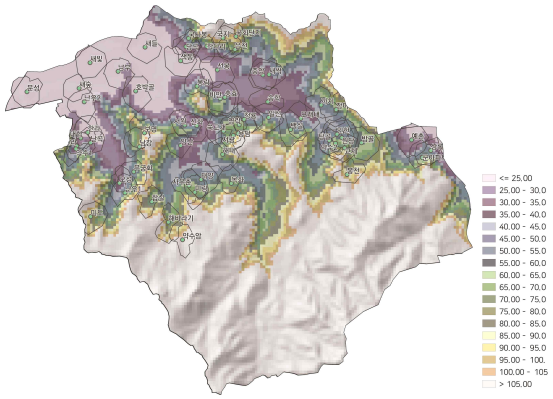
어린이공원이 단일배치형인지 다수배치형인지 분류하기 위해 어린이공원 250m 유치권을 생성하였다. 유치권은 도로구간 정보를 입력하여 실제 도로가 반영되도록 하였다. 유치권 생성 시 보행에 장애가 되는 임지와 보조·간선도로와 집산도로를 보행 장애물로 입력하였다. ArcGIS Pro의 Network Analysis의 Service Area 기능을 활용하여 어린이공원 250m 유치권을 생성하였다.

[표3-5] 어린이공원 250m 유치권 생성

어린이공원 + 도로구간	보행 장애물 (임지, 보조·간선도로, 집산도로)	어린이공원 250m 유치권
		
: 어린이공원	: 보행 장애물	: 250m 유치권

(2) 고도

어린이공원을 단일배치형과 다수배치형으로 분류할 때, 도시의 입체적인 현황을 고려하기 위해 관악구 고도 데이터를 구축하였다. 고도는 분석에 용이하도록 5m 단위로 나누어 지도화하였다.

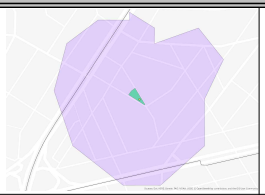
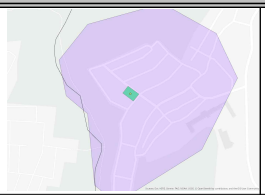
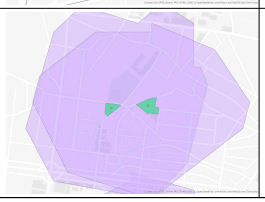
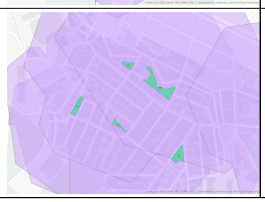


[그림3-4] 고도현황도와 어린이공원 유치권 중첩

2. 유치권 내 어린이공원 배치에 따른 분류

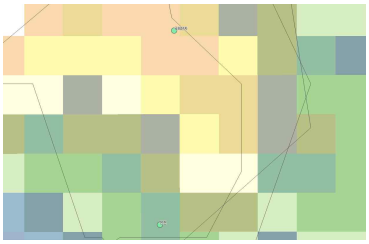
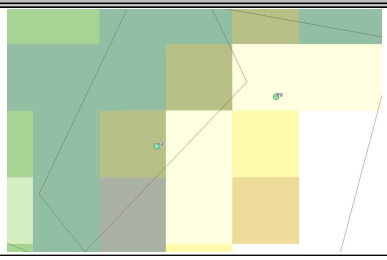
어린이공원 250m 유치권 내 다른 어린이공원의 조성 여부에 따라 단일배치형과 다수배치형으로 구분하였다. 단일배치형과 다수배치형 모습의 예는 [표 3-6]과 같다.

[표3-6] 어린이공원 배치 모습 예시

	배치 모습		
단일 배치형			
다수 배치형			

다수배치형으로 분류된 어린이공원 중 각 어린이공원의 고도차이로 인해 경사 12% 이상의 관계를 갖는 어린이공원은 단일배치형으로 다시 분류하였다.

[표3-7] 어린이공원 다수배치형 재분류

단일배치형으로 재분류 (두 공원의 고도 차: 약 30m, 경사: 13.6%)	다수배치형으로 분류 (두 공원의 고도차: 약 5m, 경사 5.8%)
	

최종적으로 관악구 어린이공원 배치 유형을 단일배치와 다수배치로 구분하면 [표 3-8]과 같다. 단일배치형은 어린이공원 250m 유치권 내 공원이 유일한 공원으로, 공원의 이용이 집중되어 높은 이용도를 가질 것이다. 다수배치형은 어린이공원 250m 유치권 내 다른 어린이공원이 조성된 공원으로, 어린이공원의 이용이 한 어린이공원에 집중되거나 여러 어린이공원으로 분산될 것이다.

[표3-8] 어린이공원 배치에 따른 어린이공원 분류

분류		어린이공원	특징 및 가설	
1	단일배치형	호박골 색동 백설 새빛 대협 합실 모래내 해태 밤골 용담 국회단지 신화 목화 난우2 일선 예촌 남부 영락 쑥고개 선봉 남강 보명 무궁화 서원 미도 상록 양산 봉천 국지 난곡 국사봉 오성 봉림 새들 송학 학다리 약수암 서광 당곡 약수1 해바라기 난우1 문성 새숲 은천 태양	특징	어린이공원 250m 유치권 내 공원이 유일한 공원
			가설	공원의 이용이 집중되어 높은 이용도를 갖는다.
2	다수배치형	비안-충효, 원당-인헌-탑골, 교체-약수2, 군아파트-상록, 까치-장미, 서광-용담, 중앙-새싹, 사우촌-미림, 신라-약수1-대협-난곡-한라	특징	어린이공원 250m 유치권 내 다른 어린이공원이 조성된 공원
			가설	공원의 이용이 한 공원에 집중되거나 여러 공원으로 분산될 것이다.

제4절 어린이공원 분류 종합

본 장 제2절과 제3절에서 어린이공원을 어린이의 공원 이용 연관성과 유치권 내 어린이공원 배치의 두 가지 관점에서 분류하였다. 분류의 결과를 종합하면 [표 3-9]와 같다.

[표3-9] 어린이공원 분류 종합

		어린이의 공원 이용 연관성			
		A	B	C	D
단일 배치형		서원 오성 국사봉 무궁화 미도 봉림 새들 국회단지 모래내 밤골 백설 색동 신화 해태 호박골 난우2 목화 새빛 일선 남부 예촌 합실	쑥고개 선봉 난우1 당곡 문성 새숲 은천 해바라기	남강 보명 양산 봉천 국지 송학 청룡	학다리 약수암 태양 영락
다수 배치형	1	중앙 새싹	-	-	-
	2	비안	충효	-	-
		원당	인헌 탑골	-	-
		교체	약수2	-	-
		까치	장미	-	-
		대협 한라 난곡 신라	약수1	-	-
	3	-	-	용담	서광
	4	-	-	군아파트 상록	-
	5	-	미림	사우촌	-

A: (어린이의 공원 이용) 연관성 높음 B·C: 연관성 중간(B-외부요인 높음, C-내부요인 높음) D: 연관성 낮음

제4장 어린이공원 유형화

제1절 분류별 어린이공원 이용실태

1. 조사개요

제3장에서 분류한 어린이공원에 대한 가설이 실제와 맞는지 검증하기 위해 분류별 어린이공원의 이용실태를 조사하고자 한다. 조사의 목적은 다음과 같다. 첫째로, 어린이 연관시설과의 거리와 공원 내 놀이시설 다양함에 따라 어린이공원의 주 이용자인 어린이의 이용이 달라지는지 관찰조사를 통해 살펴보고자 한다. 둘째로, 유치권 내 어린이공원의 배치에 따라 각 공원의 이용도와 활동에 차이가 있는지 동시간대 관찰조사를 통해 살펴보고자 한다. 관찰조사는 2022년 11월 14일부터 9일 동안 진행하였고, 관찰시간대는 예비조사를 통해 파악한 어린이의 주 활동시간인 오후 3시부터 6시로 제한하여 관찰하였다. 단일배치 공원 관찰은 1시간 동안 체류하였고, 다수배치 공원은 공원의 이용도 차이를 보기 위한 목적이기에 각 공원을 이동하며 이용도를 관찰하였다. 공원의 이용도를 판단하는 기준은 관찰된 이용자가 5명 미만이면 낮음, 5명 이상부터 10명 미만이면 중간, 10명 이상이면 높음으로 판단하였다. 공원의 어린이공원 조사대상은 어린이공원 종합 분류에서 분류별 특성을 잘 반영하는 어린이공원으로 선정하였다.

[표4-1] 어린이공원 조사 계획

<table>
<tr><th></th><th colspan="2">이용자 중심 조사</th><th colspan="3">이용도 중심 조사</th></tr>
<tr><td>목적</td><td colspan="2">어린이공원의 주 이용자인 어린이가 공원을 이용하고 있는지 조사</td><td colspan="3">인접하여 조성된 어린이공원들의 각 이용도를 살펴보고 차이가 있는지 조사</td></tr>
<tr><td>방법</td><td colspan="5">관찰조사</td></tr>
<tr><td>내용</td><td colspan="2">공원 이용자 관찰</td><td colspan="3">동시간대 공원의 이용도 관찰, 공원 내부 시설 조사</td></tr>
<tr><td>시간</td><td colspan="5">평일, 주말 오후 3~6시</td></tr>
<tr><td>대상</td><td colspan="5">
<table>
<tr><th colspan="2"></th><th>A</th><th>B</th><th>C</th><th>D</th></tr>
<tr><td colspan="2">단일배치</td><td>색동</td><td>난우1</td><td>양산</td><td>태양</td></tr>
<tr><td rowspan="5">다수 배치</td><td>1</td><td>중앙 새싹</td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>2</td><td>원당</td><td>인헌 탑골</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>3</td><td></td><td></td><td>용담</td><td>서광</td></tr>
<tr><td>4</td><td></td><td></td><td>군아파트 상록</td><td></td></tr>
<tr><td>5</td><td></td><td>미림</td><td>사우촌</td><td></td></tr>
</table>
A: (어린이의 공원 이용 연관성) 연관성 높음 B・C: 연관성 중간(B-외부요인 높음, C-내부요인 높음) D: 연관성 낮음
</td></tr>
</table>

[표4-2] 관찰조사 항목

관찰항목	내용
이용자	이용자 특성, 이용 활동 등
공원현황	공원 내부 시설물 종류 및 개수, 공원 형태 등

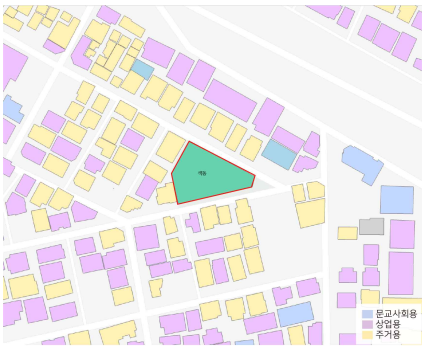
2. 분류별 어린이공원 이용실태

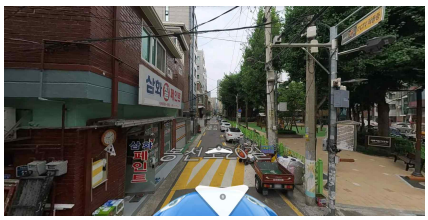
(1) 단일배치형 어린이공원

▌단일배치 - A (연관성 높음) : 색동어린이공원

일반현황

- 위치: 신림동 1418-1
- 면적: 974.92㎡, 경사: 2.1%





자료: 카카오맵 로드뷰

자료: 카카오맵 로드뷰

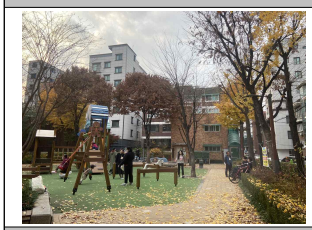
- 인근에 상업시설, 어린이집, 경로당이 있으며, 2개의 도로와 접함.

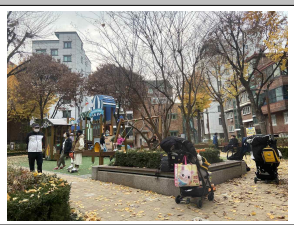
내부현황

- 놀이공간과 운동공간이 분리되어 있으며, 가장자리에 휴식시설이 배치되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네, 시소	4종류 (4개)	벤치 8개	휴지통, 음수대

이용현황





이용행태

- 인근 주민 및 경로당 이용자의 운동, 휴식, 대화
- 공원 가장자리를 순환하며 산책
- 보호자를 동반한 아이의 놀이와 보호자 간의 대화

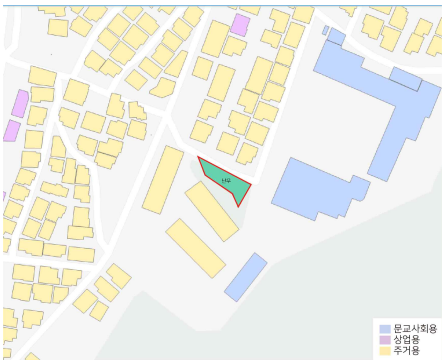
이용자 특성 및 이용도

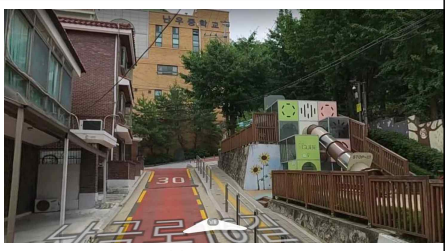
- 이용자 특성: 3~7세 어린이, 보호자, 50~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 높음

▌단일배치 - B (연관성 중간(외부요인 높음)) : 난우어린이공원

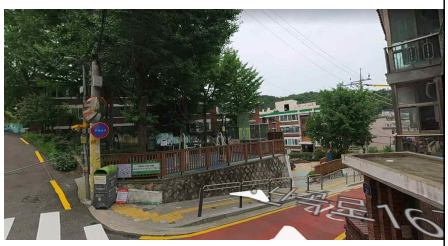
일반현황

- 위치: 신림동 652-160
- 면적: 248.61㎡, 경사: 20.3%





자료: 카카오맵 로드뷰



자료: 카카오맵 로드뷰

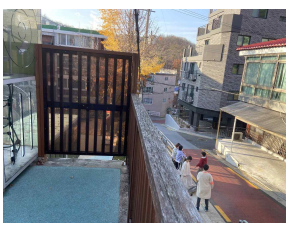
- 인근에 주거시설, 어린이집, 중학교가 있으며, 공원은 1개의 도로와 접함.

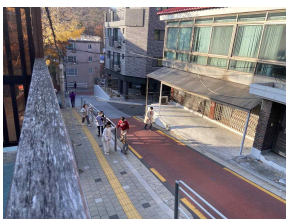
내부현황

- 공원 내 단차가 있으며 공원의 폭이 좁음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
미끄럼틀	3종류 (3개)	벤치 3개	-

이용현황





이용행태

- 놀이시설이 아닌 도로에서 놀이
- 운동시설을 이용한 운동

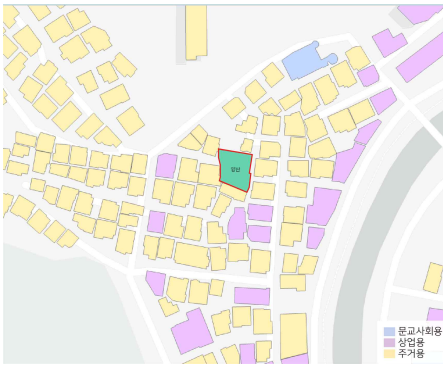
이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 10세 이상 어린이, 40~50대 주민
- 공원의 이용도: 중간 (공원 내부시설의 이용도는 높지 않음)

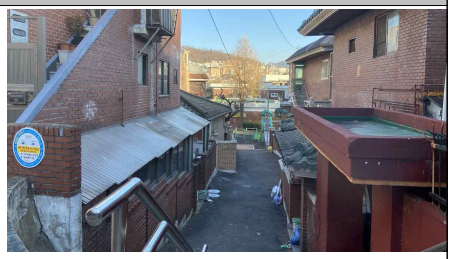
▌단일배치 - C (연관성 중간(내부요인 높음)) : 양산어린이공원

일반현황

- 위치: 신림동 395-35
- 면적: 314.37㎡, 경사: 8.1%



- 주택단지 내에 조성되어 있으며 공원은 도로에서 이격되어 있음.



자료: 카카오맵 로드뷰

자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 놀이시설 위주로 조성되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네	1종류 (1개)	벤치 2개	-

이용현황

이용행태

- 인근 주민의 휴식 및 그네 안전펜스 활용한 운동
- 그네 안전펜스에 앉아 대화
- 놀이 외 휴식, 대화, 운동의 활동이 주로 관찰

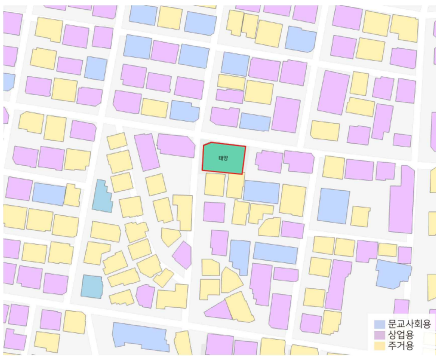
이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 10세 이상 어린이, 40~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 높음

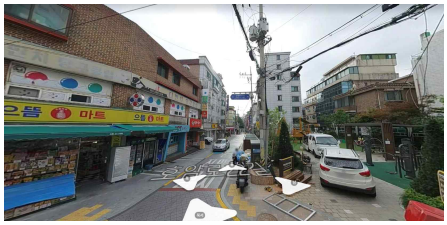
▌단일배치 - D (연관성 낮음) : 태양어린이공원

일반현황

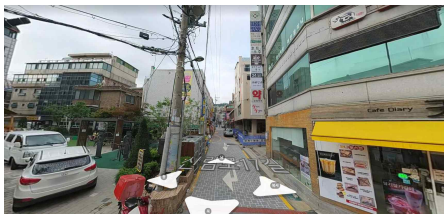
- 위치: 신림동 1542-1
- 면적: 349.01㎡, 경사: 4.8%



- 상업시설과 주거시설이 혼재되어 있으며 신림고시촌 일대에 위치함.



자료: 카카오맵 로드뷰



자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 휴식공간과, 운동공간이 붙어 있으며, 놀이공간과 분리되어 있음

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 흔들말	7종류 (7개)	벤치 5개, 퍼고라, 앉음벽	휴지통, 음수대

이용현황

이용행태

- 보호자를 동반한 아이의 놀이
- 인근 상가 이용 후 벤치에 앉아 휴식
- 운동시설을 이용한 운동

이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 어린이와 보호자, 20~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 높음

▌단일배치형 어린이공원 이용실태 종합

이용실태 조사를 통해 관찰된 단일배치형 어린이공원의 이용특성을 정리하면 [표 4-3]과 같다. 분류 A의 경우, 어린이 연관시설과의 거리와 공원 내 놀이시설 다양함의 점수가 높은 특성을 가진 공원으로 어린이의 놀이활동이 주로 관찰되었으며, 인근 주민의 운동 및 휴식활동도 함께 나타났다. 분류 B의 경우, 어린이 연관시설과의 거리는 가깝지만, 공원 내 놀이시설이 다양하지 않은 공원으로 어린이 이용자가 공원이 아닌 인근 도로에서 노는 것을 관찰할 수 있었다. 이는 공원 내 놀이시설이 어린이 이용자의 놀이활동을 유발하는데 충분하지 못하기에 발생한 것으로 해석할 수 있다. 분류 C의 경우, 어린이 연관시설과의 거리는 멀지만, 공원 내 놀이시설이 다양한 공원이다. 공원의 주 활동은 대화, 휴식과 운동으로 이뤄졌다. 분류 D의 경우 어린이의 공원 이용 연관성이 낮은 공원으로, 다양한 연령층의 이용이 있으며 운동, 휴식, 놀이, 대화 등 여러 활동이 나타났다.

[표4-3] 단일배치형 어린이공원 이용특성

분류	공원	이용특성
A	색동	어린이부터 고령자까지 이용층이 다양하며 놀이를 위한 이용자 비율이 높음
B	난우	놀이시설 이용보다 공원 주변에서 어린이의 놀이활동 발생
C	양산	어린이부터 고령자까지 이용층이 다양하며 이용목적도 다양
D	태양	어린이부터 고령자까지 이용층이 다양하며 이용목적도 다양

A: (어린이의 공원 이용 연관성) 연관성 높음 B · C: 연관성 중간(B-외부요인 높음, C-내부요인 높음) D: 연관성 낮음

단일배치형 공원은 분류 B를 제외하고 어린이의 공원 이용 연관성과 관계없이 공원의 이용도가 높았다. 분류 B는 어린이공원에 대한 이용자 수요는 관찰됐지만, 공원 내 놀이시설이 어린이의 놀이활동을 유발하기에 부족하였으며,

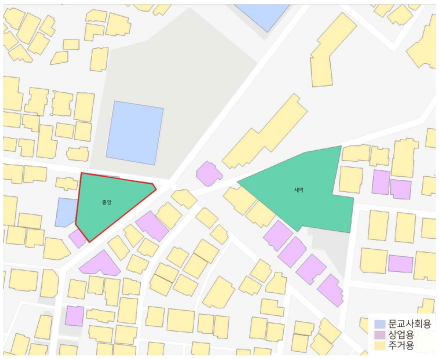
그 외 시설도 잘 갖추어 있지 않아 공원의 이용도가 낮았다. 분류 D의 경우는 분류 B와 마찬가지로 공원 내 놀이시설이 다양하지 않지만, 분류 D 대표로 조사한 태양어린이공원은 놀이시설 외 운동시설과 휴식시설이 풍부하여 공원의 이용도를 높였다. 어린이의 놀이를 유발하기 위해서는 공원 내 놀이시설이 다양해야 하며, 다른 연령층의 이용을 유발하기 위해서는 놀이 외 공원시설이 풍부해야 한다. 분류 C의 경우, 공원 내 놀이시설이 다양하지만, 어린이 연관 시설과의 거리는 멀기에 놀이시설의 이용도가 낮았다. 이에 따라 어린이공원을 정비할 시, 놀이시설에 초점을 맞추기보다 주변 특성에 맞게 정비가 이뤄질 필요가 있음을 알 수 있다.

(2) 다수배치형 어린이공원

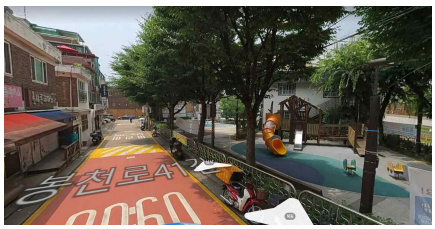
▌다수배치 - **그룹 1** (A와 A) : A. 중앙어린이공원

일반현황

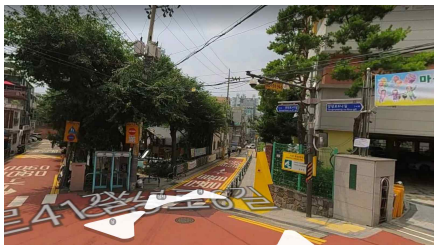
- 위치: 봉천동 890-1
- 면적: 962.58㎡, 경사: 4.5%



- 인근에 초등학교, 어린이집, 주거시설이 있으며, 2개의 도로와 접함.



자료: 카카오맵 로드뷰



자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 놀이시설 위주로 조성되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네, 시소, 흔들말	3종류 (3개)	앉음벽	음수대

이용현황

이용행태

- 그네와 시소 주변에서 활동 발생
- 그네 주변 철봉과 시소에 앉아서 대화 및 휴대폰 게임
- 어린이 보호자 간의 대화

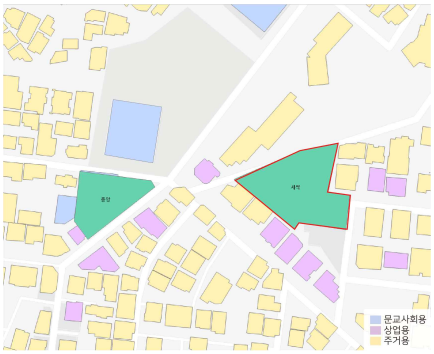
이용자 특성 및 이용도

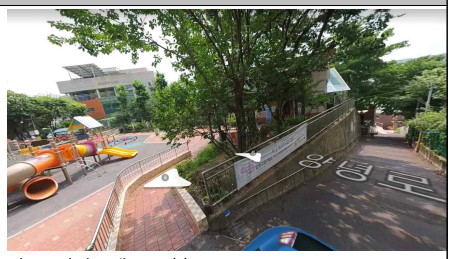
- 이용자 특성: 어린이, 30~40대 보호자
- 공원의 이용도: 높음

▌다수배치 - **그룹 1** (A와 A) : A. 새싹어린이공원

일반현황

- 위치: 봉천동 1512-9
- 면적: 1795.21㎡, 경사: 12.1%





자료: 카카오맵 로드뷰

자료: 카카오맵 로드뷰

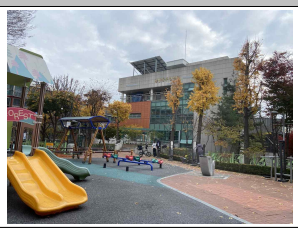
- 인근에 초등학교, 주거시설, 경로당이 있으며, 공원은 1개의 도로와 접함,

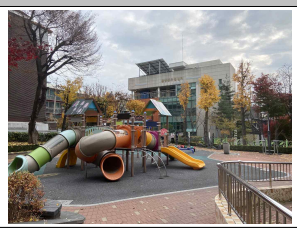
내부현황

- 놀이공간, 운동공간, 휴식공간이 구분되어 있으며 경로당이 위치함,

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네, 시소	7종류 (7개)	벤치 3개, 퍼고라	휴지통, 음수대

이용현황





이용행태

- 운동시설을 이용하여 운동
- 공원 가장자리를 산책하고 벤치에 앉아 대화

이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 20~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 중간

그룹 1은 어린이의 공원 이용 연관성이 높은 공원이 인접하여 배치된 그룹이다. 그룹 1의 이용실태 결과를 종합하여 비교하면 [표 4-4]와 같다. 두 공원 모두 어린이 연관시설과의 거리가 가까우며, 공원 내 놀이시설도 다양하다. 하지만, 중앙어린이공원에 어린이 이용자가 집중되었고 새싹어린이공원은 어린이 외 성인의 활동이 관찰되었다. 새싹어린이공원의 규모는 중앙어린이공원의 2배 가까이 되지만, 중앙어린이공원이 초등학교와 바로 맞닿아 있는 점과 학원과 접해 있는 점이 어린이 이용도를 높게 하였다. 반면, 새싹어린이공원의 경우 인근 주민이 공원을 방문하여 이용할 수 있는 운동시설과 휴식시설이 다양하여 운동, 휴식, 대화의 활동이 관찰되었다.

[표4-4] 그룹 1 (A와 A) 비교

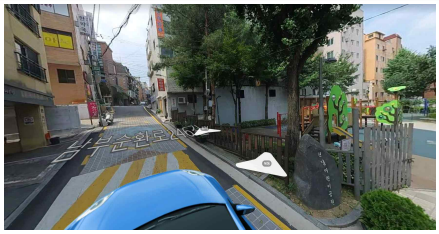
공원	A. 중앙	A. 새싹
동시간대 이용 모습		
면적	962.58㎡	1795.21㎡
공원과 바로 접한 시설	초등학교와 맞닿아 있으며, 근린생활시설과 학원 위치	경로당, 주민센터, 주거시설 위치
놀이 시설	조합놀이대, 그네, 시소, 흔들말	조합놀이대, 그네, 시소
운동 시설	3개	7개
휴식 시설	앉음벽	벤치 3개, 퍼고라
주 이용자	어린이	성인
이용도	높음	중간

▌다수배치 - **그룹 2** (A와 B) : A. 원당어린이공원

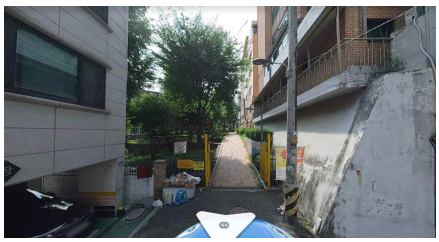
일반현황

- 위치: 봉천동 196-1
- 면적: 1653.74㎡, 경사: 12.9%

- 상업시설과 주거시설이 혼재되어 있으며, 공원은 2개의 도로와 접함.



자료: 카카오맵 로드뷰



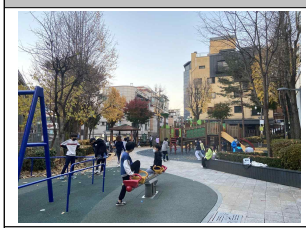
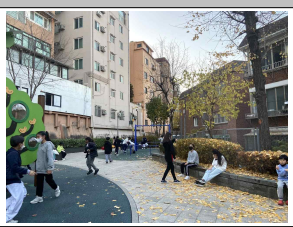
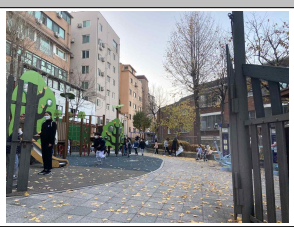
자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 휴식공간과 운동공간이 붙어 있으며, 놀이공간과는 분리되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네, 시소, 흔들말	4종류 (4개)	벤치 2개, 퍼고라, 앉음벽	휴지통, 음수대

이용현황

이용행태

- 모든 놀이시설을 활용하여 역동적인 놀이
- 앉음벽에 앉아 휴대폰 게임
- 운동시설을 활용한 놀이와 운동
- 반려견을 산책하며 공원 이용자와 소통

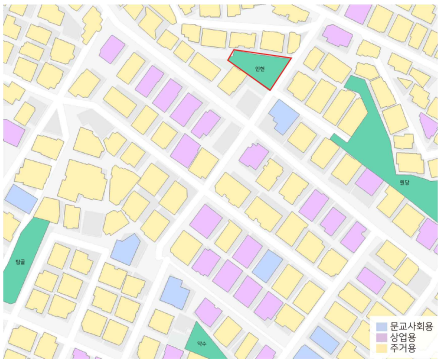
이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 어린이와 보호자, 20~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 높음

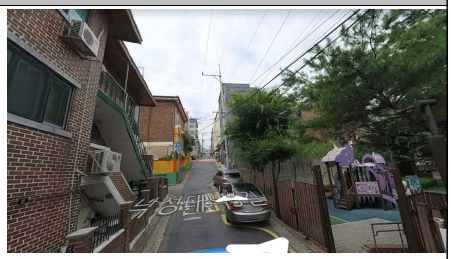
▌다수배치 - **그룹 2** (A와 B) : B. 인헌어린이공원

일반현황

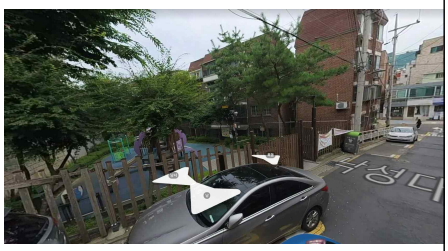
- 위치: 봉천동 196-240
- 면적: 376㎡, 경사: 12.7%



- 인근에 상업시설과 주거시설이 혼재되어 있으며, 도로 1개와 접함.



자료: 카카오맵 로드뷰



자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 놀이공간 위주로 조성되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네(유아용), 흔들말	2종류 (2개)	벤치 4개	휴지통

이용현황

이용행태

- 벤치에 앉아 휴식 및 취식
- 운동시설을 이용한 운동
- 조합놀이대를 활용하여 스트레칭

이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 중·고등학생, 40~60대 이상 주민[13)]
- 공원의 이용도: 중간

13) “중고등학생들이 많이 앉아있고 어르신들도 나와서 앉아있다 간다. 애들은 원당어린이공원 많이 이

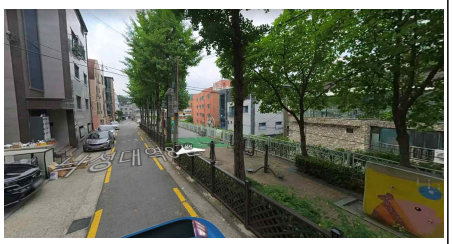
▌다수배치 - **그룹 2** (A와 B) : B. 탑골어린이공원

일반현황

- 위치: 봉천동 1510
- 면적: 596.02㎡, 경사: 13.2%

- 인근에 주거시설이 있으며, 공원은 1개의 도로와 접함.

자료: 카카오맵 로드뷰



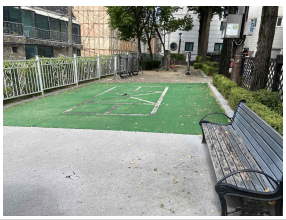
자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 놀이공간과 운동공간이 구분되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 흔들말, 모래사장	3종류 (3개)	벤치 2개	음수대

이용현황



이용행태

- 친구와 벤치에 앉아 취식
- 운동시설을 이용하며 운동 및 통화

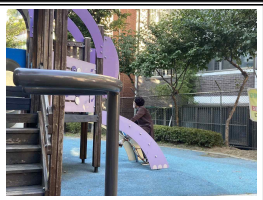
이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 20~30대 주민
- 공원의 이용도: 낮음

용한다. 운동기구 쓰려고 왔다가 바로 앞 벤치에 누가 앉아있으면, 그냥 돌아가고는 한다."

그룹 2는 어린이의 공원 이용 연관성이 높은 공원과 중간(공원 내 놀이시설 다양함 낮음)인 공원이 인접해 있는 그룹이다. 그룹 2의 이용실태 결과를 종합하여 비교하면 [표 4-5]와 같다. 이용실태 조사결과, 원당어린이공원에 어린이 이용자가 집중되었으며 그 외 공원들에서는 다른 연령대의 이용자가 주로 관찰되었다. 원당어린이공원은 학원과 바로 접해 있는 점과 공원 내 놀이시설이 다양한 점이 어린이 이용에 영향을 준 것으로 보인다. 인헌어린이공원과 탑골어린이공원의 경우, 성인의 이용이 주로 관찰됐으며 운동과 휴식을 위한 목적으로 주로 이용하였다.

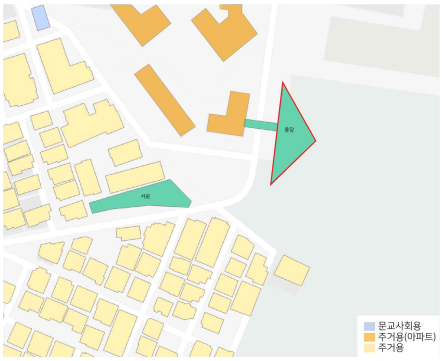
[표4-5] 그룹 2 (A와 B) 비교

공원	A. 원당	B. 인헌	B. 탑골
동시간대 이용 모습			
면적	737.75㎡	376㎡	596.02㎡
공원과 바로 접한 시설	근린생활시설, 학원과 주거시설 위치	근린생활시설, 주거시설 위치	주거시설 위치
놀이 시설	조합놀이대, 그네, 시소, 흔들말	조합놀이대, 그네(유아용)	조합놀이대, 흔들말, 모래사장
운동 시설	4개	2개	3개
휴식 시설	벤치 2개, 퍼고라, 앉음벽	벤치 4개	벤치 2개
주 이용자	어린이, 성인	성인	성인
이용도	높음	중간	낮음

▌다수배치 - **그룹 3** (C와 D) : C. 용담어린이공원

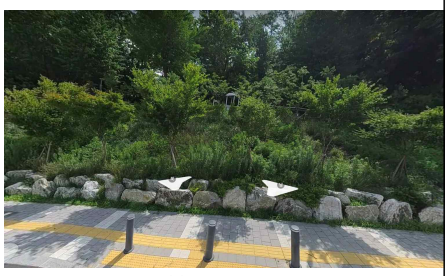
일반현황

- 위치: 봉천동 850-8
- 면적: 671.56㎡, 경사: 26.1%



- 인근에 산림과 아파트, 주거시설이 있으며, 경사로로 진입함.

자료: 카카오맵 로드뷰



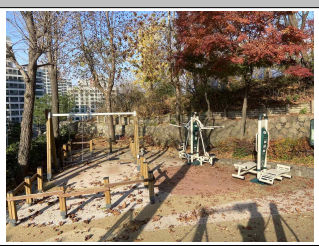
자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 놀이공간 위주로 조성되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네, 흔들말, 오르는기구	3종류 (3개)	벤치 3개	-

이용현황



이용행태

- 공원 가장자리를 순환하며 산책 및 경치 감상
- 벤치에 앉아 휴식

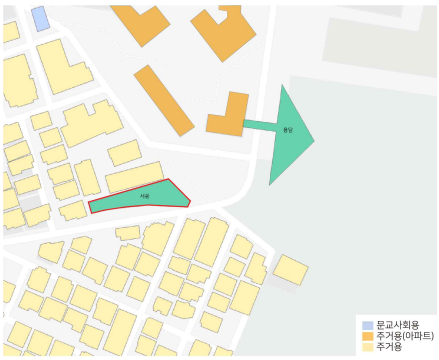
이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 30대~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 낮음

▌다수배치 - **그룹 3** (C와 D) : D. 서광어린이공원

일반현황

- 위치: 신림동 98-402
- 면적: 506.90㎡, 경사: 12.5%



- 인근에 아파트와 주거시설이 있으며, 1개의 도로와 접함.

자료: 카카오맵 로드뷰

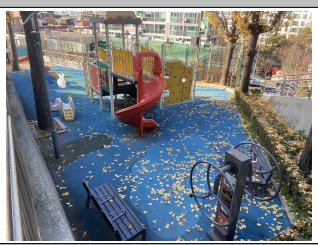
자료: 카카오맵 로드뷰

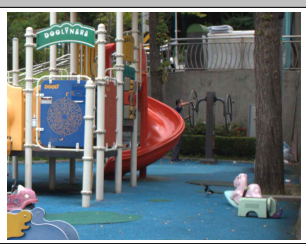
내부현황

- 놀이시설 위주로 조성되어 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 흔들말	2종류 (2개)	벤치 2개	-

이용현황





이용행태

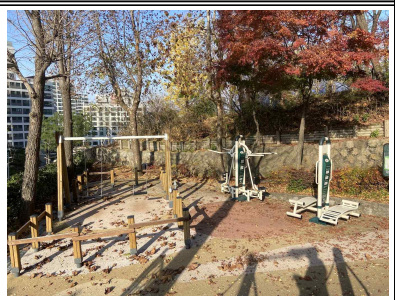
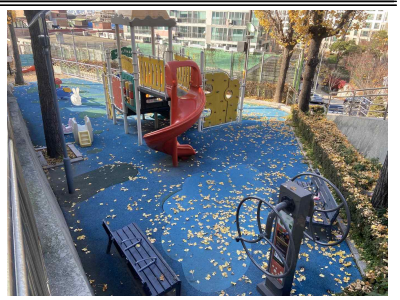
- 운동시설을 이용하여 운동

이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 30대~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 낮음

그룹 3은 어린이의 공원 이용 연관성이 중간(연관시설과의 거리가 멂)인 공원과 연관성이 낮은 공원이 인접하여 배치된 그룹이다. 그룹 3의 이용실태 결과를 종합하여 비교하면 [표 4-6]과 같다. 이용실태 조사결과, 두 개의 어린이 공원 모두 공원의 이용도가 낮게 관찰됐다.

[표4-6] 그룹 3 (C와 D) 비교

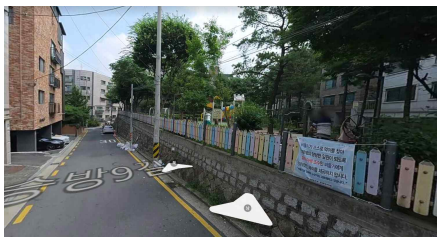
공원	C. 용담	D. 서광
동시간대 이용 모습		
면적	671.56㎡	506.90㎡
공원과 바로 접한 시설	주거시설, 산림 위치	주거시설, 편의점, 버스정류장 위치
놀이 시설	조합놀이대, 그네, 흔들말, 오르는기구	조합놀이대, 흔들말
운동 시설	3개	2개
휴식 시설	벤치 3개	벤치 2개
주 이용자	성인	성인
이용도	낮음	낮음

▌다수배치 - **그룹 4** (C와 C) : C. 군아파트어린이공원

일반현황

- 위치: 남현동 602-143
- 면적: 926㎡, 경사: 10.5%

자료: 카카오맵 로드뷰



자료: 카카오맵 로드뷰

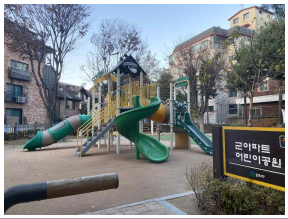
- 인근에 주거시설이 위치하며, 공원은 1개의 도로와 접함.

내부현황

- 놀이공간이 구분되어 있으며, 휴식공간과 운동공간이 인접해 있음.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네 흔들말	2종류 (2개)	벤치 4개	휴지통

이용현황



이용행태

- 운동시설을 이용한 운동

이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 30~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 낮음

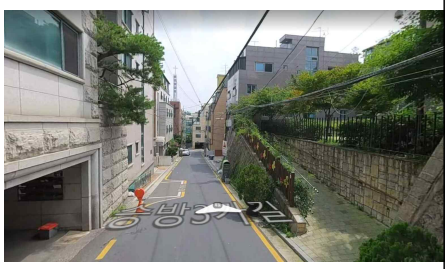
▌다수배치 - **그룹 4** (C와 C) : C. 상록어린이공원

일반현황

- 위치: 남현동 602-196
- 면적: 1513.59㎡, 경사: 11.7%

- 인근에 주거시설이 위치하며, 공원은 2개의 도로와 접함.

자료: 카카오맵 로드뷰



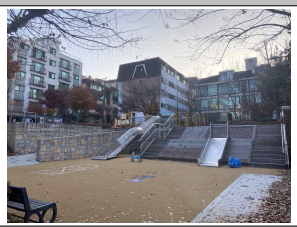
자료: 카카오맵 로드뷰

내부현황

- 놀이공간, 운동공간, 휴식공간이 구분되어 있으며, 경로당이 위치함.

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 그네, 미끄럼틀, 오르는기구, 창의시설	5종류 (5개)	벤치 6개, 퍼고라	휴지통, 음수대

이용현황



이용행태

- 운동시설을 이용한 운동
- 공원 가장자리를 순환하며 산책

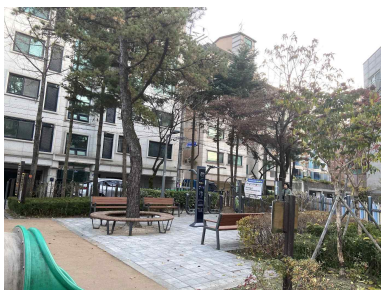
이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 30~60대 이상 주민
- 공원의 이용도: 낮음

[그림4-1] 예촌어린이공원 이용모습

그룹 4는 어린이의 공원 이용 연관성이 중간(연관시설과의 거리가 멂)인 공원이 인접하여 배치된 그룹이다. 그룹 4의 이용실태 결과를 종합하여 비교하면 [표 4-7]과 같다. 두 공원 모두 공원 내 시설은 풍부하지만, 어린이의 이용이 없다. 동시간대 500m 내외에 있는 예촌어린이공원(분류 A)의 이용도는 높은 모습을 볼 수 있다([그림4-1] 참고).

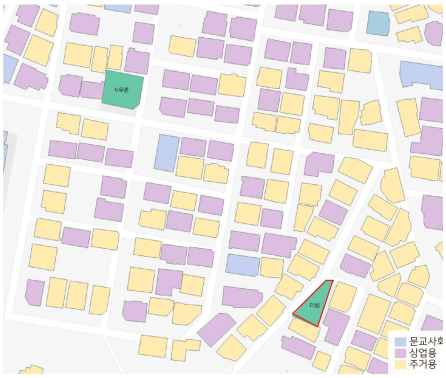
[표4-7] 그룹 4 (C와 C) 비교

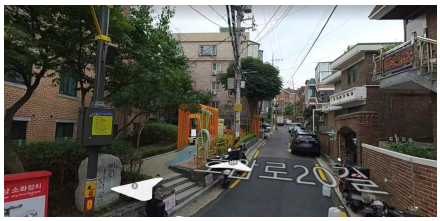
공원	C. 군아파트	C. 상록
동시간대 이용 모습		
면적	926㎡	1513.59㎡
공원과 바로 접한 시설	주거시설 위치	주거시설 위치
놀이 시설	조합놀이대, 그네, 흔들말	조합놀이대, 그네, 미끄럼틀, 오르는기구, 창의시설
운동 시설	2개	5개
휴식 시설	벤치 4개	벤치 6개, 퍼고라
주 이용자	성인	성인
이용도	낮음	낮음

▌다수배치 - **그룹 5** (B와 C) : B. 미림어린이공원

일반현황

- 위치: 신림동 254-256
- 면적: 185㎡, 경사: 13.2%




자료: 카카오맵 로드뷰

자료: 카카오맵 로드뷰

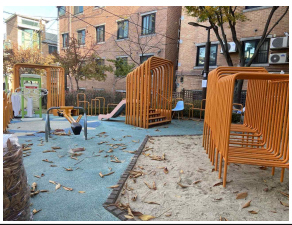
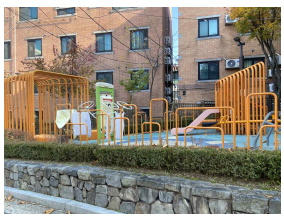
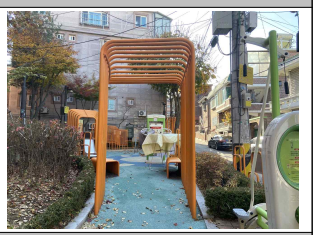
- 주변에 주거시설이 있으며, 신림고시촌 일대에 자리 잡고 있음.

내부현황

- 파이프 모양으로 된 놀이시설과 벤치

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
시소, 미끄럼틀대	2종류 (2개)	벤치 3개	휴지통

이용현황

이용행태

-

이용자 특성 및 이용도

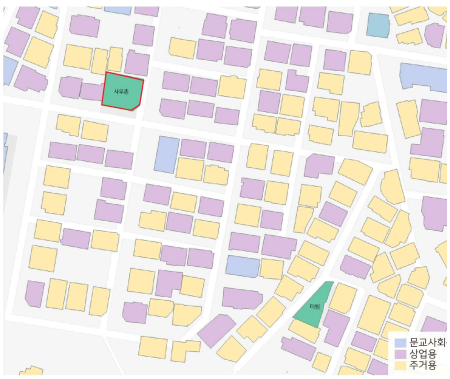
- 공원의 이용도: 낮음[14]

14) "어떤 사업을 했는지 사람들이 와서 막 사진 찍고 갔지만, 정작 애들이 발 빠져서 놀지 못하는 놀이시설이고 모래에 고양이와 강아지가 배변을 본다. 주변에 공부하는 학생들이 많아서 시끄럽게 할 수 없으니까 그냥 운동기구랑 벤치 몇 개 더 뒀으면 좋겠다."

▌다수배치 - **그룹 5** (B와 C) : C. 사우촌어린이공원

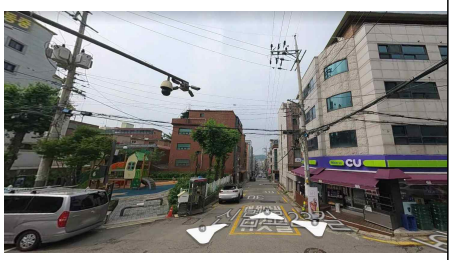
일반현황

- 위치: 신림동 1542-1
- 면적: 330.46㎡, 경사: 7.3%



- 주변에 주거시설이 있으며, 신림고시촌 일대에 자리 잡고 있음.

자료: 카카오맵 로드뷰



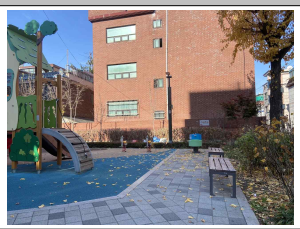
자료: 카카오맵 로드뷰

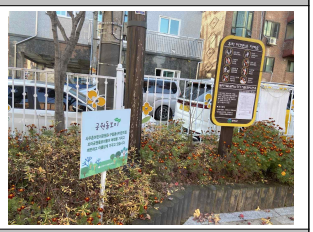
내부현황

- 놀이시설 위주로 조성되어 있으며, 가장자리에 운동시설과 휴식시설이 배치되어 있음

놀이시설	운동시설	휴식시설	편의시설
조합놀이대, 시소, 흔들말	3종류 (3개)	벤치 2개	휴지통, 음수대

이용현황





이용행태

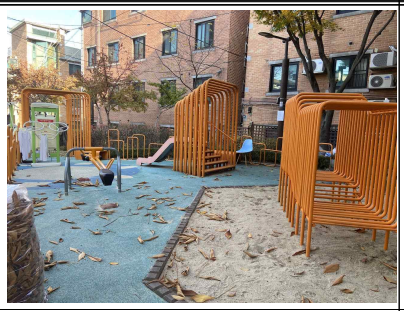
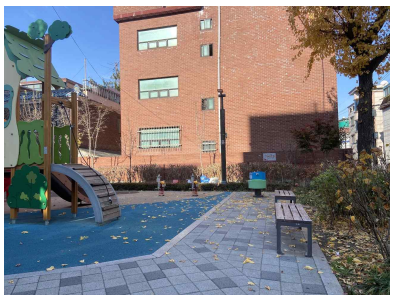
- 벤치에 앉아 휴식
- 보호자를 동반한 아이의 놀이
- 반려견 산책

이용자 특성 및 이용도

- 이용자 특성: 3~7세 어린이와 보호자, 20~50대 주민
- 공원의 이용도: 낮음

그룹 5는 어린이의 공원 이용 연관성이 중간(공원 내 놀이시설 다양성 낮음)인 공원과 낮은 공원이 인접하여 배치된 그룹이다. 그룹 5의 이용실태 결과를 종합하여 비교하면 [표 4-8]과 같다. 미림어린이공원의 경우, 어린이 연관 시설과의 거리는 짧지만, 공원 내 놀이시설이 놀이에 적합하지 않아 어린이의 이용도가 낮았다. 놀이시설뿐만 아니라 운동시설과 휴식시설 모두 이용도가 낮았다.

[표4-8] 그룹 5 (B와 C) 비교

공원	B. 미림	C. 사우촌
동시간대 이용 모습		
면적	185㎡	330.46㎡
공원과 바로 접한 시설	주거시설 위치	주거시설 위치
놀이 시설	시소, 미끄럼틀대	조합놀이대, 시소, 흔들말
운동 시설	2개	3개
휴식 시설	벤치 3개	벤치 2개
주 이용자	없음	어린이, 성인
이용도	낮음	낮음

▌다수배치형 어린이공원 이용실태 종합

이용실태 조사를 통해 관찰된 단일배치형 어린이공원의 이용특성을 정리하면 [표 4-9]와 같다. 그룹 1은 연관성 분류 A끼리 다수배치된 그룹으로 각 공원과 바로 접해 있는 시설에 따라 이용도 차이가 있다. 초등학교와 근린생활시설과 바로 접해 있는 A.중앙어린이공원에 어린이 이용자가 집중되었으며, 경로당과 주민센터에 인접한 A.새싹어린이공원은 20대 이상 주민의 이용자가 관찰되었다.

그룹 2는 연관성 분류 A와 B가 다수배치된 그룹이다. 그룹 내 어린이공원의 이용도는 A.원당어린이공원과 B.인헌어린이공원에 집중되어 있으며, B.탑골어린이공원 경우에는 이용자가 거의 관찰되지 않았다. 이는 어린이공원과 인접한 시설이 근린생활시설과 접해 있는지(원당, 인헌)와 주거시설과 접해 있는지(탑골)로 구분되었다. 이에 따라 B.인헌어린이공의 경우, 탑골과 같은 분류에 속해 있지만, 근린생활시설과 접해 있음에 따라 공원의 이용도가 상대적으로 높아진 것으로 해석된다. A.원당어린이공원과 B.인헌어린이공원의 이용도는 공원 내 시설(놀이, 운동, 휴식)의 양과 질로 인해 달라졌다.

그룹 3과 4는 유사한 이용특성을 보였다. 그룹 3은 연관성 C와 D가 인접하여 배치되어 있고, 그룹 4는 연관성 C끼리 인접하여 배치된 경우이다. 연관성 C와 D 공원은 어린이 연관시설과의 거리가 먼 특성을 가진다. 이에 따라 모든 공원에서 어린이 이용도가 낮았다.

그룹 5는 연관성 분류 B와 C가 인접하여 배치된 경우이다. B.미림어린이공원이 어린이 관련시설과 거리가 더 가깝지만, C.사우촌어린이공원의 놀이시설이 더 다양하여 어린이의 이용을 유발하였다.

[표4-9] 다수배치형 어린이공원 이용특성 및 영향요인

그룹		이용특성 및 영향요인	
1	A와 A (중앙과 새싹)	이용특성	중앙: 이용도 높음 (연령층: 어린이) 새싹: 이용도 높음 (연령층: 20~60대 이상)
		영향요인	1. 공원과 접해 있는 시설(근린생활시설, 초등학교 등)
2	A와 B (원당과 인헌, 탑골)	이용특성	원당: 이용도 높음 (연령층: 어린이, 20~60대 이상) 인헌: 이용도 높음 (연령층: 청소년, 50~60대 이상) 탑골: 이용도 낮음 (연령층: 20~30대)
		영향요인	1. 공원과 접해 있는 시설(근린생활시설) 2, 공원 내 다양한 시설
3	C와 D (용담과 서광)	이용특성	용담: 이용도 낮음 (연령층: 40~60대 이상) 서광: 이용도 낮음 (연령층: 40~60대 이상)
		영향요인	1. 공원과 접해 있는 시설(주거시설)
4	C와 C (군아파트와 상록)	이용특성	군아파트: 이용도 낮음 (연령층: 30~60대 이상) 상록: 이용도 낮음 (연령층: 30~60대 이상)
		영향요인	1. 공원과 접해 있는 시설(주거시설)
5	B와 C (미림과 사우촌)	이용특성	미림: 이용자 거의 없음 사우촌: 이용도 낮음 (연령층: 어린이, 20~40대)
		영향요인	1. 공원 내 다양한 시설

A: (어린이의 공원 이용) 연관성 높음 B·C: 연관성 중간(B-외부요인 높음, C-내부요인 높음) D: 연관성 낮음

어린이공원 이용실태 조사결과, 공원의 이용도가 높은 것으로 관찰된 공원은 모두 어린이의 공원 이용도가 높았다. 어린이의 공원 이용 연관성에 쓰인 외부·내부 요인과 어린이공원의 이용실태 결과를 종합하면, 어린이의 공원 이용은 '공원과 접해 있는 시설'과 '공원 내 놀이시설 다양함'의 순서로 영향을 미친다. 어린이공원과 바로 접해 있는 시설이 근린생활시설과 초등학교처럼 유동인구가 많은 시설일 경우 이용도가 높으며, 주거시설과 바로 접해 있는 경우 공원의 이용도가 낮았다. 공원과 접한 주변 시설이 같은 조건일 경우 공원 내 시설이 다양한 정도가 공원의 이용도에 영향을 미쳤다. 어린이공원이 주거시설과 접해 있는 경우, 공원 내 시설이 놀이시설을 위주로 조성된

공원은 이용도가 낮았지만, 운동시설과 휴식시설이 다양한 경우에는 상대적으로 높은 공원의 이용도를 보였다.

3. 어린이공원 이용특성에 영향을 주는 요인

분류별로 이용실태를 조사하여 제2장 제2절에서 설정한 어린이공원 분류에 대한 가설을 검증하였다. 먼저 어린이의 공원 이용 연관성 요인을 살펴보면, 어린이 연관시설과의 거리와 공원 내 놀이시설 다양함이 어린이의 공원 이용에 영향을 미쳤다. 어린이 연관시설과 거리가 가까운 공원으로 분류된 공원은 모두 어린이의 이용이 있었으나, 공원 내 놀이시설이 다양하지 않은 경우는 어린이의 놀이활동을 충분히 수용하지 못했다. 어린이 연관시설과 거리가 먼 공원으로 분류된 공원들은 놀이 외 운동과 휴식 같은 활동이 나타났다.

어린이공원 다수배치형의 경우, 공원의 이용도는 한 공원에 이용이 집중되거나, 모든 공원의 이용도가 낮은 것을 볼 수 있다. 공원의 이용이 한 공원에 집중되는 경우는, 어린이의 공원 이용 연관성이 높은 공원으로 어린이의 이용이 주로 관찰되었다. 이는 어린이의 놀이활동은 그룹으로 자주 발생하기에 한 공원에 집중된 것으로 보인다. 공원의 이용도가 낮은 경우, 어린이공원의 이용목적이 놀이가 아닌 휴식, 운동, 산책 등으로, 주민들은 누군가와 만나서 함께 노는 것이 목적이 아니기에 공원의 이용이 분산되는 경향으로 인해 나타난 현상으로 여겨진다. 어린이공원의 이용이 집중되는 공원의 특징은 근린생활시설과 접해 있다. 어린이공원의 이용도가 낮은 공원은 주로 주거시설과 접해 있었다. 근린생활시설과 접한 어린이공원은 유동인구가 많아 주변 지역의 분위기가 활발하며, 많은 사람에게 노출되어 있어 어린이가 이용하기에 안전하다. 반면, 주거시설과 접한 어린이공원은 유동인구가 적어 한적한 분위기를 갖는다. 주변 시설로 인한 공간의 분위기가 어린이공원 이용도에 영향을 미친 것으로 보인다.

어린이공원 분류에 쓰인 요인(어린이의 공원 이용 연관성, 유치권 내 어린이

공원 배치)과 이용실태조사 결과를 종합하면, 어린이공원 이용에 영향을 미치는 요인은 크게 유치권 내 어린이공원의 배치 유형에 따라 나뉜다. 단일배치형의 경우는 지역 내 공원이 유일하여 어린이의 공원 이용 연관성과 관계없이 모든 어린이공원의 이용도가 높았다. 어린이공원의 어린이 이용도는 어린이 연관시설과 거리가 가까운 공원에서 높게 나타났다. 다수배치형의 경우는 어린이의 공원 이용 연관성과 공원이 바로 접한 시설이 근린생활시설인지 주거시설인지에 따라 어린이공원의 이용도와 어린이의 이용도가 달라졌다.

제2절 어린이공원 유형화

제3장에서 진행한 어린이공원 분류와 본 장 제1절에서 진행한 어린이공원 이용실태 결과를 종합하여 어린이공원의 이용도에 영향을 미치는 요인과 이용특성에 따라 어린이공원을 유형화하였다. 단일배치형 어린이공원의 경우, 공원의 이용도가 모두 높았기에 어린이의 공원 이용 연관성에 따라 공원을 유형화하였다.

[표4-10] 단일배치형 어린이공원 유형화

구분		유형	공원
단일배치형	A	어린이공원 (유지)	서원 오성 국사봉 무궁화 미도 봉림 새들 국회단지 모래내 밤골 백설 색동 신화 해태 호박골 난우2 목화 새빛 일선 남부 예촌 합실
	B	어린이공원 (개선)	쑥고개 선봉 난우1 당곡 문성 새숲 은천 해바라기
	C	다목적공원	남강 보명 양산 봉천 국지 송학 청룡
	D		학다리 약수암 태양 영락

A: (어린이의 어린이공원 이용) 연관성 높음 B·C: 연관성 중간(B-외부요인 높음, C-내부요인 높음) D: 연관성 낮음

다수배치형 어린이공원의 경우, 어린이의 공원 이용 연관성과 공원과 접한 시설에 따라 공원의 이용도가 달랐다. 공원 이용특성에 따른 유형화를 위해 먼저 공원과 바로 접한 시설이 근린생활시설인지 주거시설인지에 따라 공원을 분류하였다. 공원의 이용도가 높은 특성을 갖는 근린생활시설과 접한 공원은 공원 내 놀이시설의 다양함에 따라 공원을 분류하였다. 공원의 이용도가 낮은 특성을 갖는 주거시설과 접한 공원은 어린이의 공원 이용 연관성에 따라 분류하였다. 다수배치형 공원은 인접한 각 공원의 기능을 다양하게 하여 생활권공원의 권역화를 통해 생활권공원의 서비스를 향상시킬 수 있다. 인접한 공원의

속성을 구별하는 것이 공원 서비스의 보완성을 강화할 수 있으므로(Akpinar, 2016; Rioux et al., 2016; Zhou, C. et al., 2022) 각 공원의 이용특성과 어린이 공원의 이용 연관성을 바탕으로 같은 그룹 내 어린이공원의 특성을 구별하여 유형화하였다.

[표4-11] 다수배치형 어린이공원 유형화

구분	공원과 접한 시설						
	근린생활시설	공원 내 놀이시설		주거시설	어린이의 어린이공원 이용 연관성		
		다양함 (A)	다양하지 않음 (B, D)		A	B	C	D
그룹 1		중앙	-		새싹	-	-	-
그룹 2		원당	인헌		-	탑골	-	-
		교체	-		-	약수2	-	-
		-	-		비안	충효	-	-
		까치	-			장미	-	-
		신라	-		한라 대협 난곡	약수1	-	-
그룹 3		-	-		-	-	용담	서광
그룹 4		-	-		-	-	군아파트 상록	-
그룹 5		-	-		-	미림	사우촌	-

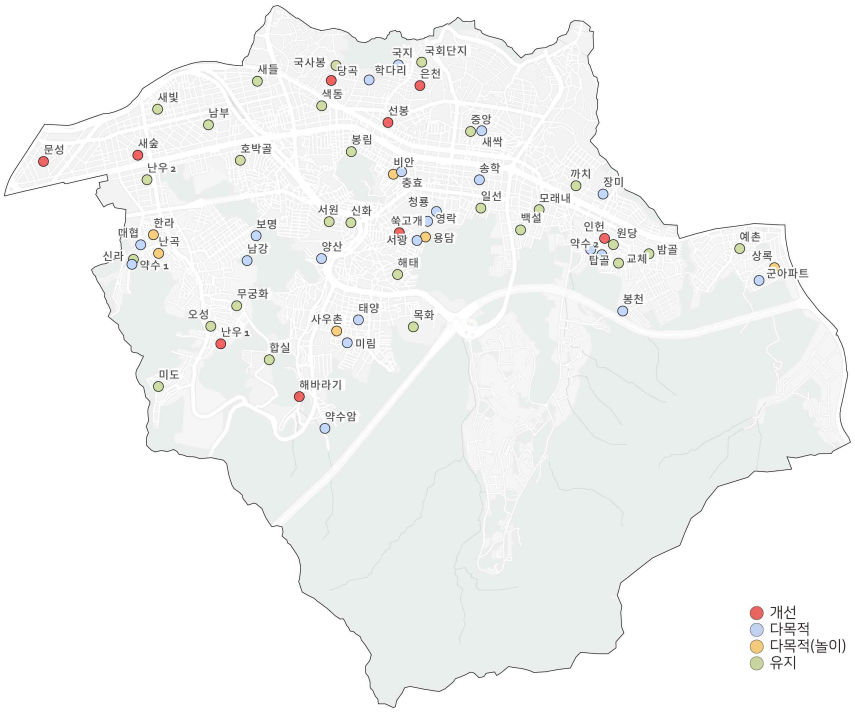
⇩

유형 / 구분	어린이공원 (유지)	어린이공원 (개선)	다목적공원 (놀이기능 활성)	다목적공원
그룹 1	중앙	-	-	새싹
그룹 2	원당	인헌	-	탑골
	교체	-	-	약수2
	-	-	비안	충효
	까치	-	-	장미
	신라	-	한라 난곡	약수1 대협
그룹 3	-	-	용담	서광
그룹 4	-	-	상록	군아파트
그룹 5	-	-	사우촌	미림

[표 4-12]에서 단일배치형과 다수배치형 어린이공원 유형화 결과를 종합하였으며, 어린이공원의 유형별 분포는 [그림 4-2]와 같다. ‘어린이공원 유지’ 유형은 현재 어린이공원이 주기능대로 작용하고 있는 공원이다. ‘어린이공원 개선’ 유형에 속한 어린이공원은 어린이공원에 대한 어린이의 수요가 있으나, 공원 내 놀이시설의 질이 낮은 유형으로 공원시설 개선의 필요성이 있는 공원이다. ‘다목적공원’ 유형은 어린이공원에 대한 어린이의 수요가 낮은 공원으로, 놀이 외 활동이 주로 나타나는 공원이다. ‘다목적공원 놀이기능 활성’ 유형은 ‘다목적공원’ 유형과 이용특성이 유사하지만, 다수배치 그룹 내 공원의 기능을 구분하여 공원 서비스를 강화하기 위해, 기존 공원 내 놀이시설이 다양한 점을 활용하여 놀이기능이 활성화된 공원으로 유형화하였다.

[표4-12] 어린이공원 유형화 종합

유형	공원
어린이공원 (유지)	서원 오성 국사봉 무궁화 미도 봉림 새들 국회단지 모래내 밤골 백설 색동 신화 해태 호박골 난우2 목화 새빛 일선 남부 예촌 합실 중앙 원당 교체 까지 신라
어린이공원 (개선)	쑥고개 선봉 난우1 당곡 문성 새숲 은천 해바라기 인헌
다목적공원	남강 보명 양산 봉천 국지 송학 청룡 학다리 약수암 태양 영락 새싹 탑골 약수2 충효 장미 약수1 대협 서광 군아파트 미림
다목적공원 (놀이기능 활성)	비안 한라 난곡 용담 상록 사우촌



[그림4-2] 어린이공원 유형별 분포

제5장 어린이공원 현행 및 관리방안

제1절 어린이공원 현행

1. 조사개요

제4장에서 진행한 어린이공원 유형별 특징이 실제 이용현황과 부합하는지 살펴보고, 공원의 이용특성과 주민들의 요구사항을 반영하여 유형별 관리방안을 제안하기 위해 설문조사를 진행하였다. 설문은 현재 조성된 어린이공원에 대해 이용자와 주민의 이용현황, 소규모 생활권공원에 관한 요구사항을 조사하였다. 설문조사는 관악구민을 대상으로 진행하였고, 항목은 어린이공원 이용현황, 어린이공원에 관한 인식, 요구사항으로 구성하였다. 설문조사 결과 97명이 응답하였다. 그 중, 어린이공원이 아닌 어린이대공원을 이용한다고 응답하였거나 다른 자치구의 어린이공원을 이용한다고 응답한 데이터를 제거하고 남은 응답자 수는 76명이다.

[표5-1] 설문조사 항목

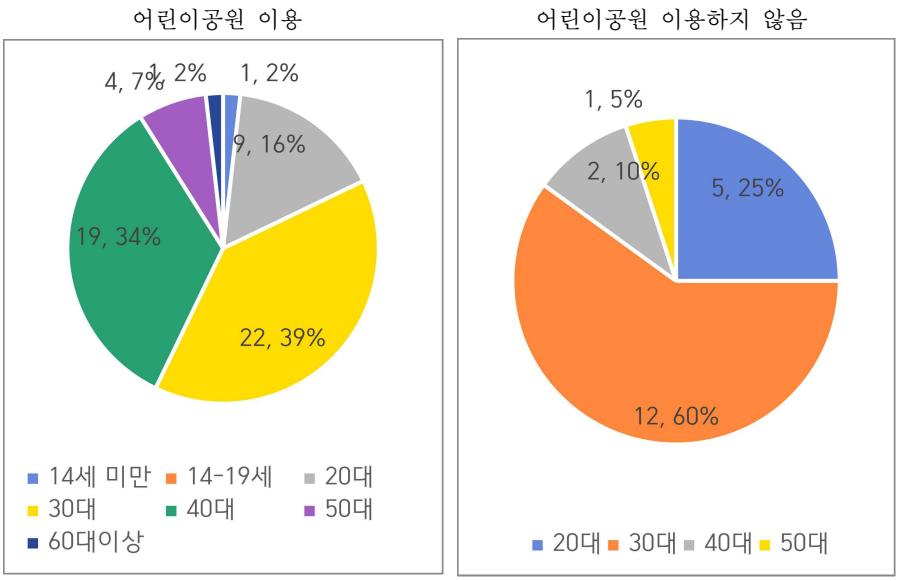
설문항목		내용
이용 현황	일반사항	응답자 연령대, 자주 이용하는 공원 이름
	이용목적	주요 활동
	방문경로	어린이공원 이용 시 출발지
	방문이유	해당 공원을 이용하는 이유 (혹은 어린이공원을 이용하지 않는 이유)
어린이공원에 관한 인식		
집 주변 어린이공원 또는 소공원에 대한 의견		

2. 어린이공원 현행 조사결과

(1) 어린이공원 이용현황

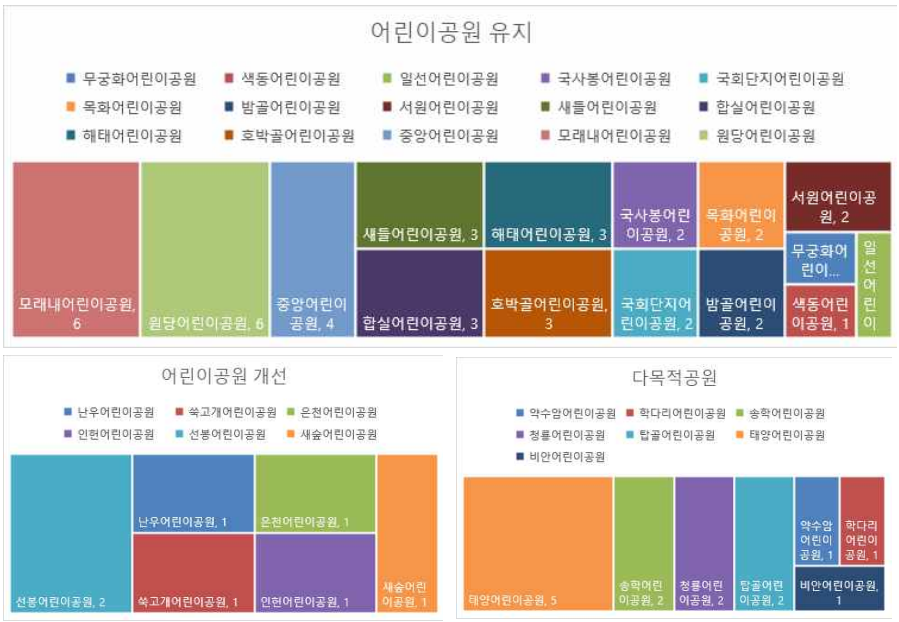
어린이공원을 이용하는 응답자는 전체 76명 중 56명이며, 30대(39%)> 40대(34%)> 20대(16%)> 50대(7%)> 14세 미만(2%)= 60대 이상(2%)의 비율로 30대와 40대의 이용이 높았다. 어린이공원을 이용하지 않는 응답자는 20명으로, 30대(60%)> 20대(25%)> 40대(10%)> 50대(5%)의 비율로 30대와 20대의 비율이 높았다.

[표5-2] 어린이공원 이용여부별 응답자 연령대



어린이공원을 이용하는 응답자를 대상으로 자주 이용하는 어린이공원은 총 28개소가 작성되었다. 이 중 '어린이공원 유지' 유형은 15개소이며, '어린이공원 개선' 유형은 6개소, '다목적공원' 유형은 7개소이다.

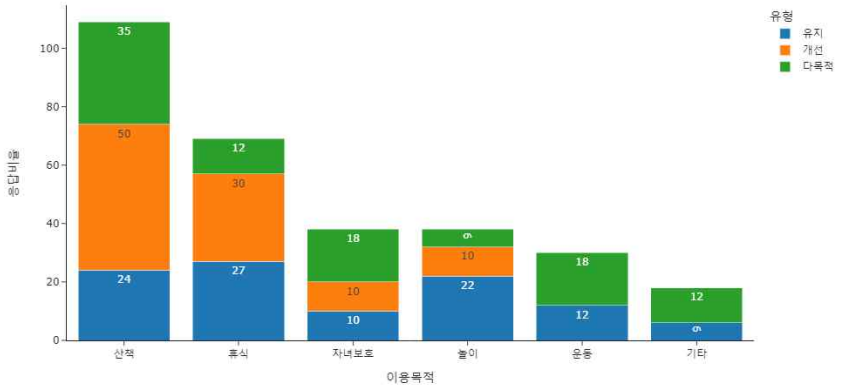
[표5-3] 이용하는 어린이공원 유형별 현황



유형별 어린이공원의 이용현황을 비교하기 위해 문항별 응답 수를 비율로 산정하였다. 먼저, 어린이공원 이용목적을 조사하였다. 설문조사 응답자 대부분이 성인이라는 점과 어린이공원에 보호자를 동반한 어린이의 이용이 많은 점을 반영하여 응답 항목에 ‘놀이’ 활동을 보완해주는 ‘자녀보호’ 응답을 작성하였다. 따라서, 설문조사 결과를 해석할 때, ‘놀이’와 ‘자녀보호’에 관한 응답은 놀이활동을 위한 목적으로 해석하였다. 어린이공원을 이용하는 목적에 대한 조사결과를 어린이공원 유형별로 살펴보면 [그림 5-1]과 같다. ‘어린이공원 유지’ 유형에 속하는 공원을 이용하는 목적은 놀이 및 자녀보호(32%) > 휴식(27%) > 산책(24%) > 운동(12%) > 자녀보호(10%) > 기타(6%)로 놀이활동을 목적으로 이용한다는 응답이 높았다. ‘어린이공원 개선’ 유형에 속하는 공원에는 주로 산책(50%), 휴식(30%), 놀이 및 자녀보호(20%)를 위해 방문하였다. ‘다목적공원’ 유형에 속하는 공원의 이용목적에 대한 응답 비율

은 산책(35%) > 놀이 및 자녀보호(24%) > 운동(18%) > 휴식(12%) = 기타(12%) 순으로, 산책과 놀이활동 목적의 응답이 높았다.

어린이공원 이용목적을 살펴본 결과, 어린이공원은 다양한 목적으로 이용되고 있다. 그 중, '어린이공원 유지' 유형에서는 놀이활동을 위한 이용 응답 비율이 높았으며, 이는 어린이의 놀이가 활발하게 일어나고 있음을 보였다.

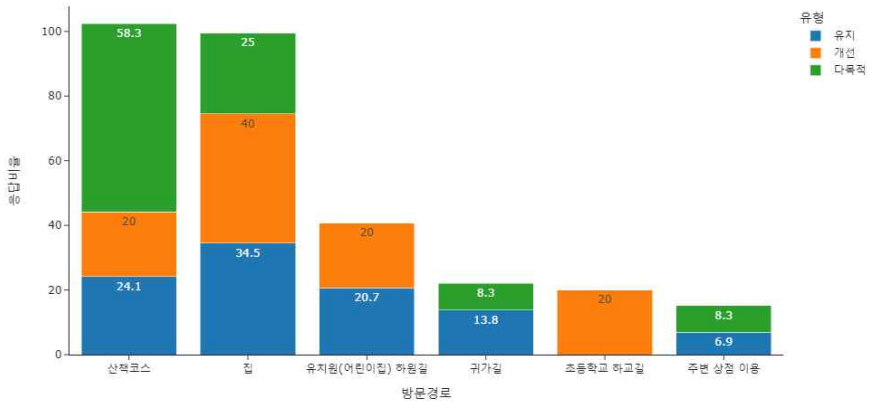


[그림5-1] 유형별 어린이공원 이용목적 응답 비율

유형별 어린이공원의 방문경로에 대한 응답 비율은 [그림 5-2]와 같다. '어린이공원 유지' 유형은 집(34,5%) > 산책코스(24.1%) > 유치원(어린이집) 하원길(20.7%) > 귀가길(13.%) > 주변 상점 이용(6.9%) 순으로 응답하였다. 기타 응답으로는 '어린이집 바깥 놀이 시'가 있었다. '어린이공원 개선' 유형에 속하는 공원에 방문하는 경로는 집(40%), 산책코스(20%), 유치원(어린이집) 하원길(20%), 초등학교 하굣길(20%)이었으며, '다목적공원' 유형의 방문경로는 산책코스(58.3%) > 집(25%) > 귀가길(8.3%) = 주변 상점 이용(8.3%) 순으로 응답하였다.

어린이공원 방문경로 조사결과를 종합하면, 어린이공원 유형과 관계없이 집에서 나와 방문하거나 산책 중 경유하는 코스로 어린이공원을 방문하였다. 어

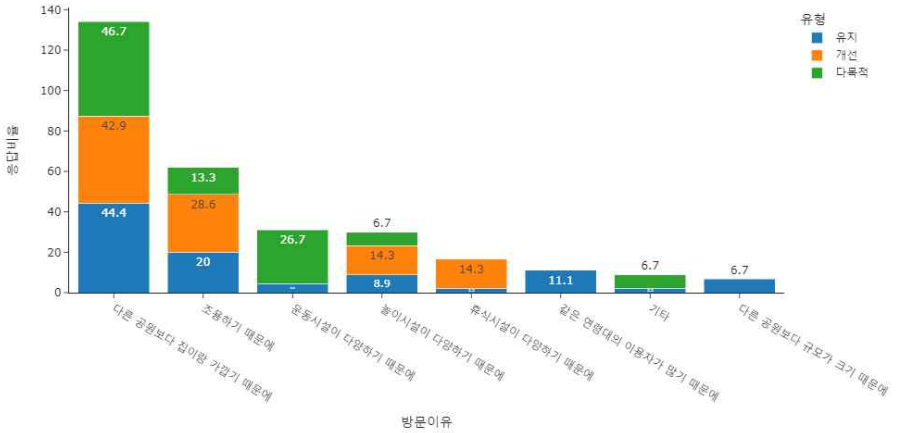
린이공원 유지와 개선 유형에서 유치원(어린이집) 하원길 혹은 바깥 놀이 시 방문하거나 초등학교 하굣길에 방문한다고 하였다. 이는 어린이 연관시설과 어린이공원 이용 연관성과 관계가 있음을 보였다.



[그림5-2] 유형별 어린이공원 방문경로 응답 비율

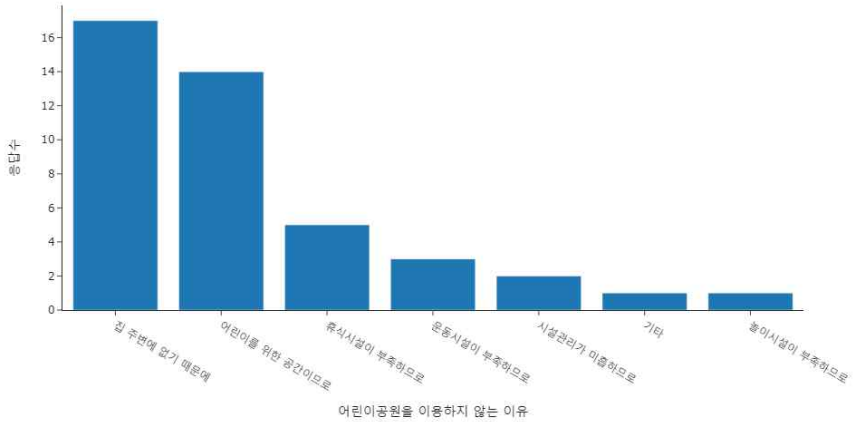
해당 어린이공원을 방문하는 이유에 대한 응답 비율은 [그림 5-3]과 같으며, 모든 어린이공원 유형에서 '다른 공원보다 집이랑 가깝기 때문'이라는 응답이 가장 많았다. 유형별 어린이공원의 방문 이유를 살펴보면, '어린이공원 유지' 유형에 속하는 공원은 '같은 연령대의 이용자가 많기 때문'과 '놀이시설이 다양하기 때문'이라는 응답이 있었다. 또한, 유치원 또는 어린이집과 가까워서 해당 어린이공원을 방문한다는 이유가 있다. '다목적공원' 유형에 속하는 공원의 경우에는 '운동시설이 다양하기 때문'에 방문한다는 응답이 있었다.

주로 '어린이공원 유지' 공원은 놀이활동을 목적으로 방문하기에, 같은 연령대의 이용자와 다양한 놀이시설이 공원 방문을 유발하였다. 그 외 유형에 속하는 공원을 이용하는 주민은 놀이시설 외 다양한 운동시설과 휴식시설을 이유로 해당 공원을 방문하였다.



[그림5-3] 유형별 해당 어린이공원 방문이유 응답 비율

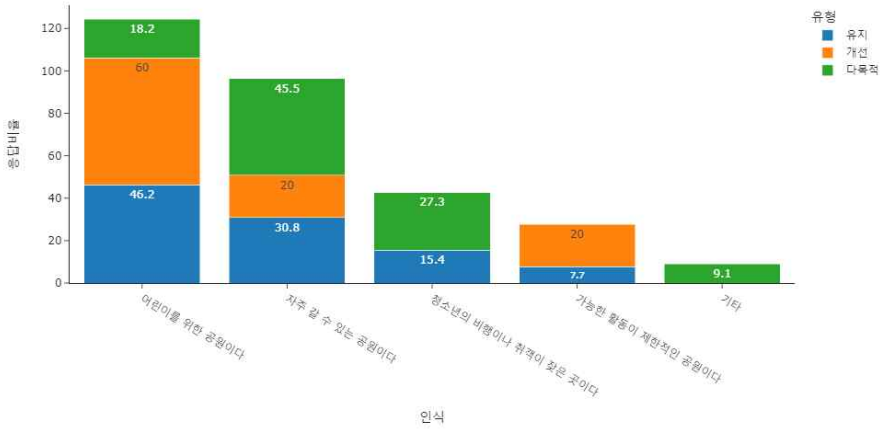
어린이공원을 이용하지 않는 응답자가 답한 어린이공원을 이용하지 않는 이유는 [그림 5-4]와 같으며, 어린이공원이 집 주변에 없다는 이유가 가장 높았다. 이는 어린이공원이 집과 가까워서 공원을 방문한다는 응답과 반대되었다. 관악구 어린이공원의 분포가 특정 지역에 집중되어 있으며, 어린이공원 유치거리가 지켜지지 않아 나타난 차이로 보인다. 다음으로 어린이공원을 이용하지 않는 이유는 어린이공원은 어린이를 위한 공간이기 때문이라는 응답이 높았다. 어린이공원의 개념에 따르면 지역주민도 고려되어 조성되는 공원이다. 하지만, 공원 명칭에 특정 이용자를 한정함으로써 어린이를 위한 공간이라는 이미지가 강해지고, 이런 이유로 공원을 이용하지 않는 주민이 발생하였다. 그 다음으로 휴식시설과 운동시설이 부족하여 어린이공원을 이용하지 않는다고 응답하였다. 어린이공원은 주로 놀이시설을 위주로 조성되어 있어 다음과 같은 응답이 나타난 것으로 보인다. 기타 응답으로는 ‘공간이 좁아 매력이 없다’라는 응답이 있었다.



[그림5-4] 어린이공원을 이용하지 않는 이유

(2) 어린이공원에 대한 인식

어린이공원의 인식조사 결과, 어린이를 위한 공원이라는 응답과 자주 갈 수 있는 공원이라는 응답이 높은 비중을 차지했다. 유형별 어린이공원에 대한 인식 응답 비율은 [그림 5-5]와 같다. ‘어린이공원 유지’와 ‘개선’에 속하는 공원을 이용하는 이용자는 ‘어린이를 위한 공원’이라는 인식이 높고, ‘다목적공원’에 속하는 공원을 이용하는 이용자는 ‘자주 갈 수 있는 공원’이라는 인식이 높은 비율을 보였다. 기타 응답으로는 ‘사람들이 어우러지는 활동적인 곳’, ‘이름만 어린이공원이라고 생각함’과 같이 다양한 연령층이 모여 마을공원으로 역할 하고 있다는 인식이 있다. 반면, ‘어린이공원이다 보니 잘 안 가게 된다.’라는 의견도 있었다.



[그림5-5] 유형별 어린이공원에 대한 인식 응답 비율

(3) 소규모 생활권공원에 대한 요구사항

응답자를 대상으로 집근처 어린이공원 및 소공원인 소규모 생활권공원에 대해 바라는 점을 조사하였다. 조사결과, 어린이공원의 유형과 관계없이 공통적으로 쓰레기, 비행 청소년, 음주, 야간 조명에 대한 관리와 안전에 대한 의견이 있었다. 어린이공원 이용자들의 요구사항을 유형별로 살펴보면, '어린이공원 유지' 유형은 놀이·휴식·운동시설에 대한 보충과 어린이 놀이공간과 주민 이용공간 분리에 관한 요구가 있었다. '어린이공원 개선' 유형에서도 공간 분리 필요성에 대한 의견이 있었으며, 이용자를 한정 짓는 '어린이공원' 명칭 변경에 대한 의견이 있었다. '다목적공원' 유형에서도 공원 명칭 변경에 대한 의견이 있었다. 또한, 자연의 느낌이 부족한 공원에 대해 아쉽다는 의견과 주변 자연자원을 활용하여 '숲 휴식처'로 조성하면 좋겠다는 의견이 있었다. 마지막으로 어린이공원을 이용하지 않는 주민들은 집 근처 쾌적한 휴식공간과 녹지공간이 많은 공원다운 공원을 바란다고 하였다.

요구사항을 종합하면, 어린이공원 유지와 개선 유형에 속하는 공원을 이용하는 이용자는 아이들 놀이활동과 관련된 의견들이 있었다. 다목적공원 유형과 공원을 이용하지 않는 주민들은 녹지가 많은 쾌적한 공원을 요구하였다.

▌어린이공원 유지

시설 보충 (16개의 의견)	
놀이시설 (4개)	“좀 더 활동적일 수 있는 시설이 있었으면 좋겠어요.” “놀이기구가 다양하면 좋겠어요.”
휴식시설 (6개)	“벤치가 더 많았으면 좋겠습니다.” “보호자가 앉을 벤치 넉넉하게”
운동시설 (3개)	“어른을 위한 운동기구들도 배치가 되었으면 합니다. 있는 곳도 많지만, 여전히 어른들이 작게 모여 담소 나누며 운동하는 것도 도움이 될 거로 생각합니다.”
그 외 (3개)	“그늘이 많았으면 좋겠습니다.” “소공원에서 할 수 있는 프로그램이나 시설이 좀 더 다양했으면 좋겠다.”

어린이 놀이공간과 주민 이용공간 분리 (2개의 의견)
“어르신들 산책하다가 앉아 계시는데, 아이들이 신나게 놀 경우, 눈치 보일 때가 종종 있다. 어르신들이 우선 되는 곳이 따로 있었으면 좋겠다. 그나마 어린이공원에서 신나게 노는데, 시끄럽다 소란스럽다 눈치 주는 어르신들 때문에 눈치 보인다.” “아이들을 위한 안전 기구가 많아야 할 거 같긴 합니다. 아이들이 어른들을 피해서 노는 느낌?”

▌어린이공원 개선

어린이 놀이공간과 주민 이용공간 분리 (1개의 의견)
“어린이공원이 주제임에도 노인분들이 도리어 아이들에게 잔소리하는 경우가 종종 있다. 취지가 어린이공원이고 아이들에 대한 배려가 필요하다.”

공원 명칭 (1개의 의견)
“어린이공원이라고 하지 말고 그냥 공원이라고 하면 좋겠어요. 어린이만 가야 할 것 같아요. 이름을 바꾸면 누구나 갈 수 있을 것 같아요.”

▌다목적공원

공원 명칭 (1개의 의견)
“사실 동네는 어린이공원이라는 이름보다 모든 이의 공공공원으로 어린이 시설을 함께 두고 부모 보호 아래 두는 곳이 좋겠습니다.”

녹지 확충 (1개의 의견)
“다양한 운동시설이 있지만, 수목 등이 상대적으로 많이 부족해 자연의 느낌이 없는 점이 아쉽습니다.”

공원 재조성 (1개의 의견)
“용담어린이공원은 관리가 너무 부실합니다. 산 바로 밑에 있는 장점을 살려 숲 휴식처로 재구성하면 좋겠다는 생각이 들어요.”

▌어린이공원을 이용하지 않는 주민이 소규모 생활권공원에 바라는 점

휴식공간 제공 (2개의 의견)
“어른도 커피 한 잔 들고 앉아있다가 올 수 있도록 벤치가 잘 마련되어있으면 종종 들릴 거 같아요.” “어린이뿐만 아니라 쉴 수 있는 쉼터가 더 많이 조성되면 좋겠다.”

녹지 확충 (3개의 의견)
“너무 시설 위주며 녹지공간이 부족한 느낌이다.” “나무가 많으면 좋겠어요.”

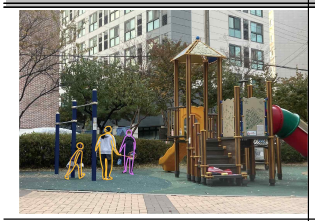
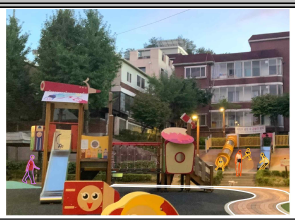
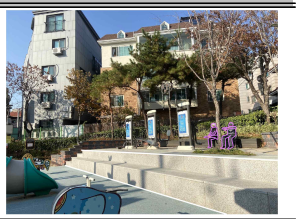
공원 재조성 (1개의 의견)
“집 근처에 있는 어린이공원은 규모가 작아서 프로그램도 많지 않고 사용성도 떨어지기 때문에 좀 더 공원답게 조성해주었으면 합니다.”

제2절 어린이공원 유형별 관리방안

본 연구는 제4장에서 공원 이용 연관성에 따라 어린이공원 유형별 공원의 이용특성을 분석하고, 본 장 제1절에서 어린이공원의 현행을 조사하였다. 이를 바탕으로 어린이공원 유형별 관리방안을 제안하고자 한다.

먼저, ‘어린이공원 유지’ 유형은 어린이의 놀이활동이 주로 나타나며, 어린이 외 지역주민의 이용도 활발한 공원이다. 활동적인 어린이의 놀이활동을 수용하면서, 지역주민의 산책, 휴식 등의 활동도 수용할 수 있어야 한다. 하지만, 어린이의 놀이활동과 주민들의 공원 이용이 모두 활발하게 발생하면서 나타나는 불편사항에 대해 이용자들의 의견도 있다. 해당 유형에 속하는 공원들은 어린이의 정서 함양 등을 주목적으로 하는 공원이기에 어린이의 놀이공간과 주민의 이용공간을 구분하고, 어린이의 놀이와 안전을 우선시될 필요가 있다. 따라서, 어린이공원 관리 시 어린이의 놀이공간과 주민의 이용공간이 분리되도록 관리한다.

[표5-4] ‘어린이공원 유지’ 유형 관리방안

이용공간 분리 필요	이용공간 분리	
		
성인과 어린이 동선 충돌	가장자리에 순환동선 조성	단차를 이용한 공간분리

‘어린이공원 개선’ 유형은 놀이공간에 대한 어린이의 수요가 있으나 공원 내부 놀이시설의 다양함이 낮은 유형이다. 해당 유형에 속하는 공원은 주로 공원의 면적이 작거나 폭이 좁아 다양한 놀이시설을 설치하기 어렵다. 이런 특징을 갖는 공원에는 큰 면적을 차지하나 어린이의 흥미를 유발하지 못하는

보편적인 조합놀이대를 설치하는 것을 지양하고, 아이들이 스스로 놀이를 주도하며 다양한 놀이를 할 수 있도록 돕는 창의놀의시설을 도입하도록 한다.

[표5-5] ‘어린이공원 개선’ 유형 관리방안

공원시설 개선 필요	창의놀이시설 활용	
	사진출처: 전국매일신문	사진출처: 서울로컬뉴스

‘다목적공원’ 은 이용도가 낮은 조합놀이대의 설치면적을 줄이고, 모든 연령대를 수용할 수 있는 다세대적이고 다기능적인 공원이 되도록 관리한다. 놀이시설의 설치면적을 줄이는 대신 녹지면적을 확충하여 공원의 자연성을 높이도록 한다. ‘다목적공원 놀이기능 활성’ 유형은 다목적공원과 유사하게 관리되지만, 기존에 다양하게 조성된 놀이시설을 활성화하여 지역 내 놀이 기능이 특화된 공원으로 기능하도록 한다.

[표5-6] ‘다목적공원’ 유형 관리방안

놀이시설 위주의 기존공간	다양한 휴식 및 운동공간	
	사진출처: Claire Hempel	사진출처: Claire Hempel

제6장 결론

제1절 연구의 요약 및 시사점

본 연구는 관악구를 대상으로 기존에 조성된 어린이공원이 효과적으로 작용되기 위해 어린이공원을 공원 이용 연관성에 따라 유형화하였다. 이를 위해 어린이공원을 어린이 연관시설과의 거리와 공원 내부 놀이시설을 기준으로 분류하고, 공원의 경쟁성에 따른 이용특성을 구분하기 위해 유치권 내 어린이공원의 배치 유형에 따라 분류하였다. 분류별 이용실태 조사결과, 어린이 연관시설 거리에 따라 어린이공원의 어린이 이용도가 달랐으며, 어린이공원이 다수 배치된 곳에는 공원과 근린생활시설이 접해 있을 때 어린이의 놀이활동이 주로 발생하였다. 이용실태 조사를 통해 도출한 공원 이용특성에 영향을 미치는 요인에 따라 어린이공원을 ‘어린이공원 유지’, ‘어린이공원 개선’, ‘다목적공원’, ‘다목적공원 놀이기능 활성’으로 유형화하였다. 이후, 관악구 주민을 대상으로 어린이공원 현행 조사를 통해 실제 유형별 어린이공원 이용현황에서 각 유형의 이용특성이 있음을 확인하였다. 마지막으로 주민들의 요구사항을 반영하여 유형별 공원 특성에 맞는 관리방안을 제안하였다. 이를 통해 본 연구는 두 가지 시사점을 도출하였다.

첫째, 어린이공원의 주기능인 어린이의 놀이활동은 어린이 연관시설과의 거리가 가까우며 공원 내 놀이시설이 다양한 곳에서 활발하게 일어났다. 반면, 연관시설과 가까우며 놀이시설이 다양하지 않은 공원에는 어린이의 수요가 있지만, 공원 내 놀이시설이 놀이에 대한 흥미를 유발하기 어려웠다. 향후 어린이공원 개선사업을 진행할 시, 이와 같은 특성을 가진 어린이공원을 대상으로 사업을 진행한다면, 어린이에게 더 나은 놀 공간을 제공할 수 있을 것이다.

둘째, 어린이공원이 근거리에 여러 개 조성된 경우, 이용자의 이용목적에 따라 공원의 이용도가 달라졌다. 어린이의 놀이활동은 주로 그룹으로 발생하며, 활동적이고 일정 소음을 유발하기에 근린생활시설과 접한 유동인구가 상대적

으로 많은 곳에서 활발히 일어난다. 반대로 주거시설과 접한 어린이공원은 주거지의 조용한 분위기에 맞게 어린이의 놀이활동보다 휴식과 운동 같은 정적인 활동이 발생한다. 선행연구에서는 용도지역을 단위로 하여 어린이공원의 이용행태를 비교하였지만, 용도지역이 같은 주거지역 내에서도 공원과 접한 시설이 어떤 시설인지에 따라 공원의 이용특성이 달라졌다. 소규모 생활권공원은 같은 용도지역 내에서도 공원과 접한 시설에 영향을 받게 되므로, 이런 점을 반영하여 공원을 계획하고 관리해야 한다.

결과적으로, 본 연구는 현재 조성된 어린이공원이 효용성 있는 생활권공원으로서 기능하기 위해 공원 이용 연관성에 따른 이용특성을 파악하여 향후 관리계획 시 공원의 관리 방향을 판단할 수 있는 기초자료를 제시하였다.

제2절 연구의 의의

본 연구는 지리정보시스템을 통해 각 어린이공원이 갖는 지리적 위치 특성 정보를 구축하였으며, 이를 바탕으로 현장 관찰조사를 진행하여 어린이공원의 이용특성을 알 수 있는 공원 이용 연관성 요인을 도출했다는 점에서 의의가 있다. 어린이공원과 같은 소규모 공원은 공원의 규모가 작아 가능한 활동이 제한적이며, 이용자를 유인할 수 있는 요소가 다양하지 않다. 이런 제한적인 조건을 가진 공원에 수요와 관계없이 차지하는 면적이 큰 놀이시설을 설치하는 것은 공원의 이용도를 낮추게 한다. 연구를 통해 도출된 공원 이용 연관성에 따라 기존에 조성된 어린이공원의 이용특성에 맞게 공원을 관리하여 적합한 생활권공원을 제공할 수 있다.

소규모 공원은 주로 주말과 휴일에 방문하는 대규모 공원과 다르게 일상에서 많이 지나치는 로컬자원으로 기능한다. 사람들이 기분 전환을 위해 잠시 휴식을 취할 수 있는 장소를 제공하며, 사람들을 동네로 끌어들여 지역사회를 위한 장소감을 조성한다(Butler, 2016). 본 연구는 공원 기능 개선이 필요한 어린이공원이 소규모 공원으로써 어떻게 조성되어야 할지 구체적으로 제시하지 못했다는 한계가 있다. 향후 지역주민들이 더 다양하고 쾌적한 공원 서비스를 누릴 수 있도록 소규모 공원에서 사회적 이익과 생태적 이익을 제공하는 방안에 관한 연구가 필요하다. 생활권 소규모 공원에 있어 단지 개발의 편의성이 아닌 자원의 가치에 초점이 맞춰진 계획이 이뤄지길 바란다.

참고문헌

[국내 문헌]

논문

- 윤윤정. (2007). 주변지역 특성에 따른 어린이공원 활용방향에 관한 연구. 서울대학교 환경대학원 석사학위논문.
- 이규정. (2018). 이용자 행태분석을 통한 청주 중앙공원 설계 (Doctoral dissertation, 서울대학교 대학원).

학회지

- 강영은, 백재봉, & 정지현. (2020). 이용도 관점의 도시 생활권 공원 평가 및 영향 요인 연구: 부산광역시 생활권 공원을 중심으로. 한국지리학회지, 9(2), 411-424.
- 고하정. (2022). 국내 도시공원 유형변경에 따른 시설변화 연구-서울시 공원을 중심으로. 한국조경학회지, 50(2), 76-88.ISO 690
- 김용수, 이동훈, & 박찬용. (2006). 어린이공원 이용행태 조사. 분석-대구광역시 택지개발지구를 중심으로. 한국조경학회지, 34(3), 32-40.
- 김정민, & 유우상. (2018). 지리정보체계 (GIS) 분석을 통한 현행 어린이공원 평가: 광주광역시 광산구를 중심으로. 한국지역개발학회 학술대회, 783-791.
- 김태완, & 장미선. (2022). 아파트 옥외공간 이용 활성화를 위한 공간구조와 이용행태에 관한 심층 사례 연구. 한국주거학회논문집, 33(2), 23-30.
- 김한별, 문지원, & 하재명. (2005). 택지개발지구내 어린이 공원의 위치에 따른 이용 실태 분석. 대한건축학회 학술발표대회 논문집-계획계, 25(1), 397-400.
- 문지영, & 반영운. (2018). 도시 생활권공원의 서비스 공급수준 평가를 위

한 지표개발 및 우선순위 결정. 한국도시설계학회지 도시설계, 19(2), 39-51.

- 문창현. (2001). 이용만족도 결정요인의 분석을 통한 서울시 도시공원의 공간적 특성에 관한 연구. 한국지리환경교육학회지 (구 지리환경교육), 9(1), 97-118.
- 박소현, 김규식, & 고병옥. (2014). 어린이공원 수급적정성 평가에 관한 연구. 서울도시연구, 15(3), 79-93.
- 박찬용, 권기찬, 강신용, & 김용수. (2003). 대구광역시 도시근린공원의 유형분석. 국토계획, 38(6), 113-124.
- 박현정, & 양우현. (2019). 장기미집행 공원의 특성별 주거 개발 방향 제안 [The Housing Development Strategies for Unexecuted Neighborhood Park Sites]. 한국주거학회논문집, 30(1), 1-12.
- 배연희, 변기동, & 하미경.(2019). IPA분석을 이용한 저층주거지 내 어린이 공원 주변공간의 환경계획요인에 관한 연구. 대한건축학회 논문집 - 계획계,35(1),73-81.
- 송민경, & 장훈. (2010). 군집분석을 이용한 수도권 도시의 유형화에 관한 연구. 대한공간정보학회지, 18(1), 83-88.
- 신병철, & 이은엽. (2018). 인구구조 변화와 어린이 공원의 입지특성 분석 연구. LHI 저널, 9(3), 29-36.
- 양승열, & 유석연. (2016). 철도 부지를 활용한 경의선숲길공원 이용행태 연구. 한국도시설계학회지 도시설계, 17(1), 101-115.
- 오병록. (2014). 가구통행실태조사 자료를 이용한 통행특성 분석과 생활권 기준 설정 연구. 서울시를 중심으로. 서울도시연구, 15(3), 1-18.
- 윤선희, 김진성, & 양우현. (2006). 도시 저층밀집 주거지 내 어린이 공원의 활용분석과 계획방향 제안. 한국주거학회논문집, 17(2), 27-39.
- 윤혜연, 장석인, & 장동호. (2019). LQ 지수와 다중회귀분석을 활용한 충청

권 사회혁신기업의 입지분포 특성 분석. 한국지리학회지, 8(1), 95-108.

- 이동훈, 이석환, & 백기영.(2016).이용자 행태 및 특성에 따른 어린이공원 시설 계획 방안에 관한 연구.한국산학기술학회 논문지,17(12),232-241.
- 이동훈, 이석환, & 백기영.(2017).다목적공원 모형개발을 위한 기초연구.한국산학기술학회 논문지,18(5),507-517.
- 이동환, & 임희석. (2021). k-평균 군집화 기법을 활용한 SNS 의 부적절한 광고성 콘텐츠 탐지. 한국정보처리학회 학술대회논문집, 28(2), 570-573.
- 이우걸, 심준영, 김대수, & 이시영.(2012).주변환경 변화에 따른 어린이공원 이용 활성화방안.한국지역사회생활과학회지,23(1),17-30.
- 이우성, & 장갑수. (2017). 도시공원의 효율적 관리를 위한 환경적 특성을 고려한 근린공원의 유형분류. 한국지리정보학회지, 20(1), 26-41.
- 이재정, & 조경진. (2012). 소규모 생활권공원의 용도지역별 이용실태 및 개선방안 연구. 한국조경학회 2012년도 춘계학술대회 논문집, (), 63-66.
- 이화, 박태양, & 이형복. (2018). 구시가지 주거지역의 어린이공원 활용 방안: 대전시 대화 어린이공원의 사례를 중심으로. 한국주거학회 학술대회논문집
- 임하나, 성은영, & 최창규. (2017). 상업시설의 다양성과 가로활력과의 관련성 실증분석-서울시 상업지역과 주거지역을 구분하여. 도시설계, 18(6).
- 전병윤, 김규혁, 리우, 시페이, & 이만형. (2021). 연령별 고령인구의 통행특성을 고려한 공간 위계별 생활권 분석-충청북도 2016 년 가구통행실태조사 자료를 중심으로. 한국도시설계학회지 도시설계, 22(6), 129-145.
- 조창완, & 진양교. (1998). Time-lapse 촬영방법을 이용한 도심광장의 이용행태에 관한 연구. 한국조경학회지, 26(3), 100-212.
- 최병숙, 박선희, & 안득수. (2009). 단독주택지의 어린이공원 리모델링을 위한 아동 요구에 관한 조사연구. 한국주거학회논문집, 20(1), 27-35.
- 홍성조, 이경주, & 최지연. (2018). 통행실태조사 자료를 활용한 중생활권

설정에 관한 연구-수원시를 대상으로. 부동산학보(72), 87-98.

보고서

- 김용국, 조상규, 권오규, 유예슬, & 최가윤. (2021). 포스트 코로나 시대의 생활권 공원녹지 개선 방안. 건축공간연구원.
- 김원주, 손창우, 진정규, & 채진해. (2017). 시민 건강증진 위한 도시공원 활용도의 향상방안. 서울연구원 정책과제연구보고서, 1-133.
- 도시계획관리위원회. (2009). 도시계획시설(공원) 변경결정에 대한 의견청취 심사보고서
- 박대근. (2022). 생활권/생활권계획. *국토,* 60-61.
- 서울특별시. 2030 서울생활권계획 공고도서
- 자치경영컨설팅 주식회사, 윤준희, 김선의, 이인숙, & 김현주. (2021). *생활SOC시설 확충방안 연구*

정기간행물

- 김개천, & 김범중. (2004). 이용자 행태 특성에 의한 공용공간의 디자인 프로세스 연구. Archives of Design Research, 17(1), 89-98.
- 반영운, 정헌근, 백종인, 윤중석, & 한경민. (2015). 청주시 어린이공원 이용객 만족도 영향요인 분석. 도시행정학보, 28(3), 105-124
- 신병철, & 이은엽.(2018). 인구구조 변화와 어린이공원의 입지특성 분석 연구. LHI 저널, 9(3), 29-36.
- 이종희, & 김덕수. (2017). 마로니에 공원 이용행태와 만족도 분석을 통한 편의성 증진 방안. Journal of Integrated Design Research, 16(4), 53-66.

웹사이트 및 기타

- 강혜미. (2018년 5월 9일). 자연 속 스스로 놀이 하는 '창의어린이놀이터'. *서울로컬뉴스* http://www.slnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=10775

- 도시공원법(2003), 국토교통부
- 도시공원 및 녹지등에 관한 법률(2022), 국토교통부
- 도시공원・녹지의 유형별 세부기준 등에 관한 지침(2018), 국토교통부
- 박창복. (2017년 4월 28일). 양천구, 목동근린공원에 '창의어린이놀이터' 조성. *전국매일신문. https://www.jeonmae.co.kr/news/articleView.html?idxno=159273*
- *'승방돌소공원', 더 좋은 곳으로 이사가요~도시계획시설(공원) 해제 후 인근 공영주차장부지로 이전.* 관악구청해피매거진. (2022년 10월 1일). https://www.gwanak.go.kr/site/enews/bbs/board_view.do?spid=2&sid=4&aid=3572
- 영유아보육법 시행규칙(2022), 보건복지부
- *"자연이 이웃해 행복한 녹색도시 만들 것" 관악구, 2018년 녹색도시조성에 450억원 투자.* 국토매일. (2022년 10월 1일). http://www.pmnews.co.kr/52 540

[국외 문헌]

단행본

- Whyte, William H., Jr. 1917-1999. (1980). The social life of small urban spaces. Washington, D.C. :Conservation Foundation

학회지

- Do, D. T., & Vo, T. V. P. (2020). Public Park Behavior Relationship in Danang: An impact of physical environment on user's behaviors. In ICSCEA 2019(pp. 175-184). Springer, Singapore.
- Mu, B., Liu, C., Mu, T., Xu, X., Tian, G., Zhang, Y., & Kim, G. (2021). Spatiotemporal fluctuations in urban park spatial vitality determined by on-site observation and behavior mapping: A case study of three parks in Zhengzhou City, China. Urban Forestry & Urban Greening, 64, 127246.
- Wang, P., Han, L., & Mei, R. (2022). An Impact Asymmetry Analysis of

Small Urban Green Space Attributes to Enhance Visitor Satisfaction. International Journal of Environmental Research and Public Health, 19(5), 2922.

- Zhou, C., An, Y., Zhao, J., Xue, Y., & Fu, L. (2022). How do mini-parks serve in groups? A visit analysis of mini-park groups in the neighbourhoods of Nanjing. Cities, 129, 103804.

웹사이트

- Hempel, C. (2019, August 5). Trends in Community Park Landscape Design and Planning. *Planetizen. https://www.planetizen.com/features/105568-trends-community-* park-landscape-design-and-planning
- *PLAYGROUND IN A THEATRE GARDEN IN POLAND.* (n.d.). LAPPSET. https://www.lappset.com/Products/References/Playground-in-a-theatre-garden-in-Poland
- Steve Butler. (2016, October 5). 9 Elements of Successful Small Parks and Plazas. *MRSC.* https://mrsc.org/stay-informed/mrsc-insight/october/9-elements-of-successful-small-parks-and-plazas

부록

설문조사지

어린이공원 현행평가를 위한 설문조사

안녕하십니까? 서울대학교 환경대학원 환경조경학과 석사과정생 유지현입니다.
본 조사는 관악구 어린이공원에 대한 이용자 또는 인근 거주민의 의견을 듣고 어린이공원의 현행을 평가하여 더욱 나은 공원 서비스를 제공하고자 하는 데 목적이 있습니다. 모든 조사 내용은 본 조사의 목적인 연구 이외 다른 용도로 활용되지 않음을 약속드립니다.
귀하의 의견은 향후 생활권공원을 활성화하는 데 많은 도움이 될 것입니다. 응답은 3분 정도 소요됩니다. 설문조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사합니다.
본 조사와 관련된 문의사항은 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.
이메일: ang_itz@snu.ac.kr

1. 자주(혹은 가끔) 이용하는 어린이공원의 이름은 무엇입니까?
(자치구, 공원명) *어린이공원을 이용하지 않는다면 5번부터 응답해주세요.

_____

2. 해당 어린이공원을 주로 어떤 목적으로 이용하십니까? (복수선택 가능)
☐ 휴식
☐ 산책
☐ 운동
☐ 놀이
☐ 자녀보호
☐ 기타: _____

3. 해당 어린이공원 방문 경로가 주로 어떻게 되십니까?
☐ 집
☐ 초등학교 하교길
☐ 유치원(어린이집) 하원길
☐ 귀가길
☐ 산책코스
☐ 주변 상점 이용
☐ 기타: _____

4. 해당 어린이공원을 방문하시는 이유는 무엇입니까? (복수선택 가능)

☐ 조용하기 때문에
☐ 같은 연령대의 이용자가 많기 때문에
☐ 운동시설이 다양하기 때문에
☐ 놀이시설이 다양하기 때문에
☐ 휴식시설이 다양하기 때문에
☐ 다른 공원보다 집이랑 가깝기 때문에
☐ 다른 공원보다 규모가 크기 때문에
☐ 기타: _____

5. 어린이공원을 이용하지 않는 이유는 무엇인가요? (복수선택 가능)
* 어린이공원을 이용하지 않는 분만 답해주세요.
☐ 휴식시설이 부족하므로
☐ 운동시설이 부족하므로
☐ 놀이시설이 부족하므로
☐ 어린이를 위한 공간이므로
☐ 집 주변에 없기 때문에
☐ 기타: _____

6. 평소 어린이공원에 관한 인식은 어떻게 되십니까?
☐ 자주 갈 수 있는 공원이다
☐ 어린이를 위한 공원이다
☐ 청소년의 비행이나 취객이 잦은 곳이다
☐ 가능한 활동이 제한적인 공원이다
☐ 아무 생각 없다
☐ 기타: _____

7. 집 근처 어린이공원 또는 소공원에 대해 바라는 점은 무엇인가요?

_____

8. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?
☐ 14세 미만
☐ 14-19세
☐ 20대
☐ 30대
☐ 40대
☐ 50대
☐ 60대 이상

Abstract

A Study on Classification of Children-parks based on Park Use Relevance and Management Methods for Each Type

YU Jihyeon
Seoul National University
Graduate school of Environmental Studies

Neighborhood park is a park built within the radius of people's lives and includes a small park, a children-park, and a neighborhood park. The role of neighborhood parks has grown, and the focus has been on the functions of children-parks, which account for a large part of them. The location characteristics of children-parks created within the living area can provide many opportunities for residents to enjoy the park in their daily lives. However, the children-parks were designated about 30 years ago and were created without reflecting the surrounding characteristics and demand. The characteristics of such a children-park may reduce the use of the park, which may be recognized as an abandoned space. Accordingly, it was considered necessary to examine the parks that will maintain the current status of the children-parks and parks that need to improve the park's function for the children-parks currently created for the practical function of the park. Therefore, children-parks were categorized according to the relevance of park use by identifying factors that can determine the characteristics of use of children-parks.

First, children-parks are classified according to the relevance of children's park use and the type of arrangement of children-parks in the service area, and the use status was investigated to derive a comprehensive park use relationship. Factors related to the use of children-parks were set as 'distance from child-related facilities' and 'play facilities in children-parks'. In addition, it was hypothesized that if parks with the same function are arranged close to each other, the characteristics of use for each park will vary depending on the characteristics of each park. It was classified into a single arrangement and many arrangements according to the creation of other children-parks within the 250m service area.

Next, the use status of each classification was investigated by synthesizing the classification results according to the relevance of children's park use and the type of arrangement. As a result of the survey, children's use was high in parks that were highly

related to the relevance of children's park use. In the case of single-position children-parks, the use of all parks was high. In the case of multi-position children-parks, the characteristics of use varied depending on whether the facilities adjacent to the park were neighborhood facilities or residential facilities. When a large number of children-parks were created in the service area, children's play activities were centered on parks adjacent to neighborhood living facilities with a large floating population and an active atmosphere. Children-parks were categorized into four types according to the relevance of park use by synthesizing the results of use status and park classification factors.

1. 'Children-Park Maintenance' type: A park where children-parks are currently functioning according to their main functions.

2. 'Children-Park Improvement' type: Parks that have children's demand for parks but need to improve park facilities.

3. 'Multipurpose Park' type: A park with low demand for children for children-parks is used by various age groups.

4. 'Multipurpose park play function activation' type: Similar to the use characteristics of the multipurpose park type, this type is activated by utilizing the current status of existing well-established play facilities to diversify park services in many arranged parks.

After categorization, the current status of children-parks was investigated on children-park users and residents, and it was confirmed that each type of use characteristic was present in the actual children-park use status. In addition, the requirements of residents for neighborhood parks were investigated, and management plans for each type were proposed to reflect this.

This study constructed geographical location characteristics information of each children-park through the geographic information system. Based on this, an on-site observation survey was conducted to derive factors park use relevance that can know the characteristics of children-parks. According to park use relevance derived through the study, it is hoped that the park will be managed according to the characteristics of the use of existing children-parks to provide suitable parks in the living area.

.....

Keywords : Children park, Neighborhood park, City planning facility, Actual usage, Type
Student Number : 2021-20312