creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

스포츠매니지먼트 석사 학위논문

생활스포츠 참여자들의 시설 및 프로그램 만족도가 지속적 참여의사에 미치는 영향

2023년 8월

서울대학교 대학원

체육교육과

글로벌스포츠매니지먼트

박지환

생활스포츠 참여자들의 시설 및 프로그램 만족도가 지속적 참여의사에 미치는 영향

지도교수 강 준 호

이 논문을 스포츠매니지먼트
석사 학위논문으로 제출함
2023년 8월

서울대학교 대학원
체육교육과
글로벌스포츠매니지먼트
박지환

박지환의 석사 학위논문을 인준함
2023년 8월

위 원 장 _____ 임충훈 _____ (인)

부위원장 _____ 이충근 _____ (인)

위 원 _____ 강준호 _____ (인)

초 록

생활스포츠 참여자들의 시설 및 프로그램 만족도가 지속적 참여의사에 미치는 영향

박 지 환
서울대학교 대학원
체 육 교 육 과
글로벌스포츠매니지먼트

생활스포츠는 개인의 신체적 건강함을 위한 하나의 수단으로 사용되어왔지만, 현재는 이를 넘어 심리적 행복감을 주는 하나의 수단으로도 활용되고 있다. 이러한 경향성은 정부가 생활스포츠에 많은 관심을 쏟게 만드는 계기가 되었고, 정부는 이에 대한 대대적인 투자와 연구를 진행하고 있다. 이러한 투자와 연구는 시설 건설 및 보수, 프로그램 개발 및 지도자 양성에 초점을 맞추고 있으며, 이에 따라 이러한 시도가 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여 의사에 얼마나 영향을 미치는지에 대해 알아볼 필요가 있다.

본 연구의 목적은 생활스포츠 참여자들이 느끼는 생활스포츠 시설의 만족도와 프로그램의 만족도가 그들의 생활스포츠 참여에 대한 지속적 참여 의사에 영향을 미치는지를 알아보며, 이 중 어떠한 것이 더 큰 영향을 미치고, 참여 기간에 따라 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도는 지속적 참여 의사에 다르게 영향을 미치는지 알아보는 것에 있다. 조사대상은 2023년 4월 서울특별시 A구와 B구의 생활스포츠 시설 회원을 모집단으로 설정하였으며, 표집방법은 단순 무작위 추출법을 활용한 342명의 자료를 표집하였고, 불성실하게 응답된 42부를

제외한 300부의 설문지를 분석하였다.

조사 도구는 자기평가기입법을 활용한 설문지를 사용하였고, 자료 처리는 생활스포츠 시설과 프로그램을 이용함에 있어, 각각의 만족도가 지속적인 참여 의사에 영향을 미치는지에 대한 다중 회귀 분석을 시행했다. 또한, 생활스포츠 참여자들의 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 생활스포츠 참여 기간에 따라 지속적 참여 의사에 미치는 영향이 다른지 알아보기 위해 이원 분산 분석을 시행했다. 본 연구의 결과는 생활스포츠 참여자들의 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 지속적 참여 의사와 정적(+)인 관계를 보이며, 시설에 대한 만족도보다 프로그램에 대한 만족도가 더 큰 정적(+)인 영향이 나타나는 것을 보였다. 또한, 생활스포츠에 참여한 기간이 길수록 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 생활스포츠의 지속적 참여 의사에 미치는 영향력이 낮은 것으로 확인되었다. 이에 대한 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 분석한 결과, 생활스포츠 참여자들의 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도는 지속적 참여 의사에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향의 정도를 분석한 결과, 생활스포츠 참여자들의 시설에 대한 만족도보다 프로그램에 대한 만족도가 참여자들의 지속적 참여 의사에 더 큰 영향을 미치는 것으로 파악됐다.

셋째, 생활스포츠 참여 기간에 따라 시설과 프로그램 만족도가 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여 의사에 미치는 영향이 달라지는 것에 대해 분석한 결과, 생활스포츠 참여 기간이 길수록 시설 및 프로그램 만족도가 높을 때, 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사가 높은 것으로 나타났다.

주요어 : 생활스포츠, 시설, 프로그램, 만족도, 지속적 참여의사
학 번 : 2021-29853

목 차

제 1 장 서 론 1
제 1 절 연구의 배경 및 필요성 1
제 2 절 연구 목적 및 연구 문제 8

제 2 장 이론적 배경 9
제 1 절 생활스포츠의 개념과 중요성 9
1. 생활스포츠의 개념 9
2. 생활스포츠의 중요성 10
제 2 절 생활스포츠 정책 및 현황 13
1. 국내 생활스포츠 정책 13
2. 국내 생활스포츠 현황 15
3. 생활스포츠에 대한 지방자치단체 투자 현황 18
제 3 절 생활스포츠 참여 행동 22
1. 생활스포츠 만족도 22
2. 생활스포츠의 지속적 참여의사 23
3. 생활스포츠의 참여 기간 26
제 4 절 반복된 소비 행동과 기대 불일치 이론 27
1. 반복된 소비 행동 27
2. 기대 불일치 이론 28

제 3 장 연구가설 32
제 1 절 연구가설 32

제 4 장 연구방법 35
제 1 절 연구대상 35
제 2 절 조사 도구 및 조사 절차 39
제 3 절 자료처리 방법 41

제 5 장 결과 43
제 1 절 기술 통계 분석 결과 43
제 2 절 신뢰도 분석 결과 45
제 3 절 타당도 분석 결과 46
제 4 절 회귀 분석 결과 48
제 5 절 이원 분산 분석(Two-way ANOVA) 결과 53

제 6 장 논의 및 결론 69
제 1 절 논의 69
제 2 절 연구의 제한점 및 제언 74
제 3 절 결론 75

참고문헌 78

설문지 90

Abstract 95

표 목차

[표 2-1] 14
[표 2-2] 19
[표 2-3] 20
[표 3-1] 36
[표 3-2] 38
[표 3-3] 40
[표 4-1] 43
[표 4-2] 44
[표 4-3] 44
[표 4-4] 45
[표 4-5] 47
[표 4-6] 48
[표 4-7] 49
[표 4-8] 51
[표 4-9] 52
[표 4-10] 54
[표 4-11] 55
[표 4-12] 57
[표 4-13] 58
[표 4-14] 59
[표 4-15] 60
[표 4-16] 61
[표 4-17] 62
[표 4-18] 64
[표 4-19] 65
[표 4-20] 66
[표 4-21] 67

그림 목차

[그림 2-1] 30
[그림 2-2] 30
[그림 4-1] 55
[그림 4-2] 56
[그림 4-3] 57
[그림 4-4] 58
[그림 4-5] 60
[그림 4-6] 61
[그림 4-7] 62
[그림 4-8] 63
[그림 4-9] 64
[그림 4-10] 65
[그림 4-11] 66
[그림 4-12] 67

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경 및 필요성

생활스포츠란, 국민체육진흥법에 의하면, “건강과 체력 증진을 위하여 행해지는 자발적이고 일상적인 스포츠활동”을 의미한다. 과학기술의 발전과 1인당 국민 총생산(GDP)이 증가함에 따라 현대 사회에서 국민들의 생활수준이 크게 향상되고, 노동에 소요되는 시간이 단축됨에 따라 국민들은 여가에 많은 관심을 가지게 되었다. 또한, 기대 수명이 늘어남에 따라 건강한 삶에 많은 관심을 가지게 되었고, 이러한 관심은 비단 신체적인 건강에만 국한하는 것이 아니라 정신적인 건강에도 많은 관심을 가지게 되었다. 이런 계기를 통해 스포츠 활동이 정부와 대중에게 많은 관심을 받게 되었고, 그동안 엘리트 스포츠를 필두로 한 보는 스포츠에 집중되었던 관심은 생활 스포츠와 같은 참여 스포츠에 대한 관심으로 전파되었다. 문화체육관광부(2021)의 『2021 국민생활체육조사』에 따르면, 주 1회 이상 생활스포츠에 참여하는 인원이 60% 이상으로 집계되며 이는 1989년의 38.9%에 비해 약 56% 증가한 수치로, 생활스포츠에 대한 대중의 관심이 커졌음을 의미한다.

이러한 생활스포츠 참여와 같은 여가활동에 대한 참여는 심리적 행복감을 제공할 뿐 아니라, 삶의 질 향상에 도움을 주며(Andreja, Merkas, & Iva, 2011), 이는 국민의 복지를 비롯한 전체적인 삶의 만족도 향상과 직결된다. 다양한 여가활동 중에 생활스포츠가 각광받는 것은 신체가 움직이지 않는 수동적 여가활동에 비해 심리적 건강에 더 큰 도움을 주고 있기 때문이다(Ponde & Santana, 2000).

생활스포츠의 중요성이 커지는 가장 큰 이유는, 상술한 신체적, 정신적 건강이 더 이상 개인의 문제가 아닌 국가 차원에서 관리해야 하는 사회적 현상이 되었기

때문이다. 경제 수준이 향상됨에 따라 건강수준과 기대 수명은 향상되었으나, 사회경제적 분야에서의 불평등으로 인해 국민들의 건강수준은 불평등이 심화되었고, 이러한 문제는 매우 중요한 사회적 문제가 되어 더 이상 국가 차원에서 이를 방관하고 있을 수 없는 상황이 되었다(권정옥, 이은남, 배선형, 2015). 이로 인해 복지에 대한 정부의 관심이 증대되었고, 정부는 다양한 생활스포츠 진흥 정책을 모색하게 되었다.

이러한 상황에서, 스포츠는 국가가 제공하는 복지의 한 수단으로 활용되고 있다. 과거의 복지는 인간의 삶에 있어 불편한 것을 제거하는 방식의 소극적 복지의 형태였으나, 1980년대 이후 국민의 건강에 능동적으로 개입하는 적극적 복지로 전환되었다(원석조, 2008). 이러한 복지 정책의 변화는 사회적 지지를 이끌어내며, 이를 통해 국민 개인의 건강 향상에 도움을 줄 수 있다. 스포츠는 이러한 국민의 건강 증진에 가장 효율적인 도구로 인식되고 있으며(김흥태, 김태동, 2019), 이는 스포츠가 곧 복지의 중요한 수단 중 하나라는 것을 의미한다.

이처럼 생활스포츠에 대한 관심은 정부의 정책들로 표명된다. 생활스포츠에 대한 국내의 첫 정책은 1990년에 수립된 <국민생활체육종합계획>으로, 『체육백서 2004』에 의하면 서울올림픽 이후 스포츠는 모두가 즐길 수 있는 여가활동이라는 인식을 갖게 되었다. 해당 계획을 통해 생활스포츠를 진흥하고, 결과적으로 복지사회의 실현, 여가생활의 건전화 등을 목표로 하였다. 이후 국민체육진흥5개년 계획이 진행되었고, 이는 1993년부터 총 세 번 진행되었다. 15년의 시간 동안 시설 확충에 투자하였고, 이를 지역적으로 균형 있게 공급하며, 상대적으로 열악했던 동계스포츠시설을 확충하였고, 스포츠시설의 효율적 운영을 위해 관리 운영의 다양성을 추진했으며, 다목적 스포츠활동 공간을 조성했다. 2008년부터는 스포츠 바우처를 확대하여 국민들로 하여금 문화향유기회를 제공하였으며, 학교 스포츠를 활성화하여 이들이 생활스포츠인구에 유입될 수 있도록 하였고, 스포츠시설 규제 완화 및 시설 확충을 통해 생활스포츠활동의 저변을 확대했다. 박근혜 정부에 들어서서는 생애주기별 스포츠 활동 지원 시스템을 구축했으며, 법인형 공공스포츠클럽을 설립하였다. 문재인 정부는 72번째 국정과제로 ‘모든

국민이 스포츠를 즐기는 활기찬 나라’를 선정했으며, 이를 통해 생활스포츠 환경을 조성하고, 맞춤형 프로그램을 지원하며, 국민 생활스포츠 참여율을 높이고자 했다.

생활스포츠에 대한 정부의 관심은 관련 예산의 증대로 표현된다. 문화체육관광부에서 발표한 예산 및 기금운용계획의 분야별 편성 규모를 보면, 스포츠부문에는 2009년 6,175억 원 규모의 금액을 투자하였고, 이 중 1,479억원을 생활스포츠 부문에 투자하였으며 이는 약 24%에 해당하는 비중이다. 2022년 체육국 예산 집행계획에 따르면, 1조 7,230억 원 가량의 금액을 집행할 예정이며, 이 중 6,600억 원의 금액을 생활스포츠에 투자할 예정이고, 이는 약 38%에 해당하는 금액이다. 단순 금액 비교로는 13년 만에 5배 가까이 증가했으며, 비중으로는 약 1.5배 증가한 수치이다. 수치에서 볼 수 있듯이, 생활스포츠에 대한 정부의 관심도는 양적으로 크게 증가했고, 앞서 말한 정책적 측면에서도 계속하여 보완되어 가는 모습을 보였다.

이와 같은 노력으로 국민들의 생활스포츠 참여율은 지속적으로 증가하고 있으며, 문화체육관광부(2019)에 따르면, 2015년에는 56%에 불과했던 생활스포츠 참여율이 2018년에는 62.2%로 증가했으며, 2022년의 생활스포츠 참여율 목표치였던 64.5%를 2019년에 조기달성 하였다. 이 과정에서, 공공스포츠시설 사용률은 증가하였고, 생활스포츠 관련된 강습 경험 역시 증가하였다.

이에 따라 국민들 역시 생활스포츠 참여에 많은 관심을 보였으며, 이는 앞서 서술했던 것과 마찬가지로 가계 지출의 향상으로 확인된다. 『2019 스포츠산업백서』에 따르면, 2017년 기준 생활스포츠 참여자들은 연평균 159.8만 원을 지출하는 것에 반해, 2019년에는 172.4만 원으로, 2년 사이에 지출 금액이 7.8% 증가하며, 같은 기간 물가상승률(3.4%, 국가지표체계)에 비해 금액적으로 크게 증가하였다.

이러한 생활스포츠 관련된 예산은 주로 정부와 지방자치단체에서 출자된 금액으로 구성된다. 생활스포츠 관련 예산은 크게 시설 관련 예산과 운영 관련 예산으로 구성된다. 시설 관련 예산은 생활스포츠 시설 건립 및 유지 관리에

소요되는 비용을 의미하며, 운영 관련 예산은 해당 시설의 운영, 환경 개선, 프로그램 지원, 그리고 대회 운영 등에 소요되는 비용을 의미한다. 시설 관련 예산은 시설 증축, 유지 및 개보수와 관련된 항목이며, 운영 관련 예산은 프로그램 운영, 개발 및 지도자와 관련된 항목이다. 상술했듯이, 생활스포츠 참여 인구의 증가세와 더불어 생활스포츠 관련 예산이 꾸준히 증가했다(문화체육관광부, 2021). 생활스포츠 참여 인구 확대와 발 맞추어 증가된 생활스포츠 관련 예산은 대부분 시설 투자로 이어져 전국에 약 3만 개 소 이상의 스포츠 시설이 확충되는 등, 양적인 보급과 확대가 주로 이루어졌다. 현재까지, 국내에서는 시설 관련 예산에 이와 같은 투자를 진행하였고, 이에 따라 현재 대한민국의 1인당 스포츠시설 면적은 4.59 m^2 에 이르며, 이는 스포츠 선진국으로 일컬어지는 독일과 비슷한 수준이다.

생활스포츠의 구성요소는 참여자, 시설, 프로그램 및 지도자로 이루어져 있다. 시설은 생활스포츠 활동의 기본적 참여여건이 되는 공간이다. 이러한 공간을 조성함으로써 생활스포츠 참여 인구가 증가하고 생활스포츠를 활성화시키는 근간이 된다. 이러한 생활스포츠 시설을 사용하는 이유에 대해 설문을 진행한 결과, 거리상으로 가깝다는 답변이 49.4%로 가장 많은 비율을 차지했으며, 시설 이용료가 무료 또는 저렴하다는 답변이 24.6%로 2위, 전문적인 스포츠 시설을 갖추고 있다는 답변이 18.9%로 그 뒤를 이었다(문화체육관광부, 2021).

프로그램 및 지도자 역시 생활스포츠의 하나의 구성 요소로, 생활스포츠가 모든 국민들을 대상으로 하는 복지의 개념이기에 남녀노소를 가리지 않고 참여할 수 있도록 하는 다양한 프로그램을 도입할 필요가 있다. 2020년 말 기준, 국내 스포츠시설에서는 농구, 배드민턴, 풋살, 댄스스포츠, 수영 등 다양한 프로그램들이 진행되고 있으며(2022, 문화체육관광부), 이러한 생활스포츠 프로그램의 양적, 질적 확대에 대한 투자 역시 생활스포츠 참여율 증가와 생활스포츠 보급을 위한 하나의 중요한 요소이다.

실제로, 생활스포츠 참여자들을 대상으로 시설 및 용구에 대한 만족도를 조사한 결과, 시설에 대한 만족의 답변이 33.2%를 보이며 불만족(16.4%)에 비해

높은 반응을 보였고, 도구나 장비에 대한 만족도 역시 30.1%로 17.6%의 불만족에 비해 높은 만족도를 보였다(이계윤, 2007). 이는 시설 확충 및 개선에 대한 정부의 정책적 노력이 잘 반영된 것이라 볼 수 있다. 반면, 프로그램에 대해서는, 생활스포츠 참여자들이 지역 특성을 반영하지 않았다고 응답했으며, 주민의 요구가 프로그램에 적극적으로 반영되지 않았다고 응답했다(이계윤, 2007). 또한, 생활스포츠 프로그램의 양과 질에 있어 지속적인 발전이 필요하며, 일상적인 생활에서도 운동에 참여할 수 있는 간단한 운동 프로그램을 제작 및 보급할 필요가 있다 (노은이, 2006).

앞서 말했듯, 국내의 생활스포츠에서 양적인 발전은 지속적으로 일어나고 있으며, 이에 대해 정부는 많은 예산을 투자하고 있다. 또한 프로그램 운영에도 꾸준한 투자를 진행하고 있으며, 보급에도 힘쓰고 있다. 이러한 생활스포츠의 활성화는 소위 스포츠 선진국이라고 불리는 국가들에서도 진행되고 있다. 독일의 경우, 주별로 차이가 있으나, 독일 인구의 20% 이상이 거주하는 베스트팔리아(Westphalia) 지역을 보면, 생활스포츠 시설 건립을 위한 기금조성을 진행하며, 생활스포츠 활성화를 위한 진흥책을 마련하고, 스포츠 참여의 기회에 대한 평등성을 추구하는 정책을 펼치고 있다. 스포츠클럽을 육성하고, 지역 공원을 기반으로 스포츠시설을 제공하며, 스포츠이벤트 역시 지속적으로 개최하고 있다. 또한, 생활스포츠 참여를 통해 인종차별 극복, 반폭력 행위 근절 등의 사회적 가치 존중에 대한 태도를 습득하는 수단으로도 활용하고 있다(Jaekel, 2017). 일본에서는 다양한 종목의 생활스포츠 대회를 개최하며, 이를 일회성 행사로 그치는 것이 아니라 정기적으로 개최하고 있다(Nogawa, Yamaguchi, & Hagi, 1996). 뿐만 아니라, 일본은 생애주기별 생활스포츠 활동을 활성화하기 위한 정책을 추진하고 있으며, 고령화 사회에 접어든 현실을 반영하여 노인을 대상으로 하는 생활스포츠 프로그램을 집중적으로 육성하고 있다(Okayasu, Kawahara, & Nogawa, 2010). 영국에서는 지도자 양성 프로그램을 만들어 지도자의 도덕적 교육을 강조하고 있으며, 청소년과 유소년 시기의 스포츠 참여를 중요하게 인식하고 있다(김덕천, 1999). 프랑스는 1984년 생활스포츠를 국가가 국민에게

제공하는 '공공서비스'의 개념으로 규정하였으며, 이를 토대로 국내 스포츠활동을 진흥하고자 했고, 이를 통해 궁극적으로 사회통합, 사회문제 예방 및 사회적 가치를 지지하는 프로그램을 개발하고 있다(신재휴, 2006). 호주는 생활스포츠와 전문스포츠의 균형을 이루고자 하며, 생활스포츠를 통해 건강함의 가치를 선전하는 것에 집중하는 프로그램을 진행하고 있다(Jaekel, 2017).

이처럼, 국내와 국외 모두 생활스포츠가 활성화되고 있으며, 참여자들의 만족도는 높게 나타나고 있다. 생활스포츠 참여에 대해 국내 참여자들은 생활스포츠에 참여하는 것이 건강을 증진하는데 도움이 되고, 여가 선용의 수단이 된다고 인식한다(정영린, 2017). 이와는 대조적으로, 유럽지역의 참여자들은 생활스포츠를 오락의 차원이 아닌 청소년에 대한 교육을 위한 필수적인 요소로 인식하며, 정부가 이를 제공하는 것이 국가로서의 의무라고 생각한다(조욱연, 2012).

이와 같이 생활스포츠 진흥에 대해서 우리나라를 포함한 많은 국가가 투자를 하고 있다. 각 국가는 생활스포츠 시설 확충에 공통적으로 노력을 기울이며, 한편으로는 성별, 나이, 인종, 장애유무와 관계없이 모든 사람이 참여하는 생활스포츠 프로그램 개발에도 힘쓰고 있다. 이러한 생활스포츠 진흥책들은 생활스포츠 참여자들을 유입하고 스포츠활동을 지속하게 만들어 결과적으로 국민들의 삶의 질 향상을 목표로 한다. 이에 대해 생활스포츠 시설에 대한 투자는 참여자들의 참여율과 시설 이용 만족도에 긍정적인 영향을 미친다는 연구가 존재하고(김용동, 2010; 이명재, 2018; Davies, 2016; Eime, Harvey, Melanie, Meghan, Hans, & Warren, 2017), 스포츠 시설 프로그램 품질 요소에 대한 개선 역시 참여자들의 참여율과 시설 이용 만족도에 긍정적인 영향을 미친다는 연구가 존재한다(권령민, 2010; 신수용, 김진국, 홍석표, 2009; 오윤선, 2019; Berber, 2020). 그러나 위의 두 요인 중, 무엇이 참여자의 참여율과 만족도에 더 큰 영향을 미치는 지는 확인된 바가 없기에, 생활스포츠 참여율을 지속적으로 높이고 참여자들의 만족도를 향상시키기 위한 주요 요인이 무엇인지에 대해 밝힐 필요가 있다. 본 연구는 참여자의 지속적 참여율과 만족도에 더 큰 영향을 미치는 것이 무엇인지에 대해

고찰하는 것에 목적이 있다. 본 연구를 통해, 생활스포츠 참여율을 높이고 이에 대한 지속적인 참여를 유발할 수 있는 주요한 요인이 무엇인지에 대해 밝힐 수 있을 것이며, 이에 대한 투자의 효과와 지속적인 투자의 당위성을 설명할 수 있을 것이다.

제 2 절 연구의 목적 및 연구 문제

본 연구는 생활스포츠 참여자들을 대상으로 설문을 진행하여 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 그들의 생활스포츠에 대한 지속적 참여의사에 영향을 미치는지를 알아보는 것을 목적으로 한다. 또한, 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도 중, 참여자들이 생활스포츠에 지속적으로 참여하고자 하는 의사에 더 큰 영향을 미치는 만족도가 무엇인지를 연구하고자 하며, 이 과정에서 생활스포츠 참여 기간에 따라 시설 및 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도가 달라질 것인지를 알아볼 것이다. 이러한 연구 목적을 바탕으로 하여 다음과 같은 세 가지의 연구문제를 제시한다.

1) 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도는 지속적인 참여의사에 영향을 미치는가?

2) 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도 중 지속적인 참여의사에 더 큰 영향을 미치는 것은 무엇인가?

3) 생활스포츠 참여 기간에 따라 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도는 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여의사에 다르게 영향을 미치는가?

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 생활스포츠의 개념과 중요성

1) 생활스포츠의 개념

생활스포츠란 일상 생활 속에서 체육 혹은 스포츠활동에 참여하는 것으로(문화체육관광부, 2015), 자발적인 신체활동을 통해 질 높은 삶을 영위하는 것을 목적으로 한다(손석정, 2016). 생활스포츠에 대한 개념이 가장 먼저 발생한 곳은 유럽이다. 유럽에서 생활스포츠에 대한 논의는 1950년대부터 진행되어 왔으며(Eichberg & Loland, 2010), 1975년에 유럽이사회에서 생활스포츠에 대한 합의가 이루어졌고, 이러한 합의를 바탕으로 전 세계에 생활스포츠의 개념이 퍼져 나가기 시작했다. 1975년 유럽이사회에서 합의된 내용 중, 첫번째 조문에는 모두가 스포츠에 참여할 수 있는 동등한 권리를 지니고 있다고 명시되어 있으며, 네번째 조문에는 모든 사람을 위한 스포츠를 개발하기 위해 시민단체와 협력하는 것이 정부의 의무라고 규정하고 있다(Skille, 2011). 즉, 유럽의 관점에서 생활스포츠의 개념은 모든 사람들이 평등하게 스포츠 활동을 영위할 수 있어야 하며, 정부는 이러한 스포츠 활동을 진흥하는 과정에 있어 시민단체와의 긴밀한 협업을 통해 더 많은 사람들이 스포츠 활동을 자유롭게 즐길 수 있는 시설 및 프로그램을 만드는 것에 있어 책임이 있다는 것이다. 이는 생활스포츠가 일상과 떨어져 있지 않음을 강조한 것이며, 생활스포츠를 정부가 제공하는 복지의 일환으로 인식하고 있다는 것이다.

이러한 관점에서 가장 뛰어난 성과를 보인 국가는 독일이다. 독일에서는 “제2의 길(Der Zweiter Weg)”이라는 생활스포츠 활성화 운동을 진행했고, “황금 계획(Der Goldener Plan)”을 통해 생활스포츠 기반 시설에 많은 투자를 했다. 이

과정에서 독일 정부는 7년 간 27억 1천6백60만 마르크(당시 환율 기준 약 2천5백8십억원)라는 금액을 투자하여 약 3만 개 이상의 스포츠기반 시설을 조성하였고, 이후 8년 간 위 금액의 두 배가 넘는 56억 2천3백만 마르크를 투자하여 기본 종목 뿐만 아니라 보트, 카누 등 다양한 스포츠에도 투자하였다. 또한, “트림 캠페인(Die Trimm-Aktion)을 진행하여 대중에게 생활스포츠의 개념에 대해 알리고 생활스포츠가 가지고 있는 가치를 선전하며 많은 사람들로 하여금 생활스포츠에 참여하게 만들었으며, 이에 대한 결과로 2700만 명 이상의 인구가 스포츠클럽에 참여하며 생활스포츠 활동에 참여하고 있고, 이는 독일 국민의 32% 이상이 참여하고 있는 것이다(송형석, 2016).

국내의 생활스포츠에 대한 개념 역시 많은 변화를 거쳐 발전해왔다. 이는 생활스포츠에 대한 정부의 정책적 변화에서 확인할 수 있으며, 이를 검토한 결과, 생활스포츠의 개념이 더욱 확대되어 가는 것을 볼 수 있다. 국민의 생활수준이 향상됨에 따라 삶의 질이 높아졌고, 이는 국가의 안녕을 위한 개인의 건강증진에서 시작된 생활스포츠로 하여금 국가가 국민들에게 제공하는 하나의 복지수단으로 사용되었으며, 정부는 이러한 생활스포츠를 정책적으로 홍보하여 적극적으로 활성화하고 있다. 생활스포츠는 국가가 책임져야하는 복지 중 하나라는 개념은 비단 유럽과 우리나라에서만 진행되는 것이 아닌, 전 세계적인 추세임에 분명하다(조욱연, 2012).

2) 생활스포츠의 중요성

세계보건기구는 건강에 관한 개념을 “단순히 질병이나 허약성이 없는 상태가 아니라 신체적, 정신적, 사회적 복지상태”로 정의하고 있다(박영석, 2015). 생활스포츠는 비단 신체적 건강 뿐만 아닌 심리적, 사회적 건강의 증진에도 도움이 된다는 점에서 현대 사회에 필요한 요소이다.

비록 국내의 경제적 수준이 지난 시간동안 크게 향상된 것은 자명한 사실이나, 정신적 · 정서적 차원에서의 발전이 더딘 것 역시 분명한 사실이다. 『2018

세계행복보고서』에 의하면, 대한민국의 행복지수는 10점 만점에 5.875점으로, 이는 156개의 국가를 대상으로 한 것 중에 57위에 위치한 숫자이다(정해식, 2019). 이는 우리나라의 심리적 건강이 여전히 낮은 수준에 위치하고 있다는 것을 의미하며, 이에 대한 개선이 시급하다는 것을 뜻한다. 심리적 건강의 악화는 불안이나 우울 증상을 유발하며, 해당 증상이 장기화될 경우, 부정적인 정서가 형성되어 생존과 직결될 수 있는 문제로 발전하기도 한다(이정민, 홍석철, 2017).

생활스포츠가 이러한 심리적 건강에 미치는 영향에 대한 연구는 다수 진행되어왔는데, 생활스포츠 참여자는 규칙적인 신체활동을 통해 우울 증상이 해소되는 것으로 나타났으며, 이는 유산소 운동뿐만 아니라 근력운동에서도 동일한 효과를 보인 것으로 나타났다(Sims, Hill, Davidson, Gunn, & Huang, 2006; O'Connor, Herring, & Carvalho, 2010). 즉, 현대 사회에서 고질적으로 문제가 되는 심리적 건강에 대한 악화를 예방하는 차원에서 생활스포츠에 참여하는 것은 중요한 행위이다.

또한, 심리적 건강에 대한 위협 뿐만 아니라 사회적 건강에 대한 우려 역시 국내에서 큰 문제가 되고 있다. 사회적 건강은 개인이 주변 사람을 비롯한 주위 환경과 상호작용하는 능력을 의미하며, 이를 이해하고 포용하는 능력을 의미한다(O'Donnel, 1989). 대도시화와 핵가족화로 특징지어지는 현대사회에서 사회적 건강은 매우 중요한 요소이며, 이것이 악화되었을 경우, 의사소통의 단절과 관심의 부재에 이어 고독사로 연결되기도 한다(박영석, 2015).

생활스포츠에 참여하는 것이 사회적 건강에 대해 긍정적인 영향을 준다는 것이 기존 연구를 통해 밝혀진 바 있다. 특히 고령자는 사회적 건강에 대해 가장 취약한 계층 중 하나인데, 생활스포츠 활동 참여를 통해서 이들에게 사회적 지지가 형성된다는 것이 밝혀졌다(이혁, 위성식, 2008). 이외에도 대학생들이 생활스포츠에 참여하는 것과 학생들의 사회적 건강이 정적 상관관계를 나타내기도 했으며(김재필, 문한식, 2008), 저소득층 유, 청소년의 생활스포츠 참여가 사회적 건강과 직결된다는 선행연구 결과 역시 존재한다(강나경, 변해심, 2011).

생활스포츠의 중요성은 상술한 신체적, 정신적, 사회적 건강과 관련된 요소로만

제한되지 않고, 경제적인 측면에서도 중요함을 보인다. 규칙적인 생활스포츠 활동에 참여하는 인구는 연평균 의료비 절감 효과가 있는 것으로 나타났으며(박일혁, 2007), 스포츠활동을 통한 신체적 건강효과에 대한 월평균 금전적 가치평가액이 329,700원에 이른다는 연구결과가 존재한다(박영옥, 허현미, 2008). 또한, 생활스포츠가 활성화됨에 따라 스포츠 관련 산업에 미치는 경제적 파급효과가 있으며, 스포츠산업 이외의 산업에 미치는 효과가 50%를 상회할 만큼 다른 산업에 미치는 경제적 효과가 매우 크게 나타났다(김상훈, 2014).

제 2 절 생활스포츠 정책 및 현황

1) 국내 생활스포츠 정책

19세기부터 생활스포츠를 통한 국민들의 건강 향상은 많은 국가들의 목표가 되었으며, 이는 20세기로 넘어오며 다양한 방면으로 확대되었다. 1970년대부터 해외의 선진국들은 생활스포츠에 대한 합의를 이루어 냈으며, 모두가 스포츠에 동등하게 참여할 수 있는 권리에 대해 강조하며, 생활스포츠를 확대하는 것이 정부의 의무라고 규정하였다. 즉, 생활스포츠의 확대는 국민의 기본권을 확장시키는 방향으로 진행된 것이다. 국내의 생활스포츠에 대한 인식은 초창기에는 이와 사뭇 다른 양상으로 진행되었으나, 점차 이러한 시대적 흐름에 맞추어 진행되었다. 1962년 제정된 “국민체육진흥법”은 국민의 체력을 증진시키며 올바른 정신을 함양하여 명량한 국민생활을 영위하게 함을 목적으로 하고 있다. 이는 국민의 체력 향상이 국가 발전의 원동력이라고 인식한 것이고, 결국 국민을 국가의 발전을 위한 도구로 인식한 것이다(손수범, 2004). 즉, 이 당시 생활스포츠의 개념은 엘리트스포츠를 위한 보조수단에 지나지 않았으며, 생활스포츠는 일시적으로만 실시되고 있었다.

1980년대에 들어서 생활스포츠 활성화의 기반이 마련되었으며 1990년대에는 생활스포츠의 활성화가 본격적으로 진행되었다. 1994년 1인당 국민 총소득이 1만 달러를 넘어섬에 따라 단순히 먹고 살기 위한 삶이 아닌 더 나은 삶에 대한 욕구가 증가하면서 국민의 건강증진 및 여가선용을 위한 생활스포츠가 전개되었다. 킨볼, 플라잉 디스크 같은 뉴스포츠가 도입되기 시작했고, 생활스포츠 동호회와 생활스포츠대회가 급증하였다(이현정, 2020). 이러한 과정에서 생활스포츠가 복지의 개념으로 등장하기 시작하였는데, 제3차 국민체육진흥종합계획에서 생활스포츠정책의 과제를 생활스포츠 활성화를 통한 국민의 삶의 질 향상으로 꼽으며, 복지의 최전선에 생활스포츠가 있음을 강조하고 있다. 국내의

국민체육진흥계획 중 생활스포츠 정책에 대한 세부적인 내용은 표 <2-1>에서 확인할 수 있다.

표 <2-1>. 국민체육진흥계획 중 생활스포츠 정책

구분	생활스포츠 정책과제	추진 내용
제1차 (1993-1997)	생활스포츠의 범국민적 확산	국민의 스포츠활동 참여의식 고취 스포츠활동 공간 확충 및 생활스포츠지도자 양성 국민스포츠활동의 체계적 육성 및 지원 국민건전여가 기회의 확대
제2차 (1998-2002)	생활스포츠 참여 환경을 구축하여 지역공동체 중심의 스포츠활동여건 조성	지역공동체 주민활동의 장으로써 스포츠시설 확충 미참여 인구의 생활스포츠 프로그램 참여 확대 생활스포츠지도인력의 육성 및 활용 국민체력관리의 과학적 지원 민간주도적 생활스포츠 확산
제3차 (2003-2007)	생활스포츠 활성화를 통한 국민의 삶의 질 향상	주민친화형 생활스포츠공간 확충 스포츠클럽의 체계적 육성 스포츠활동 참여확대를 위한 다양한 프로그램 운영 과학적 국민체력관리시스템 구축 레저스포츠발전방안 마련

		생활스포츠지도인력의 양성 및 활용 생활스포츠 인식 제고 및 추진체제 강화
문화비전 (2008-2012)	스포츠활동 참여여건 개선	지역 스포츠클럽 정착 및 활성화 스포츠인력 활용 제고 및 국민체력 향상 맞춤형 스포츠복지 구현 전통무예 지정 및 육성 보급 강화 생활스포츠시설의 확충 및 활용 제고 레저스포츠시설·공간 확충
스포츠비전2018 (2013-2017)	손에 닿는 스포츠 스포츠로 사회를 바꾸다	종합형 스포츠클럽 육성 국민체력인증제 인증 생활스포츠지도자배치 확대 작은 체육관 조성 공공스포츠시설 장애인편의 개보수 저소득계층 대상 행복나눔 스포츠교실 확대

출처 : 손석정(2016), 우리나라 생활체육정책의 변화과정과 향후 전망

2) 국내 생활스포츠 현황

생활스포츠의 중요성과 필요성이 인식된 이후로, 생활스포츠에 대한 국민적 관심이 증대되었다. 이에 발 맞추어 확대된 정부의 생활스포츠 장려정책 역시 생활스포츠의 수요에 대한 공급확대로 이어졌다. 중앙정부의 생활스포츠부문의 예산은 1998년 75억 원 수준에서 2002년 297억 원 수준으로 증가하였고, 2003년에는 327억 800만 원으로 증가였으며, 이는 체육국 예산의 22.9%를 차지하는 예산으로, 점진적으로 증가하는 추세에 있음을 볼 수 있다. 2023년 문화체육관광부는 생활스포츠 분야 예산으로 6,320억을 편성하며, 생활스포츠 강국으로 발전하려는 모습을 보이고 있다.

정부의 국내 생활스포츠 예산의 분배를 보면, 2021년에는 스포츠강좌 이용권에 대한 지원금을 332억 원으로 증액하였고, 장애인 생활스포츠에 대한 지원 금액이 269억 원으로 증가하였다. 이처럼 정부는 생활스포츠를 복지의 일환으로 보고 있으며, 모두를 위한 스포츠를 통하여 스포츠의 평등화와 민주화를 위해 노력하고 있다. 이러한 추세는 스포츠 선진국의 발자취를 따라가고 있으며, 종국에는 생애스포츠를 정책 목표로 추진하는 방향으로 진행되고 있다고 볼 수 있다(김상훈, 2012).

이러한 생활스포츠의 발전을 위해, 생활스포츠 시설을 건설하는 것은 굉장히 중요한 사항이다. 2019 국민생활체육조사(2019)에 따르면 국민들이 생활스포츠 시설을 선택하는 데 있어, 거리상 가까움이 가장 큰 이유를 차지했고(49.4%), 시설 이용료가 무료 혹은 저렴함이 그 뒤를 이었으며(24.6%), 전문적인 시설을 갖춘 것이 세 번째 이유를 차지했다(18.9%). 즉, 국민들이 생활스포츠 시설을 사용하는 데 있어서, 접근성이 좋으며, 시설 이용료가 저렴하고, 질 좋은 시설을 갖춘 스포츠시설을 선호한다는 것이다. 또한, 공공스포츠시설은 향후 생활권 주변에서 이용을 원하는 시설 중 45.8%의 응답자가 가장 필요하다고 응답을 하며, 공공스포츠시설의 확충에 대한 국민적 기대감은 높아져 있는 상황이다. 이는 공공스포츠시설의 목적이 국민들의 생활스포츠에 대한 관심 증대와 다양한 여가활동을 수행할 수 있으며, 국민의 체력을 증진시키고 사회계층 간에 차별없이 균등한 서비스를 제공하는 것에 있기 때문이다(이학래, 김동선, 김현석, 고재곤, 1996).

그럼에도 불구하고, 국내 공공스포츠시설에서 대두되는 문제는 공공스포츠시설 공급에 있어 지역 간 격차가 크다는 것이다. 충청남도 15개 시·군, 대전광역시 5개 자치구와 세종특별자치시를 기반으로 한 연구에 따르면, 대도시와 중소도시보다 농촌지역에 인구대비 시설 수가 약 1.5배 더 많은 것으로 나타났으며, 이는 인구가 상대적으로 더 많은 대도시 지역에는 시설이 부족한 것으로 나타났다(박진경, 2015). 또한, 서울시 자치구들의 공공스포츠시설 건설 당시, 인구나 다른 스포츠시설과의 중복성, 인접지역 주민들의 소득 수준과 같은 주변

요인들에 대해 고려하지 않은 채, 재정적인 측면만을 고려한 채로 건설하였다는 비판 역시 존재한다(김홍순, 유지곤, 2006). 결과적으로, 공공스포츠시설이 생활권 주변에 존재할 필요가 있다고 주장하는 응답자가 많은 것으로 나타나게 되었다.

이러한 여론을 기반으로 하여, 정부는 2018년 “생활밀착형 국민체육센터에 대한 건립 및 운영 가이드라인”을 제시하였고, 이를 통해 국민들의 생활스포츠 참여 기회를 확대하고 질을 높이고자 도모하였다. 이러한 생활스포츠 시설에 대한 투자 확충 및 기반 시설 건립에 대한 노력은 모든 국민들이 일상생활권에서 생활스포츠에 참여할 수 있도록 10분 내에 스포츠시설 접근성 보장을 목표로 제시하였으며, 이를 통해 생활스포츠 참여 접근 기회에 발생한 불균형을 해소하는 것 역시 목표로 하고 있다. 더불어, 생활밀착형 국민스포츠센터 조성사업은 지역의 수요에 따라 수요자 친화적인 공공스포츠 시설을 공급하고자 하며, 이를 토대로 수요자 중심의 생활스포츠 시설이 조성될 예정이다(김미옥, 2018).

뿐만 아니라, 기존에 있는 시설에 복합성을 더해 다양한 생활스포츠 활동을 연계하며 진행할 수 있도록 시설을 개축하고 있다. 전라남도 화순군에서는 이용대 체육관을 공설운동장과 연계하여 종합 스포츠 타운을 조성할 예정이고, 강원도 인제군에서는 다목적체육관을 체육공원, 국궁장과 연계하여 활용도를 높일 예정이다. 또한, 경기도 고양시에서는 다목적체육관에 실내 게이트볼 장을 조성하고, 인근 테니스장과 연계하고 있으며, 경상북도 김천시에서는 종합운동장, 문화예술회관, 사격장 등의 시설을 연계할 수 있는 종합 스포츠타운 건립이 예정되어 있다.

생활스포츠의 또 다른 구성요소인 프로그램 및 지도자의 중요성 역시 생활스포츠 활성화를 위해 많은 투자가 이루어지고 있는 실정이다. 생활스포츠는 신체적인 건강 증진 외에도 정신적, 사회적 건강을 증진시켜주는 역할을 수행하고 있는데, 이 과정에서 정기적으로 생활스포츠 프로그램에 참여하는 인구가 그렇지 않은 사람에 비해 사회적 지지가 통계적으로 유의하게 높게 나타나기도 했다(이혁, 위성식, 2008). 이러한 생활스포츠에 참여하는 사람들에게 과학적인 운동방법과 정확한 운동 기술 및 기능을 지도할 수 있는 사람을 지도자라고 하는데, 이들의

전문성을 인정하기 위해 국가적 자격관리 체계를 운영하고 있다. 1987년부터 생활체육지도자를 배출한 이후로, 지도자의 숫자는 꾸준히 늘고 있으며, 뉴스포츠 등의 도입으로 인해 과거보다 다양한 종목에서 생활체육지도자들이 배출되고 있다(김동학, 2020). 그러나, 생활체육지도자 연수교육에 대한 질적 문제점이 존재하며, 높은 합격률에 따른 자격 가치 저하, 지도자의 전문성 결여 등 저해요인이 존재하였고(손석정, 2016), 불안정한 직업이라는 단점이 부각되었다. 생활스포츠에서 지도자의 중요성을 인식한 정부는 이러한 제도를 보완하여, 생활체육지도자 명칭을 스포츠지도사로 변경하고, 자격의 종류를 나누었으며, 등급을 설정했고, 응시 요건을 별도로 설정하는 등의 개편된 제도를 2015년에 공표했다(김동학, 2020). 이처럼 생활스포츠에서의 지도자의 역할은 운동지도, 관리, 프로그램 계획 및 추진으로의 역할을 하며, 이는 생활스포츠에서 반드시 인지되어야 할 중요한 요소이다(김경숙, 1996).

프로그램에 대한 중요성 역시 생활스포츠 활성화에서 매우 큰 부분을 차지하고 있다. 고양시는 종목별 동호회 활동을 적극적으로 홍보하며 생활스포츠 활성화를 꾀하고 있다. 특히, 지역 네트워크를 활용한 프로그램이 돋보이는데, 생활스포츠 소외계층을 직접 방문하여 생활스포츠를 지도하며, 참여를 장려하는 프로그램을 통해 생활스포츠 활성화를 모색하고 있다(고양시, 2020). 안산시는 생애주기별 생활스포츠 진흥 방안을 진행하고 있으며, 스포츠 앱을 활용하여 생활스포츠 정보시스템을 구축해서 종합 서비스를 제공하고 있다. 또한, 동호인 리그를 운영하고 있으며 지역 거점 종합형 스포츠클럽을 육성하고 있다. 더불어, 노인스포츠에도 많은 투자를 진행하고 있으며 국민들의 수요에 부응하는 스포츠 프로그램을 진행하고 있다(윤병호, 2018).

3) 생활스포츠에 대한 지방자치단체 투자 현황

이렇듯, 생활스포츠 활성화를 위한 다양한 시설 건립, 프로그램 개발 및 보급에 국내 지자체들은 많은 금액을 투자하고 있다. 표 <2-2>는 지방자치단체 분야별

스포츠예산 현황이다.

표 <2-2>. 지방자치단체 분야별 체육예산 현황(2017년 기준)

(단위: 백만원)

구분	생활체육	전문체육	예산총액
서울	21,771	14,976	128.716
부산	5,537	24,254	103,938
대구	5,715	15,224	103,758
인천	5,513	19,994	54,082
광주	8,177	12,414	104,092
대전	5,577	24,117	128,561
울산	4,044	12,332	68,109
세종	894	5,950	22,474
경기	19,476	18,514	125,036
강원	6,960	21,813	81,403
충북	5,168	7,790	103,090
충남	5,124	9,525	45,844
전북	6,352	2,417	64,639
전남	7,327	11,510	61,181
경북	4,965	22,026	82,705
경남	4,965	22,026	82,705
제주	3,077	5,027	45,635
합계	120,845	235,673	1,426,263

자료: 이진갑, 권구명, 안찬우(2020). 경상북도 생활체육 활성화 방안

위의 표처럼, 지방자치단체는 각각 스포츠에 많은 예산을 쏟고 있는데, 이들의 공통점은 시설 관련 예산에 많은 투자를 한다는 것이다. 표 <2-3>은 서울시 자치구별 생활스포츠예산과 시설 투자액, 예산대비 시설 투자액을 나타내는 표이다.

표 <2-3>. 서울시 자치구별 생활체육 시설 투자액

(단위: 백만원)

구분	생활체육 예산(A)	시설 투자액(B)	예산 대비 시설 투자액(B/A)
강남	13,904,725	12,096,614	0.87
강동	12,569,748	4,916,346	0.84
강북	14,256,716	13,384,622	0.94
강서	1,967,330	1,034,110	0.53
관악	8,213,440	1,677,500	0.20
광진	5,633,624	4,200,690	0.75
구로	19,320,705	13,171,242	0.68
금천	4,140,010	3,040,711	0.73
노원	32,911,108	25,009,723	0.76
도봉	28,452,265	26,816,298	0.94
동대문	8,197,723	7,108,688	0.87
동작	1,941,710	1,073,387	0.55
마포	6,796,535	5,548,161	0.82
서대문	4,402,377	3,384,327	0.77
서초	13,715,588	12,213,430	0.89
성동	36,975,108	36,011,171	0.97

성북	14,205,558	12,229,195	0.86
송파	10,974,292	8,845,743	0.81
양천	1,334,973	578,008	0.43
영등포	22,326,852	19,500,320	0.87
용산	3,955,536	3,012,126	0.76
은평	9,582,240	7,514,849	0.78
종로	10,822,132	10,117,242	0.93
중구	6,167,729	4,752,352	0.77
중랑	7,355,187	10,652,578	0.69

자료: 서울특별시 세입세출 공개(2021)

위의 표를 보면 알 수 있듯이, 서울시의 지역구 예산을 살펴보면 대부분의 지역구에서 생활스포츠 시설에 대한 투자 비율이 매우 높은 것을 알 수 있다. 시설이 원활하게 조성되지 못하면, 아무리 좋은 프로그램이 진행된다고 하여도 국민들의 원활한 생활스포츠 참여가 진행되기 힘들다. 또한, 생활스포츠 시설에 대한 국민들의 선호도 조사에 따르면, 생활스포츠 시설을 선택하는 것에 있어 가장 우선시 고려되는 것이 생활하는 지역과의 접근성인 것을 보아, 이러한 생활스포츠 시설에 대한 지방자치단체의 투자는 지극히 당연해 보인다.

제 3 절 생활스포츠 참여 행동

1) 생활스포츠 만족도

생활스포츠 만족도는 생활스포츠에 참여함에 따라 발생하는 만족도를 의미하며, 크게 생활스포츠 시설에 대한 만족도와 생활스포츠 프로그램에 대한 만족도로 나눌 수 있다. 생활스포츠 시설에 대한 국내의 만족도는 꾸준히 상승하고 있다. 2011년 인천광역시 서부여성회관에서 조사한 회관 내 스포츠시설에 대한 이용자의 만족도 조사 자료에 따르면, 5점 척도로 구성한 만족도 조사에서 수영장은 약 3.32점, 헬스장은 3.6점을 기록하였고, 두 시설의 평균은 3.35점을 기록하였다. 하지만, 생활스포츠 시설에 대한 지속적인 투자를 통해, 문화체육관광부(2021)에 따르면, 5점 척도로 구성한 생활권 주변 스포츠시설 이용 만족도는 2021년 3.8점으로 상승했으며, 꾸준한 투자로 시설에 대한 만족도는 올라갔다.

시설에 대한 만족도에는 다양한 요인들이 있는데, 가장 대표적인 요인은 접근성이다. 문화체육관광부(2021)가 발간한 『2021 국민생활체육조사』에 따르면, 생활스포츠 참여자들이 공공생활스포츠시설을 자주 이용하는 가장 큰 이유는 접근성이었다. 접근성이 높음에 따라 자연스럽게 스포츠시설을 자주 활용하게 되고, 이러한 수요를 바탕으로 국내에는 정부와 지자체의 지원을 받아 수많은 스포츠시설이 생겼고, 이에 대한 결과로 1인당 스포츠시설 면적이 4.59 m^2 까지 증가하였다. 이러한 접근성의 향상은 시설에 대한 만족도에 영향을 미치며, 스포츠시설의 양적 확장은 만족도를 직접적으로 높이는 요인이 된다(전용배, 2008).

두 번째 요인은 이용료이다. 공공생활스포츠시설은 정부의 보조금 등을 통해 상대적으로 저렴한 가격으로 국민들에게 서비스를 제공하고 있다. 이렇게 저렴한 이용료는 생활스포츠 참여자들이 쉽게 참여할 수 있는 매력을 느낄 수 있는 요소가 되며, 이러한 이유로 생활스포츠 참여자들은 공공스포츠시설을 사용하는 이유로

접근성에 이어 이용료를 두번째로 꼽았다.

생활스포츠 프로그램에 대한 만족도에 영향을 미치는 요인은 다양한데, 대표적으로 프로그램 내용, 지도방법, 고객관리 등이 존재한다. 이러한 만족도에 영향을 주는 요인은 프로그램 내용, 지도자 등이 있다. 측정하는 요인에서, 건강증진, 사회적 접촉 기회증진, 생활만족감 증진, 신체적 · 정신적 자신감 증진에 대한 요소가 포함되어 있다. 지역 생활스포츠시설에서의 프로그램에 대한 만족도를 높이기 위한 고품질의 서비스 제공은 인식가치를 높이고, 고객 만족도를 높였으며, 참여자의 불만행동을 줄이고, 결과적으로 시설에 속한 회원 수를 늘릴 뿐만 아니라 지속의도를 높이기도 했다(Yu, Zhang, Kim, Chen, Henderson, Min, & Huang, 2014).

프로그램 내용의 경우, 이용객들의 가치관과 욕구를 충족시킬 수 있는 프로그램 개발이 중요하다. 이 과정에서, 가능한 많은 사람들이 참여할 수 있는 프로그램을 개발하는 것이 중요하며, 종목 간, 세대 간, 학력 간 교류가 활성화될 수 있도록 개발하는 것에 있어 더 많은 관심을 기울일 필요가 있다(이양구, 2018).

2) 생활스포츠의 지속적 참여 의사

지속적 참여의사는 생활스포츠에서 매우 중요한 개념이 된다. 상술했듯, 생활스포츠가 복지의 한 관점이 된 현재, 모두를 위한 스포츠(Sport for all)와 생애스포츠(Sport for lifetime)의 개념으로 사용되고 있다. 이는 삶의 만족도를 높이며, 더 나은 삶을 살아가는 데에 있어 생활스포츠 참여가 중요한 역할을 한다는 것을 의미한다. 그렇기에 이러한 생활스포츠 참여가 단발적인 일회성 이벤트에 그치는 것이 아니라 이를 지속할 수 있도록 하는 것이 중요한데, 이를 위해서는 앞서 말한 시설과 프로그램이 중요한 역할을 수행한다(김춘종, 박상수, 황종문, 2012; 고경진, 석부길, 권순재, 2013). 이 과정에서, 지속적 참여 의사는 참여자가 특정 행동을 지속적으로 참여할 의도가 있는지를 의미하며(Bhattacherjee, 2001), 이용자 만족의 성과를 측정하는 변수로서

상품이나 서비스의 이용 이후 고객만족도에 따라 영향을 받은 태도와 행동의 변화를 의미하기도 한다(Zeithaml, Berry & Parasuraman, 1996). 이에 대해 위하, 김경민(2015)은 지속적 참여 의사가 지속적 참여와 높은 상관관계가 있다고 말했으며, 참여의도는 참여행동에 대한 대응이라고 주장했다. 이러한 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사는 스포츠를 3개월 이상, 주 3회 참여하는 것으로 정의하였으며(김영재, 2001), 이러한 지속을 통해 건강, 체력, 유희, 생활과 여가에 대한만족, 자아실현 그리고 스트레스 해소와 같은 개념을 의미한다(유지혜, 2012). ACSM (American college of sports medicine, 1986)에서 제공한 지침에 따르면, 지속적 참여는 일주일에 3번 이상, 1회 15분 이상의 스포츠를 지속하는 경우로 규정하고 있다.

생활스포츠에 지속적으로 참여하고자 하는 의도는 사회적 태도로 나타난다(윤상문, 2013). 사회적 태도는 여러 상황을 통해 생긴 경험에 반응하는 방식에 있어 나타나는 지속적인 일련의 행동이다(Kohn, 1997). 이러한 태도는 개인과 집단간의 상호작용을 유발하며, 원활한 사회적 관계를 유지하는 요소로 작용한다.

생활스포츠에 대한 지속적 참여를 묻는 질문은 크게 두 가지로 구분된다. 첫 번째는 재방문 의사이다. 이는 참여를 지속하고자 하는 재방문의도를 나타내는 것으로 이용자가 과거에 경험한 제품이나 서비스를 바탕으로 미래에도 동일한 제품이나 서비스를 받기 위해 제공자를 재방문하고자 하는 의도라고 할 수 있다. 해당 시설 혹은 프로그램을 재방문하는 것에 영향을 미치는 것 중 대표적인 것은 품질이다. 물리적 환경 요인, 즉 시설의 접근성은 참여자들의 재방문의사를 높인다(김춘종 외, 2012). 이는 생활체육실태조사의 결과와 맥락을 같이 하는데, 생활스포츠시설의 거리가 가까워서 이용한다는 응답이 생활스포츠 참여자의 49.4%에 해당하며 가장 높은 우선순위를 차지했다. 프로그램으로 인한 생활스포츠 재방문 의사에 대한 선행연구에 따르면, 프로그램 경험이 재방문 의도에 영향을 미친다고 한다(Terason, 2021).

두 번째는 구전 의사로, 타인 권유 의사라고도 한다.

국민생활체육조사(문화체육관광부, 2021)에 따르면, 스포츠활동에 참여하는 가장 큰 이유는 건강유지 및 체력 증진이지만, 대인관계 및 사교를 위해 생활스포츠 활동에 참여하는 인구 역시 규칙적 스포츠활동 참여자 중 4.1%에 이른다. 또한, 생활스포츠 활동에 참여하게 되는 가장 큰 영향을 주는 대상은 자기 자신이라고 응답한 비율이 34.5%로 가장 높았지만, 친구(30.1%), 가족/친지(23.3%)라고 응답한 비율도 높은 편으로 나타났으며, 2020년 기준으로는 친구에 의해 생활스포츠에 참여했다는 응답률이 30.8%로, 이는 동년도 스스로 생활스포츠에 참여했다고 응답한 사람의 비율보다 0.4%p 높았다. 뿐만 아니라 생활스포츠 관련 정보 수집 방법에 있어 가족과 지인을 통한 정보 수집이 대중매체에 이어 두 번째로 높은 비율을 차지했다. 또한, 생활스포츠 활동을 함에 있어, 동반 참여자로 친구를 가장 많이 응답하였다. 더불어, 규칙적 스포츠활동 참여에 변화가 있다고 응답한 사람을 대상으로 원인을 파악해본 결과, 동반참여자가 있을 경우 참여가 증가했으며, 함께 생활스포츠에 참여하는 인원이 없어짐에 따라 생활스포츠 참여가 줄었다는 답변을 얻을 수 있었다. 이를 통해, 지속적으로 참여할 의사가 있는 생활스포츠 참여자들이 주로 타인에게 운동을 권유한다고 볼 수 있으며, 함께 운동을 할 수 있는 사람의 존재는 생활스포츠 활성화에 기여한다고 볼 수 있다.

지속적인 참여 의사는 지속성 이론과 관련이 있으며, 지속성 이론은 인간행동을 지속화하는데 영향을 미치는 요인으로 Vroom(1964)이 제시한 기대 이론을 토대로 설명할 수 있다(박양숙, 송진영, 박용순, 2015). 해당 이론에 따르면, 기대감과 수단성 그리고 유의성이 동기 부여를 결정하며, 경영자는 이 요소들을 극대화시켜야 한다고 주장한다(Vroom, 1964). 또한, 이러한 지속적인 참여 의사는 지각된 가치에도 많은 영향을 받는다는 것이 선행 연구들을 통해 분석되었다. 임남균(2011)은 시립수영장 이용자의 서비스품질에 대해 지각된 가치가 고객만족에 유의미한 영향을 미치며, 이는 재구매행동, 구전의도, 지역애착도 등에도 유의미한 정(+)적 영향을 미친다고 하였으며, 염두승(2012)은 스크린 골프 마니아들의 지각된 가치가 지속적 참여 의도에 유의미한 정(+)적 영향을 미친다고 하였다.

3) 생활스포츠의 참여 기간

1980년대 이후, 정책적으로 생활스포츠에 대한 투자가 증가하고 국민들의 삶의 수준이 향상됨에 따라 생활스포츠에 유입되는 인구는 급격히 늘어나기 시작했다. 이에 따라, 생활스포츠지도에 대한 국가공인 자격증이 1987년부터 발급됨에 따라 더 많은 인구가 건강한 삶을 위해 생활스포츠에 참여하게 되었고, 이 과정에서 과학적인 운동방법과 기술들을 배울 수 있게 되었다.

이로 인해, 생활스포츠에 지속적 참여의사가 있는 사람들은 생활스포츠에 참여하는 기간이 늘어났다. 생활스포츠 참여기간이 긴 사람들은 그렇지 않은 사람들에 비해 심리적, 신체적, 환경적 만족도가 높게 나타났으며(김나미, 1997), 심리적 자립감, 신체적 자립감과 자아존중감에도 영향을 미치는 것으로 나타났다(구교만, 2010). 또한, 생활스포츠에 참여하는 기간이 길수록, 일상생활에 대한 만족도 역시 증가하는 것으로 확인되었다(최병호, 2004). 하지만, 참여자가 생활스포츠에 참여하는 기간이 오래될수록 운동에 대한 개인의 의존도가 높아지며, 이는 운동중독 등 오히려 건강에 해를 미치는 요인으로 변질되기도 한다(정영수, 김승철, 2009). 생활스포츠 참여기간에 영향을 주는 가장 큰 요인은 가족 및 친구들의 관계로 확인된다. 가족들의 지지가 높을수록, 같이 운동하는 동료들과의 관계가 좋을수록 생활스포츠에 참여하는 기간은 늘어나며, 중도에 포기하는 사람의 숫자는 줄어든 것으로 파악되었다(Ullrich-French & Smith, 2008).

이러한 생활스포츠의 참여에 대한 기간은 주로 6개월, 혹은 1년으로 구분되어 연구의 대상이 된다. 이를 개월 수로 환산하여 연구에 적용하는 사례도 있으나(유재연, 2011), 많은 연구들이 생활스포츠 참여 기간을 1년 단위로 구분하여 진행하고 있으며(김나미, 1997; 정우석, 박형란, 2017), 극단적인 값이 필요할 경우, 5년을 단위로 구분하기도 한다(정영수, 김승철, 2009).

제 4 절 반복된 소비 행동과 기대 불일치 이론

1) 반복된 소비 행동

인간은 편리한 생활을 영위하기 위해 일생 동안 재화나 서비스를 소비하게 된다. 또한, 과학기술의 발달로 이러한 소비의 폭과 크기는 더욱 커져가고 있으며 생활양식 역시 다양해지고 있어, 소비 행동 자체도 복잡해지고 다양해지고 있다(김성용, 2012). 더불어, 소비자 개인의 특성은 다양화되고 있으며, 소비자 욕구와 제품 속성은 세분화되어 가고 있다. 그렇기에 이를 제공하는 서비스 역시 다양해지고 있으며 소비 행동은 인간의 삶에 있어 점차 중요해지고 있다.

소비 행동이란, 소비자가 제품과 서비스를 얻고, 소비하고, 처분하면서 실현하는 활동의 집합이며(Best, & Coney, 2004) 소비자가 자신의 욕구를 충족시킬 것으로 기대한 제품이나 서비스를 탐색, 구매, 사용, 평가, 처분하는 과정이 포함된 행위이다. 소비 행동 정보의 중요성은 소비자를 마케팅 활동의 초점으로 간주하고, 비즈니스 활동과 의사 결정에 점점 더 많은 영향을 미치는 현대 마케팅 철학에 기초하고 있다. 한편, 소비자를 개인으로 인식하는 것은 너무 한정적이기에, Cohen과 Areni(1991)는 “경제적 재화와 서비스를 획득하고 사용하는 것에 있어 직접적으로 관련된 의사결정단위의 행위와 이러한 행위에 선행하는 의사결정 과정을 포함”하는 것으로 정의내리기도 한다.

이처럼 소비자는 상품을 평가한 후, 자신의 기대를 만족하는 재화를 구매하게 되는데, 소비 행동은 개인이 제품을 구입하고 사용하는 행동 및 모든 과정을 포함하는 개념으로 널리 활용된다. 즉, 현재의 소비 행동에 대한 정의란, 과거부터 진행되어왔던 구매 활동뿐만 아니라, 그 전의 탐색 활동과 그 후의 평가 활동까지 포괄하는 개념이며, 최종 소비자의 개념을 소비자 개인을 넘어 경제 행위에 참여하는 모든 의사결정단위로까지 확장시켰다. 또한, 소비자를 단순히 재화나 서비스를 사용하거나 소비하는데 그치는 것이 아닌, 직접 구매를 결정하거나 그에

상당한 영향력을 행사하는 개인이나 조직을 포함하였다. 뿐만 아니라, 물리적 행위에만 국한하지 않고 소비자들의 심리와 결정과정을 포함하였으며, 소비자를 특정 시설이나 프로그램을 사용하는 '고객'과 구별된다는 것이다(이상호, 2003). 그렇기에, 소비자가 어떤 재화나 서비스를 구매하기까지는 한 가지 이상의 결정요인이 작용하며(Kotler, 1991), 이러한 결정 요인은 앞서 말한 소비 행동의 요인들에 영향을 받게 된다. 또한, 이러한 소비 행동은 개인적, 사회적, 상황적 특성에 따라 차이를 나타낸다.

반복된 소비 행동은 하나의 재화나 서비스에 대해 소비 행동을 반복하는 것으로, 소비자가 재화나 서비스에 만족했을 때 습관적으로 동일한 소비 행동을 취하는 것을 의미한다. 재화나 서비스에 불만족한 소비자는 만족한 소비자에 비해 반복 소비 가능성이 적으며, 소비자의 만족도는 소비 행동에 영향을 준다. 반복된 소비 행동은 또한 소비자 만족 이외에도 구매 후 태도에 대해서도 영향을 받는다(홍혜선, 1999).

2) 기대 불일치 이론(Expectation-Disconfirmation Theory)

소비 행동과 만족도에 관한 선행 연구에서 폭넓게 사용된 이론으로는 기대 불일치 이론이 있다(Oliver, 1980; Bowen & Clarke, 2002; Philips & Baumgartner, 2002; Darke, Ashworth, & Main, 2010). 기대 불일치 이론은 소비자 행동에서 널리 사용되는 대표적인 이론으로써, 해당 재화나 서비스를 사용한 후, 이에 대한 소비자의 만족도가 주로 제품을 재구매하거나 서비스를 계속 사용할 의사를 결정하는 것을 의미한다(Anderson & Sullivan, 1993). 기대 불일치 이론을 토대로 한 예측력은 소비자 만족과 소비 후 행동이라는 측면에서, 광범위한 제품과 서비스에서 입증되었다(Tse & Wilton, 1988). 이러한 재구매 혹은 재사용 의사는 장기 소비자 계층을 형성하고, 이러한 장기 소비자는 재화나 서비스의 만족도에 영향을 받는다. 기대 불일치 이론에 따르면, 이러한 만족도는 재화나 서비스를 구매하기 전 초기 기대 수준과 실제 성능과의 일치 정도에 영향을 받으며,

이는 소비자의 재구매 혹은 재사용 의사를 결정한다(Thong, Hong, & Tam, 2006). 현재 기대 불일치 이론은 기존의 소비자 만족에 관한 연구들에 비해 구체적이고 정확한 연구 결과를 도출할 수 있다는 점에서 활발하게 사용되고 있는 추세이다(정유미, 조광민, 정지명, 2009).

기대 불일치 이론은 기대, 지각된 성과로부터 재구매 의도를 예측하는 모형으로 자리잡았다. 작용 과정을 살펴보면, 소비자는 제품이나 서비스를 구매하거나 경험하기 전에 기대를 형성하며, 경험 이후 재화나 서비스의 품질로부터 얻은 성과를 주관적으로 지각한다. 이러한 기대와 성과의 차이를 평가해 주관적 기대 불일치 수준을 파악하고, 기대 불일치 수준과 구매 혹은 경험하기 전의 기대에 따라 만족도를 형성하며, 이러한 만족도는 추후 제품 및 서비스에 대한 재구매 혹은 재사용 의도를 형성한다. 즉, 소비자의 만족은 소비자가 제품이나 서비스를 구매 혹은 경험하기 전의 기대와 구매 혹은 경험하고 난 뒤의 결과 간의 불일치 정도에 따라 달라지며, 이는 소비 후 행동에 영향을 미친다. 기대와 결과의 간극이 정(+)의 방향으로 작용했을 경우를 긍정적 불일치(positive disconfirmation)이라 하고, 소비자의 만족도는 높게 형성되며, 부(−)의 방향으로 작용했을 경우를 부정적 불일치(negative disconfirmation)이라 하고, 소비자의 만족도는 낮게 형성된다. 기대와 성과가 같을 경우는 단순 일치(simple confirmation)라고 한다. 이러한 기대와 결과 사이의 차이에 대해서 심리학적 측면에서는 대조 이론, 인지부조화 이론, 부적 반응 이론 등의 이론으로 설명할 수 있다(Anderson, 1973). 그림 <2−1>은 이를 도식화한 것이며, 그림 <2−2>는 불일치에 따른 만족과 불만족을 나타낸 것이다.

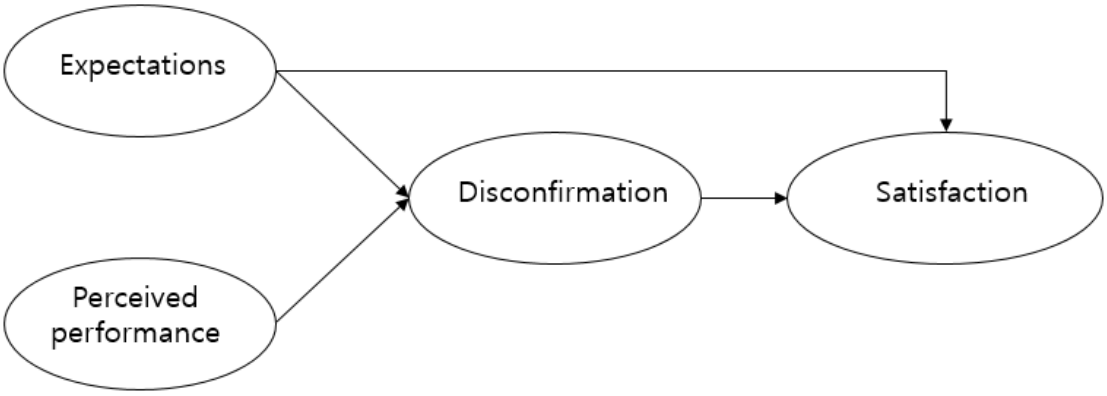


그림 <2-1>. 기대 불일치 모델(Oliver, 1980)

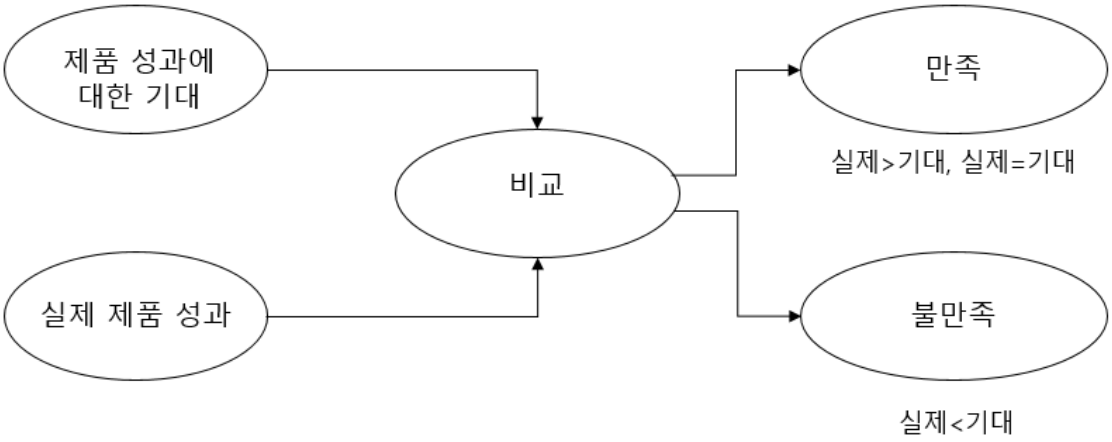


그림 <2-2>. 기대 불일치 모델의 이해(임종원 외, 1994)

기대 불일치 이론을 활용한 연구들은 대부분 제품이나 서비스의 사전평가와 사후평가 간의 불일치를 객관적으로 측정하는 추론적 기대 불일치에 관한 연구와, 소비자가 주관적으로 지각하는 불일치를 측정하는 지각된 기대 불일치 연구로 나눌 수 있다. Oliver(1980)와 Tse와 Wilton(1988)은 지각된 기대 불일치가 만족도를 설명하는 것에 있어 더 큰 설명력을 가진다고 하였다. 이에 더해 Oliver(1980)는 소비 행동의 예측 지표로써 기대 불일치를 사용할 수 있다고 주장하였다.

이러한 기대 불일치 이론은 소비자의 재방문의도와 관련된 연구에서 많이 사용되었는데, 오정희, 석부길, 조광민(2015)은 수상레저스포츠 참여자의 재방문을 기대하기 위해서 홍보 및 광고 자료의 신뢰성 확보가 중요하다고 했으며, 박상일,

전태준(2010)은 대학 스포츠 센터를 사용하는 지역사회주민의 지각된 기대불일치가 대학 이미지와 재구매의도에 대해 긍정적 영향을 제공한다고 했다. 또한, Gong, Zhang 그리고 Gong(2022)은 노년과 중년을 대상으로 건강 행동을 지속하는 것에 대한 가장 큰 요인이 그들의 건강 상태라는 것을 기대 불일치 이론을 통해 설명했다.

제 3 장 연구 가설

제 1 절 연구 가설

1. 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도, 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도 와 지속적 참여의사에 대한 가설

스포츠 센터의 서비스 품질이 고객 충성도와 운동 지속 의도에 미치는 영향을 규명한 최상진, 강태겸, 정승훈, 이정아(2017) 의 연구에 의하면, 지도자와 스포츠 센터의 시설이라는 두 요소로 구성된 서비스 품질이 고객 충성도에 긍정적인 영향을 미치고, 스포츠 센터의 서비스 질은 운동에 충실하려는 의도에 긍정적 영향을 미치는 것으로 밝혀졌다. 또한, 노인의 생활스포츠 만족도에 대해 연구한 김홍식, 주재천 & 김공(2008)에 따르면, 생활스포츠에 참여하는 동기가 강할 때 생활스포츠 프로그램에 대한 만족도는 증가하는 것으로 밝혀졌다.

뿐만 아니라, Zhou, Wang, Chen, Cianfrone, & Pifer(2020)의 연구에서는 풀뿌리 스포츠 조직이 진행하는 프로그램에 참여한 경험이 있는 사람들이 지속적으로 스포츠 활동에 참여하고자 하는 의지가 높다는 것을 확인할 수 있었다. 이에 더해, Lee(2017)의 연구는 시설과 시설의 프로그램의 질을 높이는 투자가 사용자들로 하여금 해당 시설을 지속적으로 사용하게끔 하는 것에 유의한 영향을 미친다고 설명했다. 이와 같은 선행 연구에 입각하여, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H1. 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도는 지속적인 참여의사에 영향을 미칠 것이다.

2. 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여의사에 더 큰 영향을 미치는 만족도에 대한 가설

Greenwell(2002)의 연구에 의하면, 서비스 인력과 물리적 시설에 대한 인식은 소비자 만족도에 기여한다. Downward, Lera-Lopez, & Rasciute(2014)의 연구 역시 시설의 물리적 접근성은 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여 의사에 큰 영향력을 미친다는 것을 입증했다. 이에 더해, 체육시설의 물리적 환경이 지속 행동에 미치는 영향을 파악한 김춘종, 박상수, 황종문(2012)의 연구에 따르면, 시설에 대한 접근성이 좋을수록, 반복적 참여의사와 구전 의도에 긍정적 영향을 미치며, 긍정적 정서를 형성한다는 것을 확인할 수 있다. Moradi(2017)의 연구는 스포츠 참여자들의 시설을 사용하는 데에 있어 측정되는 만족도가 시설을 지속적으로 사용하는 것에 도움을 준다고 설명했다. 한건수, 한동수, 조병준, 문태영(2010)의 연구에 따르면, 대학 교양체육 수업 만족도는 학생들이 수업 이후에도 꾸준히 운동에 지속적으로 참여하고자 하는 의사에 정적 영향을 미친다고 주장했다.

반면, 태권도 도장 시설에 관한 학부모의 만족도를 분석한 연구(강병길, 옥해안, 2003)에 따르면, 지도자와 프로그램이 가장 중요한 항목으로 지정되었으며, 시설은 상대적으로 중요성이 낮은 것을 확인할 수 있다. 이러한 선행 연구들을 토대로, 다음과 같은 가설을 도출하였다.

H2. 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도보다 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도가 지속적인 참여의사에 더 큰 영향을 미칠 것이다.

3. 생활스포츠 참여자들의 참여기간에 따라 시설 및 프로그램 만족도와 지속적 참여의사의 관계에 대한 가설

생활스포츠에 참여하는 기간과 만족도를 연구한 최병호(2004)의 연구에 따르면, 생활스포츠에 참여한 기간이 길수록 그들의 스포츠에 대한 만족도는 높아진 것을 확인했다. 또한, 스포츠 참여 기간이 길수록 프로그램에 대한 만족도 역시 증가하는 것을 확인할 수 있었다(Ouyang, Wang, Zhang, Peng, Song, & Luo, 2019). 뿐만 아니라, 이상일, 유현순(2004)의 연구에 따르면, 참여 기간, 빈도, 시간이 높을수록 프로그램 만족도가 높은 경향을 보여주며, 시설에 대한 만족도 역시 높은 경향을 보여주었다.

이에 더해 온채은, 장봉석(2004)의 연구에서는 1년 단위로 참여기간을 나누어 3년 이상 지속적으로 여가 활동에 참여한 대상이 가장 높은 여가만족도를 형성했으며, 1년 이상 꾸준히 참여한 대상자는 여가만족도가 형성된다는 것을 입증했다. 또한, 이 과정에서 강도는 여가만족도 형성과 무관한 것을 확인할 수 있었고, 그렇기에 여가 만족도에서 중요한 것은 강도보다는 꾸준한 반복적 참여이며, 이는 해양 스포츠 활동에 대한 지속적 참여에 있어 참여의사가 큰 영향을 미친다는 권웅(2015)의 연구와 유사한 결과를 보인다. 이러한 선행연구결과를 바탕으로, 다음과 같은 결론을 도출하였다.

H3. 생활스포츠 참여 기간이 길수록 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도는 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여 의사에 더 유의한 영향을 미칠 것이다.

제 4 장 연구 방법

제 1 절 연구대상

본 연구의 목적은 생활스포츠 참여자가 시설과 프로그램에 대한 만족도가 생활스포츠 참여에 지속적인 참여의사에 미치는 영향을 확인하고, 상술한 두 만족도 중에 생활스포츠 참여 지속의도에 더 큰 영향을 미치는 것이 무엇인지를 규명하는 것을 목적으로 하기에, 실제 생활스포츠에 참여하는 사람들을 대상으로 진행하였다. 이런 목적을 달성하기 위해 서울시내 A구와 B구에서 생활스포츠에 참여하는 인원을 대상으로 설문조사를 진행하였다.

서울시 A구와 B구를 비교하고자 하는 이유는, 두 지역구가 서울시 내에 인구통계학적으로 매우 유사하기 때문이다. 두 지역구의 소득 수준은 최근 3개년(2020년 ~ 2022년) 동안 7분위로 동일하며, 해당 구에 거주하는 가구 수 역시 같은 기간 동안 큰 변동없이 유지되고 있다.

그렇기에 서울시내 A구와 B구의 생활스포츠 시설을 이용하는 사람을 대상으로 설문조사를 진행하였으며, 생활스포츠 시설 사용인구 중 300명을 대상으로 온라인 설문을 진행하였다. 스포츠시설의 허가를 받고, 해당 시설에 설문조사 링크로 접속이 가능한 QR코드가 첨부되어 있는 포스터를 부착하였다. 응답자들은 설문에 참여 시 자기평가기입법(Self-administration method)을 통해 응답하였다.

온라인 설문 조사는 전통적인 설문 조사와 비교했을 때 응답자의 내적 일관성 신뢰도를 향상시키며(이지영, 김진교, 2006), 응답자의 적극적인 설문을 기대할 수 있고, 성실한 응답을 얻을 수 있는 장점이 있다(윤은성, 김영원, 2002).

모집된 설문지 342부 가운데, 불성실하게 응답된 42부를 제외한 300부의 설문지를 본 연구의 최종 분석에 사용하였다. 연구대상자의 인구통계학적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 성별 분포는 남성과 여성이 각각 46.3%와 53.7%로

나타났고, 미혼자는 58.7%, 기혼자는 41.3%로 나타났다. 연령대는 20대가 38.3%, 30대가 27%, 40대가 15%, 50세 이상이 18.7%, 19세 이하가 1% 순으로 나타났다. 최종 학력은 대학교 졸업 65.3%, 대학교 재학 15.3%, 대학원 졸업 이상이 10.3%, 고등학교 졸업 이하가 9% 순으로 나타났다.

연구 대상자들의 자세한 인구통계학적 특성은 표 <3-1>과 같다.

표 <3-1>. 연구대상자의 인구통계학적 특성

특성	구분	빈도	백분율(%)
성별	남성	139	46.3
	여성	161	53.7
혼인 여부	기혼	124	41.3
	미혼	176	58.7
연령	19세 이하	3	1
	20대	115	38.3
	30대	81	27
	40대	45	15
	50세 이상	56	18.7
최종 학력	고등학교 졸업 이하	27	9
	대학교 재학	46	15.3
	대학교 졸업	196	65.3
	대학원 졸업 이상	31	10.3
합계		300	100.0

연구 대상자의 생활스포츠 관여도를 살펴보면 다음과 같다. 생활스포츠에 참여한 기간은 1년 이상이 33.7%, 6개월 이상 1년 미만이 32.3%, 3개월 이상 6개월 미만이 17.3%, 3개월 미만이 11.3%, 주기적으로 이용하지 않음이 5.3% 순으로 나타났다. 일주일 평균 생활스포츠 참여 횟수는 주 1~2회가 42.7%, 주 3~4회가 41%, 주 5~6회가 8%, 주 1회 미만이 7.7%, 매일이 0.7% 순으로 나타났다. 1회 평균 운동 시간은 1시간 이상 ~ 2시간 미만이 54%, 30분 이상 ~ 1시간 미만이 33.7%, 2시간 이상 ~ 3시간 미만이 6.3%, 30분 미만이 4.7%, 3시간 이상이 1.3% 순으로 나타났다.

연구 대상자들의 자세한 생활스포츠 관여도는 표 <3-2>와 같다.

표 <3-2>. 연구대상자의 생활스포츠 관여도

특성	구분	빈도	백분율(%)
생활스포츠 참여기간	3개월 미만	34	11.3
	3개월 이상 6개월 미만	52	17.3
	6개월 이상 1년 미만	113	37.6
	1년 이상	101	33.7
일주일 평균 생활스포츠 참여횟수	주 1회 미만	23	7.7
	주 1~2회	128	42.7
	주 3~4회	123	41
	주 5~6회	24	8
	매일	2	0.7
1회 평균 운동시간	30분 미만	14	4.7
	30분 이상 1시간 미만	101	33.7
	1시간 이상 2시간 미만	162	54
	2시간 이상 3시간 미만	19	6.3
	3시간 이상	4	1.3
합계		300	100.0

제 2 절 조사 도구 및 조사 절차

이 연구의 목적에 따라서 설정한 변수 간의 관계를 규명하기 위해 측정도구로 설문지를 활용하였다. 이 연구에서 사용한 시설에 대한 생활스포츠의 만족도, 프로그램에 대한 생활스포츠의 만족도, 그리고 생활스포츠 지속적 참여의사라는 세 개의 변인과 연구대상자의 개인적 특성을 구성하였으며, Likert 척도(5단계)의 설문지로 구성했다.

개인적 특성을 조사하기 위한 변인들은 성별, 혼인 여부, 연령, 교육수준, 생활스포츠 참여 기간, 일주일 평균 참여 횟수, 1회 평균 운동시간으로 구성하였다.

시설에 대한 만족도를 측정하기 위해 여인혁(2004)이 스포츠 시설의 물리적 환경 요인에 대한 연구에서 사용한 검사지를 사용하였다. 이 검사지의 하위 요인으로 '매력성', '청결성', '안전성', '편리성', '현대성'으로 구성되어있으며, 이를 바탕으로 문항을 작성하였다.

프로그램 참여에 대한 만족도를 측정하기 위해서 Ragheb와 Beard(1980)가 개발한 문항을 참고로 하여 설문 문항을 구성했다. 설문 문항은 프로그램이 주는 유희성, 사회적 교류, 지도자 등에 관한 문항으로 구성되었으며, 총 10개의 문항으로 구성하였다.

생활스포츠의 지속적 참여의사를 측정하기 위해 김지영, 이철원, 한우진(2006)이 사용한 설문지를 사용하였다. 생활스포츠의 지속적 참여의사에 대한 설문지는 6개의 문항으로 구성했으며 각각 시설에 대한 지속적 참여의사를 묻는 질문 3문항과 프로그램에 대한 지속적 참여의사를 묻는 질문 3문항으로 구성했다. 각 문항에 대해서는 재방문의사와 구전 의사에 대한 항목으로 구성했다. 이에 대한 내용은 표 <3-3>에 정리하였다.

표 <3-3>. 설문지 구성지표와 구성 내용

구성지표	구성내용	문항수	참고
주요 지표	시설에 대한 생활스포츠 만족도	10	문영광(2022)
	프로그램에 대한 생활스포츠 만족도	10	고영준(2008)
	생활스포츠 지속적 참여의사	6	김지영 외(2006)
생활스포츠 참여관련 지표	생활스포츠 참여 기간, 운동횟수, 운동시간	3	-
인구통계학적 특성	성별, 혼인 여부, 연령, 교육수준	4	-
합계		33	

제 3 절 자료처리 방법

본 연구에서는 연구가설 검증을 위해 IBM SPSS 25.0 통계프로그램을 활용하여 기술통계 분석, 신뢰도 분석, 타당도 분석, 회귀 분석을 실시하였다.

① 기술통계 분석

본 연구에 참여한 대상자들에 대한 기초적인 인구통계학적 정보를 확인하기 위해 수집된 기초 통계 값에 대해 빈도 분석을 실시한 후 수집된 자료의 기본적 특징을 알아보기 위해 기술통계분석을 실시하였다.

② 신뢰도 분석

본 연구를 위한 측정 도구의 내적 일관성을 파악하기 위해 신뢰도 분석을 실시할 것이다. 신뢰도 분석에 가장 일반적으로 사용하는 Cronbach's α 값을 활용하였으며, 본 연구에서는 .70이상의 수치를 나타내는 것은 신뢰도를 충족했다고 판단하여 이를 채택하였다(Nunnally, 1978).

③ 타당도 분석

본 연구를 위한 측정 도구가 가설을 검증할 수 있는지에 대해 확인하기 위해 관찰변수 간의 관계를 검증할 수 있도록 탐색적 요인 분석(Exploratory Factor Analysis)를 실시하였다. 이를 통해 측정도구의 타당도를 판단하고 검증할 수 있도록 하였다.

④ 회귀 분석

본 연구에 참여한 대상자가 생활스포츠 시설 및 프로그램을 이용함에 있어서, 시설에 대한 만족도가 지속적인 참여의사에 미치는 영향과 프로그램에 대한 만족도가 지속적인 참여의사에 미치는 영향에 대해 알아보고, 두 영향 중 지속적인 참여의사에 더 큰 영향을 주는 것을 확인하기 위해 위계적 회귀 분석을 진행하였다.

⑤ 이원 분산 분석(Two-way ANOVA)

본 연구에서 생활스포츠 참여 기간에 따라 생활스포츠 참여자들이 시설과 프로그램에 대해 갖는 만족도가 참여자들의 지속적 참여 의사에 영향을 미치는지 알아보기 위해 이원 분산 분석을 활용하였다. 이원 분산 분석은 한 개의 종속변수에 대해 두 개 이상인 독립변수가 미치는 영향을 분석하기 위한 분석법이다.

제 5 장 연구 결과

제 1 절 기술 통계 분석 결과

본 연구에서는 수집된 자료의 특성을 파악하기 위해서 기술 통계 분석을 실시하여 평균 및 표준편차를 분석하였다. 본 연구의 분석에 사용된 생활스포츠 시설에 대한 만족도, 생활스포츠 프로그램에 대한 만족도, 생활스포츠 지속적 참여의사에 대한 기술적 통계량은 표 <4-1>, 표 <4-2>, 그리고 표 <4-3>과 같다.

표 <4-1>. 생활스포츠 시설에 대한 만족도 기술 통계 분석 결과

변인	문항	최솟값	최댓값	평균	표준편차
생활스포츠 시설에 대한 만족도	매력성 1	1	5	3.90	.915
	현대성 1	1	5	3.62	1.126
	매력성 2	1	5	3.84	1.035
	청결성 1	1	5	3.92	.993
	청결성 2	1	5	4.00	.993
	안전성 1	1	5	3.95	.951
	현대성 2	1	5	3.59	1.131
	편리성 1	1	5	3.88	1.018
	편리성 2	1	5	3.97	1.061
	편리성 3	1	5	3.47	1.244

표 <4-2>. 생활스포츠 프로그램에 대한 만족도 기술 통계 분석 결과

변인	문항	최솟값	최댓값	평균	표준편차
생활스포츠 프로그램에 대한 만족도	프로그램 1	1	5	4.05	1.000
	프로그램 2	1	5	3.98	1.062
	프로그램 3	1	5	4.01	.966
	프로그램 4	1	5	4.27	.976
	프로그램 5	1	5	4.26	.902
	프로그램 6	1	5	4.00	1.111
	지도자 1	1	5	3.99	1.031
	지도자 2	1	5	3.97	.981
	지도자 3	1	5	4.16	.953
	지도자 4	1	5	4.19	.941

표 <4-3>. 생활스포츠 지속적 참여의사 기술 통계 분석 결과

변인	문항	최솟값	최댓값	평균	표준편차
생활스포츠 지속적 참여 의사	시설 1	1	5	3.90	.934
	시설 2	1	5	3.83	1.003
	시설 3	1	5	3.96	.958
	프로그램 1	1	5	4.05	1.108
	프로그램 2	1	5	4.02	1.120
	프로그램 3	1	5	4.06	1.136

제 2 절 신뢰도 분석 결과

본 연구에서 사용된 측정도구의 신뢰도를 분석하기 위해서 Cronbach's α 계수를 사용하였다. Cronbach's α 계수는 신뢰도를 평가하는 계수로 가장 많이 활용되고 있으며, 그 기준은 학자마다 이견이 존재하나, 일반적으로 사회과학연구에서 .70을 그 기준으로 사용하고 있다(Nunnally, 1978). 이에 따라 Cronbach's α 값이 .70 이상이면 신뢰도가 있다고 판단할 수 있기에 본 연구에서도 마찬가지로 .70을 기준으로 신뢰도를 검증하였다. 해당 기준으로 검사한 신뢰도 분석의 결과는 표 <4-4>와 같다. 각 변인의 Cronbach's α 계수가 .865 ~ .912를 나타내고 있으며, 이는 모두 .70 이상으로 본 연구는 신뢰할 만한 수준에서 측정되었다고 할 수 있다.

표 <4-4>. 신뢰도 분석 결과

변인	측정 항목 수	Cronbach's α
생활스포츠 시설 만족도	10	.912
생활스포츠 프로그램 만족도	10	.944
생활스포츠 지속의사	6	.865

제 3 절 타당도 분석 결과

이 연구에서는 타당도의 요인분석 중 사각회전방식(Direct Oblimin)을 통해서 각 요인별로 요인 적재치가 .5 이상인 문항들만을 선택하였다. 만족도 척도 20개의 구성 개념 타당도를 파악하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시했다. 표본적합도(MSA)는 .948로 나타나 본 자료가 요인 분석에 적합하다고 할 수 있다. 또한, Bartlett의 구형성 검정 결과, χ^2=4332.088, ρ =.000으로 유의수준 .05를 기준으로 '만족도 척도' 변수 간의 상관성이 인정되어 전반적으로 요인분석이 가능하다고 할 수 있다. 이에 2개의 하위요인이 추출되었으며, '만족도 척도'의 요인1은 '프로그램 만족도', 요인2는 '시설 만족도'로 각각 명명하였다. 이를 표 <4-5>에 정리하였다.

표 <4-5>. 타당도 분석 결과

KMO 표본적합도(MSA) 검정		.948		
Bartlett의 구형성 검정	Approx χ^2	4332.088		
	자유도(df)	190		
	ρ	.000 ***		
*p<.05, **p<.01, ***p<.001				
항목	공통성	요인		비고
		1	2	
프로그램Q_9	.732	.855	.519	
프로그램Q_10	.733	.855	.513	
프로그램Q_7	.690	.830	.507	
프로그램Q_8	.689	.829	.514	
프로그램Q_1	.640	.800	.477	
프로그램Q_4	.628	.799	.545	
프로그램Q_5	.597	.792	.472	
프로그램Q_6	.534	.779	.526	
프로그램Q_3	.650	.772	.472	
프로그램Q_2	.616	.644	.258	
시설Q_1	.670	.386	.812	
시설Q_7	.609	.511	.808	
시설Q-3	.656	.502	.800	
시설Q_4	.643	.522	.782	
시설Q_2	.550	.454	.780	
시설Q_6	.551	.440	.742	
시설Q_8	.620	.453	.733	
시설Q_5	.539	.302	.664	
시설Q_9	.534	.519	.630	
시설Q_10	.533	.368	.568	
요인명		프로그램 요인	시설 요인	
고유값		10.031	2.573	
분산비율		50.154	12.867	
누적분산비		50.154	63.022	

※Extraction Method: CFA(common factor analysis)
※Rotation Method: Direct Oblimin

제 4 절 회귀 분석 결과

1. H1. 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도는 지속적인 참여의사에 영향을 미칠 것이다.

본 연구에서는 생활스포츠 참여자들의 시설에 대한 만족도, 프로그램에 대한 만족도와 생활스포츠에 대한 지속적 참여의사 간의 관계를 검증하기 위해서 회귀분석을 실시하였다. 회귀 분석은 사회과분야에서 가장 많이 사용되는 분석기법으로 독립변수가 종속변수를 설명하거나 예측할 수 있는 통계기법이다. 본 연구에서는 이론과 선행연구를 바탕으로 수립한 연구 가설을 확인하기 위해 참여기간을 통제 변수로 투입하여 위계적 회귀 분석을 사용하였다. 표 <4-6>과 표 <4-7>은 생활스포츠 참여자들의 시설 및 프로그램 만족도가 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 검증하여 제시한 결과이다.

표 <4-6>. 가설 H1 검증결과 1

변수	모형 1(Model 1)				모형 2(Model 2)			
	B	SE	β	t(p)	B	SE	β	t(p)
(상수)	3.736	.119		31.481 (.000 ***)	1.444	.194		7.431 (.000 ***)
참여기간	.084	.039	.123	2.136 (.034 *)	.039	.031	.057	1.256
시설 만족도					.634	.047	.615	13.467 (.000 ***)
F(p)	4.562 (.034 *)				94.347 (.000 ***)			
R^2	.015				.389			
adj. R^2	.012				.384			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

분석 결과, 참여 기간을 통제한 후, 시설 만족도가 참여자들의 지속 의사에

영향을 미치는지 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다. [모형 1]은 참여기간을 통제변수로 투입하여 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 파악하였고, [모형 2]는 독립변수 시설 만족도를 추가 투입하여 외생변수 통제 후에도 시설 만족도가 참여자들의 지속 의사에 영향을 미치는지 알아보았다. 분석 결과, [모형 1]의 F=4.562(p<.05), [모형 2]의 F=94.347(p<.001)으로 본 회귀 모형이 적합하다고 할 수 있다. [모형 1]의 R^2=.015, [모형 2]의 R^2=.389로 R 제곱 변화량이 .373 증가하였다. R 제곱 F 변화량(F=181.372)에 따른 유의확률 p=.000으로 통제변수 투입 후 독립변수가 종속변수를 설명하는데 통계적으로 유의하다고 할 수 있다. [모형 1], [모형 2] 모두 공차(TOL)는 0.1 이상, VIF는 10 미만으로, 변수들 간의 다중 공선성 문제가 없음을 확인하였다. [모형 2] 시설 만족도의 회귀계수 검정 결과, t=13.467, p=.000으로, 시설 만족도가 생활스포츠 참여자의 지속적 참여 의사에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 시설 만족도 β=.615로 부호가 정(+)적이므로, 시설 만족도가 증가하면 지속적 참여의사는 증가하는 것으로 확인되었다.

표 <4-7>. 가설 H1 검증결과 2

변수	모형 1(Model 1)				모형 2(Model 2)			
	B	SE	β	t(p)	B	SE	β	t(p)
(상수)	3.736	.119		31.481 (.000 ***)	.993	.180		5.512 (.000 ***)
참여기간	.084	.039	.123	2.136 (.034 *)	.037	.028	.054	1.307
프로그램 만족도					.703	.041	.705	17.229 (.000 ***)
F(p)	4.562 (.034 *)				152.965 (.000 ***)			
R^2	.015				.507			
adj. R^2	.012				.504			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

분석 결과, 참여 기간을 통제한 후, 프로그램 만족도가 참여자들의 지속 의사에 영향을 미치는지 알아보기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다. [모형 1]은 참여 기간을 통제변수로 투입하여 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 파악하였고, [모형 2]는 독립변수 프로그램 만족도를 추가 투입하여 외생변수 통제 후에도 프로그램 만족도가 참여자들의 지속 의사에 영향을 미치는지 알아보았다. 분석 결과, [모형 1]의 F=4.562(p<.05), [모형 2]의 F=152.965(p<.001)로 본 회귀 모형이 적합하다고 할 수 있다. [모형 1]의 R^2=.015, [모형 2]의 R^2=.507로 R 제곱 변화량이 .492 증가하였다. R 제곱 F 변화량(F=296.839)에 따른 유의확률 p=.000으로 통제변수 투입 후 독립변수가 종속변수를 설명하는데 통계적으로 유의하다고 할 수 있다. [모형 1], [모형 2] 모두 공차(TOL)는 0.1 이상, VIF는 10 미만으로, 변수들 간의 다중 공선성 문제가 없음을 확인하였다. [모형 2] 프로그램 만족도의 회귀계수 검정 결과, t=17.229, p=.000으로, 프로그램 만족도가 생활스포츠 참여자의 지속적 참여 의사에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 프로그램 만족도 β=.703으로 부호가 정(+)적이므로, 프로그램 만족도가 증가하면 지속적 참여의사는 증가하는 것으로 확인되었다.

2. H2. 시설에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도와 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도는 지속적인 참여 의사에 영향을 미치는 정도가 다를 것이다.

생활스포츠 참여자들의 지속적 참여의사에 대해 시설 만족도와 프로그램 만족도 중 더 큰 영향력을 행사하는 것이 어떤 것인지에 대해 확인하기 위하여 위계적 회귀 분석을 실시하였다. [모형 1]은 생활스포츠에 참여한 기간을 투입하여 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 파악하였고, [모형 2]는 독립변수 생활스포츠 시설 만족도와 생활스포츠 프로그램 만족도를 추가로 투입하여 생활스포츠에 참여한 기간이 생활스포츠 참여자의 지속적 참여의사에 영향을 미치는지 알아보았다. 분석 결과, [모형 1]의 F=4.562(p<.05), [모형 2]의

F=128.775(p<.001)로 본 회귀모형이 적합하다고 할 수 있다. [모형 1]의 R^2=.015, [모형 2]의 R^2=.565로 R 제곱 변화량이 .450 증가하였다. R 제곱 F 변화량(F=188.019)에 따른 유의확률 p=.000으로 조절 변수 투입 후 독립변수가 종속변수를 설명하는데 통계적으로 유의하다고 할 수 있다. [모형 1], [모형 2] 모두 공차(TOL)는 0.1이상, VIF는 10 미만으로, 변수들 간의 다중공선성 문제가 없음을 확인하였다. [모형 2]의 프로그램 만족도와 시설 만족도의 회귀 계수 검정 결과, 프로그램 만족도의 t=11.011, p=.000으로 나타났으며, 시설만족도의 t=6.333, p=.000으로 나타났고, 이는 생활스포츠 프로그램 만족도와 시설 만족도가 생활스포츠 참여자의 지속적 참여 의사에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한, 프로그램 만족도와 시설 만족도의 β값이 각각 .526, .303으로 도출됨에 따라, 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여의사에 대해 시설에 대한 만족도보다 프로그램에 대한 만족도가 더 큰 영향력을 준다고 볼 수 있다. 이와 같은 내용은 표 <4-8>에 수록되어 있다.

표 <4-8>. 가설 H2 검증결과

변수	모형 1(Model 1)				모형 2(Model 2)			
	B	SE	β	t(p)	B	SE	β	t(p)
(상수)	3.736	.119		31.481 (.000 ***)	.561	.182		3.073 (.019 **)
참여기간	.084	.039	.123	2.136 (.034 *)	.027	.026	.039	1.008
프로그램 만족도					.525	.048	.526	11.011 (.000 ***)
시설 만족도					.312	.049	.303	6.333 (.000 ***)
F(p)	4.562 (.034 *)				128.775(.000 ***)			
R^2	.015				.565			
adj. R^2	.012				.562			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

프로그램 만족도에 대한 설문조사 문항이 프로그램 지도자에 대한 만족도와 프로그램 구성에 대한 만족도로 나뉘어 있기에, 더 자세한 분석을 위해 이를 분리하여 분석할 필요가 있다.

표 <4-9>. 프로그램 만족도 중 지도자에 대한 만족도와 프로그램 구성에 대한 만족도가 생활스포츠 지속 의사에 미치는 영향 검증결과

변수	비표준화 계수		표준화 계수	t(p)	TOL	VIF
	B	SE	β			
(상수)	1.088	.169	.698	16.812		
지도자 만족도	.408	.077	.436	5.328 ***	.247	4.056
프로그램 구성 만족도	.297	.081	.301	3.680 ***	.247	4.056
F(p)	154.048 ***					
adj. R^2	.506					
D-W	1.550					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

생활스포츠 참여자들의 지도자에 대한 만족도와 프로그램 구성에 대한 만족도가 생활스포츠 지속 의사에 영향을 미치는지 알아보기 위해 다중선형회귀분석을 실시하였다. 분석 방법은 단계 선택을 선택했으며, 분석 결과, F=154.048(p<.001)로 본 회귀모형이 적합하다고 할 수 있다. 수정된 R^2=.506으로 50.6%의 설명력을 나타냈다. 지도자 만족도는 β=.436(p<.001)으로, 생활스포츠 참여 지속 의사에 유의한 영향을 미치고 있었다. β부호가 정(+)적이므로, 지도자 만족도가 1증가하면 생활스포츠 참여 지속 의사는 0.436만큼 높아진다고 할 수 있다. 또한, 프로그램 구성 만족도도

β=.301(p<.001)로 통계적으로 유의하게 나타났다. β부호가 정(+)적이므로, 프로그램 구성 만족도가 1증가하면 생활스포츠 참여 지속 의사는 0.301만큼 높아지는 것으로 나타났다. 생활스포츠 프로그램의 지도자 만족도와 프로그램 구성 만족도 중 생활스포츠 지속 의사에 영향을 무엇이 더 많이 미치는지 상대적 영향력을 파악하기 위해 표준화 계수의 β값을 통해 비교해보았다. 지도자 만족도 β=.436, 프로그램 구성 만족도 β=.301로 지도자 만족도가 프로그램 구성 만족도보다 상대적으로 높은 영향을 생활스포츠 참여 지속 의사에 준다고 할 수 있다.

제 5 절 이원 분산 분석(Two-way ANOVA) 결과

1. H3. 생활스포츠 참여 기간에 따라 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도는 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여의사에 미치는 영향이 달라질 것이다.

또한, 생활스포츠 참여자들의 생활스포츠 참여 기간에 따라 생활스포츠 시설 만족도와 생활스포츠 프로그램 만족도가 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사와 상호작용효과가 있는지 알아보기 위해 이원 분산분석(two-way ANOVA)을 활용하였다.

분석 결과, 생활스포츠 시설에 대한 만족도와 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사를 분석한 결과, F=3.540, p=.006으로 유의수준 .05에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 따라서, 생활스포츠 시설에 대한 만족도와 참여 기간은 상호작용효과가 있다고 할 수 있다. 시설 만족도에 대한 생활스포츠 지속적 참여 의사는 참여 기간마다 다르나, 참여 기간이 길수록 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사가 높은 경향이 나타났다. 표 <4-9>와 그림 <4-1>은 이러한 결과를 보여준다.

또한, 생활스포츠 프로그램에 대한 만족도와 생활스포츠에 대한 지속적 참여

의사를 분석한 결과, F=2.096, p=.008로 유의수준 .01에서 통계적으로 유의하게 나타났다. 따라서, 생활스포츠 프로그램에 대한 만족도와 참여 기간은 상호작용효과가 있다고 할 수 있다. 프로그램 만족도에 대한 생활스포츠 지속적 참여 의사는 참여 기간마다 다르나, 참여 기간이 길수록 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사가 높은 경향이 나타났다. 표 <4-10>과 그림 <4-2>는 이러한 결과를 보여준다.

표 <4-10>. 가설 H3 검증결과 1

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분에타제곱
지속의사	수정된모형	41.922	3	13.974	23.449 (.000 ***)	.192
	절편	3693.833	1	3693.833	6198.477 (.000 ***)	.954
	시설 만족도	10.705	1	10.705	17.963 (.000 ***)	.057
	참여기간	22.178	1	22.178	37.216 (.000 ***)	.112
	시설 만족도 * 참여기간	2.109	1	2.109	3.540 (.006 **)	.012
	오차	176.394	296	.596		
	전체	4584.583	300			
	수정된 합계	218.316	299			

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-1>

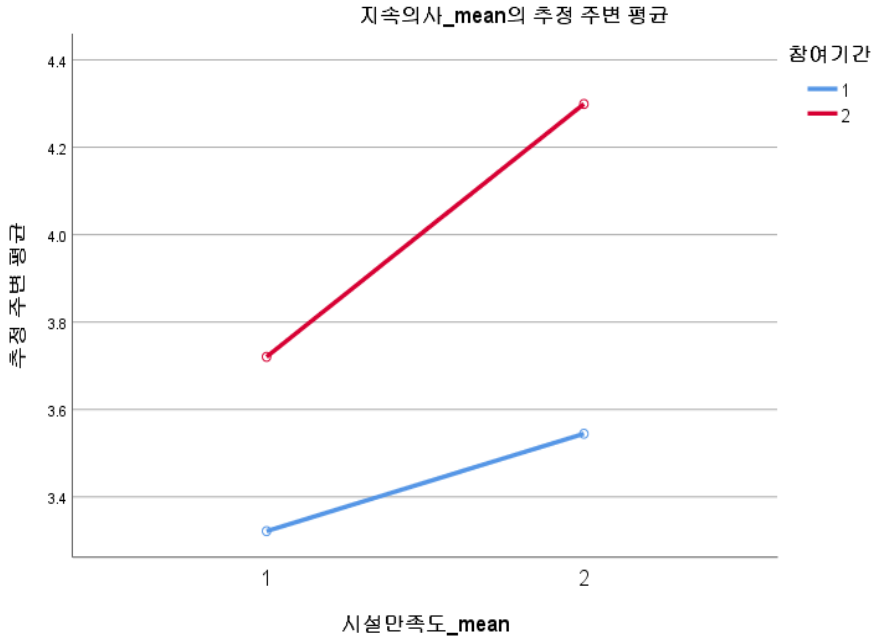
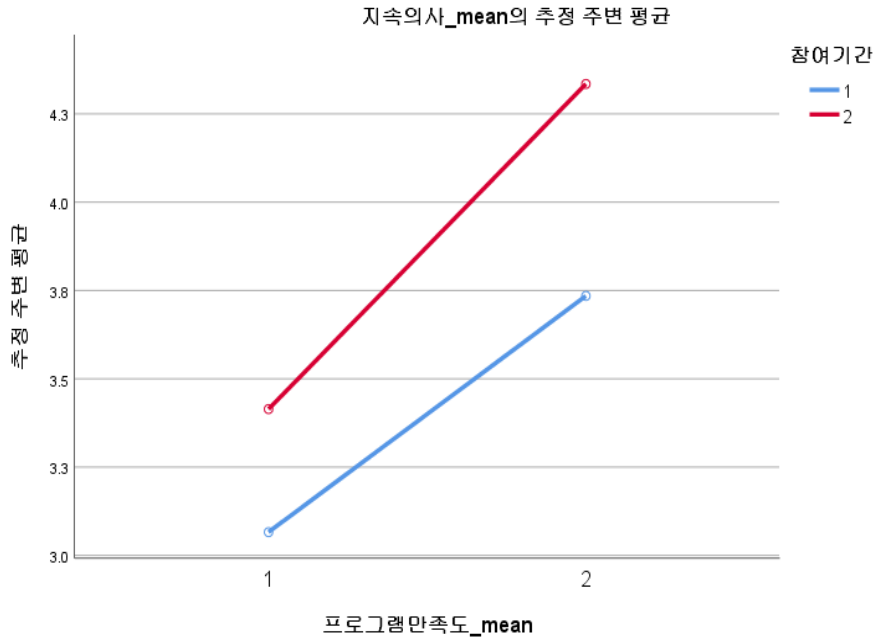


표 <4-11>. 가설 H3 검증결과 2

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	73.302	3	24.434	493874 (.0007 ***)	.336
	절편	3428.082	1	3428.082	6997.354 (.000 ***)	.959
	프로그램 만족도	14.563	1	14.563	29.725 (.000 ***)	.091
	참여기간	40.889	1	40.889	83.462 (.000 ***)	.220
	프로그램 만족도 * 참여기간	1.027	1	1.027	2.096 (.008 **)	.007
	오차					
	전체					
	수정된 합계					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-2>



생활스포츠 참여 기간에 따라 만족도에 따른 지속적 참여 의사의 정도에는 종목마다 약간씩 차이가 있었으나, 그럼에도 불구하고 전체적으로 참여 기간이 오래된 그룹에서 시설 및 프로그램에 대한 만족도가 높을수록 지속적 참여 의사가 높은 경향이 나타났다. 표 <4-12>, 표 <4-13>, 그림 <4-3>과 그림 <4-4>는 수영 종목에서의 참여 기간에 따라 시설 및 프로그램 만족도와 지속적 참여 의사의 관계를 확인할 수 있었다.

표 <4-12>. 수영 종목에서의 참여 기간에 따른 시설 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속 의사	수정된모형	5.646	3	1.882	3.783 (.016 *)	.191
	절편	649.613	1	649.613	1305.688 (.000 ***)	.965
	시설 만족도	3.955	1	7.950	7.950 (.007 **)	.142
	참여기간	.268	1	.539	.539 (.011 *)	.466
	시설 만족도 * 참여기간	.173	1	.349	.349 (.007 **)	.558
	오차	23.881				
	전체	792.361				
	수정된 합계	29.527				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-3>

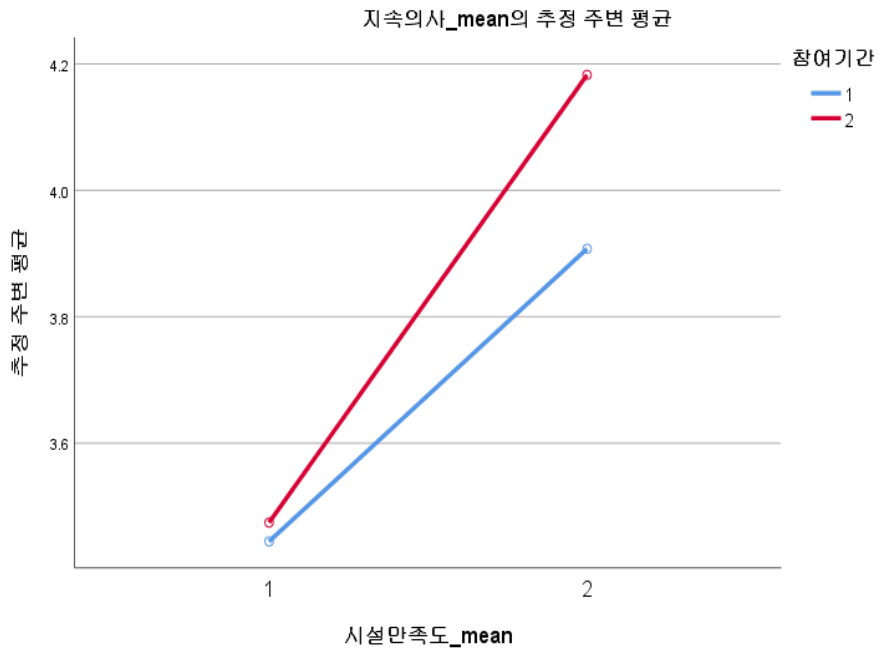


표 <4-13>. 수영 종목에서의 참여 기간에 따른 프로그램 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	9.456	3	3.152	7.538 (.000 ***)	.320
	절편	669.186	1	669.186	1600.344 (.000 ***)	.971
	프로그램 만족도	8.379	1	8.379	20.039 (.000 ***)	.295
	참여기간	.130	1	.130	.311 (.006 **)	.579
	프로그램 만족도 * 참여기간	.115	1	.115	.274 (.006 **)	.603
	오차	20.071				
	전체	792.361				
	수정된 합계	29.527				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-4>

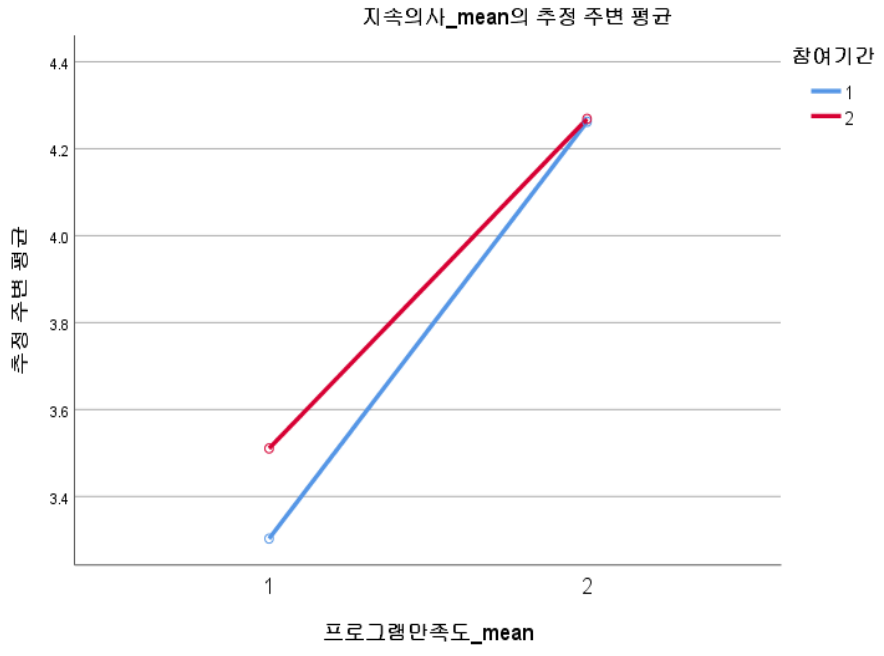


표 <4-14>, 표 <4-15>, 그림 <4-5>와 그림 <4-6>은 크로스핏 종목, 표 <4-16>, 표 <4-17>, 그럼 <4-7>과 그림 <4-8> 은 클라이밍 종목에서의 시설 및 프로그램 만족도와 지속적 참여 의사의 관계에 대해 보인 것이다.

표 <4-14>. 크로스핏 종목에서의 참여 기간에 따른 시설 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분에타제곱
지속의사	수정된모형	3.617	3	1.206	3.988 (.015 *)	.260
	절편	445.374	1	445.374	1473.346 (.000 ***)	.977
	시설 만족도	.235	1	.235	.778 (.022 *)	.384
	참여기간	3.216	1	3.216	10.640 (.003 *)	.238
	시설 만족도 * 참여기간	.357	1	.357	1.182 (.034 *)	.285
	오차	10.278				
	전체	638.000				
	수정된 합계	13.895				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-5>

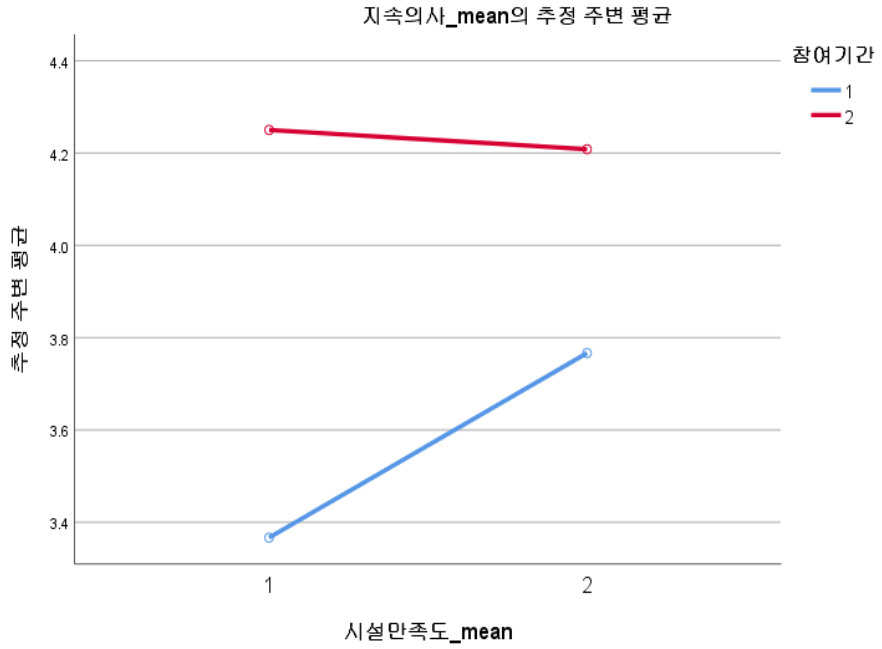


표 <4-15>. 크로스핏 종목에서의 참여 기간에 따른 프로그램 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	5.067	3	1.689	6.506 (.001 **)	.365
	절편	400.689	1	400.689	1543.327 (.000 ***)	.978
	프로그램 만족도	1.044	1	1.044	4.023 (.053)	.106
	참여기간	1.814	1	1.814	6.989 (.012 **)	.170
	프로그램 만족도 * 참여기간	.167	1	.167	.641 (.019 **)	.429
	오차	8.827				
	전체	638.000				
	수정된 합계	13.895				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-6>

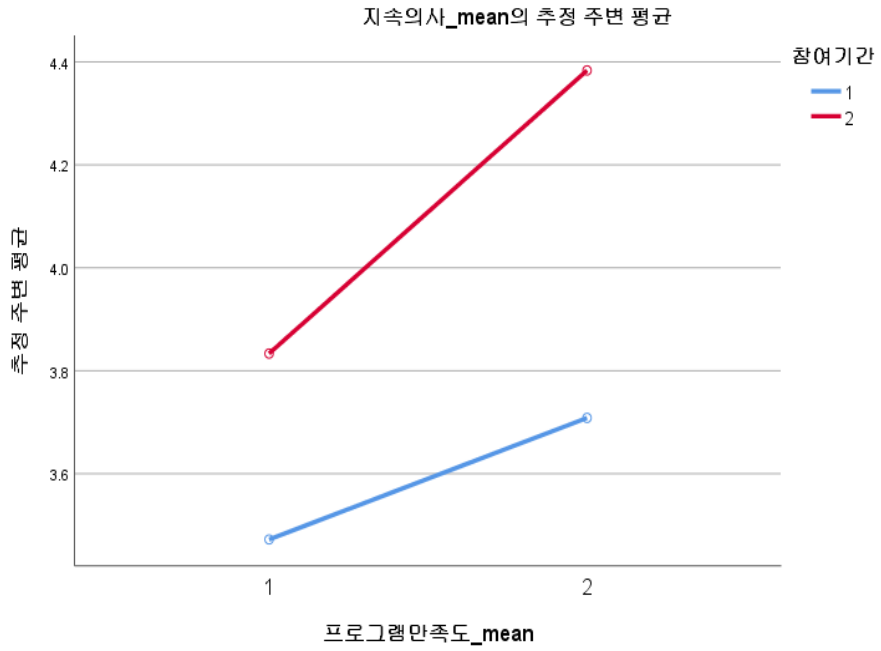


표 <4-16>. 클라이밍 종목에서의 참여 기간에 따른 시설 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	4.459	3	1.486	2.296 (.097)	.182
	절편	421.583	1	421.583	651.252 (.000 ***)	.955
	시설 만족도	1.748	1	1.748	2.701 .(042 *)	.110
	참여기간	.211	1	.211	.325 (.010 *)	.572
	시설 만족도 * 참여기간	.498	1	.498	.769 (.024 *)	.387
	오차	20.068				
	전체	633.556				
	수정된 합계	24.527				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-7>

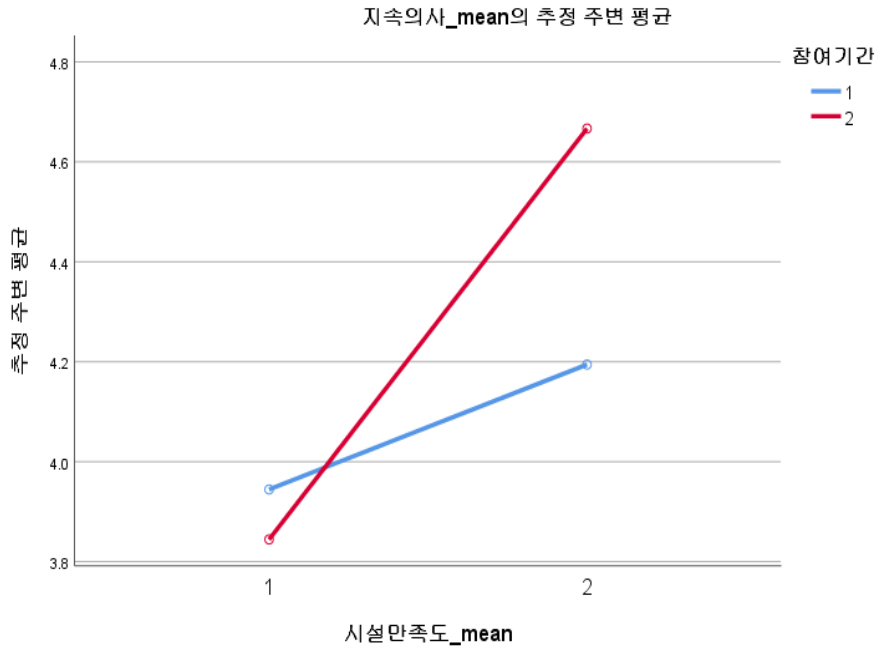


표 <4-17>. 클라이밍 종목에서의 참여 기간에 따른 프로그램 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	7.950	3	2.650	4.956 (.006 **)	.324
	절편	371.173	1	371.173	694.110 (.000 ***)	.957
	프로그램 만족도	5.742	1	5.742	10.738 (.000 ***)	.921
	참여기간	.005	1	.005	.010 (.003 **)	.257
	프로그램 만족도 * 참여기간	.030	1	.030	.057 (.002 **)	.814
	오차	16.577				
	전체	633.556				
	수정된 합계	24.527				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-8>

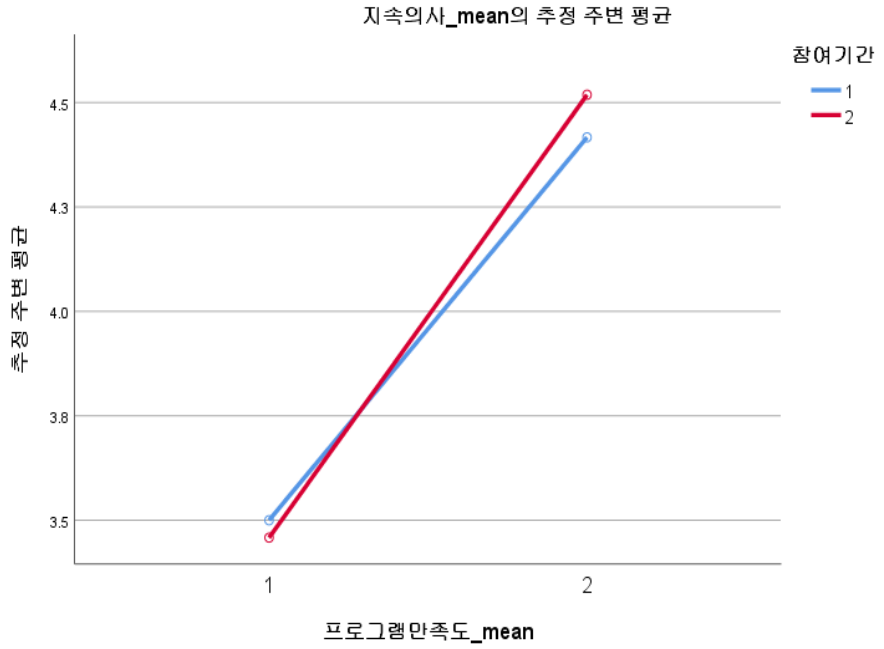


표 <4-18>, 표 <4-19>, 그림 <4-9>와 그림 <4-10>은 필라테스 종목에 관한 결과이며, 표 <4-20>, 표 <4-21>, 그림 <4-11>과 그림 <4-12>는 헬스 종목에 관한 생활스포츠 참여자들의 참여 기간에 따른 시설과 프로그램 만족도와 지속적 참여 의사의 관계를 보여준다.

표 <4-18>. 필라테스 종목에서의 참여 기간에 따른 시설 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	3.012	3	1.004	3.226 (.040 *)	.279
	절편	454.425	1	454.425	1460.084 (.000 ***)	.983
	시설 만족도	2.628	1	2.628	8.445 (.008 **)	.252
	참여기간	.000	1	.000	.001 (.972)	.000
	시설 만족도 * 참여기간	.023	1	.023	.073 (.003 **)	.789
	오차					
	전체					
	수정된 합계					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-9>

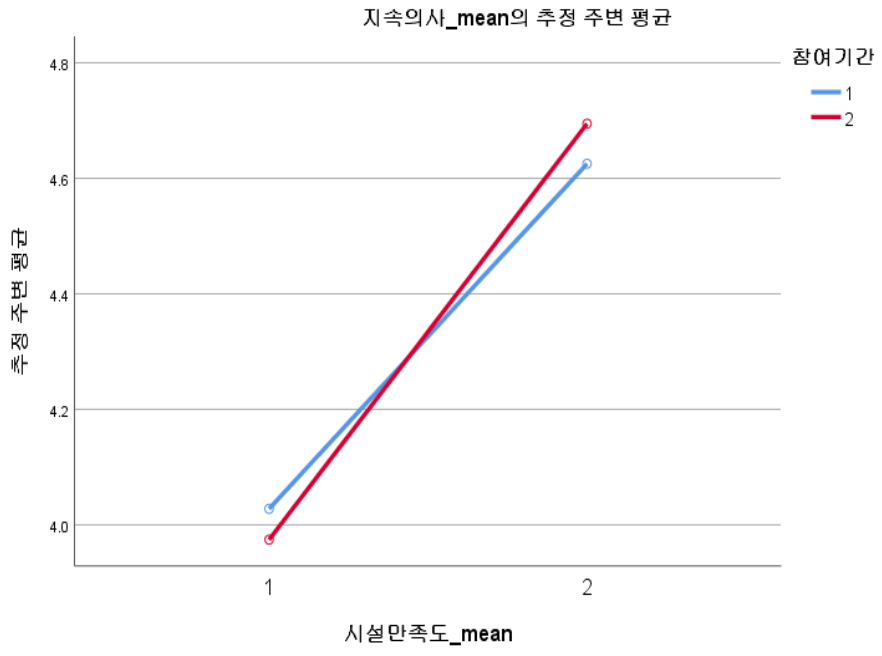


표 <4-19>. 필라테스 종목에서의 참여 기간에 따른 프로그램 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	1.742	3	.581	1.603 (.214)	.161
	절편	419.796	1	419.796	1159.469 (.000 ***)	.979
	프로그램 만족도	1.379	1	1.379	3.808 (.062)	.132
	참여기간	.109	1	.109	.301 (.012 *)	.588
	프로그램 만족도 * 참여기간	.063	1	.063	.174 (.007 **)	.680
	오차	9.051				
	전체	528.250				
	수정된 합계	10.793				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-10>

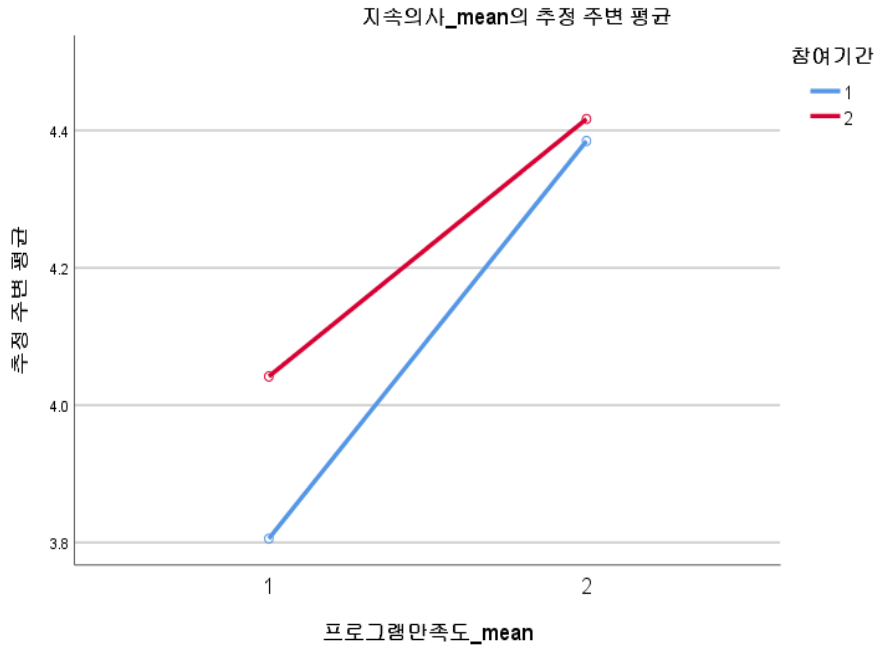


표 <4-20>. 헬스 종목에서의 참여 기간에 따른 시설 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	16.043	3	5.348	10.699 (.000 ***)	.303
	절편	1027.639	1	1027.639	2056.123 (.000 ***)	.965
	시설 만족도	7.303	1	7.303	14.612 (.000 ***)	.165
	참여기간	1.792	1	1.792	3.585 (.046 *)	.062
	시설 만족도 * 참여기간	.973	1	.973	1.947 (.026 *)	.167
	오차	36.985				
	전체	1299.694				
	수정된 합계	53.027				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-11>

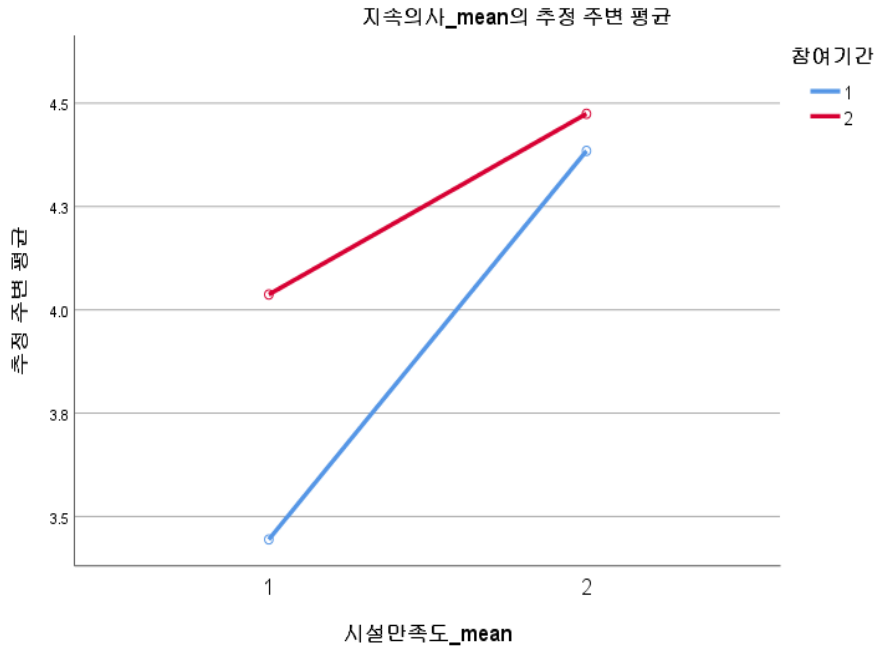


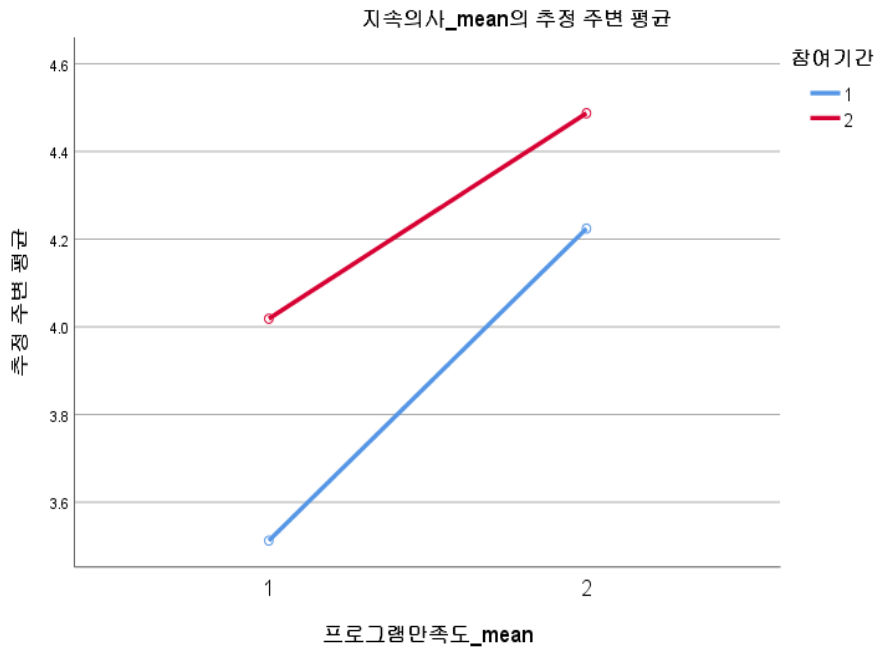
표 <4-21>. 헬스 종목에서의 참여 기간에 따른 프로그램 만족도가 지속적

참여 의사에 미치는 영향

종속변인	독립변인	제곱합	자유도	평균제곱	F(p)	부분 에타 제곱
지속의사	수정된모형	10.966	3	3.655	6.431 (.001 **)	.207
	절편	1016.392	1	1016.392	1788.165 (.000 ***)	.960
	프로그램 만족도	2.280	1	2.280	4.011 (.049 *)	.051
	참여기간	5.369	1	5.369	9.445 (.003 **)	.113
	프로그램 만족도 * 참여기간	.228	1	.228	.401 (.005 **)	.529
	오차	42.062				
	전체	1299.694				
	수정된 합계	53.027				

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

그림 <4-12>



제 6 장 논의 및 결론

제 1 절 논의

인구구조가 고령화되어감에 따라 인간 수명에 대한 초점의 패러다임은 오래 사는 것에서 벗어나 건강하게 사는 것으로 확장되고 있다. 건강한 삶의 관점에서 볼 때, 스포츠는 신체적으로 건강함을 유지하는 것뿐만 아니라, 정신적으로도 건강함을 유지하는 것에 기여하는 것이 확인되었고, 정부 역시 이에 초점을 두어 더 많은 인원이 생활스포츠에 적극적으로 참여할 수 있도록 정책적으로 장려하고 있다. 본 연구는 생활스포츠 시설과 프로그램의 만족도가 생활스포츠 지속적 참여 의사에 영향을 미치는지 확인하며, 둘 중 더 큰 영향력을 보이는 것이 무엇인지, 생활스포츠에 참여한 기간이 시설과 프로그램에 대한 만족도와 상호 작용 효과를 보이며 생활스포츠에 지속적으로 참여하고자 하는 의사에 영향을 미치는지를 규명하는 것이었다. 본 연구 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 시설과 프로그램의 만족도가 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사에 미치는 영향

본 연구 결과, 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도는 생활스포츠 참여에 대한 지속 의사에 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 정남주(2001)의 스포츠시설의 안전성이 소비자 만족에 영향을 미치는 연구의 결과와 동일한 결과를 보였으며, 공공체육시설의 시설 및 프로그램 만족도가 운동을 지속하는 것에 대해 긍정적 영향을 미친다는 한정호(2003)의 연구와 동일한 결과를 보인다. 또한, 권성희(2002)의 연구 결과에 따르면, 스포츠 프로그램에 대한 관심도가 높을수록 프로그램에 대한 만족도가 높은 것을 볼 수 있으며, 이근모(2003)의 연구에서는 교육 프로그램 만족이 높을수록 재참여의사에 높은 영향을 미친다고 하였다. Frankiln(1986)의 연구에서는 운동 프로그램이

즐겁지 않다면 지속적인 참여가 어려워진다고 하고, 이는 곧 만족도가 낮을 경우 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사가 낮아진다는 것으로 의미하며 이는 본 연구의 결과를 지지해 주고 있다. 따라서 정부가 추구하는 생활스포츠에 지속적으로 참여하는 인구의 수를 늘리기 위해서는 시설과 프로그램에 대한 만족도 향상에 신경 써야하며, 이를 위해 시설 확충과 프로그램 개발 및 보급, 지도자의 질적 재고에 힘써야 한다. Zabrinskie, Lundberg, & Groff(2005)의 연구결과에 따르면, 공동체 기반의 스포츠 프로그램의 개선은 참여자들의 삶의 질과 정체성 형성에 도움이 되며, 진윤수, 조민행, 안진규(2003)의 연구에 따르면, 프로그램 지도자의 전문성 확보와 역량 함양은 생활 스포츠의 발전방향을 제시하며 국민적 복지 향상에 기여할 수 있다고 주장한다.

둘째, 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향의 정도 차이

본 연구 결과, 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도 중, 생활스포츠 참여에 대한 지속 의사에 더 큰 영향을 미치는 것은 프로그램에 대한 만족도로 나타났다. 본 연구의 분석 결과, 프로그램 만족도가 생활스포츠 지속적 참여 의사에 미치는 영향의 β값이 0.526으로, 시설 만족도가 생활스포츠 지속적 참여 의사에 미치는 영향의 β값인 0.312보다 높기에 프로그램 만족도가 시설 만족도보다 생활스포츠 참여에 대한 지속 의사에 더 큰 영향을 미쳤다고 판단했다. 회귀분석에서의 β값은 다른 변수들을 통제했을 때, 종속변수의 변량을 설명하는 것에 있어 한 변수가 더 큰 영향력을 갖는다는 것을 의미하기에(Peterson & Brown, 2005), 생활스포츠 참여를 지속하고자 하는 의사에는 프로그램 만족도가 시설 만족도가 더 큰 영향력을 갖고 있다고 설명할 수 있다. 김지영(2009)은 프로그램에 대한 만족도가 운동 참여 지속 의사에 유의한 영향을 준다고 했으며, 홍혜선(1999)은 공공스포츠시설의 서비스 질과 구매의도 및 구전 효과가 재구매의도에 정적으로 영향을 미친다고 했다. 뿐만 아니라, 스포츠 프로그램에서 지도자의 역량에 따라 만족도가 많은 영향을 미치는 것으로 나타나, 지도자에 대한

질적 재고가 필요하며, 지도자의 지도 방법과 참여자에 대한 관심을 위주로 하는 지도자 교육이 필요할 것으로 보인다. 또한, 조민수(2020)의 연구 결과, 스포츠 센터 참여자들의 만족도가 높을수록 운동 지속 의사에 긍정적 영향을 미치고 있으며, 시설에 대한 만족도가 높은 경우 운동 지속 의사에 긍정적 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 또한, 해당 연구에서 주 시설에 대한 만족도보다 부대 시설에 대한 만족도가 높을수록 운동 지속 의사에 더 큰 영향을 미치고 있는 것을 파악할 수 있었고, 이는 쾌적한 부대 시설을 소유한 스포츠 시설의 확충이 필요함을 알 수 있어 본 연구 결과를 지지한다고 할 수 있다. 이 과정에서, 스포츠 시설과 같은 물리적 환경을 조성하기 위해 투입되는 비용은 금액적으로나 시간적으로나 엄청나기 때문에, 시설 조성에 있어 많은 관심이 필요하다. 또한, 조성된 시설을 사후 관리하는 것에 있어 지속적인 관심이 필요하기에, 시설 증축 및 신축을 진행하는 과정에서 이와 같은 사항에 대한 충분한 고려가 진행되어야 한다. 이를 위해 이상범(2022)은 외부환경 관리체계 구축, 전문기관으로서의 역량 구축, 공공체육시설 관리에 대한 평가 체계화의 과정을 거친 로컬 거버넌스를 구축할 필요가 있다고 주장하기도 했다.

셋째, 생활스포츠 참여자들의 참여 기간에 따른 시설 및 프로그램 만족도와 지속적 참여 의사의 관계

생활스포츠 참여자들이 참여 기간에 따라 시설 및 프로그램에 대한 만족도가 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 알아본 결과, 생활스포츠 참여 기간이 길수록 생활스포츠 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사에 더 큰 영향을 미친 것으로 나타났다. 이는 생활스포츠 참여 기간이 긴 참여자들이 생활스포츠 시설 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 높으면 지속 의사 역시 높은 것으로 사료된다. 이현, 김현우(2017)의 연구결과에 따르면, 생활스포츠 참여 기간이 길수록 생활스포츠에 지속적으로 참여하고자 하는 의사가 높은 것으로 확인되었고, 강동훈, 심성섭(2009)의 벨리댄스 참여 정도가 운동지속의사에 미치는 영향을 조사한 연구에서도 운동 지속 가능성은 빈도, 강도,

시간 그리고 경력에 유의한 영향을 보이는 것으로 나타났다. 또한, 조창호(2011)의 피트니스클럽 회원을 대상으로 하는 회원들의 시설 만족도와 서비스 만족도가 참여 가능성 및 참여 여부에 미치는 영향에 관한 연구에 따르면, 참여 기간이 5년 이상인 회원이 가장 높은 운동지속의사가 있는 것으로 밝혀졌고, 적게 운동할수록 더 낮은 참여 가능성 의도가 있는 것으로 나타나 본 연구의 결과를 지지해주는 것을 볼 수 있다.

또한, 생활스포츠 종목 간의 참여기간과 만족도의 상호작용 효과에서 차이가 있는지를 확인하고자 설문대상자가 가장 많이 참여하는 다섯 종목인 수영, 크로스핏, 클라이밍, 필라테스, 헬스에 대한 참여기간과 만족도의 상호작용 효과 역시 검증하였다. 종목마다 약간의 차이는 있었으나, 모든 종목에서 참여기간이 길수록 생활스포츠 만족도는 높은 것을 확인할 수 있었고, 이는 지속적인 소비가 소비자 충성도 향상의 지표 중 하나라는 Kunkel, Funk, Du, & McDonald(2016)의 연구와 방향을 같이한다.

본 연구는 생활스포츠 참여자들이 운동을 지속하는 요인에 대해 탐색했으며, 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 생활스포츠 참여를 지속하게 하는 요인으로 조사되었고, 참여 기간이 길수록 생활스포츠에 대한 지속적 참여 의사가 높은 것으로 확인되었다. 또한 생활스포츠에 지속적으로 참여하게 하는 요인 중, 시설에 대한 만족도보다 프로그램에 대한 만족도가 더 큰 영향을 내는 것으로 확인되었으며, 이는 즉 생활스포츠 프로그램 보급 및 개발에 더 많은 힘을 쏟아야 하는 것을 확인할 수 있었다.

정부는 생활스포츠 활성화를 통해 복지사회를 구현하는 것에 힘써오고 있다. 우수 선수 육성을 위한 엘리트 체육에 많은 관심을 두었던 과거와는 다르게, 스포츠 참여를 통해 신체적, 정신적, 사회적 건강이 높아진다는 참여스포츠의 가치가 널리 알려짐과 동시에 국민들의 삶의 질이 향상됨에 따라 생활스포츠에 대한 국민들의 관심이 높아진 것을 계기로 국가 차원의 생활스포츠 진흥책들이 무수히 쏟아지고 있다. 이와 같은 진흥책과 맞물려, 정부에서는 생활스포츠에 대한

투자를 적극적으로 진행하는 등의 과정을 거치고 있으며, 이러한 생활스포츠 진흥책들로 인해 2022년에는 전국민의 61.2%가 생활스포츠에 참여했으며, 또한, 10대의 생활스포츠 참여율 역시 증가했다. 이러한 추세는 코로나19 이전 수준에는 미치지 못하지만, 회복세를 보이고 있다는 점에서 고무적이라고 할 수 있다.

그러나 이와 같은 투자에 있어 정부의 재원이 세금이라는 것을 고려했을 때, 재원이 한계가 있기에 투자의 방향성을 설정해야 할 필요가 있다. 투자는 가장 적은 비용으로 최고의 효율을 내는 것을 목표로 하므로 한정된 재원을 투자하는 방향을 제안했다는 점에서 본 논문의 의의를 찾을 수 있다. 더 많은 생활스포츠 인구를 확보하기 위해 정부에서는 생활스포츠 시설에 대한 증개축을 하는 것과 함께 생활스포츠 프로그램 개발 및 보급에 힘쓸 수 있도록 해야한다. 또한, 프로그램을 제작하는 과정에서 가장 우선적으로 신경 써야 할 것은 소비자층의 수요에 대한 조사이다. 선행연구 결과, 참여자가 원하는 종목에 대한 프로그램이 부재한 것이 생활스포츠 참여를 저해하는 요인이라고 지적했기에(이양구, 2018), 이러한 생활스포츠 프로그램이 적극적으로 보급되어야 할 필요가 있으며, 생활스포츠 지도자의 역량에 대한 강화와 교육이 필수적인 것으로 보인다(손석정, 2016).

제 2 절 연구의 제한점 및 제언

본 연구에서는 생활스포츠의 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도가 생활스포츠 지속적 참여의사에 어떤 영향을 미치며 둘 중 더 큰 영향력을 보이는 것이 무엇인지에 대해 연구하였다. 또한, 생활스포츠 참여 기간에 따른 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도가 지속적 참여의사에 어떻게 영향을 미쳤는지에 대해 연구하였다. 이러한 결과를 바탕으로 후속연구에서는 다음과 같은 연구 과제를 제언해 보고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 편의상 표본의 표집에서도 제한된 지역으로 한정하였으며, 이로 인해 특정 지역의 표본만을 모집한 관계로 일반화하기에는 어려운 점이 있다. 생활스포츠 시설의 밀도는 지역마다 다르며, 1인당 생활스포츠 면적 역시 지역마다 차이가 있다. 또한, 생활스포츠 지도자들의 질적 편차 역시 심하기에 일반화를 위해서는 포괄적인 연구가 필요할 것이다.

둘째, 본 연구는 생활스포츠 참여에 있어 시설과 프로그램에 대한 만족도를 조사하여 지속적 참여의사에 미치는 영향을 조사했지만, 조사한 변인 외에도 다양한 외부 요인들이 존재한다. 이에 대한 변인들을 통제하여 연구를 진행할 필요가 있을 것이다.

마지막으로, 본 연구는 생활스포츠 참여자들의 시설에 대한 만족도와 프로그램에 대한 만족도를 조사하였지만, 양적 연구 방법으로만 접근하여 각 변인 간의 인과관계에 대한 깊은 분석이 이뤄지지 못했다. 이에 대한 심층적인 이해를 위한 질적 연구 방법이 진행된다면 생활스포츠에 지속적으로 참여하는 인구를 증가시킬 수 있을 것이다.

제 3 절 결론

과학기술의 발달은 국민들로 하여금 더 많은 소득과 여가 시간을 제공하였다. 또한, 근로시간 단축법의 시행으로 일과 삶의 균형에 대해 전국민의 관심을 받게 되었고, 이는 국민들로 하여금 남는 시간을 자연스레 다양한 여가 선용의 기회로 활용하게 하였다. 또한, 평균 수명이 늘어나고 건강 수명의 개념이 등장하면서, 신체적 건강 뿐만 아니라 정신적, 사회적 건강까지 고려하게 되면서 생활스포츠에 대한 대중의 관심은 확대되었고, 정부의 정책 역시 이러한 방향에 맞춰 생활스포츠 활성화 및 보급 확대에 초점을 두어 진행되어 왔다. 1990년대부터 진행되어 온 생활스포츠 시설에 대한 적극적 확충과 함께 생활스포츠 프로그램을 보급하며, 스포츠에 참여하는 것에 있어 소외된 계층이 없도록 다방면으로 정책 및 재원을 투자하고 있다.

그러나, 시설 공급의 측면에 있어 지역간의 격차가 여전히 크고(박진경, 2015), 프로그램 역시 수요자의 요구와는 거리가 있는 경우가 있으며(이계윤, 2007), 지도자의 질적 수준에 대한 개선 역시 부족한 실정이다(손석정, 2016). 이러한 현실을 인지하여, 정부와 지방자치단체는 생활스포츠 시설에 대한 양적 확대를 진행해오고 있고, 특히 시설을 복합화하여 다양한 생활스포츠에 참여할 수 있도록 함에 따라 시설에 대한 만족도를 높여오고 있다(김미옥, 2020). 이에 더해, 주민들의 수요에 맞는 프로그램을 확대하고 있으며, 이를 보급하고 있다(이동철, 2021). 이를 통해 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도를 높이고자 하며, 생활스포츠에 참여하는 인원을 늘리고, 이들을 지속적으로 참여하게 하는 것을 목표로 했다.

하지만, 이러한 만족도를 높이기 위해서는 재원이 투입되어야 하고, 이러한 재원을 한정되어 있기에 재원을 효율적으로 사용할 필요가 있다. 그렇기에 시설과 프로그램에 대한 생활스포츠 참여자들의 만족도가 생활스포츠 참여에 대한 지속 의사와 어떠한 관계를 갖는지, 두 만족도 중 어떤 만족도가 지속 의사에 더 큰 영향력을 행사하는지를 확인하고자 한다.

본 연구의 목적은 생활스포츠 참여자들이 생활스포츠 시설에 대해 느끼는 만족도와 프로그램에 대해 느끼는 만족도가 그들의 생활스포츠 참여에 대한 지속적 참여 의사에 미치는 영향을 알아보며, 이 중 지속적 참여 의사에 더 큰 영향을 미치는 만족도는 무엇인지, 참여 기간에 따라 생활스포츠 참여자들의 시설과 프로그램에 대한 만족도는 지속적 참여 의사에 다르게 영향을 미치는지 알아보는 것에 있다. 이에 대한 결론을 정리하면 다음과 같다.

첫 번째, 생활스포츠 참여자들의 시설 만족도와 프로그램 만족도는 지속적 참여의사에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 시설 만족도와 프로그램 만족도가 클 경우, 생활스포츠에 지속적으로 참여하고자 하는 의사가 높은 것으로 확인되었으며, 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

두 번째, 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여 의사에 프로그램에 대한 만족도와 시설에 대한 만족도의 영향은 유의미한 차이를 보였다. 다중 회귀 분석을 실시한 결과, 프로그램 만족도가 시설 만족도보다 높은 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

세 번째, 생활스포츠 참여자들의 지속적 참여 의사에 대해, 생활스포츠에 참여한 기간은 시설 및 프로그램에 대한 만족도와 유의미한 상호 작용 효과가 확인되었다. 생활스포츠에 참여한 기간이 길수록, 시설 및 프로그램에 대한 만족도와 지속적 참여 의사는 더욱 강한 상관관계를 보였으며, 생활스포츠에 대한 지속적 참여의사가 높은 것으로 나타났다.

이러한 결과는 생활스포츠 참여 경험과 이를 통해 얻은 만족도가 생활스포츠에 지속적으로 참여하고자 하는 의도에 미치는 영향을 알아본 결과로서, 국가에서 지속적으로 진행한 시설과 프로그램에 대한 투자들이 생활스포츠 참여자들의 만족도에 유의미한 영향을 미친 것을 알 수 있으며, 또한, 이러한 결과는 생활스포츠 참여율 확대를 목표로 했던 국가의 정책들과 방향을 같이한다고 볼 수 있다. 뿐만 아니라, 생활스포츠 참여 인구를 확대하며 이들이 지속적으로 참여할 수 있도록 하는 것에 있어, 본 연구를 통해 한정된 재원을 효율적으로 사용할 수 있도록 함에 의의가 있다.

이러한 생활스포츠에 대한 지속 의사를 향상시키기 위해 시설과 프로그램에 대한 만족도를 향상시켜야 하며, 그 중 프로그램에 대한 만족도를 우선시해야하는 것을 확인할 수 있었다. 이를 위해 생활스포츠 참여자들이 원하는 종목에 대한 프로그램을 개발 및 보급하여야 하며, 지도자의 질적 향상을 재고해야 할 것이다.

참고 문헌

강나경, 변해심(2011). 저소득층 유, 청소년의 스포츠바우처 참가와 자아존중감, 사회적 지지 인식 및 친사회적 행동 간의 인과관계. **한국사회체육학회지, 46(1)**, 881-898

강병길, 옥해안. (2003). 태권도 도장 시설 및 운영에 관한 학부모의 만족도 분석. **한국스포츠산업경영학회지, 7(2)**, 101-111.

고경진, 석부길, 권순재(2013). 성인 태권도 수련 참여동기, 생활체육 프로그램 도입 인식, 수련 지속의도에 관한 연구. **한국체육과학회지, 22(2)**, 603-615

고양시(2020). **고양시 생활정보 생활체육**

고영준(2008). *노인의 생활체육 참여동기와 라이프스타일이 생활만족도에 미치는 영향: 참여반족도, 서비스만족도, 자아존중감의 매개효과를 중심으로*, 미간행 학위논문, 한양대학교 대학원

구교만(2010). 지체장애인의 체육활동 참여 기간과 자아존중감 및 자립생활의 관계. **한국사회체육학회지, 40(1)**, 463-471

권령민(2010), 스포츠이벤트 참여자의 만족도 향상을 위한 서비스품질 개선의 우선순위 분석; 2010 대구국제마라톤대회를 중심으로. **경영교육연구, 63(1),** 143-162

권웅. (2015). 계획행동이론에 근거한 해양스포츠 참여자의 참여지속 모형 검증. **한국체육과학회지, 24(4)**, 929-940.

권정옥, 이은남, 배선형(2015). 건강불평등에 대한 개념분석. **간호행정학회지, 21(1),** 20-31

김경숙(1996). 사회체육지도자의 사회적 기대와 역할에 관한 연구. **한국사회체육학회지, 6**, 5-18

김나미(1997), *청소년의 생활체육 참여와 참여 동기 및 참여만족도의 관계*,

미간행 학위논문, 이화여자대학교 사회복지 대학원

김덕천(1999). 각국의 생활체육정책 비교연구. **한국레크리에이션학회지, 16** 57-68

김동학(2020). 국가자격 스포츠지도사 양성과정 개선을 위한 근거이론적 접근. **한국체육학회지, 59(4),** 113-129

김미옥(2018). **생활밀착형 국민체육센터 모델개발 및 추진 방안 연구**, 문화체육관광부

김미옥(2020). 문재인 정부 생활SOC 정책 내용 분석 및 공공체육시설 정책에 미치는 함의. **한국체육정책학회지, 18(1),** 1-18

김상훈(2012). 주요 선진국의 체육정책동향 및 시사점; 일본의 스포츠 정책. **한국스포츠정책과학원, 119**, 22-29

김상훈(2014). 생활체육 참여의 경제적 파급효과 분석. **한국스포츠산업경영학회지, 19(6),** 157-170

김성규, 유정인, 김민준(2013). 생활체육참가자의 생활스트레스에 대응하는 자아탄력성의 역할: 성, 운동경력 및 연령 변수의 변별 효과. **한국사회체육학회지, 53(1)**, 481-492

김성용(2012). *프로야구단의 사회공헌활동이 구단 이미지와 관람에 미치는 영향,* 미간행 석사학위논문, 한양대학교

김영재(2001). 여가운동 지속행동모델의 이론적 고찰. **한국사회체육학회지, 15**, 323-337

김용동(2010). **공공체육시설 운영의 효율성 제고 방안.** 대전발전연구원

김재필, 문한식(2008). 대학 교양체육 참여 학생들의 웰니스와 생활만족과의 관계. **한국여가레크리에이션학회지, 32(4),** 5-19

김지영, 이철원, 한우진(2006). 도시근로자들의 여가 몰입과 여가 만족의 관계. **한국체육학회지, 45(5),** 61-71

김춘종, 박상수, 황종문(2012), 통합체육시설의 물리적 환경이 감정반응 및 지속행동에 미치는 영향. **한국사회체육학회지, 47(1),** 773-782

김홍식, 주재천, 김공(2008). 생활체육 참여 노인들의 어르신 전담생활체육지도자에 대한 신뢰가 수업만족과 지도만족 및 지속적인 참여와의 관계, **한국사회체육학회지, 34(1)**, 691-701

김홍태, 김태동(2019). 삶의 질 향상을 위한 강원도 스포츠복지 정책방향 연구. **한국엔터테인먼트산업학회지, 13(8),** 411-424

김홍순, 유지곤(2006). 서울시 생활체육시설의 입지 요인 및 적정성 분석. **서울도시연구, 7(4),** 37-52

노은이(2006). **서울시민의 건강증진을 위한 생활체육 활성화 방안**, 서울연구원

문영광(2022), *천안지역 고등학교 운동장 면적에 따른 학교체육시설 만족도 및 체육활동 실태 조사.* 미간행 학위논문, 한국교원대학교 교육대학원

문화체육관광부, **2019 스포츠산업 백서**, 문화체육관광부

문화체육관광부, **2021 국민생활체육조사**, 문화체육관광부

문화체육관광부, **2022 국민생활체육조사**, 문화체육관광부

박상일, 전태준. (2010). 대학 스포츠 센터 회원의 지각된 기대불일치가 대학이미지 및 재구매의도에 미치는 영향. **한국사회체육학회지, 41(1),** 87-96.

박양숙, 송진연, 박용순(2015). 노인일자리사업의 참여정도가 참여지속의사에 미치는 영향 및 참여만족도의 매개효과 검증: 시니어클럽에서 수행하는 시장형 노인일자리사업을 중심으로. **사회복지정책, 42(3)**, 191-216

박영석(2015). 고령자의 사회적 건강이 삶의 만족도에 미치는 영향. **한국콘텐츠학회논문지, 15(8),** 326-335

박영옥, 허현미(2008), 체육활동 참가변인별 신체적, 정신적 건강효과에 대한 금전적 가치 및 심리적 행복감 분석. **한국스포츠사회학회지, 21(2),** 443-461

박일혁(2007). **규칙적인 체육활동 참여의 경제적 효과.** 서울대학교 스포츠산업연구센터

박진경(2015). **공공체육시설의 지역 간 격차 해소방안**, 한국지방행정연구원

손석정(2016). 우리나라 생활체육 정책의 변화과정과 향후 전망. **스포츠엔터테인먼트와 법, 19(4),** 69-89

손수범(2004). 체육사학: 경제성장에 따른 생활체육의 변천. **한국체육학회, 43(5),** 23-34

송형석(2009). 독일의 여가정책: 생활체육과 스포츠클럽에 대한 현대적 성찰. **한국체육학회지, 48(6),** 403-413

신수용, 김진국, 홍석표(2009). 여가스포츠 교육기관의 소비자 만족도에 따른 운영방안 연구: 강원대학교 해양관광레저스포츠센터를 중심으로. **한국여가레크리에이션학회지, 33(3),** 163-174

신재휴(2006). 프랑스 스포츠시스템의 구조와 기능에 관한 연구. **한국체육과학회지, 15(1),** 445-457

여인혁. (2004). *골프연습장의 서비스 물리적 환경에 대한 인식이 고객행동에 미치는 영향에 대한 연구.* 미간행 석사학위논문. 성균관대학교 대학원.

염두승(2012). 스크린골프 마니아들의 지각된 가치 및 사회적 지지가 지속적 참여의도에 미치는 영향. **한국웰니스학회지, 7(2)**, 63-72

오윤선(2019). 여성 노인 참여자들의 복지관 스포츠 프로그램 서비스 품질에 대한 중요도 및 만족도 분석. **한국체육과학회지, 28(1),** 651-665

오정희, 석부길, & 조광민. (2015). 수상레저스포츠 참여자의 기대불일치가 재방문의도에 미치는 영향. **한국사회체육학회지, 62**, 411-423.

온채은, & 장봉석. (2004). 주부의 신체적 여가활동 참여에 따른 여가만족도. **한국여가레크리에이션학회지, 27,** 135-151.

위하, 김경민(2015). 구전에 영향을 미치는 SNS 제 요인에 관한 연구. **정보시스템 연구, 24(1),** 1-25

원석조(2008), 사회복지와 근로유인: 빈약한 증거와 이데올로기. **한국사회복지정책학회, 33**, 185-205

유지혜(2012). *배드민턴 동호인의 참여정도 및 동기가 여가만족과 운동지속에 미치는 영향*, 미간행 석사학위논문, 전남대학교 교육대학원

유재연(2011). *생활체육 참여가 생활만족도에 미치는 영향*, 미간행 학위논문, 한양대학교 공공정책대학원

윤병호(2018). **안산시 체육발전 중장기 계획 및 장애인 전용체육관 건립 연구**, 한국정보경영평가

윤상문(2013). 생활체육 참여자들의 지속적 참여의도가 스포츠가치 및 사회적 태도에 미치는 영향. **한국스포츠학회지, 11(4),** 275-284

윤은성, 김영원(2002). 인터넷을 활용한 표본조사 방법에 관한 사례연구. **조사연구, 3(1),** 25-51

이계윤(2007). **생활체육의 효율성 평가에 관한 연구.** 전남대학교 스포츠과학연구소

이동철(2021). 수정된 IPA 분석을 활용한 장애인생활체육지원사업 개선 방안 연구. **한국특수체육학회지, 29(1)**, 41-54.

이명재(2018). 지방자치단체 생활체육 정책의 만족도에 영향을 미치는 구성요소에 대한 연구: 서울시 강서구를 중심으로. **현대사회와 행정, 28(4),** 159-182

이상범. (2022). 공공체육시설의 체계적 관리를 위한 로컬 거버넌스 구축 방안. **한국체육과학회지, 31(4),** 529-540.

이상원(2020). **생활체육 활성화 및 참여 확대의 고용효과**, 한국노동연구원

이상일, 유현순(2004). 스포츠 프로그램 소비자의 선택속성에 관한 연구. **한국여가레크리에이션학회지, 26**, 39-50.

이상호(2003). 인터넷 산업에서 경쟁과 협조의 가격전략: 전자상거래 시장의 후생효과, **Telecommunications Review, 13(4),** 605-615

이양구(2018). 체육시설 이용객의 서비스 만족도 인식간 상호관계 분석. **한국융합학회논문지, 9(12),** 337-344

이용식(2006). 독일, 일본, 한국의 스포츠클럽 운영체계 비교연구. **체육과학연구, 17(3),** 79-91

이정민, 홍석철(2017), **정신건강의 결정요인: 신체건강과 의료서비스 접근성을**

중심으로, 서울대학교 분배정의연구센터

이지영, 김진교. (2006). 온라인 패널 조사와 오프라인 대인면접 조사 간 데이터 품질 비교: 신뢰도와 타당도를 중심으로. **마케팅연구, 21(4)**, 209-231

이지현(2018), *참여스포츠이벤트 참가자의 가치공동창출 정도가 이벤트 만족도와 최대지불의사액에 미치는 영향*, 미간행 석사학위논문, 서울대학교 대학원

이진갑(2020). 경상북도 생활체육 활성화 방안. **한국체육정책학회지, 18(4),** 141-155

이학래, 김동선, 김현석, 고재곤(1996). 사회체육&여가체크리에이션: 공공체육시설의 확충 방안 연구 **한국체육학회지, 35(4),** 443-456

이혁, 위성식(2008). 생활체육에 참여하는 노인의 사회적 지지와 정신건강의 관계. **한국사회체육학회지, 32(1)**, 625-635

이현정(2020). 사회문화적 변화에 따른 생활체육의 변천과정. **한국체육사학회지, 25(4)**, 13-28

임남균(2011). 시립 수영장 사용자의 서비스품질지각, 고객만족, 재구매행동, 구전의도, 지역애착도 간의 관계. **스포츠과학논문집, 23**, 133-152

임종원, 김재일, 홍성태, 이유재, **소비자 행동론**, 경문사, 1994

정영수, 김승철(2009). 생활체육참여자들의 참가정도에 따른 감각추구성향과 운동중독에 관한 연구. **한국스포츠심리학회지, 20(3),** 89-101

전용배(2008). 체육기반시설로서의 근린공원 시설 및 이용 만족도 분석. **한국여가레크리에이션학회지, 32(2),** 83-91

정우석, 박형란(2017). 체육시설 유형에 따른 생활체육 배드민턴 참가자의 참여정도, 참여동기, 운동지속과의 관계. **한국여성체육학회지, 31(1),** 69-87

정유미, 조광민, 정지명(2009). 기대불일치 패러다임을 통한 스포츠용품 추구혜택과 고객만족과의 관계. **한국스포츠산업경영학회지, 14(3),** 147-

161

정영린(2017). 한국인의 생활체육 참여 양상. **한국스포츠학회, 15(4),** 239-248

정해식, 권지성, 정선욱, 김성아, 전명섭, 권석만, 김석호, 신혜란, 이봉주, 채수홍, 홍석철, 구서정, 진예린, & 유지수(2019). **한국인의 행복과 삶의 질에 관한 종합연구-국제 비교 질적 연구를 중심으로.** 한국보건사회연구원

조욱연(2012). 생활체육정책 유형에 관한 국가 간 비교연구. **한국콘텐츠학회논문지, 12(4)**, 457-467

진윤수, 조민행, & 안진규. (2003). 생활체육지도자의 전문성 제고를 위한 소고. **한국사회체육학회지, 20(1)**, 203-213.

최병호(2004). 축구동호회 참여와 여가만족도 및 생활만족도의 관계. **한국사회체육학회지, 21**, 661-670

최상진, 강태겸, 정승훈, 이정아(2017). 태권도장 교육 서비스품질이 학부모 만족, 운동지속 및 학부모 추천에 미치는 영향. **한국체육과학회지, 26(3)**, 659-675.

한건수, 한동수, 조병준, & 문태영. (2010). 대학생들의 교양체육 수업만족도가 운동지속의사에 미치는 영향. **한국산학기술학회 논문지, 11(9),** 3380-3389.

홍혜선(1999). *공공스포츠시설의 서비스 질과 재구매의도 및 구전효과의 관계,* 미간행 석사학위 논문, 한국체육대학교 대학원

Anderson, E. W., & Sullivan, M. W. (1993). The antecedents and consequences of customer satisfaction for firms. *Marketing Science, 12*(2), 125-143.

Anderson, R. E. (1973). Consumer dissatisfaction: The effect of disconfirmed expectancy on perceived product performance. *Journal of Marketing Research, 10*(1), 38-44.

Beard, J. G., & Ragheb, M. G. (1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research, 12*(1), 20-33.

Berber, U., & Mollaoğulları, H. (2020). The effect of service quality on satisfaction of athletes participating in sport programmes. *European Journal of Physical Education and Sport Science, 6*(1), 1-11

Best, H., & Coney, C. B. (2004). Building Marketing Strategy. *Boston, McGrawHill Irwin.*

Bhattacherjee, A. (2001). Understanding information systems continuance: An expectation-confirmation model. *MIS Quarterly*, 351-370.

Bowne, D., & Chalrke, J. (2002). Reflections on tourist satisfaction research: Past, present and future. *Journal of Vacation Marketing, 8*(4), 297-308

Brajša-Žganec, A., Merkaš, M., & Šverko, I. (2011). Quality of life and leisure activities: How do leisure activities contribute to subjective well-being?. *Social Indicators Research*, *102*, 81-91.

Cohen, J. B. & Areni, C. S. (1991). Affect and consumer behavior, *Handbook of Consumer Behavior,* 188-240

Darke, P. R., Ashworth, L., & Main, K. J. (2010). Great expectations and broken promises: Misleading claims, product failure, expectancy disconfirmation and consumer distrust. *Journal of the Academy of Marketing Science, 38*(3), 347-362.

Davies, L. E. (2016). A wider role for sport: Community sports hubs and urban regeneration. *Sport in Society, 19*(10), 1537-1555.

Downward, P., Lera-Lopez, F., & Rasciute, S. (2014). The correlates of sports participation in Europe. *European Journal of Sport Science, 14*(6), 592-602.

Eichberg, H., & Loland, S. (2010). Nordic sports–from social movements

via emotional to bodily movement–and back again?. *Sport in Society, 13*(4), 676-690.

Eime, R. M., Harvey, J., Charity, M. J., Casey, M., Westerbeek, H., & Payne, W. R. (2017). The relationship of sport participation to provision of sports facilities and socioeconomic status: a geographical analysis. *Australian and New Zealand Journal of Public Health, 41*(3), 248-255.

Gong, X. D., Zhang, R. X., & Gong, Q. Research on factors influencing consistent fitness behavior in middle-aged and elderly adults. In *Computational Social Science: Proceedings of the 2nd International Conference on New Computational Social Science (ICNCSS 2021), October 15-17, 2021, Suzhou, Jiangsu, China* , 103

Greenwell, T. C., Fink, J. S., & Pastore, D. L. (2002). Assessing the influence of the physical sports facility on customer satisfaction within the context of the service experience. *Sport Management Review, 5*(2), 129-148.

Jaekel, T. (2017). Modern sports-for-all policy: an international comparison of policy goals and models of service delivery. *Higher School of Economics Research Paper No. WP BRP, 4.*

KIM, Y. C., & KIM, J. S. (2021). Research on Policy Measures to Activate Sports Welfare. *Journal of Sport and Applied Science, 5*(1), 17-26.

Kohn, A. (1997). How not to teach values. *Education Digest, 62*(9), 12.

Kotler, P. (1997). Marketing Management Analysis, Planning, Implementation And Control, Practice Hall International. *Inc. Upper Saddle River, New Jersey.*

Kunkel, T., Doyle, J. P., Funk, D. C., Du, J., & McDonald, H. (2016). The development and change of brand associations and their influence on

team loyalty over time. *Journal of Sport Management, 30*(2), 117-134.

Lee, S. Y. (2017). Service quality of sports centers and customer loyalty. *Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics, 29*(4), 870-879.

Moradi, J. (2017). Relationship between sports participation motivation and satisfaction of sports selected fields. *Sport Psychology Studies, 6*(19), 43-56.

Nogawa, H., Yamaguchi, Y., & Hagi, Y. (1996). An empirical research study on Japanese sport tourism in sport-for-all events: Case studies of a single-night event and a multiple-night event. *Journal of Travel Research, 35*(2), 46-54.

Nunnally, J. C. (1978). An overview of psychological measurement. *Clinical Diagnosis of Mental Disorders: A Handbook*, 97-146.

O'Connor, P. J., Herring, M. P., & Caravalho, A. (2010). Mental health benefits of strength training in adults. *American Journal of Lifestyle Medicine, 4*(5), 377-396.

O'Donnell, M. P. (1988). Definition of health promotion: Part III: Expanding the definition. *American Journal of Health Promotion, 3*(3), 5-5.

Okayasu, I., Kawahara, Y., & Nogawa, H. (2010). The relationship between community sport clubs and social capital in Japan: A comparative study between the comprehensive community sport clubs and the traditional community sports clubs. *International Review for the Sociology of Sport, 45*(2), 163-186.

Oliver, R. L.(1981). Measurement and Evaluation Model of Satisfaction Process in Retail Setting. *Journal of Retailing, 87*(3), 25-48

Ouyang, Y., Wang, K., Zhang, T., Peng, L., Song, G., & Luo, J. (2020). The influence of sports participation on body image, self-efficacy, and self-esteem in college students. *Frontiers in Psychology, 10*, 3039.

Peterson, R. A., & Brown, S. P. (2005). On the use of beta coefficients in meta-analysis. *Journal of Applied Psychology, 90*(1), 175.

Phillips, D. M., & Baumgartner, H. (2002). The role of consumption emotions in the satisfaction response. *Journal of Consumer Psychology, 12*(3), 243-252.

Ponde, M. P., & Santana, V. S. (2000). Participation in leisure activities: Is it a protective factor for women's mental health?. *Journal of Leisure Research, 32*(4), 457-472.

Sims, J., Hill, K., Davidson, S., Gunn, J., & Huang, N. (2006). Exploring the feasibility of a community-based strength training program for older people with depressive symptoms and its impact on depressive symptoms. *BMC Geriatrics, 6*(1), 1-8.

Skille, E. Å. (2011). Sport for all in Scandinavia: sport policy and participation in Norway, Sweden and Denmark. *International Journal of Sport Policy and Politics, 3*(3), 327-339.

Steptoe, A. S., & Butler, N. (1996). Sports participation and emotional wellbeing in adolescents. *The Lancet, 347(9018)*, 1789-1792.

Terason, S. (2021). Predicting Sports Facility Revisit Intentions Based on Experience and Mediating Effects of Perceived Value. *Polish Journal of Sport and Tourism, 28*(3), 35-41.

Thong, J. Y. L., Hong, S. J., & Tam K. Y.(2006). The Effects of Post-Adoption Beliefs on the Expectation-Confirmation Model for Information Technology Continuance, *International Journal of*

Human-Computer Studies, 64(9), 799-810.

Tse, D. K., & Wilton, P. C. (1988). Models of consumer satisfaction formation: An extension. *Journal of Marketing Research, 25*(2), 204-212.

Ullrich-French, S., & Smith, A. L. (2009). Social and motivational predictors of continued youth sport participation. *Psychology of Sport and Exercise, 10*(1), 87-95.

Vroom, V. (1964). Expectancy theory. *Work and motivation, 964.*

Wicker, P., Breuer, C., & Pawlowski, T. (2009). Promoting sport for all to age-specific target groups: The impact of sport infrastructure. *European Sport Management Quarterly, 9*(2), 103-118.

Yu, H. S., Zhang, J. J., Kim, D. H., Chen, K. K., Henderson, C., Min, S. D., & Huang, H. (2014). Service quality, perceived value, customer satisfaction, and behavioral intention among fitness center members aged 60 years and over. *Social Behavior and Personality: An International Journal, 42*(5), 757-767.

Zabrinskie, R. B., Lundberg, N. R., & Groff, D. G. (2005). Quality of life and identity: The benefits of community-based therapeutic recreation and adaptive sports program. *Therapeutic Recreation Journal, 39*(3), 176.

Zeithaml, V. A., Berry, L. L., & Parasuraman, A. (1996). The behavioral consequences of service quality. *Journal of Marketing, 60*(2), 31-46.

Zhou, L., Wang, J. J., Chen, X., Cianfrone, B., & Pifer, N. D. (2020). Community-sport service provision, participant satisfaction, and participation: Experience and perspective of Guangdong, China. *International Journal of Sports Marketing and*

Sponsorship, 21(1), 127-147.

<부록>

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 소중한 시간을 내어 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 여러분의 생활스포츠 참여에 대해서 시설 및 프로그램 만족도가 지속적 참여 의사에 영향을 미치는지 알아보기 위해 고안된 것입니다. 여러분의 성의 있고 솔직한 답변은 생활스포츠의 발전 방향을 이해하는 데 소중한 자료가 될 것입니다.

질문에는 맞거나 틀린 답이 없으며, 여러분의 느낌이나 생각과 가장 가까운 답에 체크하여 주십시오. 또한 응답하지 않은 문항이 하나라도 있으면, 그 설문지는 분석할 수 없습니다. 본 설문 자료는 귀중한 자료가 되오니 한 문항도 빠짐없이 응답해주시기 바랍니다.

귀하의 소중한 의견은 순수하게 연구 목적만을 위해 사용될 것이며, 귀하의 답변을 통해 수집된 자료는 개인정보 보호법에 의거하여 연구자료로만 사용될 것입니다.

설문지 작성 중 궁금한 사항이 있으시면 연구원에게 질문해주시기 바랍니다. 설문에 응해주셔서 감사합니다.

서울대학교 체육교육과

글로벌스포츠매니지먼트 전공 석사과정

박지환 (jihwanp1995@snu.ac.kr)

지도교수: 서울대학교 체육교육과 강준호

1. 귀하는 생활스포츠 시설과 프로그램 중 어떤 것을 이용하십니까?

① 시설만 이용
② 프로그램만 이용
③ 시설과 프로그램 모두 이용
④ 이용하지 않음

2. 본 문항은 귀하께서 사용하시는 생활스포츠 시설에 관한 문항입니다. 아래의 질문을 읽고 귀하의 생각을 가장 잘 나타내는 번호에 체크 및 기입해주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
귀하가 사용하시는 시설의 외관은 전반적으로 깔끔합니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설은 현대적인 느낌이 듭니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설은 운동하기에 매력적입니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설은 실내외가 깨끗하고 청결하게 유지되고 있습니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설에는 냉난방 시설이 잘 가동되어 쾌적하게 운동할 수 있습니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설의 기구 및 장비가 안전하게 배치되어 있습니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설의 기구 및 장비가 최신의 것입니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설의 공간 이용이 편리합니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설에 대한 접근이 편리합니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 사용하시는 시설에는 주차시설이 잘 되어 있습니까?	①	②	③	④	⑤

3. 본 문항은 귀하께서 사용하시는 생활스포츠 서비스에 관한 문항입니다. 아래의 질문을 읽고 귀하의 생각을 가장 잘 나타내는 번호에 체크 및 기입해주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
귀하가 이용하시는 생활스포츠 프로그램이 재미가 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 프로그램의 서비스가 제공되는 시간이 적당하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠의 운동량이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 프로그램은 스트레스를 해소하는 것에 도움이 된다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 프로그램은 정서적 행복에 기여한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하는 생활스포츠 프로그램을 통해 다른 사람들과 사회적 교류를 한다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 서비스 지도자의 전문성이 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 서비스 지도자의 지도 방법이 적절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 서비스 지도자가 친절하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
귀하가 이용하시는 생활스포츠 서비스 지도자가 성실하다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤

4. 본 문항은 시설에 대한 귀하의 생활스포츠 참여 지속의사를 알아보기 위한 질문입니다. 아래의 질문을 읽고 귀하의 생각을 가장 잘 나타내는 번호에 체크 및 기입해주시기 바랍니다.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
나는 앞으로도 계속해서 이 생활스포츠 시설을 이용할 것이다.	①	②	③	④	⑤
나는 주위 사람들에게 이 생활스포츠 시설을 이용하도록 권유하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
나는 특별한 보상이 없이도 이 생활스포츠 시설을 이용할 것이다.	①	②	③	④	⑤
나는 앞으로도 계속해서 이 생활스포츠 프로그램을 이용할 것이다.	①	②	③	④	⑤
나는 주위 사람들에게 이 생활스포츠 프로그램을 이용하도록 권유하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
나는 특별한 보상이 없이도 이 생활스포츠 프로그램을 이용할 것이다.	①	②	③	④	⑤

5. 다음은 인구 통계학과 관련된 설문 내용입니다. 아래의 질문을 읽고 해당 번호에 체크 및 기입해주시기 바랍니다.

문항	답변				
귀하의 성별은	① 남			② 여	
귀하의 배우자는	① 미혼			② 기혼	
귀하의 연령은	① 19 세 이하	② 20 대	③ 30 대	④ 40 대	⑤ 50 세 이상
귀하의 최종 학력은	① 고등학교 졸업 이하	② 대학교 재학	③ 대학교 졸업	④ 대학원 이상	
귀하의 거주지역은					

6. 본 문항은 귀하의 생활스포츠 참여를 알아보기 위한 질문입니다. 아래의 질문을 읽고 해당 번호에 체크 및 기입해주시기 바랍니다.

문항	답변				
귀하가 생활스포츠에 참여한 기간은?	① 3 개월 미만	② 3 개월 이상 6 개월 미만	③ 6 개월 이상 1 년 미만	④ 1 년 이상	⑤ 주기적으로 이용하지 않음
귀하의 일주일 평균 생활스포츠 참여 횟수는?	① 주 1 회 미만	② 주 1~2 회	③ 주 3~4 회	④ 주 5~6 회	⑤ 매일
귀하의 1 회 평균 운동시간은?	① 30 분 미만	② 30 분 ~ 1 시간 미만	③ 1 시간 ~ 2 시간 미만	④ 2 시간 ~ 3 시간 미만	⑤ 3 시간 이상

7. 귀하가 참여하고 있는 생활스포츠의 종목은 무엇입니까?

( )

– 설문에 참여해 주셔서 다시 한 번 진심으로 감사드립니다. –

Abstract

The Effect of Sport for All Participants' Satisfaction with Facilities and Programs on Their Intention to Continue Participation

Park Jihwan

Department of Physical Education

Global Sports Management

The Graduate School

Seoul National University

Sport for all have been used as a means for individual physical health, but now they are being used as a means to give psychological happiness beyond that. This tendency has become an opportunity for the government to pay a lot of attention to sport for all, and the government is conducting extensive investment and research on this. These investments and researches are focused on facility construction and repair, program development, and training of leaders. Accordingly, it is necessary to find out how these attempts affect the participants' willingness to continue participating in sport for all.

The purpose of this study is to find out whether the satisfaction of sports facilities and the satisfaction of programs felt by sport for all participants affect their intention to continue participating in sport for all, which of these has a greater impact and which affects the participation period. Therefore, the purpose of this study is to find out whether the satisfaction of sport for all participants' facilities and programs has a different effect on their intention to continue participating. In April 2023, the population was set to members of sports facilities in Districts A and B, Seoul, and the sampling method was 342

people using a simple random sampling method to analyze.

As a survey tool, a questionnaire using a self-evaluation method was used, and for data processing, a multiple regression analysis was conducted to determine whether each level of satisfaction affects the intention to continue participating in the use of sport for all facilities and programs. In addition, a hierarchical regression analysis was conducted to find out whether the satisfaction with facilities and program satisfaction of sport for all participants had different effects on their intention to continue participating in sport for all according to the participation period. The results of this study show a positive relationship between satisfaction with facilities and satisfaction with programs of sport for all participants and intention to continue participating, and that satisfaction with programs has a greater positive effect than satisfaction with facilities. In addition, it was confirmed that the longer the period of participation in sport for all, the lower the influence of satisfaction with facilities and satisfaction with programs on the intention to continue participating in sport for all. The summary of the conclusions on this is as follows.

First, it was discovered that sport for all participants' satisfaction with facilities and programs had a positive impact on their intention to participate.

Second, as a result of analyzing the degree of impact of sport for all participants' satisfaction with facilities and programs on their continuous intention to participate, participants' satisfaction with the program was higher than that of the facility. It was found to have a greater influence on the intention to participate.

Third, as a result of analyzing the impact of facility and program satisfaction on participants' intention to participate in sport for all according to the period of participation in sport for all, the longer the participation period,

the higher the satisfaction with facilities and programs.

Key words: sports for all, facilities, programs, satisfaction, intention to continue participating
Student number: 2021-29853