creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

정치학석사학위논문

억압을 통한 시위 통제는 언제 실패하는가?

- 2011~2022 중국 노동시위에 대한 지방정부 억압의 역효과(backfire) 조건과 그 원인 -

2023 년 08 월

서울대학교 대학원

정치외교학부 정치학전공

조 용 수

억압을 통한 시위 통제는 언제 실패하는가?

- 2011~2022 중국 노동시위에 대한 지방정부 억압의 역효과(backfire) 조건과 그 원인 -

지도교수 손 인 주

이 논문을 정치학석사 학위논문으로 제출함
2023 년 08 월

서울대학교 대학원
정치외교학부 정치학전공
조 용 수

조용수의 석사 학위논문을 인준함
2023 년 08 월

위 원 장	김 용 균	(인)
부위원장	손 인 주	(인)
위 원	이 정 철	(인)

국문초록

2013년 시진핑 정부의 등장 이후 중국에서는 많은 변화가 나타났다. 먼저, 중국 공산당과 정부는 자국이 직면한 다양한 위협 등을 구실삼아 대내외적으로 안보 극대화를 추진했다. 다른 한편, 사회적으로는 중국 내의 심화되는 빈부격차, 실업, 환경오염, 주거난 등의 문제로 인해 여러 유형의 시위들이 해마다 폭증했다. 이를 미루어보아 일견 시진핑 시대의 중국에서는 크고 작은 대중시위를 정부가 더욱 강경하게 통제하고, 당과 반대되는 노선을 보이는 사람들을 억압하는 방식으로 체제를 유지해오는 것으로 생각할 수 있다.

하지만, 이와 같이 강성 권위주의 국가로 변모한 중국에서 시행되는 당과 정부의 강력한 억압 및 통제, 대중시위, 그리고 국가와 사회 간 상호작용 등에 대한 기존의 연구는 다소 미진한 추세이다. 예컨대, 기존 문헌들은 중국에서 발생한 대중시위의 원인에 주로 천착한 나머지 그 과정에서 형성되는 엘리트와 대중들 간 관계를 정태적(static)으로만 바라보고 있다는 한계를 노정한다. 그래서 중국 내 저항과 정부 억압의 역동성과 반복을 구체적으로 관찰하기에 어렵고, 시위 전개과정에서 존재하는 초기 억압과 지속적인 억압이 만들어내는 각각의 결과를 설명하기에는 부족함이 있다. 또한, 관련 학자들은 중국을 비롯한 권위주의 체제의 대중 억압이 효과적이지 않을 수 있다는 사실을 단지 기술하거나, 수리적 모델링 혹은 단일사례연구를 이용한 추론에만 그치고 있다. 그러다보니 정부의 시위 억압이 만들어낼 수 있는 가능성 중 하나인 '역효과(backfire)'의 조건이나 원인에 대한 연구는 여전히 걸음마 단계에 머물러 있다. 그러므로 중국을 비롯한 권위주의 국가들의 안정적인 존속과 정당성에 직접적으로 영향을 줄 수 있는 저항, 정부 억압, 다시 뒤따르는 대중들의 반응과 억압 역효과의 조건과 원인은 경험적으로 더욱 설명되어야 할 문제로 남아있다.

본 연구는 위와 같은 문제 의식을 바탕으로, "중국의 특수한 맥락"에서 지난 약 10여 년 간 벌어졌던 노동시위에 대한 지방정부의 억압이

역효과를 야기하는 조건 및 원인에 대해 탐구했다. 많은 유형의 시위들 중 노동시위에 주목하는 까닭은 중국의 급성장에 따라 노동 문제가 점증하면서 노동자들의 불만 표출과 집단행동 또한 빈번해지고 있기 때문이다. 또한, 노동 이슈는 오랜 세월 중국 공산당의 통치에 법적/제도적 정당성을 부여해왔던 이슈이기도 하다. 그런 점으로 보아, 시진핑 정부 하에서 발생하는 노동시위들은 중국이 직면한 사회경제적 문제를 대표적으로 보여주는 현상이며, 이를 해결하는 과정에서 정부가 활용하는 억압 내지 비억압의 대처 전략은 중국의 당-국가 체제 수호에 있어 중요한 통찰을 제공할 수 있다.

위 연구 질문을 분석하기 위해 본 논문에서는 우선 중국 지방정부가 행하는 억압을 재분류하고, 억압의 역효과를 시위 지속의 네 가지 양상으로 새롭게 개념화해 기존 문헌들에서 사용된 정의를 확장하고자 노력했다. 또한, 연구의 시기를 2011년에서 2022년으로, 연구의 공간을 광둥성, 장쑤성, 저장성, 산둥성, 허난성, 후난성 내 지급시들로 한정했다. 이와 더불어, 한정적으로나마 존재하는 양적 자료를 통해 해당 연구 범위의 노동시위와 지방정부 억압의 유형을 연도 및 지역에 따라 기술한 뒤, 일정 기준에 따라 선별한 여섯 가지 억압의 역효과 사례들을 과정추적에 근거해 연구했다. 이를 바탕으로, 본 논문은 중국에서 특정 시기동안 발생한 노동시위에 가해진 지방정부의 억압이 새로 발견한 네 가지 변수들에 의해 실패한다는 사실을 귀납적으로 규명할 수 있었다.

본 연구에 따르면, 2011년부터 2022년까지 중국의 여섯 개 지방에서 일어난 노동시위에 대한 정부의 억압은 네 가지 조건 변수들이 있을 때에 주로 실패한다. 첫 번째는 1) 시위의 시작 단계에서 제3의 기관 즉, '공회'의 갈등 개입과 중재가 있었는지, 두 번째 2) 시위를 주도하는 세력들이 중국에서 어떤 노동자적 지위 또는 신분에 놓여있는지, 세 번째 3) 시위의 발생이 어떤 전략을 통해 이루어졌는지, 네 번째 4) 정부가 사용한 억압의 유형에 따라 역효과의 발생 여부가 달라질 수 있다. 그리고 본 연구는 1)과 2)는 상호 연계된 변수임을 확인했는데, 이 조건들은 시위 주도세력이 오랫동안 가지고 있었던 사회적 감정(박탈감과 계급의식)이라는 근본적인 동인과 함께 억압에도 불구하고 시위를 지속하는 데에 중요한 영향을 미친다. 본 논문의 말미에는 앞서 언급한 해당

변수들이 어떻게 억압의 역효과를 만들어내는지 구조적으로 알아볼 수 있는 메커니즘을 그림으로 제시했다.

본 연구는 관련 주제에 있어 턱없이 부족한 중국 국내 자료와 접근성에도 불구하고, '중국'에서 시위에 대한 정부 억압의 역진에 있어 핵심적인 요소들을 새롭게 제안했다는 의의가 크다. 물론, 후속 작업에서 본 연구에 배치되는 반례들이나 주장을 뒷받침할 수 있는 증거 사례들을 모아 검증하는 일이 필요하다. 그럼에도 불구하고, 본 논문에서 재구성한 중국의 대중 저항-정부 억압 사이의 관계나 억압 역효과에 영향을 주는 조건 및 원인 메커니즘 등은 다른 권위주의 체제에서 벌어지는 유사한 현상을 진단하는 데에 용이한 함의를 도출할 수 있을 것이라 기대한다. 마지막으로, 본 논문은 중국 지방정부의 억압적 대응과 그 이후에도 지속되는 노동시위 간의 긴장관계를 바탕으로 향후 중국 체제의 안정성 변화를 예측하는 데에 도움이 될 수 있을 것이다.

주요어: 중국, 중국 지방정부, 국가-사회 관계, 억압, 억압 역효과, 노동시위, 권위주의 체제
학 번: 2021-27602

목 차

제 1 장 서론 ---------- 1

제 1 절 문제제기와 연구질문 ---------- 1

제 2 절 연구질문 규명의 의의 ---------- 8

제 2 장 기존 문헌 검토 ---------- 12

제 1 절 권위주의 체제에서 저항-억압 관계에 관한 연구 -- 12

제 2 절 권위주의 체제에서 억압의 역효과에 관한 연구 --- 15

제 3 절 중국에서 대중시위와 정부의 억압에 관한 연구 --- 19

제 4 절 중국에서 노동시위의 특징과 경향에 관한 연구 --- 27

제 3 장 연구 설계 ---------- 30

제 1 절 개념적 정의와 연구의 범위 ---------- 30

제 2 절 연구 방법 ---------- 38

제 3 절 자료 출처와 사례 선정 ---------- 42

제 4 절 잠정적 주장: 새로운 변수와 가설 -------- 45

제 4 장 중국의 노동시위, 지방정부의 억압, 억압의 유형 ---------- 46

제 1 절 2011~2022 연도 별 중국의 노동시위와 지방정부의 억압적 대응 ---------- 47

제 2 절 2011~2022 지역 별 중국의 노동시위와 지방정부의 억압적 대응 ---------- 49

제 3 절 2011~2022 중국 노동시위에 대한 지방정부의 억압 유형 ---------- 56

제 5 장 정부 억압의 역효과 조건과 원인: 과정추적을 통한 최대상이체계 사례연구 ---------- 58
제 1 절 위에위엔 시위 (Yue Yuen Strike) --------- 59
제 2 절 제이식 사태 (Jasic Incident) ---------- 66
제 3 절 크레인노동자 시위 (Crane Workers' Protest) -- 76
제 4 절 배달노동자 시위 (Delivery Workers' Protest) - 80
제 5 절 트럭운전사 시위 (Truck Drivers' Protest) --- 84
제 6 절 폭스콘 사태 (Foxconn Incident) ----- 89
제 7 절 종합 분석: 지방정부 억압의 역효과 조건과 원인에 관한 새로운 변수 및 가설 ---------- 93

제 6 장 결론 ---------- 113
제 1 절 연구 결과의 의의와 한계 ---------- 113
제 2 절 연구 결과의 함의: 남아있는 질문들 --------- 117

참고문헌 ---------- 119

Abstract ---------- 134

표 목 차

<표 1> 중국 지방정부의 억압 유형
<표 2> 중국 지방정부의 초기 억압이 역효과(backfire)를 일으킨 노동시위 사례들
<표 3> 2011~2022 광둥성 노동시위-정부의 억압적 대응
<표 4> 2011~2022 장쑤성 노동시위-정부의 억압적 대응
<표 5> 2011~2022 저장성 노동시위-정부의 억압적 대응
<표 6> 2011~2022 산둥성 노동시위-정부의 억압적 대응
<표 7> 2011~2022 허난성 노동시위-정부의 억압적 대응
<표 8> 2011~2022 후난성 노동시위-정부의 억압적 대응
<표 9> 각 지방정부가 노동시위 발생 직후 진압에 활용한 초기 억압의 유형
<표 10> 위에위엔 시위 사건 일지
<표 11> 제이식 사태 일지
<표 12> 크레인 노동자 시위 일지
<표 13> 배달노동자 시위 일지
<표 14> 트럭운전사 시위 일지
<표 15> 폭스콘 사태 일지
<표 16> 지방정부의 억압이 역효과를 낸 노동시위 사례들을 통해 분석한 권위주의적 억압 역진의 조건: 네 가지 변수

그 래 프 목 차

<그래프 1> 연도 별 중국의 노동시위와 지방정부의 억압
<그래프 2> 각 지방정부가 노동시위 발생 직후 진압에 활용한 초기 억압의 유형

그 림 목 차

<그림 1> 중국 노동시위와 지방정부 억압의 단계 별 상호작용과 억압의 역효과 양상
<그림 2> 노동시위에 대한 지방정부의 억압 역효과 메커니즘

제 1 장 서론

제 1 절 문제제기

시진핑 시대의 중국은 후진타오 시대와 달리, 지난 10년 간 대내외적으로 완강하고 공세적인 모습의 국가로 변화했다는 평가를 받아왔다. 이를 두고 일각에서는 권위주의 국가들의 부흥과 궤를 같이 하는 "권위주의의 공고화"라고 표현하기도 했고[1], 또 다른 일각에서는 시진핑 일인지배의 모습을 갖추어가는 "강성 권위주의"라고 주장하기도 했으며[2], 혹자들은 중국식 일당 권위주의가 반복하는 "수방주기(收放周期, shou-fang cycle)"의 일부로 설명하기도 했다[3]. 시진핑 시대의 중국을 가장 잘 드러내는 개념이 무엇이든 간에, 현재 시진핑과 그 지도부가 강한 리더십을 표방하고 있음은 동의할 수 있는 부분이다. 아주 단편적인 예시로 시진핑은 집권 초기부터 "국가안전위원회"를 설립하고 그것을 통해 "총체적 안보관"을 구현하고자 했다. 이는 시진핑이 정권과

---

1) Luehrmann, Anna and Lindberg, Staffan I.. 2019. "A Third Wave of Autocratization is Here: What is New about It?". Democratization 26(7).; Sinkkonen, Elina. 2021. "Dynamic Dictators: Improving the Research Agenda on Autocratization and Authoritarian Resilience". Democratization 28(6).

2) Shambaugh, David. 2016. "China's Future". Cambridge: Polity Press.; Pei, Minxin. 2017. "China's Return to Strongman Rule: The Meaning of Xi Jinping's Power Grab". Foreign Affairs. https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-01/chinas-return-strongman-rule (검색일: 2023.02.27.); Fewsmith, Joseph. 2021. *Rethinking Chinese Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

3) Yuen, Samson. 2015. "Friend or Foe?: The Diminishing Space of China's Civil Society". China Perspectives 2015(3).; Shambaugh, David and Carson, Brad. 2018. "Vicious Cycle: The Opening and Closing Of Chinese Politics". Jaw-Jaw Podcast. 2018.12.11. . https://warontherocks.com/2018/12/jaw-jaw-vicious-cycle-the-opening-and-closing-of-chinese-politics/ (검색일: 2023.02.27.); Cho, Sungmin. 2020. "The Fang-Shou Cycle in Chinese Politics". in Vuving, Alexander L.. (eds.) *Hindsight, Insight, Foresight: Thinking About Security in the Indo-Pacific*. Honolulu: DKI APCSS.

체제의 수호를 제일 목표로 보고, 경제나 사회와 같은 대내적인 영역에서도 도전이 되는 세력들에 단호한 조치를 취하겠다는 뜻으로 해석되어 왔다. 또 다른 예시로, 자신의 집권 2기를 연 이후 시진핑은 안정유지(维稳, weiwen)를 다시금 강조하기도 했다.[4] 시진핑의 이러한 목표는 중국 내부의 반대세력에 맞선 억압적 조치를 강화하는 동시에, 복지 확대, 일자리 창출, 대외 무역의 증대 등을 통한 사회 안정화에 초점을 두고 있다.[5]

그럼에도 불구하고, 지난 해 10월 시진핑이 세 번째 임기를 확정짓는 과정에서 드러난 중국 내부의 산발적인 소요 내지 시위는 중국 사회에서 시진핑 정부의 노선을 반대하는 목소리도 적지 않다는 것을 방증한다. 특히, 중국 정부의 권위주의적 통제가 코로나19의 유행과 더불어 심화되어 대중들로 하여금 반정부 정서를 강화했고, 이는 더 큰 집단행동에 불을 지필 가능성을 높였다는 분석도 심심치 않게 찾아볼 수 있다.

사실 중국의 당-국가 체제 발전과정에서 대중운동 내지 시위 참여는 다른 권위주의 국가들보다 특수한 위치를 차지해왔다. 예를 들어, 혁명기 중국 공산당은 설립 과정에서부터 노농혁명군(工农革命军, gongnonggemingjun)을 중심으로 하는 대중운동에 뿌리를 두고 있었다.[6] 뿐만 아니라, 마오쩌둥 시기 중국의 시위는 당 중앙의 정책을 지방에 실행하기 위한 전체주의적 동원의 성격도 가지고 있었다. 이러한 역사에 비추어 볼 때, 일견 중국에서 대중시위는 '일상화된 정치적 전통'이라고도 생각할 수 있다. 게다가 일반 대중들의 정치적 의사 표출 창구가 제도적으로 미비한 중국에서 집단행동을 통한 문제 제기는 예사

---

4) Yuhua Wang and Minzner, Carl. 2015. "The Rise of Chinese Security State". The China Quarterly 222.

5) 이는 시진핑 시기 중국 엘리트들이 추구하기 시작한 '안전 극대화(security maximization)' 이념과 일맥상통한다. 시진핑 시기에 이르러 대내외적으로 강경한 입장을 취하는 이유에 대해서는 해석이 분분하나, 한 가지 유력한 가설은 이러한 안전 극대화 현상이 엘리트들이 느끼는 위협의식에 근거한다는 것이다. 이와 관련한 대표적인 논문으로는 다음이 있다. 손인주. 2020. "두려움의 정치: 시진핑 권력 강화의 심리적 동인". 한국정치학회보 54(1).; 손인주. 2020. "2019년 홍콩 민주화 시위의 기원". 한국정치연구 29(1).

6) 서진영. 2021. "중국혁명사". 파주: 한울아카데미.; 나창주. 2019. "새로 쓰는 중국혁명사(1911~1949): 국민혁명에서 모택동혁명까지". 파주: 들녘.

로운 일일 수도 있을 것이다. 물론, 중국에서도 의법치국(依法治国, yifazhiguo) 개혁[7] 이후 공산당이 법치를 선언하고[8] '신방(信訪, xinfang)' 제도를 도입함에 따라, 새로운 사회적 갈등의 해결 기제가 생겨났다. 하지만, 개혁의 혜택이 생각보다 대중들에게 고루 돌아가지 못하고 있다는 사실에 비추어볼 때, 여전히 중국에서는 불법으로 규정된 집단행동이 대중들에게 있어 효과적인 문제 해결 수단으로 기능하고 있다.[9] 무엇보다 그런 대중적인 시위가 최근과 같이 현 지도부를 향한 공개적인 불만으로 표출되고, 정부의 억압적인 통제가 실패하는 등의 현상까지 벌어진 것은 중국과 같은 권위주의 체제에서는 이례적인 일이 아닐 수 없다.

이와 더불어, 우리가 한 가지 더 주목해야 할 것은 최근 나타난 대중적인 저항이 대체로 개혁개방기를 거치면서 중국 사회에 잔존해 오던 문제들과도 맞물려 있다는 점이다. 그리고 그 중에서도 단연 중심이 되는 것은 "중국의 노동 문제(Chinese labor issue)"이다. 중국의 노동문제는 중국정부가 국영기업에 대한 구조개혁, 적극적인 외자 유치, 도시 개발 등을 본격적으로 추진한 1990년 대 중후반부터 불거지기 시작했다. 이 시기를 기점으로 중국의 노동은 정부의 시장지향적 정책들로 인해 그 정치사회적 의미와 역할이 이전과 달라지게 되었다. 또한, 중국 내 노동조건의 악화, 차별적 대우, 경쟁적인 노동 환경 등으로 인해 노동의 지위도 보다 퇴색되었다. 이와 같은 변화는 곧 중국의 국가-노동 관계가 중국정치 및 경제의 발전 과정에 따라 모습을 달리해왔으며, 중국 노동자들의 저항 역시 어떤 부문을 막론하고 거세졌음을 의미하기도 한다. 실제 많은 통계 결과가 보여주듯이, 중국에서는 '군체성 사건(群體性事

---

7) 본문에서 설명한 바와 같이 중국이 사회를 관리하고 통제함에 있어 법률적인 근거를 마련한 것은 1990년 대 본격적으로 진행된 의법치국 개혁이 결정적인 계기였다. 이에 대한 연구로는 다음이 있다. 조영남. 2012. "중국의 법치와 정치개혁". 파주: 창비.; 조영남. 2019. "중국의 정치개혁: 성과와 한계". 서울대학교 중국연구소 (이현정 편). "개혁 중국". 파주: 한울아카데미.

8) Peerenboom, Randall. 2002. *China's Long March toward Rule of Law*. Cambridge: Cambridge University Press.

9) Yuhua, Wang. 2015. *Tying the Autocrat's Hands: The Rise of the Rule of Law in China*. Cambridge: Cambridge University Press.

件, mass incidents)’으로 명명하는 대중시위의 절반 가량은 노동 문제와 관련되어 있다.[10)]

그럼에도 불구하고, 중국 정부는 해당 문제로부터 기인한 사회적 불만(grievances)과 동원(mobilization)을 아직까지는 비교적 안정적으로 관리하고 있는 듯 보인다. 여전히 당-국가 체제를 바탕으로 기존의 시장지향적 정책들을 유지하고 있는데다가, 노동자들이 주축이 된 이렇다 할 대규모(translocal) 반정부 시위도 관찰되지 않기 때문이다. 이는 어떤 면에서는 중국 정부가 이제까지 노동계에서 터져 나오는 집단행동을 적절히 억압하거나 수용하면서 해결해 왔기 때문이라고도 생각해볼 수 있다.

이런 측면에 더해, 기실 중국을 비롯한 권위주의 정부에게 있어 사회적 행위자들의 개인적인 또는 집단적인 저항의 의미는 곧 ‘체제의 안정성(regime stability)’ 및 ‘정권의 정당성(power legitimacy)’과 밀접하게 관계되어 있다는 점에서 중요하다. 이는 결국 공식적인 제도나 법률의 효력이 상대적으로 민주주의 국가보다 약한 권위주의 국가에서는 정부가 대중시위나 반대세력의 움직임을 어떻게 처리하느냐에 체제의 향배가 달려있다는 뜻이다. 따라서, 대중들의 집단행동을 수용하는 권위주의 정부도 물론 존재하나, 대부분의 권위주의 정부는 다양한 형태의 억압을 활용해 대중들의 저항을 무마하고자 노력한다. 하지만, 억압은 때로는 대중시위가 확산될 수 있는 빌미를 제공하고, 이로 인해 오히려 정부의 정당성을 약하게 만들 수도 있는 양날의 검이기도 하다. 그런 이유에서 중국을 비롯한 권위주의 국가의 생존을 분석함에 있어 대중들에 대한 억압 및 ‘통제의 문제’는 오랜 준거이자, 학술적 논의의 주제가 되어왔다.[11)]

---

10) ‘군체성사건’이 지금처럼 불리게 된 것은 1990년 대 말부터이다. 군체성사건이라는 용어는 1980년 대 중후반까지는 ‘공안사건’이라고 불렸고, 1990년 대 말까지는 ‘비상사태’라고 불려왔다. 중국공안부(中和人民共和國公安府)가 정의하는 군체성사건은 5명 이상의 대중들이 일으키는 집단행동을 통칭하며, 그 유형이 다양하고 추상적이다. 하지만, 대체로 국가 법률과 사회 질서를 교란하고 공공 안전을 위협하거나, 신체 안전과 공공 및 사유 재산의 안전을 침해하는 행위 등이 이에 해당한다. 500명 이상의 군중들이 모일 경우 대규모 군체성 사건으로 분류된다.

이처럼 중국을 포함해 권위주의 체제 일반을 연구하는 학자들로부터 정부가 사회 각 영역에 행사하는 억압의 효과에 대한 검증은 지속되었음에도 불구하고, 이러한 억압이 야기할 수 있는 '역효과(backfire)'에 대한 관심은 상대적으로 적었다. 그래서 권위주의 정부의 억압이 실패하는 경우에 대한 상세한 분석과 억압 역진(repression backlash)의 원인, 조건, 시기, 유형 등을 규명하는 일은 여전히 제한적인 상태에 머물러 있다.

바로 이런 부분에서 본 연구와 같이 중국의 대중시위, 그 중에서도 노동시위와 그에 대한 정부의 억압 간 상호작용 그리고 그것이 불러올 수 있는 부정적인 결과를 조사해보는 것은 세 가지 지점에서 학술적으로 새롭고도 유의미하다고 판단된다.

하나는 중국의 노동시위가 개혁개방기 이후 중국의 국가-사회 관계 내지 엘리트-대중 관계를 이해할 수 있는 지표가 되어줄 수 있다는 점 때문이다. 특히, 개혁개방기 이후 중국 노동자들로부터 분출된 다양한 시위에 정부가 보여주었던 대응과 노동자들의 반응을 살펴보는 것은 중국에서 시위와 억압의 동학을 파악하기에 용이하다.

게다가 중국의 노동시위에서 억압이 효과를 발휘하지 못하는 사례들에 대한 연구를 통해 억압이 실패하는 조건이나 원인에 대한 새로운 관점을 견지할 수 있다. 그리고 앞선 분석을 토대로 시진핑 시기 중국식 권위주의가 보여주는 회복력(resilience) 내지 적응력(adaptation)을 진단할 수 있다.

마지막으로, 중국이라는 단일국가 내지 지역의 특수성을 토대로 다른 권위주의 국가에서도 대중과 정부가 어떻게 충돌하고, 정부가 이들을 통제하고자 시행하는 억압이 언제 효과적이고 또는 효과적이지 않은지 추론할 수 있는 틀을 제공할 수 있다.

따라서, 본 논문은 중국의 노동시위를 핵심적인 소재로 삼아 중국 정부가 이에 가하는 억압들이 '언제' 가장 효과를 발휘하지 못하는지 체계적으로 규명하는 데에 일차적인 목적이 있다. 더 나아가, 이 연구는 중

11) Svolik, Milan. 2012. *The Politics of Authoritarian Rule*. New York: Cambridge University Press.

국의 노동시위와 정부 억압이 형성하는 상호작용을 바탕으로, 중국 지방정부의 억압이 역진하는 데에 영향을 미치는 새로운 조건 또는 원인 변수들을 찾아낸다는 데에 이차적인 목적이 있다. 끝으로, 본 논문에서 밝혀낸 변수를 토대로 중국에서 벌어지는 권위주의적 억압의 역진 현상(backlash of authoritarian repression)에 대한 나름의 이론적 주장 내지 모델을 제시(theory-building)하려고 한다. 이를 위해 본 연구는 기존 학계에서 미처 관심을 기울이지 못했던 아래의 연구질문들을 제기한다.

2011년부터 2022년까지 중국의 노동시위에 대한 지방정부의 억압은 "언제" 역효과를 내는가?

(즉, 중국의 노동시위에 대한 지방정부의 억압을 역진하게 만드는 "조건"과 "원인"은 무엇인가?)

위 질문에 답하기 위해 본고는 다음의 순서를 따르고자 한다.

먼저, 바로 이어지는 절에서는 연구질문이 가지는 학술적 의의를 비롯해 본 연구에서 다루는 '억압'과 '노동시위'가 각각 권위주의 정치와 중국의 맥락에서 어떤 의미를 지니는지 보다 구체적으로 서술할 것이다. 그런 다음, II장에서는 선행 연구에 대한 폭넓은 검토와 함께 본 연구질문에 비추어 선행 연구의 미흡한 지점들을 비판적으로 고찰할 것이다. 본론이 시작되는 III장에서는 중국 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역효과를 일으키는 데에 영향을 주는 새로운 변수를 찾기 위해 적합한 연구 방법을 설계한다. 그리고 이는 주로 기술통계와 과정추적을 통한 사례연구가 될 것이다. 그 다음 IV장에서는 본 연구가 설정한 분석범위 내에서 중국의 노동시위, 지방정부의 억압, 그리고 사용된 억압 유형의 현황과 추이를 통계적으로 기술할 것이다. 이를 통해 어떤 유형의 억압이 지금까지 가장 많이 사용되었는지 보고, 이것이 잠재적으로 억압의 역효과로 이어질 수 있다는 점을 시사한다. 이는 V장에서 이어질 사

례연구에서 중국 지방정부가 사용한 억압의 유형을 억압 역효과에 중요한 하나의 조건으로 내세울 수 있는 일종의 지표를 제시해줄 수 있다. 이후, 본 연구의 핵심인 V장에서는 심도 있는 사례연구를 통해 "구체적으로 어떤 조건에서, 그리고 왜" 시위 진압 효과를 발휘하지 못했는지 살펴볼 것이다. 이는 지방정부의 억압이 역진한 중국의 노동시위 사례들과 그 전개과정을 최대상이체계에 의거해 분석하고 억압 역효과의 조건과 원인을 귀납적으로 추론하는 것을 통해 이루어질 예정이다. 이 장에서 본 연구는 노동자들과 정부의 억압 간 상호작용 과정 동안 어떤 변수들의 영향으로 인해 중국 지방정부가 행하는 억압이 시위를 초기에 진압함에 있어 그다지 효과를 발휘하지 못하는지 살펴볼 것이다. 이로 하여금 노동시위가 지방정부의 초기 억압을 극복하는 데에 영향을 미친다고 판단되는 잠정적인 독립변수들(조건과 원인)을 새롭게 제안하고, 사례들을 종합해 가설을 도출할 것이다. 이 때의 가설은 중국의 사례를 토대로 권위주의적 억압의 역진을 설명하기 위한 본고의 이론적 주장이 될 수 있다. 마지막으로, 결론 부분에서는 연구 결과의 의의와 한계를 요약하고, 중국의 상황이 다른 권위주의 체제의 국가-노동 관계에 줄 수 있는 함의와 이론화 가능성에 대해 고찰해볼 것이다.

종합적으로, 본 논문은 중국의 노동시위에 대해 지방정부가 행하는 억압이 실패하는 조건과 원인을 다양한 사례와 자료들에 근거해 분석한다는 의의가 있다. 또한, 본 연구는 노동시위를 통제하기 위해 중국 정부가 사용하는 억압의 유형과 그에 따른 효과의 차이를 규명한다는 의미도 가진다. 이후에도 강조하겠지만, 위와 같은 점에서 본고는 중국 및 권위주의 체제를 연구하는 학자들이 그간 쉽게 다루지 않았던 "시위에 대한 정부의 억압적 대응 이후 펼쳐지는 상황"을 과정적으로 이해하는 데에 유의미한 마중물이 될 수 있다.

제 2 절 연구질문의 중요성과 필요성

1) 왜 “억압의 역효과”를 연구하는가?

권위주의 체제에서 ‘억압’이라 함은 사회를 통제하기 위한 하나의 수단이자 전략이다. 대개 권위주의 정부는 억압을 사용함으로써 대중시위를 처리하고, 체제의 내구성을 강화해 정권의 정당성을 높인다.[12] 혹자에 따라 어떤 것을 권위주의 정부가 행하는 억압의 범주에 포함시킬 것인지에 대해 의견이 다를 수 있겠으나, 베버의 관점처럼 정부가 독점한 강압적 수단들을 동원해 대중들의 정치, 경제, 사회적 권리를 제한하려는 모든 행위들이 본질적으로 이에 속한다.

그럼에도 불구하고, 주지하다시피 역사적으로 억압은 반대세력의 반발을 불러오는 데에 일조하기도 했으며, 극단적으로는 정권의 붕괴에 직접적인 원인이 되기도 했다. 대표적으로, 2022년 코로나19의 확산 방지를 구실 삼아 전 지역을 봉쇄한 중국에서 터져나온 백지시위, 2013년 우크라이나 정부의 폭력적인 탄압에서 비롯된 유로마이단 운동과 야누코비치의 실각, 2011년 튀니지에서 시작된 아랍의 봄과 이집트 무바라크 정권의 퇴진 등이 그러한 예시이다.

그러나 여전히 권위주의 체제의 국가-사회 관계 연구에 있어 ‘정부의 억압이 효과를 발휘하지 못하는 경우’에 대한 분석은 잘 이루어지지 않고 있는데, 여기에는 두 가지 이유가 있다고 사료된다. 첫 번째 이유는 권위주의 정부의 억압적인 대응이 대중들의 반발로 이어지고 또 많은 사람들이 인지할 수 있는 형태로 나타나는 사례가 생각보다 많지 않다는 점 때문이고, 두 번째 이유는 정부가 억압 이외의 수단을 통해 대중들의 집단행동을 적절하게 제어해왔다는 점 때문일 것이다.

위와 같은 지점들은 물론 실제로 권위주의 체제가 운영되는 원리의 일

---

12) Gerschewski, Johannes. 2013. “The three pillars of stability: legitimation, repression, and co-optation in autocratic regimes”. Democratization 20(1).

부를 보여주기는 하지만, 권위주의 정부의 (억압적인) 행태가 가진 특징들 중 일면에만 방점을 찍고 있다는 점에서 이 체제에서 벌어지는 또 다른 모습을 담을 수 없다는 단점이 있다. 권위주의 정부 또는 정부의 정책에 반대하는 대중들에게 가하는 억압이 역효과를 내는 경우는 분명히 특이 사례이지만, 그런만큼 체제 내에서 국가와 사회가 형성해가는 상호작용과 역동성을 가장 잘 드러내줄 수 있는 사례이기도 하다. 이런 점에서 억압의 역효과에 주목하는 것은 권위주의 국가의 맥락에서 일상적인 대중시위와 억압에 내재한 복잡한 관계를 풀 수 있는 실마리를 제공할 수 있다.

또한, 권위주의적 억압의 역효과 연구가 필요한 이유는 바로 급변하는 시대의 흐름에 맞추어 권위주의 정부의 억압 방식도 다양해졌다는 점 때문이다. 다시 말해, 이는 현대 권위주의 국가들이 사회를 통제하기 위해 더 이상 예전과 같이 직접적(물리적)이고 가시적인 폭력에만 의존하지 않는다는 뜻이다. 그 대신 여러 가지의 교묘한 억압 방식을 하나 이상 동원해 대중들 특히, 반대세력을 통제한다. 따라서 앞으로의 연구는 각기 다른 유형들이 한데 결합된 형태의 억압이 지니는 특징과 효과를 증명해야 하는 과제를 안고 있다. 이는 결국 대중시위에 대한 사후적 대응으로서의 억압을 단편적으로 이해하고, 그것의 효과에만 집중하는 것은 더 이상 무의미하다는 뜻이기도 하다. 이런 이유로 억압의 역진은 권위주의 국가가 행하는 억압의 유형을 새롭게 범주화하도록 만들고, 어떤 방식의 억압이 왜 효과적이지 못한지 밝힐 수 있다는 측면에서 반드시 필요한 주제이다.

마지막으로, 권위주의 체제에서 '억압'이 가지는 정치사회적 의미에 주목할 때, 중국이나 러시아를 주축으로 한 권위주의 국가의 부상은 곧 이러한 체제 내 억압이 보장해줄 수 있는 안정성에 대해 고찰할 기회를 제공하기도 한다. 즉, 체제 유지를 위해 억압이 필수적인 국가에서 대중들은 이를 어떤 조건에서 극복할 수 있는가 그리고 어떻게 대중들의 집단행동이 권위주의적 억압의 추후 양태를 결정하는 데에 영향을 미치는가 분석하는 것은 중요한 질문이 아닐 수 없다.

선행 연구를 검토하면서 자세히 서술하겠지만, 정리하자면 지금까지 권위주의 체제에서 대중시위와 억압의 관계를 다룬 연구들은 대체로 정태적이고, 구조적이며, 결과론적으로 설명한다는 한계를 보이고 있다. 이런 경향에 비해 억압의 역효과 현상을 연구한다는 것은 대중시위와 억압의 관계를 보다 동태적이고, 행위자중심적이며, 과정적으로 이해할 수 있도록 만든다.

2) 왜 중국의 "노동시위"를 연구하는가?

그렇다면 왜 본 논문은 억압의 역효과를 진단함에 있어 중국에서 벌어지는 수많은 종류의 대중시위들 중에 노동시위에 초점을 맞추는가?

우선, 본 연구에서 중점적으로 다루고자 하는 "중국의 노동시위"는 개혁개방 이후 약 40년 이상 놀라운 경제적 성장을 보인 중국의 대내적 모순을 여실히 드러내는 사회 현상이라고 할 수 있기 때문이다. 중국의 사회경제적 번영과 대외적 영향력의 확대에도 불구하고, 갈수록 깊어지는 경제적 불평등을 비롯한 사회 양극화와 범국적 대중운동의 중심에 노동 문제가 있음은 부인하기 어렵다. 또한, 중국은 역사적으로 수 차례의 기업 체질 개선과 도시개발 등을 단행해 왔고, 그 속에서 여러 가지 노동문제가 불거지게 되었다. 대개 임금 체불, 노동환경의 불충분, 고용을 비롯한 노동 권리의 미보장 등이 문제시되었고, 이외에도 여러 기업을 포함한 거대 자본과 노동의 관계가 변화함에 따라 부차적인 문제들도 잔존하는 상황이다. 무엇보다 최근 들어 신산업 육성과 외자 유치 등이 활성화되면서 노동자들은 더욱 다층적인 분화를 경험하고 있다. 그리고 이로써 발생하는 시위들은 중국의 중앙 및 지방 정부의 정당성에 부담이 되며, 그 통치능력에도 도전이 되고 있다. 그렇기에 중국의 노동시위는 중국의 국가-사회 관계를 대표할 수 있는 시위라고 할 만하다.

두 번째로, 앞선 이유와 결부지어 중국의 노동시위는 단순히 노동을 쟁점화하는 것을 넘어 중국 정부의 통치전략 전반을 아우르는 문제이다. 게다가 본 연구는 중국의 노동시위를 사회주의 시기와 개혁개방 이후 시

기를 연결하는 연속적인 현상이라고 생각한다. 실제 중국 역사상 사회운동의 대표적인 형태인 '시위'와 정치적 의제로서의 '노동'은 중국 공산당 창당의 이념적 기반이자, 주요한 방법론이 되기도 했다. 예컨대, 중국 헌법 1조는 노동자-농민의 동맹을 강조하고, 노동자 계급의 영도를 명문화하고 있다.[13] 이와 더불어, 국공내전 등의 혁명기와 마오쩌둥 시기를 거치며 노동자들의 운동은 체제 수호를 위해 필요한 수단이기도 했다. 물론, 중국 공산당이 현재에 이르러 노동의 가치와 사회운동을 통한 대중들의 참여를 얼마나 보장하고 체제 운영에 반영하는지는 논쟁의 소지가 매우 크지만, 그럼에도 불구하고 여전히 노동시위와 그에 따른 중국 정부의 대응 메커니즘을 분석하는 것은 유효하다. 또, 중국 사회의 도시화율이 올라가고, 도시에 거주하는 대중들의 비중도 늘어나면서 전체 인구에서 노동자의 수와 비율도 과거와는 다르게 많이 높아졌다. 결국 중국 정부가 노동자들이 겪는 문제에 대해 어떻게 대처하고, 체제를 운영하는지, 그리고 중국 정부의 억압적인 대응에 노동시위에 참여하는 사람들은 어떤 반응을 역으로 내놓는지 조사하는 것은 향후 중국의 국내 정치를 조망하는 데에도 도움이 될 수 있다.

마지막으로, 노동시위는 중국의 수많은 시위들 중 가장 발생빈도가 높은 시위일 뿐 아니라, 전국적으로 매년 증가세를 보이고 있는 현상이기도 하다. 또한, 1990년 대 시작된 국영기업의 구조개혁 당시 노동자들의 시위 요구가 갈수록 진화했고 당대 정부의 기조도 변화함에 따라, 노동시위는 갈수록 다양한 문제를 포함하게 되었다. 여러 지표들에 따르면, 2014년을 기점으로 정점에 달했던 중국의 대중시위 건 수 중 절반 이상이 노동시위라는 점은 이것이 중국 사회 내의 정치적 의제로서 기능할 수 있음을 보여준다. 그런 이유로, 여전히 부족하긴 하지만, 대중들에게 공개된 양질의 자료도 다른 시위들에 비해 상대적으로 많다. 그러므로 노동시위의 자료들을 기반으로 중국의 지방정부가 어떻게 이 문제를 처리하고 있으며, 그들이 취하는 억압적인 태세에 어떤 조건이 더해져

13) 세계법제정보센터에서 중화인민공화국헌법<中华人民共和国宪法> 원문을 참조했다.
https://world.moleg.go.kr/ (검색일: 2023.03.04.)

노동자들의 시위가 종국에는 정부의 억압을 극복하는지 경험적인 연구가 가능하다.

제 2 장 기존 문헌 검토

제 1 절 권위주의 체제에서 저항-억압 관계(Dissent and Repression Nexus)에 관한 선행연구

권위주의 체제에서 발생하는 억압이 대중 저항의 실질적인 억제기로 기능하는지에 관해서 여전히 학술적인 견해가 나뉜다. 한 쪽에서는 억압이 곧 대중 시위를 막기 위한 효과적인 기제가 된다고 주장하고, 다른 한 쪽에서는 권위주의 정부의 억압은 대중시위를 줄이는 데에 도움이 되지 못한다고 주장한다. 이를 두고 데이븐포트(Davenport)[14]는 "형벌의 퍼즐"이라고 명명하기도 했으며, 캐리(Carey)[15]는 양분된 학술적 견해들이 정부의 억압과 반대세력의 저항 사이에 가능한 시나리오의 전부를 보여준다고 말하기도 했다.

전자의 연구들을 우선 살펴보면, 폴치(Folch)의 연구가 있다.[16] 그는 권위주의 정부의 억압은 반대세력의 저항을 무력화하고 대중들의 자유에 제한을 가하기 때문에 정권 생존을 높이는 데에 도움이 된다고 말한다. 힙스(Hibbs)[17]와 틸리(Tilly)[18]도 정부의 억압은 반대세력이 저항할 수 있는 미래의 정치적 기회(가능성)을 줄일 수 있다는 점에서 효과적이

---

14) Davenport, Christian. 2007. "State Repression and the Tyrannical Peace". Journal of Peace Research 44(4).
15) Carey, Sabine. 2006. "The Dynamic Relationship betwwen Protest and Repression". Political Research Quarterly 59(1).
16) Escriba-Folch, Abel. 2013. "Repression, political threats, and survival under autocracy". International Political Science Review 34(5).
17) Hibbs, Douglas A.. 1973. "Mass Political Violence: A Cross-National Causal Analysis". New York: Wiley-Interscience.
18) Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Boston: Addison-Wesley Publishing.

라고 주장한다. 뿐만 아니라, 에스버그(Esberg)는 권위주의 정부의 억압은 정부의 지지를 높일 수도 있는 조치라고 말한다. 그는 칠레의 피노체트 정권을 예시로 들어 정부가 반대세력을 위협적인 존재로 규정할 때, 대중들로 하여금 공포의 대상이 된 반대세력을 억압하는 것은 효과적이라고 설명한다.[19]

반면, 저항과 억압에 역의 관계가 성립한다는 연구로는 가장 먼저, 리치바흐(Lichbach)의 논문이 있다. 그는 합리적 행위자 모델을 통해 권위주의 정부의 억압이 반드시 반대세력의 저항을 감소시키는 것은 아니라고 주장한다.[20] 그는 사회운동 및 갈등에 관한 고전적인 이론들이 기본적으로 정부의 억압이 가진 억제 효과만을 뒷받침하고 있다고 밝히며, 억압이 효과를 발휘하지 못하는 경우에 대한 설명을 간과한다고 말한다. 그에 따르면, 대중시위에 대한 정부의 억압은 정부가 일관된 억압적인 대응을 고수하는지와 반대세력이 벌이는 시위의 전략이 비폭력적이었는지에 따라 그 효과를 달리 할 수 있다. 즉, 반대세력을 억압하는 지도부가 억압과 수용을 번갈아 사용할 경우, 비폭력 시위를 벌였음에도 지도부의 물리적인 억압이 있을 경우 정부의 억압은 실패하고 시위의 강도를 높인다.

이와 더불어, 무어(Moore)[21]도 리치바흐의 논지에 동의하며, 권위주의 정부가 비폭력적인 시위에 물리적인 억압을 가할 경우 대개 그 억압은 실패하고 오히려 시위를 더욱 강경하게 만들 가능성이 높다고 주장한다.

한편, 화이트(White)는 임시 아일랜드 공화군(Provisional Irish Republican Army)에 대한 사례 연구를 바탕으로, 시위대가 정부의 억압에 굴하지 않고 더욱 강경하게 시위를 이어나가는 조건에 대해 연구했

---

19) Esberg, Jane. 2018. “Esberg, Jane, The Audience of Repression: Killings and Disappearances in Pinochet's Chile”. https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3246120.

20) Lichbach, Mark I.. 1987. “Deterrence or Escalation? The Puzzle of Aggregate Studies of Repression and Dissent”. Journal of Conflict Resolution 31(2).

21) Moore, William H.. 1988. “Repression and Dissent: Substitution, Context, and Timing”. American Journal of Political Science 42(3).

다.[22] 그에 따르면, 앞선 두 연구와 유사하게 비폭력적인 시위에 정부의 억압이 가해질 경우, 반대세력 안팎에서 해당 억압의 정당성이 약화된다. 부정의한 억압이라는 인식은 반대세력으로 하여금 시위의 강도를 높이는 동기를 부여하고, 정부의 억압적 조치는 실패하게 된다.

대중시위를 진압하는 데에 있어 권위주의 정부의 억압이 큰 효과를 보이지 못한다는 브래튼(Bratton)과 매이스눙구레(Masonungure) 연구도 반대세력의 인식 변화 가능성이 억압의 효과를 낮출 수도 있다고 말한다. 이를 뒷받침하기 위해 그들은 짐바브웨의 무가베 정부를 사례로 제시한다.[23] 그들은 정부의 억압이 시위대로 하여금 정부가 공동체적 규범을 파괴한다는 인식을 만드는 데에 일조하고, 이는 시위대의 분노를 더욱 자극한다고 한다.

위의 네 가지 연구들은 권위주의 체제에서 발생하는 억압이 특정 조건에서 반대세력에 대한 억제를 수행하지 못한다는 내용을 증명했다.

하지만, 저항-억압 관계를 논의한 기존 연구들이 노정하는 가장 치명적인 결함들 중 하나는 시위와 정부의 대응 간 상호작용을 일회적으로 전제하고 있다는 점이다. 다시 말하면, 권위주의 체제의 저항-억압 관계를 관찰한 선행 문헌들은 하나같이 저항에 대한 대응전략으로서의 억압 '이후' 상황을 고려하지 않는다.

또 다른 중요한 한계는 바로 정부의 '억압'을 지나치게 평면적으로 이해한다는 점이다. 즉, 기존 연구들은 권위주의 정부가 사용하는 억압의 다양한 뉘앙스나 국가마다 발생하는 억압의 여러 형태들을 간과하고 있다. 이와 동시에, 시위의 전략이 폭력적이었는지 여부를 억압의 성패에 영향을 주는 거의 단일한 독립변수로 설정하고 논의를 전개하기 때문에 권위주의 정부의 억압이 역효과를 일으키는 다른 내생적인 조건에 대해서는 설명이 부족하다.

---

22) White, Robert W.. 1989. "From Peaceful Protest to Guerrilla War: Micromobilization of the Provisional Irish Republican Army". American Journal of Sociology 94(6).

23) Bratton, Michael and Masonungure, Eldred. 2006. "Popular Reactions to State Repression: Operation Murambatsvina in Zimbabwe". African Affairs 106(422).

마지막으로, 권위주의 체제의 저항과 억압을 음의 관계로 바라본 연구들은 정부의 억압이 실패하거나 역효과를 낼 수 있다는 사실 자체를 기술할 뿐, 그 원인이나 조건을 이해하는 데에는 부족함이 있다. 다시 말해, 억압의 과정에서 증가한 대중들의 분노나 정부와 대중들 간에 암묵적으로 통용되던 폭력에 관한 규범은 억압 자체의 결과로서 주어졌을 뿐이다. 권위주의 정부의 억압이 실패하는 근본적인 원인이 시위 과정에서 발생한 억압의 결과에 있다는 논리는 동어 반복(tautology)인 것이다. 그러므로 권위주의 체제 하의 대중시위에 대한 정부의 억압이 역효과를 내는 원인과 조건에 대해 보다 구체적으로 밝혀낼 필요가 있다. 게다가 권위주의 정부의 억압이 역효과를 만들 수 있다는 사실만으로는 유사한 양태의 시위 진압 과정에서도 왜 몇몇 억압은 성공했는데, 또 다른 몇몇 억압은 실패했는지 답할 수 없다.

종합할 때, 지금까지의 연구는 어떤 억압이 왜 그리고 어떻게 역효과를 내는지에 대해서는 우리에게 충분한 지식을 전달하지 못한다.

제 2 절 권위주의 정부의 억압 역효과에 관한 선행연구

권위주의 체제에서 저항-억압 관계는 위와 같이 논쟁적이고 그 학술적 지형도 협소하지만, 억압이 효과를 발휘하지 못하거나 실패하는 경우들에만 초점을 둔 연구들도 더러 이루어진 바 있다. 그리고 이는 주로 본 연구가 하려는 바와 유사하게 과정 중심적인 접근에 기초한다.

예컨대, 슐테(Schulte)와 스테인하르트(Steinhart)는 권위주의 정부가 반대세력의 지도자를 구속하는 경우에 억압이 역효과를 일으켜 시위가 확대될 수 있다고 말한다.[24] 정부에 의한 시위대 지도자의 구속은 집단적인 불만을 더욱 증가시키고, 시위의 구심점을 약화시키기보다는 오히려 강화하는 중요한 계기로 작용할 수 있다. 그러나 이 연구의 결과는 민족적, 인종적 문제에 근거한 시위들을 예시로 활용하고 있어 본 연구

24) Schulte, Felix and Steinhart, Christoph V.. 2023. “Repression and Backlash Protest: Why Leader arrests Backfire”. International Interactions (Online).

가 살펴보려는 중국의 노동시위 사례와는 결이 다르다.

또, 오브라이언(O' Brien)과 옌화(Yanhua)는 중국 농촌에서 발생한 시위가 어떤 경우에 지방정부의 억압을 극복하는지 중국의 환경시위 사례를 통해 설명한다.[25] 이들에 따르면, 시위대가 정부의 억압에도 불구하고 시위의 전략을 보다 과격하게 바꿀 유인은 두 가지 과정으로부터 주어진다. 그 중 하나는 시위대가 시위에 직접적으로 관계가 없는 대중들의 관심을 받는 경우이고, 또 다른 하나는 그러한 대중들의 관심을 토대로 시위의 전개 상황이 넓게 퍼져나가는 경우이다. 이 연구의 저자들은 시위대가 대중들의 더 많은 관심을 끌어 정부의 억압적인 행위들이 부정의함을 알리기 위해 다양한 쇼를 통한 볼거리(spectacle)를 제공하고, 이는 종종 시위의 전략이 과격해지는 현상과 연결된다고 주장한다. 이 때 시위대로부터 만들어지는 볼거리들은 주로 '상징'을 활용한 풍자이며, 극의 형태로 진행된다.

또한, 헤스(Hess)와 마틴(Martin)도 시위에 대한 억압이 실패하는 원인에 관해 앞선 연구와 유사한 주장을 내놓았다.[26] 이들은 시위를 지켜보는 대중들의 규모와 정부의 통제로부터 자유로운 매체의 역할이 억압의 역효과에 중요한 요인이 될 수 있다고 말한다. 해당 연구는 역사상시위에 대한 억압이 실패한 사례 세 가지를 조명한다. 그리고 각 사례 모두 시위의 전개과정에서 대중들이 많은 관심을 보였고, 정부의 통제 범위 밖에 독립적인 매체가 있었기에 각 시위에 대한 정보가 파급되며 시위가 성공할 수 있었다고 말한다.

팝엘레셰스(Pop-Eleches)와 웨이(Way)도 권위주의 체제에서 '정보'에 대한 접근성이 대중들의 태도에 대한 정부 억압의 효과성을 결정한다고 주장한다.[27] 즉, 대중들의 불만이나 집단행동을 권위주의 정부가

---

25) O' Brien, Kevin J. and Yanhua, Deng. 2015. "Repression Backfires: tactical radicalization and protest spectacle in rural China". Journal of Contemporary China 24(93).

26) Hess, David and Martin, Brian. 2006. "Repression, Backfire, and the Theory of Transformative Events". Mobilization: An International Journal 11(2).

27) Pop-Eleches, Grigore and Way, Lucan A.. 2021. "Censorship and the Impact of Repression on Dissent". American Journal of Political Science

성공적으로 진압하기 위해서는 정보를 통제하고 검열하는 등 복수(mutiple)의 언론이 존재할 수 없는 환경을 만들어야 한다는 것이다. 이는 바꾸어 말하면, 대중시위가 정부의 억압을 이겨내고 소기의 목적을 달성하기 위해서는 정부의 통제로부터 자유로운 언론 매체에서 시위에 대한 정보가 공유되어야 하고, 이것이 많은 사람들의 이목을 끌어야 한다는 뜻이 된다.

위의 연구들은 모두 권위주의 체제에서 시위에 대한 정부의 억압이 실패하려면, 첫 째, 시위를 주도하는 중심세력에 대한 억압이 있거나, 둘째, 시위와 관련 없는 대중들이 가능한 한 많이 해당 시위에 관심을 가지거나, 셋 째, 체제 내외에서 시위에 관한 정보가 확산되어야 하며, 넷째, 그러한 자유로운 정보 환경이 보장되어야 한다고 말한다. 일견 비록 네 가지 지점들이 모두 권위주의 정부의 억압 효과를 줄이는 데에 유의미한 영향을 주는 변수이자 과정이라고 하더라도, 기존 연구들에도 석연찮은 측면들이 존재한다.

제일 먼저 비판할 수 있는 부분은 문제시된 시위를 지켜보는 사람들이 많아졌기 때문에 정부의 억압이 실패한 것인지, 아니면 정부의 억압이 처음부터 심했기 때문에 시위가 문제시되어 사람들의 이목을 끌게 된 것인지에 대한 선후관계가 명확하지 않다. 그리고 이는 저항과 억압 중 어떤 것이 먼저 발생하는지에 대한 논쟁의 연장선이라고도 볼 수 있는데, 억압을 저항의 사후적 대응의 성격으로 바라본다면 저항의 확대 역시 곧 억압으로부터 시작될 수 있다는 풀리지 않는 순환론에 직면하게 된다.

또한, 억압의 역효과를 연구한 위의 문헌들은 대체로 외적인 (구조적) 변수를 강조한다. 이는 물론, 억압이 역진하는 원인에 영향을 주는 시위의 전략과 정부 억압의 일관성 등만을 살펴보았던 고전적인 기조에서 보다 나아간 측면이긴 하다. 그러나 권위주의 국가의 현실에 비추어 보았을 때, 시위에 직접 동원되지 않은 제3대중들과 정부의 통제로부터 자유로운 매체가 과연 정부의 억압 중단과 실패에 어느 정도의 영향력을 미칠 수 있는지 의문이 든다. 심리학적으로 정교한 이론을 도입하거나 마

Early view.

련하지 않는 이상 이것에 대한 증명은 요원해 보인다.

마지막으로, 억압의 역효과를 연구한 선행 문헌들은 역효과의 정의와 범주화에 대해 거의 고민하지 않았다. 대체로 기존 연구들에서 억압의 역효과라는 것은 어떤 시위가 발생했던 초기의 규모보다 훨씬 많은 대중들이 참여하는 방향으로 시위의 양태가 변하는 것을 의미하고 있다. 결국 이제까지의 학자들에 의하면, 억압의 역효과는 곧 '시위의 확산'과 동일하게 이해되고 있다는 뜻인데, 이는 억압의 역효과 사례들의 일면을 드러내보일 수는 있으나 다양한 현상들을 담아내기에 협소한 개념이다. 즉, 현실적으로 볼 때 확산이 되지 않은 시위임에도 불구하고, 권위주의적 억압을 극복하거나 억압의 효과를 낮춘 상당수의 사례들을 평가하기에 위와 같은 개념적 정의 방식은 적절하지 못하다. 따라서, 본고에서는 역효과의 개념적 정의와 그 유형 구분에 대한 고민이 상세하게 이루어질 것이다.

이외에도 정부가 억압을 통해 대중들로 하여금 어떤 감정적인 동요를 불러일으키느냐에 따라 초기 억압의 효과가 증가하거나 감소할 수도 있다는 주장을 펼친 시겔(Siegel)[28], 영(Young)[29], 펄만(Pearlman)의 연구[30]도 있다. 이는 심리학 이론을 차용해 억압이 역효과를 야기하는 정서적인 조건에 대해 밝히고 있다. 이와 더불어, 예거(Jaegher)와 호이어(Hoyer)는 게임이론에 기초한 모델을 이용해 권위주의 정부의 억압이 역효과를 만들어내는 과정에 대해 서술했다.[31] 그러나 이 연구들 역시 위의 문헌들에서 지적된 결점을 되풀이한다. 특히, 앞선 연구자들도 네트워크 이론이나 수학적 모델링 등의 방법으로 권위주의적 억압이 성

---

28) Siegel, David A.. 2011. "When does Repression Work? Collective Action in Social Networks". Journal of Politics 73(4).

29) Young, Lauren E.. 2018. "The Psychology of State Repression: Fear and Dissent Decisions in Zimbabwe". American Political Science Review 113(1).

30) Pearlman, Wendy. 2013. "Emotions and the Microfoundations of the Arab Upsprings". Perspectives on Politics 11(2).

31) De Jaegher, Kris and Hoyer, Britta. 2018. "Preemptive Repression: Deterrence, Backfiring, Iron Fists, and Velvet Gloves". Journal of Conflict Resolution 63(2).

공하지 못하고 시위가 확산되는 과정을 나름 제시하고는 있으나, 이것이 억압의 역효과 매커니즘을 정확하게 설명하고 있는지에 대해서는 경험적인 확인이 어렵다고 생각한다.

제 3 절 중국에서 대중시위와 정부의 억압에 관한 선행 연구

그럼 이제 범위를 좁혀 본 논문이 핵심적으로 다루려는 중국에서 시위와 억압에 관한 연구를 살펴보자. 권위주의 체제에서의 저항-억압 관계는 '중국'의 맥락에서도 당연 찾아볼 수 있다. 많은 학자들은 중국 정부가 대중시위를 잠재우기 위해 억압을 선택하는 경우를 바탕으로, 그 방식과 결과를 분석해왔다.

제일 먼저 중국 정부가 대중시위를 억압하는 조건에 대해 연구한 괴벨(Goebel)[32]의 논문을 떠올릴 수 있다. 그는 중국 정부가 어떤 시위를 억압하는 비용이 그것을 수용하는 비용보다 적다고 판단할 경우, 그리고 시위대가 지방정부를 목표로 경제적 문제의 시정을 요구하는 경우 중국 정부가 억압 조치를 단행한다고 주장한다. 하지만, 그의 이 같은 분석은 2013년부터 2016년까지 중국에서 활동하던 노동운동가가 수집한 자료들에 근거하고 있어 편향성이 내재해 있다. 뿐만 아니라, 시위의 발생 지역이나 각각의 사건을 해결하기 위해 정부가 활용한 방식 등이 뚜렷하게 분류되지 않았다는 점에서 중국의 시위와 정부의 억압 간 관계를 확인하기는 힘들다.

또한, 국가적으로 중요한 시기를 맞은 중국 정부가 대중시위에 어떻게 반응하는지 분석한 논문들이 있다. 트룩스(Truex)[33]는 게임이론에서 기인한 포컬포인트 개념을 사용하여 중국 정부가 정치적으로 중요한 날

32) Goebel, Christian. 2021. "The Political Logic of Protest Repression in China". Journal of Contemporary China 30(128).
33) Truex, Rory. 2019. "Focal Points, Dissident Calendars, and Preemptive Repression". Journal of Conflict Resolution 63(4).

에 시위에 대한 억압의 정도를 높이고, 잠재적인 시위 발생을 차단하기 위해 사전적 억압을 행한다고 설명한다. 포컬포인트라 함은, 셸링(Schelling)[34]이 제일 처음 사용한 개념으로, 상호 간 소통이 부재한 상황에서 각 행위자들이 선택할 수 있는 기본적인 전략, 시간, 공간 등을 의미한다. 이는 상대편의 대처 행동을 고려하면서 동시에 자기 이익을 효과적으로 달성하기 위한 행동의 하나로, 게임에 참여하는 행위자들이 무의식적으로 생각하는 출발점이라고 할 수 있다. 쉽게 말해, 중국에서 포컬포인트는 국가적으로 중요한 지점을 의미하고, 트룩스에 따르면 여기에는 역사적인 기념일, 당 고위급 간부들의 회의와 같은 당의 주요 행사일, 향진 등 기층단위에서 실시되는 선거일 등이 포함된다. 그는 1998년부터 2014년까지 중국 정부가 어떻게 포컬포인트마다 발생할 가능성이 높은 시위들을 미리 파악하고, 억압하는지 설명한다. 그러나 이 연구에 활용된 자료에는 오직 인권이나 자유 등의 민주적 권리를 주장하는 정치적 시위들만 포함되어 있을 뿐 아니라, 사전적 억압의 증거 또한 불충분하다. 이와 더불어, 사실 국가적으로 의미있는 행사가 개최되는 시기를 굳이 포컬포인트라는 개념을 활용해 규정하는 것이 타당한지에 대해서도 의문을 가져볼 수 있다. 즉, 포컬포인트에 발생하는 시위가 줄어든 이유가 중국 정부의 사전적인 검열, 감시, 진압 때문인지 그 상관관계가 모호하다.

스테인하르트(Steinhardt)[35]도 이와 유사하게 중국 정부가 핵심적인 여섯 가지의 국가적 사건들 전과 도중에 발생하는 대중시위에 대해 평소보다 더 억압적인 대응을 보인다고 주장한다. 그가 핵심적이라고 서술한 사건들은 크게 두 종류인데, 하나는 파괴적(disruptive)이고 우연한 사건이고 다른 하나는 중심적(focal)이고 계획된 사건이다. 여기에는 당대회, 전국인민대표회의, 6.4 학생운동 기념일, 10.1 건국일, 공산당 중앙위원의 해임 또는 숙청(purge), 홍콩 및 대만에서 발생한 민주화 운동

34) Schelling, Thomas. 1960. “Strategy of Conflict”. Cambridge: Harvard University Press.

35) Steinhardt, Christoph H.. 2021. “Defending Stability under Threat: Sensitive Periods and the Repression of Protest in Urban China”. Journal of Contemporary China 30(130).

등이 있다. 그는 해당 연구에서 위의 사건들이 일어난 시기를 기점으로 도시 지역 시위의 빈도 수가 줄어들었고, 이는 중국 정부가 시위의 발생을 사전에 차단하기 위해 벌인 사전적 억압(preemptive repression) 때문이라고 밝힌다. 또한, 그는 앞서 나열한 국가적으로 민감한 사건들 도중에 시위를 진압하기 위해 정부가 평소보다 많은 경찰력 등을 행사한다고 설명한다. 그의 연구는 상술한 트룩스(Truex)의 연구를 뒷받침하는 분석이긴 하나, 비판할 수 있는 지점이 여러 군데 보인다. 먼저, 시위의 발생 빈도가 줄어들었다는 사실이 반드시 정부가 행한 사전적 억압에서 기인한 것이 아닐 수 있다는 점이다. 특히, 시위 발생 빈도의 감소가 사실이라고 할지라도, 학자들이 정의하는 사전적 억압의 개념이 상당히 넓은데다가 가시적으로 확인하기 어려운 경우가 대다수이기 때문에 이 결과 또한 엄밀하지 못하다. 또한, 그는 본인이 '국가적으로 민감한 시기'라고 규정한 사건들과 무관한 사건들까지 데이터 분석과정에서 포함시켰고, 해당 사건들은 시기가 채 한 달도 떨어져 있지 않아 사건의 발생 전후 상황을 구분할 수 있을만큼 뚜렷하지 않다.

엘프스트롬(Elfstrom)[36]은 중국의 지방에서 발생하는 노동시위의 건수와 해당 지방정부가 공안력에 투자하는 예산 간에는 정(正)의 관계가 성립한다고 밝힌다. 그에 따르면, 특정 지방정부가 관할 지역의 안전을 보장하기 위해 배정하는 예산은 대중시위를 비롯한 각종 소요 사태를 억압할 수 있는 능력을 키우는 것과 같다.

엘프스트롬과 리(Li)[37]의 다른 유사한 연구에서 저자들은 시위가 증가할수록 경찰이 폭력을 사용해 이를 억압할 가능성이 높아진다고 주장하며, 중국에서 저항과 억압 간의 정의 관계를 재확인한다.

하지만, 엘프스트롬[38]은 중국의 노동시위가 단순히 정부의 억압만 당

---

36) Elfstrom, Manfred. 2019. "Two Steps Forward, One Step Back: Chinese State Reactions to Labour Unrest". The China Quarterly 240.

37) Li, Yao and Elfstrom, Manfred. 2020. "Does Greater Coercive Capacity Increase Overt Repression? Evidence from China". Journal of Contemporary China 30(128).

38) Elfstrom, Manfred. 2022. *Workers and Change in China: Resistance, Repression, Responsiveness*. Cambridge: Cambridge University Press.

하는 것은 아니라고 주장하면서 충칭시(中慶市)와 광둥성(廣東省)을 사례로 해당 지방정부의 관료들이 가진 다른 유인들에 따라 노동시위의 요구가 수용되기도 한다고 인정한다.

다음으로 중국 정부가 시위에 억압적인 대응을 하도록 만드는 요인들이 무엇인지 그리고 그 억압의 종류에는 어떤 것들이 있는지 기존 문헌을 통해 확인할 수 있다.

우선, 중국 정부는 다양한 요인에 의거해 각종 시위들을 억압한다.

먼저, 딕슨(Dickson)은 대중시위의 성격이 무엇이냐에 따라 중국 공산당이 억압과 수용이라는 이원적인 접근을 보인다고 설명한다. 또한, 그는 이러한 접근법이 중국 공산당이 대중시위를 처리함에 있어 오랫동안 유지해 온 핵심적인 관행이라고도 덧붙인다.[39] 그에 따르면 중국 공산당은 실존적이면서 정치적인 위협이나 당 및 정부의 권위에 대한 도전에 대처할 때는 억압을 사용하지만, 보다 지역적인 문제이거나 사회경제적 불만에 직면할 때는 수용적인 태도를 보인다는 것이다.

양(Yang)과 첸(Chen)은 중국 광둥성에서 발생한 노동시위를 탐구했는데, 그들은 노동자들이 시위에서 요구하는 내용이 무엇인지에 따라 정부가 사용하는 억압 전략의 종류와 강도가 다르게 나타난다고 주장한다.[40] 연구자들은 중국 노동시위에서 드러나는 요구를 경제적인 요구(임금체불 해결, 급여 인상 등)와 사회적인 요구(노동환경 개선, 부족한 제도에 대한 보완 등)로 구분하고 이 중 경제적인 요구에 대해서는 비교적 수용적인 태도를 보인다고 주장했다. 즉, 경제적인 요구를 앞세운 노동시위는 성공할 가능성이 높아지는 것이다.

로렌첸(Lorentzen)은 위의 연구에서 언급한 요인에 동의하면서도, 중국 정부의 대중시위 억압은 시위(참여자)의 규모에 의해서도 결정된다고 밝힌다.[41] 이 연구에 의하면, 중국에서 대중시위는 상급 정부가 하급 정

---

39) Dickson, Bruce. 2021. *The Party and the People*. New Jersey: Princeton University Press.

40) Yujeong, Yang and Wei, Chen. 2019. "Different Demands, Varying Responses: Local Government Responses to Workers' Collective Actions in South China". The China Quarterly 243.

41) Lorentzen, Peter. 2013. "Regularizing Rioting: Permitting Public

부에 대해 가지고 있는 대중들의 불만을 쉽게 알 수 있는 정보의 수단으로 기능한다. 따라서, 경제적인 문제와 관련된 작은 규모의 대중시위일 경우, 중국 정부는 억압으로 대응하기 보다는 시위대의 요구를 수용한다.

그리고 상술한 로렌첸의 주장과 같이, 각 시위의 규모가 정부의 반응에 차이를 만들어낸다는 연구 결과는 오브라이언(O' Brien)과 리(Li)의 저작에서도 확인할 수 있다.[42]

한편, 차이(Cai)는 중국의 대중시위가 성공하거나 실패하게끔 만드는 요인들 즉, 중국 정부의 시위 처리 방식을 놓고 오랫동안 연구해 왔다. 그는 앞선 연구들에 비해 조금 더 많은 변수들을 밝혀냈는데, 중국에서 대중시위의 성패는 시위의 폭력성, 시위의 조직성, 정치구조의 분권화에 의해 영향을 받는다.[43]

차이(Tsai) 중국의 지방 지도자들에게 권력이 집중된 정도가 해당 지역의 대중시위에 대한 반응 차이를 만들어낸다고 말한다.[44] 즉, 권력이 강한 지도자는 억압을 통해 대중시위를 진압하고, 권력이 약한 지도자는 대중시위에 관용적인 태도를 보인다는 결론이다.

또한, 옌(Yan)과 저우(Zhou)는 지방정부의 경제적, 물리적 역량(capacity)에 따라 각 지방정부들이 시위를 억압하는 정도가 차이를 보인다고 설명한다.[45] 이들은 사례연구를 바탕으로, 중국에서 지방정부의 역량이 높을수록 오히려 해당 지역의 시위를 수용하는 경향이 나타난다

Protest in an Authoritarian Regime". Quarterly Journal of Political Science 8(2).

42) O' Brien, Kevin and Li, Lianjiang. 2006. "Rightful Resistance in Rural China". New York: Cambridge University Press.

43) Cai, Yongshun. 2008. "Power Structure and Regime Resilience: Contentious Politics in China". British Journal of Political Science 38(3).; Cai, Yongshun. 2010. *Collective Resistance in China: Why Popular Protests Succeed or Fail*. Stanford CA: Stanford University Press.

44) Tsai, Chia-Yu. 2021. "Protest and Power Structure in China". Journal of Contemporary China 30(130).

45) Xiaojun, Yan and Kai, Zhou. 2017. "Fighting the Prairie Fire: Why Do Local Party-States in China Respond to Contentious Challengers Differently?". China: An International Journal 15(4).

고 주장한다.

반면, 관료정치가 내포하는 국가 기관들끼리의 이해관계 다툼이 중국 정부의 억압에도 반영되어 있다고 말하는 학자들도 존재한다. 푸(Fu)[46]나 머사(Mertha)[47]는 이를 두고 흔히 분절적인 억압(fragmented repression)이라고 일컫는다. 그들에 따르면 중국의 정부 조직들마다 가지고 있는 다른 선호가 대중시위 특히, 노동시위에 대한 대응 전략과 태도를 결정하는 데에 영향을 준다.

관료정치의 시각과는 다소 거리가 있지만, 엘리트의 관점에서 대중시위에 대한 억압이 발생하는 이유를 진단한 특이한 연구도 있다. 주(Zu)는 2011년부터 2018년까지 중국 327개의 도시에서 발생한 노동시위 데이터에 근거해 논리를 전개했다.[48] 그에 따르면 지방정부의 엘리트들이 노동시위에 대한 억압을 일삼는 이유가 본인들의 권력이 자칫 중앙으로부터 보장되지 않을 수 있다는 위협의식(threat perception) 때문이라고 주장한다. 해당 연구는 중국정치가 보이는 두 가지 특징 예컨대, 후견주의(patronalism)와 엘리트의 좌천, 해임, 숙청 등에서 비롯한 권력교체(power change)가 지방 관료들로 하여금 노동시위에 대한 억압을 시행하도록 영향을 준다고 말한다. 쉽게 설명하자면, 중앙의 문책을 두려워하고 중앙과 연계가 높은 지방정부 관료들일수록 사회적인 권리를 주장하는 대규모의 강도 높은 노동시위에는 강한 억압으로 대처한다는 것이다.

그렇다면 도대체 중국 정부가 사용하는 억압의 종류에는 무엇이 있는가?

제일 대표적으로, 중국은 법적인 틀에 명시되어있는 공식적인 기구를 토대로 반대세력을 통제한다. 극단적으로는 군대 및 경찰 등을 동원해

---

46) Fu, Diana. 2017. "Fragmented Control: Governing Contentious Labor Organizations in China". Governance 30(3).

47) Mertha, Andrew. 2008. *China's Water Warriors: Citizen Action and Policy Change*. Ithaca New York: Cornell University Press.

48) Zu, Ziwen. 2020. *Logic of Selective Repression: How Do Elite Purges Affect State Violence in Authoritarian Regimes?*. Duke University Ph.D Dissertation.

저항하는 이들에게 무력을 사용하거나, 시위자들에 대한 체포와 구금을 통해 이들을 범죄자로 낙인찍는 것이다. 또는, 신체적인 고문, 계속된 감시와 사찰 등을 일삼아 시위의 동력을 차단하기도 한다. 대부분의 경우 중국이 활용하는 법적인 억압은 공개적이다.

이와 동시에, 심리적이고 감정적인 압박을 느끼도록 만들어 대중시위를 관리하는 방법도 있다.

이에 오브라이언(O' Brien)과 옌화(Yanhua)는 '관계적 억압(relational repression)' 개념을 주창하며 중국 정부가 대중시위를 처리하기 위해 행하는 특이한 형태의 억압을 설명했다.[49] 이들은 사례연구를 통해 중국이 시위를 주도하는 지도자의 가족과 지인을 압박해 시위의 발생 또는 확산 가능성을 차단한다고 설명한다. 이들에 따르면, 중국 정부의 관계적 억압은 시위를 이끄는 사람에게 심리적인 타격을 줄 수 있고 그 사람과 관계된 이들에게도 고통을 안겨 저항을 포기하게 만드는 효과적인 수단이 된다. 관계적 억압의 실체와 효과에 대해서 더욱 엄밀한 연구가 동반되어야 할 부분이지만, 중국 특유의 가족 중심적인 문화와 중국 농촌에서 찾아볼 수 있는 혈통(lineage) 및 사회적 유대(social ties)의 강조를 바탕으로 정부가 대중시위에 대한 억압정책을 활용한다는 것은 타당해 보인다.

이와 관련하여 매팅리(Mattingly)의 저술도 유사한 맥락의 주장을 편다.[50] 그에 따르면 기존의 통념과 다르게 중국에서는 향과 진 등 농촌에서 활동하는 당 조직이 시민사회를 육성하여 주민들에 대한 감시와 협력을 동시에 행한다. 이 과정에서 주민들은 서로의 동향을 감시하게 되고, 이로써 자기검열의 효과를 높일 수도 있다. 매팅리의 연구는 시민사회의 확대가 정치사회적 민주화에 도움을 줄 수 있다는 이론을 반박하는

---

49) Yanhua, Deng and O' Brien Kevin J.. 2013. "Relational Repression in China: Using Social Ties to Demobilize Protesters". The China Quarterly 215.; O' Brien, Kevin J. and Yanhua, Deng. 2017. "Preventing protest one person at a time: Psychological coercion and relational repression in China". China Review 17(2).

50) Mattingly, Daniel. 2020. *The Art of Political Control in China*. Cambridge: Cambridge University Press.

증거이다. 또한, 중국 농촌 문화에 적지않게 스며들어있는 '전통적인 유대 관계'의 중요성과 이를 적절하게 활용하고 있는 중국 특유의 억압 방식을 보여주는 연구라고 할 수 있다.

또 다른 억압의 종류로는 중국 정부가 반대세력을 탄압하는 행위에 있어 직접적인 책임을 회피하면서도 대중시위를 억제하는 간접적인 억압도 있다.

김(Kim)은 중국의 노동시위와 함께 정부가 사용하는 억압의 특징을 문화인류학적 시각에서 진단한다.[51] 그는 우선 1990년 대 후반부터 중국이 단행한 여러 시장 지향적 개혁조치(market-oriented reform)들은 중국 지방정부에 대한 국내 노동자들의 냉소주의를 만들어냈다고 주장한다. 이 연구에 따르면 이같은 냉소주의적 문화는 계획경제의 수혜를 보았던 기성 세대 노동자들 뿐 아니라, 개혁개방 이후 탈사회주의 시기를 보낸 중국 청년 노동자들에게서도 나타난다. 저자는 중국 지방정부에 대한 이같은 냉소주의적 태도가 노동시위의 씨앗이 되기 때문에 이를 방지하고자 지방정부는 조직폭력배들(thugs)을 동원해 비공식적인 동맹을 형성하고, 저항하는 노동자들을 억압한다고 설명하고 있다.

옹(Ong)도 김이 언급한 조직폭력배들을 이용하는 억압 방식에 관해 민족지 연구를 실시했는데, 그녀는 이를 두고 대중들의 반발을 최소화할 수 있는 독특한 강제력이라고 주장한다.[52] 그녀는 중국 지방정부가 대중시위를 진압하기 위해 비국가적인 세력들을 끌어들이고, 저항과 반발을 줄이는 대신 정부의 뜻을 관철시킨다고 말한다.

옹(Ong) 또다른 연구에 따르면, 중국 정부의 조직폭력배를 앞세운 억압은 토지 개발 과정에서 주로 발생하고 관련 시위를 억압하는 효과가 있다.[53] 하지만, 옹은 이러한 억압이 상술한 오브라이언과 옌화의 연구

---

51) Jaesok, Kim. 2016. "Chinese Migrant Workers' Cynicism of Government and the Politics of 'Decent' Wage." in Steinmüller, Hans. *Irony, Cynicism, and the Chinese State*, London: Routledge, pp. 63-83.

52) Ong, Lynette H.. 2022. *Outsourcing Repression: Everyday State Power in Contemporary China*. Oxford: Oxford University Press.

53) Ong, Lynette H.. 2018. "Thugs and outsourcing of state repression in China". The China Journal 80(1).

에 나와 있는 관계적 억압과 명백히 다르고, 더 강경하다고 주장한다. 조직폭력배를 고용한 억압은 관계적 억압과 마찬가지로 제3자를 활용한다는 점에서는 간접적일 수 있지만, 물리적 강도에 있어 훨씬 세다는 것이 그녀의 설명이다.

주지하듯, 선행연구들은 중국에서 벌어지는 집단행동에 대한 정부의 억압적인 전략들이 가진 여러 양상과 그것의 발생 원인을 분석해왔다. 그럼에도 불구하고, 본 논문에서는 앞서 언급한 연구들의 약점도 뚜렷하다고 생각한다.

그 중 하나는 기존 연구자들이 중국의 맥락에서 당-국가 체제가 실행하는 '억압'의 역효과에 대해서는 주목하지 않았다는 점이다. 억압의 유형, 억압 실행의 원인과 억압적인 대응의 결정과정 등에 있어서는 명증하게 서술하고 있음에도 불구하고, 시위대가 억압을 받은 이후에 어떻게 행위하고 이 때 왜 억압이 효과를 발휘하지 못하는 현상이 생기는지는 선행연구들이 답해주지 못한다.

또 다른 하나는 기존 연구자들이 억압의 유형을 여러 갈래로 구분하고는 있지만, 각 유형에 속하는 여러 억압들이 대중시위를 실제로 억제하는 데에 효과적인지에 대해서는 관심을 기울이지 않았다. 다시 말해, 어떤 억압 방식이 중국의 대중적인 저항을 완화하는 데에 가장 효과가 있는지, 또는 역효과를 야기하는지 엄밀한 분석이 요구된다. 그리고 지금까지 학자들이 분류해놓은 억압의 유형이 타당한지도 추가적인 검증이 필요하며, 고로 본 연구는 연구 설계 과정에서 억압의 유형을 다시 정리할 것이다.

제 4 절 중국 노동시위의 특징과 경향에 관한 선행연구

마지막으로, 본격적인 분석에 앞서 중국 노동시위의 특징과 경향을 정리한 기존 문헌들과 그 흐름을 간단하게 살펴볼 필요가 있다.

지금까지의 관련 선행연구는 대체로 '중국 노동시위가 시기 및 지역에 따라 보이는 특성'에 초점이 맞추어져 있다.

그 중 하나는 리(Lee)가 이야기한 '세포화된 운동(cellular activism)'이라고 할 수 있다.[54] 그녀는 왜 중국에서 노동시위의 양상이 동북 지역과 남부 지역에 따라 차이를 보이는지 연구했다. 이 연구에서 지역 별로 노동시위의 모습이 다른 이유는 지역 발전 및 경제 개발 단계에서 중국 정부가 사용한 전략이 다르기 때문이라고 설명한다. 이로 인해 중국의 노동시위는 각 지역 별로 이해관계를 달리하고 협력하지 못해 확산되지 않는다. 물론, 장(Zhang)의 연구처럼 지방정부와 밀접한 관계를 형성하고 있는 인물이 시위를 이끌고 이 인물이 대중들로부터 신망이 두터울 경우, 중국의 대중시위가 확산된다는 주장도 있다.[55] 하지만, 대체로 중국의 노동시위는 단일한 목표의 형성이 어렵고, 단위 체제의 해체 이후 특정 기업에 개인 자격으로 고용된 노동자들이 대부분이기 때문에 시위를 위한 동원도 쉽지 않은 실정이다.[56]

린(Lin)은 중국에서 노동시위의 확산이 어려운 이유를 놓고, 인지심리학의 개념을 차용하여 중국 노동자들이 벌이는 시위와 정부의 억압에 관해 흥미로운 주장을 제기했다.[57] 그는 다 년 간의 현지조사를 바탕으로, 중국 노동자들에게 '권위주의'의 긍정적인 측면과 '경제민족주의'에 대한 의식이 내재해 있음을 밝혀냈다. 그리고 이에 대한 증거로 첫 째, 중국 노동자들이 정부의 억압에 관해서도 가부장적 애국주의(paternalistic patriotism)의 관점을 견지하는 것, 둘 째, 거센 노동시위가 주로 일어나는 곳은 외국계 회사라는 점, 셋 째, 노동자들의 분노는 정부가 아닌 부패한 관료들이나 사법기관으로 향한다는 점을 제시했다. 그에 따르면 중국의 노동자들은 "인지의 덫(psychic trap)"에 사로잡

54) Ching Kwan, Lee. 2007. *Against the Law: Labor Protests in China's Rustbelt and Sunbelt*. Berkeley: University of California Press.

55) Zhang, Wu. 2015. "Protest Leadership and State Boundaries: Protest Diffusion in Contemporary China". The China Quarterly 222.

56) Yongshun, Cai. 2010. "Collective Resistance in China: Why Popular Protests Succeed or Fail". Stanford: Stanford University Press.; Feng, Chen. 2003. "Industrial Restructuring and Workers' Resistance in China". Modern China 29(2).; Feng, Chen. 2006. "Privatization and its Discontent in Chinese Factories". The China Quarterly 185.

57) Lin, Jake. 2020. *Chinese Politics and Labor Movements*. Switzerland: Palgrave Macmillan.

혀 정부의 억압에 다소 순응적이며, 그들이 벌이는 시위가 확산되는 경우 역시 드물다.

이러한 선행연구에 의거할 때, 자연스레 따라올 수 밖에 없는 질문이자 문제는 '그럼에도 불구하고 왜 중국에서 어떤 시위는 길게 지속되거나, 확산되거나, 혹은 정부의 억압이 쉽게 효과를 발휘하지 못하는가'로 귀결된다. 즉, 일반적으로 중국에서는 노동시위의 기간이 짧고(short-lived), 발생 규모도 작으며(small-scale), 억압적인 정부의 대응에도 비교적 순응하는(relatively compliant) 경향을 보인다면, 왜 어떤 시위는 그럼에도 정부의 억압이 쉽게 진화(鎭火)하지 못하거나 오래 지속되었는가를 살펴보아야 한다는 뜻이다. 이것은 결국 시위에 대한 초기 대응으로서의 정부 억압이 역진한 사례들을 검토함으로써 찾아낼 수 있다.

중국 노동시위가 보이는 또 다른 특징은 시위의 빈도나 시위 내용의 일관성에 비해 제도화의 수준이 미진하다는 것이다. 즉, 중국의 노동시위는 상당히 잦으나, 중국 정부가 시위 과정에서 터져나오는 불만 사항들을 제대로 수용하고 법적인 틀에서 보완하지는 못하고 있다는 뜻이다. 이를 두고 프리드먼(Friedman)은 '반동의 덫(insurgency trap)'으로 명명하기도 한다.[58] 중국의 노동 문제를 해결하는 데에 도움이 되지 못하는 저조한 제도화 수준은 갤러거(Gallagher)에 따르면, 중국식 권위주의의 내구성을 약화시킨다.[59] 그녀는 실제 법과 대중적인 요구 사이의 간극에 실망한 노동자들이 끊임없이 거리로 나선다고 주장한다. 결국 제대로 작동하지 않는 법률 체계는 노동자들로 하여금 더욱 극단적인 형태의 시위를 일으키도록 부추긴다는 것이다.

중국의 노동시위에서 관찰할 수 있는 마지막 특징은 연초와 연말에 그 빈도가 급증했다가, 연중에는 다시 감소한다는 것이다.[60] 이는 아마 취

---

58) Friedman, Eli. 2014. *Insurgency Trap*. New York: Cornell University Press.

59) Gallagher, Mary. 2017. *Authoritarian Legality in China*. Cambridge: Cambridge University Press.

60) Goebel, Christian. "Social Unrest in China: A Bird's Eye View". in Wright, Teresa. (eds.). 2014. *Handbook of Protest and Resistance in*

업과 해고가 모두 증가하는 시점인데다가, 연말 회계연도가 마감되는 시점이라는 사유와도 맞물려 있는 것으로 추정된다.[61]

본 논문은 지금까지 권위주의 체제의 억압과 대중시위 간의 관계를 연구한 기성 학자들이 어떤 연구질문을 내놓고, 그에 대한 해답을 마련해 왔는지를 많은 문헌들에 근거해 살펴보았다. 뿐만 아니라, 본 논문이 중점을 두는 중국에서 발생하는 억압과 노동시위가 가지고 있는 고유한 특징에 대해서도 기존 연구들을 근거로 정리해보았다.

하지만, 본 논문이 제기한 연구질문에 아직 전통적인 지식들은 제대로 된 답을 주지 못하고 있다고 여겨진다. 따라서, 이 논문은 다음 장에서부터 본격적으로 오랫동안 연구퍼즐로 남아있는 '권위주의 정부의 억압 역효과 조건과 원인'을 중국에서 발생하는 노동시위 사례들을 중심으로 답해보고자 한다. 또한, 본 연구는 기존 학자들이 주목하지 못했던 억압의 역효과에 영향을 주는 변수들을 귀납적으로 밝혀 가설의 형태로 주장할 예정이다.

제 3 장 연구 설계

제 1 절 개념적 정의와 연구 범위의 설정

1) 억압 (Repression)

선행연구를 검토하는 과정에서 이야기한 것처럼 중국 지방정부가 사회적 소요를 억제하기 위해 활용하는 억압적인 대응 전략의 종류를 보다 다양하게 범주화할 필요가 있다. 기존 연구들에서 시위가 비폭력적인 전

China. Massachusetts: Edward Elgar Publishing.

61) Ching Kwan, Lee. "Pathways of Labor Insurgency". in Perry, Elizabeth and Selden, Mark. (eds.). 2000. *Chinese Society: Change, Conflict, and Resistance*. London: Routledge.; Anita, Chan. 2005. "Recent Trends in Chinese Labour Issues: Signs of Change". China Perspectives 57.

략을 고수한다는 전제 하에 폭력적인 억압이 행사될 경우 그 행위는 역효과를 낸다고 주장한 바 있는데, 이 때 폭력적인 억압의 범주를 세부적으로 구분한다면 정말 억압의 유형(폭력/비폭력)이 그 역효과를 결정짓는 주된 변수인지 좀 더 자세히 들여다볼 수 있다. 그리고 중국 지방정부의 억압 유형을 구체화할 경우, 과연 어떤 종류의 억압이 역효과에 영향을 주는지 더욱 쉽게 알 수 있다. 이 뿐 아니라, 억압의 범주화는 후술할 사례연구에서 노동시위가 발생하고 전개되는 과정동안 지방정부가 단행한 억압이 어떤 부류에 속하는지 한 눈에 살펴보기도 쉽다. 따라서, 본 논문에서는 기존 연구들이 각종 예시들을 사용해 밝혀온 중국 정부의 억압적인 행위들을 그 특징, 강도, 어감 등이 보다 잘 드러날 수 있도록 다음 장과 같이 분류했다.

먼저, 본 연구에서 억압은 크게 공식적 억압(formal repression)과 비공식적 억압(informal repression)으로 나눌 수 있다. 이렇게 구분한 기준은 세 가지인데, 첫 번째는 억압의 법률적인 근거가 있는가, 두 번째는 국가기관 등을 동원한 억압인가, 세 번째는 억압이 대중들로 하여금 확인가능한 방식으로 이루어지는가이다. 즉, 지방정부가 행사하는 억압이 대체로 제도적인 근거가 있고, 억압의 사실 또는 억압의 현장이 명증하며 공개적이라면 공식적 억압으로, 대체로 그렇지 않다면 비공식적 억압으로 본다. 이 때, 억압을 정당화하는 제도적 근거는 중국에서 집회 및 시위, 노동분규, 공안, 치안, 형벌 등에 관련된 내용을 규정하고 있는 형법, 노동법, 집회유세시위법, 치안관리처벌법, 대형군중성활동안전관리조례를 그 골자로 한다.[62] 또한, 국가기관 등을 동원한 억압인지에 대한

62) 각 법률에 대한 조사는 중문 원문, (영문 및 국문) 번역본으로 동시에 이루어졌다. 중문 원문 정보는 중국의 입법부 격인 전국인민대표대회 홈페이지, 국문 번역본 정보로는 세계법제정보센터 홈페이지의 중국 법령 사이트를 이용했으며, 영문 번역본 정보로는 홍콩/미국/캐나다 기반의 홈페이지를 이용했다. 형법은 2020년 12월 26일 개정되어 2021년 03월 01일 시행된 안을, 노동법은 2018년 12월 29일 개정되어 시행된 안을, 집회유세시위법은 2011년 01월 08일 개정되어 시행된 안을, 치안관리처벌법은 2012년 10월 26일 개정되어 2013년 01월 01일 시행된 안을, 대형군중성활동안전관리조례는 2007년 10월 1일 시행된 안을 기준 삼는다.
국문:(세계법제정보센터)
https://world.moleg.go.kr/web/wli/lgslInfoListPage.do?A=A&searchTy◎

판가름은 시위 과정의 통제 및 억압, 사후 조치 시행에 있어 지방 당의 명령을 받아 공안(경찰), 검찰, 그 외 사법기관이 참여했는지 여부로 파악한다.

그리고 각 억압의 하위 범주를 강도에 따라 강경한 억압(hard repression)과 온건한 억압(soft repression)으로 다시 분류할 수 있다. 억압의 강도는 억압 대상의 규모가 상대적으로 크거나 물리적인(신체적인) 차원의 폭력 행사가 있었을 경우에 강경한 억압으로, 억압 대상의 규모가 상대적으로 작고 직접적인 폭력 행사는 없었으나 정신적인 위협 또는 시위와 관련없는 인물들을 이용한 탄압을 가했을 경우 상대적으로 온건한 억압으로 구분했다. 어떤 억압이 각각의 유형에 포함되는지는 다음 장과 같이 2*2 행렬표로 정리할 수 있다.

[표 1. 중국 지방정부의 억압 유형]

	강경 억압 (Hard Repression)	온건 억압 (Soft Repression)
공식적 억압 (Formal Repression)	1. 시위 참여자들에 대한 대대적인 구속, 체포, 조사, 심문 등을 단행하는 경우 2. 사법 절차 등을 통해 시위 참여자들을 처벌하는 경우 3. 군대, 경찰 등을 동원해 시위를 폭력적으로	1. 시위 주도자에 대해서만 구속, 체포, 조사, 심문 등을 단행하는 경우 2. 경찰력을 동원해 시위 현장을 관리/감시/통제하는 경우 3. 관내 매체를 감시/검열하고, 시위의 불법성에 대해 선전(악마화)하는

pe=all&searchPageRowCnt=10&searchNtnlCls=1&searchNtnl=CN&pageIndex=1 (검색일: 2023.03.17.)
영문: https://npcobserver.com/ (검색일: 2023.03.17.)
중문: http://www.npc.gov.cn/ (검색일: 2023.03.17.)

	진압, 통제하는 경우	경우
비공식적 억압 (Informal Repression)	1. 용역(thugs)을 고용해 시위대의 진압을 사주하고, 용역이 시위대의 진압을 위해 폭력을 단행하는 경우 2. 용역(thugs)을 고용해 시위대에 대한 검열, 사찰, 감시를 사주하고, 용역이 이를 행하는 경우	1. 시위 참여자나 그들의 주변인(가족, 친구, 지인 등)을 협박하거나, 이들을 설득해 시위를 진압 및 통제하려는 경우 2. 시위 참여자들에 대한 지속적인 검열, 사찰, 감시 등을 행하는 경우

2) 억압의 역효과 (Repression Backfiring)

본 논문에서 '억압의 역효과'는 노동시위에 대한 지방정부의 초기 대응 방식이 위에서 정리한 네 가지 유형들 중 하나에 속하는 억압이었음에도 불구하고, "해당 노동시위가 완화되거나 진압되지 못하고 지속되는 것"을 의미한다. 이렇게 억압의 역효과를 "초기 억압 이후 시위의 지속"으로 정의한다면, 이것의 기준이 되는 양상은 네 가지 정도로 추려볼 수 있다. 중국에서 발생하는 노동시위는 그 기간이 주로 짧고 대규모의 시위도 흔하지 않다는 사실에 비추어볼 때, 그와 반대로 시위의 기간이 길고 규모가 큰 시위로 변화되거나 지속된다는 것은 지방정부가 선택한 초기 억압적 대응이 효과적이지 못하다는 것을 입증해주는 증거라고 볼 수 있다.

억압의 역효과를 판가름할 수 있는 첫 번째 양상은 시위대가 정부의 억압적 대응을 받은 이후, 더욱 폭력적인 방식으로 그들의 전략을 변화시켜 나가는 것이다. 이 경우 비폭력적이었던 시위는 극단적인 전략을 사용하게 되고, 폭력적이었던 시위 또한 점점 전략을 극대화시켜 나가며 지속된다.

두 번째 억압의 역효과 양상은 시위가 발생한 이후 정부가 이들을 억압했음에도 불구하고, 시위대가 그들의 요구를 철회하기보다 더욱 강화하는 경우이다. 예를 들어, 기존에는 노동자들이 임금의 인상을 요구하며 시위를 벌였다면, 정부의 억압이 있은 후에는 노동 환경의 개선과 노동계약의 연장과 같은 다른 권리까지 더 요구해 시위를 지속해 나가는 경우이다.

세 번째 양상은 시위대가 정부의 억압이 있고 나서 시위의 규모를 더욱 확장해 가는 것이다. 이 때, 해당 시위에 직간접적으로 유관한 이해관계 당사자들 뿐 아니라, 아무 관계가 없는 제3자들도 시위에 참여할 수 있다. 이러한 경우 시위는 여러 계층의 행위자들을 포섭하고 크게 번질 가능성을 가지게 된다.

마지막 네 번째 억압의 역효과 양상은 전술한 시위의 규모 확대와 유사한데, 바로 엘리트의 균열과 이탈로 인해 시위에 대한 연대 및 지지가 확산되는 경우이다. 쉽게 말해, 노동자들의 집단행동에 대해 억압 전략을 꺼내든 지방정부는 단일한 행위자가 아니며, 그런 의미에서 지방정부가 실행하는 대응 전략에 반감을 가지는 개인들이 여럿 존재할 수 있다는 문제의식에 기초한다. 결국 시위의 관점이 아닌, 억압을 실시하는 정부의 관점에서 억압의 역효과 양상은 곧 지방정부의 전현직 당 간부, 관료를 포함한 정치 엘리트와 중국 내 학자를 비롯한 지식인들의 우려와 비판으로 나타날 수 있다. 그리고 이는 앞서 시위의 지속적인 전개과정에서 시위대 자체가 추동하는 변화보다 큰 역효과를 불러올 수 있다.

정리한 바와 같이, 억압이 효과를 발휘하지 못하는 경우를 판단할 수 있는 준거 네 가지는 중국의 노동시위와 지방정부가 충돌하는 과정에서 하나 이상 동시에 발생할 수도 있지만, 어느 하나만 개별적으로 발생할 수도 있다.

그리고 본 연구에서 말하는 억압의 역효과는 1단계 시위의 발생, 2단계 정부의 초기 억압이라는 진행 과정의 직후에 놓여 있는 것으로 보기 때문에, 억압의 역효과가 낳는 결과와 그에 따른 후속적인 반응에 대해서는 분석 대상으로 고려하지 않는다. 억압의 역효과 이후에는 정부가

억압 전략을 더욱 강하게 사용할 수도 있고, 정부가 반대세력의 요구를 수용할 수도 있다. 보다 쉬운 이해를 위해 다음의 그림을 첨부한다.

[그림 1. 중국 노동시위와 지방정부 억압의 단계 별 상호작용과 억압의 역효과 양상]

(1단계) (2단계) **(3단계: 억압의 역효과)**
노동시위의 발생 --> 지방정부의 억압 --> **1. 시위의 전략 변화/지속**
--> **2. 시위의 요구 변화/지속**
--> **3. 시위의 규모 변화/지속**
--> **4. 엘리트의 분열/시위의 지속**

---> (4단계) 억압이 위의 4가지 양상들 중 하나로 역효과를 낸 이후의 상황에 대해서는 본 연구에서는 담고 있지 않다. (억압이 역효과를 낸 후, 지방정부가 시위를 수용하거나 또는 오히려 억압을 더욱 강하게 할 수도 있는데, 이 결과에 대해서는 고려하지 않는다는 뜻이다.)

'억압의 역효과'를 위의 그림 안의 내용과 같이 생각할 때, 본 연구의 분석은 기존 연구들이 노정하고 있는 한계를 극복할 수도 있다. 지금까지 연구자들은 3단계에 해당하는 억압의 역효과를 '시위의 확산'이라는 현상의 귀결로만 바라보았고, 그 원인 역시 2단계에 해당하는 지방정부의 억압 이후 과정에서만 찾았다. 하지만, 본 연구의 설계에 따라 억압의 역효과를 정의한다면, 이것은 시위와 억압의 역동적인 매커니즘을 과정 전체로 보려는 시도나 진배없다고 할 수 있다. 따라서, 이러한 개념적 정의와 이에 근거한 모델은 특정 노동시위들이 어떻게 지방정부의 초기 억압을 극복하고 지속되었는지 그 원인과 조건을 보다 상세하게 발견하는 데에 도움을 줄 수 있다.

3) 노동시위와 시위의 대상

그렇다면 본 논문이 주목하는 중국의 노동시위는 무엇을 일컫는가?

본 연구에서 정의하는 노동시위라 함은 노동자가 자신의 요구를 고용주 내지 정부에게 관철시키기 위하여 비제도적 영역에서 행하는 모든 형태의 쟁의행위를 일컫는다. 이에 대표적으로 파업 및 태업, 근무지 폐쇄, 농성, 기자회견, 성명 발표, 가두 행진 등 다양한 형태가 있다. 중국 정부가 제도적인 틀 속에서 대중들로 하여금 불만을 제기할 수 있도록 만든 '신방', '소송'이나 기타 법률적 대응은 분석 대상에서 제외한다.

또한, 본 연구는 중국 노동자들의 집단행동을 시위의 초기 목표가 되는 대상(target)에 따라 다르게 구분할 것이다. 시위 대상의 구분은 노동자들의 요구가 어디를 향해있고, 집단행동을 일으킨 직접적인 원인이 무엇이었는지에 달려 있다. 이 기준에 따라 본 연구에서 조사하는 노동시위의 종류는 두 가지로 나뉠 수 있다. 하나는 기업의 고용주를 비롯한 회사 운영진(관계자) 집단을 대상으로 하는 시위이고, 다른 하나는 지역의 당 간부 및 지방정부의 관료 집단을 대상으로 하는 시위이다. 이렇게 시위의 대상을 분류하는 이유는 두 가지이다. 첫 째, 노동시위에 대한 억압이 역효과를 내는 조건과 원인을 파악할 때, 노동시위가 반대했던 초기 대상이 누구였느냐는 중요할 수 있기 때문이다. 다시 말해, 시위대가 주로 반대하는 대상이 누구인지에 따라 정부의 억압 대응 방식도 그 강도나 빈도 측면에서 달라질 수 있으며, 이는 이후 시위의 전개과정에도 영향을 미쳤을 수 있다는 추론이다. 둘 째, 시위 대상의 구분은 시위가 진행됨에 따라 시위대의 전략이 어떻게 변화하는지를 관찰할 수 있게끔 한다. 정부가 특정 노동시위에 어떤 억압을 가하는지에 따라 시위는 점점 그 목표 대상을 변경할 수 있고, 이는 시위의 요구, 전략, 규모를 바꾸어 억압의 역진을 불러올 가능성이 있다. 즉, 시위의 발생 단계에서 시위대의 목표가 되는 대상이 기업인지 혹은 정부인지에 따라 시위대에 가해지는 억압의 유형(강도나 방식 등)이 달라질 수 있고, 결국 이는 추

후 시위의 지속에도 영향을 줄 수 있다고 생각한다.

물론, 중국에서 대개 기업 임원진과 정부 관료 집단은 깊은 연계를 형성하고 있을 뿐 아니라, 사회적 소요의 발생과 확산을 차단한다는 명목으로 지방정부를 직접적인 대상으로 하는 시위가 아님에도 불구하고 경찰력이 투입되는 경우도 많다. 그런 이유로, 종국에는 시위의 목표 대상이 불분명하거나 두 가지 대상이 혼재되는 노동시위 사례들도 적지 않다. 게다가 중국 노동시위들은 정치적인 문제에 대한 시위와는 다르게 직접 정부를 겨냥하기보다, 기업의 처우 개선을 통한 노동자 권익의 보호라는 큰 목표를 중심으로 일어나는 경우가 많다. 그럼에도 불구하고, 노동시위의 초기 목표가 어떤 대상에 대한 집단행동이었는지를 구분할 수 있다면, 억압 역진을 야기하는 변수의 규명을 위해 보다 세밀한 과정 분석을 수행할 수 있을 것이다.

4) 지방정부의 범위

연구 설계 단계에서 답해야 할 또 다른 질문 하나는 바로 '왜 중앙정부가 아닌 지방정부의 억압을 조사하는지' 그리고 '지방정부의 범위는 어디까지로 하는지'이다.

우선, 중국의 중앙이 아닌 지방정부의 대응에 주목하는 이유는 중국의 대중시위가 가진 특징 때문이다.

중국에서 벌어지는 시위는 대부분 상대적으로 중앙정부를 향하기보다 지방정부를 겨냥한다.[63] 이는 오래 전부터 중앙정부가 누려왔던 대중들의 두터운 신뢰 때문이기도 하고, 대중들은 중앙정부에 비해 자신이 거주하는 지방의 사회경제적 상황에 대해 문제를 제기하기 때문이기도 하다. 수 외(Su et al.)[64], 첸 외(Chen et al.)[65]의 연구가 이를 뒷받침

63) Chen, Chih-Jou Jay and Cai, Yongshun. 2021. "Upward Targeting and Social Protests in China". Journal of Contemporary China 30(130).; Cai, Yongshun and Chen, Chih-Jou Jay. 2022. *State and Social Protests in China*. Cambridge: Cambridge University Press.

64) Su, Zhenhua et al.. 2016. "Constructed Hierarchical Government Trust in China: Formation Mechanism and Political Effects". Pacific Affairs

한다.

또한, 본고의 분석 대상이 되는 지방정부의 범위는 중국의 행정 구역상 지급행정구에 해당하는 지역 이상을 포괄하며, 그 중에서도 주로 지급시(prefecture-level cities)를 기준으로 개별 시위의 정보를 수집하거나 일부 주요한 사례들을 연구할 것이다.[66]

제 2 절 연구 방법

본 연구는 기술통계와 사례연구 두 가지 방법을 사용하여 서론에서 제기한 연구질문에 해답을 도출할 것이다.

1) 기술통계 (Descriptive Statistics)

우선, 본고는 중국 노동시위와 관련된 양적인 데이터들을 활용해 노동시위와 지방정부 억압의 건 수, 그리고 각 지방정부가 활용한 억압의 유형들을 통계적으로 기술할 것이다.

이 때 데이터의 수집과 분석은 **2011년 1월부터 2022년까지 중국의 광둥성(廣東城), 장쑤성(江蘇城), 저장성(浙江城), 산둥성(山東城), 허난성(河南城), 후난성(湖南城)**을 대상으로 한다.

먼저, 분석의 시기가 2011년 1월부터 2022년까지로 제한된 데에는 두 가지 이유가 있다.

그 중 하나는 본 연구가 가장 많은 노동시위 데이터를 얻을 수 있다고 판단해 활용하고자 하는 Chinese Labour Bulletin(이하 CLB)[67]에서

89(4).

65) Chen, Yen-Hsin et al.. 2021. "Who Protests and Why: Hierarchical Government Trust and Protest Participation in China". Journal of East Asian Studies 21(3).

66) 중국의 행정 구역은 차례대로 성급행정구, 지급행정구, 현급행정구, 향급행정구로 네 개의 수직적 구조를 가진다. 그 중 지급행정구에는 지급시, 부성급시, 자치주, 지구 등이 속한다.

67) 사실 CLB의 자료들이 중국에서 발생하는 모든 노동시위를 담고 있는 것은 아니며, 오히려 CLB가 조사한 노동시위 사례들은 중국 전역에서 발생하는 노동시

체계적으로 정보가 공개된 시점이 2011년 1월이기 때문이다. CLB는 중국의 노동 문제를 종합적으로 관찰하고 보도하는 홍콩 기반의 비정부매체로, 중국의 노동 관련 정보들을 체계적으로 확인할 수 있는 거의 유일한 매체이다. 그런 연유로, 중국의 노동운동을 담고 있는 서술한 다양한 논문들에서 인용되고 있다는 점에서 널리 알려져 있기도 하다.

연구 기간을 위와 같이 설정한 두 번째 이유는 앞서 연구 목표에서 밝혔듯이, 본 연구는 시진핑 집권 2기까지 중국의 국가-노동 관계 특히, 저항과 억압의 상호작용을 보고자 하기 때문에 2022년을 분석의 마지막 시기로 둔다. 사실상 중국의 맥락에서 정권의 교체 내지 유지는 당대회를 기점으로 이루어진다고 보는 것이 타당하기 때문에 시진핑 집권 3기가 시작된 2023년 이후부터는 분석 기간에 해당하지 않는 것이다. 당연하겠지만, 당대회 등과 같이 제도적으로 규정된 정권 구분(이양, 교체, 승계, 존속 등)의 기준이 되는 행사를 기점으로, 노동시위와 정부의 억압적 대응 간 관계가 유의미한 차이를 보이는 것은 아닐 수도 있다. 그럼에도 불구하고, 본 연구에서는 객관적인 분석을 위해 중국정치에 있어 중요한 의미를 가지는 국가적 행사를 기준 삼아 시기를 구분하고자 했다.

그리고 분석의 공간이 상술한 여섯 개의 성(광둥성, 장쑤성, 저장성, 산둥성, 허난성, 후난성)과 그 안에 속하는 도시들인 이유는 해당 지역적 범위가 2011년부터 2022년에 이르는 기간 동안 노동분규가 가장 빈번하게 발생한 곳이기 때문이다. 이와 더불어, 본 논문이 분석하려는 지역들은 모두 개혁개방기 이래 중국의 경제 성장과 사회 개발 등에 있어 중추적인 역할을 담당해왔던 주강삼각주(Pearl River Delta)와 장강삼각주(Yangtze River Delta) 근처에 위치한 중남부 및 화동(연안) 권역의

위 건 수의 약 10%에 불과하다는 주장도 있다. 그럼에도 불구하고, 중국은 자국의 노동시위에 대해 공식적인 집계를 내놓지 않으며, 국내외 연구자들도 이에 대해 현지조사가 아닌 이상 수집하는 데에는 상당히 많은 어려움이 존재한다. 현지조사도 그 시기와 지역의 일부 모습만을 볼 수 있는 것이기에, 결국 중국의 노동시위에 대한 경험적이고 객관적인 정보는 접근이 제한적이다. 그나마 대중들에게 공개된 신뢰성 높은 양질의 자료가 CLB의 데이터 뿐이라는 점을 짚고 넘어가야 한다.

지방들이기도 하다.

요약하면, 본 연구는 기술통계를 사용해 2011년부터 2022년에 이르는 시기와 여섯 개 성에서 관찰된 노동시위 및 정부의 억압 현황을 연 별, 지역 별로 우선 보이고, 이에 더해 어떤 유형의 억압이 가장 많이 사용되고 있는지 지역에 따라 조사할 것이다.

기술통계 분석을 통해서 본 연구는 제일 먼저 지방정부의 억압 유형이 역효과의 가능성에 유의미한 영향을 미치는 변수가 될 수 있다는 점을 제안하고자 한다.

2) 최대상이체계 사례연구와 과정추적 (Most Different System Case study and Process-tracing): 새로운 변수와 잠정적 가설의 제시

양적 자료들에 근거해 2011년부터 2022년까지 중국에서 벌어지는 노동시위와 정부의 대응을 고찰한 다음, 본고가 제기하는 핵심 질문인 "억압의 역효과를 일으키는 조건과 이유"에 대해서 탐구할 것이다. 이를 위해 본 논문에서는 몇 가지 주요 사례들(critical cases)을 최대상이체계와 과정추적에 의거해 분석하려 한다.

최대상이체계는 전혀 다른 상황에 놓여 있는 각각의 사례들이 동일한 결과를 도출하는 경우에 그 원인이 무엇인지 찾고자 할 때 적용할 수 있는 사례연구 방법이다.[68] 다시 말하면, 최대상이체계 사례연구를 통해 노동시위가 발생한 시기와 지역, 시위의 원인, 지방정부 관료들의 구성, 시위 참여자 등이 다른 상황에서 결과적으로는 정부의 억압이 효과를 보

68) Przeworski, Adam and Teune, Henry. 1970. The Logic of Comparative Social Inquiry. New York: John Wiley and Sons.; Gayle, Dennis J.. 1988. "Applying 'Most Different Systems' Design: Comparing Development Policy in Alabama and Jamaica". Comparative Political Studies 21.; Hage, Jerald and Meeker, Barbara Foley. 1988. *Social Causality*. Boston: Unwin Hyman.; Yin, Robert K.. 2012. Applications of Case Study Research. Calif: SAGE.; Yin, Robert K.. 2018. Case Study Research and Applications: Design and Methods. Los Angeles: SAGE.

이지 못했던 이유를 밝히는 것과 같다.

일부 연구자들은 과정추적에 의거한 사례연구의 비과학성 및 일반화의 어려움을 이유로 비판적인 입장을 취하기도 한다. 그러나 주제나 질문에 따라 이러한 사례연구가 가장 효과적인 방법일 때도 분명히 있음을 간과해서는 안 된다.[69] 특히, 넓게 볼 때 사회운동 또는 대중시위 분야를 연구함에 있어 사례연구가 가지고 있는 강점은 2000년 대 초반 이미 관련 연구자들에 의해 수 차례 언급된 바 있다.[70] 또한, 본 연구의 주된 목적은 기존에 언급되어왔던 가설들을 (재)검증하기보다 어떤 현상을 설명하기 위해 아직 파악되지 못한 변수들을 새롭게 발견하고 그것을 이론적 주장의 형태로 정치하게 제안하는 데에 있기에, 사례연구의 필요성은 강조될 만 하다. 뿐만 아니라, 중국의 정치체제가 일당권위주의라는 점에 비추어볼 때, 중국의 사회 현실을 깊이 있게 이해하고 정치적인 현상의 (역사적, 사회적, 문화적) 맥락을 진단하기 위해 사례연구는 다양한 경우에 사용되어왔다.[71] 마지막으로, 본 연구에서 일관되게 던지는 연구질문에 답하기 위해 필요한 객관적이고도 많은 양의 자료는 중국 체제의 특성 상 확보하기에 적지 않은 한계가 있다. 이런 이유들로, 중국에서 억압이 역효과를 낸 노동시위 사건들의 일부만이라도 찾아 분석하는 사례연구는 유의미한 연구 방법이 될 것이다.

본 연구는 최대상이체계 사례연구를 위해 각기 다른 지역에서 발생한

---

69) King, Gary, Keohane, Robert O., Verba, Sidney. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. New Jersey: Princeton University Press.; George, Alexander L.. and Bennett, Andrew. 2005. Case Studies and Thoery Development in the Social Sciences. Massachusetts: MIT Press.; Morgan, Kimberly J.. 2016. "Process Tracing and the Causal Identification Revolution". New Political Economy 21(5).

70) Klandermans, Bert and Staggenborg, Suzanne (eds). 2002. *Methods of Social Movement Research*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

71) 사례연구를 통해 중국을 연구한 문헌은 셀 수 없이 많기 때문에 중국정치를 연구하는 방법론에 대해 개괄하고 있는 다음의 문헌만 간략하게 소개한다. 정재호(편). 2010. *중국연구방법론: 연구설계, 자료수집, 현지조사*. 서울: 서울대학교출판문화원.; 또한, 중국 정부가 대내외적인 위기 및 안보 위협을 어떻게 관리하는지에 대해 사례연구 방법을 택해 설명한 연구는 다음이 있다. Jae Ho, Chung (eds). 2011. *China's Crisis Management*. New York: Routledge.

노동시위들 중 지방정부의 억압에도 불구하고 시위가 지속된 몇 가지 사례들을 제시하고, 그 발생 전과정을 차례대로 서술할 것이다. 사례연구는 다음의 순서를 따를 것인데, 먼저 사례가 되는 노동시위의 발생 일시, 원인, 속성(규모/참여자/전략 등), 정부가 시위 초기 진압을 위해 활용한 억압 유형 등을 중심으로 각각 전개과정을 재구성한다. 그 후, 각 사례들이 담지하는 저항-억압 관계의 특징과 쟁점들을 논한다. 마지막으로, 모든 사례들을 종합했을 때, 공통적으로 관찰되는 변수를 분석하고 억압의 역효과 조건 및 원인을 추론한다.

본 논문에서 다루는 노동시위 사례들은 총 여섯 개인데, 기업을 대상으로 한 시위 네 가지와 정부를 대상으로 한 시위 두 가지를 분석할 것이다.

제 3 절 자료의 출처와 사례 선정

1) 자료의 출처

기실 중국 국내정치를 연구함에 있어 마주할 수밖에 없는 한계는 객관적인 자료의 부족이다. 특히, 이러한 문제는 중국의 사회운동이나 중국 내부의 엘리트-대중 간 갈등을 분석하는 데에 있어 더 두드러진다. 그럼에도 불구하고, 중국의 노동시위는 워낙 전국적으로 만연하는 사건이니만큼 자료 접근성이 아주 제한되어 있지는 않다.

먼저, 본 연구에서는 기술통계를 위해 홍콩에 근거를 둔 비정부매체인 CLB의 자료들을 주로 활용해 필요한 정보를 추출할 것이다. 이와 더불어, 중국 노동문제를 집중적으로 보도하는 미국의 비정부매체 China Labor Watch, 프리덤하우스에서 만든 China Dissent Monitor도 정보수집을 위해 주요 출처로 사용할 것이다. 이를 토대로 지역과 시기에 따른 노동시위와 그에 대한 지방정부의 억압, 그리고 억압 유형과 시위 대상에 따른 역효과 현황 및 추이 등 기본적인 정보를 얻고 기술할 수 있다. 단, 데이터의 신뢰성과 타당성을 충분히 확보하기 위해 CLB를 비롯

한 위 세 가지 매체에서 명시한 사건들에 대해 필요한 경우 교차 점검을 실시한다. 이 때, 중국 내외 언론 또는 SNS 등을 토대로 해당 사건들을 찾아 비교해 각각의 매체에서 제공된 정보와 직접 확인한 정보가 대체로 일치하는 경우에만 분석에 포함할 것이다. 또한, 이 과정에서 위 세 가지 사이트가 포착하지 못한 노동시위들은 직접 수집해 분석한다. 다만, 이 경우 1) 노동시위의 원인과 요구 대상, 규모, 초기 전략(폭력 또는 비폭력), 2) 정부의 초기 전략(대응), 3) 노동시위의 결과 등의 과정을 반드시 확인할 수 있는 경우에만 유효한 자료로 채택할 것이다.

그리고 위의 통계 자료에서 확인된 지방정부의 억압 역효과 사례들 중 여섯 가지를 선정해 사례연구를 진행할 것이다. 이 때, 사례의 선정은 정보지향적 수집(information-oriented sampling) 방식을 택한다.[72] 즉, 여러 가지의 사례들 중에서도 중국 내외의 보도 자료 등을 토대로 확인가능한 정보가 많음과 동시에, 정치사회적으로도 유의미한 파급력을 보였던 주요 사례들(critical cases)로 선정할 것이다.[73] 권위주의 국가인 중국에서 노동자들이 지방정부가 사건 초반에 가한 억압을 이겨내고 시위를 지속하는 것은 다소 이례적이면서도 위험한 일이기 때문에, 억압이 역효과를 낸 사례들 중 여섯 개를 선정한다면 그것만으로도 새로운 통찰력을 제공하기에 충분할 수 있다고 판단된다. 본 연구가 고른 노동시위 사례들에 대한 분석을 위해 해당 사건이 발생한 지역과 전후 시기의 대내외 언론보도, 시위의 대상이 되는 당사자(기업 또는 정부)에 대한 정보, 시위 참여자나 지역 주민들의 SNS 또는 인터뷰, 이를 종합적으로 확인할 수 있는 다양한 언론 보도, 지방정부 또는 기업의 공식 보도자료(성명, 연설문 등), 해당 시위와 관련된 지방정부의 기존 정책과

72) 정보지향적 수집은 흔히 말하는 무작위적 수집(random sampling)에 반대되는 말로, 일반적으로 소수의 자료들(small-N) 중 일부를 선택해 연구할 때 중요한 방법이 될 수 있다. 이와 관련된 설명으로는 다음의 연구가 있다. Flyvbjerg, Bent. 2006. “Five Misunderstandings About Case Study Research”. Qualitative Inquiry 12(2).

73) 주요 사례들(critical cases)이란 소수의 자료들을 가지고 특정 현상을 설명해야 할 때, 그 일반화 가능성을 도출하기 위해 전략적으로 선택하는 사례들을 말한다. 주요 사례들은 대개 연구 질문에 해당하는 특정 현상에 대해 가장 많은 정보를 담고 있다.

시위 과정 이후의 변화, 대체로 불가능할 것으로 예상되지만 만의 하나 가능할 경우 시위와 연관된 중앙-지방정부 기관(지방법원, 인력사회보장부, 공안부, 신방국 등)의 발표 내용 등을 검토해볼 것이다.

이렇게 다양한 자료들에 기반해 사례연구를 진행하려 하지만, 본질적으로 중국 정부는 대내외적으로 공식적인 시위 정보는 물론, 집계 또한 공개하지 않고 있으며, 언론에 대해 보장되는 독립성이 상당히 낮기 때문에 시위에 대한 폭넓은 자료 조사가 어려운 사례들도 존재한다. 그럼에도 불구하고, 본 연구는 노동시위의 전개과정을 재구성함에 있어 최대한 여러 출처를 통해 그 근거를 마련하고 사건의 전후 맥락을 살펴보고자 노력할 것이다. 이에 더해, 본 연구는 각 시위에 대해 지방정부가 보인 억압적인 반응이 어떤 조건과 원인 하에서 효과를 낼 수 없었는지에 초점을 맞추어 모든 사례들에서 공통적으로 나타나는 변수를 규명하고자 한다.

2) 사례 선정

상술한 연구 설계를 바탕으로 본 연구에서 주목하는 사례들은 다음 장과 같다. 이 사례들은 상호 연관성이 존재하지 않는 노동시위이지만, 지방정부의 초기 억압 전략이 시위의 진압에 그다지 효과적이지 못했음을 보여줄 수 있는 사례들이다.

[표 2. 중국 지방정부의 초기 억압이 역효과(backfire)를 일으킨 노동시위 사례들]

시위의 초기 대상 및 목표	시위 명(名)	발생 지역과 시기
기업 및 고용주	위에위엔(Yue Yuen) 시위	광둥성 둥관시, 2014
	제이식(Jasic) 사태	광둥성 선전시 외, 2018
	크레인노동자(Crane Workers) 시위	후난성 창샤시 외 다수 지역, 2018
	배달노동자(Delivery Workers) 시위	장쑤성 타이저우시, 광둥성 샨웨이시, 베이징시 외 다수 지역, 2019~2021
정부 및 관료집단	트럭운전사(Truck Drivers) 시위	산둥성 전역 외 다수 지역, 2018
	폭스콘(Foxconn) 사태	허난성 정저우시, 2022

제 4 절 잠정적 설명변수와 가설

연구 설계의 마지막 부분으로, 본 연구는 다음과 같이 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역효과를 야기하는 현상에 영향을 줄 가능성이 있는 잠정적 변수와 가설을 제안하고자 한다.

먼저, 본 논문에서는 지방정부의 초기 억압이 시위 진압에 실패하는 데에 영향을 줄 것으로 예상되는 변수들로 네 가지를 제시할 예정이다.

그들 가운데 첫 번째 조건이 되는 변수는 “시위 과정에서 시위대와 지방정부/회사 간의 갈등을 중재할 수 있는 ‘제3의 제도’ 내지 ‘기관’의 존재(개입) 여부”이고, 두 번째 변수는 “노동시위를 주도한 사람 혹은 시위 참여자들의 속성(신분 내지 정체성)”이며, 세 번째 변수는 “사건의 발단 즉, 시위의 최초 조직을 위해 사용된 전략”이 마지막으로는 “지방정부가 택하는 억압의 유형”이다. 그리고 이 네 가지는 모두 양적 자료들과 사례들에서 공통적으로 확인되는 경향성을 근거로 설명할 수 있다.

또한, 본 연구는 두 번째와 세 번째 변수가 시위를 벌이는 노동자들(시위 참여자)의 기저에 오랫동안 존재해왔던 감정적인 원인의 영향을 받아 현실 상의 강력한 저항 움직임으로 이어짐을 논증할 것이다. 이처럼 본 연구가 경험적인 사례들에 기반해 새롭게 제안하고자 하는 중국 지방정부의 억압 역진에 관한 조건 및 원인은 노동시위의 발생 단계에서 지방정부가 가한 초기 억압을 막아내고, 시위가 지속적으로 이루어지는 데에 직접적인 영향을 미치는 변수들이라고 추측해 볼 수 있다. 무엇보다 각각은 아직 관련 선행연구들에서 깊이 다루어지지 않은 변수들이기도 하므로, 중국 노동시위에 가해진 지방정부의 억압 효과를 낮추는 요인들을 규명하기 위해 제시해볼 만하다.

제 4 장 중국의 노동시위, 지방정부의 억압, 억압의 유형: 2011~2022 현황과 추이

이번 장부터는 앞서 설계한 연구 방법에 의거해 본고에서 제기한 연구 질문과 그것을 설명할 수 있는 잠정적 변수 및 가설들이 타당하다는 것을 차례대로 보일 것이다.

그 중 먼저, 중국 노동시위와 이에 대한 지방정부의 억압, 그리고 그것의 유형에 따른 역효과의 비율을 일정 기준에 따라 통계적으로 기술하고자 한다. 물론, 이에 사용된 자료는 중국에서 실제로 벌어지는 노동시위와 지방정부의 대응 간 상호작용 사례들 중 극히 일부이기에, 현대 중국

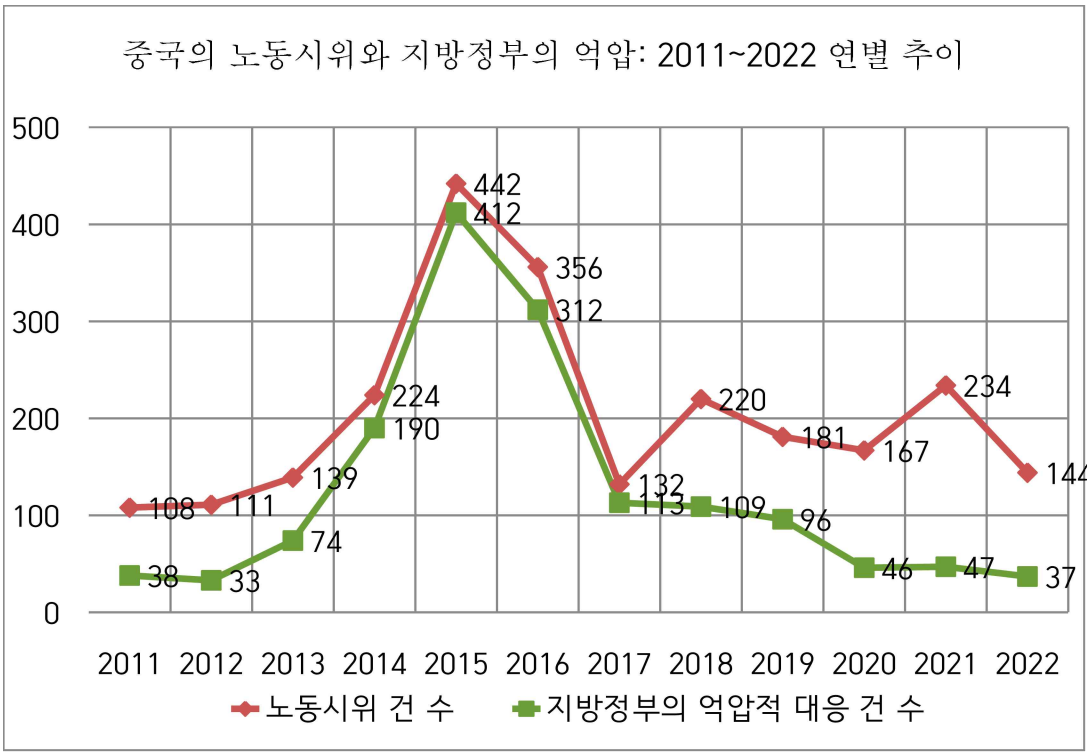
의 국가-노동 관계를 모두 포착하고 있다고 볼 수는 없다. 그럼에도 불구하고, 이번 장은 해당 분석 기간과 범위에 중국 노동시위와 지방정부의 억압이 어떤 양상을 보이는지 공개된 자료들만을 놓고 최대한 정확하게 드러낼 수 있다는 점에서 유의미하다. 게다가 적어도 본고가 조사한 바에 따르면, 각 연도/지역 별로 발생한 노동자 집단행동과 지방정부 억압의 건 수를 양적 자료에 의존해 기술했던 연구는 없었고, 억압의 유형과 그 효과를 통계적으로 분석해놓은 문헌 또한 존재하지 않았다.[74] 따라서, 이번 장은 학술적으로도 유용한 시도라고 할 수 있다.

제 1 절 2011~2022 연도 별 중국의 노동시위와 지방정부의 억압적 대응

우선, 본 연구에서 수집한 자료들에 근거해 분석 기간과 범위에 해당하는 중국의 노동시위와 그에 따른 지방정부의 억압적 대응 건 수 및 비율을 연도에 따라 그래프로 나타내면 다음 장과 같다.

74) 물론, Chih Jay-Jou Chen의 연구가 약 50개의 출처를 통해 중국의 대중시위 정보를 직접 수집하고 이를 통계적으로 기술하고 있으나, 그 분석의 기간이 2005년부터 약 10여 년 간(시진핑 정부 1기의 초반 2년까지)에 그칠 뿐 아니라 중국의 노동시위를 비롯한 많은 종류들의 시위(환경시위, 정치시위, 주거시위, 토지시위 등)를 전부 포함하고 있다는 점에서 본 연구와 다르다.

[그래프 1. 연도 별 중국의 노동시위와 지방정부의 억압]



위의 그래프를 살펴보면, 다음의 두 가지 사항에 대해 관심을 기울일 수 있다.

첫 째, 지난 약 10여 년 간 중국 동남부 연해 지역(광둥성, 산둥성, 저장성, 장쑤성) 및 중부 경제 중심지(허난성, 후난성)에서 발생한 노동시위의 추이이다. 그래프에서 나타나듯, 이는 2011년부터 2015년까지 상승세를 보이다가 2016년에 조금 감소했고, 2017년 이후로는 그 수가 급감해 최근까지 약 200건을 웃도는 수준을 유지하고 있다는 사실이다.

둘 째, 지난 약 10여 년 간 위 지역들에서 발생한 시위들에 가했던 지방정부의 초기 억압 건 수이다. 시진핑 정부가 들어서기 이전인 2011년과 2012년에는 시위 수 대비 억압 수가 대략 1/3 정도였으나, 시진핑 집권 1기인 2013년부터 2017년까지는 대체로 그 비율이 대략 4/5 이상으로 상당히 증가했다. 이는 바꾸어 말하면, 시진핑 정부가 출범한 2013년부터 전임 정부와는 다른 방식의 시위 진압이 지속적으로 이루어

져왔다는 것이며, 시진핑 정부의 기조 아래 놓여있는 각 지방정부들에서 또한 노동시위에 대해 보다 강경한 정책을 활용했다는 뜻이다. 더 나아가, 시진핑 2기가 시작된 2018년부터 다시 시위 발생에 대한 억압의 비율이 감소했음을 볼 때, 2013년부터 약 5년 동안의 높은 억압률은 당시 시진핑 정부가 내세운 안보 극대화라는 의제가 중국 사회 내 저항세력의 집단행동을 제어하는 데에도 기능했음을 간접적으로 보여주는 지표라고 할 수 있다.

마지막으로, 2020년부터 약 2년 간 지방정부의 억압이 50건 미만으로 시진핑 시기에 이르러 확연한 감소세로 전환되었는데, 이는 복합적인 원인이 작용한 결과로 보인다. 예컨대, 코로나19 바이러스가 발발한 이래로 위의 여섯 개 성에서 강력한 방역 정책을 시행함에 따라 노동시위의 빈도와 그에 따른 억압의 빈도가 동시에 낮아졌기 때문이라고 추측해 볼 수 있다. 뿐만 아니라, 코로나 사태로 인해 중국 내부 사정의 공개가 더욱 제한되다보니, 자료 자체의 부족도 이 같은 결과의 원인들 중 하나일 것으로 생각된다.

제 2 절 2011~2022 지역 별 중국의 노동시위와 지방정부의 억압적 대응

다음으로는, 본 연구에서 수집한 자료들에 근거해 각 성[75] 별 중국의 노동시위와 그에 대한 지방정부의 억압적 대응 건 수를 표로 정리하면 아래와 같다. 한 가지 덧붙이자면, 중국 지방정부의 대응은 보통 억압과 비억압으로 분류할 수 있는데, 어느 한 가지에 국한되지 않고 두 방식이 동시에 사용되었을 경우 그 수까지 포함해 측정하고 괄호 안에 따로 작성했다.

75) 여섯 개 성에 대한 기초적인 정보는 다음의 문헌과 기타 조사 등을 참고했다. 박인성 외. 2021. *중국 경제지리론*. 파주: 한울아카데미.

1) 광둥성

2011년부터 2022년까지 광둥성에서는 총 922건의 노동시위가 발생했으며, 이 중 광둥성과 그 산하 시 정부는 607건의 노동시위에 대해 억압을 단행했다. 광둥성에서 발생한 노동시위와 정부 억압의 수는 다른 산둥성, 저장성, 장쑤성, 허난성, 후난성에서 기록된 수치들과 비교했을 때 최대치이다. 광둥성은 중국에서 가장 인구가 많은 성일 뿐 아니라, 타 지역들보다 부유한 최대의 공업 지대이기 때문에 노동분규도 그만큼 일상화되어있다.

[표 3. 2011~2022 광둥성 노동시위-정부의 억압적 대응]

연도	노동시위 건 수	정부의 억압적 대응 건 수 (억압과 비억압이 함께 사용된 건 수)	노동시위 대비 억압 비율
2011	59	21	36%
2012	45	10	22%
2013	92	40 (5)	43.5%
2014	124	101 (6)	81.5%
2015	183	168 (7)	92%
2016	139	116 (14)	83.5%
2017	51	41 (6)	80%
2018	67	49 (6)	73%
2019	43	26 (5)	60.5%
2020	43	18 (7)	42%
2021	48	10 (9)	21%
2022	28	7 (6)	25%

2) 장쑤성

2011년부터 2022년까지 장쑤성에서는 총 402건의 노동시위가 발생했으며, 그 중 약 70%에 못 미치는 281건의 시위에 대해 정부의 억압이 가해졌다. 이 수치는 본 연구가 분석하는 지역들 중 광둥성에 이어 두

번째로 높은 수치이다. 장쑤성은 지리적으로 베이징시와 상하이시를 잇는 물류 교통 중심지로서의 역할을 해왔으며, 그런 의미에서 난징, 옌청, 쑤저우 등의 공업 도시를 주축으로 광둥성과 함께 높은 GDP를 기록하고 있다. 그리하여 노동분규 수치 역시 매년 꾸준히 일정 수준을 보인다.

[표 4. 2011~2022 장쑤성 노동시위-정부의 억압적 대응]

연도	노동시위 건 수	정부의 억압적 대응 건 수 (억압과 비억압이 함께 사용된 건 수)	노동시위 대비 억압 비율
2011	11	6 (2)	54.5%
2012	23	9 (4)	39%
2013	10	8	80%
2014	33	31 (1)	94%
2015	82	78	95%
2016	61	54	88.5%
2017	25	21	84%
2018	44	27 (2)	61%
2019	29	22 (5)	76%
2020	23	8 (4)	35%
2021	44	11 (10)	25%
2022	17	6 (3)	35%

3) 저장성

저장성에서는 지난 약 10여 년 간 일어난 총 269건의 노동시위들 중 180건의 억압이 있었다. 저장성은 장쑤성과 마찬가지로, 장강 삼각주에 해당하는 중국 경제 성장의 주요 거점이고 제조업이 발달한 성이니만큼 과거부터 크고 작은 규모의 노동시위가 빈번하게 발생해왔다. 특히, 시진핑이 공산당 당서기로 있으며 정치 경력을 쌓아왔던 곳이라는 점에서 현대 중국에서 정치적으로도 상징적인 지역으로 볼 수 있으며, 2021년에는 시진핑 정부의 '신시대 중국 특색 사회주의'를 달성하기 위한

‘공동부유 특별 시범구역’ 으로 지정된 바 있다.

[표 5. 2011~2022 저장성 노동시위-정부의 억압적 대응]

연도	노동시위 건 수	정부의 억압적 대응 건 수 (억압과 비억압이 함께 사용된 건 수)	노동시위 대비 억압 비율
2011	18	7 (3)	39%
2012	23	8 (2)	35%
2013	20	18 (3)	90%
2014	29	25 (1)	86%
2015	48	45 (0)	93%
2016	35	30 (0)	85%
2017	10	9 (0)	90%
2018	28	19 (2)	68%
2019	22	13 (4)	59%
2020	5	1	20%
2021	22	5 (5)	25%
2022	9	0	0%

4) 산둥성

본 연구의 분석 기간동안 산둥성에서는 모두 325건의 노동시위가 관측되었으며, 그 중 절반이 조금 넘는 180건의 시위가 억압적 대응을 받았다. 중국의 개혁개방 이후 해외투자와 대기업을 중심으로 한 경제 발전의 혜택을 많이 보고 있는 성이기도 하다. 특히, 산둥성은 세계적인 제조업 기지를 건설하겠다는 성의 정책에 따라 많은 공장이 있으며, 그런 이유로 노사 간 갈등이 심심치 않게 발생한다.

[표 6. 2011~2022 산둥성 노동시위-정부의 억압적 대응]

연도	노동시위 건 수	정부의 억압적 대응 건 수 (억압과 비억압이 함께 사용된 건 수)	노동시위 대비 억압 비율
2011	8	1	12.5%
2012	7	1	14%
2013	5	3 (1)	60%
2014	16	15	94%
2015	59	55 (1)	93%
2016	49	44	90%
2017	21	19	90.5%
2018	27	14 (2)	52%
2019	34	13 (3)	38%
2020	36	4 (3)	11%
2021	34	5 (5)	15%
2022	29	6 (5)	21%

5) 허난성

허난성에서는 2011년부터 2022년까지 총 356건의 노동시위와 200건의 억압이 발생했다. 허난성은 위 네 개의 성에 비해 내륙지방에 위치해 있어 개혁개방 정책의 최전선이 아니었고, 그러다보니 경제 성장의 혜택을 상대적으로 많지 받지는 못했다. 그러나 농경 자원을 바탕으로 한 산업들과 최근 IT 및 하이테크 산업의 중심지로 부상하면서 지속적인 발전을 이루고 있으며, 그만큼 노동자들의 갈등도 늘어났다.

[표 7. 2011~2022 허난성 노동시위-정부의 억압적 대응]

연도	노동시위 건 수	정부의 억압적 대응 건 수 (억압과 비억압이 함께 사용된 건 수)	노동시위 대비 억압 비율
2011	6	2	33%
2012	5	2	40%
2013	5	1	20%

2014	14	12 (1)	86%
2015	57	54 (2)	**95%**
2016	46	44 (2)	**96%**
2017	15	14 (1)	93%
2018	33	21 (2)	64%
2019	37	14 (3)	38%
2020	40	11 (5)	27.5%
2021	57	11 (11)	20%
2022	42	14 (11)	33%

6) 후난성

2011년부터 2022년까지 후난성에서는 총 183건의 노동시위와 그 중 99건에 대한 정부의 억압이 있었다. 이는 위에서 살펴본 다른 다섯 개의 성과 비교했을 때 적은 수치이긴 하다. 그러나 후난성은 예로부터 현대 중국 정치의 중심지였고, 무엇보다 마오쩌둥이 최초로 투쟁을 시작한 곳이라는 점에서 중국 공산당에게 정치적으로 상당히 중요한 지역이다. 후난성은 후진타오 시기부터 친환경 성장 방식으로의 산업구조 개편 및 고도화를 추진해왔다.

[표 8. 2011~2022 후난성 노동시위-정부의 억압적 대응]

연도	노동시위 건 수	정부의 억압적 대응 건 수 (억압과 비억압이 함께 사용된 건 수)	노동시위 대비 억압 비율
2011	6	1	17%
2012	8	3 (1)	37.5%
2013	7	4	57%
2014	8	6 (1)	75%
2015	13	12	**92%**
2016	26	24	**92%**
2017	10	9	90%
2018	21	19 (4)	90.5%

2019	16	8 (3)	50%
2020	20	4 (4)	20%
2021	29	5 (4)	14%
2022	19	4 (2)	21%

위와 같이 지역에 따라 발생한 노동시위의 건 수와 정부의 억압적 대응 건 수를 비교해본 결과, 역시 두 가지의 흥미로운 사실을 관찰할 수 있었다.

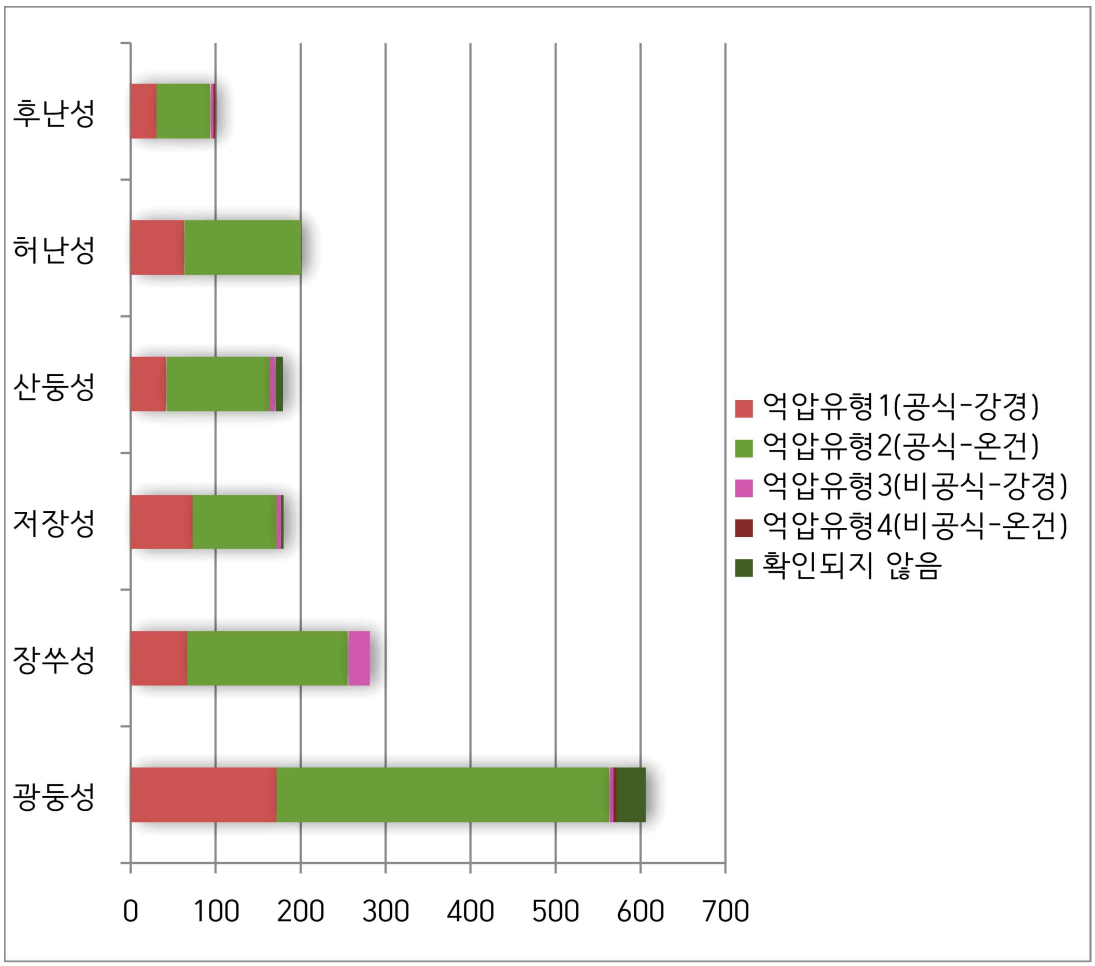
먼저, 본 연구가 분석한 모든 지역에서 그 수는 다소 차이를 보였지만, 일관되게 시진핑 정부 1기에 해당하는 기간 동안 노동시위에 대한 지방정부 억압의 비율이 가장 높게 나타났다. 그 중에서도 2014년과 2015년에 시위에 대한 정부의 억압 비율이 가장 높은 지역이 대다수였다.

또한, 상술한 시진핑 정부 1기를 제외한 다른 기간 특히, 2020년 이후에는 모든 지역에서 정부의 대응이 다소 온건하게 변화했음을 알 수 있다. 왜냐하면, 본고가 분석한 전 지역에서 이 기간에 억압적 대응과 비억압적 대응이 동시에 사용된 경우가 다른 기간에 비해 늘어났기 때문이다.

제 3 절 2011~2022 중국 노동시위에 대한 지방정부의 억압 유형

이번에는 각 지방정부들이 어떤 억압의 유형을 활용해 노동자들의 집단적인 저항 움직임을 제어하려 했는지 그 빈도를 아래의 그래프와 표로 동시에 제시할 것이다.

[그래프 2. 각 지방정부가 노동시위 발생 직후 진압에 활용한 초기 억압의 유형]



[표 9. 각 지방정부가 노동시위 발생 직후 진압에 활용한 초기 억압의 유형][76]

	억압유형1 (공식-강경)	억압유형2 (공식-온건)	억압유형3 (비공식 -강경)	억압유형4 (비공식 -온건)	확인되지 않음
광둥성	172건	391건	5건	4건	35건
장쑤성	67건	189건	25건	0건	0건
저장성	73건	99건	5건	0건	3건
산둥성	42건	122건	6건	1건	9건
허난성	63건	137건	0건	0건	0건
후난성	31건	63건	3건	2건	0건

이전 장에 기술한 결과에 근거할 때, 본 논문에서 알 수 있는 사실은 두 가지이다.

하나는 분석 범위에 해당하는 전 지역을 막론하고, 지방정부가 노동시위의 발생 직후 활용하는 초기 억압의 유형은 전반적으로 공식적인 억압에 치우쳐져 있다는 점이다. 이는 중국 지방정부가 각 지역에서 발생하는 시위의 통제에 직접적으로 개입하는 정도가 훨씬 높다는 것을 의미한다. 아무래도 각 지역 정세의 안정이 지방정부를 이끄는 엘리트들의 정치권력 보존과 연관된 문제라는 점이 크게 작용하는 것으로 보인다. 한편으로는, 비공식 억압의 경우는 그 증거가 공식 억압에 비해 상대적으로 명확하지는 않아 그 빈도가 상당히 낮게 측정되었을 가능성도 존재한다.

다른 하나는 공식-온건 억압이 노동시위 발생 직후 지방정부가 가장

76) 위의 표 9는 단지 그래프 2의 구체적인 수치를 나타내주기 위해 만든 것으로 동일한 자료이다.

많이 사용한 억압의 유형이었다. 공식-온건 억압의 사용 빈도만 놓고 보면, 약 2400여 건이 넘었던 억압적 대응 건들 중 절반에 조금 못 미치는 수준이다. 이를 통해 중국의 지방정부 또한 노동시위에 대해 처음부터 일괄적으로 물리적인 탄압을 가하지는 않는다는 사실을 알 수 있다. 만일 노동시위의 발생 초기부터 정부가 국가 기관을 동원한 대대적인 탄압을 대응 방식으로 선택할 경우, 추후에 생겨날 위험 비용을 고려하는 것은 아닐지 생각해보아야 한다.

이렇게 정리한 결과에 비추어 본 연구는 V장에서 지방정부의 억압이 오히려 시위의 지속에 영향을 준 사례들을 분석함으로써 이 사례들에서 억압의 유형이 어떠했는가를 살펴볼 것이다. 그리하여 지방정부가 시위 발생 직후 활용한 억압의 유형이 궁극적으로 이후 권위주의적 억압의 역진 즉, 시위의 지속적인 전개를 결정짓는 주된 조건 변수들 중 하나가 될 수 있는지 논의하려 한다.

제 5 장 지방정부 억압의 역효과 조건과 원인: 과정추적을 통한 최대상이체계 사례연구

제 4 장에서 본 연구는 중국에서 지난 약 10여 년 간 여섯 개 지역에서 벌어졌던 노동시위와 그에 대한 지방정부의 억압적 대응 비율과 더불어, 연구 설계에서 범주화한 억압 유형의 빈도를 지역 별로 수집한 양적 자료에 근거해 기술했다.

그럼에도 불구하고, 아직까지 본고가 던진 연구 질문에 대한 구체적이고 충분한 답은 얻지 못했다. 따라서, 이번 장에서는 제 3 장에서 선정한 여섯 가지 사례들을 가지고 설계한 연구 방법에 입각해 본 연구가 설명하고자 하는 지방정부 억압의 역효과에 영향을 미치는 조건과 원인 변수를 밝혀내겠다.

여섯 가지 개별 사례들의 과정추적은 기업에 저항한 노동시위부터 정부에 저항한 노동시위로 그 순서가 이어지고, 좀 더 앞선 연도에 발생한 사건부터 서술할 것이다.

제 1 절 위에위엔 시위 (Yue Yuen Strike)

1) 사건의 개요와 특징

위에위엔 사태는 중국의 개혁개방이 시작된 이래 벌어진 최대 규모의 노동자 파업이라고 일컬어질 정도로 상당수의 노동자들이 참여한 집단행동이었다. 광둥성 둥관시에 위치한 위에위엔 신발 공장[77]에서 발생한 이 시위는 2014년 4월 5일 회사의 사회보험금(social insurance payment) 및 주택공적금(housing funds) 미지급에 분노한 노동자 수백 명의 파업이 도화선이 되었다. 이 때 첫 파업에 참여한 노동자들은 회사에게 미지급분에 대한 보상과 임금의 인상을 요구했고, 회사의 간부들에 대한 항의의 표시로 둥관시의 교량을 점거하면서 시위를 시작했다.[78] 그러나 회사와 둥관시 정부는 시위대의 요구를 들어주지 않았고, 오히려 지방정부는 회사의 요청으로 경찰력을 동원해 시위대에 대한 억압적 대응을 단행했다. 정부는 파업에 참여한 노동자 다수를 구속했고, 충돌 과정에서 많은 이들이 부상을 입었다.[79] 그러나 파업을 시작한 수백 명의 노동자들은 정부의 실력 행사와 회사의 강제 해고 선언에도 물러서지 않았다. 결국 같은 해 4월 14일 위에위엔 사태는 약 4만 여 명의 공장 노동자들로 하여금 거리로 나서도록 만들었고, 언론과 소셜네트워크 등의 매체를 통해 타 지역으로까지 시위에 대한 정보가 확산되는 등 그 사회적 파급력이 상당한 대규모 시위로 번지게 되었다.[80]

위에위엔 사태는 중국 지방정부의 초기 억압에도 불구하고, 하나의 공장에서는 전례 없는 규모로 약 3주 간이나 이어진 노동시위였다는 점에서 주목할 만하다. 게다가 4월 5일 수 백 명의 노동자들을 주축으로 한

---

77) 위에위엔 신발 공장은 포우첸 그룹 산하의 제조업 회사로, 유명 스포츠화 브랜드의 제품을 생산하는 거대 기업이다.

78) https://clb.org.hk/content/more-ten-thousand-workers-stage-strike-◎massive-dongguan-shoe-factory (검색일: 2023.04.25.)

79) https://chinaworker.info/en/2014/05/01/6899/ (검색일: 2023.04.25.)

80) https://www.scmp.com/news/china/article/1483287/yue-yuen-shoe-fa◎ctory-workers-strike-dongguan-plants-continues (검색일: 2023.04.25.)

파업이 처음 발생한 이후 뿐 아니라, 4월 14일 시위가 확대되어 새로운 국면에 접어들었을 때에도 정부의 억압은 시위를 통제하는 데에 적합한 방법이 되지 못했다. 그렇다면 위에위엔 사태의 시발점이었던 첫 파업에 가한 지방정부의 억압은 왜 더 큰 시위의 확대와 지속을 초래했는가?

2) 사건의 전개 과정[81)]

위에위엔 공장에서 벌어진 시위는 2014년 3월 퇴직을 앞둔 관리직 노동자가 본인의 퇴직연금을 둥관시 사회보험국에 문의한 것이 그 발단이 되었다. 해당 노동자가 둥관시 사회보험국으로부터 확인한 결과, 위에위엔 공장은 사측이 부담해야 하는 급여를 체불해왔으며 심지어 회사에서 근무하는 노동자들 다수를 임시공 신분으로 등록해 혜택의 범위를 축소해왔던 사실이 드러난 것이다. 이 뿐 아니라, 같은 시기 위에위엔 공장이 노동자들과의 계약 과정에서 그 지위를 격하시킨 사례도 발견되었다. 약 10여 년 간 공장에서 근무해 온 한 이주노동자는 채용 시 회사와 정규직 계약을 맺은 줄로 알고 있었으나, 자녀를 광둥성 관할 학교로 등록하는 과정에서 본인의 계약이 법적 구속력을 전혀 가지고 있지 않음을 알게 되었기 때문이다. 이는 이주노동자에 대한 사회보험금을 사측에서 체납했기에, 광둥성에서 일정 기간 이상 거주하고 사회보장의 혜택을 누렸다는 기록을 증명할 수 없었던 것이 주된 이유였다.

---

81) 본 연구는 위에위엔 시위의 전개과정을 다음의 문헌 및 보도 자료 등에 공개된 정보를 바탕으로 하되, 이에 드러나 있지 않은 내용들은 추가적으로 찾아 재구성했다. 정규식. 2019. *노동으로 보는 중국*. 서울: 나름북스.; Schmalz, Stefan et al.. 2017. "The Yue Yuen Strike: Industrial Transformation and Labour Unrest in the Pearl River Delta". Globalizations 14(2).; China Labor Watch에 올라와 있는 총 네 편의 사건 일지와 중국 좌익 성향의 온라인매체인 China Worker의 기사 (아래 링크 참조)
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/232
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/233
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/234
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/235
https://chinaworker.info/en/2014/04/17/6769/
(검색일: 2023.04.25.)

위에위엔 공장의 이러한 위법 행위들은 놀랍게도 다른 퇴직이 예정된 노동자들과 이주노동자들 사이에서 웨이신(Weixin) 등의 온라인 커뮤니티를 바탕으로 퍼지게 되었고, 각자 수령해야 할 퇴직연금과 기존 계약의 상태를 확인하는 과정에서 턱없이 부족한 금액과 본인의 지위에 이의를 제기하는 사람들이 늘어났다.[82] 수 백 명의 노동자들이 민원을 제기한다는 것을 인지한 위에위엔 공장은 이들의 불만을 잠재우기 위해 2014년 3월 28일 지방 노동부 관계자들을 초청해 노사 간 대화를 시도했고, 간부 파견을 통해 관련 문제에 대한 회의도 개최하는 움직임을 보였다. 위에위엔 노동자들이 지속적으로 회사에게 문제를 인정할 것을 요구한 것과는 다르게, 공장 측은 이를 거부했고 오직 제도적인 차원에서의 해결만 강조할 뿐이었다. 이처럼 회사는 사건을 무마하려 했으나, 위에위엔 노동자들은 쉽게 가라앉지 않았다.

결국 회사의 유화 시도에도 불구하고, 노동자들은 온라인 메신저 QQ를 통해 그룹을 만들어 4월 5일 둥관시 친수이공원에서 최초 집회를 계획했고 온라인 상에서 논의된 계획은 빠르게 확산되었다.[83] 그리고 4월 5일 드디어 위에위엔 공장으로부터 피해를 입은 수 백 여 명의 노동자들은 공장이 소재한 곳으로 통하는 가오부교(Gaobu bridge)를 점거했고, 그 일대의 도로를 대부분 막아서며 집단행동을 개시했다. 시위의 발생 소식은 지역 언론 매체를 통해 퍼져나갔고, 사태가 악화될까봐 다급해진 위에위엔 공장은 시 정부에게 도움을 요청했다. 시 정부는 진압경찰(riot police)을 배치해 시위대를 통제하면서 강제 해산을 시도했고, 위에위엔 공장도 노동자들과 일체 협상을 거부하며 시위의 중단을 촉구했다.

한편, 첫 시위가 발생한 이후 위에위엔 노동자들은 그들의 집단행동을 지원하는 일부 운동가와 자문단의 협조를 얻게 되었다. 그 중에서도 가장 대표적이었던 조직은 선전시 비정부 노동단체 '춘펑 노동분규 서비스센터(Chunfeng Labor Dispute Service Center, 이하 '춘펑 센

82) https://www.corpwatch.org/article/yue-yuen-shoe-factory-backs-down-after-worker◎s-strike-pensions (검색일: 2023.04.25.)

83) https://clb.org.hk/content/more-ten-thousand-workers-stage-strike-◎massive-dongguan-shoe-factory (검색일: 2023.04.25.)

터’)’였다. 이 센터는 장즈루(Zhang Zhiru)와 린동(Lin Dong)의 책임 아래 광둥성 일대 노동자들의 고충 해결에 일조해왔던 곳이었다.[84] 특히, 장즈루는 이주노동자 출신으로서 2004년 이주노동자협회(Migrant Workers’ Association)를 결성하기도 했던 경력을 가지고 있어 위에위엔 시위에 관심이 많았다.[85] 위에위엔 시위를 지원하기로 한 춘펑 센터의 도움으로, 시위를 벌인 노동자들은 사측에게 사회보험금 납부, 주택공적금 납부, 임금 인상, 전체 노동자 대표 선출과 노동자 대표와의 협상, 위에위엔 공장의 공회를 확대 개편하고 회원들의 직접선거로 공회 주석을 선출할 것을 요구했다.

위에위엔 공장은 4월 14일 입장을 발표해 노동자들이 제시한 위의 다섯 가지 요구들 가운데 일부만 승인하겠다는 의사를 밝혔다. 그러나 무엇보다 노동자들에게 가장 시급했던 사회보험금 납부와 공회 개편 요구는 여전히 수용되지 못했고, 이는 같은 날 위에위엔 시위가 상당한 규모로 다시 지속되는 중요한 분기점이 되었다. 뿐만 아니라 보도에 따르면, 노동자들은 4월 5일 집단적 저항을 시작한 이래 줄곧 평화적인 전술을 사용했음에도, 처음부터 정부가 탄압을 가했다는 데에 큰 분노를 느껴 4월 14일 시위에 참여했다. 결국 이 날 오후 위에위엔 공장의 80%에 달하는 노동자들이 거리로 쏟아져 나왔고, 위 다섯 가지 요구의 이행을 재차 주장했다. 다음 날인 15일 확대된 시위에 위기를 느낀 위에위엔 공장은 다시 한 번 둥관시 정부에게 시위대의 진압을 요청했고, 이 날 정부는 무려 1000여 명이 넘는 진압경찰, 공안, 심지어는 민병대(militia)까지 동원해 시위대에 대한 폭력적인 억압을 단행하기에 이르렀다.[86] 연이틀 간 정부에 의한 억압으로 말미암아 수 백 명의 노동자들이 신체적인 피해를 입거나 연행되었다.

하지만, 노동자들은 그들의 요구를 철회하지 않고 시위를 이어나갔다.

---

84) https://www.globaltimes.cn/content/882289.shtml (검색일: 2023.04.25.)
85) 장즈루에 대한 인적 정보는 아래의 사이트에 공개되어있다. https://www.nchrd.org/2019/07/zhang-zhiru/ (검색일: 2023.04.25.)
86) https://clb.org.hk/content/pressure-local-authorities-forces-many-◎yue-yuen-strikers-back-work (검색일: 2023.04.25.)

비록 결과적으로는 거부되었지만 시위대는 시위를 재개하며 둥관시와 가오부진의 공회에 다시금 노사 간 갈등 중재를 요청하기도 했으며, 각종 포털사이트와 SNS 등에서 상황을 공유하면서 회사와 정부의 억압에 맞섰다. 반면, 날이 갈수록 정부의 억압은 심해졌고, 공장의 고용주와 부장 및 차장 급의 관리직들도 시위대에게 시위를 중단하지 않으면 해고를 하겠다고 협박하기도 했다. 이와 같은 흐름 속에서 4월 15일부터 18일 무렵까지는 춘펑 센터의 직원 지엔후이(Jian Hui)를 비롯해 광둥성 내 다른 비정부노동단체에 속해 있는 왕쉬슈(Wang Shishu) 등이 구금된 노동자들에 대한 석방을 공개적으로 요구하다가 경찰에 연행되었다. 이들은 짧은 기간 구금되었으나, 주로 이주노동자에 대한 지원을 중심으로 하는 활동 경력과 시위에 가담해 집단행동 확산을 조장했다는 명목으로 심문을 받은 것으로 알려졌다.

시위가 극적인 대치 상황을 벗어나지 못하자, 위에위엔 공장은 노동자들에게 미지급했던 사회보험금과 주택공적금 등을 5월 1일부터 납부하고, 임금 인상 타협도 실시하겠다는 입장을 비추었다.[87] 공장의 관점에서 볼 때, 노동자들의 요구는 회사의 재정 상황과도 직결되는 문제이기에 이 타협안이 최선이었을 수도 있다. 그러나 위에위엔 노동자들은 이미 오래 전부터 반복되어 오던 회사의 노동 권익 침해와 거짓말에 분노할 수 밖에 없었고, 이로 인해 역대 최대 규모의 노동시위는 계속되었다.[88]

시위의 전개가 보다 완화된 것은 4월 18일 회사의 타협안에도 노동자들이 물러서지 않자 비로소 광둥성 공회가 이 사건에 개입을 선언하고서부터였는데, 광둥성 공회는 둥관시 및 가오부진 공회와 함께 20명의 소조를 파견해 노사 대표 간 협상을 시도하겠다고 밝혔다. 다행스럽게도 4월 21일 공회의 도움으로 위에위엔 노동자들은 노동자 대표를 선출할 수 있었고, 공장 임원진들 역시 노동자들의 요구를 공식적으로 수용하는

87) http://america.aljazeera.com/articles/2014/4/15/massive-china-shoefactory-strikerollsonasofferfallsflat.html (검색일: 2023.04.25.)

88) https://clb.org.hk/en/content/yue-yuen-shoe-factory-be-focus-guangdong%E2%80%99s-trade-union-building (검색일: 2023.04.25.)

글을 발표했다.[89]

하지만, 시위대와 이들을 지원했던 활동가들에 대한 정부의 억압은 지속되었다. 4월 22일 당국 공안은 춘펑 센터를 대표하던 장즈루와 린동을 '소란난동죄' 명목으로 예고도 없이 연행해 갔고, 남아있는 시위대 해산을 위해 감시와 폭력을 이어갔다.

최종적으로 노동자들의 단체 파업은 협상이 시작된 지 약 1주일 뒤인 4월 25일, 공회와 정부 당국이 노동자들의 요구를 받아들이면서 종료되었다. 둥관시 공회가 공식적으로 발표한 문서에 따르면, 광둥성 및 둥관시 인력사회보장부, 사회보험국, 주택공적금관리센터 등은 공장에게 미지급분을 즉시 납부해야 한다며 책임 있는 자세를 요구했다.[90] 물론, 이러한 지방정부 관계 부처들의 권고 조치가 있은 후에도 위에위엔 공장은 노동자들과의 약속을 제대로 이행하지 않아 지금까지도 꾸준히 노사 갈등의 원인을 제공하는 실정이다.[91] 그럼에도 불구하고, 2014년 위에위엔 공장의 대규모 파업과 가두 행진은 한편으로는 정부의 억압적 대응에도 굴하지 않고 계속해서 시위를 이어나갔고, 다른 한편으로는 광둥성 제조업계에 만연한 구조적 문제 등을 탈피하고자 노력했다는 점에서 일정 부분 성과를 도출해 냈다고 볼 수 있다.[92]

---

89) https://chinalaborwatch.org/yue-yuen-worker-strike-enters-its-second-week-adidas-pulls-out-of-factory/ (검색일: 2023.04.25.)

90) <关于员工意见(第一批次)的回复>라는 제목의 둥관시 공회의 응답은 China Labor Watch를 통해 찾아볼 수 있다.

91) https://chinalaborwatch.org/thousands-of-yue-yuen-workers-on-strike-again/ (검색일: 2023.04.25.)

92) https://clb.org.hk/content/defeat-will-only-make-us-stronger-workers-look-back-yue-yuen-shoe-factory-strike (검색일: 2023.04.25.)

[표 10. 위에위엔 시위 사건 일지]

일시	전개 내용
2014년 3월	위에위엔 일부 노동자들의 사회보험금 및 계약 지위 확인
2014년 3월 28일	위에위엔 공장의 행사를 통한 대화 시도 (사측의 문제 해결 및 사과 요구)
2014년 4월 05일	**시위 최초 발생 (둥관시 가오부교 점거, 천수이공원 행진)**
	각종 비정부/독립 노동자센터의 도움
	시 정부의 최초 억압 개시
2014년 4월 14일	**시위의 지속 (규모의 확대)**
2014년 4월 15일	시 정부의 억압 지속
2014년 4월 15일 ~4월 22일	시위대와 정부의 충돌 (참여 노동자 및 활동가 소란난동죄 명목으로 다수 연행)
2014년 4월 18일	광둥성 공회 최초 개입
2014년 4월 21일	노사 간 협의 및 노동자 대표 선출, 시위대 요구 수용
2014년 4월 25일	시위 종료

제 2 절 제이식 사태 (Jasic Incident)

1) 사건의 개요

제이식 사태는 2018년 중국 광둥성 선전시에서 발생한 노동시위로, 일각에서는 "중국 현대사에 한 획을 그은 노동운동" 또는 "지난 수십 년 간 중국에서 발생했던 시위들 중 가장 중요한 노동시위"라고 평가할 정도로 그 의미가 남다른 유명한 사건이었다고 할 수 있다.[93] 제이식 사태는 제이식기술 주식회사에서 근무하는 노동자들이 회사의 비인간적인 처우에 저항하는 과정에서 발생한 사건으로, 시위에 참여한 노동자들은 주로 회사의 사회보장급여 미지급, 저임금, 과로 및 강제노동 등을 문제 삼았다. 제이식 노동자들의 저항이 세간의 이목을 끌고 문제시된 직접적인 이유는 시위의 조직 및 발생 자체에 있다기보다, 노동자들이 근무 과정에서 발생한 문제들을 해결하기 위해 독립적인 노동조합의 결성을 요구했기 때문이었다. 노동조합 결성을 시도한 제이식 노동자들은 지방정부와 회사의 압제를 마주할 수 밖에 없었고, 그러한 정부의 억압에도 제이식 사태는 무려 약 한 달 간 지속되었다. 심지어 이 시위는 중국 국내외 각계각층의 인사들에게 확산되어 폭넓은 지지를 받을 수 있었는데, 이 때 시위를 지지한 주된 계층이 대학생들과 은퇴한 공산당 간부 및 지식인들이었다는 사실은 상당히 이례적이라 할 수 있다. 그렇다면 제이식 노동자들을 향한 지방정부의 억압이 시위의 진압에 있어 효과를 보이지 못했던 이유는 무엇인가?

---

93) 코넬대학교 산업노동관계 대학(Cornell Industrial and Labor Relations School, 이하 코넬대학교 ILR School)에서 개최한 세미나 "The Jasic Conflagration: Assessing the State of Labor Politics in China"에서 좌장을 맡았던 Eli Friedman이 위와 같이 평가한 바 있다. 코넬대학교 ILR School은 전 세계 노동 문제 전반에 대해 전문적인 연구인력을 육성하기 위해 설립된 관련 분야의 공신력 있는 기관으로, 다학제적인 연구를 추구하는 협동과정 프로그램을 다수 개설하고 있다. 당시 세미나의 녹화본이 업로드된 링크는 다음과 같다. https://www.cornell.edu/video/jasic-conflagration-assessing-labor-politics-china (검색일: 2023.04.28.)

2) 사건의 전개 과정[94]

제이식 사태의 발단이 되는 사건은 2018년 5월로 거슬러 올라갈 수 있는데, 당시 제이식기술 주식회사에 근무하던 위쥔총(Yu Juncong)[95]이 회사로부터 받은 해고 통지가 제이식 노동자들이 집단적 저항을 시작하는 직접적인 계기가 되었기 때문이다. 위쥔총의 해고는 제이식 노동자들이 이용하는 온라인 커뮤니티에 회사 경영진들과 회사의 불법 행위에 대한 비판을 공개적으로 게재한 결과였다. 그는 2018년 3월 제이식 공장의 경영진들이 노동자들에게 보장해야 할 휴식 시간을 빼앗아 강제로 회사 등산모임에 참여하도록 한다고 불만을 제기했다. 사실 2017년 제이식에서 근무를 시작한 위쥔총은 이전에도 제이식 공장에서 회사 관행이라는 명목으로 이어져 왔던 초과 근무, 사회보험금 체불, 휴식 시간 미보장과 강제 노동 등에 줄곧 노동법 위반을 근거로 문제를 제기해 왔다. 특히, 그는 제이식기술 주식회사를 비롯한 광둥성 선전시에 위치한 적지 않은 제조업 공장들이 노동자들에게 열악한 근무환경을 제공하고

---

94) 본 연구는 제이식 사태의 전개과정을 다음의 문헌 및 보도 자료 등에 공개된 정보를 바탕으로 하되, 이에 드러나 있지 않은 내용들은 추가적으로 찾아 재구성했다. Blanchette, Jude D. 2019. *China's New Red Guard*. Oxford: Oxford University Press.; Chan, Jenny. 2020. "A Precarious Worker-Student Alliance in Xi's China". China Review 20(1).; Pun, Ngai. 2021. "Turning Left: Student-Worker Alliance in Labour Struggles in China". Globalizations 18(8).; China Labor Watch에 올라와 있는 사건 관련 보도들, 독일의 Deutsche Welle 중문판 보도들, 중국 자본주의의 발전과정과 다양한 노동문제에 대해 논평하는 온라인 매체 Chuang의 보도들 (아래 링크 참조)
https://chinalaborwatch.org/shenzhen-jasic-workers-who-established-a-◎union-have-b◇een-arrested-for-disorderly-behavior-2/
https://chinalaborwatch.org/after-establishing-a-labor-union-shenzhen◎-jasic-jiashi-technology-workers-suffered-joint-retaliation-from-the-company-union-and-police/
https://www.dw.com/zh (2018.07.30., 08.24., 08.28., 11.12. 기사)
https://chuangcn.org/2019/06/jasic-strikes-unions/ (검색일: 2023.04.28.)

95) 위쥔총에 대한 인적 정보와 그가 제이식 회사에 저항했던 모든 과정들은 다음의 링크에 공개되어 있다.
https://www.labornotes.org/blogs/2018/11/jasic-detainee-3-story-yu-◎juncong-always-standing-against-injustice (검색일: 2023.04.28.)

있다고 주장하며, 제이식 노동자들 역시 생계를 위해서 어쩔 수 없이 해야 하는 초과근무와 이를 거부했을 때 발생하는 불이익에 대해 목소리를 높여 왔다. 한편, 제이식 공장 고용주 등에게 일종의 '가시'와도 같았던 위쥔총의 해고는 문제를 일으키는 노동자에 대한 단호한 조치였으나, 이런 회사의 결정은 다른 제이식 노동자들에게 회사가 자행하는 불법 행위들에 대한 경각심을 불러일으켰다. 예컨대, 그 중에서도 제이식 노동자들은 회사의 지시에 불응할 시 지불해야 했던 벌금 제도와 회사의 주택공적금 전액 체납에 대해 관심을 기울였다.[96] 뿐만 아니라, 위쥔총은 그가 해고된 이후에도 제이식 공장을 지속적으로 찾아 본인의 부당해고를 철회할 것을 요청했고, 동료 노동자들과 함께 회사가 노동자들의 권리를 충분히 보장해야 한다고 설파했다.

이러한 움직임은 결국 2018년 5월 10일 위쥔총과 그의 친한 동료 류펑화(Liu Penghua)와 미주핑(Mi Jiuping)[97]이 주축이 된 일부 제이식 노동자들로 하여금 회사의 문제를 바로잡기 위한 집단행동에 나서는 것으로 이어졌다. 하지만, 이 노동자들은 초기에는 제도적인 차원의 해결을 시도했는데, 이를 위해 제일 먼저 그들은 전국중화총공회(ACFTU/이하 '총공회') 광둥성 선전시 핑샨구(Pingshan District) 지부에 제이식 공장의 상황과 청원을 담은 서한을 전달했다. 그러나 핑샨 지부에서는 해고 노동자들의 문제에 대해 원론적인 해결 방법만 제시할 뿐이었고, 특별한 답을 얻지 못한 위쥔총과 동료들은 회사 내 노동조합을 설립

96) 보도에 따르면, 제이식기술 주식회사는 "제이식의 18가지 금지사항"이라는 운영 방침 내지 내규를 운영해왔다고 한다. 이 규정들을 통해 회사는 노동자들이 지시를 불이행하거나, 성실하게 근무를 수행하지 않을 때마다 노동법에 위배되는 처벌을 행하고, 노동자들을 통제했다. 이러한 불법 처벌 관행에 더해, 제이식 공장은 주택공적금 등의 사회보장 급여 미지급과 노동자 개인 정보 유출 및 블랙리스트 작성을 오랫동안 이어왔다. (아래 링크 참조)
https://chinalaborwatch.org/after-establishing-a-labor◎-union-shenzhen-jasic-jiashi-technology-workers-suffered-joint-retaliation-from-the-company-union-and-police/ (검색일: 2023.04.28.)

97) 미주핑에 대한 인적 정보와 위쥔총 등과 함께 제이식 회사에 맞서 집단행동을 기획했던 과정들은 다음의 링크에 공개되어 있다.
https://labornotes.org/blogs/2018/11/jasic-detainee-1-story-worker-p◎oet-mi-jiuping?language=en (검색일: 2023.04.28.)

하기로 결정하고 이를 위한 제도적 절차를 모색했다. 사실상 중국에서의 독립적인 노동조합 설립은 불가능하기에, 제이식 노동자들에게 이 시도는 상당히 난처한 과제가 아닐 수 없었다. 그럼에도 불구하고, 노동법 등 각종 법규에 이해가 높았던 위쥔총은 중국에서 유일 합법노조인 총공회와 지역 내 상급 공회의 사전 허가 및 회사 경영진의 승인, 해당 직장에서 근무하는 일정 비율 이상의 노동자들로 하여금 동의를 거친다면, 노동조합의 결성이 완전히 불가한 일은 아니라는 것을 알고 있었다. 게다가 중국은 다양한 외자 및 사기업의 유치라는 흐름에 맞추어 각 지역은 물론, 회사 내에도 그 지역 공회에 귀속된 노동조합 설립을 권유하고 추진해 오기도 했다는 점에서 제이식 노동자들은 희망을 잃지 않았다.

따라서, 이 노동자들은 같은 해 6월 노동조합 설립을 위한 본격적인 과정에 들어갔고, 선전시에 위치한 룽톈(Longtian) 가도 공회에 지원서를 제출했다. 또한, 이들은 6월부터 약 한 달 간 제이식 공장에서 비슷한 처우를 경험한 노동자들에게 조합 설립에 대한 의견 동의서를 모으기 시작했다. 그 결과 2018년 7월 10일까지 총 89명의 제이식 노동자들이 노동조합 설립에 긍정적인 의견을 비추었다.[98]

그러나 문제는 이 다음이었다. 제이식 공장의 임원진들은 해고된 위쥔총을 비롯한 여러 노동자들이 사내 노동조합 설립을 시도하는 데에 관여하고 있음을 알게 되자, 이들보다 먼저 임의적으로 '노동자대표회의'를 조직하고 이를 제이식 회사의 공식 합법노조로 강제 등록한 것이다. 이에 더해, 총공회 핑샨 지부는 위쥔총을 주축으로 한 제이식 노동자들에게 사측에서 등록을 신청한 노동조합이 이미 결성되었기에, 더 이상의 조합은 인정될 수 없다고 통보했다. 이후 보도에 따르면, 7월 12일 회사는 이내 위쥔총을 돕는 동료 노동자 류펑화와 미주핑을 비롯해 노동조합 설립을 시도한 여러 직원들마저 해고하기에 이르렀고, 7월 16일부터는 줄곧 제이식 해고 노동자들은 사측이 보낸 사람들로부터 신체적 폭력과 위협을 받았다. 노동조합 설립 불허와 더불어 노동 분규의 신속한 제어

98) https://clb.org.hk/en/content/shenzhen-worker-activists-determined-u◎nionise-despite-dismissal (검색일: 2023.04.30.)

를 원했던 공회와 사측 간의 유사한 이해관계는 마침내 제이식 노동자들에 대한 일방적인 피해로 돌아갔다.[99]

제이식 회사의 이와 같은 대응에 노동자들은 집단적으로 반발했다. 제이식 노동자들의 집단행동과 회사와의 긴 충돌이 시작된 것이다. 위쥔총은 온라인을 통해 5월부터 약 두 달 간 진행되었던 모든 과정을 알리기 시작했고, 2018년 7월 20일 류펑화, 미주핑, 송야오(Song Yao) 등 해고 노동자 7명은 다시 조업을 허가해달라며 공장에 진입하는 시위를 벌였다. 하지만, 이들은 옌쯔링(Yanziling) 경찰서 소속 경찰들에 의해 연행되고 말았다. 당일 오후 다른 노동자들 약 20여 명이 연행 소식을 전해 듣고 경찰서 앞에서 석방을 요구했으나, 그들 중 일부도 경찰서에 구금되었다. 드디어 본 사태에 국가기관이 직접 개입해 시위대를 향한 초기 억압을 단행했다.[100]

그럼에도 불구하고, 바로 다음 날인 7월 21일부터 약 일주일 간 제이식 공장과 경찰서 앞에서 갈수록 많은 노동자들이 참여해 시위를 벌였다. 그리고 이 시기에는 위쥔총이 온라인에 게시한 정보를 통해 제이식 공장의 악행을 알게 된 기타 선전시 노동자들도 시위 현장에 운집해 힘을 보탰다. 즉, 이들은 모두 제이식 공장이 그간 행해왔던 노동자들에 대한 탄압과 회사와 공회의 편에 선 지방정부에 대한 분노와 비판을 공유하고 있었던 것이다. 7월 22일 옌쯔링 경찰서 앞으로 10명의 노동자들이 더 모였고, 7월 23일에는 제이식 노동자들이 이 사태의 과정을 설명하고 핑샨구와 선전시 정부 및 제이식 공장에 대한 여섯 가지 요구사항을 적은 공개 서한을 발표했다.[101] 하지만, 회사와 정부의 태도는 단

---

99) https://chinalaborwatch.org/after-establishing-a-labo◎r-union-shenzhen-jasic-jiashi-technology-workers-suffered-joint-retaliation-from-the-company-union-and-police/ (검색일: 2023.04.30.)

100) https://en.labournet.tv/jasic-workers-stuggle (검색일: 2023.04.30.)

101) 이 여섯 가지 요구사항에는 1) 노동자들에게 폭력을 가한 모든 경찰관을 해고하고 사과문을 발행할 것, 2) 총공회 핑샨 지부는 제이식 노동자들의 합법노조 설립을 지원할 것, 3) 제이식 공장은 해고 노동자들을 복직시킬 것, 4) 제이식 공장은 임금 체불과 사회보장 급여를 받지 못한 노동자들에게 경제적으로 보상할 것, 5) 제이식 공장은 노동법에 위배되는 내규를 철폐할 것, 6) 더 나은 처우와 노동환경 개선을 위해 노동자들과 협상할 것 등이 포함되어 있다.

호했다. 이들은 제이식 노동자들의 요구를 수용하지 않겠다는 입장을 되풀이했고, 시위에 참가한 제이식 노동자들을 비롯한 많은 노동자들에 대한 억압을 지속했다. 그러나 제이식 노동자들 역시 그들의 권익 보호를 위한 집단행동을 멈추지 않았고, 이후 사태는 걷잡을 수 없이 커졌다. 바로 제이식 사태의 전개에서 가장 두드러진 특징이라고 할 수 있는 '중국 내 다양한 집단의 지지 및 연대'가 나타난 것이다.

해당 시위에 대한 연대 의사를 제일 먼저 밝힌 이들은 중국 국내 대학생들이었다. 7월 27일 재개된 30여 명 규모의 시위에 포함된 시안대학교 학생 한 명을 비롯해 7월 29일에는 베이징대, 칭화대, 인민대 등 중국 유수 열 개 대학의 학생들과 제이식 노동자들에게 연대를 표한 청년들이 옌쯔링 경찰서와 그 주위로 몰려들었다. 시위대에 협력한 새로운 지지 세력은 온라인을 통해 서한을 발표하거나 노동자들을 억압한 지방정부의 사과와 석방을 요구하는 목소리를 꾸준히 내기 시작했다.[102] 특히, 7월 29일 베이징대 학생 위에신(Yue Xin)을 중심으로 발표된 '선전시 노동자 체포사건'이라는 이름의 지지선언과 7월 30일 '칭화대 학생 및 동문 연대 서한'은 온라인 상에서 빠르게 공유되며 확산되었다.[103] 뿐만 아니라, 중국 내외에서 노동 문제를 연구하는 100여 명의 학자들도 제이식 사태에 지지를 표하며, 노동자들이 본인의 이해관계를 대변하기 위한 결사체를 조직할 수 있도록 지원해야 한다는 취지를 담은 청원서에 서명했다.[104] 7월 말부터 급격하게 확산되기 시작한 제이식

---

102) https://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/2158991/chinese-maoists-join-students-fight-workers-rights (검색일: 2023.04.30.)

103) 지지선언과 서한에 대한 구체적인 정보는 다음의 제목으로 올라온 기사에서 찾을 수 있다. <深圳佳士维权: 中国社媒审查与致习近平的公开信>
https://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-45267044
각계각층에서 제이식 사태에 대한 지지를 보냈다는 내용에 대해서는 다음의 링크에서 찾을 수 있다.
https://www.voachinese.com/a/news-political-youth-analysis-20180822/4539505.html (검색일: 2023.04.30.)

104) 제이식 노동자들에 대한 학생들의 지지가 이어지는 초반, 제이식 회사와 지방정부의 억압에 맞서 시위를 지속해야 한다고 주장했던 대표적인 학자들로는 홍콩대 판이(Pan Yi) 교수와 홍콩중문대 치우 린촨(Qiu Linchan) 교수가 있다. 판

시위는 단순히 청년층 학생들과 교수들만 참여한 것은 아니었다. 심지어 제이식 노동자들과 연대 의사를 밝힌 이들 중 일부는 '마오이즘'을 표방하는 좌파 단체에 소속되어 있었고, 학생들과 함께 "제이식 노동자 연대 그룹(Worker Solidarity Group)"을 만들어 해당 노동자들의 노동권 투쟁에 앞장섰다.[105] 7월 30일에는 션멍위(Shen Mengyu)라는 광저우 출신 노동운동가와 학생 대표들이 핑샨구 당 서기에게 제이식 노동자들에 대한 억압적 대응을 중단하고 이들의 권리를 보호할 것을 촉구하는 구청 앞 회견을 발표했다.[106] 비록 회견은 경찰에 의한 일시 구금으로 종결되었으나, 이를 말미암아 시위는 더욱 전국적인 확산세를 보이게 되었고 하루이틀 사이에 범국적인 지지를 확보하는 데에 성공한 제이식 노동자들 또한 시위를 이어갔다.

물론, 시위대와 마찬가지로 선전시 공안부와 노동부를 중심으로 한 유관 지방정부 부처의 관료들과 제이식 회사도 시위의 확산을 차단하고 진압하기 위해 여러 노력을 기울였다. 예컨대, 선전시 공안부는 첫 대학생의 시위 참여가 있었던 7월 27일 시위대 약 30여 명을 모두 소란난동죄 명목으로 체포했을 뿐 아니라, 이후 3~4일 간 급격한 정세가 이어지는 와중 제이식 공장은 노동자들의 노동조합 결성을 방해한 적이 없다고 항변하는 성명을 공개했다.[107] 제이식 공장은 성명에서 온라인을 통해 퍼졌던 뉴스들이 회사에 대한 일방적인 비방이라고 주장했으며, 선전시 공안부 역시 경찰의 행위가 합법적이었다고 밝혔다.

이 교수의 칼럼은 다음의 링크로 BBC 중문판에 게재되었다. https://www.bbc.com/zhongwen/simp/45217517 (검색일: 2023.04.30.)

105) Au, Loong Y. 2019. "The Jasic Mobilisation". in *The Jasic Mobilisation: A High Tide for the Chinese Labour Movement?*. Made in China Yearbook 2018. Canberra: ANU Press. https://www.voachinese.com/a/mao-leftists-call-for-support-of-shenz◇hen-workers/4503928.html (검색일: 2023.04.30.)

106) https://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-45204596 https://www.rfa.org/english/news/china/maoist-08132018132645.html (검색일: 2023.04.30.)

107) https://www.rfa.org/mandarin/zhuanlan/wangluoboyi/war-1128◎2018162916.html; https://clb.org.hk/en/content/police-raid-student-group-support-shenzhen-jasic-wor k◇ers-grows (검색일: 2023.04.30.)

2018년 8월이 되자 제이식 사태는 국제비정부기구와 중국 밖의 대중들에게도 관심의 대상이 되었다. 제일 먼저, 국제앰네스티는 제이식 사태의 본질이 노동 착취와 노동권으로 보장된 결사의 자유 침해에 있다고 밝혔으며, 홍콩에서는 각계각층의 인사들이 참여한 가두행진 연대시위가 벌어졌다. 하지만, 이러한 제이식 노동자들과 지지 세력의 행위에 맞불을 놓듯, 제이식 공장은 공식 사이트에 제이식 공장이 노동자들에게 보장하고 있는 여러 가지 혜택과 노사가 함께 하는 활동을 게시해 사태를 수습하려는 움직임을 보였다.

그러나 오히려 제이식 노동자들의 노동조합 설립 투쟁과 이에 대한 연대는 잦아들지 않았고, 지방정부와 제이식 경영진은 순식간에 늘어난 시위대와 대치를 지속하는 형국으로까지 내몰렸다. 8월 5일 광둥성 후이저우시에 자리한 제이식 노동자 지원단은 당국의 위협에도 굴하지 않고 시위대의 석방을 요구했으며, 심지어 8월 6일에는 공산당 전직 간부였던 장친더(Zhang Qinde)를 비롯해 50여 명의 공산당원과 간부들이 시위에 참여해 제이식 노동자들에 대한 보호 조치를 공식적으로 요청했다.

제이식 사태는 이후에도 크고 작은 시위와 정부의 억압을 반복하며 전개되었고, 일각에서는 시위 주도자들 중 대부분이 당국의 감시를 받거나 당국 관계자로 추정되는 인물들에게 즉시 체포되어 연락이 두절되는 등의 일을 겪었다고 전해진다.[108)]

결국 사태는 2018년 8월의 마지막 주에 이르러서야 진화될 수 있었다. 이는 중국 광둥성 정부가 언론과 SNS 등을 모두 검열해 관련 기사를 삭제하고, 시위 지지자에 대한 대대적인 체포/심문/감시/구금 등을 행한 이후였다. 8월 24일 광둥성 공안부에서 파견한 진압경찰들이 단체로 숨어 생활하던 제이식 노동자 및 그 지지자들을 찾아내 연행한 것을 끝으로, 제이식 사태는 마무리되었다. 또한, 시위가 종결되자 중국 친정부 관영 언론인 신화통신은 제이식 사태를 비난하는 기사를 공개했는데, 이 기사에는 제이식 사태의 배경이 외세의 개입과 사주에 있었다는 주장이 담겨있다. 신화통신은 이어 국가가 노동자들의 권리와 그것을 보호하려

108) Yueran, Zhang. 2020. "Leninists in a Chinese Factory: Reflections on the Jasic Labour Organising Strategy". Made in China Journal 5(2).

는 시도를 존중해야 하지만, 어디까지나 법적인 틀을 벗어나는 행위로는 불가능하다고 말하며, 정부의 입장을 대변했다.[109]

이와 같이 제이식 사태에 관한 중국 정부와 노동자들 간 명백한 입장 차이는 본 시위의 여파를 오래도록 이어지게 만드는 원인이기도 하다. 한편으로는 시위가 공식 종료된 이후 지금까지도 제이식 사태에 관계되었던 사람들은 탄압받고 있으며, 다른 한편으로는 독립적인 노동조합의 설립을 둘러싼 크고 작은 노동 분규도 지속적으로 벌어지고 있기 때문이다.[110] 게다가 이 사건을 계기로 전 세계의 학계를 중심으로 중국에 대한 비판과 보이콧의 수위도 보다 심각한 수준으로 높아졌다. 결국 중국 내외에 잔존한 문제들로 미루어 볼 때 여전히 제이식 사태는 현대 중국의 국가-노동 관계에서 뜨거운 감자가 아닐 수 없다.

[표 11. 제이식 사태 일지]

일시	전개 내용
2018년 5월	위쥔총 해고 (위쥔총이 2017년부터 제이식기술 주식회사 내부의 노동권 침해 및 부조리에 대해 온라인 등을 통해 폭로)
2018년 5월 10일	위쥔총을 필두로 한 동료노동자들(류펑화, 미주핑 등)이 공회에 문제 해결을 위한 서한 제출
2018년 6월	위쥔총과 동료노동자들이 룽톈 가도에 공회 건설 지원서 제출
2018년 7월 10일	공회 건설을 위한 제이식 노동자 89명의 동의서 완성
2018년 7월 12일	류펑화, 미주핑을 비롯해 공회 건설에 동의한

109) https://web.archive.org/web/20180824170118/http://www.xinhuanet.com/local/2018-08/24/c_1123326003.html (검색일: 2023.04.30.)

110) https://madeinchinajournal.com/2019/04/18/state-repression-in-the-◎jasic-aftermath-from-punishment-to-preemption/ (검색일: 2023.04.30.)

	노동자 일부 해고 (온라인을 통한 단체행동의 조직)
2018년 7월 16일	해고노동자들에 대한 사측의 물리적 보복 시작
2018년 7월 20일 **(시위의 최초 발생) (정부의 최초 억압 개시)**	해고노동자들의 공장 (재)진입 및 조업 복귀 시도가 이루어졌으나, 전부 옌쯔링 경찰서로 연행되어 구금
	소식을 들은 제이식 노동자들이 경찰서 앞 단체 시위를 벌였으나, 역시 전부 연행되어 구금
2018년 7월 21일	**시위의 지속 (규모의 확대)**
2018년 7월 22일 ~7월 27일	시위대와 정부의 충돌 (참여 노동자 및 활동가 소란난동죄 명목으로 다수 연행)
2018년 7월 27일	**시위의 지속 (규모의 확대 및 정부 엘리트의 분열과 학생 외 다양한 계층의 연대 표명)**
2018년 7월 29일 ~7월 30일	활동가 션멍위를 비롯한 제이식 노동자들의 공식 회견 발표
	사측과 정부의 항변 발표
2018년 8월	**시위의 지속 (규모의 확대, 전 세계 비정부단체의 우려 및 지지 표명)**
2018년 8월 5일	제이식 노동자들에 대한 석방 요구
2018년 8월 6일	장친더를 비롯한 공산당원과 전 공산당 간부의 지지 표명
2018년 8월 7일 ~8월 23일	시위대와 정부의 충돌
2018년 8월 24일	시위 종료
	신화통신의 성명서 게재

제 3 절 크레인노동자 시위 (Crane Workers' Protest)

1) 사건의 개요

크레인노동자 시위는 중국 후난성 창샤시 타워크레인 노동자들을 중심으로 2018년 4월 25일 기획되어 발생했고, 무려 열아홉 개의 성으로 확산되어 5월 1일 노동절을 기점으로 행동의 강도가 더욱 거세진 시위이다. 중국 노동시위들 중 건설노동자들의 시위가 약 40%로 가장 많은 비중을 차지함에도 불구하고, 타워크레인 노동자들의 시위는 상대적으로 드물었다는 점에서 2018년 발생한 이 집단행동은 의미가 남다르다. 뿐만 아니라, 이 시위는 단일한 구심점을 두고, 역대 중국에서 발생했던 어느 노동시위보다도 가장 많은 지역으로 퍼져 나가 전개된 시위였다는 점이 특징이다. 하나의 산업군에 속한 노동자들이 같은 이해관계를 가지고 동시다발적으로, 그것도 다양한 지방에서 단체 저항을 벌인 것은 중국 근현대 노동운동사에 있어 최초의 사례이기도 하다. 크레인노동자들의 시위는 일반적인 중국 노동시위들에 비해 그 기간도 상대적으로 길며, 정확하게 추산할 수는 없으나 한 지방에서 관여된 노동자 수만 약 1만 여 명에 이르는 것으로 예상되는 시위이기도 하다.

중국 지방정부는 이렇게 다양한 지방에서 일어난 크레인노동자들의 시위에 억압으로 일관했다. 사건의 발생부터 크레인노동자들의 시위는 온라인과 현실 모두에서 감시의 대상이 되었고, 폭력적인 진압으로 인해 다치거나 경찰에게 붙잡혀 조사를 받는 노동자들도 많았다. 그럼에도 불구하고, 크레인노동자 시위는 약 2주 간 지속될 수 있었는데, 그 전개과정은 어떠했을까?

2) 사건의 전개 과정

크레인노동자 시위는 2018년 4월 25일 중국의 온라인 메신저 위챗

(WeChat)을 통해 만들어진 “창샤 타워크레인 노동자 연맹” 그룹에 올라온 공개 성명으로 시작되었다.[111] 이 성명에서는 중국의 모든 크레인노동자들을 대상으로 두 가지 핵심적인 내용을 전달하고 있었다. 첫 번째는 크레인노동자들이 근무 과정에서 감수하는 위험에 비해 수령하는 급여와 사회보장을 통해 보호받는 권리가 턱없이 부족하다는 것이었고, 두 번째는 그런 문제를 해결하기 위해 각 지역에서 동시 파업을 진행해 크레인노동자들의 존엄성과 노동권을 충분히 보장할 수 있는 단체교섭 기회와 사회 제도를 구축하는 데에 나서야 한다는 것이었다.[112] 이런 점은 중국의 크레인노동자들이 대부분 이주노동자로 구성되어 있다보니 연금, 의료보험, 사회보험금, 주택공적금, 노동계약 등의 면에 있어 누리는 권리가 제한적이라는 사실에 기초하기도 한다.[113] 따라서, 창샤시 크레인노동자 연맹은 온라인 상에 게시한 이 성명의 말미에서 더 강한 크레인노동자 조직을 만들어야 한다는 주장이 담겨있었으며, 5월 1일 노동절을 기점으로 한 대규모 노동운동의 발흥을 토대로 크레인노동자들에 대한 대우와 환경이 좋아지도록 만들기로 결의했다. 이 글은 게시되자마자 뜨거운 관심을 받았고, 후난성 창샤시 관련 직군의 노동자들은 신변의 위협을 받았다. 보도에 따르면, 후난성 공안부는 해당 위챗 그룹의 글을 검열했고, 이 그룹에 속한 크레인노동자에 대한 정보를 입수한 뒤 경찰서로 소환해 그 어떠한 집단행동에도 관여 내지 참여하지 않겠다고 약속을 받은 이후에야 석방해주었다고 한다.

하지만, 타워크레인 노동자 연맹의 글은 생각보다 힘이 셌다. 5월 1일 파업 촉구 소식은 중국 각지의 크레인노동자들에게 퍼졌고, 4월 26일 이래로 쓰촨성 쯔궁시, 장쑤성 후아이안시, 푸젠성 시아먼시 등을 비롯해 하이난성, 저장성, 허난성, 충칭시에서도 단체 행동을 준비하기 시작했다.[114] 각지에서는 파업의 정당성을 설파하는 크레인노동자들의 비디

111) https://chinachange.org/2018/05/07/the-significance-of-crane-operato◎rs-across-china-going-on-strike/ (검색일: 2023.05.05.)
112) https://chinadigitaltimes.net/chinese/583871.html (검색일: 2023.05.06.)
113) https://chinaworker.info/en/2018/05/03/17459/ (검색일: 2023.05.04.)
114) https://clb.org.hk/en/content/tower-crane-operators-across-china-org◎anise-labour-day-strike-over-low-pay (검색일: 2023.05.05.)

오가 게시되었고, 이 또한 얼마 지나지 않아 삭제되었으나 중국 전체 크레인노동자들에게 파업 동참을 호소하기에는 알맞은 영향력을 주었다.

지방정부는 예상대로 발빠른 억압에 나섰다. 시위가 시작된 후난성을 비롯해 허난성, 산둥성 등지에서는 공안을 앞세워 시위대에 대한 폭력과 연행 조치도 시행했다. 또한, 정부는 더 이상의 시위 확산을 통제하기 위해 인터넷 기사를 삭제하거나 관련 노동자들의 온라인 상 활동을 모두 중지시키는 등 대대적인 억압으로 대응했다.[115]

그럼에도 불구하고, 크레인노동자들의 광범위한 연대 요청과 실제 집단 행동은 계속된 시위 동참 선언을 야기했고, 단체 파업을 약속한 5월 1일 전에 이미 중국 동부, 중부, 남부에 위치한 곳들에서 산발적인 집회의 형태로 나타났다. 4월 28일부터 30일까지 크레인노동자들은 약 열아홉 개 성, 서른 개의 도시에서 수 백 명 또는 수 천 명씩 무리를 이루어 슬로건이 적힌 현수막을 들고 거리를 행진하며 구호를 외쳤는데, 이들의 사진과 영상은 온라인에서 많은 조회 수를 기록했다.[116]

크레인노동자들의 시위는 가히 중국 역사상 최대 규모의 저항이며, 몇몇 기사들은 크레인노동자들이 과거 위에위엔 시위를 벌인 노동자들이 사용했던 메신저 QQ를 통해 외부로의 기밀 유출이 되지 않도록 시위를 준비했고, 시위 조직과 전략에 대한 논의를 철저하게 했다고 밝혔다.[117]

한편, 이 시위 과정에서 크레인노동자들 사이에 퍼져있던 공회의 역할

---

115) https://www.nchrd.org/2018/05/china-must-release-detained-crane◎-workers-on-strike-would-bev◎◎◎-may-1st-pro◎testers/ (검색일: 2023.05.06.)

116) https://www.rfa.org/english/news/china/strike-05012018121258.html?u◎t_source=HRIC+Updates&utm_campaign=4a815452a0-EMAIL_CAMPA◎IGN_2018_05_02&utm_medium=email&utm_term=0_b537d30fde-4a815◎452a0-253901069;https://www.rfa.org/english/news/china/strike-◎0501201812125◎8.html (검색일: 2023.05.06.)

117) https://chinadigitaltimes.net/2018/05/crane-workers-organize-moment◎ous-nationwide-strike; https://www.socialistparty.org.uk/articles/27324/09-05-2018/china-impressive-coordinate◎d-and-dari◎ng-cra◎ne-drive◎rs-strikes/ (검색일: 2023.05.08.)

에 대한 회의감과 불신도 찾아볼 수 있었다. 크레인노동자 시위에 참여했던 한 노동자는 CLB 인터뷰에서 모든 노동자들의 이해관계를 보장하기 위한 가장 최선의 방법은 '공회를 통한 집단행동 조직과 문제 해결' 인데, 현재의 공회는 이 책임을 다하지 않고 있다고 주장했다. 다른 노동자 역시 크레인운전사들은 노동계약법과 사회보장제도의 적용을 받지 못하고 있으며, 이런 문제를 해결할 수 있는 조직의 노력도 마땅하게 기능하지 못한다고 증언했다.[118]

이후 노동절 주간을 지나며 크레인노동자들의 파업도 잦아들었다. 온라인을 통해 결집된 이 노동자들의 요구는 아직까지 실질적인 출구를 찾지는 못한 것으로 파악되나, 최근 발생한 노동시위들 중 지방정부의 억압을 극복하고 중국 전역에 확산되어 중국 사회가 마주하고 있는 노동문제의 일면을 드러냈다는 점에서 유의미하다고 할 수 있다.

[표 12. 크레인노동자 시위 일지]

일시	전개 내용
2018년 4월 25일	위챗 그룹을 통한 공개 성명 (타워크레인 노동자들의 시위 계획)
2018년 4월 26일	후난성을 비롯한 여러 성/시에서 **시위 최초 발생**
2018년 4월 27일	**정부의 최초 억압 (온라인 검열과 물리적 폭력의 병행)**
2018년 4월 28일 ~4월 30일	**시위의 지속 (규모의 확대)**
2018년 5월 1일	노동절 단체파업
	시위대와 정부의 충돌
2018년 5월 2일 이후	점진적인 시위의 종료

118) https://clb.org.hk/en/content/wave-nationwide-worker-protests-highli◎ghts-need-effective-worker-representation (검색일: 2023.05.08.)

제 4 절 배달노동자 시위 (Delivery Workers' Protest)

1) 사건의 개요

배달노동자 시위는 2019년 "배달기사동맹(Delivery Knights Alliance) 사건"에서 비롯되어 2021년까지 중국의 장쑤성, 광둥성, 베이징시, 상하이시 등을 중심으로 일어났던 시위로, 중국의 음식 배달 회사에 소속된 기사들과 이들을 지지하는 대중들이 그 주체가 되었다.

이 노동시위의 특징이 있다면, 하나는 시위에 참여했던 노동자들이 위에위엔 시위나 제이식 사태와 다르게 동일한 기업에 소속된 노동자들이 아니었다는 점이고, 오히려 크레인노동자 시위처럼 동일한 직군에서 일하는 독립적인 노동자들이었다는 점이다. 또 다른 하나는 시위 주도자가 부재한 상황에서 온라인을 통해 조직적으로 시행되었던 '와일드캣 시위(wildcat strike)'였고, 그래서 더욱 전 지역으로 확산될 수 있는 파급력을 가지고 있었다는 점이다. 즉, 배달노동자 시위는 위와 같은 특징들로 인해 비슷한 산업군에 종사하는 사람들이라면 누구나 보다 빠르고 효율적으로 참여할 수 있었고, 시위의 방식 또한 전통적인 단체파업이나 가두행진, 폭력적 투쟁, 성명 발표, 제도적 해결 등과는 다소 차이를 보였다. 이 사건 역시 정부의 억압에 시달리긴 했지만, 그 억압의 대상 범위가 상대적으로 좁았을 뿐더러 억압 이후에도 여러 곳에서 관심을 받아 시위가 지속되었다는 것이 핵심이다. 그렇다면, 배달노동자 시위가 전개되었던 구체적인 과정은 어떠한가?

2) 사건의 전개과정

배달노동자 시위의 원형은 베이징의 음식 배달 기사로 근무하던 첸궈장(Chen Guojiang)이 온라인을 바탕으로 배달 기사들이 업무 과정에서 겪는 각종 권리 침해를 돕기 위한 단체인 '배달기사동맹'을 결성한 것

에서 비롯되었다.[119] 본래 그는 배달노동자들이 근무 과정에서 마주하는 현실적인 위험들과 사회보장제도의 혜택을 받지 못하는 등의 차별 대우, 그리고 배달 플랫폼 기업의 부당한 노동권 침해에 대해 문제의식을 가지고 있었다. 그는 이런 문제를 해결하기 위해 중국 배달 노동자들의 단결이 필요하다고 생각했고, 이내 자신과 같은 배달 노동자들이 어떤 일상과 업무를 하고 있는지 친구들과 함께 온라인에 영상을 게시하기 시작했다. 첸은 중국의 위챗으로 16개의 채팅 그룹을 신설했고, 이 그룹들을 통해 단체 행동의 필요성과 배달 노동자 조직이 필요한 이유에 대해 열띤 주장을 펼쳤다. 이런 첸의 행동은 2019년부터 약 2년 간 중국 각 지역 배달노동자들에게 전해졌고, 이들의 고충을 접수헤 상담하거나 법률서비스를 제공하도록 돕는 등 첸궈장의 온라인을 통한 독립 조직 결성은 세를 불려나갔다.

실제로 지난 몇 년 간 중국의 플랫폼 경제가 활성화되고 소비자들의 인식도 변화함에 따라 많은 배달 플랫폼들이 성행하게 되었다. 그 중에서도 코로나19 바이러스의 유행을 거치면서 배달 기업인 어러머(Ele.me)와 메이퇀(Meituan)의 수요가 증가해 관련 시장을 복점하는 구조가 되었고, 이 두 기업에 속한 배달노동자들의 수만 700만 명이 넘는 상태이다.[120]

첸궈장의 배달노동자 단합 시도 즉, 독립적인 배달노동자 조합의 결성은 이런 점에서 여러 사람들의 동정을 받았다. 가장 대표적으로는 같은 업계에 종사하는 배달노동자들이 범지역적으로 빠르게 공감을 표했고, 코로나19 바이러스 방역에 따른 봉쇄 기간이 길어지면서 음식을 조달하는 데에 배달 노동자들이 필수 인력으로 자리매김함에 따라 대중들도 이들의 처우에 공감하게 되었다. 배달노동자들의 노동 현실에 대한 대중들

---

119) 첸궈장에 대한 인적 정보와 그의 행적에 대한 정보는 다음의 링크에 나와 있다.
https://labornotes.org/2021/04/china-leader-delivery-riders-alliance-d◎etained-solidarit◇y-movement-repressed (검색일: 2023.05.09.)

120) Liu, Chuxuan and Friedman, Eli. 2021. "Resistance under the Radar: Organization of Work and Collective Action in China's Food Delivery Industry". China Journal 86.

의 관심이 커지자, 2020년 중국 잡지 런우(Renwu)는 배달 기업들이 노동자들의 안전을 볼모로 잡고 있다고 주장하며 메이퇀 소속 기사의 인터뷰를 공개하기도 했다.[121] 해당 글에 따르면, 개인의 힘에 모든 것을 의존해가며 일해야 하는 배달노동자들은 더 많은 보호를 받기 위한 단체와 제도적인 규제 등을 필요로 한다고 주장한다.

이런 맥락에서 온라인을 통해 만들어진 첸의 배달기사동맹은 더욱 정치적인 관심을 받았고, 중국의 여러 지역에서 활동하는 배달노동자들을 자율적으로 연결하는 매개로 떠올랐다. 온라인 활동 외에도 첸은 배달노동자들의 작업 현장에서 직접적인 도움을 줄 수 있는 방안을 고민했는데, 운행 중 사고가 나거나 휴식시간 없이 근무하는 노동자들을 위해 금전적인 지원을 도모했다.

하지만, 온라인을 중심으로 퍼져가는 배달노동자들의 움직임을 중국 정부가 그냥 두고볼 리 없었다. 중국 정부는 이를 두고 배달노동자들의 비합법적인 노동조합을 만들고자 하는 시도로 보았고, 주요 시위 대상이었던 배달 기업 어러머와 메이퇀 또한 온라인을 통한 시위에 가담한 기사들을 추적/구금해줄 것을 정부에 요청했다.

그럼에도 불구하고, 배달기사동맹의 리더로 불렸던 첸은 어러머와 메이퇀을 불매하는 운동을 조직하고, 이들이 소비자를 대상으로 진행한 캠페인 등을 비난하는 여러 글을 꾸준히 게재했다. 심지어 2019년과 2020년 광군절(Single’s Day)에 첸은 배달기사동맹을 중심으로 노동자들에게 대규모 파업을 권유하기도 했는데, 이 소식은 온라인에서 엄청난 조회 수를 기록하며 대중들의 관심을 끌었다.

결국 배달기사동맹의 연맹주(Mengzhu)로 불리던 첸은 ‘소란난동죄’ 명목으로 당국에 의해 검거되었고, 그를 도왔던 주요 노동자들도 함께 연행되었다.[122]

하지만, 이들의 구금 소식은 배달기사들을 향한 대중들의 공감과 연대,

---

121) https://chuangcn.org/202◎0/11/delivery-renwu-tra◎nslation/ (검색일: 2023.05.14.)

122) https://chinadigitaltimes.net/2021/04/china-responds-to-labor-activi◎sts-demands-with◇-repression-arrests/ (검색일: 2023.05.09.)

그리고 남아있는 배달노동자들의 조직화 열망을 쉽게 잠재우지 못했다. 중국의 네티즌들은 배달 기업을 비판했고, 중국의 플랫폼 노동자들이 겪는 불안정성에 반발하는 사람들도 늘어났다.[123] 오히려 그의 구금 이후 위챗 내 배달기사 그룹의 가입자 수는 증가했고, 각종 노동활동가그룹, 인권단체는 첸과 배달노동자들에 가한 탄압에 목소리를 높였다. 무엇보다 이 과정에서 마오이즘과 국제사회주의 등 좌파적인 이념을 표방하는 중국 내의 적지않은 단체들이 연대를 표현했다. 이들은 중국 총공회의 안일한 태도를 지적하며, 배달 노동자들의 독립적인 조합 결성을 승인해야 한다는 공식적인 요구를 밝히기도 했다. 이에 더해, 미국 국무부도 2021년 발간한 인권보고서에서 첸의 배달기사동맹과 중국 정부의 억압을 대대적으로 언급하며, 첸의 석방을 주장한 바 있다.[124]

첸이 부재한 상황에서도 배달기사동맹에 소속된 여러 노동자들은 온라인과 오프라인을 번갈아가며 장쑤성, 광둥성, 베이징시, 상하이시 등에 이르는 지역에서 소규모 시위를 꾸준히 전개했다. 심지어 일부는 분신 등의 방법까지 활용하며 지방정부와 지방 공회 차원의 제도 마련과 배달 플랫폼 기업들의 노동권 보호를 촉구했다.

이러한 움직임 속에 첸은 결국 석방되어 2022년 1월 다시 공개적으로 모습을 드러냈지만, 그가 배달기사동맹을 바탕으로 해결하고자 했던 동료노동자들의 어려움은 여전히 중국 사회에 잔존해 있다.

[표 13. 배달노동자 시위 일지]

일시	전개 내용
2019년	첸궈장이 온라인을 중심으로 '배달기사동맹' 창립되어 여러 지역으로 확산
	배달기사동맹을 주도로 각 지역에서

123) https://www.rfa.org/english/news/china/riders-03042021131132.html (검색일: 2023.05.09.)

124) US Department of State. 2022. "CHINA 2021 HUMAN RIGHTS REPORT". Country Reports on Human Rights Practices for 2021.

	배달기사들의 산발적인 파업, 배달 플랫폼 기업 비판 서한 등 **(시위 최초 발생)**
	광군절 단체 파업 지시
	첸궈장 소란난동죄 명목으로 1차 구금 **(정부의 최초 억압)**
2020년	끊임없이 첸궈장은 배달기사동맹을 활용해 배달 플랫폼 기업들을 비판하고, 노동자들의 집단행동을 조직 **(시위의 지속)**
	각종 언론 등에서 배달기사동맹을 중심으로 한 배달노동자들의 파업을 집중적으로 분석하거나, 그 과정을 다루어 보도
	광군절 단체 파업 지시
2021년	첸궈장 소란난동죄 명목으로 2차 구금
	첸궈장과 함께 배달기사동맹 파업의 주도세력이었던 노동자들 전부 강제연행
	첸궈장의 석방 요구와 배달노동자 시위를 지지하는 각계각층의 비판 성명 및 동참
2022년 1월	첸궈장 재등장 (석방)

제 5 절 트럭운전사 시위 (Truck Drivers' Protest)

1) 사건의 개요

트럭운전사 시위는 같은 해 발생한 크레인노동자 시위와 유사하게 2018년 6월 8일부터 산둥성, 허난성, 저장성 등을 비롯해 중국의 동남부 및 중부에 위치한 최소 열두 개의 여러 지방에서 발생한 범지역적 시위로, 중국의 화물 운송 산업에 종사하는 노동자들이 벌인 시위들 중 본 연구의 분석 기간 내 최대 규모 시위로 추정된다. 이 집단행동은 표면적으로 볼 때, 중국의 트럭운전사들이 운송료 인상과 연료비 절감 등을 요

구하며 발생했으나, 그 내막을 들여다보면 중국 중앙 및 지방정부의 사회경제적 정책 그리고 중국 내 신흥산업의 동향 등과 밀접하게 연관되어 있다. 실제로 이 시위에 참여한 적지 않은 트럭운전사들은 기업과 더불어 정부에까지 저항했고, 심지어 '공산당 타도(打倒共产党, dadaogongchandang)'라는 구호를 단체로 외치기도 했다.[125] 앞서 서술한 노동시위들과 마찬가지로 이 사례에서 역시 지방정부의 억압에도 불구하고, 트럭운전사들은 단체 저항을 이어갔다. 비록 시위는 1주일 가량 지속되다 종료되었으나, 이 사건이 본질적으로 제기한 중국 내 유관 업계에 내재한 노동 문제들은 해결이 요원한 상태이며 이후에도 줄곧 유사한 갈등을 발생시키는 요인이 되고 있다. 그렇다면 트럭운전사들이 일으킨 시위는 어떻게 시작되어 초기 억압을 극복하고 지속되었는가?

2) 사건의 전개 과정[126]

2018년 6월 중국 전역을 뒤흔들었던 트럭운전사 시위는 신원을 밝히지 않은 한 트럭운전사가 SNS를 통해 화물 운송에 연계된 약 3000만 명의 노동자들에게 연대를 촉구하며 시작되었다. 이 글을 올린 신원미상의 노동자에 따르면, 중국의 트럭운전사들이 6월 8일 금요일을 시작으로 반드시 총파업에 나서야 한다고 주장하며, 그들이 지난 몇 년 간 시달려 온 저임금, 연료비 인상을 포함해 여러 가지 어려운 노동 현실 등을 제기했다. 온라인 상의 시위에 대한 요구는 트럭 운전에 종사하는 노동자들을 중심으로 꾸준히 퍼져 나갔고, 상당한 파급력을 전달했던 것으로 추정된다. 관련 정보에 따르면, 시위에 참여하지 않는 노동자들에 대

---

125) https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3454011
(검색일: 2023.05.15.)

126) 본 연구는 트럭 운전사 시위의 전개과정과 전후 전말 등을 다음의 보도 자료에 공개된 정보를 바탕으로 하되, 이에 드러나 있지 않은 내용들은 추가적으로 찾아 재구성했다.
https://clb.org.hk/en/content/china%E2%80%99s-truck-drivers-strike-◎over-stagnant-pay-high-fuel-costs-and-arbitrary-fines
(검색일: 2023.05.04.)

한 보복 위협까지 가해질 정도였기 때문에 시위에 대한 이러한 호소가 기존부터 축적되어 있었던 트럭운전사들의 분노와 고통을 자극한 것으로 보인다. 무엇보다 이 시위의 발생은 트럭운전사들이 이용하던 'Yun Man Man'이라는 웹사이트의 운영 정책이 바뀌면서 촉발되었다. 이 웹사이트는 본래 도로를 통한 물품 운반 및 운송을 필요로 하는 고객들과 트럭운전사들을 매개해주던 온라인 플랫폼이었는데, 사실상 시장을 독점함에 따라 운전사와 고객 간 직접 소통을 금지하고 자의적으로 운임을 설정하는 정책을 시행했다.

이내 온라인 상의 시위 요구는 제일 먼저 산둥성 내 고속도로에서 가두행진을 통한 파업으로 현실화되었다. 산둥성의 트럭운전사들은 트럭을 탄 채로 도로와 거리를 점거하고, 정차한 채로 경적을 반복적으로 울리며 시위를 시작했다. 이어서 6월 9일과 10일 허난, 안후이, 저장, 쓰촨, 장시, 후베이성 등지에서도 트럭운전사들은 비슷한 양상의 시위를 전개했다. 여러 보도들은 이렇게 조직된 트럭운전사들의 파업이 최초일 뿐 아니라, 다양한 지역에서 발생했기 때문에 그 규모와 범위를 절대적인 수치로 측정하는 것이 어렵다고 진단했다.

사실 이렇게 많은 지역에서 동시다발적으로 트럭운전사들의 단체 행동이 개시되고 시위의 목표가 정부를 향한 데에는 중국 내 트럭운전사들이 가지고 있는 노동자로서의 지위와 지방정부 간 법 집행의 비유사성 때문이다. 중국에서 대부분의 트럭운전사들은 독립적인 노동자 즉, 자영업자로 분류되는데, 이러한 경우 조업 과정에서 갈등이 생겼을 때에도 공회에게 중재를 요청하거나 법적인 보호를 받을 수 있는 범위가 제한적이다. 물론, 시위가 발생하기 약 두 달 전인 2018년 4월 경 중국의 총공회는 물류 및 운송 부문에 종사하는 노동자들을 대상으로 회원을 모집하는 노력을 통해 잠재된 갈등 요소들을 인지하고 있다는 태도를 보인 바 있다.[127] 그러나 지금까지도 중국의 화물 트럭 운전사들은 타 산업에

---

127) "ACFTU Announces Big Recruitment Drive Logistics and Service Industries". Chinese Labour Bulletin. 2018.04.11. https://clb.org.hk/en/content/acftu-announces-big-recruitment-drive-logistics-and-service-industries (검색일:

종사하는 노동자들에 비해 공회로부터 보호받을 수 있는 권리가 적고, 이를 위해 단결할 수 있는 기회도 협소한 것이 사실이다. 게다가 중국 내 대부분의 트럭운전사들이 요구한 연료비 절감 의제 역시, 이들이 특정 기업에 소속되어 일하기보다 직접 자차를 보유해 장거리 운송을 담당하기 때문에 이를 유지하는 비용이 지나치게 많이 들어간다는 문제의식에 기초한 것이라고 볼 수 있다. 연구 보고서에 의거해 볼 때, 중국 내 트럭운전사들 중 70% 이상이 자차를 소유하는 과정에서 막대한 부채를 지고 있고, 한창 생계를 유지해 나가야 하는 30대 남성이라는 점은 이들의 집단행동 기저에 놓인 논리를 대변해준다. 또한, 이 시위에서 트럭운전사들은 지역마다 다른 도로교통법의 자의적 집행을 비판한 바 있는데, 이것은 성과 시를 넘나들며 운행하는 직무의 특성 상 지역 별로 다른 법의 적용으로 인해 피해를 보는 경우가 많았기 때문이다.[128] 결국 종합해보면, 2018년 여름 트럭운전사들의 파격적인 시위는 그들이 중국 정부가 마련한 제도 및 정책들로부터 그 권익을 제대로 보호받지 못하고, 소외되고 있다는 공유된 인식의 발현이라고 볼 수 있다.

시위의 첫 발생 이후, 운전사들의 시위가 예상치 못하게 주말 사이에 지나친 확산세를 보이고 점점 격화되자, 각 지방정부는 관내 매체들을 통한 시위 억압을 단행했다. 지방정부는 온라인 상에서 트럭운전사들의 집단행동과 관련된 모든 기사를 검열했고, 대중들로 하여금 퍼지는 시위 목격담을 서술한 글들도 차례대로 삭제했다. 상대적으로 이와 같은 지방정부의 초기 억압은 앞서 살펴본 다른 시위들에 가한 대응과 그 강도 면에서 차이를 보이기 때문에 주목할 만하다. 이에 본 연구는 트럭운전사 시위에 대한 억압적 대응이 다소 온건했던 이유로 다음의 두 가지 이유가 있다고 생각한다. 하나는 트럭운전사 시위가 발생한 시점에 연관된

2023.05.04.)

128) 이에 관련된 내용이 중국 사회과학문헌출판사가 주최한 '중국사회조사보고서' 출판 회의에서 논의되었다. 중국 사회과학문헌출판사는 "중국 트럭 운전사 조사 보고서 1호 – 트럭 운전사 그룹 특성 및 노동 과정"이라는 제목의 책을 발간하고, 중국 대학 및 연구 기관의 사회학과 소속 교수들과 간담회를 가졌다. "《中国卡车司机调查报告No.1》 在京发布". 管冠强. 2018.04.10. https://www.360che.com/news/180410/92996.html (검색일: 2023.05.02)

것으로, 시위의 발생 시기가 당시 중국에서 개최되었던 상하이협력기구 회의의 시점과 들어맞았다는 사실이다. 즉, 시위가 시작된 시점을 노동자들이 의도했는지와는 별개로, 중국 정부의 입장에서는 본국에 우호적인 국가들이 참여하는 국제안보와 관련된 행사이니만큼 이미 벌어진 시위에 참여한 자국민들에게 강한 억압을 단행하는 모습은 보여주기 어려웠을 것이다. 많은 연구들에서 검증된 바 있듯이, 중국에서 시위의 징후는 대내외적으로 중요한 시기(행사)를 기점으로 포착되어왔고, 트럭운전사 시위 역시 중국에서 국제안보 행사가 열리던 시점에 벌어졌다는 것은 우연이 아니다. 다른 하나의 이유는 중국 정부가 더욱 강력한 억압을 행사했을 경우에 돌아올 수 있는 큰 댓가를 의식했기 때문일 수 있다. 쉽게 말해, 트럭운전사 시위의 범위가 어느 한 지역에 국한되지 않았을뿐더러 그 규모 역시 상당했기에, 모든 중국 지방정부가 강력한 형태의 억압을 일관되게 펼치기 어려웠을 수 있다는 생각이다. 특히, 화물 배송을 책임지는 트럭운전사들이 지역을 오가며 중국 경제에 미치는 영향을 계산했을 때, 단지 시위의 확산을 방지하기 위한 차원의 최소한의 조치만 가했을 가능성이 높다.

이러한 관내 매체를 활용한 지방정부의 억압 조치에도 불구하고, 트럭운전사들의 파업 의지는 꺾이지 않았다. 주말이 지나자 시위는 충칭과 상하이 등 주요 도시로도 퍼져나갔으며, 산둥성을 중심으로 시위를 전개했던 일부 트럭운전사들은 시위의 책임을 중앙정부 즉, 공산당에게 전가하기 시작했다. 심지어 시위에 참여한 사람들 중 일부는 공산당 타도와 정권 퇴진 등을 구호로 한 성명을 발표해 목소리를 높였다. 그리고 이 과정에서 시위대는 공안에 의해 폭력적으로 진압당하고 연행되는 일도 벌어졌다. 이처럼 중국 노동자들이 중앙정부를 향해 공개적인 저항을 하는 것은 이례적인 일이어서 세간의 주목을 받았다. 산둥성에서 시위를 추진했던 노동자들이 발표한 반정부 성명과 더불어, 기타 지역의 트럭운전사들도 6월 12일과 13일 경 중앙정부 유관 부처에 항의 전화를 여러 차례 시도했던 것으로 파악된다. 그렇지만 이 날 정부는 시위대의 연락에 일체 응답하지 않았고, 이후 트럭운전사들의 집단적 저항도 자연스럽

게 일단락되었다.

[표 14. 트럭운전사 시위 일지]

일시	전개 내용
2018년 6월 8일	온라인을 통한 트럭운전사 단체파업 촉구
2018년 6월 9일 ~6월 10일	산둥성을 비롯해 허난성, 저장성, 안후이성 외 여러 지방에서 **시위 최초 발생**
2018년 6월 10일 ~6월 11일	**정부의 최초 억압 (온라인 검열과 시위대 감시)**
	시위의 지속 (규모의 확대)
2018년 6월 12일 ~6월 13일	시위대의 정부 규탄 및 성명 발표
	정부 부처에 항의 전화 시도
2018년 6월 14일 이후	점진적인 시위의 종료

제 6 절 폭스콘 노동자 시위 (Foxconn Workers' Protest)

1) 사건의 개요

폭스콘 노동자 시위는 2022년 11월 허난성 정저우에서 발생한 시위로, 세계적인 다국적 IT기업 애플의 제품을 생산하는 폭스콘 공장에서 수많은 노동자들이 파업을 선언하고 집단 탈출을 시도한 사건이다. 이후, 기업의 압박과 정부의 공세적인 억압이 지속되었으나, 폭스콘 노동자들은 아랑곳하지 않고 시위를 계속 벌였고, 심지어 해당 상황이 전 세계 언론의 뜨거운 관심을 받았다.

사실 폭스콘 노동시위는 2010년 공장에서 근무하던 노동자들이 연달아 스스로 목숨을 끊으면서 극악한 노동환경의 실태가 세간의 주목을 받게 됨에 따라, 심각한 사회적인 문제로 대두되었다. 이런 점에서 2022년 최근 발생한 파업도 2010년부터 해결이 미진한 채로 되풀이 되어오던 폭스콘 공장과 노동자들 간 문제의 연장선이라고 볼 수 있다. 다만, 2022년 시위는 중국 중앙과 허난성 정부가 시행했던 코로나19 방역정책으로 인해 공장이 봉쇄됨에 따라, 이를 견디지 못한 노동자들의 분노가 기존 근무환경이나 악습에 더해지면서 상당한 규모로 증폭되었다는 특이점이 있다. 그러다보니 노동자들의 불만과 요구사항 또한 정부를 향했고, 이들은 지금까지 폭스콘 공장에서 되풀이 되어 오던 저임금, 임금체불, 혹사 수준의 초과근무, 노동자에 대한 벌칙성 구타와 감금, 위생적이지 못한 환경, 사회보장제도의 미비, 공회의 비민주성 등에 대해 다시 한 번 크게 저항했다. 그럼 2022년 폭스콘 사태의 전개 과정을 통해 엿볼 수 있는 정부 억압의 역효과 원인과 조건은 무엇일까?

2) 사건의 전개 과정[129)]

2022년 허난성 정저우시에서 발생한 폭스콘 사태의 발단이 되는 결정적인 사건은 10월 13일 코로나19 방역을 빌미로 전 노동자들의 공장 출입을 전면 봉쇄(closed-loop)하는 경영 방침을 발표한 것이었다. 안그래도 극악의 업무 강도와 환경에 시달리고 있었던 노동자들은 이 방침으로 인해 공장 기숙사에만 머물러 있는 상태로 일해야했고, 폭스콘 노동자들의 대부분이 이주노동자들로 구성되었다 보니 이와 같은 전면적인 통제 조치는 고향과의 일시 단절을 의미하기도 했다. 이와 더불어, 당시 애플의 신제품 출시 시기가 임박해 제품 생산이 시급했던 공장은 노동자

129) 본 연구는 폭스콘 사태의 전개과정과 전후 전말 등을 다음의 문헌 및 보도 자료 등에 공개된 정보를 바탕으로 하되, 이에 드러나 있지 않은 내용들은 추가적으로 찾아 재구성했다. 제니 첸 외. 2021. *아이폰을 위해 죽다*. 서울: 나름북스. https://clb.org.hk/en/content/worker-protests-zhengzhou-foxconn-highl◎ight-labour-capi◇tal-problems-global-supply-chain (검색일: 2023.05.08.)

들에게 갇혀있는 상태로 계속 일할 것을 주문하기도 했다.

10월 27일 경 공장 내 방역정책은 다소 완화되었으나 확진자의 수는 계속 증가했고, 사측은 미리 충분한 격리 공간을 확보하지 못했기 때문에 바이러스가 급속도로 확산되었다. 더 큰 문제는 이 시기 한동안 허난성 정부가 시행하고 있던 봉쇄정책으로 말미암아 공장에 충분한 식량과 기본적인 생필품의 공급도 원활하지 못했다는 점이다. 무엇보다 안전을 위협받게 된 폭스콘 노동자들은 처음으로 본인들이 처한 상황을 SNS 상에 게시하기 시작했다. 하지만, 논란이 확산될 것을 방지하기 위해 공장 측은 정상적인 조업 과정 중에 있다며 각종 글들에 대한 반박 입장을 밝혔다. 그럼에도 불구하고, 10월 마지막 주 많은 공장 노동자들은 대거 기습 탈출을 시도했고, 허난성 정부의 봉쇄를 통한 방역정책에 반발하고 있던 정저우시의 시민들도 이에 가세해 노동자들의 탈출을 도왔다.

폭스콘은 곧바로 탈출한 노동자들에게 점진적으로 생산 과정에 복귀하라며 목소리를 높였고, 이들에게 11월 한 달 간 개근할 경우 추가급여를 지급하겠다고 밝히며 노동자들을 회유했다. 폭스콘과 협력하는 애플도 역시 노동자들의 안전과 건강을 고려하겠다며 신제품 출시의 연기 가능성을 내비쳤다.

하지만, 공장을 떠난 노동자들은 더욱 완고한 태도를 취했다. 이들은 계속해서 온라인을 통한 여론 조성과 더불어, 급여와 근무환경의 우선적인 개선이 이루어지지 않아 시위를 벌이겠다고 공표했다. 이 무렵 허난성 정부는 지역 내 대부분의 공장이 코로나19로 인해 가동을 중단한 상태인데다가, 폭스콘 공장의 사태마저 불거져 신제품 생산이 늦어지는 등 지역 경제에도 타격이 있을 것을 우려했다. 그리고 이런 정부의 판단은 폭스콘을 도와 기존 노동자들을 해고하고, 새로운 노동자들을 공식 충원하는 방향으로 이어졌다. 공장과 정부 모두 노동자들에게 한편으로는 회유책을 쓰며 복귀 압력을 가했으나, 다른 한편으로는 이들을 배제한 채 개선이 이루어지지 않은 환경에서 새로운 노동자들로 하여금 그대로 조업을 진행하게 할 셈이었던 것이다.

결국 11월 23일 폭스콘 노동자들은 정부의 방역 조치에서 비롯된 여러

상황들과 정부와 공장의 무책임한 태도에 분노해 공장 안팎에서 시위를 시작했다. 폭스콘 사태의 경과를 추적해왔던 여러 매체들에서는 노동자들이 촉발한 시위를 보도했고, 연이어 정저우시 정부가 동원한 경찰의 폭력적인 진압도 전 세계적으로 퍼져나갔다. 경찰은 물대포와 최루탄 등을 분사하며 폭스콘 노동자 시위대에게 지속적인 억압을 가했고, 이 과정에서 경찰과 충돌한 노동자들 중 일부가 심각한 부상을 입거나 공안에 연행되었다.[130]

이러한 대대적인 억압이 있은 후에도 11월 24일, 25일, 26일을 거치며 시위는 지속되었고, 반대로 정부의 억압은 노동자들의 시위가 확산세에 놓이자 점차 효과를 잃어갔다. 12월이 되고 중국 내 코로나 상황도 진전을 보임에 따라 폭스콘 노동자 시위의 열기도 잦아들었으나, 폭스콘 노동자들은 여전히 정당한 임금과 사회보장의 혜택을 누리지 못한 채 힘든 환경에서 근무를 이어가고 있다.

정리하면, 2022년 폭스콘 시위는 해당 공장에서 오랫동안 자행되어 온 노동권 침해 현실이 중국 정부의 적절치 않은 방역 정책을 계기 삼아 다시 수면 위로 떠오르면서 발생한 시위라고 평가할 수 있다. 그리고 이는 지난 몇 차례의 시위와 다르게 공장 노동자들의 대부분이 집단행동에 나서면서 심각해졌고, 정부의 억압적 대응에도 시위의 동력을 이어갔다는 점에서 분석의 가치가 높다.

[표 15. 폭스콘 사태 일지]

일시	전개 내용
2022년 10월 13일	폭스콘 공장의 전면 봉쇄 실시
2022년 10월	폭스콘 공장의 봉쇄 정책 완화

130) https://www.theguardian.com/technology/2022/nov/24/workers-in-ru◎nning-battles-with-police-at-foxconns-iphone-factory-in-china (검색일: 2023.05.08.)

27일	폭스콘 공장 내부 코로나19 바이러스 확산 시작
	허난성의 봉쇄 정책으로 인해 공장 내 생필품 조달 미흡
	폭스콘 노동자들의 반발 (SNS에 각자의 상황과 폭스콘 공장의 열악한 처우에 대해 게시)
2022년 10월 마지막 주	폭스콘 노동자들이 정저우 시민들의 도움을 받아 대거 공장 탈출 시도
	폭스콘 공장 측은 한편으로는 노동자들을 회유하면서도, 다른 한편으로는 성/시 정부와 함께 노동자 해고와 새로운 모집을 대대적으로 공고
2022년 11월 23일	**시위 최초 발생**
	정부의 최초 억압
	전 세계 언론을 통해 시위대와 정부의 충돌이 보도
2022년 11월 24일 ~11월 26일	**시위의 지속**
2022년 12월	시위의 점진적인 종료

제 7 절 종합 분석: 중국 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역진하는 조건과 그 원인

지금까지 본 연구는 중국에서 지방정부가 사건 발생 초기 단행한 어떠한 형태의 억압적 대응에도 불구하고, 이를 극복하고 저항을 지속한 여섯 가지의 노동시위 사례들을 살펴보았다. 각 사례들은 발생 시기, 규모, 지역, 시위를 주도한 산업군, 시위의 초기 목표, 시위에 가해진 억압의 방식, 시위 기간 등이 상이함에도 불구하고, 모두 지방정부의 권위주의

적 억압을 받고도 집단행동이 지속되거나 심지어 확산되며 정부의 억제 효과를 낮추었다는 공통적인 결과를 보인다. 여섯 가지의 사례들은 사건의 전개 과정을 상세하게 들여다봄으로써 각각에 모두 내재되어 있는 '정부 억압의 역효과를 만들어내는 변수들'을 발견할 수 있도록 만든다.

과연 앞선 사례연구를 바탕으로 추론 가능한 중국 지방정부의 '억압 역진 조건과 원인'은 무엇인가? 과정추적을 통해 사례들을 분석한 결과, 이 연구는 기존 연구들에서 미처 주목하지 않았던 네 가지 변수들의 영향을 받아 중국 노동시위에 대한 권위주의적 억압이 효과를 발휘하지 못한다는 사실을 관찰했다. 따라서, 사례들을 분석하면서 찾아낸 새로운 변수들을 아래와 같이 주장하고, 이 변수들이 어떻게 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역효과를 야기하게끔 만드는지 나름의 논리를 개진할 것이다. 또한, 이 장에서 본고는 주장의 타당성에 제기될 수 있는 논박을 적절하게 방어하기 위한 근거를 제시하고, 해당 변수들 가운데 몇 가지가 포함되지 않은 중국의 노동시위 사례 하나를 함께 대조해볼 것이다. 이와 더불어, 본 연구에 활용된 모든 사례들은 저마다 중국의 국가-노동 관계에 던져주는 일종의 시사점 내지 쟁점을 내포하고 있는데, 이것들이 노동자들의 저항과 정부 억압의 상호작용 속에서 어떻게 표출되는지도 함께 살펴볼 것이다.

1) 시위 과정에서 "제3기관(사회적 제도)의 개입 여부"와 "시위 주도세력의 성격"

중국에서 벌어지는 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역효과를 내는 **첫 번째 조건**은 시위 과정에서 "노사 간 혹은 노동자-정부 간 갈등 해결을 책임지는 중재 기관이 개입하는지 여부"이다. 다시 말해, 지방정부의 억압이 시위의 조기 차단에 효과적일지 아닐지의 문제는 시위 발생 지역의 '공회'가 노동자들이 집단적으로 개선을 요구하는 문제들을 얼마나 인지하고, 사건 발생 초기에 어떤 역할을 해내는지에 달려있다는

것이다.

놀랍게도 그런 점에서 본 연구가 분석한 여섯 가지 사례들은 전개 과정을 추적했을 때, 모두 사건 발생 단계에서 '공회의 개입이 부족'했거나 혹은 '해당 산업에 종사하는 노동자들을 위한 공회조차 제대로 갖추어져 있지 못한 경우들'이었다. 이들이 노동시위를 벌이며 본인들의 권리 보호와 불편 사항의 시정을 위한 공회의 필요성을 절감하고, 심지어는 비공식적이면서 독립적인 공회를 조직해 갈등에 대응하려 했던 시도는 본 연구의 이러한 분석 결과를 뒷받침한다.

하지만, 사실 중국에서 공회의 역할과 기능이 시위의 전개 과정을 어떻게 바꾸었는가 내지 이것이 정부 억압의 효과에 어떤 영향을 주었는가 하는 문제는 단순히 수많은 노동자들의 저항과 정부 억압 간 상호작용 과정 내에서만 국한해서 생각할 수는 없는 문제이다. 대신, 조금 초점을 바꾸어 지방정부의 억압이 역진한 사례들에서 "하필 왜 공통적으로 사건 발생 초기와 이전에 공회의 중재를 필요로 했거나, 공회를 불신했으며, 혹은 아예 공회를 새로 결성하고자 했는지"에 대해 더 주목할 필요가 있다. 그래야만 시위 과정에서 공회의 역할이 억압의 역진을 가늠하는 데에 중요한 조건인 이유를 충분히 정당화할 수 있기 때문이다.

따라서, 본 연구는 사례들을 과정추적한 결과, 중국 노동시위 전개 과정에서 '공회의 존재와 그 역할의 여부'라는 변수와 더불어, '노동시위에 참여한 구성원들의 속성(정체성)' 또한 지방정부의 억압 효과를 낮추는 데에 영향을 주는 **두 번째 조건**이라는 흥미로운 사실을 발견할 수 있었다. 즉, 중국의 노동시위에서 분규를 해결하기 위한 제도적 기관이 초기에 어떤 태도를 취하는지는 직접적으로 그 시위를 일으킨 세력이 누구인지에 따라 달라지는 문제이고, 결국 위의 두 가지 변수는 상호 연계된 것으로 볼 수 있다는 뜻이다. 본 연구는 시위를 주도한 세력과 이에 동조한 참여자들이 주로 중국에서 어떤 유형으로 분류되는 노동자들인가 하는 변수가 시위의 전개 과정에서 공회의 개입 가능성을 결정하는 데에 영향을 미치는 또 하나의 핵심적인 변수라고 생각한다. 그렇다면 시위 과정에서 1) 사회적 제도 내지 기관의 개입과 2) 시위 주도세력의

속성은 어떻게 서로 연결되어 정부의 권위주의적 대응에도 불구하고 노동시위를 지속시키는 동인이 되는가?

먼저, 위에위엔 시위부터 폭스콘 사태까지 본고가 분석한 사건들은 빠짐없이 그 주도세력과 참여자들이 대체로 "이주노동자"라는 점을 공유하고 있었다는 점에 주목해야 한다. 이주노동자는 중국의 새로운 노동구조의 고착화로 말미암아 등장한 계층이라고 할 수 있는데, 이들은 2000년 대 초 중국의 개혁개방과 함께 노동시장이 유연화됨에 따라 나타났다. 특히, 이 시기에 중국에서 국영기업의 구조 개혁, 노동자들의 대규모 실직, 농민들의 도시 이동이 자유롭게 이루어지면서 이주노동자의 증가에도 영향을 미쳤다. 그 중에서도 앞다투어 경제 발전을 추진하던 동남부 일부 성에서는 실직자들의 재취업을 돕는 동시에, 지방정부 관료들의 성과 지표도 강화하려는 명목으로 타 지역 거주민들의 유입을 허가했다. 그러다보니 실직자들이 재취업하는 과정에서 이주노동자라는 새로운 정체성을 가지게 되었고, 이들은 대체로 파견노동, 임시직, 일용직, 시간제 노동 등의 형태로 건설업과 제조업 내 비공식경제 부문에 고용되어 불안정노동에 시달려 왔다.

기실 이주노동자들의 정치사회적 지위는 중국 내에서 계속 문제시 되어온 바 있는데, 상당히 열악한 환경을 감내하며 일해야 함에도 불구하고 이들의 권리나 처우를 보장 및 개선해줄 수 있는 제도적 장치는 상당히 제한적이라는 이유 때문이었다. 결국 이러한 괴리는 이주노동자들이 각자 속한 산업군에서 발생하는 노동 문제들을 적법한 절차로 해결할 수 없는 경우가 많다는 증거이며, 그런 점에서 중국 노동법이 규정하고 있는 바와 같이 '당정과 직공 간 매개의 역할'을 해야 하는 공회가 이주노동자들이 겪는 본질적인 문제 해결 과정에서는 빠져 있는 것이다. 사례들을 상기해보면, 위에위엔 시위는 이주노동자들의 고충 해결을 지원하는 비정부 단체에 의존했고, 제이식 사태는 독립적인 조합 결성을 모색했으며, 크레인노동자들은 비공식적인 연맹을 암암리에 만들어 시위를 계획했고, 폭스콘 노동자들 일부는 기존 공회의 구조적 문제를 개선하는 방향으로 시위의 의제를 발전시켜왔음을 알 수 있다.

한편, 배달노동자 시위나 트럭운전사 시위를 주도한 플랫폼 노동자들 역시 대부분이 이주노동자에 속하는데, 양 직군에 속한 노동자들은 다른 시위에 참여한 이들과 마찬가지로 중국 노동시장의 재편으로 등장한 새로운 그룹이라고 할 수 있다.[131] 중국에서 플랫폼 노동자들은 온라인 거래 등이 활성화됨에 따라 생긴 산업 부문에서 다량의 일자리를 차지하고 있으며, 이들은 대부분 온라인 플랫폼에 직접 가입해 고용되거나 외주업체를 통해 고용되는 형태로 근무하고 있다.[132] 중국 내 플랫폼 산업은 주로 교통이동 산업과 생활서비스 산업으로 분류되며, 노동자들의 대부분은 온라인 배달 등에 관련한 업종에 연계되어 있다고 한다.[133] 이들은 제조업과 건설업에 종사하는 이주노동자들과 유사하게 전통적인 고용 관계를 따르지 않고 비정규 취업의 형태로 근무하는 경우가 대다수이다. 그러다보니 노동 안정성도 떨어질뿐더러 여러 법률적인 보호와 사회보장제도의 혜택으로부터 소외되어 있는 것이다. 쉽게 말해, 이는 노동 과정에서 문제가 생겼을 때 단체교섭권 등을 행사할 수 있는 권리가 유명무실하다는 것을 뜻한다. 따라서, 이주노동자들은 공회와 같은 조직 없이 오직 소규모의 산발적인 형태로 다양한 지역에서 시위를 벌이며 협상력을 높이고 문제를 해결할 수 밖에 없다는 위험을 안고 있다. 그러므로 앞서 논의한 바와 같이 이주노동자들이 중심이 되었던 위의 사례들에서 발생 초기에 제도적 분쟁 해결 방안을 강구했지만, 이것이 기능하지 않음을 알게 되자 정부의 억압이 다소 강경하게 이루어지는 상황에서도 계속해서 시위를 이어갔음을 확인할 수 있다.

이처럼 지난 약 10~20여 년 간 중국에서 새로운 노동자 계층으로 부상한 이주노동자들은 보다 안정적인 노동 환경을 보장받거나 공회에 가입되어 침해받은 권리를 제도적으로 해결할 수 있는 다른 노동자들에 비해 분규에 대처할 수 있는 '수단'이 부족하다.

그런데 시위 과정에서 갈등 조정 수단의 부족과 이주노동자라는 주도세

131) https://clb.org.hk/en/content/platform-economy (검색일: 2023.05.19.)
132) 서의경. 2021. "중국의 플랫폼 노동 현황 및 보호 정책". KIEP: CSF중국 전문가포럼 오피니언.
133) 정규식. 2022. "중국 플랫폼 노동의 특성과 노동통제 구조 분석". 중국사회과학논총 4(2).

력의 속성만 갖추어졌다고 해서 반드시 노동시위가 정부의 억압을 극복하고 시위를 지속할 수 있게 되는 것은 아니다. 정부 억압이 역효과가 나기 위해서는 이 두 가지 조건에 더해 시위를 지속하게끔 하는 **근본적인 동인**이 선행변수로서 기능해야 할 것이다. 다른 말로 설명하면, 이주노동자들이 공회와 같은 중재 기관의 역할이 부족한 상태로 정부의 억압적 대응을 극복할 정도로 시위를 지속해가는 것은 결국 이들 사이에서 공유되고 축적되어 왔던 '사회적 박탈감'과 '높은 계급의식'의 발현이라고도 볼 수 있다. 이주노동자들이 직면한 분쟁을 해결하기 위한 기관의 적절한 개입 내지 중재를 담보받지 못할 경우, 이들은 권위주의적 억압에 저항할 때 부담해야 하는 고비용을 감내할 만큼 집단행동을 계속해서 벌일 유인이 생긴다. 그리고 이것은 바로 중국 사회 내 자신들의 지위에서 비롯된 감정이다.

본 연구의 이와 같은 주장은 일부 기존 연구와 중국의 다양한 자료들을 통해서도 뒷받침될 수 있다.

우선, 여러 문헌에 따르면, 중국 이주노동자들은 과거와 달리 계급의식을 꾸준히 키워왔음을 알 수 있다.[134] 높은 계급의식은 스스로 하여금 정치적 및 사회경제적 지위의 향상을 위한 다양한 요구를 내세우게 만들고, 이를 달성하는 과정에서 이주노동자들은 '조직화를 통한 저항'을 활용한다.[135] 바꾸어 말하면, 본고에서 분석한 여섯 가지 시위들의 초점이 모두 공회를 향해 있다는 점을 미루어 볼 때, 이주노동자들은 집단행동을 바탕으로 조직화를 꾀해 이들만의 노동 문제를 독립적으로 해결할 수 있는 제도를 구축하려는 모습을 보이는 것이다.

또한, 이러한 경향은 2010년과 2011년에 중국 각지의 외국계 기업에서 대규모 노동자 파업이 확산된 이후로 더욱 강해진 것으로 보인다. 이

---

134) 장윤미. 2012. "농민공에서 노동자로: 중국 신노동자의 정체성 형성과 자각". 현대중국연구 14(1).

135) 뤼투. 2017. *중국 신노동자의 형성: 도시와 농촌 사이에서 길을 찾는 사람들*. 정규식 외 역. 서울: 나름북스.; 뤼투. 2018. *중국 신노동자의 미래: 변화하는 농민공의 문화와 운명*. 정규식 외 역. 서울: 나름북스.; 장영석, 백승욱. 2015. "노동자 집단적 저항의 일상화와 중국의 노동정책 변화: 광둥성을 중심으로". 산업노동연구 23(2).

전에는 지역 내 사회제도가 자신들의 노동권을 보호해줄 수 없는 상황에서 이주노동자들은 대부분 저항을 택하기보다, 정부의 억압에 순응하거나 근무지를 옮기는 것으로서 문제를 회피했다.[136] 그러나 2010년 이후부터 작금의 시진핑 시기에 이르러서는 이주노동자들이 집단으로서의 연대 의식을 심화해 오고 있다. 그리하여 정부의 통제나 억압으로부터 더 이상 우회하지 않고, 직접 몇 번이고 충돌함으로써 목소리를 내고 자신들의 노동권과 정당한 몫의 혜택을 다른 노동자들처럼 보장받을 수 있는 사회제도를 촉구하게 되는 것이다.

이에 대해 우리는 앞으로도 이주노동자들이 합법적인 협상 기제나 제도를 갈등 상황에서 충분히 활용하지 못한 채 이들의 노동 문제 등이 표면화될 경우, 이것은 언제든지 대규모의 단체 행동으로 귀결될 수 있다고 예측해 볼 수 있다. 그리고 사건 발생 시 공회의 적절한 개입과 지원이 부족한 노동시위는 지속적으로 지방정부의 억압적 대응을 극복하고서라도 해당 시위에 참여한 노동자들의 요구를 관철시키려 할 가능성도 있다.

이 때 한 가지 짚고 넘어가야 할 사실은 위의 조건들을 동반한 노동시위들이 대체로 정부의 억압에도 불구하고 그 규모가 확대되면서 지속되는 양상을 보이는데, 때때로 이는 관련 노동자들과 이해관계가 없는 대중들(학생, 지식인, 간부, 당원 등)의 관심과 지지를 받아 이루어진다는 것이다. 더 나아가, 본고가 관찰한 이 과정의 더욱 핵심적인 특징은 억압의 역효과를 야기하는 노동시위들이 중국 내 마오이즘(Maoism)과 같은 (신)좌파적 이념((new) left ideology)과 서로 친화력을 보이기도 했다는 점이다. 본 연구에 쓰인 사례들 중에서는 제이식 사태나 배달노동자 시위가 대표적으로 그러했다.[137] 다시 말해, 마오이즘을 주창하는 일반 대중들(개인 또는 단체)이 특정 노동시위를 지지하는 모습을 보였

136) 왕칸. 2010. “중국 노동자의 의식변화와 단체행동: 2010년 자동차산업의 파업 및 그 영향력”. 국제노동브리프 9월. 한국노동연구원.

137) Yueran, Zhang. 2019. "The Jasic Strike and the Future of the Chinese Labour Movement". in *The Jasic Mobilisation: A High Tide for the Chinese Labour Movement?*. Made in China Yearbook 2018. Canberra: ANU Press.

고, 이는 시위의 전개 과정에서 그것의 확산에도 중대한 영향을 미쳤다.[138] 그렇다면 지방정부가 단행한 초기 억압에도 불구하고 지속된 노동시위들과 이념으로서의 마오이즘은 어떤 관계를 가지고, 권위주의적 억압의 역효과에 왜 중요한 함의를 던지는가? 그것은 바로 현대 중국의 노동 문제에 있어 마오이즘이 표방하는 지향점이 시진핑 시기 중앙 및 지방정부가 행하는 정책의 정당성 또는 심지어 억압의 정당성과도 직결되는 문제이기 때문이다.

중국 사회에서 마오이즘의 지위는 시대를 거치며 변화해왔지만, 그 중에서도 본 연구의 분석 시기에만 한정해서 볼 때 마오이즘은 시진핑 시기의 노동 정책 기조와는 상반된 가치를 지향하는 이념으로 여겨진다. 물론, 시진핑 정부 역시 전임 정부들과 동일하게 중국 공산당 당장(규약)에 제시된 지도이념으로서의 마오이즘을 계승한다. 하지만, 공개적으로 마오이즘을 설파하거나 이에 기반한 정부를 구성 및 정책/정견 제시는 현 중국 사회에서 금기시되고 있다. 무엇보다 마오이즘은 문화대혁명 이후 개혁개방이 추진되고 시장경제 체제와 시진핑 대에 이르러 중국 특색 사회주의 사상이 유행함에 따라 사실상 중국 내에서 인기를 상실한 것처럼 보였다.

그러나 최근 여러 출처를 통해 언급되는 바와 같이, 다시금 마오이즘이 현대 중국에서 대학생과 청장년층 노동자들을 중심으로 각광받는 사상이 되어간다는 사실은 중국의 저성장과 각종 산재한 노동문제로 인해 드러나는 국가-노동 간 긴장관계를 설명해주는 개념이 되기도 한다.[139] 즉, 중국 내 마오이즘이 노동자들의 구조적인 문제에 대응할 수 있는 이념으로 기능하고, 사회적 불평등의 심화로 양질의 노동 기회를 잃어가고 있는 많은 중국 대중들의 분노에 뿌리를 제공하는 것이다. 따라서, 일부 사례들에서도 확인할 수 있듯이, 이주노동자들이 주로 벌이는 노동시위

---

138) 다음은 제이식 사태가 정점을 향해 가는 과정에서 해당 시위에 참여했던 우징탕(Wu Jingtang)이 투쟁에 나선 노동자들과 대중들에게 지지 및 연대를 호소한 글이다. <与佳士的工人同志们在一起，打退资产阶级的嚣张气焰!> http://www.redchinacn.org/portal.php?mod=view&aid=36235

139) https://www.nytimes.com/2021/07/08/business/china-mao.html (검색일: 2023.05.05.)

과정에서 마오이즘은 당과 국가의 영향력을 전방위적으로 강화해 온 정부의 '억압 일변도 정책'에 일관되게 저항할 수 있는 사상적 바탕이 되어준다.

예컨대, 마오이즘을 내세운 개인이나 단체가 제이식 사태 혹은 배달노동자 시위의 전개 과정에서 중국에서는 불법인 독립 노동조합의 결성을 지지했다는 사실은 위 분석의 근거이다. 또한, 이러한 노동시위를 지지한 마오이스트 학생, 지식인 등의 세력이 노동 권익을 보호받기 힘든 계층에 해당하는 이주노동자들의 꾸준한 조직화와 처우 개선을 요구했다는 사실은 본고의 주장에 타당성을 더할 수 있다. 궁극적으로 마오이스트들의 지지를 통한 노동시위의 확대 지속은 사회주의 이념을 체제의 뿌리로 두고 있으면서도 자국의 노동자들에 대해 억압적 태도를 앞세운 강한 정부나 경제성장에 매몰된 정책을 비판하는 근거를 제공한다. 특히, 마오이스트들은 이주노동자들과 함께 그들의 구조적인 차별과 권리 침해를 개선하고자 지속적으로 시위에 참여함으로써 각 지역 정부가 행하는 억압의 정당성을 약화시킨다. 어쩌면 본 연구가 분석했듯이, 억압의 역효과를 만들어낸 노동시위들과 이를 지지했던 마오이스트들은 2013년 이래 시진핑 정부가 구현하고자 노력 중인 '샤오캉 사회'라는 목표에 있어 최대의 도전일지도 모른다.[140]

이처럼 노동시위가 지방정부의 억압을 극복하고 지속되는 데에는 종종 시위에 참여한 노동자들이 주장하는 의제와 이념적 결을 같이 하는 이들의 지지가 뒤따르기도 한다. 결국 이러한 사실은 시위를 전개해가는 과정에서 지지를 확보한 이주노동자들이 더욱 중국 지방정부가 단행하는 억압의 효과로부터 벗어날 수 있음을 보여준다.

본고가 지금까지 제시한 지방정부 억압의 역효과에 영향을 준 두 가지 조건들과 그 기저의 원인을 연결할 수 있는 또 다른 흥미로운 증거는 바로 기업을 대상으로 한 노동시위들이 대부분 사회보장급여의 미지급을 문제 삼으며 벌어졌다는 사실이다. 이는 이주노동자들에게 보장된 제도

---

140) https://www.asianews.it/news-en/Maoist-activist-freed,-but-Xi-leaves-no-room-for-his-left-wing-challengers-54393.html
(검색일: 2023.05.02.)

적 차원의 지위가 불안정하며, 근무 지역 출신의 기타 노동자들과 달리 차별 받아온 상태임을 암시한다. 게다가 사회보장급여의 미지급은 이주노동자들에게 사태 수습을 위해 협상력을 높일 수 있는 공회의 실질적인 부재를 깨닫게 함으로써 차별에 대한 더욱 강력한 저항을 지속하게끔 하는 단서가 되기 때문이다.

예컨대, 사례를 토대로 보면, 위에위엔 시위의 도화선이 되었던 사회보장급여 체납은 해당 공장에서 2006년부터 반복되었던 고질적인 문제라고 파악된다. 위에위엔 공장에서 오랫동안 근무했던 관리직 노동자의 증언에 따르면, 사측은 사건의 발생 전까지 7만 여 명의 이주노동자들에게 정당한 몫의 급여를 지불하지 않았다고 한다. 더 심각한 문제는 광둥성 내 많은 제조업 회사들도 유사한 형태의 급여 체납을 관례처럼 되풀이해 왔다는 것이다. 이는 위에위엔 공장을 비롯한 회사들이 둥관시, 더 넓게는 광둥성 전역에서 시행되고 있었던 사회보장제도의 허점을 이용했기 때문인 것으로 보인다. 광둥성은 1998년 사회양로보험조례 공표 이래로, 노동자가 임금 총액의 8%를, 기업이 임금 총액의 14%를 납부해 노동자가 퇴직 시 수령하도록 만들어 놓았으나, 이에 대한 책임을 이행하는 기업은 많지 않다고 한다.[141] 이처럼 회사의 안일한 태도는 두 가지 이유에서 비롯된 것으로 생각하는데, 하나는 광둥성 전역에 만연해 오던 정부 당국과 회사 사이의 긴밀한 관계 때문이고, 또 다른 하나는 그들이 부담해야 하는 노동자 몫의 사회보장급여가 사실상 노동법의 테두리 안에 속하지 않는 노동자들에게는 쉽게 적용되지 않기 때문이다. 즉, 기업은 이런 점을 이용해 이주노동자들에게 '임시직'과 같은 지위로 계약을 느슨하게 맺은 상태로 정당한 돈을 주지 않은 채 부담을 안겨왔다. 따라서, 기업의 정당하지 못한 행태를 바로잡기 위해 도움을 받아야 할 제도적 창구가 많지 않은 상태에서 이주노동자들은 정부의 억압에 굴하지 않고 시위를 지속하게 되었다고 볼 수 있다.

게다가 우리는 플랫폼 노동자들이 중심이 된 시위들의 경우에서도, 공회를 거치지 않은 여러 노동 갈등 사안들이 정부의 사후적 억압에도 지

141) 정규식. 2019. *노동으로 보는 중국*. 서울: 나름북스.

속적인 ‘충돌’의 형태를 유지한다는 점을 쉽게 알 수 있다. 중국 중앙사범대학 사회학부 교수 정광화이(Zheng Guanghuai)에 따르면, 많은 플랫폼 노동자들은 회사와 정식 노동 계약을 맺지 못하고 있으며, 5대 보험과 1대 주택공적금 등의 적용 범위가 제한적인 관계로, 사회보장급여를 수혜받지 못하는 경우도 대다수이다. 그는 덧붙여 이런 플랫폼 경제 부문의 노동권 보호를 위해 기준을 새롭게 마련하고, 이 기준을 집행 및 관리할 수 있는 국가적 차원의 노력이 필요하다고 설명했다.[142]

독립적인 노동조합의 다양성이 인정되지 않는 중국의 사회적 현실상 플랫폼 노동자들을 포함한 이주노동자들에게까지 광범위한 보호와 혜택 지원이 뒤따르기는 쉽지 않아보인다. 하지만, 지금과 같은 상황을 유지할 경우, 중국의 이주노동자들은 계속해서 차별에 따른 박탈감과 계급의식을 바탕으로 시위에 나설 것이다. 그리고 이들을 주축으로 한 노동시위는 정부의 통제에도 더욱 거세질 수도 있고, 제2의 제이식 사태나 제2의 크레인노동자 시위처럼 잡기 힘든 양태로 확대 전개될 공산이 크다.

한편, 중국 중앙정부는 이같은 문제를 인지한 듯 2021년 7월 16일과 26일 각각 두 가지의 <의견>을 발표한 바 있다. <의견>에는 시진핑 정부의 안정적인 경제 발전 목표의 달성에 있어 새로운 고용 형태에 놓여 있는 많은 노동자들을 포괄하는 지침을 정하겠다는 방향성이 제시되었다.[143]

---

142) 정광화이 교수의 인터뷰는 중문으로 다음의 링크에서 확인할 수 있다. <走出系统之困_专访郑广怀：核心是劳资问题，算法应以人为本> https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_9127954 (검색일: 2023.05.05.)

143) 2021년 7월 16일 중국 인력자원사회보장부, 국가발전개혁위원회, 교통부, 긴급구조부, 국가시장감독관리국, 국가의료보험국, 최고인민법원, 전국총공회가 발표한 의견은 <关于维护新就业形态劳动者劳动保障权益的指导意见>이고, 7월 26일 동일한 부서에서 발표한 의견은 <关于落实网络餐饮平台责任切实维护外卖送餐员权益的指导意见>이다.
출처는 각각 다음과 같다.
7월 16일 <의견>: http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-07/23/co◎ntent_5626761.htm
7월 26일 <의견>: https://www.so◎hu.co◎m/a/4867097◎◎04_488672 (검색일: 2023.05.03.)
이와 더불어, 중국 중앙정부는 플랫폼 경제로 비롯되는 노동문제들을 해결하고,

지금까지 본 연구는 중국의 노동시위 과정에서 이를 주도한 사람들의 신분이 이주노동자이고, 사건을 중재하기 위한 제3의 사회적 기관이 개입하지 않을 경우 지방정부의 억압이 역효과를 발생시킨다고 주장했다. 그런데 앞서 제시한 변수들(두 가지 조건들과 한 가지 원인)의 타당성을 높이기 위해 해결해야 할 의문이 한 가지 남아있는데, 그것은 바로 '공회'가 개입한 상황에서는 지방정부의 억압이 역효과를 내지 않는지 논하는 일이다. 즉, 공통적으로 위 여섯 가지의 사례들과 반대 상황의 예시를 보이고, 이 둘을 비교해 시위 발생 초기 공회의 역할이 결과적으로 억압의 역효과에 유의미한 영향을 주는 변수임을 보여야 하는 것이다. 이는 조금 더 구체적으로 말하자면, 중국의 맥락에서 '공회'의 지위가 정말 당이나 국가로부터 독립적일 수 있는가에 대한 질문이기도 하다. 그러므로 본 연구는 추가적으로 중국 공산당의 영도를 받고 이에 귀속되는 것을 원칙으로 하는 공회가 중국에서 노동분규(노동시위)에 참여한 노동자들의 이해관계를 적절히 대변할 수 있는지 간략하게 논의할 것이다. 그리하면, 과연 공회가 노동자들과 다른 행위자 간 갈등을 중재해 정부의 억압이 시위 진압에 효과적이도록 만들 수 있는지 보일 수 있다. 만약 공회가 중국에서 제3 영역의 사회적 제도로 기능할 수 있고, 또 실제 노동시위 사례에서 이러한 움직임이 포착된다면, 본 연구의 분석은 신뢰성을 확보할 수 있다.

우리는 중국에서 발생하는 노동시위의 전개에 있어 공회가 어떤 역할을 수행했는지에 따라, 지방정부가 가한 시위 억압의 성패도 다르다는 증거를 찾을 수 있다. 예컨대, 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 시위의 지속을 막아내는 데에 성공적이었던 사례 한 가지를 간단하게 살펴보자.[144]

건전한 발전을 촉진하기 위해 2021년 제9차 중앙재정경제위원회를 통해 밝힌 바 있다. 관련된 링크는 다음과 같다.
http://www.sic.gov.cn/News/455/10871.htm (검색일: 2023.05.05.)

144) 추가적으로 본 연구에서 활용하는 CLB에서 수집한 자료들을 통해 비록 미미한 수준이더라도 공회가 노사 갈등을 중재하고자 적극적인 단체협상에 나섰던 사례들이 있음을 확인할 수 있다. 다음 링크에 관련된 내용이 나와있다.
https://clb.org.hk/en/content/holding-china%E2%80%99s-trade-unions-a◎ccount (검색일: 2023.05.17.)

2014년 4월 후난성의 성도인 창더시에서 발생한 월마트 파업은 시위 과정에서 공회의 역할이 뚜렷하게 드러나 노동자들에게 가해진 지방정부의 억압이 시위 진압에 효과를 발휘했던 사례였다. 창더시 월마트 파업은 전 세계 온라인 쇼핑몰의 활성화와 경제위기로 인한 소비 둔화의 영향으로, 중국 내 입점해 있던 대형유통업체 월마트의 분점들이 폐점을 거듭했던 가운데 일어난 노동자들의 정리해고 반대 목소리의 일환이었다. 당시 장쑤성, 광둥성, 안후이성 등에 위치해 있던 월마트도 폐점 절차를 밟으며 이에 실직 위기에 놓인 노동자들의 집단행동이 이어지고 있었는데, 그 중에서도 유독 후난성 월마트 파업에 많은 이목이 집중되었다. 그 이유들 중 가장 핵심적인 것은 후난성 창더시 파업이 월마트 기층 공회 주석의 주도로 이루어졌다는 점 때문이다. 본래 창더 월마트 노동자들은 회사의 폐점 선언과 정리해고 통지에 즉각 파업하고 가두시위를 진행했다. 그런데 시위의 초기 과정에서 노동자들과 함께 월마트 창더 분점 공회가 직접 나서 사측의 정리해고 조치에 대항했다. 즉, 공회가 시위 과정에서 노사 간 협상을 주도하며, 노동자들에게 체불된 임금에 대한 배상, 정리해고 조치 철회, 사회보장급여 지급 등을 요구한 바 있다. 사측은 이에 창더시 공안에게 도움을 요청했고 정부는 시위대를 구속하는 등 물리적인 진압 방식을 택했으나, 월마트 공회와 국제 비정부 노동단체들의 압박으로 구류된 노동자들이 거의 바로 풀려났다. 또한, 그 이후에도 노동자들은 파업(시위)을 지속하기보다 창더 월마트 공회의 주도 아래 제도적인 소송 절차와 법률적 구제 방법을 모색하면서 집단행동의 전략을 바꾸었다. 이주노동자들이 대다수를 점유하고 있는 월마트의 근무환경 상 공회의 신속한 개입은 특징적이라고 할 수 있으며, 앞선 여섯 가지의 사례들과 다른 부분이다. 그렇다면 중국에서 공회의 실질적인 자율성 또는 노동분규의 중재 권한 및 역할에 대해서는 어떻게 평가할 수 있을까?

중국에서 ‘공회’는 과거와 다르게 점점 노동자들의 권리를 실질적으로 수호하고, 분쟁을 중재할 수 있는 방향으로 법적 근거를 더해오고 있다. 이것은 2000년 대 초반부터 중국 내 노사 갈등이 기하급수적으로

증가하면서 이를 해결하는 데에 있어 공회의 역할이 조금씩 강조됨에 따라 발생하기 시작한 변화이다. 먼저, 2001년에는 공회법이 발효되어 노동계약, 노동시간, 노동환경, 노동임금 등에 대한 대표권과 교섭권이 공회에게 일임되었다. 이후, 2008년에는 공회의 독립성을 보장하기 위해 공회 주석 선출 방법을 통해 보다 노동자 중심의 공회가 설립될 수 있도록 했다. 또한, 노동자들의 공회 가입률/조직률을 늘리기 위해 상급 공회가 공회 조직에 적극적으로 협조할 것을 권고하는 법률도 만들었다. 게다가 시진핑 시기에 이르러서는 2013년부터 줄곧 노동 문제의 해결에 있어 공회의 역할을 강조해왔고, 2015년 11월에는 본격적으로 제도적인 결함이 많았던 공회 체계를 보완하기 위한 구조 개편을 지시하기도 했다. 이 때 출범한 것이 바로 공회 개혁 이니셔티브인데, 이를 통해 중국 공산당은 공회의 관료화와 엘리트주의를 극복하고 보다 다양한 업계의 노동자들을 포괄적으로 끌어들일 수 있는 방법을 구축하는 데에 노력을 기울이고 있다.

물론, 중국의 공회는 여전히 중국 노동자들을 대표해 노동 문제 해결에 도움이 되는 조직이라기에는 많은 문제들을 안고 있다. 가장 대표적인 첫 번째 문제는 공회의 이중적 지위 즉, 공산당의 강령 및 노선을 준수해야 하는 '정치 조직'으로서의 성격과 노동자 권익보호 및 노동관계 안정을 위한 '대중조직'으로서의 성격이 계속 공존한다는 것이다. 따라서, 상급 공회나 총공회의 통제를 벗어난 공회 설립은 허용되지 않아 노동자들의 단결권이 인정받지 못한다. 두 번째로, 본 연구에서 구체적으로 밝힌 사례들에서 나타났듯이 각급 공회의 대표를 노동자들이 직접 민주적인 방식으로 선출하지 못한다는 점도 문제시된다. 그러다보니 중국의 공회는 민주주의 국가에서의 여느 노동조합이 가지는 독립적인 지위나, 노동자들을 대변해 정부 또는 기업에 저항하는 것에 비해 제한적인 역할에만 머물러 있다. 무엇보다 기업 수준의 기층 공회는 사내 노동자들의 이해관계와 관련된 분쟁에서 심한 감시나 견제를 받기도 한다.

그럼에도 불구하고, 이같은 현재 중국 공회의 상황을 근거로 시위 과정에서 공회의 중재 개입 유무가 초기 정부 억압의 역진을 결정하는 주된

변수라는 본고의 주장을 반박하기에는 다소 무리가 있다. 왜냐하면, 중국의 공회가 단순히 중국 공산당의 노동정책이나 방침 등을 대변하는 자로서 존재하는 것이 아니라, 시대적 흐름에 따라 꾸준히 그 역할이 미세하게나마 진화해 가고 있다는 사실을 알 수 있기 때문이다. 이에 더해, 중국의 경제가 지속적으로 성장하고 그에 따른 갈등도 심화되면서 현 수준을 넘어선 공회의 개혁이 필요하다는 주장이 중국 내부에서도 꾸준히 나온다는 점은 향후 노동시위와 정부 억압 간 상호작용의 향배를 살피는 데에도 중요할 수 있다. 더 나아가, 공회 차원에서도 현 정부의 방향에 알맞게 아직 공회에 가입되지 못한 다양한 노동자들의 조직화를 시도하고 있으며, 2000년 대 초반부터 꾸준히 공회의 수와 가입률도 증가해왔다. 이런 사실은 두 가지를 함축한다고 볼 수 있는데, 하나는 갈수록 많은 노동자들이 공회를 필요한 제도로 인식하고 있으며, 그만큼 노동과정에서 일어나는 분쟁을 조정하기 위해 공회에 의존하고 그 역할을 기대하는 경향이 늘어날 가능성이 있다는 것이다. 다른 하나는 반대로 그럼에도 여전히 공회의 도움을 통한 문제 해결이 요원한 제도적 범위 바깥의 노동자들은 전통적인 방식의 시위를 지속하면서 그들의 권리를 요구하고 독립적인 노동조합 결성을 위해 단결권을 행사할 가능성이 있다는 것이다. 후자의 경우는 주로 본고가 분석했듯이 정부의 억압이 시위의 진압에 효과를 발휘하기보다 더 큰 시위로 확대시키는 역효과를 야기할 확률이 있으며, 이런 사례가 반복될수록 노동자들을 근간으로 하는 중국 공산당과 체제의 정당성이 자칫 흔들릴 수도 있다.

위와 같은 지점들을 모두 고려했을 때, 본 연구는 “사건 발생 초기 공회의 개입(중재) 여부”가 노동시위에 대해 지방정부가 가하는 억압의 효과를 결정지을 수 있는 변수라는 것을 다시금 확인할 수 있었다. 이는 먼저, 바로 이전 장에서 제시한 바와 같이 중국의 공회가 시위 발생 당시 신속한 대응에 나섰을 때, 정부의 억압이 가해진 후 더 이상 집단행동이 이어지지 않았던 사례가 존재한다는 점에서 그렇다. 또한, 역사적인 흐름 상 시진핑 시기 중국에서 공회의 지위나 역할이 문제점도 많지만 계획경제 시기 중국에서처럼 경직되어 있지는 않으며, 노동자들을 포

함한 각계각층에서 공회의 민주적인 개혁을 추구하고 고민한다는 사실에서도 그렇다.

정리하자면, 중국에서 노동시위의 발생 직후 지방정부가 억압적인 대응을 했음에도 불구하고, 그 시위가 지속되어 초기 억압이 효과를 발휘하지 못하는 데에 영향을 주는 조건들은 두 가지였다. 첫 째, '시위 과정에서 이를 제어하고 시위대의 요구를 적절하게 중재할 수 있는 기관으로서 공회의 존재와 그 개입 유무'이고, 둘 째, '시위를 주도하는 세력의 속성'이다. 그리고 위의 분석을 토대로 이 두 가지 조건들은 상호 연계되어 있음을 충분히 보인 바 있다. 또한 본 연구는 이에 더해, 시위 주도세력이 오랜 기간 키워왔던 사회적 감정(차별에 대한 사회적 박탈감과 저항을 위한 높은 계급의식)이라는 '원인'이 결합해 노동자들의 집단행동이 지속됨을 확인했다. 그렇다면, 중국 지방정부의 억압이 역진하는 다른 추가적인 조건은 없을까?

2) 시위의 조직 전략과 시위 발생 직후 정부의 억압 유형

본고의 사례연구 결과, 중국의 노동시위에 가해진 정부의 초기 억압이 실패하는 데에 영향을 미치는 **세 번째 조건**을 찾아낼 수 있었다. 그것은 바로 "무엇을 통해 시위의 사전 조직 및 발생이 이루어졌는가"이다. 즉, 지방정부 억압을 극복한 노동시위들은 하나같이 시위가 발생하기 이전부터 온라인을 중심으로 시위 목표와 전략을 모의했고, 유사한 산업군에 종사해 이해관계가 일치하는 노동자들의 참여를 독려했다.

물론, 여섯 가지의 사례들에서 사용된 온라인 플랫폼의 종류에는 차이가 있다. 하지만, 모든 사건의 발단이 온라인을 통한 단체 파업 요구 또는 부당한 처우 등에 저항하는 고발의 형식이었다는 점에서 중국 노동시위의 "사전 조직 전략(매체)"은 지방정부의 억압을 극복할 수 있는 중요한 변수로 보인다.

이처럼 온라인 상에서 노동자 집단행동의 시작을 기획하는 것이 정부의 억제 효과를 낮추는 데에 유의미한 이유는 온라인 공간이 지닌 일반적인

특성 때문이라고 생각된다.

주지하듯 온라인 공간은 중국 뿐 아니라 많은 국가에서 점차 익명성과 파급력을 지닌 채 다른 이들과 연결되어 특정 요구와 담론을 제기할 수 있는 공론장으로서의 기능을 하고 있다. 이런 점에서 온라인을 통해 집단행동을 조직하는 일은 그 파급력이 빠른 동시에 상당하고, 노동자로서 이해관계가 유사하거나 제기된 문제에 공감하는 누구든 시위에 끌어들일 수 있다는 이점이 있다. 그리고 이것은 곧 시위를 `넓은 의미에서 오히려 권위주의적 억압이 불특정 다수에게 감시받을 수 있다는 것을 의미하기도 한다. 이제 노동자들은 특정 온라인 그룹이나 메신저에 가입만 되어 있어도 관련 정보를 찾아 볼 수 있고 이런 매개를 바탕으로 여러 시위도 계획할 수 있기에, 이들이 당하는 권위주의적 억압에 대한 정보도 알려져 많은 이들에게 지탄의 대상이 될 수 있는 것이다.

역설적으로, 삽시간에 노동시위를 중국 전역 퍼뜨릴 수 있는 동력을 제공하는 온라인 공간의 활성화는 중국 정부가 사용하는 억압의 유형 또한 더욱 포착하기 어려운 방식으로 진화하거나 강도가 더욱 뚜렷하게 거세질 수 있음을 의미한다. 이는 사례 분석과정에서도 관찰된 바와 같이, 온라인에서의 글과 활동 자체를 차단하는 형태로 이루어지거나, 혹은 여러 선행연구가 보여주듯 24시간 감시 체계를 가동한 사전적 억압을 활용하는 형태로 이루어진다. 결국 권위주의 국가에서 온라인 공간의 발달이 시위의 발생, 전개, 그리고 심지어 억압 이후의 지속에까지 긍정적인 영향을 주고는 있으나, 이것이 동시에 체제의 안정을 반드시 유지해야 하는 권위주의 정부의 입장에서 더욱 진보한 형태의 억압으로부터 어떻게 살아남을지는 두고보아야 할 문제이다.

마지막으로, 앞서 줄곧 언급한 바 있는 시위 발생 직후 지방정부가 활용한 억압의 유형도 시위 전개 과정에서 억압을 좌초시키는 데에 영향을 미치는 **네 번째 조건**이라고 할 수 있다. 여섯 가지의 사례들을 분석한 결과, 한 가지 사례를 제외하고 나머지 사례들은 모두 사건이 발생하고 나서 정부가 공식-강경 억압을 행사한 경우였다. 통계적으로는 공식-온건 억압의 발생 빈도가 상당히 높았으나, 실제 사례들을 가지고 분석했

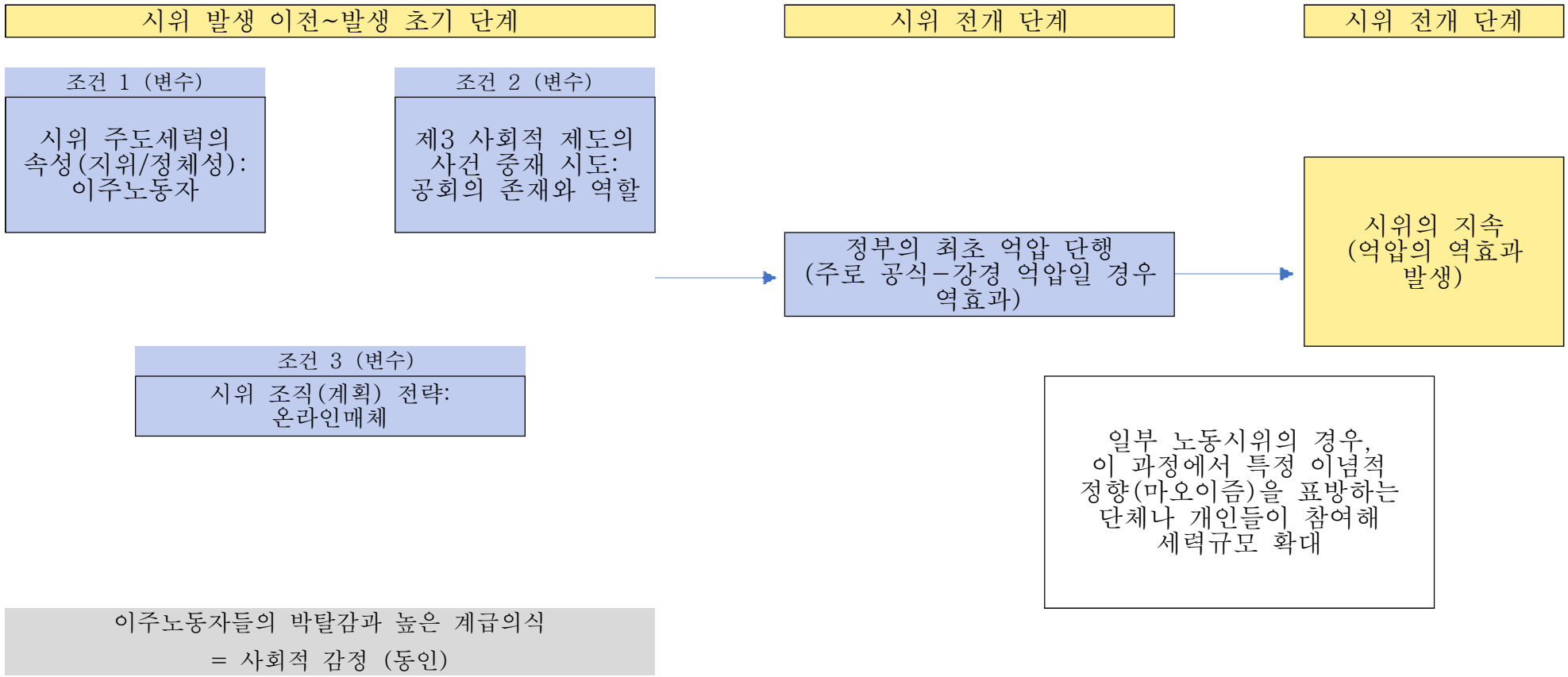
을 때 공식-강경 억압이 있는 경우 대부분 시위가 진압되지 못하고 지속 내지 확대되었다.

다음 장을 활용해 본 연구는 지금까지의 연구 결과를 한눈에 알아볼 수 있도록 표로 정리하고, 각 조건들과 원인으로 말미암아 중국에서 노동시위에 대한 권위주의적 억압이 역효과를 내는 매커니즘(모델)을 만들어 제시했다.

[표 16. 지방정부의 억압이 역효과를 낸 노동시위 사례들을 통해 분석한 권위주의적 억압 역진의 조건: 네 가지 변수]

시위명	발생 원인/지역, 일시	시위 주도세력 및 산업군	시위 조직전략	제도적 기관 개입	정부 초기 대응	결과
위에위엔 시위	사회보장급여 미지급/ 광둥성 둥관시,2014	이주노동자, 제조업	온라인 (QQ)	X	공식/강경 억압	규모 확대
제이식 사태	각종 노동권 종합 침해/ 광둥성 선전시,2018	이주노동자, 제조업	온라인 (WeChat)	X	공식/강경 억압	규모 확대, 엘리트 및 대중 지지
크레인노동자 시위	사회보장급여 미지급, 임금 인상/후난성 창샤시 외, 2018	이주노동자, 건설업	온라인 (WeChat, QQ)	X	공식/강경 억압 공식/온건 억압	규모 확대
배달노동자 시위	노동환경 개선, 임금 인상, 사회보장제도 마련/장쑤성 외, 2019~2021	이주노동자, 배달 플랫폼	온라인 (WeChat)	X	공식/강경 억압 공식/온건 억압	규모 확대, 엘리트 및 대중 지지
트럭운전사 시위	노동환경 개선, 임금 인상, 사회보장제도 마련/산둥성 외, 2018	이주노동자, 화물운송 플랫폼	온라인	X	공식/온건 억압 비공식/온건 억압	규모 확대
폭스콘 사태	각종 노동권 종합 침해/ 허난성 정저우시, 2022	이주노동자, 제조업	온라인	X	공식/강경 억압	규모 확대, 엘리트 및 대중 지지

[그림 2. 노동시위에 대한 지방정부의 억압 역효과 메커니즘]



제 6 장 결론

제 1 절 연구 결과의 의의와 한계: 요약 및 향후 연구에 대한 제안

앞서 수 차례 언급한 바와 같이, 권위주의 체제에서 벌어지는 대중들의 저항과 정부 억압 간 관계를 논의한 기존 연구들은 시위를 통제함에 있어 정부 억압이 가지는 억제 효과의 여부에 대해서만 주로 관심을 기울여왔다. 이러한 연구들은 하나같이 권위주의 체제에서 벌어지는 대중들의 집단행동과 정부의 억압을 일회적이고 정태적인 상호작용으로 인식해왔으며, 그러다보니 '억압 이후 상황'에 대한 고려가 충분하지 않았다는 한계를 노정한다.

그러나 위와 같은 맥락에서 본 연구는 "권위주의 체제에서 벌어지는 대중시위에 대한 정부 억압이 역진(backfire)하는 현상"을 탐구하는 데에 그 목적을 두고, 특히 중국의 맥락에서 '언제' 시위에 가해진 억압이 역효과를 내는지를 규명하고자 했다. 본 논문은 무엇보다 중국에서 그 정치사회적 의미가 클 뿐 아니라, 개혁개방 이후 중국에 만연한 사회경제적 갈등이라고 할 수 있는 '노동시위'를 핵심 소재로 삼았다.

물론, 중국을 비롯한 몇몇 독재 국가들에서 시위 억압이 실패하는 현상을 설명하고자 했던 연구들이 존재하나, 극히 소수일 뿐 아니라 단일 사례연구 또는 수학적 모델링에 그치고 있어 권위주의적 억압의 역효과에 영향을 주는 조건과 원인 등에 대한 과정적인 탐구 혹은 제대로 된 기술이 이루어지지 못하고 있다. 무엇보다 해당 연구들은 대개 정부가 시위 초기에 시위대에게 가한 억압의 '정당성'이 대중들에게 어떻게 확산되어 받아들여지는지에 초점을 둠으로써 시위의 전개과정 속에서 벌어지는 참여자와 정부의 상호작용으로 인한 다른 내재적 변수들을 밝혀내지 못한다. 그런 점에서 본고의 연구질문 또는 주제는 학술적으로 중요하다고 할 수 있으며, 여전히 개척될 여지가 많다.

본 연구는 '언제' 중국의 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역진하는지를 밝히기 위해 억압의 역효과와 관련이 크다고 판단되는 두 가지 질문에 천착했다. 첫 번째는, 지방정부 억압이 역효과를 내는 데에 영향을 주는 조건들이 무엇인지에 관한 것이고, 두 번째는, 시위 과정을 토대로 관찰할 수 있는 억압 역효과의 원인이 무엇인지에 관한 것이다. 위 두 질문을 분석하기 위해 본 연구는 두 가지의 방법론을 제시했는데, 그것은 바로 양적 자료를 통한 기술통계와 과정추적에 근거한 최대상이체계 사례연구였다.

연구의 시기는 본고에서 사용한 주요 자료의 공개 시점인 2011년부터 시진핑 집권1기와 2기를 포함하는 2022년까지로 설정했고, 연구의 범위는 중국에서 노동 분규가 잦았던 여섯 개 성 내 지급시를 기준으로 삼았다.

본고는 이와 같은 방법론적 구상과 더불어, 연구 설계에 있어 주요 개념들을 조작적으로 정의했다. 대표적으로, 본고에서 정의한 억압의 역효과는 시위가 발생한 이후 정부가 단행한 최초 억압이 후속 시위의 통제나 진압에 도움이 되지 못하고, 계속해서 시위가 지속되는 경우를 말한다. 적지 않은 선행연구들에 근거할 때, 중국의 노동시위는 대체로 정부 억압의 효과가 높고 그 지속기간이 짧은데다가 규모 또한 작다는 사실에 비추어보면, 중국 노동시위의 지속은 이러한 억압의 효과가 상대적으로 덜하며 이례적인 사례들이라고 볼 수 있기 때문이다. 그리고 본 연구가 보기에, 기존 연구들에서는 중국 지방정부가 대중들의 집단행동을 처리하는 억압적 대응 방식을 구체적으로 구분하지 않았기에 이를 보다 상세하게 범주화할 필요가 있었다. 따라서, 중국의 형법, 노동법, 집회유세시위법, 치안관리처벌법, 대형군중성활동관리조례와 같은 제도에 기반한 억압 유형 분류를 시도했다.

연구 결과는 상술한 바와 같이 양적 자료를 기반으로 2011년부터 2022년까지 중국에서 일어난 노동시위와 그에 대한 정부 억압의 비율과 가장 많이 사용된 억압적 대응의 유형을 기술했다.

또한, 본고가 주목한 여섯 가지의 사례들을 근거로 볼 때, 중국 지방정

부의 억압은 네 가지 조건 변수들이 있을 때에 주로 역효과를 낸다. 첫 번째 1) 시위의 시작 단계에서 제3의 기관 즉, ‘공회’의 갈등 개입과 중재가 있었는지, 두 번째 2) 시위를 주도하는 세력들이 중국에서 어떤 노동자적 지위 또는 신분에 놓여있는지, 세 번째 3) 시위의 발생이 어떤 전략을 통해 이루어졌는지, 네 번째 4) 정부가 사용한 억압의 유형에 따라 역효과의 발생 여부가 달라질 수 있다. 이 때, 1)과 2)는 상호 연계된 조건 변수로, 시위 주도세력이 오랫동안 가지고 있었던 감정적인 요소라는 근본적인 동인과 함께 억압에도 불구하고 시위를 지속하는 데에 중요한 영향을 미친다. 본 연구는 이 분석을 통해 노동시위에 대한 지방정부의 억압이 역효과를 내는 세 가지 조건으로서 공회의 역할, 이주노동자들의 시위 주도와 참여, 온라인을 통한 시위의 조직을 내세웠고, 이를 바탕으로 억압 역효과의 매커니즘을 구조화했다.

본 논문이 지니는 학술적인 의의는 크게 세 가지라고 할 수 있다.

먼저 주지하듯, 본 논문은 지금까지 권위주의 체제의 국가-사회 관계 연구에서 쉽게 다루어지지 못했던 “정부 억압의 역효과”라는 주제를 가지고, 이 현상을 야기하는 복합적인 조건과 원인을 중국적인 맥락에서 우선 규명하고자 시도했다는 의의가 크다. 특히, 중국과 같은 권위주의 체제를 논의하는 데에 있어 어쩔 수 없이 직면하는 신뢰가능한 다양한 자료들의 부족에도 불구하고, 다소 도전적이지만 기존 연구자들이 던지지 않았던 연구질문을 바탕으로 새로운 변수를 찾아내 가설을 만들었다는 데에서 유의미하다.

두 번째로, 본 연구는 중국 국내정치의 영역에서 중요한 의제로 기능하는 노동 문제를 다시금 고찰하고, 무엇보다 이것이 현대 중국(시진핑 시기)에 국가(정부)와 어떤 긴장관계를 형성해내는지 담고 있다는 점에서 의의가 있다. 즉, 매해 사회경제적으로 개발된 중국 내 공업 지역에서 주로 발생하는 노동자 집단행동이 정부의 억압적 대응에 어떻게 대처하고, 왜 그리고 어떤 변수로 인해 그런 억압에도 불구하고 지속적으로 시위를 확대(전개)해가는지 나름의 답을 주고 있다는 점에서 유의미하다. 이는 중국 사회와 중국 정부의 대중 억압을 조명한 연구들에서도 흔히 찾아볼

수 없었던 주제라는 점에서 학술적인 기여가 크다고 하겠다.

마지막으로, 본 연구는 중국에서 지방정부의 초기 억압을 극복한 노동시위의 사례들을 과정적으로 추적했다는 점에서 의의가 있다. 선행연구들은 시위가 권위주의적 억압에도 진압되지 않고 확산되는 이유들을 대부분 정부의 억압이 행사되었던 시점을 기준으로만 바라보았다. 반면, 본 연구에서는 중국의 맥락에서 지방정부의 억압이 역효과를 낸 노동시위들을 각 사례들의 발생 이전으로 분석의 시점을 앞당겼고, 그 결과 시위의 전체 전개 과정에서의 새로운 조건/원인 변수들을 밝혀낼 수 있었다. 게다가 이는 수리모델링에 의존했던 그간 권위주의 국가에서 나타나는 정부의 억압 역효과 연구를 경험적으로 증명한다는 의미도 가진다.

본 연구는 위와 같은 의의가 있음에도 불구하고, 한계점 또한 명백하다.

그것을 바로 사례들을 분석하는 과정에서 중국 내의 더욱 폭넓은 자료들 예컨대, 시위에 참여한 노동자들의 인터뷰, 현지조사, 관련 시위에 대한 정부의 공개된 1차 자료, 노동시위와 억압적 대응의 실제 건 수 등을 활용할 수 없었다는 것이다. 그러다보니 연구에서 제시한 변수나 가설들을 일반화하거나, 그 반증가능성을 전부 강하게 논박하지는 못했다. 비록 CLB와 China Labor Watch 등의 출처를 사용하긴 했으나, 체계적으로 양질의 자료를 구하는 것이 제한되어 있는 연구 환경 상 분석 범위에 해당하는 지역의 수많은 노동시위들에 관한 상세한 정보를 얻을 수 없다는 점은 큰 아쉬움으로 남는다.

두 번째 한계로는 중국에서 권위주의적 억압의 역진에 영향을 주는 네 가지 변수들의 중요도를 정확하게 측정하지는 못했다는 점이다. 물론, 상대적으로 '억압의 유형' 변수는 앞선 세 가지 변수들에 비해 억압의 역효과를 만들어내는 데에 덜 중요한 변수라거나, 앞선 세 가지 변수들이 충족된 이후에 더해질 수 있는 변수라는 추측은 할 수 있겠다. 그러나 수많은 자료들의 양적인 검증이 뒤따르지 않았다보니, 변수들 간 다중공선성과 중요도의 차이를 충분하게 밝혀내지 못했다는 아쉬움이 있다. 이런 이유로 자칫 본 연구가 발견한 변수들을 포괄적으로 열거한 것에 그치지는 않을까 걱정이지만, 이는 후속 연구를 해 나가는 과정에서

조금 더 세밀하게 다듬어 갈 예정이다.

따라서, 본고의 후속 작업으로는 중국 지방정부의 억압이 가해졌지만 역효과를 낸 더 많은 노동시위 사례들의 여러 정보에 대한 수집과 더불어, 그것과 반대되는 사례들에 대한 이해, 그리고 정성적인 연구와 함께 본고에서 주장한 주요 변수들을 정당화할 수 있는 정량적인 연구가 뒤따라야 한다.

그럼에도 불구하고, 본 연구는 관련 학자들이 주목하지 않았던 현상과 그것을 적절하게 설명할 수 있는 변수들을 일부 사례들의 엄밀한 분석을 통해 제안하려 했다는 측면에서 여전히 남다른 의미를 찾을 수 있다. 또한, 현존하는 자료들만을 토대로 충분히 설득력 있는 억압 역효과 매커니즘을 구조화하고 이것의 이론화 가능성을 열어두었다는 점에서도 나름의 의미를 지닌다.

제 2 절 연구 결과의 함의: 남아있는 질문들

마지막으로, 본 연구를 마치기에 앞서 논문에서 주장한 바에 대해 두 가지 함의를 도출하고 남아 있는 질문들을 상기해볼 수 있다.

그 중 한 가지는 비록 본 연구가 중국의 사례들에 국한되어 주장을 개진하고 있으나, 향후 이를 발전시켰을 때 타 권위주의 국가들에서 벌어지는 시위-억압의 상호작용과 권위주의 정부가 행하는 억압의 역효과를 설명하는 데에 유용한 통찰을 제공할 수 있다는 점이다. 무엇보다 전 세계적으로 국내외 정세가 불안한 현 시대에 본 연구 결과는 중국과 같은 일당권위주의 체제의 안정성에 대해 생각해볼 지점을 남긴다. 특히, 권위주의 국가에서조차 해당 정부의 정책에 반대하는 수많은 시위들이 발생해왔다는 사실은 변함이 없으며, 최근 들어 중국과 더불어 러시아, 중앙아시아, 중동 등 다양한 지역의 독재 국가에서 이같은 시위는 늘어나는 추세이다. 권위주의 체제의 존속을 위해서 필수적인 국가 내부 통제가 복합적인 사회경제적 요인들로 말미암아 어려워질 경우, 본 연구가 조사한 중국 노동시위 사례들처럼 집단행동을 진압함에 있어 권위주의적 억

압의 효과가 낮은 경우들이 빈번하게 발생할 수도 있다. 이런 경우 우리는 시위대 또는 저항하는 반대세력과 권위주의 정부 간의 어떠한 긴장관계가 새롭게 형성되고, 반복되는 저항-억압 간 상호작용은 체제의 안정성에 어떤 유의미한 영향을 줄 것인가와 같은 질문을 던질 수 있다. 게다가 만약 권위주의 정부의 억압이 역효과를 낳고 시위가 지속되는 과정이 잦아질수록 정부는 어떤 전략을 구상해 대중들을 통제할 것이며, 그 속에서 벌어지는 엘리트 내부의 충돌이나 대립이 생기지는 않을 것인지에 대해서도 추후 알아보아야 한다. 결국 권위주의 국가가 상시 마주할 수 밖에 없는 '통제의 문제'와 '엘리트 간 권력 공유의 문제'가 동시에 특정 시위에 대한 일관된 억압과 이를 극복하는 사례들로 인해 연계되어 발생한다면, 안정적인 체제의 운영은 요원한 일일지도 모른다. 따라서, 중국을 비롯한 유사한 체제들에서 대중적인 집단행동에 가해진 억압이 역진하는 현상에 더욱 많은 관심을 가지고 엄밀하게 분석해야 할 필요성은 충분하다.

또한, 본 연구는 중국정치에도 상당한 함의를 줄 수 있다. 본고에서 주장한 가설들이 오래 전부터 반복되어 왔던 중국 사회의 노동 이슈에 연관되어 있을 뿐 아니라, 하나같이 현 시진핑 시기에 지방정부가 행하는 억압이 역효과를 내도록 만드는 조건이라는 사실은 향후 중국에서 국가-노동 관계의 귀추를 주목하게 만들기 때문이다. 특히, 본 연구 가운데 시위 과정에서 사회적 제도의 역할(개입과 중재 시도) 부재라는 요소가 지방정부 억압의 역효과에 영향을 준다는 결과에 집중할 필요가 있겠다. 다시 말해, 중국의 시진핑 정부가 사회를 안정적으로 관리하기 위해 필요한 것은 지금과 같은 선동적 수사를 바탕으로 한 강경한 대응이나 사회 영역까지 확대된 안보극대화 등이 아닐 것이다. 그 대신, 중국 공산당과 헌법 본연의 정당성을 충분히 보장하기 위해 "모든" 노동자들에게 포괄적인 권리 보호를 실현할 수 있는 독립적인 기관 내지 제도를 구축하는 것이다. 또한, 이를 통해 성장의 혜택이 골고루 돌아가게끔 하는 복지정책을 확충하는 것이야말로 현대 중국이 도약함에 있어 시급한 과제라고 할 수 있겠다.

참 고 문 헌

[국문 단행본/단행본 일부 발췌]

나창주. 2019. *새로 쓰는 중국혁명사(1911~1949): 국민혁명에서 모택동혁명까지*. 파주: 들녘.

뤼투. 2017. *중국 신노동자의 형성: 도시와 농촌 사이에서 길을 찾는 사람들*. 정규식 외 역. 서울: 나름북스.

뤼투. 2018. *중국 신노동자의 미래: 변화하는 농민공의 문화와 운명*. 정규식 외 역. 서울: 나름북스.

박인성 외. 2021. *중국 경제지리론*. 파주: 한울아카데미.

서진영. 2021. *중국혁명사*. 파주: 한울아카데미.

정규식. 2019. *노동으로 보는 중국*. 서울: 나름북스.

조영남. 2012. *중국의 법치와 정치개혁*. 파주: 창비.

조영남. 2019. "중국의 정치개혁: 성과와 한계". 서울대학교 중국연구소 (이현정 편). *개혁 중국*. 파주: 한울아카데미.

[국문 논문 외]

서의경. 2021. "중국의 플랫폼 노동 현황 및 보호 정책". KIEP: CSF 중국전문가 포럼 오피니언.

손인주. 2020. "두려움의 정치: 시진핑 권력 강화의 심리적 동인". 한국정치학회보 54(1).

손인주. 2020. "2019년 홍콩 민주화 시위의 기원". 한국정치연구 29(1).

왕칸. 2010. "중국 노동자의 의식변화와 단체행동: 2010년 자동차산업의 파업 및 그 영향력". 국제노동브리프 9월. 한국노동연구원.

장영석, 백승욱. 2015. "노동자 집단적 저항의 일상화와 중국의 노동정책 변화: 광둥성을 중심으로". 산업노동연구 23(2).

장윤미. 2012. "농민공에서 노동자로: 중국 신노동자의 정체성 형성과

자각”. 현대중국연구 14(1).
정규식. 2022. “중국 플랫폼 노동의 특성과 노동통제 구조 분석”. 중국사회과학논총 4(2).

[영문 단행본/단행본 일부 발췌]

Au, Loong Y. 2019. "The Jasic Mobilisation". in *The Jasic Mobilisation: A High Tide for the Chinese Labour Movement?*. Made in China Yearbook 2018. Canberra: ANU Press.
Blanchette, Jude D. 2019. *China's New Red Guard*. Oxford: Oxford University Press.
Cai, Yongshun. 2010. *Collective Resistance in China: Why Popular Protests Succeed or Fail*. Stanford CA: Stanford University Press.
Cai, Yongshun and Chen, Chih-Jou Jay. 2022. *State and Social Protests in China*. Cambridge: Cambridge University Press.
Ching Kwan, Lee. “Pathways of Labor Insurgency”. in Perry, Elizabeth and Selden, Mark. (eds.). 2000. *Chinese Society: Change, Conflict, and Resistance*. London:Routledge.
Ching Kwan, Lee. 2007. *Against the Law: Labor Protests in China’s Rustbelt and Sunbelt*. Berkeley: University of California Press.
Cho, Sungmin. 2020. “The Fang-Shou Cycle in Chinese Politics”. in Vuving, Alexander L.. (eds.) *Hindsight, Insight, Foresight: Thinking About Security in the Indo-Pacific*. Honululu: DKI APCSS.
Dickson, Bruce. 2021. *The Party and the People*. New Jersey: Princeton University Press.
Elfstrom, Manfred. 2022. *Workers and Change in China: Resistance, Repression, Responsiveness*. Cambridge:

Cambridge University Press.
Fewsmith, Joseph. 2021. *Rethinking Chinese Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
Friedman, Eli. 2014. *Insurgency Trap*. New York: Cornell University Press.
Gallagher, Mary. 2017. *Authoritarian Legality in China*. Cambridge: Cambridge University Press.
George, Alexander L.. and Bennett, Andrew. 2005. *Case Studies and Thoery Development in the Social Sciences*. Massachusetts: MIT Press.
Goebel, Christian. "Social Unrest in China: A Bird's Eye View". in Wright, Teresa. (eds.). 2014. *Handbook of Protest and Resistance in China*. Massachusetts: Edward Elgar Publishing.
Hage, Jerald and Meeker, Barbara Foley. 1988. *Social Causality*. Boston: Unwin Hyman.
Hibbs, Douglas A.. 1973. *Mass Political Violence: A Cross-National Causal Analysis*. New York: Wiley-Interscience.
Jae Ho, Chung (eds). 2011. *China's Crisis Management*. New York: Routledge.
Jaesok, Kim. 2016. "Chinese Migrant Workers' Cynicism of Government and the Politics of 'Decent' Wage." in Steinmüller, Hans. *Irony, Cynicism, and the Chinese State*, London: Routledge.
King, Gary, Keohane, Robert O., Verba, Sidney. 1994. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. New Jersey: Princeton University Press.
Klandermans, Bert and Staggenborg, Suzanne (eds). 2002. *Methods of Social Movement Research*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Lin, Jake. 2020. *Chinese Politics and Labor Movements*. Switzerland: Palgrave Macmillan.

Mattingly, Daniel. 2020. *The Art of Political Control in China*. Cambridge: Cambridge University Press.

Mertha, Andrew. 2008. *China' s Water Warriors: Citizen Action and Policy Change*. Ithaca New York: Cornell University Press.

O' Brien, Kevin and Li, Lianjiang. 2006. *Rightful Resistance in Rural China*. New York: Cambridge University Press.

Ong, Lynette H.. 2022. *Outsourcing Repression: Everyday State Power in Contemporary China*. Oxford: Oxford University Press.

Peerenboom, Randall. 2002. *China' s Long March toward Rule of Law*. Cambridge: Cambridge University Press.

Przeworski, Adam and Teune, Henry. 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: John Wiley and Sons.

Shambaugh, David. 2016. *China' s Future*. Cambridge: Polity Press.

Schelling, Thomas. 1960. *Strategy of Conflict*. Cambridge: Harvard University Press.

Svolik, Milan. 2012. *The Politics of Authoritarian Rule*. New York: Cambridge University Press.

Tilly, Charles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Boston: Addison-Wesley Publishing.

Yin, Robert K.. 2012. *Applications of Case Study Research*. Calif: SAGE.

Yin, Robert K.. 2018. *Case Study Research and Applications: Design and Methods*. Los Angeles: SAGE.

Yuhua, Wang. 2015. *Tying the Autocrat' s Hands: The Rise of the Rule of Law in China*. Cambridge: Cambridge

University Press.
Yueran, Zhang. 2019. "The Jasic Strike and the Future of the Chinese Labour Movement". in *The Jasic Mobilisation: A High Tide for the Chinese Labour Movement?*. Made in China Yearbook 2018. Canberra: ANU Press.

[영문 논문 외]

Anita, Chan. 2005. “Recent Trends in Chinese Labour Issues: Signs of Change”. *China Perspectives* 57.
Bratton, Michael and Masonungure, Eldred. 2006. “Popular Reactions to State Repression: Operation Murambatsvina in Zimbabwe”. *African Affairs* 106(422).
Cai, Yongshun. 2008. “Power Structure and Regime Resilience: Contentious Politics in China”. *British Journal of Political Science* 38(3).
Carey, Sabine. 2006. “The Dynamic Relationship betwwen Protest and Repression”. *Political Research Quarterly* 59(1).
Chan, Jenny. 2020. “A Precarious Worker-Student Alliance in Xi’s China”. *China Review* 20(1).
Chen, Chih-Jou Jay and Cai, Yongshun. 2021. “Upward Targeting and Social Protests in China”. *Journal of Contemporary China* 30(130).
Chen, Yen-Hsin et al.. 2021. “Who Protests and Why: Hierarchical Government Trust and Protest Participation in China”. *Journal of East Asian Studies* 21(3).
Davenport, Christian. 2007. “State Repression and the Tyrannical Peace”. *Journal of Peace Research* 44(4).
De Jaegher, Kris and Hoyer, Britta. 2018. “Preemptive Repression: Deterrence, Backfiring, Iron Fists, and Velvet

Gloves". *Journal of Conflict Resolution* 63(2).

Elfstrom, Manfred. 2019. "Two Steps Forward, One Step Back: Chinese State Reactions to Labour Unrest". *The China Quarterly* 240.

Esberg, Jane. 2018. "The Audience of Repression: Killings and Disappearances in Pinochet's Chile". *Early View via Online*.

Escriba-Folch, Abel. 2013. "Repression, political threats, and survival under autocracy". *International Political Science Review* 34(5).

Feng, Chen. 2003. "Industrial Restructuring and Workers' Resistance in China". *Modern China* 29(2).

Feng, Chen. 2006. "Privatization and its Discontent in Chinese Factories". *The China Quarterly* 185.

Fu, Diana. 2017. "Fragmented Control: Governing Contentious Labor Organizations in China". *Governance* 30(3).

Gayle, Dennis J.. 1988. "Applying 'Most Different Systems' Design: Comparing Development Policy in Alabama and Jamaica". C*omparative Political Studies* 21.

Gerschewski, Johannes. 2013. "The three pillars of stability: legitimation, repression, and co-optation in autocratic regimes". *Democratization* 20(1).

Goebel, Christian. 2021. "The Political Logic of Protest Repression in China". *Journal of Contemporary China* 30(128).

Hess, David and Martin, Brian. 2006. "Repression, Backfire, and the Theory of Transformative Events". *Mobilization: An International Journal* 11(2).

Lichbach, Mark I.. 1987. "Deterrence or Escalation? The Puzzle of Aggregate Studies of Repression and Dissent". *Journal of Conflict Resolution* 31(2).

Li, Yao and Elfstrom, Manfred. 2020. "Does Greater Coercive Capacity Increase Overt Repression? Evidence from China". *Journal of Contemporary China* 30(128).

Liu, Chuxuan and Friedman, Eli. 2021. "Resistance under the Radar: Organization of Work and Collective Action in China's Food Delivery Industry". *China Journal* 86.

Lorentzen, Peter. 2013. "Regularizing Rioting: Permitting Public Protest in an Authoritarian Regime". *Quarterly Journal of Political Science* 8(2).

Luehrmann, Anna and Lindberg, Staffan I.. 2019. "A Third Wave of Autocratization is Here: What is New about It?". *Democratization* 26(7).

Moore, William H.. 1988. "Repression and Dissent: Substitution, Context, and Timing". *American Journal of Political Science* 42(3).

Morgan, Kimberly J.. 2016. "Process Tracing and the Causal Identification Revolution". *New Political Economy* 21(5).

O'Brien, Kevin J. and Yanhua, Deng. 2015. "Repression Backfires: tactical radicalization and protest spectacle in rural China". *Journal of Contemporary China* 24(93).

O'Brien, Kevin J. and Yanhua, Deng. 2017. "Preventing protest one person at a time: Psychological coercion and relational repression in China". *China Review* 17(2).

Ong, Lynette H.. 2018. "Thugs and outsourcing of state repression in China". *The China Journal* 80(1).

Pearlman, Wendy. 2013. "Emotions and the Microfoundations of the Arab Upsprings". *Perspectives on Politics* 11(2).

Pop-Eleches, Grigore and Way, Lucan A.. 2021. "Censorship and the Impact of Repression on Dissent". *American Journal of Political Science* Early view.

Pun, Ngai. 2021. "Turning Left: Student-Worker Alliance in

Labour Struggles in China". *Globalizations* 18(8).
Schmalz, Stefan et al.. 2017. "The Yue Yuen Strike: Industrial Transformation and Labour Unrest in the Pearl River Delta". *Globalizations* 14(2).
Schulte, Felix and Steinhart, Christoph V.. 2023. "Repression and Backlash Protest: Why Leader arrests Backfire". *International Interactions* (Online).
Siegel, David A.. 2011. "When does Repression Work? Collective Action in Social Networks". *Journal of Politics* 73(4).
Sinkkonen, Elina. 2021. "Dynamic Dictators: Improving the Research Agenda on Autocratization and Authoritarian Resilience". *Democratization* 28(6).
Steinhardt, Christoph H.. 2021. "Defending Stability under Threat: Sensitive Periods and the Repression of Protest in Urban China". *Journal of Contemporary China* 30(130).
Su, Zhenhua et al.. 2016. "Constructed Hierarchical Government Trust in China: Formation Mechanism and Political Effects". *Pacific Affairs* 89(4).
Tsai, Chia-Yu. 2021. "Protest and Power Structure in China". *Journal of Contemporary China* 30(130).
Truex, Rory. 2019. "Focal Points, Dissident Calendars, and Preemptive Repression". *Journal of Conflict Resolution* 63(4).
White, Robert W.. 1989. "From Peaceful Protest to Guerrilla War: Micromobilization of the Provisional Irish Republican Army". *American Journal of Sociology* 94(6).
Xiaojun, Yan and Kai, Zhou. 2017. "Fighting the Prairie Fire: Why Do Local Party-States in China Respond to Contentious Challengers Differently?". *China: An International Journal* 15(4).
Yanhua, Deng and O'Brien Kevin J.. 2013. "Relational

Repression in China: Using Social Ties to Demobilize Protesters”. *The China Quarterly* 215.

Young, Lauren E.. 2018. “The Psychology of State Repression: Fear and Dissent Decisions in Zimbabwe”. *American Political Science Review* 113(1).

Yuen, Samson. 2015. “Friend or Foe?: The Diminishing Space of China’s Civil Society”. *China Perspectives* 2015(3).

Yueran, Zhang. 2020. "Leninists in a Chinese Factory: Reflections on the Jasic Labour Organising Strategy". *Made in China Journal* 5(2).

Yujeong, Yang and Wei, Chen. 2019. “Different Demands, Varying Responses: Local Government Responses to Workers’ Collective Actions in South China”. *The China Quarterly* 243.

Zhang, Wu. 2015. “Protest Leadership and State Boundaries: Protest Diffusion in Contemporary China”. *The China Quarterly* 222.

Zu, Ziwen. 2020. Logic of Selective Repression: How Do Elite Purges Affect State Violence in Authoritarian Regimes?. *Duke University Ph.D Dissertation*.

[중문 자료]

<关于员工意见（第一批次）的回复>

管冠强. 2018. <中国卡车司机调查报告No.1> 在京发布.

<走出系统之困_专访郑广怀：核心是劳资问题，算法应以人为本>
https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_9127954

<关于维护新就业形态劳动者劳动保障权益的指导意见>

<关于落实网络餐饮平台责任切实维护外卖送餐员权益的指导意见>

http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-07/23/content_5626761.htm
https://www.sohu.com/a/486709704_488672
http://www.sic.gov.cn/News/455/10871.htm

[온라인 자료]

세계법제정보센터
https://world.moleg.go.kr/web/wli/lgslInfoListPage.do?A=A&searchType=all&searchPageRowCnt=10&searchNtnlCls=1&searchNtnl=CN&pageIndex=1

중국인민대표회의 http://www.npc.gov.cn/

NPC Observer https://npcobserver.com/

Pei, Minxin. 2017. "China's Return to Strongman Rule: The Meaning of Xi Jinping's Power Grab". *Foreign Affairs*. https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-01/chinas-return-strongman-rule

Shambaugh, David and Carson, Brad. 2018. "Vicious Cycle: The Opening and Closing Of Chinese Politics". *Jaw-Jaw Podcast*. 2018.12.11. . https://warontherocks.com/2018/12/jaw-jaw-vicious-cycle-the-opening-and-closing-of-chinese-politics/

US Department of State. 2022. "CHINA 2021 HUMAN RIGHTS REPORT". Country Reports on Human Rights Practices for

2021.

[온라인 기사]

http://www.redchinacn.org/portal.php?mod=view&aid=36235
https://www.nytimes.com/2021/07/08/business/china-mao.html
https://www.asianews.it/news-en/Maoist-activist-freed,-but-Xi-leaves-no-room-for-his-left-wing-challengers-54393.html
https://clb.org.hk/en/content/holding-china%E2%80%99s-trade-unions-account

[온라인 자료: 사례 별]

<위에위엔 시위>

http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/232
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/233
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/234
http://chinalab.w17.wh-2.com/newscast/235
https://chinaworker.info/en/2014/04/17/6769/
https://www.corpwatch.org/article/yue-yuen-shoe-factory-backs-down-after-workers-strike-pensions
https://clb.org.hk/content/more-ten-thousand-workers-stage-strike-massive-dongguan-shoe-factory
https://www.globaltimes.cn/content/882289.shtml
https://www.nchrd.org/2019/07/zhang-zhiru/
https://clb.org.hk/content/pressure-local-authorities-forces-many-yue-yuen-strikers-back-work
http://america.aljazeera.com/articles/2014/4/15/massive-china-shoefactorystrikerollsonasofferfallsflat.html

https://clb.org.hk/en/content/yue-yuen-shoe-factory-be-focus-guangdong%E2%80%99s-trade-union-building
https://chinalaborwatch.org/yue-yuen-worker-strike-enters-its-second-week-adidas-pulls-out-of-factory/
https://chinalaborwatch.org/thousands-of-yue-yuen-workers-on-strike-again/
https://clb.org.hk/content/defeat-will-only-make-us-stronger-workers-look-back-yue-yuen-shoe-factory-strike

<제이식 사태>

https://www.cornell.edu/video/jasic-conflagration-assessing-labor-politics-china
https://chinalaborwatch.org/shenzhen-jasic-workers-who-established-a-union-have-been-arrested-for-disorderly-behavior-2/
https://chinalaborwatch.org/after-establishing-a-labor-union-shenzhen-jasic-jiashi-technology-workers-suffered-joint-retaliation-from-the-company-union-and-police/
https://chuangcn.org/2019/06/jasic-strikes-unions/
https://chuangcn.org/2019/07/jasic-2-reignite-interview/
https://www.labornotes.org/blogs/2018/11/jasic-detainee-3-story-yu-juncong-always-standing-against-injustice
https://chinalaborwatch.org/after-establishing-a-labor-union-shenzhen-jasic-jiashi-technology-workers-suffered-joint-retaliation-from-the-company-union-and-police/
https://labornotes.org/blogs/2018/11/jasic-detainee-1-story-worker-poet-mi-jiuping?language=en
https://clb.org.hk/en/content/shenzhen-worker-activists-determined-unionise-despite-dismissal
https://chinalaborwatch.org/after-establishing-a-labor-union-shenzhen-jasic-jiashi-technology-workers-suffered-joint-retaliatio

n-from-the-company-union-and-police/
https://en.labournet.tv/jasic-workers-stuggle
https://www.scmp.com/news/china/policies-politics/article/2158991/chinese-maoists-join-students-fight-workers-rights
https://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-45267044
https://www.voachinese.com/a/news-political-youth-analysis-20180822/4539505.html
https://www.bbc.com/zhongwen/simp/45217517
https://www.voachinese.com/a/mao-leftists-call-for-support-of-shenzhen-workers/4503928.html
https://www.bbc.com/zhongwen/simp/chinese-news-45204596
https://www.rfa.org/english/news/china/maoist-08132018132645.html
https://www.rfa.org/mandarin/zhuanlan/wangluoboyi/war-11282018162916.html
https://clb.org.hk/en/content/police-raid-student-group-support-shenzhen-jasic-workers-grows
https://web.archive.org/web/20180824170118/http://www.xinhuanet.com/local/2018-08/24/c_1123326003.html
https://madeinchinajournal.com/2019/04/18/state-repression-in-the-jasic-aftermath-from-punishment-to-preemption/

<크레인노동자 시위>

https://chinachange.org/2018/05/07/the-significance-of-crane-operators-across-china-going-on-strike/
https://chinadigitaltimes.net/chinese/583871.html
https://chinaworker.info/en/2018/05/03/17459/
https://clb.org.hk/en/content/tower-crane-operators-across-china-organise-labour-day-strike-over-low-pay
https://www.nchrd.org/2018/05/china-must-release-detained-cra

ne-workers-on-strike-would-be-may-1st-protesters/
https://www.rfa.org/english/news/china/strike-05012018121258.html?utm_source=HRIC+Updates&utm_campaign=4a815452a0-EMAIL_CAMPAIGN_2018_05_02&utm_medium=email&utm_term=0_b537d30fde-4a815452a0-253901069
https://www.rfa.org/english/news/china/strike-05012018121258.html
https://chinadigitaltimes.net/2018/05/crane-workers-organize-momentous-nationwide-strike/
https://www.socialistparty.org.uk/articles/27324/09-05-2018/china-impressive-coordinated-and-daring-crane-drivers-strikes/
https://clb.org.hk/en/content/wave-nationwide-worker-protests-highlights-need-effective-worker-representation

<배달노동자 시위>

https://labornotes.org/2021/04/china-leader-delivery-riders-alliance-detained-solidarity-movement-repressed
https://chuangcn.org/2020/11/delivery-renwu-translation/
https://chinadigitaltimes.net/2021/04/china-responds-to-labor-activists-demands-with-repression-arrests/
https://www.rfa.org/english/news/china/riders-03042021131132.html

<트럭운전사 시위>

https://www.taiwannews.com.tw/en/news/3454011
https://clb.org.hk/en/content/china%E2%80%99s-truck-drivers-strike-over-stagnant-pay-high-fuel-costs-and-arbitrary-fines
https://clb.org.hk/en/content/acftu-announces-big-recruitment-drive-logistics-and-service-industries
https://www.360che.com/news/180410/92996.html

<폭스콘 사태>

https://clb.org.hk/en/content/worker-protests-zhengzhou-foxconn-highlight-labour-capital-problems-global-supply-chain
https://www.theguardian.com/technology/2022/nov/24/workers-in-running-battles-with-police-at-foxconns-iphone-factory-in-china

Abstract

When does Protest Control through Repression Fail?

– 2011~2022 Chinese Labor Protest, Repression of Local Government, and Repression Backfiring

Yongsu Cho

Department of Political Science and International Relations,

The Graduate School

Seoul National University

Considerable conventional wisdoms have dealt with a 'dissent–repression nexus' in authoritarian contexts, but it still be mostly contentious. Several studies prove that autocratic repression cannot affect diminution of future protests, and even cause protesters strengthen their grievances leading to protest diffusion. However, in spite of related academic contributions so far, few research show the conditions and reasons for repression backfiring in authoritarian countries, and a detailed analysis on types and period of repression backlash also remain quite limited.

Hence, this study aims to shed light on the reasons and conditions under which repression on popular protest in authoritarian regimes "backfires". To specify, this paper aspire to find new explanatory variables overlooked by existing studies and suggest potential hypotheses that can help to understand "popular backlash of authoritarian repression". For this goal, the research will be conducted by focusing on the dynamics between "labor protests" and "repressive responses of local governments" within Chinese context, thereby explaining why, when and what kinds of repression on protesters by Chinese governments are ineffective.

The sporadic riots or protests occurred last year provide evidence that there are quite a few voices opposing the Xi government and that social control through repression has even no longer effect. Moreover, labor protest is not only a key issue for the Chinese governance strategy but an appropriate topic showing state-society relations in China in that labor problems have increased and it might be a latent threat to ideological foundation of the Chinese government recently. Judging by these current situations in China, studying repression on labor protests and its backfiring would be opportune.

The study clarifies that four factors would influence that repression by Chinese local government provokes backlash: The first one is 'role of trade unions in each protest', the next one is 'attribute and socioeconomic class of protesters', the third one is 'strategy of organizing protests' and the last one is 'types of repression'.

These arguments are supported by mixed methods based on descriptive statistics and critical case study using process-tracing with labor protest data collected in six provinces (Guangdong, Zhejiang, Jiangsu, Shandong, Henan, Hunan) from

2011 to 2022.

keywords: China, Chinese Local Government, State-Society Relations, Labor Protest, Repression, Repression Backfiring, Authoritarian regimes

Student Number: 2021-27602