기획연구과제 900-20220126
(연구기간: 2022.12.01. ~ 2023.06.30.)

다양성 관점에서 서울대의 코로나19 대응 및 위기관리 분석

(Analyzing COVID-19 Response and Crisis Management of Seoul National University from a Diversity Perspective)

2023. 06. 30

서울대학교 보건대학원

황승식

본 연구보고서에 제기된 의견이나 내용은
서울대학교의 공식 입장과는 무관합니다.

서울대학교

“다양성 관점에서 서울대의 코로나19 대응 및 위기관리 분석”
결과보고서를 다음과 같이 제출합니다.

2023.06.30.

연구책임자	황승식	(서울대학교 보건대학원 보건학과)
참여연구원	장은지	(서울대학교 보건대학원 보건학과)
	서은솔	(서울대학교 보건대학원 보건학과)
	임규택	(서울대학교 보건대학원 예방의학교실)
	하지우	(서울대학교 보건환경연구소)
연구보조원	강은주	(서울대학교 보건대학원 보건학과)
	김연수	(서울대학교 보건대학원 보건학과)
	김은지	(서울대학교 보건대학원 보건학과)

< 요약 >

I. 제목

다양성 관점에서 서울대의 코로나19 대응 및 위기관리 분석

Ⅱ. 연구 목적

본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 서울대학교의 코로나19 대응의 내용과 범위를 정리하고, 대응 성과와 한계를 다양성 관점에서 분석한다.

둘째, 서울대 코로나 대응 정책이 교내 구성원의 학습권・이동권・건강권・노동권・정보제공・의견수렴체계・안전캠퍼스 문화 차원에서 어떤 영향을 미쳤는지 파악한다.

셋째, 교내 위기소통 취약구성원 보호를 위한 교육・훈련 전략을 제시한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 서울대 코로나19 대응 성과 및 한계 분석
2. 서울대 코로나19 위기 취약구성원 면담
3. 서울대 다양성 지수 온라인 설문조사
4. 다양성위원회 정책포럼 개최

Ⅳ. 연구 결과

○ 다양성 관점에서 서울대 코로나19 대응분석

- **장애구성원 관점**
  - 교내 시설폐쇄 및 이용 제한으로 인한 학습권, 이동권, 건강권 악화
  - 비대면수업으로 일부 개선되었던 접근성이 대면수업 전환 이후 재악화
- **국제구성원 관점**
  - 고립과 배제 방지를 위한 정보전달, 학습 및 정서 지원 미흡
  - 특정 국가/인종/민족/종교를 향한 혐오와 차별 증가
- **돌봄제공 구성원 관점**
  - 교내 돌봄제공시설이 극도로 제한되어 재정적, 정신적 어려움 호소
  - 비대면수업으로 개선되었던 학습권이 대면수업 전환 이후 재악화
- **젠더소수자 구성원 관점**
  - 여성/성소수자를 향한 온라인 혐오 및 인포데믹 확산
  - 대면모임 불가로 지지집단 형성 한계, 구성원 연대 및 공론장 해체
- **비정규직 구성원 관점**
  - 감염 예방을 위한 개인보호물품 지원 부족
  - 배달음식 증가 및 인력 감축으로 인한 노동강도 증가, 재택근무 불가

○ 서울대 다양성 지수 (SNU-JEDI Index) 분석

● 코로나19 대유행 전후 비교

- 코로나 전후 큰 차이 없거나, 코로나 이후 다양성 지수가 더 낮은 경향
- 온라인 비대면수업의 접근성 개선 효과로 인한 결과로 해석
- 코로나 이전부터 교내에 산재하던 구조적 불평등이 코로나의 악영향을 압도

● 설문참여자 특성별 비교

- 여성이 남성에 비해 다양성 지수 낮게 평가, 소수자라고 느낄수록 낮게 평가
- 30/40대 연령대가 가장 낮은 평가, 코로나 이후 더 악화 느껴
- 직원(교원/직원/연구원)이 학생(학부/대학원)보다 더 낮게 평가

● 다양성 지수 개선을 위해 필요한 역량

- 포괄적인 학습권 보장을 위한 비대면수업 선택지 개설 및 유지
- 장애구성원, 국제구성원 등 정보 소외 계층을 위한 양방향 소통 창구 마련
- 돌봄제공 구성원을 위한 돌봄 서비스 확충, 돌봄시설폐쇄 예외 조항 적용
- 비정규직 구성원의 노동권·건강권 보장 및 감염 예방을 위한 적극적인 지원
- 온라인 상 젠더 차별 및 혐오, 인포데믹 확산 방지를 위한 전문 인력 배치

V. 결론 및 제언

○ 보완이 필요한 업무 우선순위

● 1년 이내 보완 필요

- 재난대응/위기소통/권익옹호 서비스 제공을 위한 추가 예산 및 인력확보
- 비대면수업 선택지 개설 및 유지
- 익명 제보 가능한 양방향 소통 채널 및 플랫폼 개발

● 3년 이내 보완 필요

- 재난 시/평시 교내의 구조적 불평등 개선을 위한 적극적인 지원
- 인권헌장 제정 및 시행을 위한 학칙 개정
- 강제성을 발휘할 수 있는 거버넌스 구축, 불이행 시 처벌 규정 마련

● 5년 이내 보완 필요

- 재난안전 교육·훈련 프로그램 개발, 학내 안전주간 제정 및 실시
- 서울대 다양성위원회 및 인권센터 주최로 인권·성평등 필수교육 지정
- 서울대 다양성 지수(SNU JEDI Index)를 활용한 정기 기관평가

< 목차 >

제1장 서론 ····· 1

제1절 연구 배경 및 목적 ····· 1

제2절 교내 재난 대응 성과 및 한계 ····· 5

제3절 다양성 관점 분석의 필요성 ····· 12

제2장 서울대 코로나19 위기 취약구성원 면담 ····· 16

제1절 연구의 개념적 틀과 분석 방법 ····· 16

제2절 면담참여자 특성 ····· 18

제3절 면담 결과분석 ····· 20

제3장 서울대 다양성 지수 설문조사 ····· 24

제1절 서울대 다양성 지수(SNU-JEDI Index) 개발과정 ····· 24

제2절 설문 응답자 특성 ····· 25

제3절 설문조사 결과분석 ····· 26

제4장 다양성위원회 정책포럼의 성과 및 향후 과제 ····· 52

제5장 결론 및 제언 ····· 53

참고문헌 ····· 56

부록 1. 서울대 다양성 지수 설문조사 설문지 ····· 58

부록 2. 다양성위원회 정책포럼 자료집 ····· 69

<표 차례>

<표 1> 국내 코로나19 방역 정책 주요 일지 ····· 2
<표 2> 교내 코로나19 주요 대응 경과 ····· 7
<표 3> 코로나19 유행기간 동안의 평등과 포용 지침 ····· 12
<표 4> 국외 대학별 코로나19 대응 현황 ····· 13
<표 5> 국내 대학별 코로나19 대응 현황 ····· 15
<표 6> J.E.D.I. framework 활용 현황 ····· 17
<표 7> 혼합연구방법론의 유형 ····· 18
<표 8> 면담참여자 특성 ····· 19
<표 9> 면담 결과 요약 ····· 20
<표 10> 주제 및 범주별 결과분석 ····· 21
<표 11> 설문조사 응답자의 인구사회학적 특성 ····· 25
<표 12> 고용 문제 경험 여부에 따른 결과분석 ····· 43
<표 13> 돌봄 문제 경험 여부에 따른 결과분석 ····· 45
<표 14> 젠더 문제 경험 여부에 따른 결과분석 ····· 46
<표 15> 국제 문제 경험 여부에 따른 결과분석 ····· 47
<표 16> 장애 문제 경험 여부에 따른 결과분석 ····· 49
<표 17> 교내 재난 대비 핵심역량 ····· 54

<그림 차례>

[그림 1] 정책 평가의 ROAMEF 회로 ····· 4
[그림 2] National Health Foundation의 JEDI Organizational Assessment ····· 24
[그림 3] 문항 1 결과 ····· 27
[그림 4] 문항 2 결과 ····· 27
[그림 5] 문항 3 결과 ····· 28
[그림 6] 문항 4 결과 ····· 28
[그림 7] 문항 5 결과 ····· 29
[그림 8] 문항 6 결과 ····· 29

[그림 9] 문항 7 결과 ····· 30
[그림 10] 문항 8 결과 ····· 30
[그림 11] 문항 9 결과 ····· 31
[그림 12] 문항 10 결과 ····· 31
[그림 13] 문항 11 결과 ····· 32
[그림 14] 문항 12 결과 ····· 32
[그림 15] 문항 13 결과 ····· 33
[그림 16] 문항 14 결과 ····· 33
[그림 17] 문항 15 결과 ····· 34
[그림 18] 문항 16 결과 ····· 34
[그림 19] 문항 17 결과 ····· 35
[그림 20] 문항 18 결과 ····· 35
[그림 21] 문항 19 결과 ····· 36
[그림 22] 문항 20 결과 ····· 36
[그림 23] 문항 21 결과 ····· 37
[그림 24] 문항 22 결과 ····· 37
[그림 25] 문항 23 결과 ····· 38
[그림 26] 문항 24 결과 ····· 38
[그림 27] 문항 25 결과 ····· 39
[그림 28] 문항 26 결과 ····· 39
[그림 29] 문항 27 결과 ····· 40
[그림 30] 문항 28 결과 ····· 40
[그림 31] 문항 29 결과 ····· 41
[그림 32] 문항 30 결과 ····· 41
[그림 33] 코로나19 기간 동안 위기 취약계층 당사자 여부 ····· 43
[그림 34] 새로운 감염병 재난 시 보강해야 할 요소 ····· 50
[그림 35] 새로운 감염병 재난 시 보강해야 할 요소의 학생 결과 ····· 51
[그림 36] 새로운 감염병 재난 시 보강해야 할 요소의 교직원 결과 ····· 51

제1장 서론

제1절 연구 배경 및 목적

가. 연구 배경

2020년 1월 20일, 국내에서 첫 코로나바이러스감염증-19(이하 코로나19) 확진자가 발생한 이후 우리 사회에 전례 없는 사회경제적 충격을 주었다(보건복지부, 2023). 코로나19 대응을 위해 정부는 중앙사고수습본부(본부장:보건복지부장관)를 중심으로 범정부적 대응체계를 구축했고, 방역 컨트롤타워인 중앙방역대책본부(본부장:질병관리청장)와 협력하여 방역업무를 총괄하였다. 각 지방자치단체에서도 지역재난안전대책본부 및 지역방역대책반을 구성하여 각 지역에서의 방역업무를 수행하였다(질병관리청, 2023).

한정된 의료자원의 포화를 막기 위하여 적극적으로 시행된 코로나19 방역 조치는 일상생활의 모든 영역에 영향을 미쳤으며, 정부 정책 변화에 발맞추어 교육부에서도 다양한 대응책을 강구하였다. 2020년 2월 12일 교육부는 「신종 코로나바이러스 감염증 대응을 위한 학사운영 가이드라인」을 마련하고 이를 각 대학에 안내하였다. 또, 코로나19가 안정될 때까지 집합수업 지양 및 재택수업 실시 등을 내용으로 하는 「2020학년도 1학기 대학 학사운영 권고안」을 발표하였다(교육부, 2021).

또한 교육부-대학-지방자치단체 간에 비상연락망을 정비하는 등 협조체계를 강화하는 한편 학생 및 교직원 확진자 모니터링을 지속하였다. 더불어 졸업식, 신입생 오리엔테이션, 동아리활동, 학생 자치활동, 운동부 훈련 등 대학 내 집단 활동을 자제할 것과 대학 내 도서관, 학생회관, 식당 등 다중이용시설 이용 관리와 대학 시설물 등에 외부인 출입 관리를 철저히 할 것을 요청하였다(교육부, 2021).

교육부 방침을 토대로 서울대학교는 혁신적인 변화를 적극적으로 이끌며 코로나 위기를 극복해나갔다. 서울대는 교내 첫 확진자 발생 이전부터 ‘코로나19 관리위원회’라는 범대학 대응조직을 설립하였고, 자체 역학조사 대응팀을 운영하며 신속한 대응을 이어나갔다. 특히 관악캠퍼스 보건대학원 예방의학교실을 주축으로 코로나19 방역지침을 교내 상황에 맞게 수정 및 보완 작업을 진행함으로써 변동하는 방역지침과 현장 적용 간의 괴리를 최소화하였다. 2020년 4월부터는 전면 비대면 강의를 실시하였고, 다양한 정보통신 기술 및 의생명과학 기술을 통한 스마트 방역체계를 구축하였다(황승식 외, 2021).

<표 1> 국내 코로나19 방역 정책 주요 일지

20.1.20	• 국내 코로나19 첫 확진자 발생. 감염병 위기 경보 수준 '관심' → '주의' 상향
20.1.27	• 감염병 위기 경보 '경계' 상향
20.1.31	• **세계보건기구(WHO) 코로나19 국제 공중보건 비상사태 선포**
20.2.12	• 교육부, '신종 코로나바이러스 감염증 대응을 위한 학사운영 가이드라인' 발표
20.2.23	• **감염병 위기 경보 최고 수준인 '심각'으로 상향**
20.2.29	• **국내 '사회적 거리두기' 첫 선언**
20.3.2	• 교육부, '2020학년도 1학기 대학 학사운영 권고안' 발표
20.3.12	• **WHO, 코로나19 '팬데믹'(세계적 대유행) 선언**
20.4.1	• 모든 입국자 2주간 자가격리 의무화
20.10.13	• **대중교통, 집회, 의료기관, 요양시설 등 다중이용시설 중심 마스크 착용 의무화**
21.2.1	• 국내 의료진부터 코로나19 백신접종 시작
21.7.12	• 수도권 거리두기 4단계 최고 수위 격상. 사적 모임 인원 2명 제한, 오후 6시 이후 3인 모임 금지 등 사실상 야간 외출 제한
21.11.1	• **단계적 일상회복 '위드 코로나' 방역체계 전환·사회적 거리두기 종료 시도. 실내체육시설·유흥시설 등에 '방역패스' 도입**
21.12.1	• 국내 오미크론 감염 첫 발생
21.12.18	• 유행 재확산에 일상회복 중단, 고강도 사회적 거리두기 회귀
22.3.17	• 일일 최다 신규 확진자(62만1천56명) 기록
22.3.22	• 국내 누적 확진자 1천만 명
22.3.31	• 백신접종 완료한 입국자 격리면제
22.4.18	• **사회적 거리두기 전면 해제**
22.4.25	• 코로나19 감염병 등급 1→2급 하향
22.5.2	• 실외 마스크 착용 의무 해제. 50인 이상 밀집 시는 유지
22.6.8	• 입국자 격리 의무 전면 해제
22.8.3	• 국내 누적 확진자 2천만 명
22.9.26	• **실외 마스크 착용 의무 전면 해제**
22.10.1	• 입국자 검사 의무 전면 해제
22.11.20	• 누적 사망자 3만 명
23.1.2	• 중국발 입국자 입국 후 PCR 검사 의무화·단기비자 발급 제한. 2월부터 순차 해제
23.1.23	• 국내 누적 확진자 3천만 명
23.1.30	• **실내 마스크 착용 의무 해제. 대중교통·의료기관 등 유지**
23.3.20	• 대중교통 마스크 착용 의무 해제
23.5.5	• **WHO, 코로나19 비상사태 해제 발표**
23.5.11	• 6월 1일부터 코로나19 감염병 위기 경보 '경계' 하향 및 확진자 격리 7일 의무→5일 권고, 의원·약국 마스크 의무 해제 발표.
23.6.1	• **감염병 위기 경보 수준 '심각' → '경계' 하향**

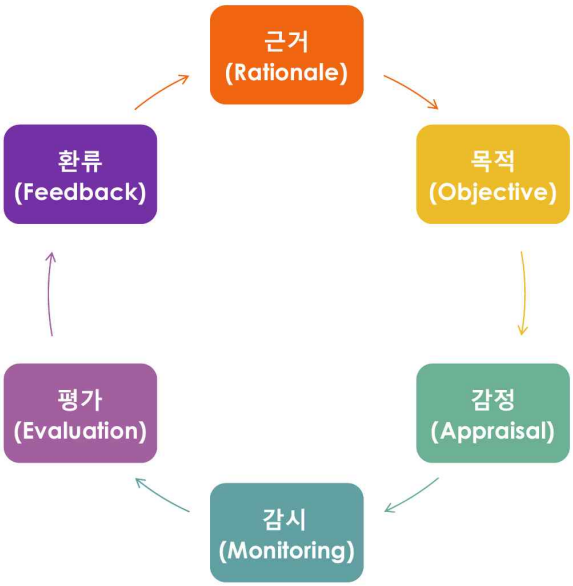
※ 출처 : 아이엠피터뉴스(http://www.impeternews.com)

2022년 4월 18일, 사회적 거리두기가 전면 해제됨에 따라 서울대는 대면 및 비대면 수업을 혼합하여 시행하였다. 2023년 상반기부터는 실내 및 대중교통 마스크 착용 의무가 해제되어 대면수업 비중을 점진적으로 확대하였으며, 2023년 6월 11일 감염병 위기 경보 수준이 '경계'로 하향 조정됨으로써 다가오는 9월 학기부터는 전면 대면수업 전환을 앞두고 있다.

코로나19 대유행이 종료되어 가는 현시점에서 2020년부터 2022년까지 서울대의 코로나 대응을 다각도로 살펴보는 것은 중요한 함의를 갖는다. 2020년 3월 개학이 연기되는 사상 초유의 사태를 겪은 서울대 구성원들은 2년간 학내 교류와 소통의 장이 심각하게 축소되는 것을 목격했다. 서울대는 급변하는 정부 지침에 맞추어 신속하게 의사결정할 수 있는 거버넌스를 구축하였지만, 학사 운영과정에서 발생한 문제점이 무엇인지 상세한 점검이 필요하다. 특히, 장애・국제・돌봄제공(부모/임산부)・젠더(여성/성소수자)・비정규직 구성원과 같은 위기 취약구성원의 관점에서 어떠한 정책적 사각지대가 발생했는지 파악해야 한다. 코로나로 인한 대학 생활의 변화를 분석하는 것은 학술연구로서의 가치와 더불어 지난 2년간의 위기 경험을 기록한다는 측면에서도 의미가 있다.

다양성 관점에서 학교 단위의 코로나 위기관리 대응을 분석하는 시도는 위기 시뿐만 아니라 평시 대학 운영에 있어서 구조적인 불평등이 발생하는 것을 방지할 수 있다. 또한 대학 생활 전반에 대해 취약구성원을 비롯한 전체 구성원의 경험을 조사하고 이를 실질적인 대학운영과 비교해 봄으로써, 추후 정책의 실효성을 제고하는 하나의 환류 방식으로서 역할을 기대할 수 있다.

본 연구는 서울대의 코로나19 대응을 통합적으로 반추하기 위해 2020년 영국 정부 주도로 발간된 마젠타 북(Magenta book)의 이론적 틀을 활용했다. 마젠타 북은 효과적인 정책 평가를 위한 가이드북으로, 사회문제를 해결하기 위한 정책적 중재를 설계하고 실행하는 과정을 "ROAMEF 회로"로 개념화·도식화하여 제시한다. ROAMEF 회로는 근거, 목적, 감정, 감시, 평가, 환류의 6단계로 구성된다. '근거'는 문제를 인지, 발견하고 정책적 중재 수행의 필요 근거를 마련하는 단계이다. '목적'은 정책 시행 후 예상되는 결과를 토대로 목표를 설정하고 그것을 측정할 수 있는 지표를 선정하는 단계이다. '감정' 단계에서는 정책적 중재의 선택지를 검토하고 중재의 비용-효과에 대한 근거를 마련하며, '감시' 단계에서는 정책이 실제로 작동하고 있는지에 대한 자료를 수집한다. '평가' 단계에서는 수집된 자료를 분석하여 결과를 도출하고, 마지막 '환류'를 통해 평가 결과를 정책에 반영한다. 단, 해당 도식이 선형적으로 그려진 것과는 달리, 실제 정책 수행 작업은 선형적으로 이루어지지 않으며 각 단계들이 동시다발적으로 상호영향을 받는다.



[그림 1] 정책 평가의 ROAMEF 회로

본 연구는 2022년 12월부터 2023년 6월까지 수행되었으며, ROAMEF 회로의 모든 단계를 거쳐서 서울대의 코로나19 대응 정책을 평가할 수 있도록 다음과 같은 혼합 연구방식으로 설계되었다.

① 근거 : 국내외 대학별 코로나 대응 정책 검토 (2022년 12월 ~ 2023년 1월)
② 목적 : 대학 내 다양성 정책(JEDI) 관련 문헌고찰 (2023년 2월)
③ 감정 : 취약구성원 면담을 통해 코로나 대응분석 및 다양성 지수 개발 (2023년 3~4월)
④ 감시 : 다양성 지수를 활용한 전체 구성원 설문조사 (2023년 5월)
⑤ 평가 : 결과분석 (2023년 5월 말)
⑥ 환류 : 정책포럼 개최 및 보고서 작성 (2023년 6월)

나. 연구 목적

본 연구의 구체적 목표는 다음과 같다.

○ 서울대의 코로나19 대응을 다양성 관점에서 분석하여 재난 위기 시 취약한 구성원을 보호하고 정책 사각지대를 해소하는 것을 목표로 한다. 교내 위기관리체계 구축과 더불어 상시 대학 운영에 있어 구조적인 불평등이 지속되지 않도록 소외된 구성원을 다각도로 조망한다.

○ 교내에서 코로나 대유행 기간에 재학하였던 장애・국제・돌봄제공(부모/임산부)・젠더(여성/성소수자)・비정규직 구성원을 모집하고, 교내 부속기관 및 타 대학 다양성 위원회 등을 면담하여 질적 연구를 수행한다. 해당 면담을 통해 서울대의 코로나 대응 정책이 학습권・이동권(시설접근성)・건강권・노동권・정보제공・의견수렴체계・안전캠퍼스 차원에서 어떤 영향을 미쳤는지 분석한다.

○ 위의 결과를 정리하여 「서울대 다양성 지표(SNU-JEDI Index)」를 개발한다. 해당 지표를 활용하여 서울대 전체 구성원 설문조사를 시행한다. 설문조사를 통해 코로나 유행 전후로 서울대의 정책이 다양성・형평성・포용성・정의 측면에서 얼마만큼 구성원의 필요를 충족하였는지 평가한다.

○ 향후 서울대의 위기관리 역량을 제고하고, 다양성 정책을 확립하기 위한 근거자료를 구축한다. 교내 구성원의 학습권과 건강권을 증진하고, 안전을 보장하여 국제 기준에 부합하는 선진캠퍼스 문화를 만드는 데에 기여한다.

제2절 교내 재난 대응 성과 및 한계

2021년 8월, 서울대 보건대학원 황승식 교수 연구팀이 제출한 교내 기획연구과제 <서울대학교 코로나19 대응 현황과 지속가능한 재난관리체계>에 따르면 교내 코로나19 대응 성과는 다음과 같이 정리할 수 있다. (S. N. U., Speedy, Novel, United)

1. 신속한 대응 (Speedy response)

서울대 코로나19 관리위원회는 학내 역학조사 진행을 위한 구성원 교육 시행 및 학내 의료기관, 관할 보건소와 협력하여 별도의 교내 확진자 및 접촉자 역학조사팀과 방역팀을 운영하여 교내의 2차 유행 발생을 억제하고자 노력하였으며, '서울대 코로나19 대응 매뉴얼'을 제작・배포하여 각 단과대학별로 감염 예방 및 코로나 안전 수칙에 관한 정보를 제공하였다.

2. 혁신적인 체계 (Novel system)

「코로나 동선 안심이」, QR코드를 활용한 「교내 밀집도 정보 제공 서비스」, 「원스톱 신속진단검사센터」, 「하수처리 감시체계(Waterwaste surveillance program)」 등 다양한 IT 및 BT 기술을 활용하여 스마트 방역체계를 구축하였다.

3. 단결된 노력 (United efforts)

본부 차원의 대응 외에도 각 단과대학 및 기관별로 자체 긴급대응반을 구성하여 관악학생생활관 입주심사처 및 자가격리시설, 보건진료소 예진실 등을 운영하고, 코

로나19 관리위원회 내 전문인력과 협력하여 통합적 재난 대응 정책을 시행하였다.

전무후무한 코로나19 유행상황에서 서울대는 성공적인 코로나19 방역을 위해 교내 부처별 전문성에 따라 코로나19 대응 업무를 분장하였다. 또한 교육부총장을 감염병 총괄관리자로 지정한 뒤 '서울대 코로나19 관리위원회'를 조직하였으며, 2020년 2월 4일 1차 회의를 시작으로 매주 1회씩 회의를 진행하며 교내 코로나19 관련 현안을 신속하게 판단하고 결정하였다(황승식 외, 2021). 2022년 4월 18일 사회적 거리두기가 전면 해지됨에 따라 해당 위원회 명칭을 '일상회복지원위원회'으로 변경하여 포스트 오미크론 대응 및 일상회복 추진방안을 논의하였다(서울대 학생처 장학복지과, 2022).

해당 회의를 통해 교내 역학조사 및 생활치료센터 축소, 학내 행사 및 숙박형 프로그램 운영안 변경, 출입구 통제 해제 및 칸막이 철거, 학생 공간 개방, 교내 집단감염 예방 등의 사안을 다루었으며 일상회복 지원 차원에서 학생들의 건강관리(건강증진), 정신건강 관련 프로그램을 팬데믹 이전보다 더욱 강화하여 적극적으로 운영하기로 결정하였다. 2020년 1월 21일부터 2022년 12월 7일까지의 교내 코로나19 주요 대응 경과는 <표 2>에 정리하였다.

이러한 종합적인 노력에도 불구하고 교내 코로나19 대응은 아래와 같은 한계를 남겼다.

1. 교내 역학조사의 한계

서울대 역학조사 대응팀을 비롯한 서울대 구성원들이 유기적인 협력과 소통, 헌신으로 대응에 총력을 다했으나 충분한 인력 충원에 어려움을 겪었고, 위원회의 불완전한 권한과 거버넌스로 역학조사 및 대응에 한계가 있었다.

2. 위기 의사소통의 한계

위기 의사소통 역량의 한계로 인해 확진자 및 접촉자에게 가해지는 차별과 낙인, 인포데믹을 충분히 예방하기 어려웠고, 외국인 및 장애인 구성원 등을 위한 소통체계가 원활하지 못했다.

특히, 서울대 구성원이 전반적으로 서울대의 코로나 대응에 높은 만족도와 신뢰도를 보였음에도 불구하고 구성원 집단별로 정보 격차가 크게 발생하였다. 또한 감염예방을 위한 유연 근무나 유연 출석의 기회가 부족하다는 의견이 많았으며 포괄적인 의견수렴과정이나 민주적 의사결정과정에 대한 관심이 부족한 것으로 나타났다. 그 중 대면수업 전환에 대한 구성원 전체 논의가 미흡하였으며, 학생들의 경우 코로나 이후 정신건강과 교내 인간관계가 더욱 악화되었다고 호소하였다.

<표 2> 교내 코로나19 주요 대응 경과

20.1.21	• 국가 감염병 위기경보 '주의' 단계 발령 안내(보건진료소→학내 전 기관)
20.1.28.	• 국가 감염병 위기경보 '격상(경계)' 발령 안내, 감염병 매뉴얼 및 대응 방안 송부(보건진료소→학내 전 기관)
20.1.28	• 신종코로나바이러스감염증 관리 대책 회의 개최 • (주재: 학생처장, 참석: 중앙도서관장, 보건진료소장 등 8명)
20.1.30 ~2.3	• '신종 코로나 바이러스 감염증 예방 및 대응계획(안)' 총장 결재, 안내 문자 발송 • 마스크 배부(32개 기관, 15,000장), 손소독제 배부(35개 기관, 1,100개)
20.2.4	• 신종 코로나바이러스감염증 관리위원회(코로나19 관리위원회) 개최
20.2.5	• 학내 구성원 확진자 발생국가 방문 현황 조사
20.2.7	• 감염증 유행대비 집단시설·다중이용시설 대응 지침 전 기관 공문 시행
20.2.13	• ' 코로나바이러스감염증-19 대응 주요 사항' 서울대학교 홈페이지 공지 • ※ 감염 예방 수칙 및 대응 방안, 졸업식 간소화, 입학식 취소, 개강일 변경, 기숙사 입주일 연기 등
20.2.17 ~2.21	• '집단시설 · 다중이용시설 대응 지침(제2판)' 공문 시행, 학내 구성원 확진자 발생국가 방문 현황 조사(2차) • 학내 보고대상자 보고 · 관리 체계 구축
20.2.24	• 대응 매뉴얼 제작 및 서울대학교 홈페이지 팝업 공지 • 마이스누포털 코로나19 관련 게시판 개설 및 매뉴얼과 학내사례 게시
20.3.4 ~3.11	• 교육부 1차(3.4), 2차(3.11) 현장지원 • 코로나19 관련 교육기관 관리지침 및 집단행사 방역관리 지침 등 안내' 공문 발송
20.3.20	• 대표 홈페이지 및 마이스누포털에 '한눈에 보는 코로나19 행동지침' 팝업 게시
20.4.1 ~4.28	• 교육부 3차(4.1) 현장지원 • 마스크 배부(총 43기관, 15,000장)
20.5.13 ~5.25	• '방역 지침 준수 및 방역 관리 철저 요청' 공문 발송 • 코로나19 대응지침(제8판) 송부 및 이태원 클럽 관련 적극적 방역 조치 협조 요청' 공문 발송 • 코로나19 대응지침 안내' 공문 발송
20.5.26 ~5.28	• 교육부 5차(5.26) 현장지원 • '다중이용시설 이용 학생 및 교직원 검사 안내 요청' 공문 발송 • 마스크 배부(30개 기관, 6,000장)
20.6.1 ~6.11	• '코로나19 예방을 위한 고위험시설 운영 자제 등 협조 요청' 공문 발송 • 대학 내 불특정 다수가 이용하는 시설(운동장, 헬스장, 수영장, 박물관, 미술관, 도서관 등)에 대한 운영 자제 • '강화된 방역 조치 시행 및 생활 속 거리두기 세부지침(제2판) 안내' 공문 발송 • '코로나19 예방을 위한 수도권 집단 발생 대응 방안 전파, 안내 및 준수 요청' 공문 발송 • '코로나19 대응을 위한 방역관리자 업무 안내 송부' 공문 발송 • 항균필름 배부(35개 기관, 478개)
20.6.24 ~6.30	• 교육부 6차(6.24) 현장지원, '코로나19 대응지침 지자체용(제9판) 안내' 공문 전파
20.7.7 ~7.30	• '코로나19 대응지침 지자체용(제9판) 정오표 2차 및 생활 속 거리 두기 세부지침(제3판) 안내' 공문 시행 • '코로나19 예방을 위한 교회 방역 강화 조치 및 일상생활 활동별 위험도 평가내역 안내' 공문 시행 • '코로나바이러스감염증-19 대응지침 지자체용(제9-1판) 등 안내' 공문 시행

	• ‘코로나19 확산 방지를 위한 여름방학 어학캠프 개최 자제 요청’ 공문 시행 • ‘코로나 19 관련 올바른 마스크 사용법 자료 및 관악구 선별진료소 운영시간 등 안내’ 공문 시행 • ‘방학 · 휴가 기간 중 생활방역 수칙 및 교회 방역 강화 조치 조정 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 예방「여름휴가를 위한 3행 · 3금 수칙」콘텐츠 활용 및 확산 협조 요청’ 공문시행
20.8.5 ~8.18	• ‘코로나19 건강생활 수칙, 포스터 등 홍보자료 안내’ 공문 시행 • ‘학교방역 지침 준수 철저 협조요청’ 공문 시행 • ‘코로나19 역학조사대응팀 구성 · 운영 계획(안)’ 결재 • ‘코로나19 관련 교육자료 안내(예방수칙 포스터, 체온계 관리법, 건강생활수칙 번역본)’ 공문 시행 • ‘고위험시설 추가 지정(결혼식장 뷔페) 및 운영 제한 조치 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 확산 예방을 위한 「방역관리자 업무 교육」 사이버 콘텐츠 안내’ 공문 시행 • 서울 · 경기지역 사회적 거리두기 2단계 격상 및 고위험시설, 다중이용시설 등 방역조치 강화 사항 안내’ 공문 시행 • ‘고위험시설 추가지정(PC방) 운영 제한 조치 안내’ 공문 시행
20.8.19 ~8.24	• ‘코로나19 「서울 · 경기 사회적 거리 두기 2단계 격상 포스터」 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 사회적 거리두기 격상에 따른 방역조치 강화 추진계획 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 방역조치 강화 추진에 따른「실내 50인 이상, 실외 100인 이상 MICE 행사 집합금지명령」안내’ 공문 • ‘서울 · 인천 · 경기 지역 방역관리 강화 사항 안내’ 공문 시행 • ‘코로나바이러스감염증-19 대응지침 지자체용(제9-2판) 안내’ 공문 시행 • ‘전국 사회적 거리두기 2단계 격상에 따른 안내’ 공문 시행
20.8.26 ~8.28	• ‘2020학년도 2학기 대학 학사 운영 계획 및 방역관리 현황’ 교육부 제출 • ‘코로나19 관련 수도권 강화된 2단계 거리두기 집중 실시(8.30.~9.6.)에 따른 조치사항 등 안내’ 공문
20.9.1 ~9.13	• ‘수도권 사회적 거리두기 2단계 조치 강화에 따른 조치 사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 관련 수도권 강화된 2단계 거리두기 연장에 따른 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 특이상황 보고 철저 요청’ 공문 시행 • ‘수도권 사회적 거리두기 2단계 연장에 따른 방역 조치 안내’ 공문 시행 • ‘전국 사회적 거리두기 2단계 연장에 따른 수도권 외 지역의 방역 조치 등 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 관련 수도권 사회적 거리두기 2단계로 완화에 따른 방역 조치 조정 방안 안내’ 공문 시행
20.9.16 ~9.28	• ‘수도권 사회적 거리두기 2단계 내 조치사항 조정에 따른 방역조치 등 안내’ 공문시행 • 교내 코로나19 대응 매뉴얼 및 구성원 대응지침 등 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 외 지역 사회적 거리두기 2단계 조치기간 연장에 따른 방역 조치 안내’ 공문 • 교육부 7차 현장지원(9.24) • ‘추석 특별 방역기간 조치 사항 안내’ 공문 발송
20.10.8 ~10.30	• ‘코로나19 대응 격리시설 운영 안내’ 공문 시행 • ‘사회적거리두기 조정 및 조치사항 안내’ 공문 시행 • ‘ 코로나19 관련 『전국 사회적 거리두기 1단계 조정』 안내문 번역본 송부 및 홍보 · 안내 문구 현행화 협조 요청’ 공문 시행 • ‘마스크 착용 등 방역지침 준수 명령에 따른 과태료 부과 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 특이상황 보고 철저 요청’ 공문 시행 • ‘코로나19 예방 및 확산 방지를 위한 집합 · 모임 · 행사 집합제한 조치 관련 안내’ 공문 시행
20.11.6	• ‘전국 사회적 거리두기 단계 개편 후 1단계 적용 및 조치사항 안내’ 공문 시행

~11.17	• ‘사회적 거리두기 단계 개편에 따른 마스크 착용 의무화 관련 업무 안내서(제2판) 배포’ 공문 • ‘코로나바이러스감염증-19 대응지침 지자체용(제9-3판)안내’ 공문 시행
20.11.19 ~11.30	• ‘수도권 사회적 거리두기 1.5단계 격상에 따른 조치사항 안내’ 공문 시행(11.19) • ‘수도권 사회적 거리두기 2단계 격상에 따른 조치사항 안내’ 공문 시행(11.23) • ‘코로나19 관련 식당/카페 방역 조치 준수 요청’ 공문 시행
20.12.1 ~12.9	• ‘수도권지역 사회적 거리두기 2단계 내 추가된 방역 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • 방역용품(마스크, 손소독제, 소독티슈) 배부 • ‘수도권 지역 사회적 거리두기 2.5단계 상향 조정에 따른 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘수시 모집 관련 식당, 카페 출입 제한 요청’ 메일 발송 • ‘코로나바이러스감염증-19 대응지침 지자체용 개정(제9-4판) 송부’ 공문 시행
20.12.15	• ‘생활속 거리두기 지침(4판) 개정 시행 등 안내’ 공문 시행 • 방역 관리 우수 사례 교육부 제출(12.15) • 서울시 임시선별진료소 운영 안내 마이스누 포털 게시
20.12.18 ~12.28	• ‘사회적 거리 두기 2.5단계 격상에 따른 연구실 내 코로나19 대응 지침 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 확산방지를 위한 박사과정 전문연구요원 재택근무 제한적 실시 계획 알림’ 공문 • ‘코로나19 역학조사대응팀 연장 운영 계획(안)’ 결재 • ‘연말연시 특별방역 강화대책 알림’ 공문 시행 • ‘연말연시 방역 강화 특별대책 이행을 위한 방역 조치사항 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 지역 사회적 거리두기 기간 연장에 따른 방역 조치사항 등 안내’ 공문 시행
21.1.5 ~1.14	• ‘수도권 사회적 거리두기 조정에 따른 방역 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 역학조사대응팀 연장 운영 계획 변경(안)’ 결재
21.1.19 ~1.28	• ‘2021학년도 1학기 대학 학사 운영 및 방역관리 현황’ 교육부 제출 • ‘수도권 지역 사회적 거리두기 조정에 따른 방역 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • 방역용품(마스크, 손소독제, 소독 티슈) 배부(인문대학 외 38개 기관) • ‘코로나바이러스감염증-19 대응 지침 지자체용(제9-5판) 개정 등 안내’ 공문 시행
21.2.2 ~2.17	• ‘수도권 지역 사회적 거리두기 조정에 따른 방역 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 특이사항 보고 철저 요청’ 공문 시행
21.2.18	• ‘코로나19 무작위 선제 검사 시행 계획(안) 제출 및 관련 규정 검토 요청’ 국무조정실 공문 발송
21.3.2 ~3.30	• ‘전국 사회적 거리두기 연장에 따른 방역 조치사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 지역 사회적 거리두기 조정에 따른 방역조치 사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘서울특별시 고시 코로나-19 확산 방지를 위한 외국인 노동자 진단검사 행정명령에 대한 의견서 제출’ 서울시 공문 발송
21.4.7 ~4.27	• ‘코로나19 대응을 위한 「방역 관리자 업무 안내(2판)」 개정 알림’ 공문 시행 • ‘코로나19 관련 구성원 당부 말씀’ 이메일 발송 및 게시판 공지 • ‘수도권 사회적 거리두기 조정에 따른 방역조치 사항 등 안내’ 공문 시행 • 대학 학사 운영 및 방역관리 계획서 등 교육부 제출 • ‘학내 코로나19 방역 조치 점검 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 대학 특별방역주간 운영에 따른 자체 현장점검 실시 및 결과 제출 요청’ 공문
21.5.4 ~5.26	• ‘전국 사회적 거리두기 연장에 따른 방역조치 사항 등 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 대학 특별방역주간 운영에 따른 자체 점검 결과’ 교육부 제출 • 코로나19 학내 방역조치 현장점검 시행 • ‘원스톱 신속 코로나19 선제 검사 신청 절차 안내’ 마이스누 포털 게시 • ‘대학 코로나 감염예방 관리 지침(제2판) 및 서울대 코로나19 대응 매뉴얼 수정 안내’ 공문

	• ‘「서울대 코로나 동선 안심이」 사용 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 방역 강화를 위한 방역 지침(마스크 착용) 준수 철저 재안내’ 공문 시행
21.6.3 ~6.27	• ‘예방접종 완료자 일상회복 지원 방안 및 집합·모임·행사 방역지침 의무화 조치 변경 안내’ 공문 • ‘코로나19 예방접종완료자 관리 지침(제1-1판) 및 서울대학교 코로나19 대응 매뉴얼 수정안내’ 공문 시행 • 학내 코로나바이러스감염증-19 발생현황 자료 제출(질병관리청) • ‘사회적 거리두기 연장에 따른 방역조치 사항 등 안내’ 공문 시행 • 2학기 대학 대면수업 운영 준비 현장 방문 대응(교육부) • 2021학년도 2학기 대학 방역지원 소요 현황 제출(교육부)
21.6.28 ~6.29	• 서울대-관악구청, 코로나19 방역 관련 간담회 개최 • ‘전국 사회적 거리두기 개편안 단계 등 적용 안내’ 공문 시행
21.7.2 ~7.30	• ‘「마스크 착용 방역지침 준수 명령 및 과태료 부과 업무 안내서(제4판)」 안내 및 마스크 착용 협조 요청’ 공문 시행 • ‘수도권 지역 현행 사회적 거리두기 연장 공고 안내’ 공문 시행 • ‘해외입국자 격리면제서 발급업무 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 새로운 거리두기 4단계 시행 등 안내’ 공문 시행 • ‘수도권 지역 사회적 거리두기 단계 적용 안내’ 공문 시행(7.12 개편안 반영) • ‘수도권 외 지역 사적모임 방역 지침 의무화 조치 안내’ 공문 시행 • 서울특별시 자율접종 관련 희망자 취합 및 제출(서울시)
21.8.2 ~8.31	• ‘서울특별시 자율접종 3회차 관련 일정 안내’ 공문 시행 • ‘「18~49세 청장년층 예방접종 사전 예약 실시」 안내’ 공문 전파/게시판 게시/문자 발송 • ‘외국인 구성원 백신 접종 예약 안내’ 공문 시행 • ‘전국 사회적 거리두기 연장에 따른 방역조치 사항 안내’ 공문 시행 • ‘2021학년도 2학기 캠퍼스 정상화를 위한 방역 대책 송부 및 협조 요청’ 공문 시행 • ‘얀센백신 자율접종 명단 제출 협조 요청’ 공문 시행 및 관악구 얀센백신 자율접종 관련 접종 희망자 제출 • 2021학년도 2학기 대비 방역관리 자체 점검 제출(교육부) • ‘대학 코로나19 감염예방 관리 안내(제 3판)’ 및 ‘서울대학교 코로나19 대응 매뉴얼 변경 안내’ 공문 시행
21.9.3 ~9.7	• ‘사회적 거리두기 4주 연장 안내(수도권 4단계, 비수도권 3단계)’ 공문 시행 • ‘전국 사회적 거리두기 연장에 따른 방역조치 사항 안내’ 공문 시행 • ‘코로나바이러스감염증-19 대응 지침 (지자체용) 제10-1판 개정 및 서울대학교 코로나19 대응 매뉴얼 변경 안내’ 공문 시행
21.9.9	• 서울대-관악구청 대학 인근 다중이용시설 합동점검
21.9.15 ~9.28	• 카드 뉴스 발송(밀집도 확인 앱 및 방역 수칙) • ‘코로나19 예방접종 사전 예약 및 접종기간 안내’ 공문 시행, 게시판 게시, 문자 발송
21.9.30 ~10.1	• 2021학년도 2학기 외국인 유학생 보호관리 현황 현장점검(교육부) • ‘사회적 거리두기 2주 연장 안내(수도권 4단계, 비수도권 3단계)’ 공문 시행
21.10.6 ~10.12	• ‘전국 사회적 거리두기 연장에 따른 방역조치 사항 안내’ 공문 시행 • ‘학내·외 숙소 단기 임대 신청 안내’ 전체 학부 재학생 대상 메일 발송, 게시판 게시 • ‘2021학년도 2학기 대면 수업 진행에 따른 학부생 거주 시설 운영 안내’

	공문 시행 및 방역용품(마스크) 배부
21.10.13 ~10.19	• ‘학내·외 숙소 단기 임대 신청 안내’ 전체 재학생 대상 메일 발송 • 2021학년도 2학기 대면 수업 진행에 따른 학생 거주 시설 운영(2차) 안내’ 공문 시행, 게시판 게시 • ‘사회적 거리두기 2주 연장 안내(수도권 4단계, 비수도권 3단계)’ 및 ‘전국 사회적 거리두기 연장에 따른 방역조치 사항 안내’ 공문 시행
21.10.29 ~11.2	• ‘단계적 일상회복 이행계획 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 예방접종 미접종자 접종 안내’ 게시판 게시 및 문자 발송 • ‘단계적 일상회복 전환에 따른 사회적 거리두기 적용방안 안내’ 공문 시행
21.11.5 ~11.16	• ‘대학 코로나19 감염예방 관리 안내(제3판) 수정 및 서울대학교 코로나19 대응 매뉴얼 변경 안내’ 공문 시행 • ‘대학 행사 및 숙박형 교육프로그램 운영 기준 안내 및 협조 요청’ 및 • ‘모임·행사 방역지침 조정 안내’ 공문 시행
21.11.23	• 2021학년도 2학기 대학 방역관리 자체 점검(2차) 결과 제출(교육부)
21.12.3 ~12.13	• ‘코로나19 특별방역대책 추가 조치 안내’ 공문 시행 • ‘특별방역대책에 따른 사회적 거리두기 조정방안 안내’ 공문 시행 • ‘대학 행사 및 숙박형 프로그램 관련 변경 안내 및 협조 요청’ 공문 시행
21.12.16 ~12.20	• ‘코로나19 사회적 거리두기 강화 추진 안내’ 공문 시행 • ‘코로나19 관련 지침 변경 및 서울대학교 코로나19 대응 매뉴얼 변경 안내’ 공문 시행 • ‘단계적 일상회복 지속을 위한 방역강화 조치 안내’ 공문 시행
21.12.31	‘사회적 거리두기 강화조치 2주 연장 안내’ 공문 시행
22.1.7 ~1.21	• ‘단계적 일상회복 지속을 위한 방역강화 조치 연장 안내’ 공문 시행 • ‘코로나바이러스감염증-19 대응 지침(지자체용) 제10-3판 개정 및 서울대학교 코로나19 대응 매뉴얼 변경 등 안내’ 공문 시행 • ‘사회적 거리두기 강화조치 3주 연장 안내’ 공문 시행 • ‘단계적 일상회복 지속을 위한 방역강화 조치 재연장 등 안내’ 공문 시행 • ‘2022년 설 특별방역대책 안내 및 협조 요청’ 공문 시행
22.2.4 ~2.17	• 서울대학교 ‘코로나19 분자 진단 검사’ 운영 관련 협조 요청 공문 시행 • 서울시 운영 코로나19 생활치료센터 입소 관련 협조 요청 • 자가격리자·재택치료자 동거가족을 위한 서울대 시흥캠퍼스 안심숙소 운영 안내 • 코로나19 자가검사키트 배부(2100개) • 2022학년도 1학기 개강 대비 카드뉴스 제작(국·영문)
22.4.18 ~4.28	• ‘서울대 코로나19 관리위원회’ → ‘일상회복지원위원회’로 명칭 변경 • 교내 역학조사 축소 및 간소화 • 포스트 오미크론 대응 방역체계 전환에 따른 학내 행사 등 변경 안내 및 협조 요청 공문 시행
22.5.23 ~6.30	• 코로나19 예진실 운영 종료 • 코로나19 감염병대응팀 운영 변경
22.9.5 ~10.1	• 강의실 방역관리 기준 해제 안내 공문 시행
22.12.7	• 코로나19 대응 역학조사 운영 변경

제3절 다양성 관점 분석의 필요성

코로나 유행 기간 대학 내에서 발생한 각종 위기는 국내 사례에 그치지 않는다. 2020년 영국 University College London이 발간한 “6 point guide Supporting Black, Asian Minority Ethnic (BAME) students during the COVID-19 crisis” 에 따르면 코로나 기간 아프리카계 및 아시아계 대학생들에게 중층적인 차별과 낙인이 발생하였으며, 주요 6가지 문제를 요약하면 다음과 같다.

① 재정적 어려움 (Financial hardship)
② 건강 불평등 (Health inequality)
③ (수업 및 교내 시설 이용 시) 전자기기 접근성 (Digital divide)
④ 혐오와 낙인 (Harassment and Hate)
⑤ 무의식적인 편견과 차별적 평가 (Unconscious Bias)
⑥ 배제와 고립 (Sense of belonging)

이와 같은 문제를 해결하기 위해 미국 University of California는 “코로나19 유행 기간 동안의 평등과 포용(Equity and Inclusion during COVID-19)” 지침을 발표하였다. 해당 지침은 코로나 기간에 캠퍼스 의사 결정자, 교수진, 관리자, 학생 및 교직원이 긍정적이고 포용적인 캠퍼스 환경을 제공할 수 있도록 돕기 위해 캘리포니아 대학의 다양성위원회(Council of Chief Diversity Officers)에서 작성되었다.

〈표 3〉 코로나19 유행기간 동안의 평등과 포용 지침

1. 대면 및 비대면 상황에서 인종차별, 성차별, 외국인 혐오증을 포함한 모든 종류의 혐오 표현을 삼가고, 가담하지 않는다.
2. 전자기기 및 소프트웨어 접근성을 보장하기 위해 노트북 대여 및 인터넷 서비스를 제공한다.
3. 온라인 학습 또는 원격 교육을 사용할 때 장애 학생을 위한 웹 접근성을 보장한다.
4. 모든 사람들의 다양한 사회경제문화적 맥락을 존중하고, 배제와 고립이 일어나지 않도록 예방한다.
5. 자원이 적은 학생들에 대한 물리적·재정적 지원을 확대한다. 기숙사, 식당, 의료시설, 보육센터 등 시설 이용이 저해되지 않도록 노력한다.
6. 학생 직원 또는 비정규직 직원이 원격으로 수행할 수 있는 작업을 할당하고, 유급휴가를 제공할 수 있도록 고려한다.
7. 대면 및 비대면 채용 과정이 투명하고 공정하며, 모든 후보자에게 일관되게 이루어지도록 한다.
8. 이메일, 문자메시지, 화상 대화 등과 같은 비대면 방식을 이용할 때 인내심을 갖고 친절하게 소통하며, 가급적 명료하게 대화한다.

9. 비대면 수업 시 복장 제한을 완화하고, 유무형의 자원에 대한 접근도가 사람마다 다름을 이해한다.
10. 동료, 학생, 교수진과 가상 휴게시간을 통해 커뮤니티를 구축한다.
11. 졸업식 및 표창 행사를 온라인으로 제공하거나 대면 행사를 연기하는 것을 고려한다. 상당수의 학생들이 가정 내에서 첫 대학 졸업자임으로, 졸업식 의례의 중요성을 간과하지 않는다.
12. 중국 등 특정 국가를 저격하는 용어를 금지하며, 구두 및 서면 커뮤니케이션에서 모두 “COVID-19“ 또는 “코로나바이러스“로 언급한다.
13. 방역의 최전선에 있는 보건의료 종사자들에게 적극적으로 휴식과 돌봄 지원을 제공한다.
14. 연방 및 지방 정부에서 제시한 보건수칙을 준수하여 의료체계 과부하를 방지한다.
15. 스트레스를 예방하고, 적절한 자기돌봄을 통해 신체적·정서적 필요를 충족한다.

그러나 국외 사례를 살펴본 바에 따르면, 해당 대학 내 다양성 위원회 유무에 따라 코로나로 인한 차별에 대응하는 역량이 대학별로 큰 차이가 있었다. 이러한 역량 격차는 국내에서도 유사하게 발생한 것으로 나타났으며, 대학별로 위기취약 구성원에 대한 지원 현황이 매우 상이한 경향을 보였다. 뿐만 아니라 다양성과 포용성, 형평성을 정의하는 방식도 국가별, 기관별로 현격한 차이를 보였으며, 일관된 정의가 부재한 것으로 드러났다. 본 연구에서는 미국과 영국 등 서구 선진국의 대학 및 기관에서 제시한 다양성 지침들을 종합하여, 우리나라 및 서울대학교의 문화적 맥락에 맞는 지침을 개발하고자 노력하였다. 이를 위해 교내에서 위기 취약구성원을 집중적으로 면담한 뒤, 도출된 분석 결과를 토대로 다양성 지표를 개발하여 전체 구성원을 대상으로 한 설문조사를 시행하기로 계획하였다.

〈표 4〉 국외 대학별 코로나19 대응 현황

대학명	대응 방식
• University College London	• 코로나 시기 캠퍼스 내 다양성 문제를 5가지로 분류하여 toolkit & resource 제공 https://www.ucl.ac.uk/equality-diversity-inclusion/edi-and-covid-19/edi-and-covid-19-resources-and-toolkits • <Supporting Black, Asian Minority Ethnic (BAME) students during the COVID-19 crisis> 자료 제공 • Equality impact assessments 시행 • 코로나 기간 disability, mental health, harassment, bullying, domestic abuse, Fair recruitment 자료 제공 • 락다운에 따른 재택근무 및 비대면 채용 가이드라인

• University of Oxford	• COVID-19 Response 홈페이지 운영 https://www.ox.ac.uk/coronavirus • 다양성 관점에서 코로나 대응 보고서 작성하여 공개, 교내 대응뿐만 아니라 정책입안자 및 정부 제언 포함 <An Affront to Dignity, Inclusion, and Equality: Coronavirus and the impact of law, policy and practice on people with disabilities in the United Kingdom> • <Equality Report 2019-2020> 발행
• Harvard University	• COVID-19 Information 홈페이지 운영 https://huhs.harvard.edu/covid-19-information#gsc.tab=0 • Diversity Inclusion & Belonging Leadership Council에서 The Black America and COVID-19 Library Guide, Raising awareness about disability amid pandemic 등 자료 게시
• Yale University	COVID-19 Information 홈페이지 운영하여 마스크 선택부터 착용까지 세세한 정보 제공 https://covid19.yale.edu/ • Yale COVID-19 Data에서 교내 확진자 수, 격리자 수, 백신 접종 현황 정보 제공 https://covid19.yale.edu/yale-data • 다양성 관점의 public health protocol 제공
• Cornell University	• Comparative Covid Response: Crisis, Knowledge, Policy (CompCoRe) 운영 https://compcore.cornell.edu/ • Cornell Health 홈페이지에서 다양성 관련 정보 제공 https://health.cornell.edu/about/who-we-are#diversity
• University of Wisconsin-Madison	• COVID-19 Response https://covidresponse.wisc.edu/ • 영어, 스페인어, 중국어, 몽골어, 티베트어, 네팔어 등 지원 • COVID-19 Dashboard에서 코로나 정보 매주 업데이트 https://covidresponse.wisc.edu/dashboard/ • 다양성위원회 링크 제공, 학업 지원, 무료 코로나 검사, 마스크 지원 • Caregiving Task Force에서 부모학생, 여성, 임산부, 양육지원 등 자원 제공
• University of California	• Equity and Inclusion during COVID-19 지침 제공
• University of Michigan	• University Health Service에서 코로나 관련 정보 제공 https://uhs.umich.edu/2019-nCoV

〈표 5〉 국내 대학별 코로나19 대응 현황

대학명	대응 방식
• 서울대학교	• ‘서울대 코로나19 대응 지침’ 홈페이지 운영 https://www.snu.ac.kr/coronavirus/guide • 서울대 국제협력본부에서 국제구성원을 위한 정보 및 자원 제공 • 서울대 다양성위원회, 인권센터, 장애학생지원센터 등에서 취약 구성원을 위한 서비스 제공
• 고려대학교	• 고려대 코로나19 대응 안내 서비스 홈페이지 운영 https://covid19.korea.ac.kr/front/common/f.m3.1.5 • ‘고려대 다양성 위원회’ 운영
• KAIST	• ‘카이스트 코로나대응팀’ 운영 및 코로나 상황실 구축, 카이헬프에서 원스톱 민원 대응 • ‘카이스트 포용성 위원회’ 운영
• 연세대학교	• 코로나19관련 공지사항 홈페이지 운영 https://www.yonsei.ac.kr/sc/support/corona_notice.jsp • 다양성위원회 현재 부재하나 2023년 신설계획
• 한양대학교	• 한양대학교 코로나19대응 홈페이지 운영 https://site.hanyang.ac.kr/web/corona • 다양성 관련 공지 부재
• 이화여자대학교	• 이화여대 코로나19 통합 공지 게시판 운영 http://my.ewha.ac.kr/covid19/ • 다양성 관련 공지 부재
• 경희대학교	• 코로나19 일상회복지원단 홈페이지 운영 https://corona19.khu.ac.kr/corona19/user/main/view.do • 다양성 관련 공지 부재
• 중앙대학교	• 코로나19 실시간 상황판 운영 https://www.cau.ac.kr/cms/FR_CON/index.do?MENU_ID=2450#page1 • 다양성 관련 공지 부재
• 서울시립대학교	• 코로나19대응 게시판 운영 https://uos.ac.kr/korNotice/list.do?list_id=corona19&epTicket=LOG • 다양성 관련 공지 부재
• 한국대학교육협의회	• 원격수업 교과목 기준에 대한 제한을 없애고, 이수학점 및 평가방식 모두 대학이 자율적으로 결정하도록 조치 • 비대면수업 도입 과정에서 장애 및 국제학생에 대한 지원부족, 저소득 학생 기기 지원 미흡

제2장 서울대 코로나19 위기 취약구성원 면담

제1절 연구의 개념적 틀과 분석 방법

가. 개념적 틀

본 연구에서는 코로나19 대유행 기간(2020~2022년) 서울대학교의 코로나19 대응과 위기 의사소통 방식을 다양성 관점에서 파악하기 위해 다양성(Diversity), 형평성(Equity), 포용성(Inclusion), 정의(Justice)의 네 가지 범주를 선정하고, 다음과 같이 정의하였다. 해당 분석을 통해 교내 코로나 정책이 교내 구성원의 필요를 잘 반영하였는지 다각도로 평가하였다.

❍ 다양성 측면 : 교내 정책이 소수의견을 수렴하고, 다양한 필요와 욕구에 적절히 반응했는지 파악함.
❍ 형평성 측면 : 수업 참여, 교내 시설 이용, 정보전달 및 의사소통 시 발생한 접근성 문제를 파악함.
❍ 포용성 측면 : 교내에서 발생한 차별과 낙인, 혐오와 위협, 배제와 고립의 경험을 파악함.
❍ 정의 측면 : 사회적 소수자에 대한 부당한 조치로 인해 재정적 어려움이나 건강장해가 발생했는지 파악함.

위의 범주는 영미권 국가에서 J.E.D.I. framework로 통용되고 있으며 공공기관, 교육기관, 민간 기업 등의 다양성 정책 제고를 위해 다방면으로 활용되고 있다. 해당 개념틀은 정책 발전 방향이나 구성원 인식 점검을 위한 지침으로 사용된다. 본 연구에서는 위의 개념틀을 바탕으로 장애・국제・돌봄제공(부모/임산부)・젠더(여성/성소수자)・비정규직 구성원을 위한 반구조화된 면담질문지를 구성하였다.

반구조화된 질문지는 면담참여자의 역량과 반응에 따라 즉흥적으로 수정되거나 변형되기도 하였다. J.E.D.I. framework을 기본 토대로 하되 서울대의 코로나 대응 정책이 학습권・이동권(시설접근성)・건강권・노동권・정보제공・의견수렴체계・안전캠퍼스 차원에서 어떤 영향을 미쳤는지 포괄적으로 파악할 수 있도록 질문이 추가되기도 하였다. 질문지에 활용된 범주와 주제는 University College London의 “Covid-19 Equality Impact Assessment - Covid 19 Appendix”와 Wofford College의 “Strategic Vision for Justice, Equity, Diversity, and Inclusion”에 제시된 내용을 바탕으로 구성하였다.

<표 6> J.E.D.I. framework 활용 현황

기관명	내용
• UNC School of Medicine	• J.E.D.I toolkit 제공 https://www.med.unc.edu/healthsciences/about-us/diversity/jeditoolkit/
• University of Virginia School of Architecture	• JEDI initiative, A-school JEDI strategic goal 제공 https://www.arch.virginia.edu/about/jedi
• CU Denver College of Architecture and Planning	• CAP JEDI Statement of Goals 제공 https://architectureandplanning.ucdenver.edu/Diversity-and-Inclusion
• Wofford College	• Strategic Vision for Justice, Equity, Diversity, and Inclusion at Wofford College 제공 https://www.wofford.edu/about/jedi
• National Health Foundation	• Justice, Equity, Diversity & Inclusion: The JEDI Guide to Getting Better 제공
• America's Service Commissions (ASC)	• J.E.D.I Plan 제공
• J.E.D.I Collaborative	• Self-guided pathway - 10 step JEDI journey 제공

나. 분석 방법

본 연구의 연구 질문은 개방형 질문과 폐쇄형 질문이 혼합되어 있으며, 각기 상충하는 이해관계와 관점을 가진 연구대상자를 종합적으로 다룬다. 따라서 본 연구의 분석 방법으로 혼합연구방법론을 채택하는 것이 적절하다고 판단하였다. 혼합연구방법론은 정성적 방법과 정량적 방법을 자료분석단계나 해석 단계에서 유기적으로 결합하는 것을 의미한다(Creswell, 2003; Creswell & Plano Clark, 2007; 오은주, 2008에서 재인용).

해당 방법론은 한가지 연구 방법을 통해서 놓칠 수 있는 이해나 통찰을 첨가할 수 있고, 보충 증거를 통해 연구 결과를 수렴하고 확증할 수 있다. 특히 연구가설이 측정하기 어렵거나 잘 알려지지 않았을 경우, 결과가 모순적으로 나타나 해석에 어려움이 있는 경우, 또는 연구자의 편견이 반영되기 쉬운 연구에 있어서 객관적이고 통합적인 설명이 가능하다는 장점이 있다(Creswell & Plano Clark, 2018).

혼합연구방법론은 크게 네 가지의 설계 유형으로 구분되며 각 유형별 특징은 <표 7>과 같다(Creswell & Plano Clark, 2007; 오은주, 2008에서 재인용). 본 연구는 혼합연구방법론 중 탐색적 설계 방법을 채택하여, 취약구성원 면담 후 주제분석을 통해 정성적 자료를 취합한 뒤, 도출된 결과를 토대로 다양성 지수를 개발하였다. 그 뒤 순차적인 설문조사를 수행하여 정량자료를 수집한 뒤, 추가 검증을 시행하였다.

<표 7> 혼합연구방법론의 유형(오은주, 2008의 표 2를 인용)

설계 유형	특징	자료의 우선순위	자료 수집 시기	자료 결합 시기
삼각화 설계	• 비교, 대조를 통한 검증 • 자료의 상호 변환	• 대등한 관계	• 동시적	• 분석이나 해석 단계에서 결합
내재적 설계	• 상이한 대상, 분석 수준에 대해 상이한 유형의 자료 수집 후 포섭	• 불균등 관계	• 동시적, 또는 순차적	• 한 유형으로 다른 유형의 자료를 포섭 (주로 정성적 자료를 정량적 자료에 포섭시킴)
설명적 설계	• 정량적 자료의 추가적 해석을 위해 정성적 자료를 이용 • 정량자료에 근거하여 유형화된 집단의 설명	• 정량적 자료가 우선인 자료	• 순차적 (정량적 자료 먼저 수집)	• 2단계 설계 전략
탐색적 설계	• **정성적 자료로 지표, 분류법 등 개발.** • **정량적으로 추가 검증 또는 특성 기술**	• **정성적 자료가 우선인 자료**	• **순차적 (정성적 자료 먼저 수집)**	• **2단계 설계 전략**

제2절 면담참여자 특성

면담은 2023년 3월 24일부터 4월 14일까지 4주간 이루어졌으며, 서울대 학생처, 다양성위원회, 인권센터, 장애학생지원센터, 국제협력본부, 정보화본부, 관악학생생활관, 대학생활문화원, 보건진료소, 학생자치활동 및 동아리 등을 통해 면담참여자를 모집하였다. 의도 표집(purposeful sampling)과 눈덩이 표집(snowballing sampling)을

활용하여 총 36명을 대상으로 면담을 진행하였다. 면담은 대면 면담을 원칙으로 하되, 면담참여자의 의향에 따라 비대면 및 서면 면담을 선택할 수 있도록 하였다.

면담은 60~90분 정도 소요되었으며, 면담에는 주 면담자와 부 면담자가 함께 참여하였다. 면담 시작 전 연구에 대한 설명과 함께 연구 참여 동의서를 취득하고 녹취에 대한 구두 동의를 얻었다. 녹취된 파일은 전사하여 모든 정보를 모두 익명으로 처리한 뒤, 내부 연구진 검토를 수행하였다. 1차 면담 후 추가적인 정보가 필요한 경우, 추가 대면 및 서면 면담을 시행하였다.

<표 8> 면담참여자 특성

	범주		면담일	면담참여자	면담 방식
교내	장애		3/24(금) 10AM-12PM	P1	대면
			3/31(금) 1-2PM	P2	대면
	국제		3/24(금) 1-2PM	P3, P4	대면
			4/7(금) 11AM-12PM	P5	대면, 서면
			4/10(월) 10:30AM-12PM	P6	대면
			4/11(화) 11AM-12PM	P7	비대면
			4/11(화) 1-2PM	P8	대면
			4/14(금) 11AM-12PM	P9	대면
	돌봄	부모	3/24(금)	P10	서면
			3/24(금)	P11	서면
			3/24(금)	P12	서면
			3/24(금) 12-1PM	P13, P14	비대면
		임신	3/28(화) 10-11AM	P15	비대면
	젠더	성소수자	4/7(금)	P16	대면, 서면
		여성인권	4/7(금) 2-3PM	P17, P18	대면
	고용	비정규직	4/6(목)	P19	서면
			4/6(목)	P20	서면
			4/6(목)	P21	서면
			4/13(목)	P22, P23	서면

	기관	총학생회(학부)	3/31(금) 10-11AM	P24	대면
		총학생회(대학원)	4/5(수)	P25	서면
		학생처 학생지원과	3/28(화) 1-2PM	P26	대면
		정보화본부	3/28(화) 1:30-2:30PM	P27	대면
			3/28(화)	P28	대면, 서면
		인권센터	4/4(화) 9:30-10:30AM	P29	대면
		대학생활문화원	4/4(화) 11AM-12PM	P30	비대면
		장애학생지원센터	4/4(화) 1-2PM	P31	대면
		보건진료소	3/31(금)	P32	서면
교외	타대학	카이스트	4/12(수)	P33	서면
		고려대	4/14(금)	P34, P35, P36	서면

제3절 면담 결과분석

가. 결과 요약

면담참여자들이 보고한 주요 정책별 성과와 한계는 <표 9>에 요약하였다.

<표 9> 면담 결과 요약

코로나 대응	주요 정책	성과	한계
오프라인 대응	서울대 코로나19 관리위원회 설립 및 역학조사대응팀 운영	• 신속한 의사결정 및 교내 대응 매뉴얼 개발	• 양방향 의견수렴체계 미흡 • 특수 단과대별 대응책 미흡
	교내 동선 및 시설통제, 원스톱 신속 코로나19 분자진단 검사센터 운영	• 감염 확산 방지 및 효율적인 방역 조치	• 장애학생 이동권 침해 • 시설 이용제한으로 학습권 및 건강권 침해
	국제구성원 방역물품 지원	• 구성원 건강 보호 및 안전캠퍼스 도모, 서울대 신뢰도 상승	• 비정규직 구성원 개인보호물품 지원 미흡으로 감염위험 증가 • 노동강도 증가, 재택근무 불가

온라인 대응	비대면수업 도입	• 비대면수업으로 장애/국제/부모/임산부 구성원의 접근성 개선 및 학습권 증진	• 코로나 초기 장애학습 지원 부족, 평가방식 혼선 • 대면수업으로 다시 전환되면서 접근성 재악화 • 구성원 연대 및 공론장 해체
	코로나19 전용게시판 개설 및 코로나 동선 안심이 개발	• 급변하는 코로나 상황에서 효과적인 정보전달체계 구축	• 온라인 혐오 및 인포데믹 확산 방지 실패 • 확진자 프라이버시 침해

나. 주제 및 범주별 결과분석

면담참여자의 범주, 주제, 시기별 분석 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 주제 및 범주별 결과분석

	범주	주제	코로나 전 (~2019)	코로나 기간 (2020~2022)	코로나 후 (2023)
교내	장애	학습권	미흡	개선 (비대면수업)	악화 (대면 전환)
		이동권 및 시설접근성	미흡 (시설이용X)	악화 (입구 폐쇄)	미흡
		건강권	미흡	악화 (보건진료소X)	미흡
		정보제공	미흡	미흡	미흡
		의견수렴체계	미흡	미흡	미흡
		안전캠퍼스 문화	미흡	악화 (온라인 혐오)	미흡
	국제	학습권	미흡	개선 (비대면수업)	악화 (대면 전환)
		이동권 및 시설접근성	양호	양호	양호
		건강권	미흡 (식문화 차별)	미흡 (백신 접근성)	미흡
		정보제공	양호	미흡 (특수단과대)	양호
		의견수렴체계	미흡	미흡	미흡
		안전캠퍼스 문화	미흡 (종교 차별)	악화 (할랄식당X)	미흡

	돌봄	부모/임신	학습권	미흡	개선 (비대면수업)	악화 (대면 전환)
			이동권 및 시설접근성	양호	양호	양호
			건강권	미흡	미흡 (돌봄제공X)	미흡
			정보제공	양호	양호	양호
			의견수렴체계	미흡	미흡	미흡
			안전캠퍼스 문화	미흡	악화(복지관/ 어린이집/수유 실 폐쇄)	미흡
	젠더	여성/성소수자	학습권	양호	양호	양호
			이동권 및 시설접근성	양호	양호	양호
			건강권	미흡 (월경/화장실)	미흡	미흡
			정보제공	양호	양호	양호
			의견수렴체계	미흡	미흡	미흡
			안전캠퍼스 문화	미흡 (강의실 혐오)	악화 (온라인 혐오)	악화 (연대 파괴)
	고용	비정규직	노동권 및 고용안전	미흡 (수당X,복지X)	악화 (노동강도↑)	악화 (기간제↑)
			이동권 및 시설접근성	미흡 (휴게공간X)	악화 (시설폐쇄)	미흡
			건강권	미흡	악화 (감염위험↑)	미흡
			정보제공	양호	양호	양호
			의견수렴체계	미흡	미흡	미흡
			안전캠퍼스 문화	미흡 (혐오, 차별)	악화 (재택근무X)	미흡
	교내기관	총학생회 (학부/대학원)	코로나 이전의 거버넌스 부재 상황에서 대처 미흡, 현장의 다양한 상황 반영X			
		학생처/교무처/ 기획처	본부차원 신속한 의사결정 노력, 그러나 특수한 상황 고려X, 민주적 의견수렴절차X			
		국제협력본부	국제학생들의 만족도 높음, 그러나 캠퍼스 포교활동으로 자유/안전 침해, 혐오발언 만연			
		정보화본부	비대면 줌/문자/코로나 검사/AI서비스 등 기술지원, 온라인게시판 관리 미흡			
		인권센터	캠퍼스 다양성 문제에 대한 포괄적 접근 및 분석 중이나 강제력 부족			
		대학생활문화원	정신건강서비스 지원, 대면전환 이후 상담사례 급증, 인력부족			
		장애학생 지원센터	비대면강의 도입 시 장애학생을 위한 서비스 지원하였으나 만성적인 인력부족, 장애 유형별로 세분화된 정보 전달 어려움, 의견수렴창구 미흡			
		보건진료소	역학조사 참여, 입구 폐쇄로 장애학생 접근성 약화			

교외	타대학	카이스트/고려대	학습권	장애학습지원 보조공학기기, 완화기 이후에도 온/오프 강의 병행
			이동권 및 시설접근성	재택근무 강화, 휠체어 이용 장애인 시설 및 입구 폐쇄로 악화
			건강권	개인보호구/도시락/생필품 지급, 정신건강 관리, 격리시설 운영
			정보제공	국영문 유선/온라인 소통채널, 비자발급 출입국관리사무소 운영
			의견수렴체계	장애학생 간담회, 국영문 유선/온라인 소통채널 운영
			안전캠퍼스 문화	포용성위원회에서 사회적 소수자 설문조사

면담 결과를 종합하면, 위기 취약구성원은 코로나 이전부터 학내에 존재하던 구조적 불평등과 차별로 인해 많은 어려움을 겪고 있었던 것으로 드러났다. 장애구성원의 경우 코로나 기간 장애인이 접근할 수 있는 출입문이 폐쇄되고, 엘리베이터 운행이 중지되어 교내의 필수 시설을 이용할 수 없었다. 하지만 그 이전부터 본교 건물에는 진입 경사로와 안내표지판, 저상버스 및 장애인 주차구역이 턱없이 부족하고, 계단 및 턱, 가파른 오르막길이 많아 장애구성원이 비장애인의 도움 없이 학교생활을 하기 불가능한 실정이었다. 그 결과 비대면수업 도입으로 학습권이 일부 개선되었지만, 대면수업으로 전환이 이루어짐에 따라 접근성이 재악화되는 양상을 보였다.

이러한 경향은 국제구성원과 돌봄제공 구성원에게서도 유사하게 발견되었다. 국제구성원의 경우 코로나 이전, 언어 격차 및 장벽으로 인해 대면수업 내용을 충분히 숙지하지 못했을 때 학습지원이 부족했다고 호소하였다. 그러나 비대면 수업 도입 이후 강의 다시보기 서비스나 실시간 번역 등을 통해 언어 장벽을 다소 해소할 수 있었으나 대면전환 이후 이와 같은 서비스가 중단됨에 따라 다시금 학습권이 악화되었다.

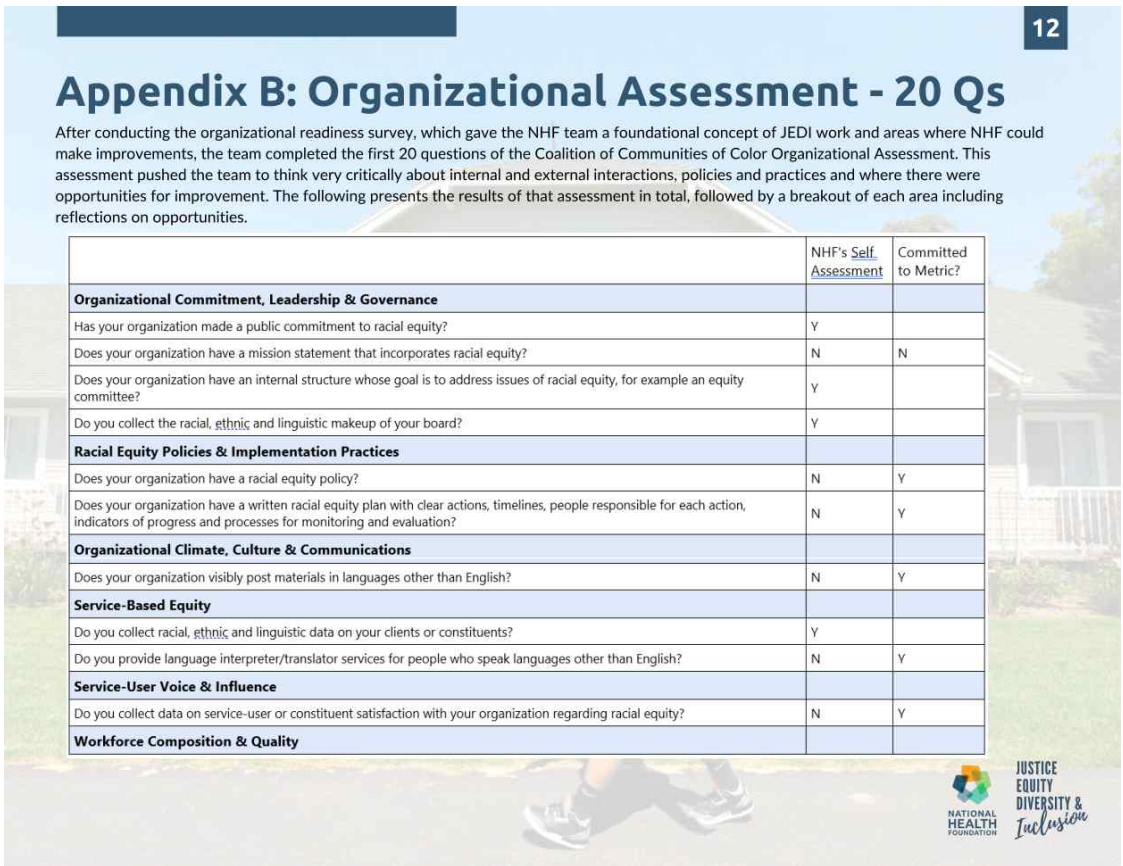
돌봄제공 구성원의 경우, 학습권과 접근성 악화가 더욱 심각하게 대두되었다. 교내 돌봄제공시설이 극도로 제한되어 있고, 자녀동반 등교가 어려운 탓에 비대면수업의 도입은 돌봄제공 구성원으로 하여금 큰 자유도를 제공하였다. 비록 자녀가 코로나에 확진되면 민간 돌봄시설이나 서비스를 이용할 수 없어 가정 내 돌봄 부담이 급격히 증가하였음에도 불구하고 코로나 이전부터 교내에 산재하던 구조적 불평등이 코로나의 악영향을 압도하였다.

한편, 여성, 성소수자, 중국인 구성원을 향한 온라인 혐오가 코로나 기간 극심하게 증가하였으며, 비정규직 구성원의 감염위험과 노동강도가 증가한 것도 중요한 특징이었다. 모든 구성원에 공통적으로 의견수렴체계와 안전캠퍼스 문화가 미흡하였다.

제3장 서울대 다양성 지수 설문조사

제1절 서울대 다양성 지수(SNU-JEDI Index) 개발과정

본 연구에서는 면담을 통해 도출된 결과에 JEDI framework을 적용한 뒤, 국내 실정과 서울대 맥락에 맞게 수정하여 30문항을 개발하였다. 국외의 경우 흑인/히스패닉/아시안 커뮤니티에 대한 인종차별이 다양성 평가에 큰 축을 담당하나, 국내에서는 인종 문제에 보다는 국제 학생에 대한 차별에 집중하여 변형하였다. 또, 젠더/장애/인종 등에 따른 할당제 적용(Affirmative action)을 주요한 제도적 개선안으로 제시하고 있으나, 국내에서는 캠퍼스 문화 및 인식개선에 초점을 맞추었다. 특히 보편적 인권과 특수한 필요, 절차적 평등과 결과적 평등을 포괄적으로 반영하였다. 문항 유형은 National Health Foundation의 “Justice, Equity, Diversity & Inclusion: The JEDI Guide to Getting Better” 에서 Appendix B: Organizational Assessment - 20 Qs 을 참고하였다.


12

Appendix B: Organizational Assessment - 20 Qs

After conducting the organizational readiness survey, which gave the NHF team a foundational concept of JEDI work and areas where NHF could make improvements, the team completed the first 20 questions of the Coalition of Communities of Color Organizational Assessment. This assessment pushed the team to think very critically about internal and external interactions, policies and practices and where there were opportunities for improvement. The following presents the results of that assessment in total, followed by a breakout of each area including reflections on opportunities.

	NHF's Self Assessment	Committed to Metric?
Organizational Commitment, Leadership & Governance		
Has your organization made a public commitment to racial equity?	Y	
Does your organization have a mission statement that incorporates racial equity?	N	N
Does your organization have an internal structure whose goal is to address issues of racial equity, for example an equity committee?	Y	
Do you collect the racial, ethnic and linguistic makeup of your board?	Y	
Racial Equity Policies & Implementation Practices		
Does your organization have a racial equity policy?	N	Y
Does your organization have a written racial equity plan with clear actions, timelines, people responsible for each action, indicators of progress and processes for monitoring and evaluation?	N	Y
Organizational Climate, Culture & Communications		
Does your organization visibly post materials in languages other than English?	N	Y
Service-Based Equity		
Do you collect racial, ethnic and linguistic data on your clients or constituents?	Y	
Do you provide language interpreter/translator services for people who speak languages other than English?	N	Y
Service-User Voice & Influence		
Do you collect data on service-user or constituent satisfaction with your organization regarding racial equity?	N	Y
Workforce Composition & Quality		

NATIONAL HEALTH FOUNDATION

JUSTICE EQUITY DIVERSITY & Inclusion

[그림 2] National Health Foundation의 JEDI Organizational Assessment

제2절 설문 응답자 특성

<표 11> 설문조사 응답자의 인구사회학적 특성

구분		인원(명)	비율(%)
성별	여성	846	59.8
	남성	554	39.2
	기타	15	1.06
연령	20세 미만	21	1.5
	20-29세	706	49.9
	30-39세	430	30.4
	40-49세	184	13
	50-59세	61	4.3
	60세 이상	13	0.9
직위	학부생(교환학생)	315	22.3
	대학원생	639	45.2
	교원	149	10.5
	직원	200	14.1
	연구원	109	7.7
	기타	3	0.2
국적	대한민국	1,346	95.1
	국외	69	4.9
소속 대학	인문대학	86	6.1
	사회과학대학	127	9.0
	자연과학대학	102	7.2
	간호대학	37	2.6
	경영대학(원)	35	2.5
	공과대학(원)	190	13.5
	농업생명과학대학	84	5.9
	예술대학(음대, 미대)	24	1.7
	사범대학	121	8.6
	생활과학대학	40	2.8
	수의과대학	23	1.6
	약학대학	18	1.3
	의과대학	120	8.5
	자유전공학부	14	1.0
	행정대학원	21	1.5
	국제대학원	12	0.8
	보건대학원	46	3.3
	환경대학원	35	2.5
	치의학대학원	34	2.4
	법학전문대학원	16	1.1
	융합과학기술대학원	12	0.8
	대학본부	70	4.9
	연구시설	94	6.6
	지원/부속시설	54	3.8

본 설문조사는 2023년 5월 11일부터 5월 25일까지 2주간 진행되었다. 서울대 전체 구성원 메일링 서비스를 통해 온라인으로 시행하였으며, 전체 참여자 1,549명 중 한 문항이라도 결측값이 있는 참여자를 제외하고 총 1,415명의 결과를 분석하였다.

응답자의 성별과 연령 분포를 살펴보면, 여성이 약 60%, 남성이 약 40%를 차지하였고, 20대가 약 50%, 30대가 약 30%를 차지하였다. 응답자의 직위 분포는 대학원생이 약 45%, 학부생이 약 22%, 교직원이 약 25%, 연구원이 약 8%로 나타났다. 또, 대한민국 국적자가 약 95%를 차지하였는데, 국제 학생 중 중국 국적이 17명(1.2%), 미국 국적이 10명(0.7%), 인도네시아 국적이 9명(0.63%) 순으로 나타났다.

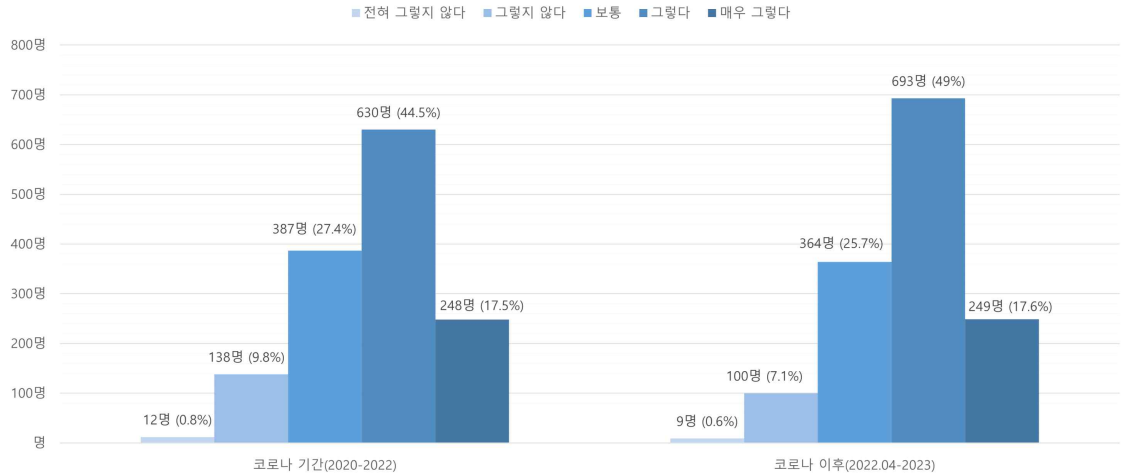
소속 대학은 공과대학(원) 소속이 190명(13.5%)으로 가장 많았고, 사회과학대학 127명(9%), 사범대학 121명(8.6%), 의과대학 120명(8.5%), 자연과학대학 102명(7.2%) 순으로 나타났다. 이어서 연구시설 소속 94명(6.6%)이 응답하였으며, 대학본부 소속도 70명(4.9%)으로 보고되었다.

제3절 설문조사 결과분석

서울대 다양성 지수 산출을 위한 30문항의 문항별 결과는 다음과 같다. 각 문항은 코로나19 대유행 기간(2020년 2월 ~ 2022년 4월)과 사회적 거리두기 해제 이후(2022년 4월 ~ 2023년 현재)로 구분하여 결과값을 비교하였다. 문항의 선지는 매우 그렇다(4점), 그렇다(3점), 보통(2점), 그렇지 않다(1점), 전혀 그렇지 않다(0점)의 오지선다 문항을 활용하였으며, 총 30문항의 점수를 합산하여 코로나 기간과 코로나 이후의 다양성 지수 총점을 비교하였다.

그 결과 코로나 기간 총점은 72.3점, 코로나 이후 총점은 72.2점으로 코로나 전후 다양성 지수의 차이가 유의하지 않았다. 총점의 점수 분포를 [0 ~ 30점 미흡, 31 ~ 60점 보통, 61 ~ 90점 양호, 91 ~ 120점 우수]에 대입하면 두 시기 모두 양호에 해당하나, 코로나 이후 다양성 지수가 다소 악화된 것으로 나타났다. 문항별 평균을 산출하면, 문항에 따라 코로나 전후의 다양성 지수 증감 양상이 다르나, 대체로 온라인수업의 접근성 개선 효과가 코로나 기간의 다양성 지수 점수를 높게 평가하는 주요 요인으로 작용하였다. 문항별 평균 점수는 ‘보통’으로 표기했을 경우 2점으로 계산하였음을 참고하면 비교가 용이하다.

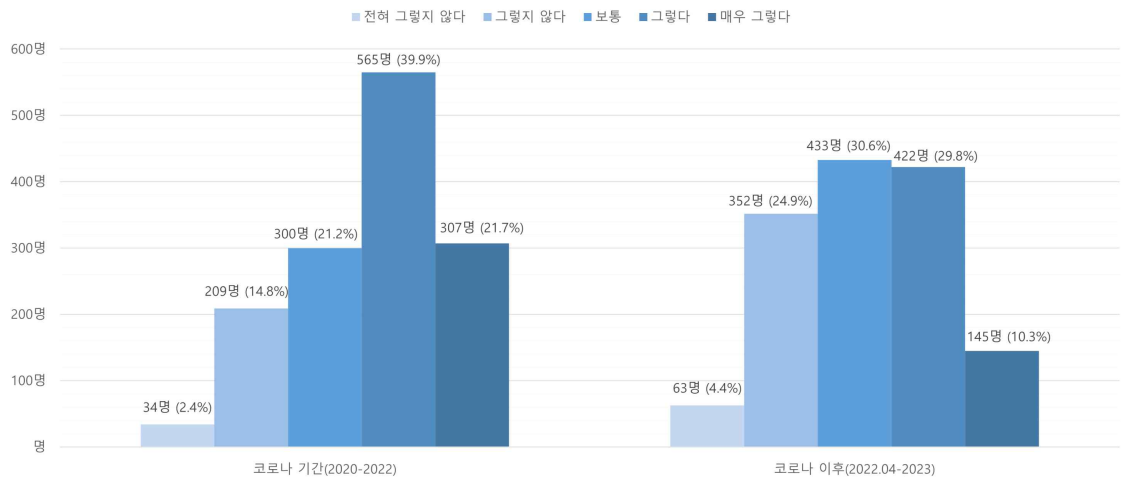
1. 모든 서울대 구성원은 교육권을 보장받고, 공정하게 평가받으며, 장애/질병 등 건강상태나 언어 격차를 반영하여 형평성 있는 평가 방식을 요청할 수 있다.



[그림 3] 문항 1 결과

문항 1의 경우 코로나 기간 평균 2.68점, 표준편차 0.9로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.76점, 표준편차 0.85로 나타났다.

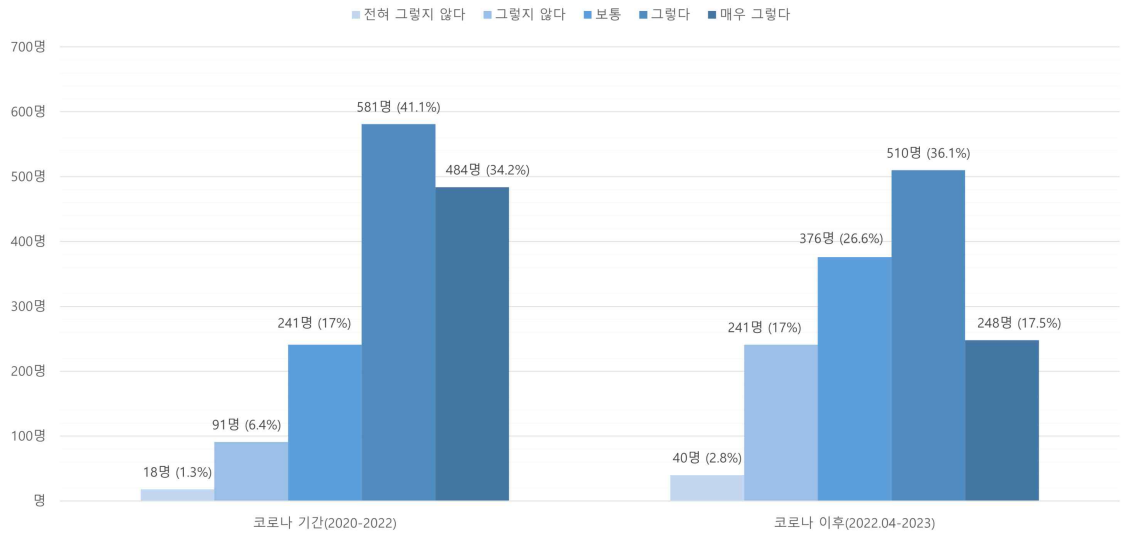
2. 모든 서울대 구성원은 장애/질병 등 건강상태와 이동권 및 지리적 접근성, 언어 격차 등을 토대로 "대면 및 비대면 수업" 여부를 선택할 수 있다.



[그림 4] 문항 2 결과

문항 2의 경우 코로나 기간 평균 2.64점, 표준편차 1.05로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.17점, 표준편차 1.05로 나타났다.

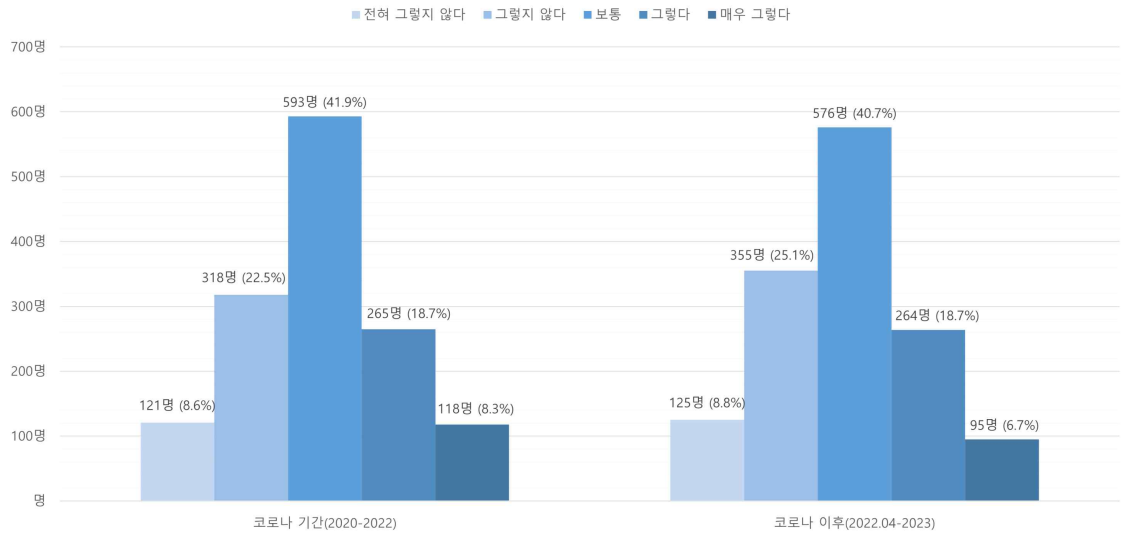
3. 가족의 코로나 확진, 돌봄기관 폐쇄 등의 상황에서 출결 인정/비대면수업/재택근무 등의 조치를 요청할 수 있다.



[그림 5] 문항 3 결과

문항 3의 경우 코로나 기간 평균 3점, 표준편차 0.94로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.48점, 표준편차 1.05로 나타났다.

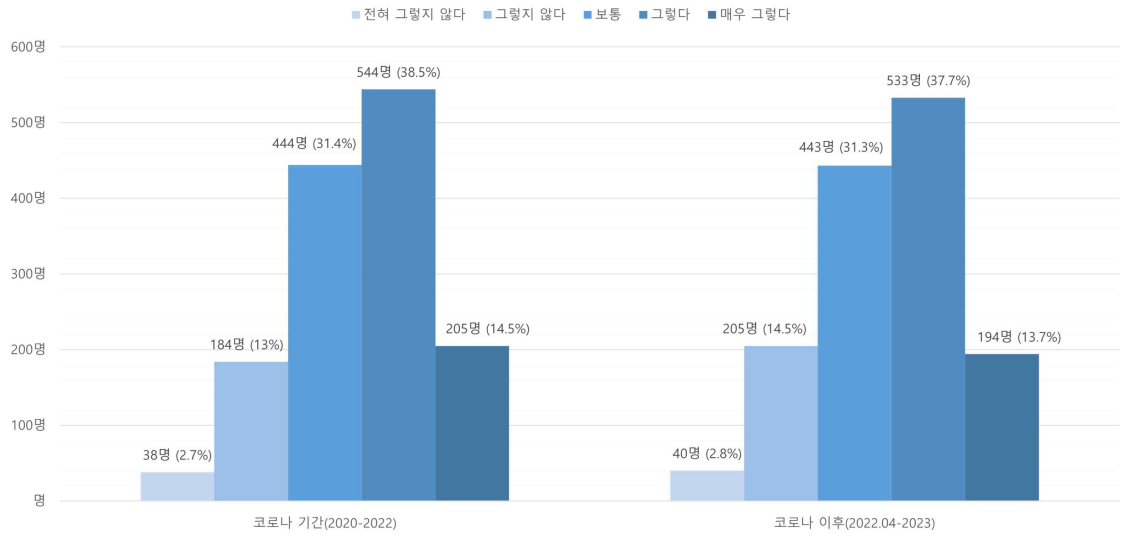
4. 돌봄제공 인력이나 아이돌봄 시설이 필요할 때 학교에 요청하거나 자녀와 함께 등교할 수 있다.



[그림 6] 문항 4 결과

문항 4의 경우 코로나 기간 평균 1.96점, 표준편차 1.04로 나타났고, 코로나 이후 평균 1.89점, 표준편차 1.02로 나타났다.

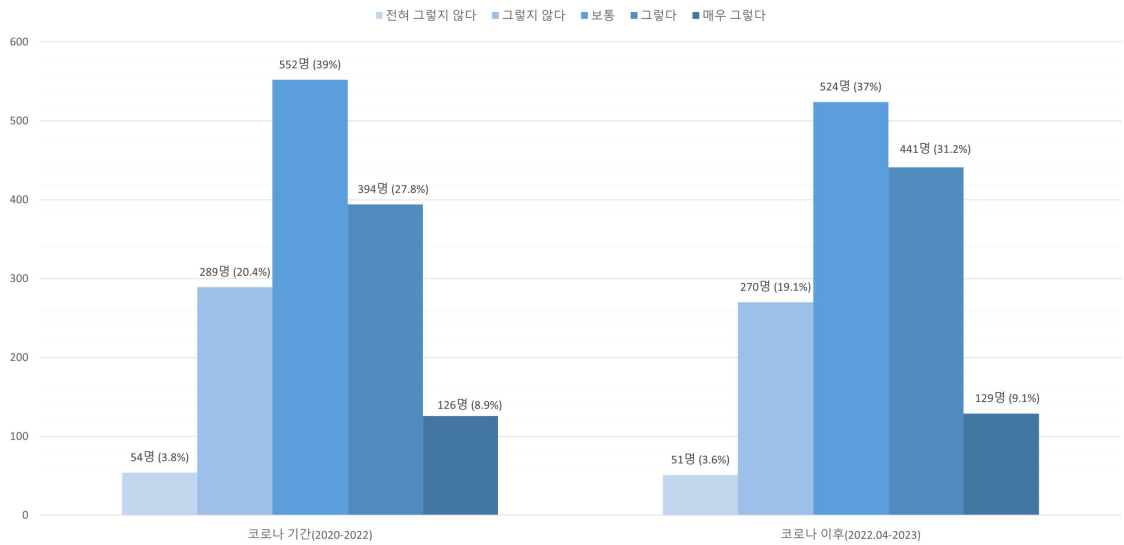
5. 수업에 필요한 전자기기나 프로그램을 사용할 때 적절한 지원을 받을 수 있다.



[그림 7] 문항 5 결과

문항 5의 경우 코로나 기간 평균 2.49점, 표준편차 0.98로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.45점, 표준편차 0.99로 나타났다.

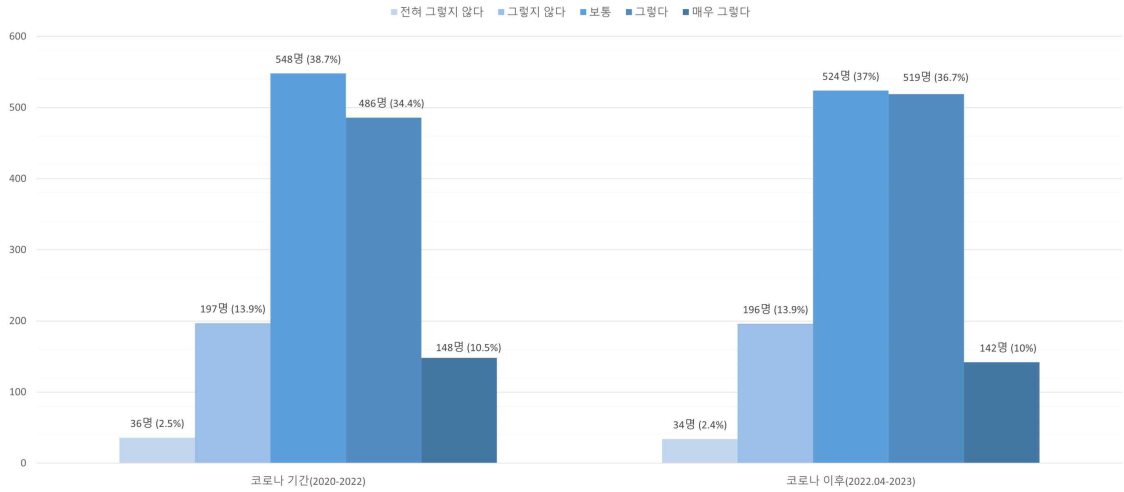
6. 수업 시 필기나 과제를 도와주는 인력 및 서비스를 제공받을 수 있다.



[그림 8] 문항 6 결과

문항 6의 경우 코로나 기간 평균 2.18점, 표준편차 0.98로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.23점, 표준편차 0.98로 나타났다.

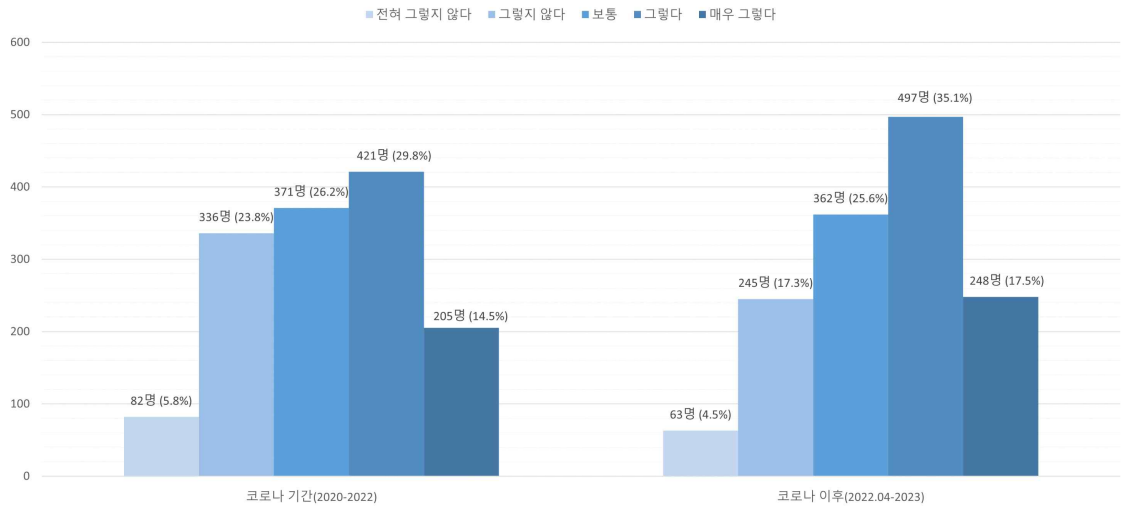
7. 단과대학별로 특수한 필요나 요구가 있을 때 적절한 지원을 받을 수 있다.



[그림 9] 문항 7 결과

문항 7의 경우 코로나 기간 평균 2.36점, 표준편차 0.93으로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.38점, 표준편차 0.93으로 나타났다.

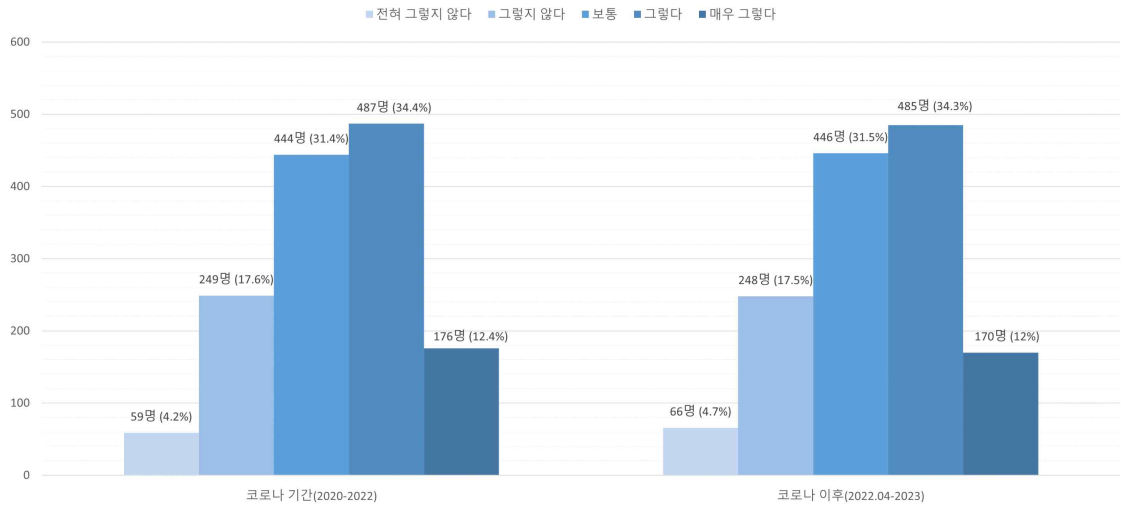
8. 교내에서 누구든 자유롭게 이동하고,
강의실/화장실/수유실/식당/편의시설/주차장을 이용할 수 있다.



[그림 10] 문항 8 결과

문항 8의 경우 코로나 기간 평균 2.23점, 표준편차 1.14로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.44점, 표준편차 1.1로 나타났다.

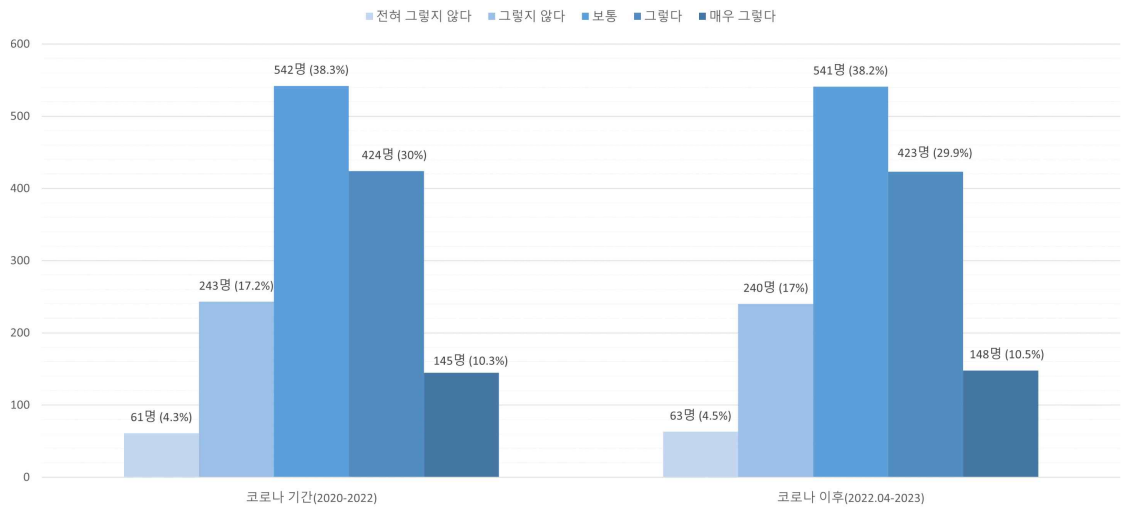
9. 학교에서 먼 지역에 사는 경우 기숙사 배정이나 적절한 주거지원을 받을 수 있다.



[그림 11] 문항 9 결과

문항 9의 경우 코로나 기간 평균 2.33점, 표준편차 1.04로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.31점, 표준편차 1.04로 나타났다.

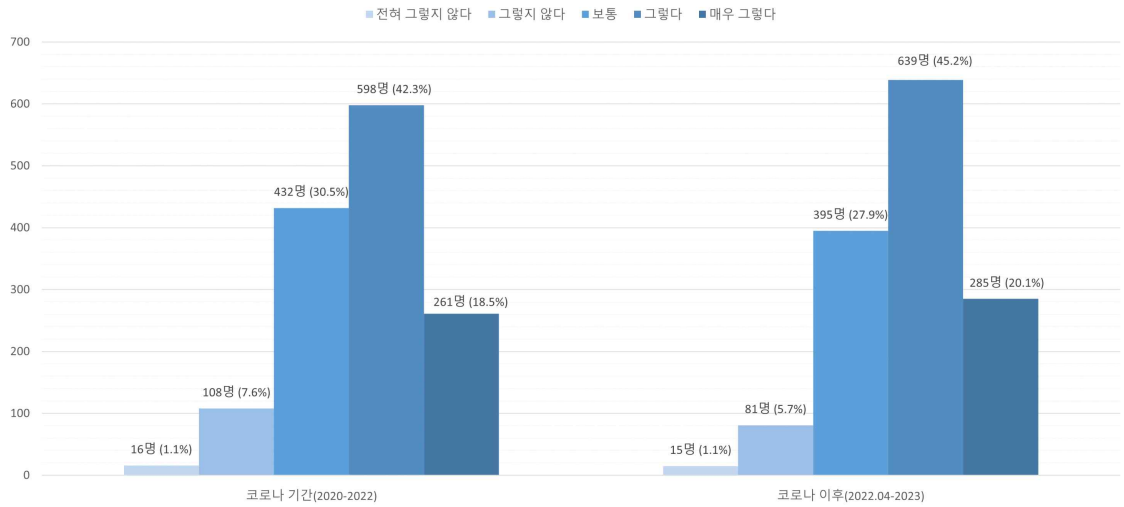
10. 재정적 어려움이 발생했을 때 학업을 이어갈 수 있도록 지원하는 교내기관이 있다.



[그림 12] 문항 10 결과

문항 10의 경우 코로나 기간 평균 2.25점, 표준편차 0.99로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.25점, 표준편차 1.01로 나타났다.

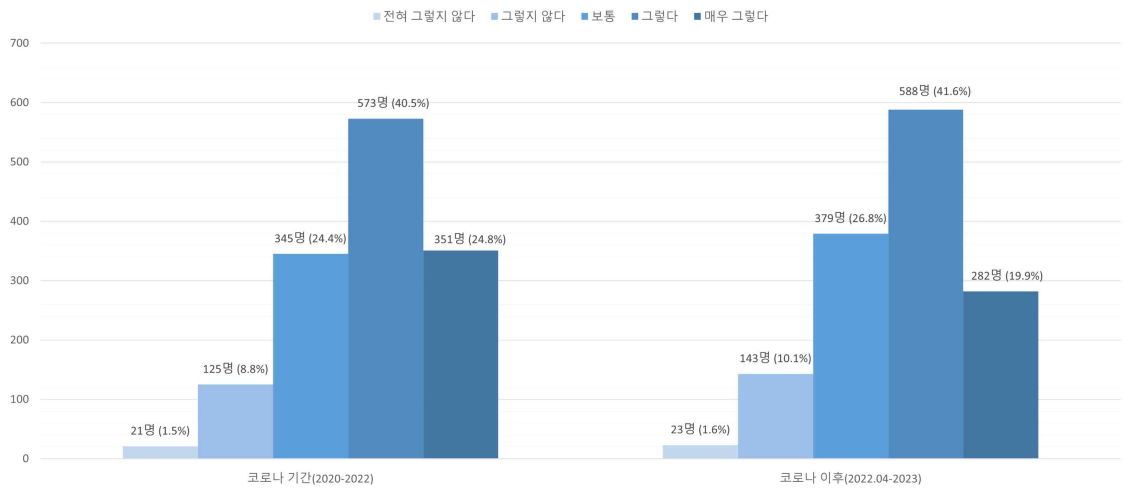
11. 실험실/연구실/실습실 이용 시 안전 수칙에 대해 충분히 안내받을 수 있다.



[그림 13] 문항 11 결과

문항 11의 경우 코로나 기간 평균 2.69점, 표준편차 0.9로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.78점, 표준편차 0.87로 나타났다.

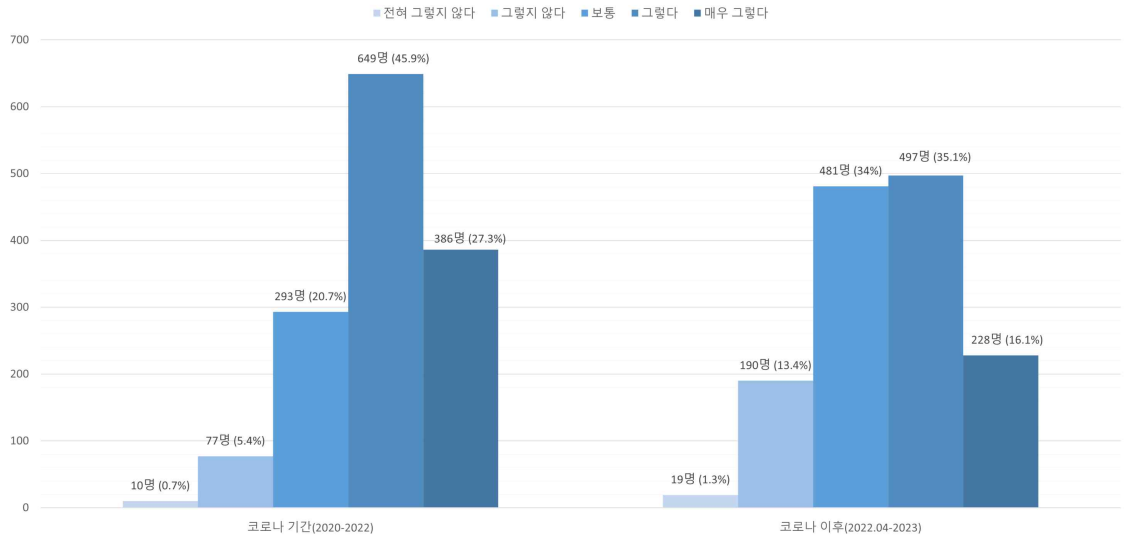
12. 학교에서 건강하게 일하고 생활할 수 있도록 의약품, 마스크, 손소독제 등 개인보호구, 음식 및 생필품을 지원받거나 교내에서 쉽게 구매할 수 있다.



[그림 14] 문항 12 결과

문항 12의 경우 코로나 기간 평균 2.78점, 표준편차 0.97로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.68점, 표준편차 0.96으로 나타났다.

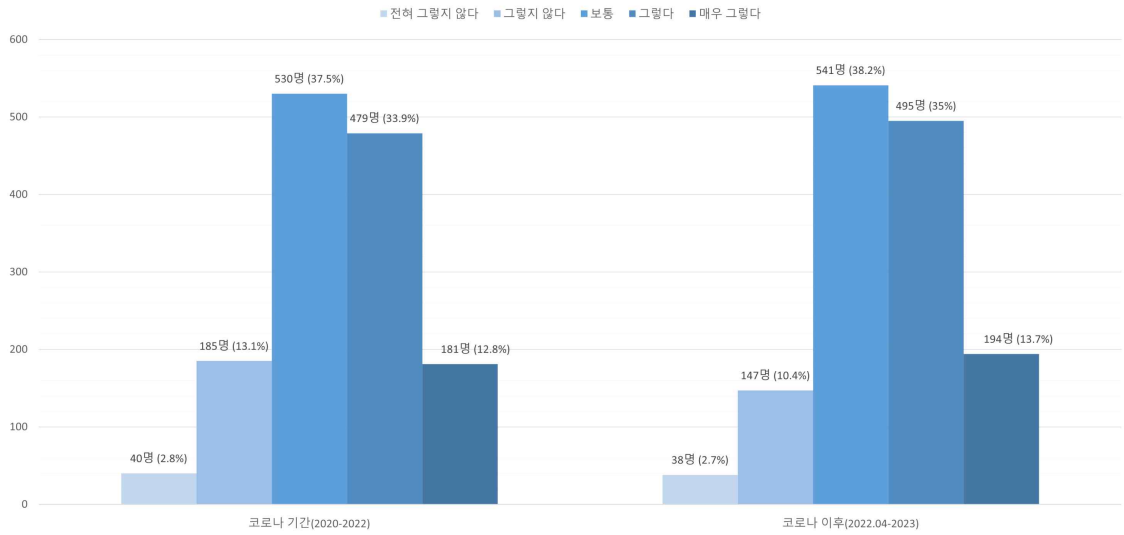
13. 코로나 관련 정확한 정보를 온/오프라인으로 신속하게 제공받을 수 있다.



[그림 15] 문항 13 결과

문항 13의 경우 코로나 기간 평균 2.94점, 표준편차 0.87로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.51점, 표준편차 0.96으로 나타났다.

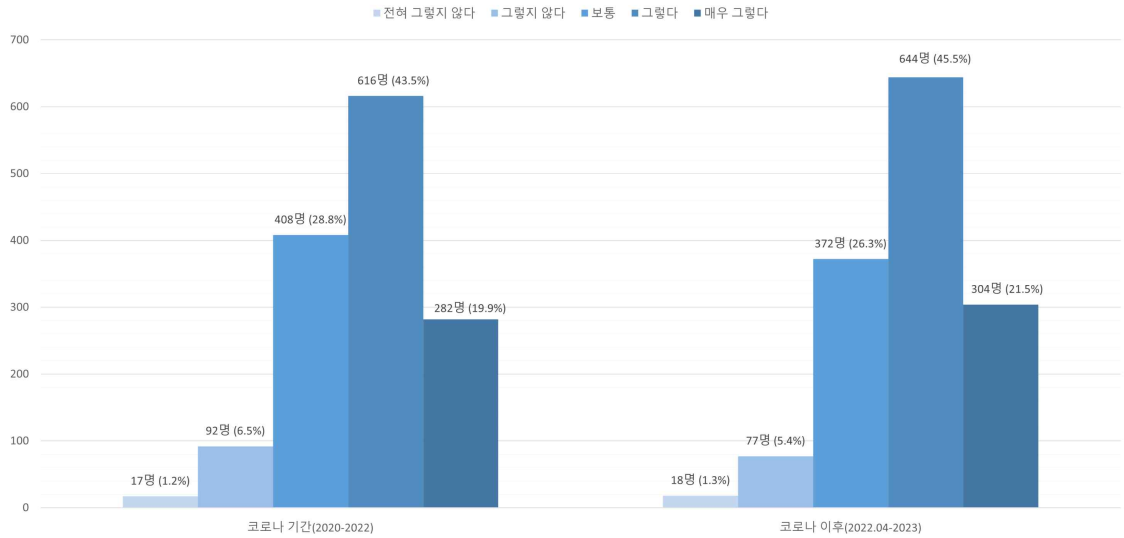
14. 교내에서 개인정보나 사생활이 노출되지 않도록 보호받고 있다.



[그림 16] 문항 14 결과

문항 14의 경우 코로나 기간 평균 2.41점, 표준편차 0.96으로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.47점, 표준편차 0.94로 나타났다.

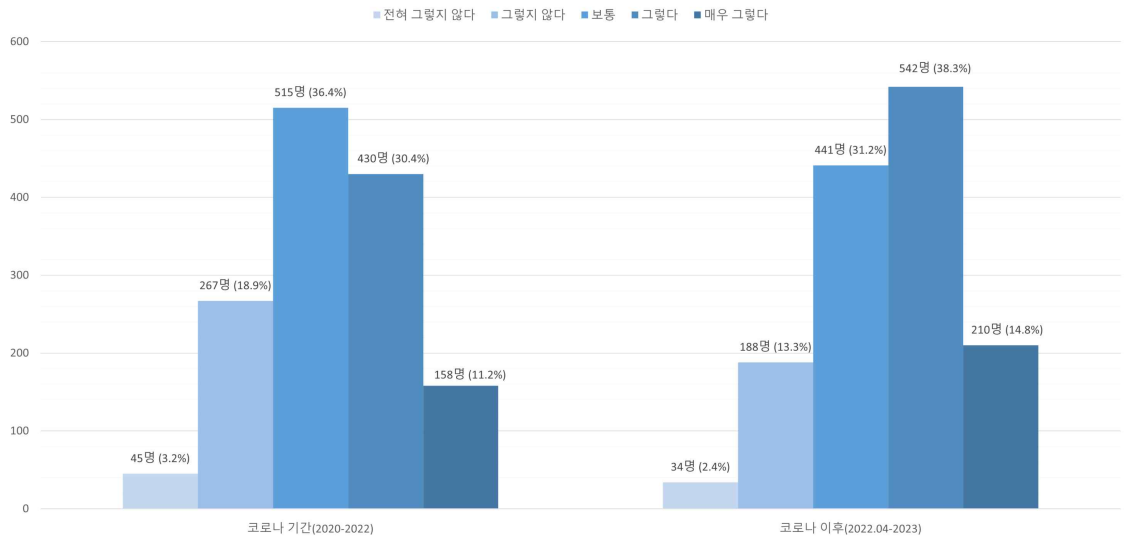
15. 고립 및 배제를 경험을 하거나 정신심리적 문제가 발생했을 때 도움을 청할 교내기관 및 전문가가 있다.



[그림 17] 문항 15 결과

문항 15의 경우 코로나 기간 평균 2.74점, 표준편차 0.89로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.8점, 표준편차 0.88로 나타났다.

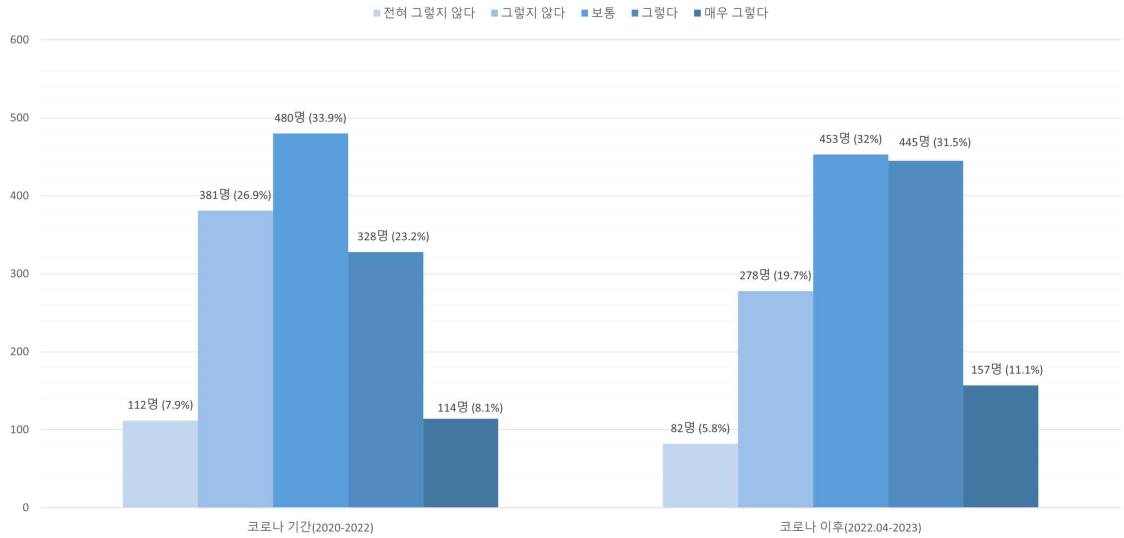
16. 교내에서 어려움을 함께 나누고 정보를 공유할 수 있는 자치활동/동아리/자조모임/공동체/연대체가 있다.



[그림 18] 문항 16 결과

문항 16의 경우 코로나 기간 평균 2.27점, 표준편차 0.99로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.5점, 표준편차 0.98로 나타났다.

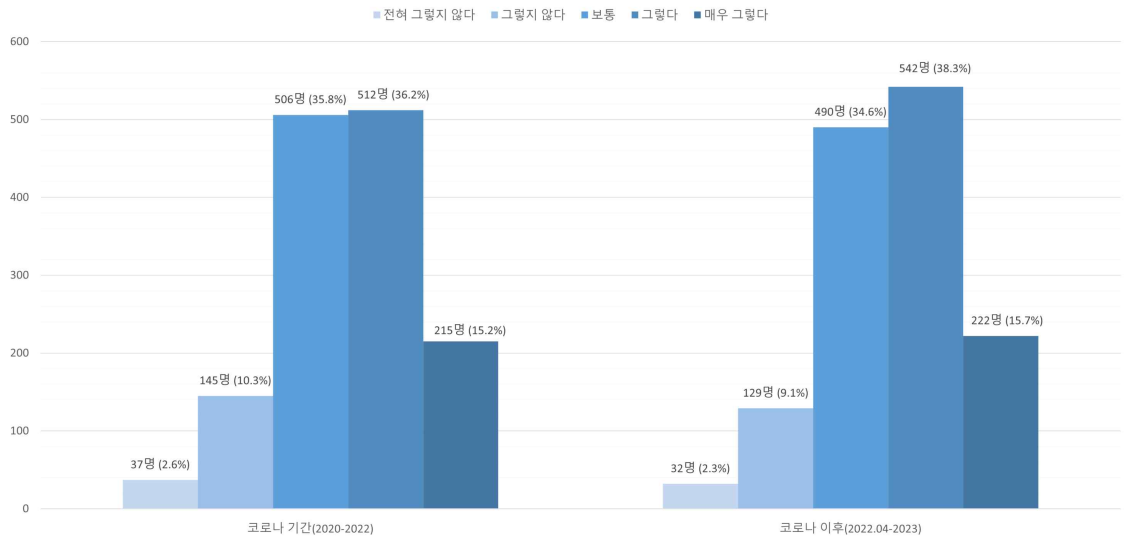
17. 직위/직급 등에 관계없이 교내 구성원 간 자유롭게 소통할 수 있고, 문화교류 행사를 할 수 있다.



[그림 19] 문항 17 결과

문항 17의 경우 코로나 기간 평균 1.97점, 표준편차 1.07로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.22점, 표준편차 1.07로 나타났다.

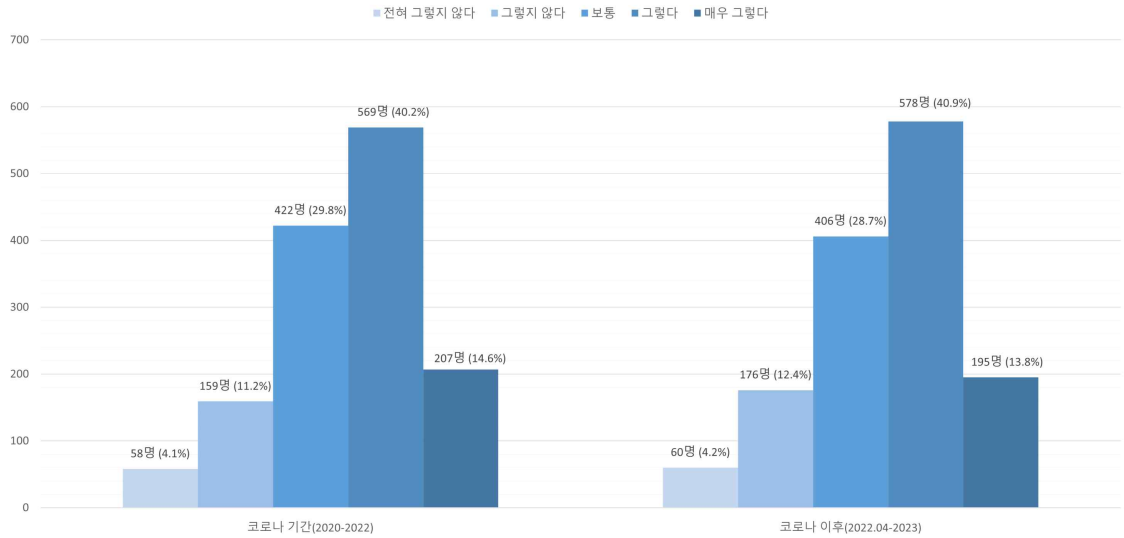
18. 사상/양심/의복 및 식문화를 존중받고, 기도실 이용 등 종교의 자유를 보장받고 있다.



[그림 20] 문항 18 결과

문항 18의 경우 코로나 기간 평균 2.51점, 표준편차 0.96으로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.56점, 표준편차 0.94로 나타났다.

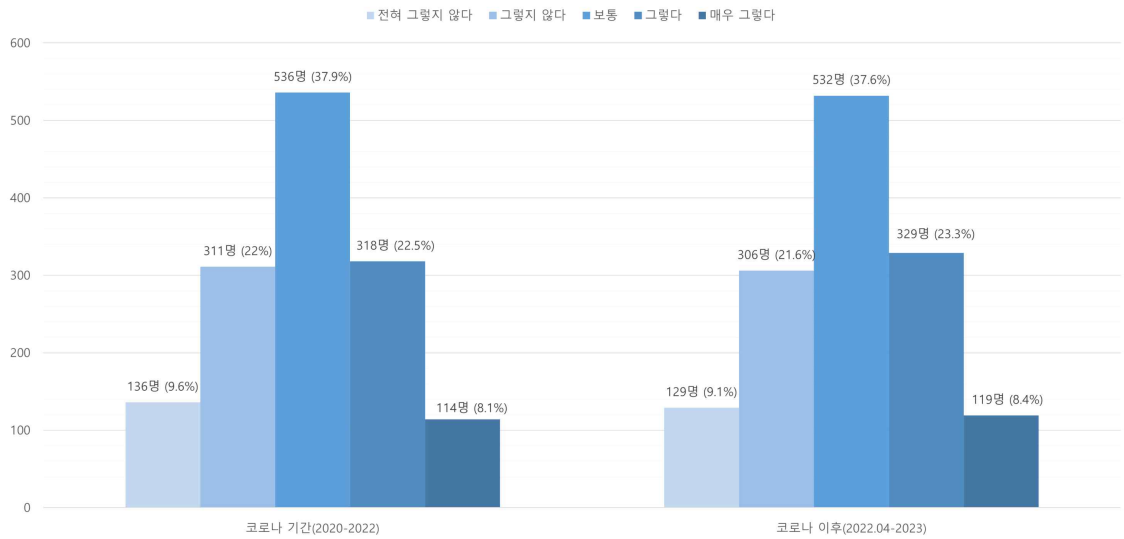
19. 학내 대면 공간에서 차별, 혐오발언 및 혐오성 게시물, 괴롭힘 및 폭력에 노출되지 않고 안전하게 생활할 수 있다.



[그림 21] 문항 19 결과

문항 19의 경우 코로나 기간 평균 2.5점, 표준편차 1로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.47점, 표준편차 1.01로 나타났다.

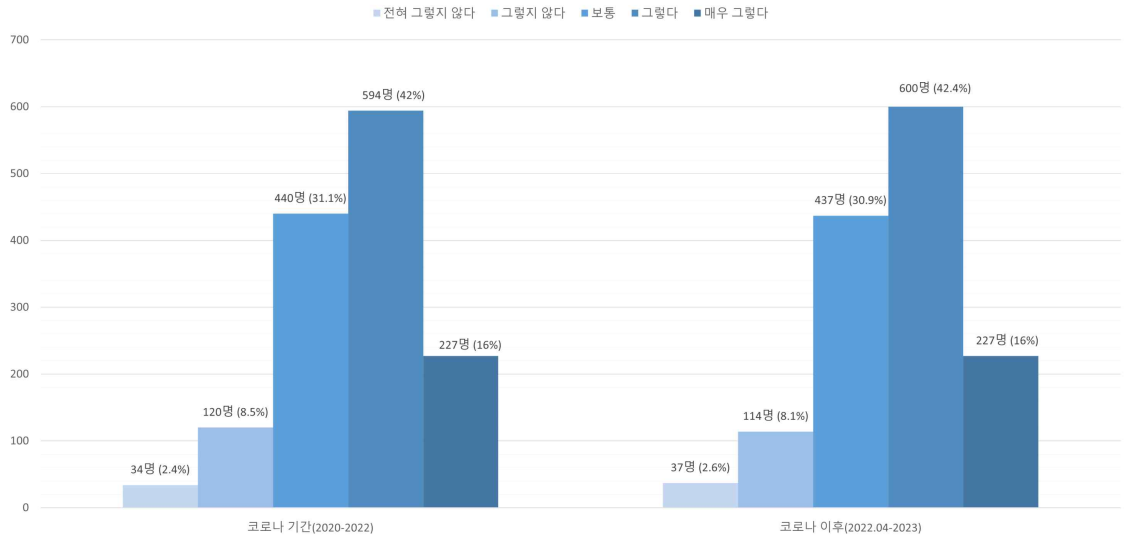
20. 온라인 공간에 게시된 차별적, 혐오성 게시글과 사이버 불링에 대해 적절한 규제가 이루어지고 있다.



[그림 22] 문항 20 결과

문항 20의 경우 코로나 기간 평균 1.97점, 표준편차 1.07로 나타났고, 코로나 이후 평균 2점, 표준편차 1.07로 나타났다.

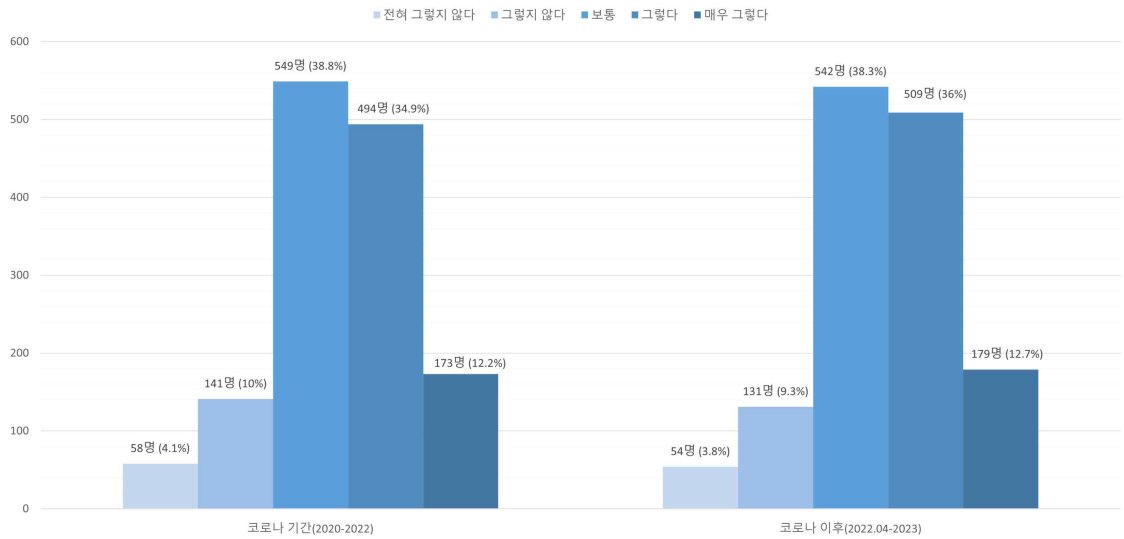
21. 동의하지 않은 성적 언행 및 성폭력으로 인해
성적자기결정권을 침해받지 않을 수 있다.



[그림 23] 문항 21 결과

문항 21의 경우 코로나 기간 평균 2.6점, 표준편차 0.93로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.61점, 표준편차 0.93으로 나타났다.

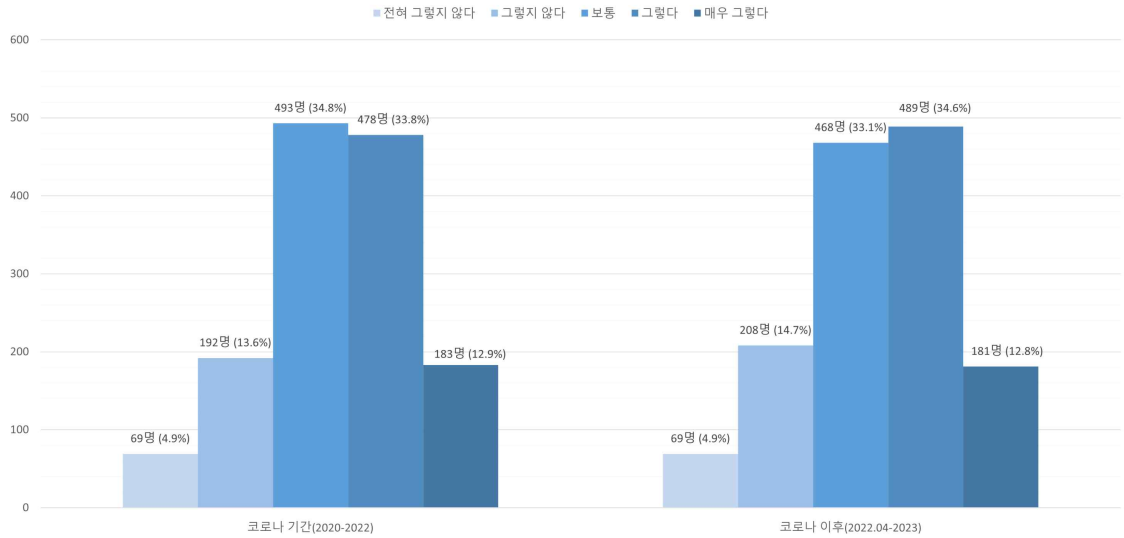
22. 학교에서 부당하게 해고당하지 않고, 적절한 임금을
보장받으며 일할 수 있다.



[그림 24] 문항 22 결과

문항 22의 경우 코로나 기간 평균 2.41점, 표준편차 0.97로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.44점, 표준편차 0.96으로 나타났다.

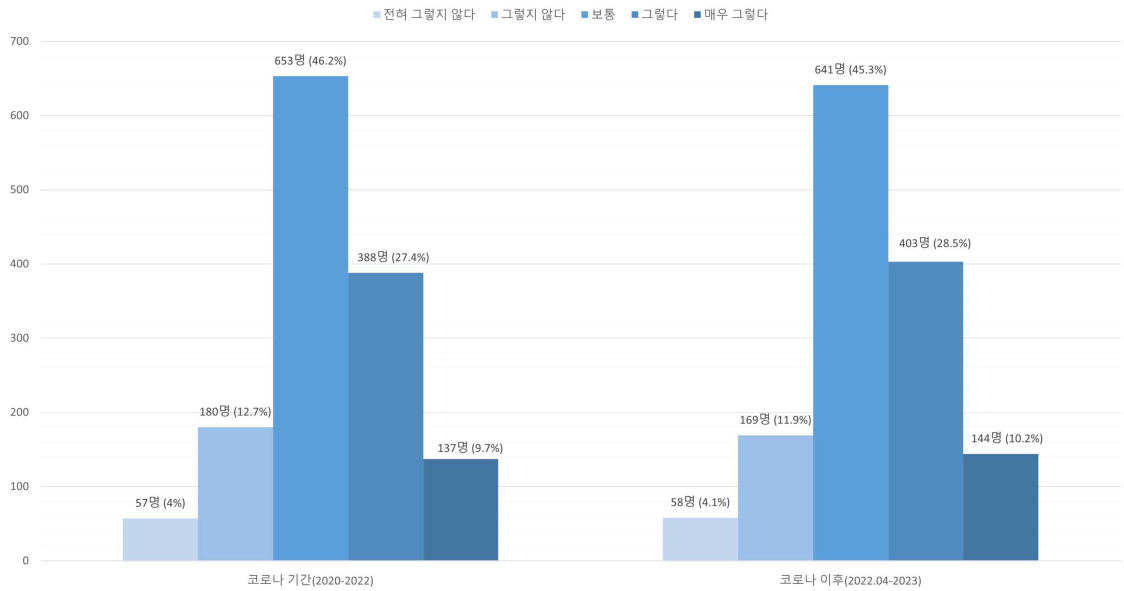
23. 법정 근로시간을 준수하여 일하고, 근무 외 시간을 침해받지 않을 수 있다.



[그림 25] 문항 23 결과

문항 23의 경우 코로나 기간 평균 2.36점, 표준편차 1.02로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.36점, 표준편차 1.03으로 나타났다.

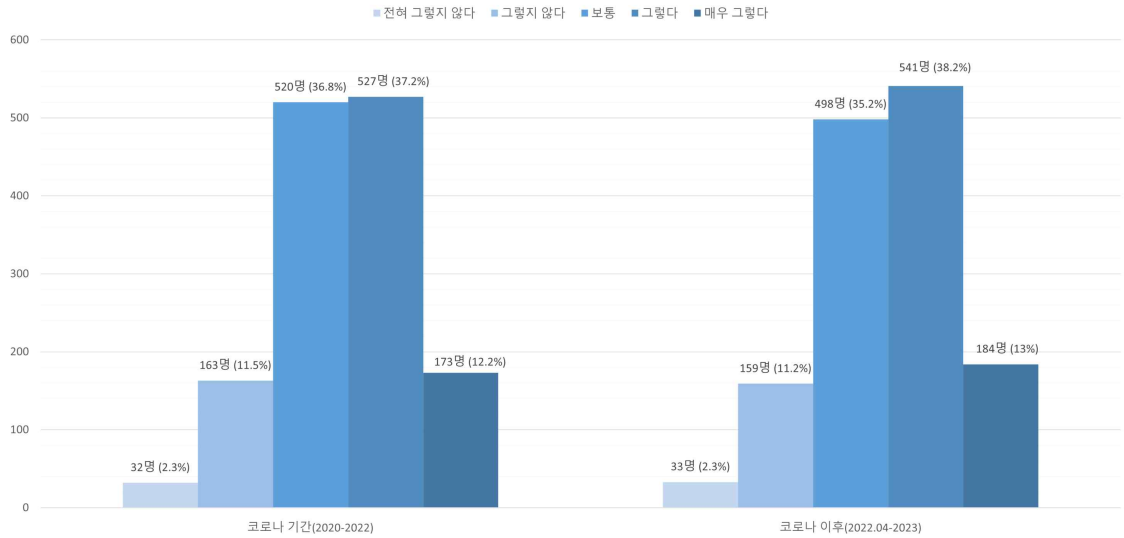
24. 채용과 승진 과정이 투명하고, 공정하게 평가받을 수 있다.



[그림 26] 문항 24 결과

문항 24의 경우 코로나 기간 평균 2.26점, 표준편차 0.94로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.29점, 표준편차 0.95로 나타났다.

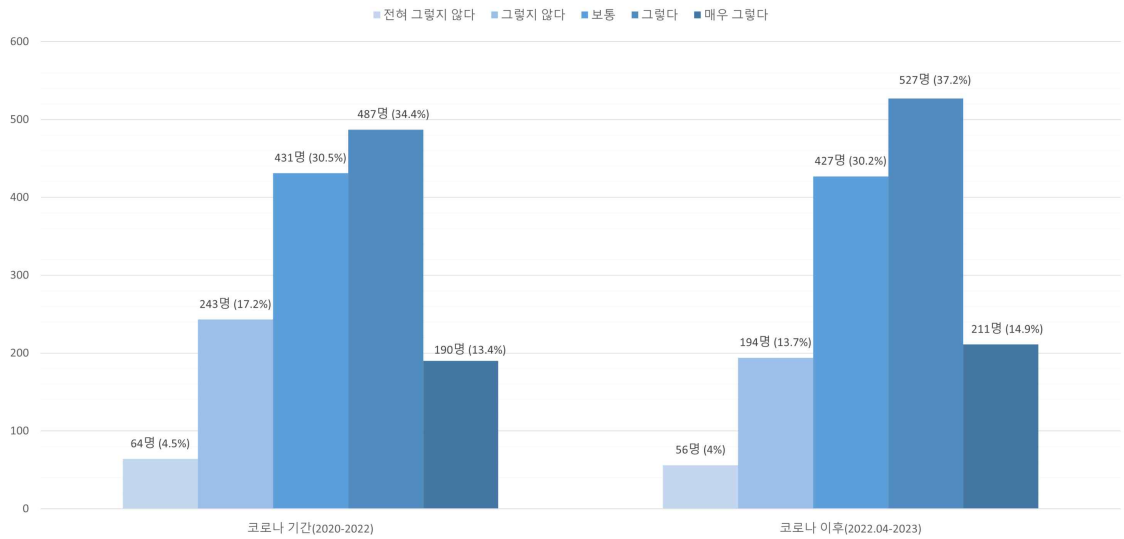
25. 교내에서 일하다가 다치거나 아프게 되었을 때 적절한 지원과 보상을 받을 수 있다.



[그림 27] 문항 25 결과

문항 25의 경우 코로나 기간 평균 2.46점, 표준편차 0.93으로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.48점, 표준편차 0.94로 나타났다.

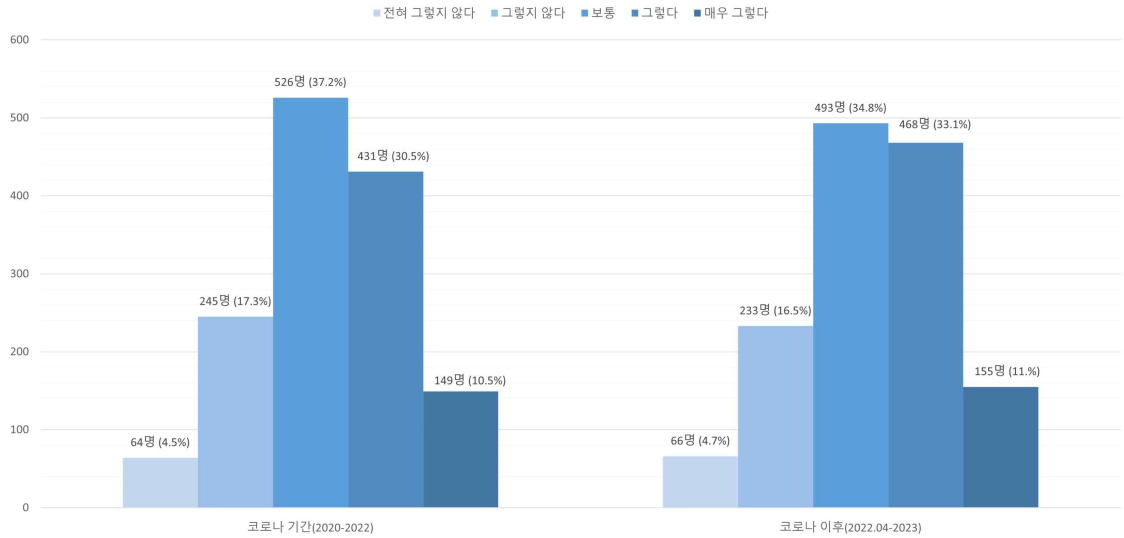
26. 학교 곳곳에 휴게공간과 의자가 제공되며, 휴게시간이 보장되고 있다.



[그림 28] 문항 26 결과

문항 26의 경우 코로나 기간 평균 2.35점, 표준편차 1.05로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.45점, 표준편차 1.03으로 나타났다.

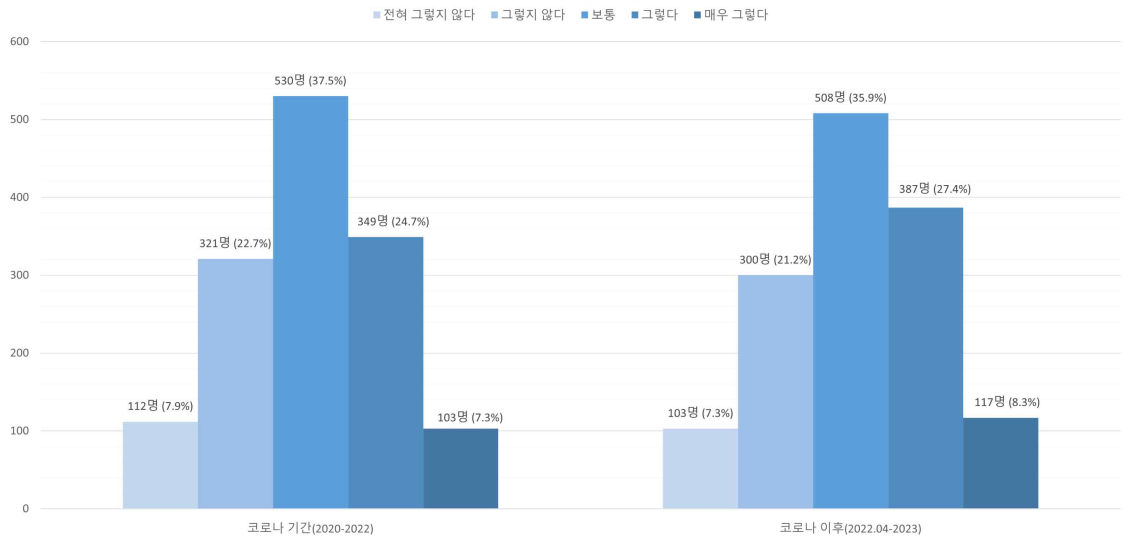
27. 교내에서 불편하거나 부당한 상황이 발생했을 때 개선을 요구할 수 있는 공식 창구가 있다.



[그림 29] 문항 27 결과

문항 27의 경우 코로나 기간 평균 2.25점, 표준편차 1로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.29점, 표준편차 1.01로 나타났다.

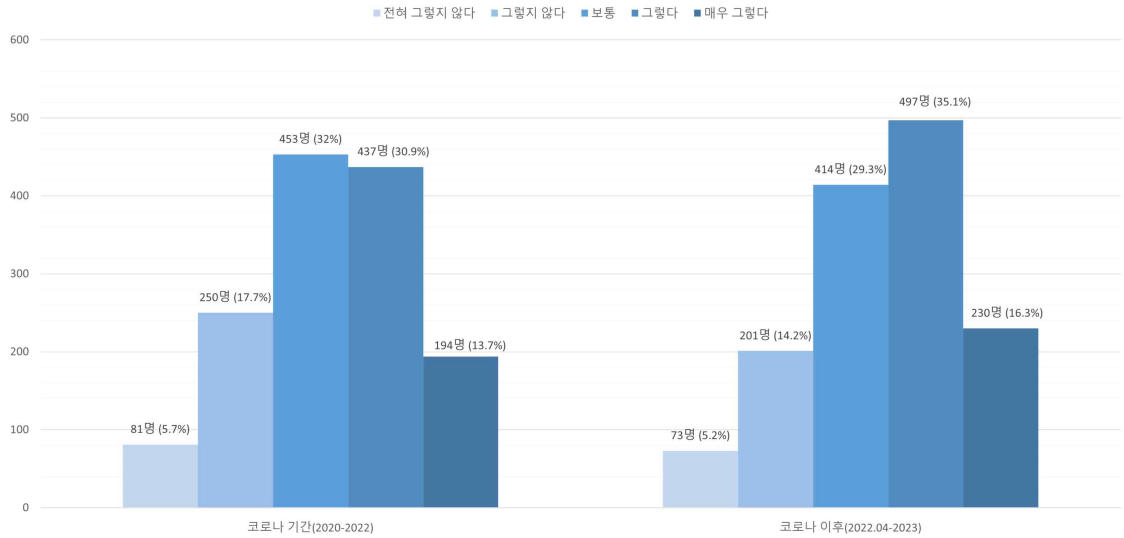
28. 교내의 중요한 의사결정이 이루어지는 과정에 참여하여 의견을 낼 수 있다.



[그림 30] 문항 28 결과

문항 28의 경우 코로나 기간 평균 2점, 표준편차 1.04로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.08점, 표준편차 1.05로 나타났다.

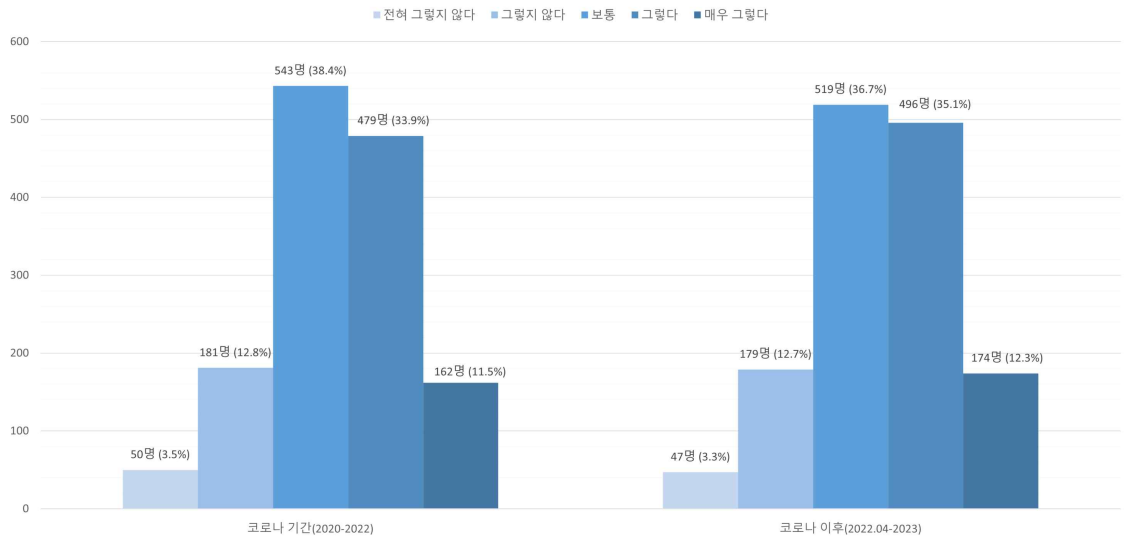
29. 학내 구성원이 특정 성별, 연령, 지역, 학력, 국적/인종/민족 등에 편중되어 있지 않고 다양한 배경의 사람들로 구성되어 있다.



[그림 31] 문항 29 결과

문항 29의 경우 코로나 기간 평균 2.29점, 표준편차 1.09로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.43점, 표준편차 1.08로 나타났다.

30. 교내의 다양성 및 인권교육이 실효성 있게 시행되며, 인권 보호를 위한 제도적 장치가 충분히 마련되어 있다.



[그림 32] 문항 30 결과

문항 30의 경우 코로나 기간 평균 2.37점, 표준편차 0.96로 나타났고, 코로나 이후 평균 2.4점, 표준편차 0.97로 나타났다.

성별에 따른 점수 분포를 살펴보면 여성이 남성에 비해 다양성 지수 낮게 평가하였고, 성소수자라고 느낄수록 다양성 지수를 상당히 낮게 평가하였다. t-검정을 시행하였을 때 성별 간 차이 또한 유의하게 나타났다.

❍ 여성 : 코로나 기간 70.2점, 코로나 이후 70.1점 (n=846명)
❍ 남성 : 코로나 기간 75.7점, 코로나 이후 75.6점 (n=554명)
❍ 기타 : 코로나 기간 57.2점, 코로나 이후 55.9점 (n=10명)

연령별 점수 분포는 30대~40대에서 가장 낮은 점수를 기록하였으며, 20~30대와는 대조적으로 코로나 이후 다양성 지수의 악화를 호소하였다.

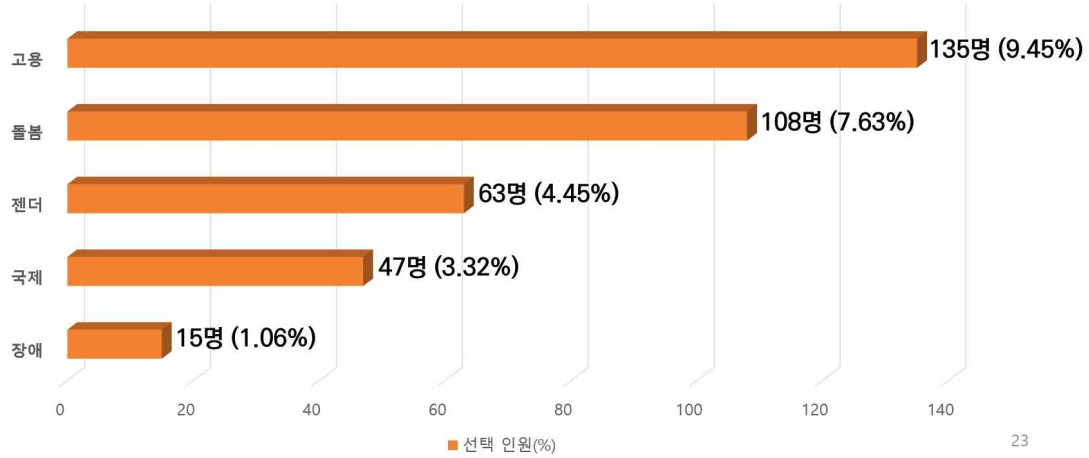
❍ 만 20세 미만 : 코로나 기간 79.5점, 코로나 이후 80.6점 (n=21명)
❍ 만 20-29세 : 코로나 기간 74.7점, 코로나 이후 74.9점 (n=705명)
❍ 만 30-39세 : 코로나 기간 69.8점, 코로나 이후 69.5점 (n=429명)
❍ 만 40-49세 : 코로나 기간 67.7점, 코로나 이후 67.3점 (n=184명)
❍ 만 50-59세 : 코로나 기간 73.0점, 코로나 이후 71.7점 (n=61명)
❍ 만 60세 이상 : 코로나 기간 73.3점, 코로나 이후 74.5점 (n=13명)

직위별 점수 분포에서는 학생(학부/대학원)보다 직원(교원/직원/연구원) 평가가 낮은 것으로 나타났다.

❍ 학부생 : 코로나 기간 76.0점, 코로나 이후 76.4점 (n=315명)
❍ 대학원생 : 코로나 기간 72.6점, 코로나 이후 72.5점 (n=639명)
❍ 교원 : 코로나 기간 70.7점, 코로나 이후 69.0점 (n=149명)
❍ 직원 : 코로나 기간 68.3점, 코로나 이후 68.2점 (n=200명)
❍ 연구원 : 코로나 기간 68.8점, 코로나 이후 69.8점 (n=109명)

코로나19 기간 동안 위기 취약계층 당사자 여부는 복수 응답으로 선택할 수 있게 구성하였으며 그 결과는 [그림 32]와 같다. 비정규직 구성원이 135명으로 가장 많았고, 돌봄제공 구성원 108명, 젠더 차별을 겪은 구성원 63명, 국제구성원 47명, 장애 구성원 15명 순으로 나타났다. 당사자 여부의 정의는 다음과 같다.

① [고용] 비법인/비정규직 구성원
② [돌봄] 임신, 출산, 육아를 경험한 구성원
③ [젠더] 온/오프라인 상황에서 젠더 차별 및 혐오를 경험한 구성원
④ [국제] 국제구성원
⑤ [장애] 장애구성원



[그림 33] 코로나19 기간 동안 위기 취약계층 당사자 여부

<표 12> ~ <표 16>은 각 당사자 범주별로 문항별 평균, 표준편차를 나타낸 표이다. 총점 변화를 살펴보면 국제구성원 범주를 제외하고, 고용, 돌봄, 젠더, 장애 범주에서 당사자일수록 다양성 지수가 큰 차이로 낮은 것을 볼 수 있다. 그 중 젠더차별을 겪었다고 보고한 구성원이 겪지 않은 구성원과 가장 큰 격차를 나타냈고, 장애구성원과 비장애구성원의 격차가 그 뒤를 이었다. 코로나 전후의 총점 차이는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 대체로 코로나 이후 다양성 지수가 다소 낮아지는 경향이 유지되었다.

<표 12> 고용 문제 경험 여부에 따른 결과분석

	[고용] 문제를 경험하지 않은 구성원					[고용] 비법인/비정규직 구성원				
	코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)			코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)		
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n
1번	3.70	0.90	3.78	0.84	1287	3.47	0.92	3.57	0.86	128
2번	3.66	1.04	3.17	1.06	1287	3.45	1.14	3.16	1.01	128
3번	4.03	0.92	3.50	1.05	1287	3.72	1.11	3.35	1.12	128
4번	2.98	1.03	2.92	1.01	1287	2.70	1.15	2.63	1.10	128
5번	3.51	0.97	3.47	0.98	1287	3.30	1.04	3.23	1.08	128
6번	3.20	0.98	3.25	0.98	1287	2.97	0.98	2.99	0.97	128
7번	3.39	0.92	3.41	0.92	1287	3.09	1.00	3.07	0.94	128
8번	3.25	1.13	3.46	1.09	1287	3.02	1.15	3.21	1.15	128
9번	3.35	1.04	3.33	1.04	1287	3.20	1.01	3.20	1.04	128

10번	3.28	0.99	3.28	1.00	1287	2.95	0.98	2.95	0.97	128
11번	3.70	0.89	3.79	0.85	1287	3.64	0.97	3.66	1.00	128
12번	3.80	0.95	3.68	0.94	1287	3.62	1.07	3.64	1.09	128
13번	3.95	0.86	3.53	0.95	1287	3.82	0.93	3.34	1.05	128
14번	3.43	0.96	3.49	0.94	1287	3.21	0.99	3.22	0.96	128
15번	3.77	0.88	3.83	0.87	1287	3.45	0.96	3.53	0.96	128
16번	3.30	1.00	3.53	0.98	1287	3.07	0.95	3.23	0.97	128
17번	2.99	1.07	3.26	1.06	1287	2.70	1.01	2.85	1.04	128
18번	3.53	0.96	3.58	0.94	1287	3.37	0.94	3.40	0.93	128
19번	3.51	1.01	3.48	1.01	1287	3.42	0.97	3.43	1.02	128
20번	2.97	1.08	3.00	1.08	1287	3.02	0.95	3.06	0.95	128
21번	3.63	0.93	3.63	0.94	1287	3.42	0.92	3.43	0.91	128
22번	3.46	0.94	3.49	0.93	1287	2.94	1.06	2.97	1.07	128
23번	3.39	1.02	3.38	1.03	1287	3.09	1.09	3.12	1.06	128
24번	3.30	0.93	3.32	0.94	1287	2.90	0.93	2.91	0.94	128
25번	3.49	0.91	3.52	0.92	1287	3.10	0.99	3.10	1.02	128
26번	3.36	1.05	3.47	1.03	1287	3.27	1.09	3.32	1.06	128
27번	3.29	0.99	3.33	1.00	1287	2.86	1.08	2.91	1.09	128
28번	3.04	1.03	3.12	1.04	1287	2.69	1.06	2.73	1.08	128
29번	3.31	1.09	3.45	1.08	1287	3.12	1.05	3.23	1.06	128
30번	3.40	0.96	3.43	0.97	1287	3.10	0.94	3.13	0.96	128
총계	72.94	18.64	72.87	19.03	1287	65.66	20.31	65.56	20.82	128

<표 13> 돌봄 문제 경험 여부에 따른 결과분석

	돌봄을 경험하지 않은 구성원					[돌봄] 임신, 육아, 출산을 경험한 구성원				
	코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)			코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)		
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n
1번	3.69	0.90	3.77	0.84	1309	3.55	0.93	3.62	0.86	106
2번	3.66	1.04	3.17	1.06	1309	3.42	1.17	3.17	1.01	106
3번	4.02	0.93	3.52	1.04	1309	3.78	1.00	3.04	1.08	106
4번	3.02	1.02	2.96	0.99	1309	2.24	1.10	2.11	1.08	106
5번	3.52	0.97	3.48	0.98	1309	3.18	1.02	3.12	1.07	106
6번	3.20	0.98	3.26	0.98	1309	2.83	0.93	2.91	0.94	106
7번	3.38	0.94	3.41	0.93	1309	3.13	0.84	3.07	0.88	106
8번	3.26	1.14	3.47	1.10	1309	2.93	1.05	3.12	1.08	106
9번	3.35	1.05	3.32	1.05	1309	3.14	0.89	3.19	0.91	106
10번	3.27	0.99	3.27	1.00	1309	3.01	1.03	3.04	1.05	106
11번	3.70	0.90	3.79	0.87	1309	3.56	0.83	3.66	0.82	106
12번	3.79	0.97	3.69	0.96	1309	3.64	0.89	3.58	0.93	106
13번	3.94	0.87	3.52	0.96	1309	3.83	0.86	3.46	0.96	106
14번	3.42	0.96	3.48	0.94	1309	3.27	1.01	3.35	1.01	106
15번	3.76	0.88	3.82	0.87	1309	3.55	0.98	3.60	0.97	106
16번	3.29	0.99	3.52	0.97	1309	3.13	1.07	3.23	1.07	106
17번	2.99	1.07	3.25	1.07	1309	2.67	0.93	2.85	0.94	106
18번	3.53	0.96	3.58	0.94	1309	3.28	0.87	3.36	0.86	106
19번	3.51	1.02	3.48	1.03	1309	3.40	0.81	3.45	0.82	106
20번	2.98	1.09	3.01	1.08	1309	2.90	0.89	2.96	0.93	106
21번	3.62	0.93	3.62	0.94	1309	3.43	0.93	3.46	0.94	106
22번	3.43	0.96	3.47	0.95	1309	3.15	1.02	3.16	1.04	106
23번	3.38	1.03	3.37	1.03	1309	3.21	1.04	3.20	1.07	106
24번	3.29	0.93	3.31	0.94	1309	2.92	0.95	2.97	0.97	106
25번	3.47	0.93	3.50	0.93	1309	3.28	0.91	3.30	0.94	106

26번	3.38	1.05	3.48	1.02	1309	3.04	1.09	3.10	1.09	106
27번	3.28	1.00	3.32	1.01	1309	2.94	1.01	2.94	1.02	106
28번	3.03	1.04	3.10	1.05	1309	2.75	1.04	2.79	1.04	106
29번	3.31	1.09	3.45	1.08	1309	3.07	1.04	3.15	1.07	106
30번	3.39	0.97	3.42	0.97	1309	3.11	0.89	3.14	0.90	106
총계	72.85	18.92	72.79	19.26	1309	65.34	17.36	65.12	18.49	106

<표 14> 젠더 문제 경험 여부에 따른 결과분석

	[젠더] 문제를 경험하지 않은 구성원					[젠더] 온/오프라인 상황에서 젠더 차별 및 혐오를 경험한 구성원				
	코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)			코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)		
	평균	표준편차	평균	표준편차	n	평균	표준편차	평균	표준편차	n
1번	3.71	0.89	3.78	0.84	1358	3.11	1.10	3.35	0.92	57
2번	3.66	1.04	3.19	1.05	1358	3.00	1.20	2.63	1.06	57
3번	4.02	0.93	3.50	1.04	1358	3.67	1.12	3.00	1.24	57
4번	2.98	1.04	2.91	1.02	1358	2.54	1.09	2.47	1.00	57
5번	3.51	0.97	3.46	0.99	1358	3.14	1.09	3.19	1.03	57
6번	3.18	0.98	3.24	0.98	1358	3.14	0.95	3.12	0.95	57
7번	3.38	0.93	3.40	0.92	1358	3.00	0.94	2.95	0.97	57
8번	3.27	1.12	3.47	1.08	1358	2.49	1.20	2.70	1.30	57
9번	3.34	1.03	3.32	1.04	1358	3.12	1.15	3.14	1.16	57
10번	3.26	0.99	3.26	0.99	1358	2.95	1.16	2.98	1.16	57
11번	3.70	0.89	3.78	0.87	1358	3.53	1.05	3.70	0.96	57
12번	3.79	0.96	3.69	0.95	1358	3.61	1.15	3.42	1.13	57
13번	3.94	0.86	3.52	0.95	1358	3.81	1.03	3.23	1.07	57
14번	3.42	0.96	3.48	0.94	1358	3.00	1.07	3.18	1.02	57
15번	3.75	0.88	3.81	0.88	1358	3.56	1.00	3.68	0.87	57
16번	3.29	0.99	3.51	0.97	1358	2.93	1.15	3.32	1.18	57
17번	2.98	1.07	3.23	1.06	1358	2.60	1.07	2.98	1.13	57
18번	3.53	0.94	3.58	0.92	1358	3.12	1.23	3.12	1.21	57

19번	3.54	0.98	3.52	0.98	1358	2.60	1.22	2.44	1.18	57
20번	3.01	1.05	3.04	1.05	1358	2.00	1.12	2.00	1.16	57
21번	3.65	0.90	3.65	0.91	1358	2.67	1.15	2.68	1.17	57
22번	3.45	0.94	3.47	0.94	1358	2.61	1.13	2.72	1.15	57
23번	3.39	1.01	3.39	1.02	1358	2.63	1.08	2.68	1.14	57
24번	3.28	0.93	3.31	0.94	1358	2.72	1.03	2.79	1.03	57
25번	3.48	0.92	3.50	0.93	1358	2.95	0.91	3.04	0.89	57
26번	3.36	1.05	3.47	1.03	1358	3.07	1.08	3.16	1.05	57
27번	3.26	1.01	3.30	1.01	1358	2.98	1.03	3.07	1.07	57
28번	3.02	1.04	3.10	1.04	1358	2.70	1.07	2.72	1.11	57
29번	3.32	1.07	3.47	1.06	1358	2.54	1.12	2.56	1.12	57
30번	3.41	0.93	3.44	0.94	1358	2.40	1.19	2.46	1.20	57
총계	72.87	18.60	72.79	19.05	1358	58.19	20.79	58.49	20.38	57

<표 15> 국제 문제 경험 여부에 따른 결과분석

	[국제] 문제를 경험하지 않은 구성원					[국제] 국제구성원				
	코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)			코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)		
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n
1번	3.69	0.90	3.76	0.84	1370	3.53	0.97	3.69	1.00	45
2번	3.64	1.05	3.16	1.05	1370	3.51	1.22	3.40	1.16	45
3번	4.01	0.94	3.48	1.05	1370	3.84	1.00	3.62	1.11	45
4번	2.96	1.04	2.89	1.02	1370	3.00	1.21	3.07	1.19	45
5번	3.48	0.97	3.43	0.99	1370	3.84	1.21	3.93	1.01	45
6번	3.17	0.98	3.23	0.97	1370	3.36	1.07	3.33	1.17	45
7번	3.36	0.93	3.38	0.92	1370	3.47	1.04	3.49	1.14	45
8번	3.23	1.13	3.43	1.10	1370	3.42	1.22	3.80	1.08	45
9번	3.33	1.04	3.31	1.04	1370	3.40	1.05	3.47	1.08	45
10번	3.24	1.00	3.24	1.00	1370	3.44	1.01	3.51	0.97	45
11번	3.69	0.90	3.78	0.87	1370	3.73	0.86	3.73	0.78	45

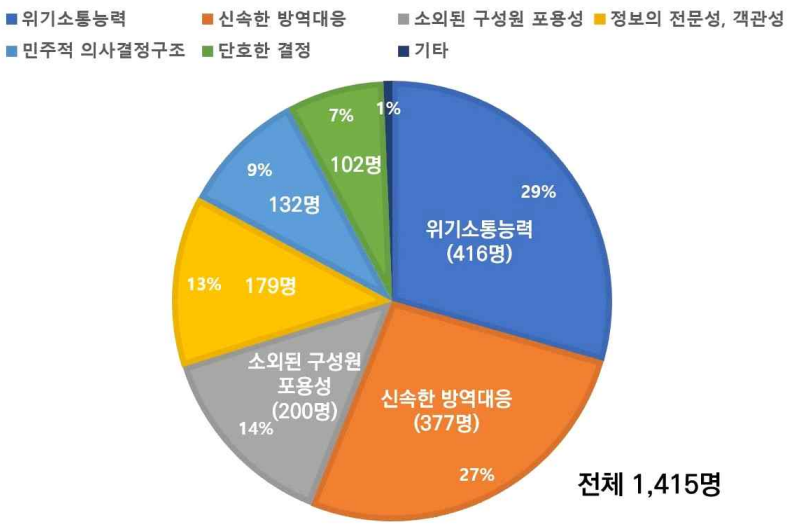
12번	3.78	0.96	3.68	0.96	1370	3.84	1.02	3.69	0.95	45
13번	3.94	0.86	3.51	0.96	1370	3.87	1.04	3.69	1.02	45
14번	3.40	0.96	3.46	0.94	1370	3.64	1.07	3.76	1.05	45
15번	3.75	0.88	3.81	0.87	1370	3.73	1.10	3.78	1.06	45
16번	3.27	1.00	3.50	0.98	1370	3.31	1.02	3.56	1.01	45
17번	2.95	1.07	3.21	1.07	1370	3.29	0.97	3.53	1.01	45
18번	3.51	0.95	3.56	0.93	1370	3.49	1.06	3.51	1.06	45
19번	3.50	1.01	3.47	1.02	1370	3.56	1.03	3.67	0.98	45
20번	2.96	1.07	2.98	1.06	1370	3.38	1.15	3.53	1.20	45
21번	3.61	0.93	3.61	0.93	1370	3.69	1.10	3.78	1.06	45
22번	3.41	0.96	3.45	0.95	1370	3.38	1.15	3.40	1.07	45
23번	3.36	1.02	3.35	1.04	1370	3.53	1.12	3.56	1.03	45
24번	3.26	0.94	3.28	0.94	1370	3.36	1.07	3.44	1.06	45
25번	3.45	0.92	3.48	0.93	1370	3.53	1.04	3.58	0.99	45
26번	3.35	1.06	3.45	1.03	1370	3.44	0.89	3.62	0.86	45
27번	3.25	1.01	3.29	1.02	1370	3.33	1.02	3.40	0.99	45
28번	3.00	1.04	3.07	1.05	1370	3.27	1.12	3.33	1.04	45
29번	3.29	1.08	3.43	1.07	1370	3.47	1.27	3.60	1.25	45
30번	3.36	0.96	3.39	0.96	1370	3.56	1.20	3.67	1.19	45
총계	72.19	18.70	72.05	19.14	1370	75.22	24.39	77.13	23.59	45

<표 16> 장애 문제 경험 여부에 따른 결과분석

	[장애] 문제를 경험하지 않은 구성원					[장애] 장애구성원				
	코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)			코로나 기간(2020~2022)		코로나 이후 (2020.04~2023)		
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n	평균	표준 편차	평균	표준 편차	n
1번	3.68	0.90	3.76	0.84	1403	3.58	0.67	3.67	0.98	12
2번	3.64	1.05	3.16	1.05	1403	2.92	0.79	3.25	0.87	12
3번	4.01	0.94	3.49	1.06	1403	3.17	0.83	3.08	0.90	12
4번	2.97	1.04	2.90	1.02	1403	2.17	0.58	2.50	0.90	12
5번	3.49	0.98	3.45	0.99	1403	3.00	1.04	3.25	1.14	12
6번	3.18	0.98	3.23	0.98	1403	3.25	0.75	3.33	0.78	12
7번	3.36	0.93	3.38	0.93	1403	3.08	1.00	3.17	0.94	12
8번	3.24	1.14	3.44	1.10	1403	2.92	1.16	3.25	1.06	12
9번	3.34	1.04	3.32	1.04	1403	3.08	1.00	3.17	0.83	12
10번	3.25	1.00	3.25	1.00	1403	3.33	0.98	3.50	0.90	12
11번	3.69	0.89	3.78	0.87	1403	3.50	1.09	3.75	0.75	12
12번	3.79	0.96	3.68	0.96	1403	3.17	1.11	3.42	1.16	12
13번	3.94	0.87	3.52	0.96	1403	3.58	1.08	3.17	1.03	12
14번	3.41	0.96	3.47	0.95	1403	3.17	0.94	3.33	0.89	12
15번	3.75	0.89	3.81	0.88	1403	3.50	0.67	3.58	0.67	12
16번	3.28	1.00	3.50	0.98	1403	3.17	0.72	3.67	0.65	12
17번	2.97	1.07	3.23	1.07	1403	2.42	0.67	2.83	0.72	12
18번	3.51	0.96	3.56	0.94	1403	3.67	0.89	3.75	0.75	12
19번	3.50	1.01	3.48	1.01	1403	3.00	1.13	3.00	0.95	12
20번	2.98	1.07	3.01	1.07	1403	2.33	1.07	2.50	0.90	12
21번	3.61	0.93	3.62	0.94	1403	3.17	1.03	3.25	0.87	12
22번	3.41	0.97	3.45	0.96	1403	3.08	1.00	3.25	0.87	12
23번	3.36	1.03	3.36	1.04	1403	3.33	0.98	3.25	0.75	12
24번	3.27	0.94	3.29	0.94	1403	2.58	1.08	2.67	0.98	12

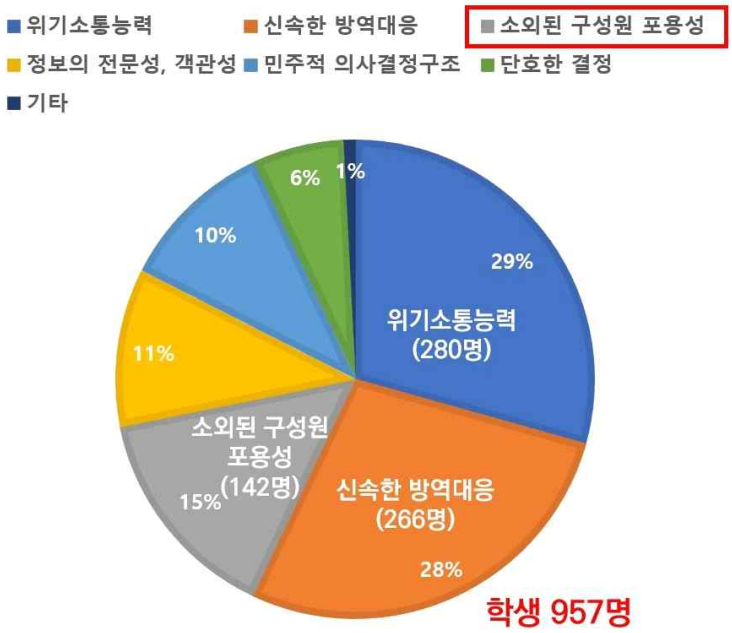
25번	3.46	0.93	3.49	0.94	1403	3.17	0.83	3.08	0.90	12
26번	3.35	1.05	3.46	1.03	1403	3.00	1.04	3.33	0.78	12
27번	3.25	1.01	3.29	1.02	1403	3.17	0.94	3.33	0.78	12
28번	3.01	1.04	3.08	1.05	1403	2.67	0.89	2.83	0.83	12
29번	3.30	1.08	3.44	1.08	1403	2.67	1.15	2.92	1.16	12
30번	3.37	0.96	3.40	0.97	1403	3.08	1.08	3.25	0.97	12
총계	72.37	18.90	72.26	19.33	1403	61.92	16.85	66.33	15.33	12

마지막으로 향후 새로운 감염병 재난이 발생했을 때, 서울대가 구성원의 신뢰를 얻기 위해 보강할 요소를 꼽는 문항을 살펴보면 [그림 33] ~ [그림 35]와 같다. 해당 문항은 2021년 황승식 교수 연구팀의 <서울대학교 코로나19 대응 현황과 지속가능한 재난관리체계> 연구에서 사용된 문항이다. 그 결과, '신속한 방역대응'은 2021년도 조사 시 1순위(36.2%)를 차지하였으나 2순위로 낮아진 것을 확인할 수 있었다. 반면, '위기소통능력'은 2021년도 조사 시 2순위(25.5%)를 차지하였으나 본 연구에서는 1순위로 높아졌다. '학교 폐쇄 등 단호한 결정'은 2021년도 조사 시 3순위(20.1%)였으나 2023년 연구에서는 6순위로 낮아졌으며, '소외된 구성원을 아우르는 포용성'의 순위가 증가하여 2021년도 5순위(5.7%) 대비 3순위로 높아졌다.

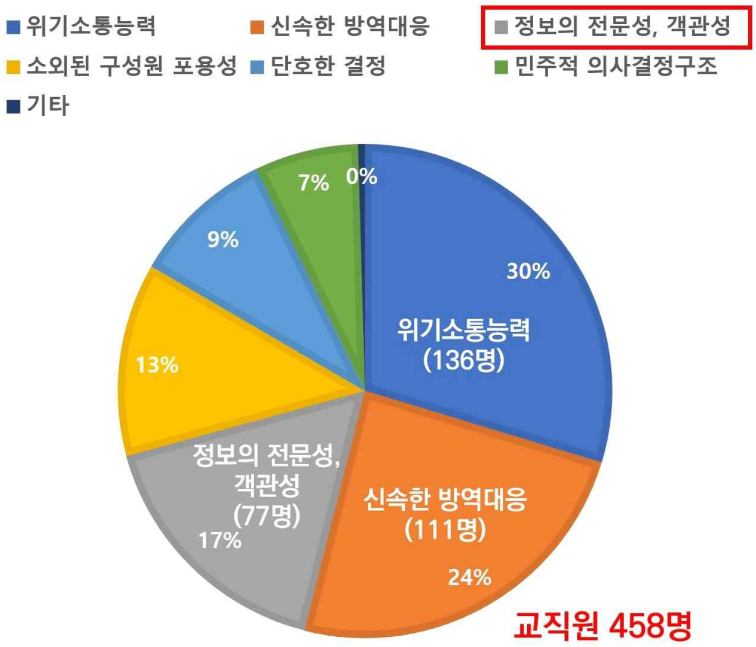


[그림 34] 새로운 감염병 재난 시 보강해야 할 요소

학생과 교직원의 분포 차이를 비교해보면, 두 군 모두 공통적으로 ‘위기소통능력’을 1순위로 꼽았고, ‘신속한 방역대응’을 2순위로 꼽았다. 다만, 3순위부터는 두 군 간 차이가 있었는데, 학생은 ‘소외된 구성원 포용성’을 꼽았고, 교직원은 ‘정보의 전문성과 객관성’을 꼽은 것으로 나타나, 학생이 비교적 다양성 관련 사안의 우선순위를 더 높게 평가하는 것으로 드러났다.



[그림 35] 새로운 감염병 재난 시 보강해야 할 요소의 학생 결과



[그림 36] 새로운 감염병 재난 시 보강해야 할 요소의 교직원 결과

제4장 다양성위원회 정책포럼의 성과 및 향후 과제

효과적인 정책 평가를 위해서는 결과분석에서 그치지 않고 도출된 결과를 공동체에 전파하고, 구성원의 의견을 반영하여 정책을 수정하는 환류의 단계가 반드시 필요하다. 따라서 본 연구의 결과를 구성원들에게 알릴 수 있는 정책포럼을 기획하였고, 교내 주요 의사결정권자와 더불어 면담에 참여한 위기 취약구성원을 토론자로 섭외하여 향후 서울대 코로나 및 다양성 정책에 당사자의 목소리가 적극적으로 반영될 수 있는 열린 토의의 장을 마련하였다. 2023년 6월 2일 금요일 오전 10시부터 오후 12시까지 221동(보건대학원) 113호에서 2시간에 걸쳐 '다양성 관점에서 서울대의 코로나19 대응 및 위기관리 분석'을 주제로 정책포럼을 개최하였다. 현장참석을 원하는 장애구성원을 위해 에이유디(AUD) 사회적협동조합의 문자통역 서비스를 제공하였다. 현장 참석이 어려운 구성원은 본교 중앙도서관 홈페이지에서 학술행사 동영상 녹화본으로 다시 시청할 수 있도록 하여 서울대 전체 구성원의 접근성 향상을 위해 노력하였다. 포럼 자료집은 본 보고서의 부록 2에 수록하였다.

- ❍ 개회사 : 전창후 다양성위원회 위원장
- ❍ 축사 : 박원호 본부 기획처장, 정효지 보건대학원장
- ❍ 발제 : 황승식 보건대학원 교수
- ❍ 토론1 : 조성일 보건대학원 교수
- ❍ 토론2 : 서울대 인권센터 이주영 연구교수
- ❍ 토론3 : 변재원 행정대학원 박사과정
- ❍ 토론4 : 홍산 산업공학과 박사과정
- ❍ 토론5 : 박지욱 보건대학원 박사수료

본 포럼을 통해 토론참여자들은 성공적인 방역을 최우선으로 한 교내 정책에 큰 변화가 필요함을 다시금 역설하였다. 그간 서울대 코로나 대응의 최대 목표는 학교의 지속성을 유지하고 치밀한 역학조사를 통해 2차 감염을 예방하는 것이었다. 그러나 감염병 위기 상황에서 형평성 있는 접근을 보장하고, 프라이버시 제한과 같은 공중보건 조치가 적절히 이루어지기 위해서는 시라쿠사 원칙에 의거하여, 권리 제한이 비차별적이고 비례적이어야 한다. 더불어 향후 신종감염병 위기가 재발할 경우, 소수자에 대한 더 큰 불평등을 낳지 않기 위해서는 평시에 민주적 의사결정구조와 캠퍼스 다양성 문화를 확립해야 한다. '서울대 다양성 지수'는 이러한 향후 과제를 달성함에 있어서 유용한 지표로 작용할 것이다. 이번 연구는 다양한 관점과 접근으로 진행된 지적 협업 활동으로, 향후 포럼에서 논의된 내용들이 교내 정책에 반영되어 실효성을 발휘할 수 있도록 지속적인 감시와 환류가 필요하다.

제5장 결론 및 제언

2년이 넘는 코로나 대유행 기간 동안 서울대는 수많은 도전과 긴장 상황 속에서도 신속한 의사결정을 위한 거버넌스를 구축하며 성공적인 방역 대응을 해나갔다. 그러나 교내 위기 취약구성원의 고충을 면밀히 파악한 결과, 본교의 대응은 중층적인 차별을 내재하고 있음이 드러났다. 취약구성원이 경험한 차별은 코로나 자체로 인한 효과와 더불어 코로나 이전의 구조적 불평등이 혼재된 결과였음을 밝힌 것이 본 연구의 중요한 시사점이다.

코로나가 대학 내 취약구성원에게 미치는 영향을 분석하고, 코로나 전후의 불평등 양상의 변화를 비교하기 위해서 국내외 사례를 조사하였으나, 일관된 정의나 지표를 발견하기 어려웠다. 이는 코로나의 악영향이 취약구성원 집단의 특성과 사회문화적 맥락에 따라 매우 상이한 양상으로 나타나는 까닭이 가장 주요한 원인으로 작용하였다. 코로나의 악영향과 캠퍼스 다양성 문화의 상호작용을 동시에 측정하는 지표가 부재한 상황에서, 본 과제의 연구진은 다양성, 형평성, 포용성, 정의 측면을 통합적으로 다룬 J.E.D.I. framework를 서울대 맥락에 맞게 수정하여 정성적, 정량적 연구를 수행하였다. 질적 연구와 양적 연구를 순차적으로 진행하는 탐색적 연구 설계를 통해 교내 코로나 정책의 모순되고 역설적인 효과를 적절히 분광하고 해석하고자 노력하였다.

그 과정에서 개발된 '서울대 다양성 지수'는 기존 연구들에서 사용된 캠퍼스 소속감, 다양성 인식 및 차별 경험, 정책 만족도와 신뢰도 지표와는 중대한 차이를 갖는다. 해당 지표는 포괄적이고 추상적인 문항 대신 구체적인 예시를 제시하였고, 보편적인 인권과 집단별 특수한 필요를 유기적으로 반영하였으며, 코로나 전후를 비교할 수 있도록 고안되었다. 결과적으로 선행문헌과 차별화되는 학술적, 정책적 함의를 도출할 수 있었다.

본 연구에서는 특히 향후 서울대가 구성원의 신뢰를 얻기 위해 소외된 구성원을 아우르는 포용성과 위기소통 능력이 보강될 요소로 지목됐다. 포용성과 소통능력의 중장기적인 개선을 위한 재난 대비 핵심역량은 <표 17>과 같이 제시할 수 있다. 해당 역량은 2011년 미국 질병통제예방센터(Center of Disease Control and Prevention, CDC)에서 고안한 공중보건 위기대응 핵심역량(Public health emergency preparedness and response capabilities)을 참고하였다(황승식 외, 2021).

〈표 17〉 교내 재난 대비 핵심역량

공중보건 위기대응 핵심역량	캠퍼스 재난 대비 핵심역량
1. 재난 대비	- 서울대 재난관리 컨트롤타워 및 조직 구성·운영 - 보건진료소, 환경안전원 등 대학 내 재난관리 유관기관 및 타 대학 간 공조
2. 재난 대응	- 재난 발생 시 대응 가능한 표준화된 대응체계 확립 - 코로나19 관리위원회와 같은 재난관리기구 설립
3. 위기 소통	**- 장애구성원, 국제구성원 등 정보 소외 계층을 위한 양방향 소통 창구 마련, 비대면수업선택지 개설 및 유지** **- 비정규직 구성원의 노동권, 건강권, 감염예방을 위한 적극적인 지원** **- 돌봄제공구성원을 위한 서비스 제공, 시설폐쇄 예외조항 적용** **- 온라인 협오 및 인포데믹확산 방지를 위한 예산 및 전문인력 배치**
4. 사회적 대응	- 교내 사회적 거리두기 지침 마련 - 교내 다중이용시설에 대한 지침 확보 - 기숙사 내 입소 및 시설 사용에 대한 지침 확보
5. 의료적 대응	- 교내 환자 발생 시 대응 프로토콜 구축 - 재난 발생 시 필요한 보건의료 인력 현황 파악, 역할 확립, 정기적인 교육·훈련 시행 - 교내 보건진료소와 지역사회 의료기관 간 공조
6. 의료 자원 관리	- 대응 과정에서 필요한 개인 보호 장비, 체온계, 손소독제 등 의료자원을 구비 - 필요에 따라 적절한 배분을 위한 계획 구축
7. 감시체계 및 역학조사, 검사역량 관리	- 단과대 차원에서의 능동 감시체계 구축 - 교내 역학조사관 확보 및 투입 역량, 상시 교육·훈련 - 발생한 위해 요인의 신속 진단, 확진, 조사 지원 등의 검사역량 강화 - 필요시 지역사회 내 의료기관과의 연계
8. 정보 공유	- 교육부, 지자체, 학교 간 소통 체계 구축 - 대응 주체부서, 유관 부서, 각 단과대 간의 일원화된 소통 창구 마련하여 정보 상시 공유 - 유학생 및 장애인 등 정보 소외 계층을 위한 소통체계 마련
9. 자원봉사자 관리	- 교내 재난 대비를 위한 자원봉사자를 모집하여 재난 대응 훈련 실시
10. 지역사회 회복	- 공중보건 위기와 등교 중지, 시설 폐쇄 등의 대응 이후 대학의 사회적 기능을 위기 이전 수준으로 회복하기 위한 다기관 협력 - 구성원의 학교생활 적응을 위한 심리지원, 정신 건강 관리체계

이를 보완이 필요한 업무 우선순위별로 선별하면 다음과 같이 제언할 수 있다. 먼저, 1년 이내 재난대응/위기소통/권익옹호 서비스 제공을 위한 추가 예산 및 인력을 확보해야 한다. 또, 비대면수업 선택지 개설 및 유지하고, 익명 제보가 가능한 양방향 소통 채널 및 플랫폼을 개발해야 한다.

다음으로 3년 이내 보완이 필요한 업무는 재난 시/평시 교내의 구조적 불평등 개선을 위한 적극적인 지원책이 마련되어야 한다. 가령, 서울대 인권헌장 제정 및 시행을 위해 강제성을 발휘할 수 있는 거버넌스를 구축하고 불이행 시 처벌 규정을 마련한 학칙을 개정하는 것을 예로 들 수 있다.

마지막으로 5년 이내 재난안전 교육·훈련 프로그램을 개발하고, 학내 안전주간 제정하는 것이 필요하다. 서울대 다양성위원회 및 인권센터를 주최로 하여 인권·성평등 필수교육으로 지정하거나, 서울대 다양성 지수(SNU JEDI Index)를 이용한 정기 기관평가를 고려하는 것도 바람직할 것이다.

본 연구 결과는 향후 본교의 위기관리 역량을 제고하고, 다양성 정책을 확립하기 위한 근거자료로 활용될 것으로 기대한다. 앞으로 다양한 재난과 위기 상황에서 교내 구성원의 학습권과 건강권을 증진하고, 안전을 보장하여 국제 기준에 부합하는 선진캠퍼스 문화를 만드는 데에 기여할 수 있을 것이다.

참고문헌

교육부. (2021). 2020 교육분야 코로나19 대응, 교육부 기획담당관실 2020 교육분야 코로나19 대응 연구팀

김홍수, 유명순, 이태진, 조성일. (2021). 『코로나19와 사회적 건강』 2차 조사. 코로나19 인식조사. 서울대 보건대학원 보도자료

박세련, 윤홍식, 이재준. (2016). 대학교 재난안전관리 역량 분석. 행정안전부 방재안전분야 보고서

박세련, 윤홍식, 조민경. (2018). 대학교 재난관리 역량모델 개발연구. 한국측량학회 학술대회자료집, 294-296.

배대식. (2010). 대학 캠퍼스 안전의 개념정립 및 법제화 방안. 국가위기관리학회

보건복지부. (2023). 보도자료 - 사회적 거리두기 연혁 Retrieved from https://www.mohw.go.kr/react/index.jsp

서울대학교 학생처 장학복지과. (2022). 제1~5차 일상회복지원위원회 회의자료

아이엠피터뉴스. (2023). [일지] 국내 코로나19 첫 환자 발생부터 위기단계 하향까지 Retrieved from http://www.impeternews.com/news/articleView.html?idxno=61044

오은주. (2008). 혼합연구방법론(Mixed Methods): 정성적, 정량적 방법을 교차시키기. 국토, 315:132-141.

질병관리청. (2023). 코로나바이러스감염증-19 발생동향 Retrieved from https://ncov.kdca.go.kr/

황승식, 유명순, 윤충식, 조성일, 길용진, 김재서, 장은지, 조수영. (2021). 서울대학교 코로나19 대응 현황과 지속가능한 재난관리체계 구성방안. 서울대학교 기획연구과제

행정안전부 재난대응훈련과. (2020). 민간전문가의 훈련 컨설팅・평가 재난대비 훈련 가이드북.

CDC. (2019). Public Health Emergency Preparedness and Response Capabilities Retrived from https://www.cdc.gov/cpr/readiness/00_docs/CDC_PreparednesResponseCapabilities_October2018_Final_508.pdf

Creswell JW, Plano Clark VL. (2018). Designing and Conducting Mixed Methods Research, Third Edition. SAGE Publications, Inc.

National Health Foundation. (2021). Justice, Equity, Diversity & Inclusion: The JEDI Guide to Getting Better

Oxford University CORONAVIRUS. (2021). Retrived from Oxford University: https://www.ox.ac.uk/coronavirus/students

University College London. (2020). 6 point guide Supporting Black, Asian Minority Ethnic (BAME) students during the COVID-19 crisis.

University College London. (2020). Covid-19 Equality Impact Assessment - Covid 19 Appendix

University of California. (2020). Equity and Inclusion during COVID-19. Retrieved from https://diversity.universityofcalifornia.edu/policies-guidelines/covid-19.html

Wofford College. (2020). Strategic Vision for Justice, Equity, Diversity, and Inclusion.

부록 1. 서울대 다양성 지수 설문조사 설문지

[설문참여자 모집] 서울대 다양성 지수 설문조사 [Recruitment of Survey Participants] SNU JEDI Index Survey

안녕하십니까.

서울대학교 다양성 지수(SNU JEDI Index) 산출 및 평가를 위한 온라인 설문조사 참여자를 모집합니다. 본 연구는 서울대 다양성위원회가 지원하는 교내기획과제 <다양성 관점에서 서울대의 코로나19 대응 및 위기관리 분석>팀이 진행하고 있습니다. 본 연구는 코로나19 대유행 기간(2020년 2월 ~ 2022년 4월)과 사회적 거리두기 해제 이후(2022년 4월 ~ 2023년 현재) 서울대학교의 코로나19 대응과 위기 의사소통 방식을 "다양성 관점"에서 파악하고자 합니다. 이를 통해 교내 위기관리체계를 구축하고, 상시 대학 운영에 있어 구조적인 불평등이 지속되지 않도록 취약한 구성원을 보호하고 정책 사각지대를 해소하는 것을 목표로 합니다.

다양성 관점의 분석은 정의(Justice), 형평성(Equity), 다양성(Diversity), 포용성(Inclusion)의 네 가지 범주(J.E.D.I.)를 포함하며, 해당 분석을 통해 교내 정책이 서울대의 모든 구성원의 필요를 잘 반영하였는지 다각도로 평가합니다. 2020년 비대면수업 도입 시기부터 재학 중이었던 모든 구성원 분들께서는 본 설문에 참여하시어 귀중한 경험과 고견을 나눠주시길 요청드립니다.

모든 설문은 온라인 설문조사 양식을 통해 이루어지며, 총 38문항으로 구성되어 있습니다. 예상 소요시간은 5분 내외이며, 설문에 끝까지 응답해주신 모든 분들께 스타벅스 기프티콘이 지급될 예정입니다. 응답하신 내용은 모두 익명으로 처리되며, 연구진 이외의 사람이나 외부에 어떤 정보도 반출되지 않습니다. 설문에 대한 참여 여부에 따른 불이익은 없으며, 연구 참여를 중도에 철회하셔도 무방합니다. 수집된 인구통계학적 정보는 본 연구의 집단적 특성과 차이를 분석하는 자료로만 활용될 예정입니다. 또한 메일주소 및 휴대전화 번호 등의 개인정보는 중복 설문 방지를 위한 개인 식별과 기프티콘 전달을 위해서만 사용될 것입니다.

○ 연구과제명 : <다양성 관점에서 서울대의 코로나19 대응 및 위기관리 분석> (SRnD 과제번호 900-20220126)
○ 연구책임자 : 황승식 서울대학교 보건대학원 교수
○ 연구 지원기관: 서울대학교 다양성위원회
○ 설문조사 기간 : 2023년 5월 11일(목) ~ 5월 25일(목)
○ 설문대상 : 서울대 대학(원)생, 교원 및 직원 등을 포함한 모든 서울대 구성원
○ 설문참여 사례비 : 스타벅스 커피 기프티콘
○ 설문참여 온라인 링크 : https://docs.google.com/forms/d/1p0jq1gSgTspoGoTwvlkAyZjpUofYhCSEuPPj1MjzqdY/prefill

추가 문의사항이 있으시면 언제든 담당연구원 장은지(e-mail: ejchang0129@snu.ac.kr)에게 연락해주십시오. 2023년 5월 소중한 시간 내어 주셔서 감사드립니다.

❍ 조사 참여를 위하여 『개인정보보호법』 제15조(개인정보의 수집이용) 및 제17조(개인정보의 제공)에 따라 귀하의 개인정보를 수집이용을 하고자 합니다. 개인정보 수집 동의를 거부할 권리가 있으나, 동의 거부 시 본 조사 참여에 제한을 받으실 있습니다. 다음의 사항에 대해 충분히 숙지하신 후, 동의 여부를 결정하여 주시기 바랍니다.

수집 및 이용목적	다양성, 포용성, 형평성, 정의 측면에서 서울대학교 정책을 평가하기 위한 자료 중 설문참여자의 인구통계학적 특성 분석을 위한 개인정보 중복 설문 방지 및 기프티콘 발송을 위한 이메일, 휴대전화 정보 수집
수집 및 이용할 항목	연령, 성별, 소속, 이메일, 휴대전화번호
보유 및 이용기간	조사 종료 후 1개월
동의를 거부할 권리 및 동의를 거부할 경우의 불이익	위 개인정보의 수집 및 이용에 관한 동의는 거부하실 수 있습니다. 다만, 동의하지 않는 경우 조사 참여에 제한을 받을 수 있습니다.

위와 같은 개인정보 수집 및 이용에 (동의함 ㅁ 동의하지 않음 ㅁ)

❍ 다음은 서울대학교 다양성 지수(SNU JEDI Index) 산출을 위한 문항입니다. 총 30문항으로 이루어져 있으며, 각 문항을 ‘코로나 기간(2022~2022)’과 ‘사회적 거리두기 해제 후(이하 코로나 후, 2022.04~2023)’로 구분하여 평가해주십시오.

❍ 5지선다 문항(전혀 그렇지 않다, 그렇지 않다, 보통, 그렇다, 매우 그렇다)으로 답변해주십시오.

총 30문항	코로나 기간 (2020~2022)	코로나 이후 (2022.04~2023)
모든 서울대 구성원은 교육권을 보장받고, 공정하게 평가받으며, 장애/질병 등 건강상태나 언어 격차를 반영하여 형평성 있는 평가 방식을 요청할 수 있다.		
모든 서울대 구성원은 장애/질병 등 건강상태와 이동권 및 지리적 접근성, 언어 격차 등을 토대로 “대면 및 비대면 수업” 여부를 선택할 수 있다.		
가족의 코로나 확진, 돌봄기관 폐쇄 등의 상황에서 출결 인정/비대면수업/재택근무 등의 조치를 요청할 수 있다.		
돌봄제공 인력이나 아이돌봄 시설이 필요할 때 학교에 요청하거나 자녀와 함께 등교할 수 있다.		
수업에 필요한 전자기기나 프로그램을 사용할 때 적절한 지원을 받을 수 있다.		
수업 시 필기나 과제를 도와주는 인력 및 서비스를 제공받을 수 있다.		

단과대학별로 특수한 필요나 요구가 있을 때 적절한 지원을 받을 수 있다.		
교내에서 누구든 자유롭게 이동하고, 강의실/화장실/수유실/식당/편의시설/주차장을 이용할 수 있다.		
학교에서 먼 지역에 사는 경우 기숙사 배정이나 적절한 주거지원을 받을 수 있다.		
재정적 어려움이 발생했을 때 학업을 이어갈 수 있도록 지원하는 교내기관이 있다.		
실험실/연구실/실습실 이용 시 안전 수칙에 대해 충분히 안내받을 수 있다.		
학교에서 건강하게 일하고 생활할 수 있도록 의약품, 마스크, 손소독제 등 개인보호구, 음식 및 생필품을 지원받거나 교내에서 쉽게 구매할 수 있다.		
코로나 관련 정확한 정보를 온/오프라인으로 신속하게 제공받을 수 있다.		
교내에서 개인정보나 사생활이 노출되지 않도록 보호받고 있다.		
고립 및 배제를 경험을 하거나 정신심리적 문제가 발생했을 때 도움을 청할 교내기관 및 전문가가 있다.		
교내에서 어려움을 함께 나누고 정보를 공유할 수 있는 자치활동/동아리/자조모임/공동체/연대체가 있다.		
직위/직급 등에 관계없이 교내 구성원 간 자유롭게 소통할 수 있고, 문화교류 행사를 할 수 있다.		
사상/양심/의복 및 식문화를 존중받고, 기도실 이용 등 종교의 자유를 보장받고 있다.		
학내 대면 공간에서 차별, 혐오발언 및 혐오성 게시물, 괴롭힘 및 폭력에 노출되지 않고 안전하게 생활할 수 있다.		
온라인 공간에 게시된 차별적, 혐오성 게시글과 사이버 불링에 대해 적절한 규제가 이루어지고 있다.		
동의하지 않은 성적 언행 및 성폭력으로 인해 성적자기결정권을 침해받지 않을 수 있다.		
학교에서 부당하게 해고당하지 않고, 적절한 임금을 보장받으며 일할 수 있다.		
법정 근로시간을 준수하여 일하고, 근무 외 시간을 침해 받지 않을 수 있다.		
채용과 승진 과정이 투명하고, 공정하게 평가받을 수 있다.		
교내에서 일하다가 다치거나 아프게 되었을 때 적절한 지원과 보상을 받을 수 있다.		
학교 곳곳에 휴게공간과 의자가 제공되며, 휴게시간이 보장되고 있다.		
교내에서 불편하거나 부당한 상황이 발생했을 때 개선을 요구할 수 있는 공식 창구가 있다.		
교내의 중요한 의사결정이 이루어지는 과정에 참여하여 의견을 낼 수 있다.		

학내 구성원이 특정 성별, 연령, 지역, 학력, 국적/인종/민족 등에 편중되어 있지 않고 다양한 배경의 사람들로 구성되어 있다.		
교내의 다양성 및 인권교육이 실효성 있게 시행되며, 인권 보호를 위한 제도적 장치가 충분히 마련되어 있다.		

○ 다음은 인구통계학적 정보 수집을 위한 문항입니다. 수집된 인구통계학적 정보는 모두 익명화 처리되어 집단적 특성과 차이를 분석하는 자료로만 활용됩니다.

1. 2023년 5월 현재 귀하의 연령은 무엇입니까? (만 나이)
① 20대 미만
② 20-29세
③ 30-39세
④ 40-49세
⑤ 50-59세
⑥ 60대 이상

2. 귀하의 성별은 무엇입니까?
① 여성
② 남성
③ 기타

3. 다음 중 귀하의 직위는 무엇입니까?
① 학부생
② 대학원생(재학생, 휴학생, 수료생 등)
③ 교원(전임 교수, 비전임 교수, 강사 등)
④ 직원
⑤ 연구원(책임, 선임, 객원 연구원 등)
⑥ 기타(구체적으로:)

4. [학부생, 대학원생, 교원] 귀하의 소속 대학을 선택해 주십시오.

	간호대학		국제대학원		보건대학원		융합과학기술대학원		치의학대학원
	경영대학		농업생명과학대학		사범대학		음악대학		행정대학원
	경영전문대학원		데이터사이언스대학원		사회과학대학		의과대학		환경대학원
	공과대학		미술대학		생활과학대학		인문대학		기타
	공학전문대학원		법과대학		수의과대학		자연과학대학		
	국제농업기술대학원		법학전문대학원		약학대학		자유전공학부		

5. [직원, 연구원, 기타] 귀하의 소속부서를 선택해주십시오.
① 대학본부
② 대학(원)
③ 지원/부속시설
④ 연구시설
⑤ 부설학교
⑥ 법인기관(산학협력단, 생활협동조합, 출판문화원, 발전기금)
⑦ 기타(구체적으로:)

6. 귀하의 국적은 무엇입니까? (복수응답 가능)

	대한민국		베트남		캐나다
	중국		몽골		멕시코
	일본		미국		스페인
	대만		영국		러시아
	인도		프랑스		스위스
	인도네시아		독일		기타(구체적으로:)

7. 코로나19 기간 동안 위기 취약계층 당사자에 해당하시면 선택해주십시오. (복수응답 가능)
(해당 문항의 결과는 철저히 비밀이 보장되며, 익명으로 분석 후 폐기됩니다)
① [장애] 장애구성원
② [국제] 국제구성원
③ [돌봄] 임신, 출산, 육아를 경험한 구성원
④ [젠더] 온/오프라인 상황에서 젠더 차별 및 혐오를 경험한 구성원
⑤ [고용] 비법인/비정규직 구성원
⑥ 해당 없음
⑦ 응답 거부

8. 향후 새로운 감염병 재난이 발생했을 때, 서울대가 구성원의 신뢰를 얻기 위해 보강해야 할 가장 중요한 요소가 무엇이라고 보십니까?
① 확진자 발생 시 신속한 방역 대응
② 투명하고 반응적인 위기소통 능력
③ 학내 시설 폐쇄와 같은 단호한 결정
④ 정보의 전문성 및 객관성 확보
⑤ 구성원의 의견을 반영하는 민주적 의사결정 구조
⑥ 재난 대응에서 소외되는 구성원을 아우르는 포용성

❍ 마지막으로 중복 설문 방지 및 기프티콘 발송을 위해 귀하의 휴대전화 연락처와 서울대학교 메일을 적어주십시오. 본 설문에 참여해주셔서 감사합니다.

[Recruitment of Survey Participants] SNU JEDI Index Survey

To our members of Seoul National University,

We are conducting an online survey to create the "SNU JEDI Index" and evaluate SNU's diversity level. The SNU Diversity Council is funding this research under the title "Analyzing SNU's COVID-19 Response and Crisis Management from a Diversity Perspective". The purpose of this study is to understand SNU's response to COVID-19 and crisis communication from a diversity perspective, during COVID-19 pandemic (February 2020 to April 2022) and post-COVID-19 period (April 2022 to present). Our goal is to establish a crisis management system at SNU, protect vulnerable members, and eliminate policy blind spots to prevent ongoing structural inequality.

The diversity analysis includes four categories: Justice, Equity, Diversity, and Inclusion. It assesses whether SNU's policies adequately meet the needs of all members of the SNU community. We invite all SNU members who have been enrolled since the introduction of online classes in 2020 to share their valuable experiences and opinions with us. The survey consists of 38 questions and takes approximately 5 minutes to complete.

All respondents who complete the survey will receive a Starbucks gift card. All responses will remain anonymous and will only be accessible to our research team members. There will be no disadvantage for those who choose not to participate, and participants may withdraw from the study at any time. Demographic information collected will only be used to analyze the collective characteristics and differences of the study. Further details of the study are as follows:

❍ Research project name: Analyzing COVID-19 Response and Crisis Management of SNU from a Diversity Perspective (SRnD project number 900-20220126)
❍ Principal investigator: Seungsik Hwang, Professor at the Graduate School of Public Health
❍ Research support institution: SNU Diversity Council
❍ Survey period: May 11, 2023 (Thu) to May 25, 2023 (Thu)
❍ Survey target: All members of SNU, including students, faculties, and staffs and many more.
❍ Incentives for participation: Starbucks coffee gift card
❍ Survey link:
https://docs.google.com/forms/d/1p0jq1gSgTspoGoTwvlkAyZjpUofYhCSEuPPj1MjzqdY/prefill

If you have any further questions, please feel free to contact the research coordinator, Eun Jee Chang (e-mail: ejchang0129@snu.ac.kr). Thank you for your cooperation.

❍ We would like to collect and use your personal information in accordance with Article 15 (Collection and Use of Personal Information) and Article 17 (Provision of Personal Information) of the Personal Information Protection Act in order to participate in the survey. You have the right to refuse to consent to the collection of personal information, but if you refuse to consent, you may be restricted from participating in the survey. Please fully understand the following information and make a decision on whether to consent.

The purpose of collecting and using personal information	Collection of personal information for the analysis of demographic characteristics of survey participants for evaluating SNU's policies in terms of diversity, inclusivity, equity, and justice. Collection of email and mobile phone information for preventing duplicate surveys and sending out gift certificates.
Information to be collected and used	Age, gender, position, affiliation, e-mail, cellphone number
Retention and Usage Period	1 month after the end of the survey
Right to refuse consent and disadvantages of refusing consent	You have the right to refuse the collection and use of your personal information as stated above. However, if you do not agree, you may be restricted from participating in the survey.

I have read and understood the above and agree to the collection and use of my personal information. (I agree □ I disagree □)

❍ The following questions are for calculating Seoul National University's Diversity Index (SNU JEDI Index). There are total 30 questions, and please evaluate each question for the "During COVID-19 pandemic (2022-2022)" and "post-COVID-19 period (2022.04-2023)" separately.

❍ Please evaluate using a 5-point scale with options Poor, Bad, Average, Good, and Excellent

Total 30 Questions	During COVID-19 Pandemic (2020~2022)	Post-COVID-19 Period (2022.04~2023)
SNU guarantees education rights and fair evaluations for all members, and accommodates equitable evaluation methods that consider health conditions and language barriers.		
All members can choose between "face-to-face or online classes" based on their health conditions, accessibility, and language barriers.		

All members can request measures such as attendance recognition, remote classes, or telecommuting in the event of a family member's COVID-19 confirmation or daycare closure.		
All members can use childcare facilities in SNU freely or attend classes with their children.		
Appropriate support is available for the use of electronic devices or programs required for class.		
Assistance with note-taking and assignment completion is available during class.		
Special needs or demands for each college or department can receive suitable support.		
All members can move around freely within the campus or use lecture rooms, restrooms, nursing rooms, restaurants, convenience facilities, and parking lots.		
Dormitory assignments or residential support are available for those living far from campus.		
On-campus institutions provide support to continue education when facing financial difficulties.		
Sufficient guides on safety precautions are provided when using laboratories, research rooms, or practice rooms.		
Personal protective equipment, such as masks and hand sanitizers, medication, food, and daily necessities can be obtained easily on campus.		
Accurate information related to COVID-19 is available quickly through online or offline methods.		
All members are protected from having personal information or privacy exposed.		
On-campus institutions and professionals are available to assist with mental and psychological issues, isolation, and exclusion.		
Student councils, clubs, support groups, communities, and unions provide opportunities to share difficulties and information on campus.		
All members can communicate freely regardless of position or rank and hold cultural exchange events on campus.		
Ideology, conscience, clothing or culinary culture, and religion are respected, including the use of prayer rooms or not eating pork.		
All members are protected from exposure to discrimination, hate speech, bullying, harassment, and		

violence on campus.		
Adequate regulations are in place to prevent discriminatory or hate posts and online cyberbullying.		
All members are protected from sexual harassment or sexual violence.		
All members can work without being unfairly dismissed and receive appropriate wages.		
All members can work within legal working hours and have their privacy respected outside of work hours.		
The recruitment and promotion processes are transparent and evaluated fairly.		
Appropriate support and compensation are available if injured or sick while working on campus.		
Rest areas with seating and ample break time are provided to all members.		
There is an official process for requesting improvements when situations arise that are inconvenient or unfair on campus.		
All members can take part in significant decision-making processes and voice their opinions.		
The campus community comprises individuals from diverse backgrounds and is not biased towards any particular gender, age, region, education level, nationality, race, or ethnicity.		
Diversity and human rights education are effectively implemented on campus with sufficient institutional measures in place to protect human rights.		

❍ Next, we will ask about your demographic information. The collected demographic information is anonymized and only used as data for analyzing group characteristics and differences.

1. Which age group are you in? (as of May 2023)

① under 20
② Age 20-29
③ Age 30-39
④ Age 40-49
⑤ Age 50-59
⑥ Over 60

2. What is your gender?

① Female ② Male ③ Others

3. Which category among the following do you belong to?

① Undergraduate student

② Graduate student (during coursework, leave of absence, completed coursework, etc.)

③ Faculty (full-time professor, visiting professor, lecturer, etc.)

④ Staff

⑤ Researcher (senior researcher, researcher, visiting researcher, etc.)

⑥ Others (In detail:)

4. [Undergraduate/graduate Students, Faculties] Which college among the following do you belong to?

	College of Nursing		Graduate School of International Studies		Graduate School of Public Health		Graduate School of Convergence Science and Technology		School of Dentistry
	College of Business Administration		College of Agriculture and Life Sciences		College of Education		College of Music		Graduate School of Public Administration
	Graduate School of Business		Graduate School of Data Science		College of Social Sciences		College of Medicine		Graduate School of Environmental Studies
	College of Engineering		College of Fine Arts		College of Human Ecology		College of Humanities		Others (In detail:)
	Graduate School of Engineering Practice		College of Law		College of Veterinary Medicine		College of Natural Sciences		
	Graduate School of International Agricultural Technology		Graduate School of Law		College of Pharmacy		College of Liberal Studies		

5. [Staffs, Researchers, Others] What department are you affiliated with?

① University Headquarters

② College(Graduate School)

③ Supporting/Affiliated Facility

④ Research Institute

⑤ Attached School

⑥ Corporate Body Institute (R&DB Foundation, Co-op, Press, Foundation)

⑦ Others (In detail:)

6. What is your nationality? (Multiple choices)

	South Korea		Vietnam		Canada
	China		Mongolia		Mexico
	Japan		United States of America		Spain
	Taiwan		England		Russia
	India		France		Switzerland
	Indonesia		Germany		Others (In detail:)

7. Please select if you belong to a vulnerable group during the COVID-19 pandemic. (Multiple choices)
(The results will be kept strictly confidential, analyzed anonymously, and then discarded.)
① [Disability] Members with disabilities
② [International] International members
③ [Caregiver] Members who have experienced pregnancy, childbirth, and child-rearing
④ [Gender] Members who have experienced gender discrimination and hate online or offline situations
⑤ [Employment] Non-permanent employees or Temporary employees
⑥ None of the Above
⑦ Refuse to Answer

8. What is the most important factor for SNU to strengthen in order to gain the trust of its members during future infectious disease disasters?
① Prompt disease outbreak control
② Transparent and responsive crisis communication
③ Strong measures such as campus lockdown
④ Ensuring the professionalism and objectivity of information
⑤ Guaranteeing democratic decision-making process
⑥ Inclusivity for marginalized members in disaster response

❍ Lastly, please provide your mobile phone number (without hyphens or spaces) and your Seoul National University email address for the purpose of preventing duplicate survey responses and sending gift cards. Thank you for your cooperation.

2023년
서울대학교 다양성위원회 정책포럼
다양성 관점에서 서울대의
코로나19 대응 및 위기관리 분석
일시 2023년 6월 2일 오전 10시
장소 보건대학원(221동) 113호
사회 장은지 보건대학원 박사과정
10:00 개회사 전창후 다양성위원회 위원장
10:05 축사 박원호 대학본부 기획처장
정효지 보건대학원장
10:15 발제 황승식 보건대학원 교수
SNU JEDI Index 개발 및 결과 분석
10:35 토론
조성일 보건대학원 교수 서울대 코로나19 방역대응
이주영 인권센터 연구교수 코로나19와 인권
변재원 행정대학원 박사과정 코로나19와 장애
홍산 산업공학과 박사과정 코로나19와 젠더
박지욱 보건대학원 박사수료 코로나19와 돌봄
11:25 플로어 토론 및 질의응답
11:40 폐회
서울대학교 다양성위원회
SNU Diversity Council

서울대 코로나19 방역대응

조성일 보건대학원 교수

1. 토론 범위

서울대 코로나19 대응의 여러 측면 중 방역대응에 대한 의견

2. 코로나19 방역대응의 목적과 가치

(1) 서울대 구성원, 특히 학생의 캠퍼스 내 감염 예방

- 최대 목표는 2차감염 예방(교내 감염원 노출 예방), 최소 목표는 3차감염 예방(교내 추가전파 예방)

(2) 안전한 캠퍼스 생활(생활관, 교내 필수 활동과 업무 등)

(3) 교육의 지속성 확보

(4) 참여와 형평성 추구

3. 코로나19 방역대응 성과

(1) 생활관 안전 확보

(2) 역학조사팀 운영과 구성원의 적극적 협력으로 전파 예방

(3) 단과대학 및 연구실별 신속대응

(4) 코로나19 관리위원회의 각 분야 참여와 소통

(5) 관악구 보건소와의 긴밀한 협력 유지로 효율적인 대응

(6) IT기술 활용, 교내 신속진단, 단계적 일상회복의 적절한 진행

4. 코로나19 위기단계조정의 의미

(1) 6월 1일을 기점으로 코로나19 위기 경보 수준을 '심각'에서 '경계'로 하향 조정. 확진자 격리는 7일 의무에서 5일 권고로, 의원과 약국의 실내 마스크 착용도 의무에서 권고로 전환.

(2) 일상적으로 환자가 발생하는 풍토병(endemic)의 하나로 보고 대응하며 대체로 인플루엔자와 비슷한 정도로 관리하나, 치료·생활 지원은 계속 유지함

(3) 국내 감염병 중 가장 사망자 수가 많으며 특히 고령자, 장애인, 기저질환자 등은 위험성이 높아 이에 따른 관리 필요(예방접종, 취약집단 전파예방 등)

5. 서울대 재난대응 역량 강화 방향

코로나19 대응 성과와 경험을 살리고, 보다 섬세하고 포괄적인 재난대응 역량 개발과 대비상황 모니터링

코로나19 대응, 위기관리와 인권

이주영 인권센터 연구교수

1. 인권 기반 팬데믹 예방 및 대응

- 감염병 예방 및 대응을 위한 보호장구, 진단기기, 백신, 치료제 등에 대한 형평성 있는 접근 보장 (생명권, 건강권)
- 감염병 예방 및 대응을 위한 공중보건 조치로 인해 권리 제한이 불가피한 경우, 그러한 제한 비례적이어야 함 (권리 제한의 일반적 요건 시라쿠사 원칙, 헌법 제37조 제2항 : 법률에 근거하여야 하고, 목적 달성에 필요한 조치여야 하며, 차별적이지 않아야 하며, 가능한 권리 제한 최소화하여야 함. 제한 기간의 정함이 있어야 하고, 이의제기 가능하여야 함)
- 공중보건 위기 시 더 큰 취약성을 경험하는 사회적 약자 및 소수자 집단을 파악하고, 적절한 보호와 지원 제공하여야 함. 감염병 관련 사회적 낙인과 혐오가 확산되지 않도록 하여야 함 (차별금지 및 평등권: 예: 감염인, 여성, 장애인, 노인, 아동, 정규 고용관계 기반 사회보장 제도 사각지대에 있는 노동자·자영업자, 이주노동자·난민 등)
- 감염병 예방 및 대응에 필요한 정보 제공 및 참여 보장

2. 학내 코로나19 대응과 인권

- 전파 예방을 위한 감염자 추적과 관련 정보 제공의 적절성
  - 2020년 3월 국가인권위원회 권고, 2020년 10월 중앙방역대책본부: 감염병 예방에 필요한 정보에 한하여, 개인 특정되지 않는 정보 공개하도록 함. 개인별 이동 경로 아닌, 접촉자가 있을 수 있는 장소와 시간대 공개. 모든 접촉자가 파악된 경우, 공개하지 않아야.
  - 2021.5.20. SNU 토크 콘서트 “서울대인의 시각에서 바라보는 코로나19와 인권” 감염인들 경험 사례 공유: 사회적 낙인, 고립감

- 외국인에 대한 차별 또는 혐오
  - 코로나19 초기 중국인 유학생/방문자, 이후 외국인에 대한 경계, 차별, 출입 제한
  - 온라인 커뮤니티에서의 중국인 혐오
  - 서울대, 서울시의 외국인 코로나19 진단검사 행정명령 철회 요청(2021.3.19.)

- 노동자들이 경험하는 격차
  - 필수노동
  - ‘아프면 쉴 권리’: 유급병가

- 학습권
  - 비대면 교육에서 시·청각장애 학생이 겪는 어려움
  - 정보 제한, 고립

코로나19와 장애학생인권

서울대학교 행정대학원 변재원

1. 접근성

- 접근성의 악화를 느낌. 출입구를 통제하기 시작하면서, 특징 입구로만 입장이 가능함
- 경사로가 있거나, 장애인 접근성이 높은 장소 대다수가 폐쇄됨
- 휠체어, 목발을 사용하는 사람의 "몸"을 고려하지 않았다는 인상을 받음

▶ 보건소 이동 문제: 본관 학생회관 3층 보건소에 가려면, 엘리베이터를 이용해야 함. 그러나 약 2년 넘는 기간 동안 엘리베이터 3층이 폐쇄되어 있음. 엘리베이터로 접근하는 문이 폐쇄된 대신 우회해서 올 것을 요청받았으나, 적은 경사로 우회 가능한 길이 어딘지 안내되지 않았음.

▶ 행정대학원 이동 문제: 구관-신관 사이 건물 통로의 제한으로 인해 이동의 제약을 경험함. 계단밖에 없는 통로를 지나가야 할 때가 있어 장애학생의 접근이 충분히 고려되지 못한 방역 체제가 장시간 운영됨

1. 학업 적응

- 코로나19로 비대면 강좌가 활성화되었을 때 장애학생별로 상이한 평가를 남김. 가령, 학교생활에 적응한 고학년 차이면서 지체장애가 있는 학생들은 이동성의 제약 없는 자유로운 시간표 설계에 만족함
- 반면, 저학년차 장애 학생의 경우 친선 기회를 갖지 못하고, 정보 접근성의 제약이 있는 중증 장애학생들의 경우 코로나19 초기 줌 수업 이해에 어려움을 호소키도 함
  - 필기 도우미 학생이 있다 하더라도, 전공 이해력 / 타자 속도 등으로 충분한 정보를 제공치 못함

1. 체육관 이용

- 장애 학생의 체육관 이용 과정 중 난항 존재. 포스코 체육관 외 나머지 직영/위탁 체육관에도 자유로운 출입이 가능해야 하며, 수영장 프로그램을 수강할 수 있도록 학교 측에서 함께 대안을 고려할 필요 있음

1. 주차 문제

- 학내 장애인 주차구역 불법주차가 심각한 수준임. 학생회관을 중심으로 한 캠퍼스 중앙부에는 불법주차가 적은 편이지만, 공대 및 기숙사, 사범대 등 주변부 및 지하주차장으로 갈 수록 주차구역의 불법주차는 상시적인 수준임
  - 학내외 업무 차량 등이 불법주차 하지 못하도록 지속적인 감시와 경고조치가 필요함
  - 가족생활동 앞 백학어린이집 앞 자녀 등/하교 시 지속 발생하는 불법주차 건에 교직원 주의 당부

코로나19와 젠더/섹슈얼리티

서울대학교 산업공학과 홍산

1. 안전한 네트워크의 부재

- 다양한 주제에 대해 토론하고 아젠다를 형성하여 연대할 수 있는 학생들의 네트워크가 약함.
- 서강대 재학 중에는 학생 네트워크의 질과 밀도가 높아 건강한 토론과 아젠다 형성이 활발하게 진행되었음. 또한 학내 이슈가 생겼을 때 이를 토로할 수 있는 연대의 장이 안전하게 형성되었음.
- 관악에서 학생들이 정체성, 성 지향성 등으로 인한 위협을 느낄 때 이를 편하게 토로할 수 있는 "안전한" 장이 부재한다는 것을 느낌.
- 대학원생의 경우, 교수-학생 사이의 권력 차이로 인해 신체•언어 폭력을 당했을 때 이를 공론화하는 것이 금기시 됨.

2. 혐오로 인한 다양성의 침묵

- 정치의 자유, 언론의 자유라는 이유로 특정 지역 출신의 혐오적 발언에 대해 용인하는 분위기를 느낌.
- 이성애 중심주의적 사고가 주를 이루어 소수 정체성이 놀림거리로 전락. 특히 바이러스와 같은 비논리적 이유로 인해 정체성과 성지향성이 역병의 원인이자 더러운 것으로 당연시 여겨짐.
- 혐오 발언이 발생했을 때 이를 저지할 수 없는 주류 공동체의 분위기가 존재함. 혐오 발언을 한 사람은 잘못이 없고, 이에 대해 예민하게 반응하는 사람이 공동체 분위기를 흐린다는 비난의 대상이 됨.
- 다양한 구성원들을 위한 인프라가 부재함. 예컨대 성중립 화장실, 모두를 위한 휴게실 등 다양성을 고려한 인프라의 확충이 필요함.

3. 기계적인 평등 뒤에 숨은 여성 차별

- 페미니즘 리부트 이후 기계적으로 여성 관련 발언을 조심하려는 분위기는 형성됨. 하지만 오히려 이를 이용하여 여성 차별이 자행되기도 함. 예컨대 여성혐오 발언을 한 후 "요즘 이런 말 하면 안 되는 건가? 허허허" 하면서 오히려 혐오발언의 무게가 더 가벼워지고 농담으로 치부되는 분위기가 강해짐.
- "원래 그렇다", "어쩔 수 없다"는 비논리적 이유로 여성들의 학계 진출을 좌절시키는 분위기가 형성되어 있음 ('여자는 어차피 교수 임용 못 된다' 식의 발언). 이런 분위기가 학업에 대한 열정을 크게 좌절시킴.

4. 온라인 커뮤니티 내 익명 권력을 등에 업은 혐오 문화

- 많은 학생들이 학내 중요 사안들이나 학교 생활 관련한 정보를 "에브리타임", "스누라이프" 등의 온라인 커뮤니티에서 얻고 있음. 특히 코로나19로 인해 비대면 수업이 활성화되며, 학생들은 캠퍼스보다는 온라인 공간에서 교류하는 시간이 훨씬 길어짐.

- 2020년 유니브페미에서 진행한 <캠퍼스 혐오표현 새로고침 가이드>에 따르면 대학 온라인 커뮤니티에 올라온 글의 절반 가량이 페미니스트 및 여성 혐오, 성소수자 혐오 글이었음을 확인함. 그리고 커뮤니티 관리자들은 페미니즘, 성소수자 옹호 관련 게시글은 정치적이라는 이유로 삭제하며, 혐오성 게시글은 표현의 자유라는 명목으로 남겨 놓음. 이러한 관리 체계와 오랜 시간 적채된 혐오 문화는 더 이상 내부로부터 자정작용을 기대하기 힘든 수준까지 진행됨.
- 이러한 온라인 커뮤니티 문화로 인해 결국 여성, 성소수자 등 온라인 커뮤니티에서 혐오발언의 대상이 되는 대학 구성원은 커뮤니티에 접속을 하지 않게 되며, 이로 인해 커뮤니티를 통한 온라인 정보접근성에 격차가 생김.
- 또한, 주류 온라인 문화가 "옳은 것"으로 간주되기 때문에 이러한 혐오 문화의 관성은 오프라인까지 이어지기도 함. 온라인 커뮤니티와 오프라인 캠퍼스 문화는 상호의존적이므로 대학 온라인 커뮤니티 내 컨텐츠 가이드라인의 수립이 필요함.

코로나19와 돌봄:
부모학생의 이야기

서울대학교 보건대학원 박 지욱

1. 부모학생들의 현실

(1) '공부'라는 것의 가치

- 힘든 결정. 고려할 것도 주변 반대도 많기에 시작부터 이미 힘이 많이 소진됨.
- 경제적 부담, 가족의 희생, 자기개발&자아실현과 자괴감 사이. 리스크 높은 투자
- 그만큼 신중한 결정. 참 비싼 공부. 후회하고 싶지 않음. 포기하고 싶지 않음.

(1) 부모학생 라이프: 멀티잡러

- 엄마학생은 +돌봄 +가사와 주양육자로서의 부담. 공부에 대한 명분 찾기가 더 어려움.
- 아빠학생은 +돌봄 +가족 경제사정에 책임감. 경제활동 병행 아니면 눈치 많이 보임.

2. 코로나19의 돌봄 공백

(1) 사회적 거리두기 = 가족적 거리좁히기

- 어린아이가 있는 가족은 '감염공동체'. 뭐든 돌아가며 다 앓고 지나감. 동시에 확진자가 되기를 간절히 바람. 우선순위는 돌봄, 나의 회복과 학업은 순위 밖
- 보육기관과 인력 공백으로 가중된 돌봄은 온전히 개인의(가족의) 몫. 보육기관의 감염병 기준 강화, 개인의 책임전가 분위기 조성 → 미화된 가정보육, 아이들의 부적응

(1) 학업에 준 영향

- '명': 비대면 수업 덕분에 학업을 지속할 수 있음
- '암': 집에 있는 시간이 길수록 가사와 돌봄의 역할이 증폭되어 오히려 공부 어려움.

(2) 학교 측 지지자원 결여

- 부모학생을 위한 코로나19 대응 정보, 돌봄 제공, 경제적 지원, 제도적 장치 부재
- 정서적 지지와 소통창구 부재. 의견수렴 및 지지단체(학생회, 자조모임), 상담 필요
- 학교로부터 지지받을 수 있다는 인식조차 없고, 아무도(본인도) 몰랐음
- 돌봄과 학업의 병행이 전적으로 개인적 자원(가족, 추가인력 고용)에 의존하며, 내부에서부터/위에서부터 인식개선이 이루어지지 않는 한 근본적인 대책이 되기 어려움.

3. 부모학생들의 바램

(3) 부모학생들은 역차별이 아닌 선택권을 원함.

(4) 부모학생들은 비대면 수업을 남용하지 않음.

(5) 부모도 학생으로 격려받고, 핸디캡은 배려받을 수 있는 분위기 조성이 필요함.

"더 이상은 아이를 가진 개인이 공부를 결심한데 대한 책임을 져야한다는 사고방식에서 벗어나야 함."