

접속사 For의 품사 구분에 관하여

趙 炳 泰

1

본 논문은 접속사로서의 for의 특성을 고찰하고 등위 접속사인 *and*, *or*, *but*와는 판이하게 다른 성질을 지녔음에도 이를 무비판적으로 찬성한다. H. Poutsma는 다음과 같이 서술하고 있다.¹⁾

The connexion of the members of a compound sentence or group of clauses, or of the parts of a compound element of a sentence or clause, may or may not be indicated by conjunctives. There are two kinds of co-ordinative conjunctives: a) conjunctions, i. e. mere link-words, standing between the members or parts linked together, but belonging to no member or part in particular. The only co-ordinative conjunctions are *and*, *nor*, *but*, *or* and *for*...

H. Poutsma는 for를 등위 접속사로 규정한 후 이를 causal conjunction 이라고 이름지었다.²⁾

For, the only co-ordinate causal conjunction, requires little comment. Like the Dutch *want*, it may indicate a relation of cause, reason, or ground; e.g.:

The brook will be very high, for a great deal of water fell in the night.

Do as you are told, for much depends on it.

A great deal of rain must have fallen, for the brook is very high.

E. Kruisinga의 설명은 다음과 같다.³⁾

1) H. Poutsma, *A Grammar of Late Modern English* (Groningen, 1926), Part I, second half, p. 548.

2) Poutsma, *op. cit.*, p. 605.

3) E. Kruisinga, *A Handbook of Present-Day English* (Groningen, 1931), §1905.

Sentences are often connected by a special word showing the relation between the two. The most usual connecting words are:

1. conjunctions: *and, but, or, nor, for*.

For can connect sentences only, not parts of a sentence... *As* and *than* can connect parts of sentences; clauses introduced by them are subordinate.

2. adverbs:

I entered first, *then* followed William.

You are right; *still* I shall not change my plan.

Double sentences or parts of a sentence, whether connected by these words or not, are called *co-ordinate*, because they are logically of equal weight and the first is not more dependent upon the second than the second upon the first.

접속사 *for*에 관한 미국의 영문법 학자 G. Curme의 설을 살펴본다.⁴⁾

Causal, adding an independent proposition explaining the preceding statement, represented only by the single conjunction *for*: 'The brook was very high, *for* a great deal of rain had fallen over night.'

The coordinating conjunction *for* has causal force approaching that of subordinating *as* and *since*: 'He could not have seen me, *for* I was not there.' The proposition introduced by coordinating *for* is in current English always a remark loosely added to a preceding proposition to explain it. Hence it can never precede the main proposition as an *as*-clause or a *since*-clause. *For* also differs from *as* and *since* in that it can introduce an explanation that does not contain the idea of cause: 'It is morning, *for* (not *as* or *since*) the birds are singing.'

또한 O. Jespersen의 *for*에 대한 서술도 살펴 볼 필요가 있다.⁵⁾

For is now generally considered a coordinating conjunction, and this is in so far correct as the *for*-clause is always (like the corresponding Dan. *for, ti, G. denn, F. car, etc.*) placed after the main nexus; intonation also generally indicates coordination (He can't come, *for* he is ill), but that test is not infallible. Historically, however, *for* was a subordinating conjunction, as shown (1) by the possibility of pre-position, and (2) by the frequency of *for that*: Malory 696 And *for* she had no cofer to kepe hit in, she put it in the erthe...

Jespersen은 *for*를 종속 접속사로 인정할 어느 정도의 능력이 있음을

4) G.O. Curme, *Syntax* (Boston, 1931), p. 168.

5) O. Jespersen, *A Modern English Grammar on Historical Principles* (London, 1909-49), Vol. V., p. 392.

제시했는데 이 설명으로 끝나는데는 약간 미흡한감을 준다. 좀더 깊이 통사론상의 특성을 규명했어야했다. 그러나 K. Schibsbye의 설명보다는 훨씬 진실에 가깝다. K. Schibsbye의 서술은 다음과 같다.⁶⁾

Co-ordinating conjunctions can only stand between the elements they connect; thus they differ, in the case of connected clauses, from subordinating conjunctions, which can also introduce the first of the two clauses. Compare *for*, which used as a conjunction is now only co-ordinating [Formerly *for* was a subordinating conjunction: *for the time shall not seem tedious, I'll tell thee what befell me* (Shakespeare: III Henry VI. III. 1.9)], and *because*, which is subordinating: *their economy is much more varied than is usual in the Caribbean; for they produce important quantities of oil and asphalt / because... Mrs Baines was upstairs...*, he allowed himself a little acidity.

Schibsbye는 Jespersen과는 달리 공식적인 문법서술 방식을 택하였으므로 *for*를 피상적인 관찰로 등위 접속사라고 분류하였을 따름이다. H. Sweet의 *for*에 대한 다음 서술은 상기한 여러 학자들의 그것과는 색다른 점이있어 인용할 필요가 있다.⁷⁾

The two chief conjunctions of cause are *because*, which states an immediate and direct cause, and *for*, which adds an explanation or reason, often as a kind of afterthought: *we took our umbrellas, because we were afraid it would rain; for the barometer had been falling for some time. For* is, accordingly, freely used after a pause, and is therefore only a half-conjunction. *Since* and *as*, which are primarily conjunctions of time, are used also as pure conjunctions of cause.

Sweet가 *for*를 접속사로 인정치 않고 반 접속사(보통 말하는 접속 부사를 두고 한 표현)로 간주하였으나 후에 밝혀지듯이 Sweet의 설은 합당하지 못하다. Sweet의 다음 서술에 주목하기 바란다.

Of the pure conjunctions the following are coordinative: *and, both... and; or, either... or; neither... nor, nor; but*. The half-conjunctions belonging to the same classes as these are also coordinative, such as *also, nevertheless, however*.

All the other pure conjunctions and all dependent adverbs are subordinative: *though, although, though... yet; if, unless, whether... or; because, since, as, that; when, as, while, before, after, since* in their various meanings. The half-conjunctions belonging to the same classes as the above are often

6) K. Schibsbye, *A Modern English Grammar* (London, 1965), p. 290.

7) H. Sweet, *A New English Grammar* (Oxford, 1891-98), Vol. 1., §423, §428f.

regarded as sub-conjunctions, especially those of cause—*for, therefore, accordingly*.

Sweet는 *for, therefore, accordingly*를 같은 부류의 접속부사로 간주하고 있는데 다음 두가지 통사론적 성질로 *for*를 따로 분리하여 접속사로 인정해야 한다.

첫째 차이점으로 *for*는 결과를 표현하는 요소가 앞에 오고, 원인을 나타내는 요소가 뒤따를 때 사용된다.

(1) Everyone likes Dick, *for* he is so kind and honest.

(2) Blessed are they that mourn, *for* they shall be comforted. (A.V.)

한편, 원인을 표현하는 요소가 앞에 오고 결과 표시의 요소가 뒤따를 때는 결과 표시 요소앞에 *accordingly, therefore, so*등의 접속 부사를 첨가해야 한다.

(3) Dick is so kind and honest; *therefore* everyone likes him.

(4) They that mourn shall be comforted; *accordingly* they are blessed.

둘째 차이점으로는 *for* 앞에는 다른 접속사(*and* 등)이 오지 못하는 반면 *accordingly, so, therefore* 등에는 다른 접속사가 앞에 위치할 수 있다.

(1') Everyone likes Dick, (**and*) *for* he is so kind and honest.

(2') Blessed are they that mourn, (**and*) *for* they shall be comforted.

(3') Dick is so kind and honest, *and* *therefore* everyone likes him.

(4') They that mourn shall be comforted, *and* *accordingly* (they) are blessed.

즉 **and for*~의 형식이 불가능한 반면 「*and*+접속부사」의 형식은 문법적으로 타당하다. 따라서 *for*와 *therefore, accordingly, so*등을 Sweet처럼 같은 부류의 품사로 구분함은 오류이다.

이제는 *for*를 종속 접속사로 분류하는 학자의 설명을 인용 검토하여 본다. 영국인 Barbara Strang의 다음 서술을 살펴본다.⁸⁾

Co-ordinators are link-words between equivalent structures—members of the same form-class, or phrases, or clauses, or even sentences. The point could be put even more positively—they function as signs that the structures they link are functioning as equals (Fries, 1952, p. 95, calls them signals of levelling).

8) B.M.H. Strang, *Modern English Structure* (London, 1962), §156.

This again is a closed class, the members being *and, or, not, but, rather/sooner than, as well as*... A special function of linking-words is the joining of clauses to make them into a single sentence. All members of the class of co-ordinators function in this way, as we have already indicated, but our second class of conjunctions, the subordinators, function only in this way. The central members of this closed class are *because, therefore, although, for, nevertheless, if, whether*, together with a number of other forms that also function as adverbs, prepositions or both (*after, before, since, so, when, whenever*)... These items are more closely linked, and are semantically linked, with one of the two clauses, and this one must immediately follow them; the other may go before or after this complex.

위 Strang의 서술에서 *for, therefore, nevertheless* 등을 동류로 구분한 점은 앞서의 Sweet의 설을 비판할때 진술한 바와같이 잘못된 생각이다. *for*를 두고 재래의 문법학자들이 등위 접속사라고 규정한 것이 관습이 되어온터에 종속 접속사라한 점은 주목을 끈다. 그러나 *for*의 통사론상의 특성에는 아무런 언급이 없는데 Strang은 §156의 끝에 있는 note에서 "...*Than*, because it is tied to comparative constructions, is marginal between co-ordinators and subordinators."라고 써 놓은 점을 고려하면 등위 및 종속 접속사의 중간존재도 인정하면서도 *for*에 아무런 언급이 없음은 Strang가 *for*를 종속 접속사로 확신하고 있다는 증거가 된다. Strang가 많은 영향을 받았다고 생각되는 미국 구조언어학자들은 *for*에 대해서 어떻게 구분하였는지 알아 본다. 영어 전반에 걸쳐 서술한 E. Nida의 *A Synopsis of English Syntax*에 의하면 *for*를 분명히 종속 접속사로 분류하고 있다.⁹⁾

Dependent Exocentric Patterns에서 *for*를 다음과 같이 분류하고 있다.

1a 2a 1a *Conjunctive markers*

a1 *Order*. These markers occur before the clause.

a2 *Selection*. These are:

before, after, since, because, that, whether, if, though, although, till, until, while, as, so, than, unless, providing, provided, once, now, lest, for, whereas, except, directly, immediately, like, without, and zero.

그리고 Nida는 등위 접속사를 취급한 Multiple clause frames장에서 아래와 같이 서술하고 있다.

9) E.A. Nida, *A Synopsis of English Syntax* (The Hague, 1966), p. 151, and p.164.

1b2a *Conditioners* Such clauses must be co-ordinated by co-ordinating conjunctions. a 1 *Single co-ordinators*

1a *Order*. Immediately precede each following clause.

1b *Selection*

and, but, or, nor, pause-pitch

Quirk교수 등 네 교수가 저술한 *A Grammar of Contemporary English*에서 for를 어떻게 처리하고 있는지 살펴해보도록 한다.¹⁰⁾

We regard three conjunctions as coordinators: *and*, *or*, *but*. *And* and *or* are the central coordinators from which *but* differs in some respects. On the gradient between the 'pure' coordinators and the 'pure' subordinators are *for* and *so that* (meaning in this chapter, unless otherwise stated, 'with the result that'). *For*, indeed, is often classed as a coordinator...

Quirk교수등은 for를 등위 접속사와 종속접속사의 중간 존재로 인정하여 어느 한 쪽에 결단성있게 분류하지 않고 있다. for를 logical connectors로 포함시키면서도 coordinator로는 간주하지 않는다.¹¹⁾

Fig 10 : 1 displays the logical relationships for which there are explicit connectors, and these are grouped with the three coordinators. The conjunction *for*, also a sentence connector, is appended, though it has a restricted use.

	listing	{ enumeration addition	{ reinforcement equation
<i>and</i>	{ transition summation apposition result inference		
<i>or</i>	{ reformulation replacement		
<i>but</i>	{ contrast concession		
<i>for</i>	cause		

Fig 10 : 1 Logical relationships

Quirk교수등은 for를 등위 접속사로 인정하지 않으면서도 종속 접속사의 목록에는 포함시키지 않고 있다.¹²⁾

10) R. Quirk, *et al.*, *A Grammar of Contemporary English* (London, 1972), p. 552.

11) Quirk, *et al.*, *op. cit.* p. 661.

12) Quirk, *et al.*, *op. cit.* p. 727.

Subordinators

Subordinators (or more fully subordinating conjunctions) are perhaps the most important formal device of subordination...

Simple subordinators

after, (al)though, as, because, before, but (that), if, how(ever), like (familiar), once, since, that, till, unless, until, when(ever), where(ver), whereas, whereby, whereupon, while, whilst (especially BrE)

For를 두고 같은 영국 계통의 학자인 Allen의 설명을 살펴본다.¹³⁾

For is really a co-ordinating conjunction, used to introduce a natural reason or obvious fact. It is included above because its meaning is approximately that of the subordinating conjunction *since*.

He is not allowed to smoke, *for* he is only a boy.

또한 A. S. Hornby의 최근의 개정판 저서에서도 그는 *for*를 여전히 등위 접속사로 보고있다.¹⁴⁾

The co-ordinating conjunction *for* is also used (in written English but rarely in spoken English) to join a statement of result to a statement of cause.

He stood his ground firmly, for he was a brave man.

Hornby가 *for*는 문어체에만 쓰인다고 한 점은 친절한 주석이라 하겠으나, Allen이나 Hornby의 저서가 전문적 서적이랄기 보다 학습 위주임을 감안하면 *for*를 등위 접속사로 분류한 것은 이상한 사실이 아니다. *For*를 두고 이렇게 여러 학자사이에 분류방식에 있어, 의견의 일치를 보지 못하는 접속사 *for*가 지닌 성질이 특이하기 때문이다. 제2장에서는 이런 문제를 다루어 보고자 한다.

2

1. 등위 접속사가 인도하는 등위절은 접속되어지는 절의 앞으로 옮겨갈 수 없는데 반하여, 종속절은 주절 문장이 첫머리나 주절 문장의 가운데에 (관계사절의 경우에 해당됨) 위치할 수가 있다.

2. 등위절을 인도하는 coordinate conjunction은 *for*를 제외한 *and*, *or*,

13) W.S. Allen, *Living English Structure for School* (London, 1958), p. 175.

14) A.S. Hornby, *Guide to Patterns and Usage in English* (Oxford, 1975), 2nd edn., p. 221.

but는 절(clause)뿐만 아니라 어구(phrase or word)를 연결할 수 있는 반면, 종속절을 인도하는 연결사(connectives)인 subordinate conjunction, 관계사 및 의문사들은 어구의 연결에 사용되지 못한다.

3. 등위 접속사는 소위 correlatives의 제2요소 역할을 한다. 즉 both ~ and...; either ~ or..., neither ~ nor...; not ~ but..., not only ~ but (also)...형식으로 소위 상관 접속사를 형성하는데 for의 경우는 불가능하다. 이는 for가 clause의 연결만 가능성에서 연유되기 때문이다. for가 몇몇 학자들에게 등위 접속사로서 대접을 받지 못하는 주된 이유는 상기 세 조건중, 첫째 조건만을 충족시키기 때문이다.

For절이 등위절(coordinate clause)로서 지닌 성질을 검토한다. 재래 전통문법 학자중 A. Vechtman-Veth의 다음 for의 서술은 매우 설득력이 강하다.¹⁵⁾

There is generally subordination when the different thoughts are present in the mind simultaneously; there is **coordination** when one thought succeeds another:

Of course, links are frequently omitted¹⁶⁾ and left to be filled up by the hearer; as in the following example:

At last the girl came in. She must have run fast, for she was panting and she looked very red in the face.

1. — The girl came in. She must have run fast.
2. — I may as well say what makes me feel so sure of this.
3. — She was panting and she looked very red in the face.

2 is not expressed. 3 denotes the reason why I dare to state her having run so fast as a fact. The falling tone of: *she must have run fast* and the fresh impulse with which the rest of the sentence is uttered proves that 3 is mentioned as an afterthought. Therefore the subordinating conjunction *because* would be quite impossible here.

A. Vechtman-Veth의 서술중에서 1. —을 The girl came in. She

15) A.C.E. Vechtman-Veth, *A Syntax of Living English* (Groningen, 1954), p. 32.

16) Quirk, *et al.*, *op. cit.*, p. 561. cf. Notice, however, that these sequences are acceptable without linking by *and*:

She dried the dishes; she had washed them. /He phoned the police; he had heard an explosion. 필자의 견해로는 She dried the dishes, *for* she had washed them. /He phoned the police, *for* he had heard an explosion. 과 동일한 의미 표현이다.

must have run fast로 한 점은 잘못된 듯 생각된다. 이는 마땅히 She must have run fast만으로 수정해야 하겠다. 2와 3은 She must have run fast라고 주장을 두고 언급한 것이며 The girl came in과는 직접 관련은 없다. She must have run fast라고 말한 주장이 없었더라면 2와 3은 표현되지도 않았을 것이기 때문이다. She must have run fast라는 결과를 주장함에 동시에 3인 She was panting and she looked very red in the face를 주장하는 두개의 일차적 진술과 3은 1의 원인이라는 반성의 진술이라는 것을 표시하는 것이 2이다. 2의 외형 표현인 for는 이런 함축적 판단에 대한 표시인 기능어인 것이다. 1은 필수적 요소이지만 3은 1의 주장을 뒷받침하기 위하여 보강된 수의적(optional) 표현이며 1과는 대등입장도 종속입장도 아닌 중간 단계의 상응관계라 할 수 있겠다. 이런 주장은 앞서 인용한 E. Kruisinga의 서술인 "Double sentences or parts of a sentence, whether connected by these words (i.e. conjunctions: *and*, *but*, *or*, *nor*, *for*, and adverbs; *then*, *still*, etc.) or not, are called co-ordinate, because they are logically of equal weight and the first is not more dependent upon the second than the second upon the first."가 등위절의 정의라면 1과 3은 Kruisinga가 의미하는 등위절이 아니고 for는 등위 접속사일 수 없다. 한편 Vechtman-Veth의 서술인 "...there is **coordination** when one thought succeeds another."는 thought 대신 assertion [of the fact]으로 고치고 succeeds의 표현의 애매성만 없다면 for를 포함한 등위절 정의가 Kruisinga를 위시한 여러 학자들의 정의보다 훨씬 앞서 있다고 생각된다.

For절이 coordinate clause와 동일한 성질로서 첫째로 지적해야 할 점은 John Ross가 그의 논문 Slifting¹⁷⁾에서 I take it (that S), I gather/assume/hear/observe/note...(that S) 문형은 문장의 최상위 문장(즉 root sentence)와 이런 최상위의 문장과 등위접속하는 문장에서만 생성 가능하다고 지적하였다.

Roughly parallel facts can be adduced from the behavior of performative-like verbs like *gather* and *take it (that S)*. These verbs, which occur in sentence like (73),

(73) (a) I take it that you know my grand-niece.

17) John Robert Ross, "Slifting." *The Formal Analysis of Natural Language*, eds. G. Halle and M. Schützenbergen (1973), pp. 161-63.

- (b) I gather that you've read my reply to your reply to my review of your review.

Sentences of a type whose illocutionary force is obscure, to say the least, are extremely limited, as (74) and (75) show.

- (74) (a) $\left\{ \begin{array}{l} \text{I } \left\{ \begin{array}{l} \text{gather} \\ \text{gathered} \end{array} \right\} \\ * \text{ I am gathering} \\ \text{Bill } \left\{ \begin{array}{l} * \text{gathers} \\ \text{gathered} \end{array} \right\} \end{array} \right\}$ that you had sampled those brownies.
- (b) *They realize that I gather that you were sick.

- (75) (a) $\left\{ \begin{array}{l} \text{I } \left\{ \begin{array}{l} \text{take it} \\ ?? \text{ took it} \end{array} \right\} \\ * \text{ I am taking it} \\ * \text{ Bill } \left\{ \begin{array}{l} \text{takes it} \\ \text{took it} \end{array} \right\} \end{array} \right\}$ that you had sampled those brownies.

- (b) *They realize that I take it that you were sick.

What is of relevance with respect to *Slifting* is the fact that there is an exact parallel between the restrictions for these verbs on person, aspect, and tense which show up in the highest sentences in (74) and (75), and the restrictions which govern their distribution in parentheticals. Cf. (76) and (77).

- (76) (a) You had sampled those brownies, $\left\{ \begin{array}{l} \text{I } \left\{ \begin{array}{l} \text{gather} \\ \text{gathered} \end{array} \right\} \\ * \text{ I am gathering} \\ \text{Bill } \left\{ \begin{array}{l} * \text{gathers} \\ \text{gathered} \end{array} \right\} \end{array} \right\}$.

- (b) *I gather that you were sick, they realize.

- (77) (a) You had sampled those brownies, $\left\{ \begin{array}{l} \text{I } \left\{ \begin{array}{l} \text{take it} \\ ?? \text{ took it} \end{array} \right\} \\ * \text{ I am taking it} \\ * \text{ Bill } \left\{ \begin{array}{l} \text{takes it} \\ \text{took it} \end{array} \right\} \end{array} \right\}$.

- (b) *I take it that you were sick, they realize.

The ungrammaticality of (74b) and (75b) suggests that *take it* (that S) (and *gather*, in the appropriate parallel sense) resemble performatives, in that neither construction can appear elsewhere than in the highest S, or in sentences conjoined at the highest level.

Ross의 위의 주장이 정당하다면 I take it/gather (that S) 구문은 최상위 문장에서만 가능한데, 이 구문은 for-절에서도 가능하다. 따라서 for-절이 등위절이며 for는 종속 접속사가 아닌 것으로 된다.

- (5) a. I am disappointed, for I $\left\{ \begin{array}{l} \text{take it} \\ \text{gather} \end{array} \right\}$ that John flunks the exam.

- b. I am happy, for I $\left\{ \begin{array}{l} \text{take it} \\ \text{gather} \end{array} \right\}$ that Mary and John get engaged.

For절이 등위절의 성질을 지닌 둘째번 사실로는 for절에서 root변형이

적용될 수 있는 점이다.

- (6) a. Jane plans for Bill to help her, *for* help her he will. (VP preposing)
 b. I was fascinated by the magnificent view of the sunrise on the Pacific, *for* never in my life have I seen such a beautiful scene. (Negative Constituent preposing)
 c. She went into the shop, *for* a shop it was. (Complement preposing)
 d. We were quite at a loss what to do next, *for* the future we couldn't foretell. (Object preposing)

root변형은 최상위 문장에서만 가능하므로 (6)의 *for*절은 종속절일 수 없다.

셋째 사실로 미래와 미래완료를 표시하는 *will*×Root/*will have*×p.p.가 *for* 절에서 사용이 가능하다. 시간 및 조건을 표시하는 부사절에서 미래 또는 미래완료형은 현재 또는 현재완료형으로 대체되기 때문에 *will* 등의 표현은 종속절이 아님을 증명한다.

- (7) a. John will come to the party next Saturday, *for* Mary *will* come, too.
 cf. (6) a. Jane plans for Bill to help her, *for* help her he *will*.
 b. John will be able to speak Korean pretty well next year, *for* he *will have learned* it three years by the end of this year.

넷째 사실로 *for* 절은 cleft 또는 pseudo-cleft sentence에서 초점(focus)이 될 수 없다.

- (8) a. *It was for he overworked himself that he became sick.
 b. *What he became sick was for he overworked himself.
 cf. It is because we are ignorant that we wonder.
 (9) a. *It is for Mary will come, too that John will come to the party next Saturday.
 b. *What John will come to the party next Saturday is for Mary will come, too.

이상 네개의 성질은 *for*가 다른 등위 접속사인 *and*, *or*, *but*와 함께 갖는 성질이다. 그러나 위의 네개의 성질은 어느 정도 root문장에 가까운 성질을 가진 다른 종속절에서도 볼 수 있는 성질인 것이다.

첫째 성질인 I take it/gather (that S) 구문이 최상위 문장 및 그 문장과 연결된 등위절 문장에만 나타나는 것은 Ross가 지적한 것처럼 다음과 같은 종속절 문장에서도 가능하다.¹⁸⁾

18) *Ibid.*, pp. 162-63.

That this is in fact the case can be seen from the examples of (78), which follow those of (71).

- (78) (a) $\left\{ \begin{array}{l} \text{Although/Since} \\ * \text{Because} \\ * \text{If} \\ * \text{Unless} \end{array} \right\}$ I $\left\{ \begin{array}{l} \text{gather} \\ \text{take it} \end{array} \right\}$ that you and Miss Pecan are acquainted, I will be happy.
- (b) When I $\left\{ \begin{array}{l} * \text{gather} \\ * \text{take it} \end{array} \right\}$ that you will be dressed neatly, I swell with pride.
- (c) Since I (always) $\left\{ \begin{array}{l} \text{gather} \\ * \text{take it} \end{array} \right\}$ that you're mad on Fridays, I'm always surprised to see you smiling on Saturdays.

위의 Ross의 주장처럼 다음 문장도 문법적으로 타당하다.

- (10) a. I am disappointed, *as* I $\left\{ \begin{array}{l} \text{take it} \\ \text{gather} \end{array} \right\}$ that John flunks the exam.
- b. I am happy, *as* I $\left\{ \begin{array}{l} \text{take it} \\ \text{gather} \end{array} \right\}$ that John and Mary get married.

둘째 성질인 for절에서의 root변형이 가능함은 since/as/though절에서도 가능하다.

- (11) a. Jane plans for Bill to help her, $\left\{ \begin{array}{l} \text{as} \\ \text{since} \end{array} \right\}$ help her he will. (VP preposing)
- b. I was fascinated by the magnificent view of the sunrise on the Pacific, $\left\{ \begin{array}{l} \text{as} \\ \text{since} \end{array} \right\}$ never in my life have I seen such a beautiful scene. (Negative Constituent preposing)
- c. She went into the shop, $\left\{ \begin{array}{l} \text{as} \\ \text{since} \end{array} \right\}$ a shop it was. (Complement preposing)
- d. We were quite at a loss what to do next, $\left\{ \begin{array}{l} \text{as} \\ \text{since} \end{array} \right\}$ the future we couldn't foretell. (Object preposing)

셋째 성질인 for절 내에서의 미래 및 미래완료형 문장의 생성은 though/since/as 절에서도 가능하다.

- (12) a. John will come to the party next Saturday, $\left\{ \begin{array}{l} \text{since} \\ \text{as} \end{array} \right\}$ Mary will come, too.
- b. John will be able to speak Korean pretty well next year, $\left\{ \begin{array}{l} \text{since} \\ \text{as} \end{array} \right\}$ he will have learned it three years by the end of this year.

넷째 성질인 cleft/pseudo-cleft sentence에서의 초점이 될 수 없음은

for를 위시한 등위 접속사는 물론 as/since/though등의 종속 접속사의 경우인데 because, when절의 경우는 그렇지 않다.

- (13) a. *It was $\left\{ \begin{smallmatrix} \text{as} \\ \text{since} \end{smallmatrix} \right\}$ he overworked himself that he became sick.
 b. *What he became sick was $\left\{ \begin{smallmatrix} \text{since} \\ \text{as} \end{smallmatrix} \right\}$ he overworked himself.
 c. It was $\left\{ \begin{smallmatrix} \text{because} \\ \text{when} \end{smallmatrix} \right\}$ he overworked himself that he became sick.
 d. What he became sick was because he overworked himself.

문장 (10), (11), (12) 및 (13)으로 for가 등위 접속사로서의 지위가 확고하지 않음을 알 수 있고 오히려 종속절을 인도하는 역할을 하는 듯하다. 이제는 for 절이 종속절임을 나타내는 성질에 대하여 검토한다.

첫째 : 간접화법의 피전달 문장이 둘 이상일 때 and, or 또 but등은 그 뒤에 that, if/whether를 취하는데 반하여, for의 경우는 that, if/whether를 취하지 못한다.

- (14) a. John said that he happened to meet Jane on the street and $\left\{ \begin{smallmatrix} * \phi \\ \text{that} \end{smallmatrix} \right\}$ he went to the movies with her.
 b. John said that he went to the Turkish baths several times but $\left\{ \begin{smallmatrix} * \phi \\ \text{that} \end{smallmatrix} \right\}$ he didn't go to the sauna baths before.
 c. John said that either Harry played the violin or $\left\{ \begin{smallmatrix} * \phi \\ \text{that} \end{smallmatrix} \right\}$ Dick played the viola.
 d. John said that it would snow for $\left\{ \begin{smallmatrix} \phi \\ * \text{that} \end{smallmatrix} \right\}$ the sky was overcast.
 e. John asked $\left\{ \begin{smallmatrix} \text{if} \\ \text{whether} \end{smallmatrix} \right\}$ Mary would come to the party and $\left\{ \begin{smallmatrix} * \phi \\ \text{if/whether} \end{smallmatrix} \right\}$ Mary would come there with Jane.
 f. John asked $\left\{ \begin{smallmatrix} \text{if} \\ \text{whether} \end{smallmatrix} \right\}$ Mary would come to the party, for $\left\{ \begin{smallmatrix} \phi \\ * \text{if/whether} \end{smallmatrix} \right\}$ he had long wanted to have a dance with her.

둘째 : 명령문 다음에 and, or, but의 경우는 다른 명령문을 이어 생성할 수 있는 반면 명령문에 뒤따르는 for절에는 명령문이 또 올 수 없다.

- (15) a. Open the window, please *and* clean the room.
 b. Open the window, please *or* stop your smoking.
 c. Open the window, please *but* don't turn off the electric stove.

- d. Open the window, please, for { *keep the room a little cooler }
it is stiff and hot here }

동일 종류의 문장을 연결시킬 수 없음은 등위 접속사로서의 기능이 빈약한 증거가 된다.

셋째 : and, or, but등으로 접속되는 피접속 요소는 선행하는 접속 요소와 함께 의문화될 수 있는데 반하여 for의 경우는 불가능하다.

- (16) a. Jane went to the movies last night { and } Mary went to the concert.
but }
b. Did Jane go to the movies last night { and } did Mary go to the concert?
but }
(17) a. John may go to England on holidays { and } he may go to Germany.
or }
b. May John go to England on holidays { and } may he go to Germany?
or }
c. *Did Jane go to the movies last night for did Mary go to the concert?

넷째 : 서로 접속되는 요소중 어느 일방을 의문화하려면 and, or, but 등의 등위 접속사로 인도되는 절이 의문문으로 되는데, for의 경우에는 for절이 의문문화 되지 않는다.

- (18) a. Tom had a date with Jane { and } did Bill have a quarrel with
but }
Mary? or }
b. *Did Tom have a date with Jane { and } Bill had a quarrel with Mary?
but }
or }
(19) a. *Tom had a date with Jane, for did Bill have a quarrel with Mary?
19)
b. Did Tom have a date with Jane, for Bill had a quarrel with Mary?

다섯째 : and, or, but등의 등위 접속사로 인도되는 등위절에 명령문의 형성은 가능한데 비하여 for절에서는 명령문이 올 수는 없다.

- (20) a. It threatens to rain now and be sure to carry your umbrella when going out.
b. You may pass the test but prepare for the failure, as well.

19) G.O. Curme, *op. cit.*, p. 168에 for절이 의문문화된 예가 나와있다. 'I had no twinge of compunctions, for was this not fulfilment?' for절에 소위 rhetorical question은 생성될 수 있다고 생각한다. cf. 'Of course I agreed, for who wouldn't reject such a good offer?'

- c. I'm afraid you might overwork yourself sick or take a good care of yourself.
- d. You are not allowed to smoke here, for { *get out of here!
it is forbidden to smoke.

for절은 선행하는 결과를 표시한 절의 원인, 근거를 제시해야하므로 원인 및 근거를 명령문 형식으로 표현할 수는 없다. for절이 앞서 제시한 대로 의문문화나 명령문화가 불가능함은 등위절로서의 기능이 없다는 증거가 된다.

For가 종속 접속사임을 나타내는 여섯째 성질로 gapping이 종속절에는 적용되지 않고 등위절에만 적용된다. 그런데 for절은 and, or, but절과는 달리 gapping변형이 적용되지 못함을 알 수 있다.

- (21) a. Bill ordered bacon and eggs *and* Tom (ordered) ham and eggs.
b. (Either) Bill ordered bacon and eggs *or* Tom (ordered) ham and eggs.
c. Bill didn't order bacon and eggs, *nor* Tom (ordered) ham and eggs.
d. Bill ordered bacon and eggs *but* Tom (ordered) ham and eggs.
e. *Bill ordered bacon and eggs, *for* Tom (ordered) ham and eggs.
f. *Bill ordered bacon and eggs, *whenever* Tom (ordered) ham and eggs.
g. *Bill ordered bacon and eggs { *before*
 after } Tom (ordered) ham and eggs.
h. *Bill ordered bacon and eggs { *because*
 since } Tom (ordered) ham and eggs.

for가 종속 접속사로서의 일곱째 성질로 다음 문장(22)를 검토한다.

- (22) a. We took our umbrellas, because we were afraid it would rain; *for* the barometer had been falling for some time.²⁰⁾
b. *We took our umbrellas; *for* the barometer had been falling for some time, because we were afraid it would rain.
c. **For* the barometer had been falling for some time, we took our umbrellas, because we were afraid it would rain.
d. **Because* we were afraid it would rain, we took our umbrellas; *for* the barometer had been falling for some time.
e. ?? *Because* we were afraid it would rain; *for* the barometer had been falling for some time, we took our umbrellas.
f. We took our umbrellas, because we were afraid it would rain.
g. ?We took our umbrellas, *for* the barometer had been falling for some time.

문장(22a)에서 for절을 삭제한 문장(22f)가 正文인 점으로 판단하여

20) H. Sweet, *op. cit.*, p. 148.에서의 예문임.

for절은 수이적(optional) 요소이다. 또한 문장(22a)에서 because절을 삭제한 문장(22g)가 거의 非文임은 문장(22a)에서는 because절이 필수적(obligatory) 요소임이 드러난다. 문장(22a)에서 because절이 종속절임은 말할 나위도 없다. 문장(22a)에서 because절과 for절의 순서를 바꾼 문장(22b)가 非文인 점으로 봐서 문장(22a)에서 for절은 주절인 We took our umbrellas와 직접 관련이 없다. for절은 종속절인 because절과는 적어도 등위관계 내지는 그 종속관계임으로 for절은 문장(22a)에서는 필연적으로 종속절인 것이다. for절은 선행하는 절과 동등한 관계를 갖는다.

그러나 for를 종속 접속사 범주로 간주하는 일곱 성질중, 마지막 즉 일곱째 성질로 제시한 것은 옳지 않다. 다음 문장(23)을 검토한다.

- (23) a. Mary must be very happy, for she is dancing.
 b. *That Mary must be very happy, for she is dancing is evident.
 c. That Mary must be very happy is evident, for she is dancing.

(23a)를 명사화시켜 That Mary must be very happy, for she is dancing로 하면 (23a)가 종속절인 that절이 되는데 이는 불가하다. for절이 that절안에 포함될 수 없기 때문이다. 문장(23a)에서의 첫째절인 Mary must be very happy만을 명사화시켜 생성된 (23c)는 正文이다. 종속절 내에 for절이 삽입될 수 없음이 명백하다. Quirk교수 등의 다음 서술에 주목하기 바란다.²¹⁾

A major difference between coordination and subordination of clauses is that the information in subordinate clauses is not asserted, but presupposed as given...For example, the following sentences are similar in meaning to some extent:

Though he is poor, he is satisfied with his situation

He is poor, *yet* he is satisfied with his situation

The major difference is that the second states his poverty as a fact, whereas in the first his poverty is presupposed as given information.

이런 의미론적 고려를 참작하면 (23a)에는 두개의 사실을 주장(assert)한다. (23b)가 非文임은 that절은 내용을 전제(presuppose)해야 하는데 for절은 그 문장의 내용을 주장하도록 되어있다. that종속절내 assertion의 내용이 포함되어 있으면 모순이 된다. 이런 이유로 (23b)는 의미론

21) Quirk, *et al.*, *op. cit.*, p. 551.

적으로도 불가하다. (23c)의 종속절인 *that Mary must be very happy*는 이미 주어진 지식을 전제하고 있으며, 이 전제된 사실을 *is evident*라고 주장하고 또한 이 주장을 뒷받침하는 근거를 주장하고자 *for*절을 첨가하고 있다. (23a)에서는 *Mary must be very happy*를 주장하고 있는 반면, (23c)에서는 *Mary must be very happy*를 전제하는데, 이는 주절/종속절의 차이에 근거를 둔다. (23a)와 (23c)에서의 *for*절은 모두 앞 절의 주장을 뒷받침하는 원인 및 근거를 주장하고 있음이 뚜렷하다. 따라서 *for*절은 등위절일 수 밖에 없다. (23)d. *It is evident that Mary must be very happy, for she is dancing.*은 문장(23b)에서가 아니라 문장(23c)에서 *Extraposition*변형 후 생성된 것임은 물론이다. 문장(23d)에서 *for*절은 물론 *that Mary must be very happy*와 관련이 있으나, 말하는 이의 주장을 내세우는 절이므로, *for*는 등위 접속사로 분류할 수 있겠다. 예를 하나더 제시하겠다.

- (24) a. *John is a good athlete, for he has won prizes in many contests.*
 b. **Though John is a good athlete, for he has won prizes in many contests, he is not a bright student.*
 c. *Though John is a good athlete and though he is a pleasant fellow, he is not a bright student.*

문장(24b)가 非文임은 *though*절 내에 사실을 주장하는 *for*절이 포함되었음에 기인한다. (24c)의 *though*절내에 또 하나의 종속절을 첨가시켜도 여전히 (24c)가 正文임은 *though*절이 내용을 주장하지 않고 전제하는 내용을 첨가할 따름이므로, 의미론적 모순이 없다. Quirk 교수 등의 저서(1972)에서 *for*와 비슷한 통사론적 특성을 가졌다고 주장하는 *so that* (meaning 'with the result that')절의 경우를 아울러 검토한다. Quirk 교수 등의 서술문은 본 논문 객주 10을 참조하기 바란다.

- (25) a. *We were awake all the night through by noise so that we could not sleep a wink last night.*
 b. *If we were to be awake by noise so that we could not sleep at all, we should very soon die.*

문장(25a)에서 *so that*절은 결과를 표현하는 절임이 분명하고, (25)c **So that we could not sleep a wink last night we were awake all the night through.*에서 알 수 있듯이 결과의 *so that*절은 문두로의 위치전환이 불가능함은 *for*절과 동일한 성질이다. 후에 다뤄졌지마는 몇 가지

공통된 통사론상의 특성이 이 두 절사이에 있다. 그러나 문장(25a)를 부사화시켜 생성된 문장(25b)가 여전히 正文임은 문장(24a)와 (24b)간의 동일한 변형관계로 봐서 for절과 결과의 so that절이 Quirk교수 등의 주장과는 달리 동일한 범주에 소속시킬 수 없음을 말해준다. (25b)의 if절내에 so that절을 포함시킬 수 있으나, (24b)의 though절내에 for절을 포함시킬 수 없음은 극히 중요하다. 이로 인하여 for절이 종속절이 아님을 알 수 있다. 이 처럼 접속사 for에는 등위 및 종속 접속사로서의 이질적 요소를 혼성한 성질을 구비하여 이의 품사적 분류가 쉽지 않다. 따라서 for를 비롯한 접속사에는 확고하게 등위/종속 접속사로 구분될 분류가 적용될 수 없고 Ross등이 제창하고 있는 squish 현상이 있음직 하다고 하겠다. 다음 3장에서 등위 접속사(coordinators), 종속 접속사(subordinators)와 접속 부사(conjuncts)간의 통사론상의 특성을 바탕으로 squish 현상을 다루워보고자 한다.

3

우선 Quirk교수 등의 저서(1972)에서 다음 서술을 인용하겠다.²²⁾

We shall now consider the syntactic features that apply to *and* and *or*, the central coordinators. With each feature, we note whether it is applicable to items that resemble coordinators in some respects: subordinators, conjuncts, and *but*, *for* and *so that*. At this stage we restrict our attention to the role of coordinators as clause-linkers.

이 인용에서 알 수 있듯이 Quirk교수 등은 *but*도 *and*및 *or*와는 차이가 있다는 주장이며 *but*, *for*, *so that*(결과표시)를 등위 및 종속 접속사의 중간 단계에 소속한다고 주장한다. 이런 주장이 어느정도 타당성이 있는지 관련구문의 특성에서 이를 검토해 봐야 하겠다.

첫째 : 피접속구의 첫머리 위치에 올 수 있는지의 여부.

- (26) a. Tom played baseball, { *and* / *but* } his brother Jim played basketball.
- b. *Tom played baseball; his brother Jim { *and* / *but* } played basketball.
- c. Tom played baseball { *after* / *before* } his brother Jim played basketball.

22) *Ibid.*, p. 552.

- d. *Tom played baseball; his brother Jim { *after* / *before* } played basketball.
 e. Tom played baseball; his brother Jim, { *moreover* / *however* }, played basketball.
 f. Tom played baseball, { *yet* / *so* } his brother Jim played basketball.
 g. *Tom played baseball, his brother Jim, { *yet* / *so* }, played basketball.

문장(26)에서 우선 알게 되는 사실은 *yet*, *so*, *hence*와 *after that*의 뜻을 지닌 *then*등의 접속 부사와 *moreover*, *however*, *therefore*등의 접속 부사는 구분해야겠고²³⁾ 후자의 접속 부사는 첫째 조건에 부합되지 않는다. 그런데 문제는 *though*, *as*, *that*등의 접속사가 양보절 및 이유절을 인도하는 경우, 절의 첫머리에도 위치하지 마는, 양보절의 경우 소위 주격보어인 서술어 뒤에 위치할 수도 있으므로 위에 제시한 첫째 조건을 충족하지 않는다.

- (27) a. Poor *though* John is, he is happy. [concessive meaning]
 b. Naked *as/that* I was, I braved the storm. [concessive meaning]
 c. Dick, fool *as/that* he was, completely ruined the garden party. ('... since he was a fool, being a fool...') [non-concessive meaning of cause or circumstance]

Quirk교수 등은 (1972)의 9.30 Note[a]에서 *Although*, unlike *though*, is immobile: *Poor *although* he is, he is happy.를 제시하고서 *although*의 경우는 절 첫자리에만 위치하는 듯이 말하나 (27)d. Telstar, *although* small, had many electrical radio devices in it. (27)e. Jim, *although* young, did the job wonderfully well. 등은 正文이다. (27)a-c에서 sub-

23) *Ibid.*, p. 526. cf. Some conjuncts are restricted, or virtually restricted to initial positions : *again*, *also*, *altogether*, *besides*, *better*, *else*, *equally*, *further*, *hence*, *likewise*, *more*, *only*, *overall*, *similarly*, *so*, *still*, *then*(antithetic), *too* (rare, Am E), *yet*. Medial positions are rare for most conjuncts (*moreover*, *however*, *instead*, *nevertheless*, *otherwise*, *therefore*, etc.) and End positions rarer still. Those that readily occur at End positions include (*anyhow*, *anyway*, *otherwise*, *though*).

Conjuncts restricted to Initial positions are unacceptable in indirect questions:

*He asked whether *yet/so/hence* they would stay

Some mobile conjuncts are acceptable:

He asked whether *instead/anyway/ as a result/nevertheless/, on the other hand,/therefore* they would stay

ject complement뒤에 오는 문형의 경우에는 타당하나, 그들은 (27)d, e의 although 문형을 간과한 듯하다.

둘째: 접속 및 피접속 절의 순서가 고정되어 있는지의 여부.

- (28) a. Dick died in action during the Korean War *and* he was buried in the national cemetery.²⁴⁾
 b. *Dick was buried in the national cemetery and he died in action during the Korean War.
 c. *Therefore John gave it away; Mary wanted it.
 d. Since/As Mary wanted it, John gave it away.
 e. John gave it away, since/as Mary wanted it.

종속 접속사를 제외하면 둘째 조건에 부합된다. 그런데 for절, 결과를 표시하는 so that절, 특정한 구문의 because절은 절대로 문장의 첫머리에 위치할 수 없다.

- (29) a. *For the birds are singing, it is morning.
 a'. It is morning, for the birds are singing.
 b. *So that Bill was able to pass the exam, he worked hard.
 b'. Bill worked hard so that he was able to pass the exam.
 c. So that he could buy a house Bill saved a lot of money.
 c'. Bill saved a lot of money so that he could buy a house.
 d. Mary didn't leave John because he was poor.²⁵⁾
 d'. *Because John was poor, Mary didn't leave him.

(29c)에서 알 수 있듯이 목적을 표시하는 so that절은 문두에의 위치 변화가 가능하다. 이와 연관이 있는 사실이지마는 둘(이상의) 절이 등위 접속사인 and, or 및 but와 for 및 결과의 so that와 접속 부사로 결합될 때 첫 절의 대명사는 둘째(또는 셋째)절의 명사를 지칭할 수는 없다.

- (30) a. He was very tired { *and* / *but* } Jim stayed up late last night.
 b. He was very tired { *for* / *so that* } Jim had to work hard.

24) John works at a bank *and* Bill studies at a university.와 Bill studies at a university *and* John works at a bank.처럼 별 의미차이 없이 순서를 바꾸는 것도 있다. 그러나 이 경우에도 focus등의 stylistic variation에서의 의미차이는 있다.

25) 'Mary는 John이 가난하다고 해서 그의 절을 떠나지 않았다'의 뜻과 'Mary는 John이 가난해서 그의 절을 떠난 것은 아니었다'와 'John이 가난했으므로 Mary는 그의 절을 떠나지 않았다.'의 3가지 의미해석이 가능한데 (29'd)에의 변형이 불가능한 두번째의 의미해석의 경우이다.

c. He was very tired; Jim, moreover, had to work hard.

문장(30)a, b, c에서의 he는 반드시 Jim를 받치 아니한다. 그러나 절이 종속절로 결합된 경우인 문장 (30)d, e에서는 종속절의 대명사는 주절의 명사와 동일 인물을 지칭한다.

(30) d. Although he was very tired, Jim stayed up late last night.

e. Jim stayed up late last night, although he was very tired.

피접속 절이 종속 접속사로 시작되는 경우, 접속 주절과의 순서가 고쳐지지 않고 전후 이동이 가능하기 때문에 주절의 명사가 종속절의 대명사를 지배하게 된다.

셋째 : 다른 접속사에 의하여 앞 서지 않는지의 여부.

피접속 절앞에 동일한 접속사 및 접속부사가 겹쳐 올 수는 없음을 물론이다. and, or, but, for, 결과의 so that는 상호 나란히 배열될 수 없다. 모두 동일한 자격을 (약간의 차이는 있겠으나) 갖췄었기 때문이다. and or, and but, and for, and so that, or and, or but, or for, or so that등이 생성될 수 없다.

(31) a. A great deal of rain must have fallen, *for* the brook is very high *and* (*for) the soil is rather muddy.

b. Jim saved money *so that* he was able to buy a car *and* (*so that) he had enough money for his summer holidays.

c. Jim saved money *so that* he was able to buy a car *or* (*so that) he afforded to take a trip to Florida.

한편 목적을 표시하는 so that절, 기타의 종속 접속사로 인도되는 절 및 접속 부사로 시작되는 절앞에는 and, or (경우에 따라서 but도 가능)가 위치할 수 있다.

(32) a. Jim saved money *so that* he could buy a car *and so that* he would have enough money for his summer holidays.

b. Jim saved money *so that* he could buy a car *or so that* he could afford to take a trip to Florida.

c. Joe asked Susan to get married, *because* he loved her *and because* his parents were pleased for him to do so.

d. Tom went to bed early *and nevertheless* (he) felt tired *and therefore* he didn't do all his homework.

또한 종속 접속사끼리는 서로 접속하는 경우도 있다. 이는 등위 접속

사와 구별되는 특성이다.

- (33) a. John asked Jane to get married, because he loved her dearly and although he has known her only for a month.
 b. John asked Jane to get married, *because*, although he had known her only for a month, he loved her dearly.
 c. Only those who have lived there all of their lives,... are interviewed, although as one moves westward into the more recently settled area this is not always possible.
 d. I was quite puzzled to answer it, *when as* is often the case with anyone, I was asked a private question all of a sudden.
 e. Jim saved money *so that when* he got married, he could buy a house.
 [so that...목적 표시절]

넷째 : 피접속 절의 주어가 생략되는지의 여부.

and, or 및 but로 시작되는 피접속 절의 주어가 先行하는 절의 주어와 동일 인/물을 지칭할 경우는 생략될 수 있다. Quirk 교수등(1972)에 의하면 but의 경우는 약간 예가 드물다고 하는데 필자의 생각은 그렇지 않다.

And and or allow ellipsis of the subject of the clause they introduce if the subject is co-referential with that of the preceding linked clause:

I may see you tomorrow or (I) may phone later in the day.

This feature also applies, though somewhat less frequently to *but*:

They may complain, *but* (they) haven't said anything yet²⁶.

for절과 so that절의 경우를 살펴본다.

- (34) a. *John must have worked hard, *for* passed the exam.
 b. *Bill saved money, *so that* was able to buy a good car.

(34) a, b에서 각각 for와 so that뒤에 각각 he를 삽입하면 正文이 된다.

- (35) a. *He asked to be transferred, *because* was not satisfied with the present position.
 b. *They didn't get married at last, although loved each other.

26) Quirk & Greenbaum (1973)에는 (1972)에서의 but 부분은 삭제되어 있어 그들의 생각이 달라졌는지, 또는 지면상 이유로 삭제되었는지, 궁금하다. Ibid의 9.13에서 The coordinators allow ellipsis of the subject of the clause they introduce if the subject is co-referential with that of the preceding linked clause.로 되어 있으니 지명관계만은 아니라고 생각된다.

종속 접속사로 인도되는 절에도 주어의 생략이 불가능하는데, yet, hence, so, then (meaning 'after that') 등은 절의 첫 자리에 위치한다. 이런 접속 부사로 피접속 절이 시작되면 그 절의 주어가 생략될 수 있음이 특유하다. 이는 아마 이런 절앞에 대표적 등위 접속사인 and가 잠재되어 있기 때문이라 여겨진다.

- (36) a. John didn't like it, *yet* (he) complained nothing.
 b. They were busy, *so* (they) worked overtime last night.
 c. Betty went home, *then* (she) went straight to the bathroom.

위 문장의 접속 부사와는 달리 nevertheless, however, still, hence, also, besides, likewise, further(more)등의 경우 단독으로는 다음 절주어의 생략이 불가능하나, 위에 열거한 접속 부사가 들어 있는 절앞에 and, or, but을 첨가한 경우 그 절의 주어 생략이 가능해진다.

- (37) a. *John passed the exam, nevertheless felt depressed.
 a'. John passed the exam, *and* (he) nevertheless felt depressed.
 b. *Dick's grandfather is very old, still takes a cold bath early every morning.
 b'. Dick's grandfather is very old, *but* (he) still takes a cold bath early every morning.

그런데 문제점은 종속 접속사만으로 인도되는 절에는 반드시 주어 표현이 필수적이다. 즉 subordinator \times S \times V 또는 subordinator \times S \times V \times and/but/or \times (S) \times V는 가능하다.

- (38) a. Mary didn't tell Tom the bad news *because* he was angry and *because* he looked excited.
 b. Mary didn't tell Tom the bad news because he was angry and (he) looked excited.
 c. *Mary didn't tell Tom the bad news because he was angry and because looked excited.

(38b)에서처럼 두번 제 이후의 종속 접속사와 주어가 and, or 또는 but로 인도된 경우, 첫 종속절의 접속사 및 주어가 이들과 같으면 후자의 접속사의 생략이 가능하고, 이 경우에는 주어도 생략될 수 있다. (38c)에서 알게 된 사실은 종속 접속사 다음에서의 주어의 생략이 불가능하다.

다섯째 : 종속절의 접속이 가능한지의 여부.

and와 or는 두개의 등위절을 연결할 뿐만 아니라, 종속절도 접속시킬

수 있다.

- (39) a. Joe asked Jane to get married, *because* he loved her *and* (because) his parents were pleased for him to do so *and* (because) she wanted to do so, too.
 b. I wonder *whether* I should talk to Mary personally about the matter *or* (whether) it is better to write to him *or* (whether) I'll have to let her know it through her friend Jane.
 c. Fred said that John would take them by car *but* that they might be late (?? *but* that they would be relieved to get there any way).

문장(39c)에서 처럼 *but that*~는 두개 절이상에서는 불가하다. Quirk 교수등의 말을 빌리려면 *But* is restricted to linking a maximum of two clauses, and, even so, can link only certain types of subordinate clauses. 로 설명하고 다음과 같은 예를 예시한다.²⁷⁾

I spoke to him after the conference was over, *but before* he started work.
 She didn't see *who* met the ambassador, *but who* took him away.
 He didn't save *so that* he could go to school, but *so that* he could buy a new car.
 ?*They won't help you *if* you pay them, *but if* you promise to help them in return.
 *They didn't stay *although* they were unhappy, *but although* they were bored.
 It might have turned out all right *not if* he had been more forceful *but if* he had been more tactful.

이런 예로 봐도 *but*는 순수한 등위 접속사인 *and*와 *or*와는 다른 통사상의 차이점이 있음을 알 수 있다. *for*와 결과의 *so that*를 위시한 종속 접속사나 접속 부사는 동일한 종속 접속사로 인도되는 종속절을 등위 연결할 수는 없다. 다만 문장(33)의 경우와는 성격이 다르니 오해없기 바란다.

여섯째 : 두개이상의 절을 접속할 수 있는지 여부.

Quirk교수등의 서술은 다음과 같다.²⁸⁾

Unlike *but*, and unlike the subordinators and the conjuncts, *and* and *or* can link more than two clauses, and all but the final instance of these two conjunctions can be omitted. Thus

27) Quirk, *et al.*, (1972). *op. cit.*, pp. 556f.

28) R. Quirk and S. Greenbaum, *A Concise Grammar of Contemporary English* (New York, 1973), p. 256.

John might take them by car, Mary might go with them by bus, *or* I might order a taxi for them
is interpreted as

John might take them by car, *or* Mary might go with them by bus, *or* I might order a taxi for them.

but의 예문을 다음에 제시한다.

John played football, Mary played tennis, *but* Alice stayed at home.
such a sentence is interpreted as if the first two clauses had linked by *and*:
John played football, *and* Mary played tennis, *but* Alice stayed at home.

Quirk교수등의 이런 의미해석은 타당하나 언제나 다 그런 방식이 통용된다고는 생각되지 않는다. 다음 문장

(40) John played football, Mary played tennis, *but* Alice played basketball.

은 John played football, *but* Mary played tennis, *but* Alice played basketball.의 의미해석이 가능하며, 설사 좀 어색하다 하더라도 Quirk교수등이 제시한 예문보다 문장(40)이 둘째 피접속절앞의 생략되어있는 등위 접속사가 *and*보다 *but*쪽에 더 가까운 사실을 부인치 못 할것이다. 다만 *but*는 *and*나 *or*보다 등위 절을 연결하는 능력이 훨씬 적은은 인정해야 한다. Quirk등 (1972)의 다음 구절을 아울러 참조하기 바란다.

An indefinite number of clauses can be linked by *and* and *or*. Furthermore, some of the clauses may be linked by *and* and others by *or*. In such combinations, the coordinator is usually omitted in all but the final instance when the same coordinator links more than two clauses:

Attend all the lectures, (and) write full notes on them, *and* read the prescribed books, *or* you'll be in trouble at the examination.

상기 예문의 마지막 절을 인도하는 접속사는 *and*나 *but*는 안되고 언제나 *or*만이 가능하다. 다음 문장의 경우는 *and*만이 마지막 절을 인도하는 접속사이다.

(41) Cut away from lectures, (or) have a date with girl friends as often as possible, (or) read detective stories in class, *or* pay no attention to what lecturers say, *and* (**but*/**or*) you'll be in trouble at the examination.

이제까지 여섯 가지 성질을 두고 등위/종속 접속사 및 접속 부사의 적용여부를 검토하여 왔다. 이를 도표로 표시하면 접속사 및 접속 부사의 squish현상을 파악할 수 있으리라고 생각한다. 우선 Quirk 교수등의

견해를 소개한 후 필자는 이를 보완하고자 한다.²⁹⁾

The six features of *and* and *or* have provided the basis for the six criteria used in constructing the matrix. If an item satisfies a criterion, this is indicated by a '+' in the cell at which the horizontal level of the item and the vertical column of the criterion meet. If it fails to satisfy the criterion, a '-' is entered. The combination, '±' takes account of cases, ... where the item satisfies the criterion only under certain conditions. The six criteria applied to each item or set of items are:

- (1) It is immobile in front of its clause.
- (2) A clause beginning with it is sequentially fixed in relation to the previous clause and hence cannot be moved to a position in front of that clause.
- (3) It does not allow a conjunction to precede it.
- (4) It allows ellipsis of the subject of the clause if the subject is coreferential with that of the preceding linked clause.
- (5) It can link subordinate clauses.
- (6) It can link more than two clauses and when it does all but the final instance of the linking item can be omitted.

Table 9:1
coordination—subordination gradient

		1	2	3	4	5	6
coordinators	<i>and, or</i>	+	+	+	+	+	+
	<i>but</i>	+	+	+	+	±	-
subordinators	<i>for, so that</i>	+	+	+	-	-	-
	<i>if, because</i>	+	±	-	-	-	-
	<i>though, as, although</i>	±	-	-	-	-	-
conjuncts	<i>yet, so</i>	+	+	-	+	-	-
	<i>nevertheless, moreover</i>	-	+	-	-	-	-

원래의 Table 9:1에는 subordinators부분에 *though, as* 및 *although*가 없으며, conjuncts는 *yet, so*만을 취급하고 있으나 본 논문에서 *though, as*는 문장(27)에서, *although*는 문장(27)d,e에서, *nevertheless, moreover* 등의 conjuncts의 특성은 문장(26e)등에서 다른 사실을 근거로 하여 필자가 첨가 가필한 것이다. conjuncts의 *yet, so*부분에서 기준4에 +표

29) Quirk, *et al.*, *op.cit.*, pp. 558f.

가 있는데 yet, so hence등의 접속 부사 앞에는 보통 and가 오기 일수이며, 설사 and가 없을 경우에는 semicolon이나 colon이 있기 마련이다. 문장(37)a', b'를 참조하면 yet, so의 기준4는 거의 무시해도 괜찮다. 그러면 if, because이하 부분은 +표가 한 둘에 불과하며 but의 앞 부분은 +표가 대부분임을 알게된다. 통사론상의 특성에서 conjuncts를 제외할 수 있으므로 등위/종속 접속사의 구분이 저절로 들어나는데, 문제는 subordinators에 속해 있는 for, so that를 어떻게 처리하느냐이다. +표가 셋이나 되니 이를 coordinators와 subordinators의 중간 단계인 가칭 midordinators를 설정하여 여기에 포함시켰으면 한다. for와 so that를 midordinators로 묶어도 이 둘 가운데서도 약간의 통사론적 차이가 있다. (24b)가 非文인데 반하여 (25b)는 正文인 사실로 미루워봐서 so that쪽이 더 subordinators 속성을 많이 가지고 있다고 본다. coordinators에서 and 및 or와 but로 구분하고, midordinators에서 for와 so that로, subordinators에서 if, because와 though, as, although등으로, conjuncts을 yet, so와 nevertheless, moreover등으로 세분하면 한층 squish현상이 조화있게 표현된다. 이리하여 필자 나름의 coordination-subordination gradient를 다음과 같이 표시하겠다.

coordinators { *and, or*
 but
midordinators { *for*
 so that
subordinators { *if, because, etc.*
 though, as, although, etc.
conjuncts { *yet, so, etc.*
 nevertheless, moreover, etc.

4

이제까지 접속사 for의 통사론 및 의미론 고찰을 하면서 for를 등위 접속사 또는 종속 접속사의 어느 쪽으로 분류하는 것이 타당하는지 살펴 보았다. 재래 문법학자들의 설을 일일이 검토한 후 미흡한 점을 제시하였다. for의 성질을 여러 면에서 다루었을 때 등위/종속 접속사의 어느 한쪽으로 귀속시키는데 만족감을 주지 못하였다. 그리하여 for를 포함한 and, or, but등인 등위 접속사와 결과를 표시하는 so that를 비롯한 기타 종속 접속사와 접속 부사를 통털어 제3장에서 제시한 여섯개의 통사

론적 기준에 적용되는지의 여부를 검토하였다. 그리하여 접속사와 접속 부사에는 확연히 구분짓기보다 중단되지 않고 연결된 접속 성질이 squish 상태로 가감됨에 착안하여 for를 등위/종속 접속사중의 어느 한쪽이라고 주장하기 보다는 midordinators의 범주를 설정함이 더 합리적이라 믿는다. coordinators인 and, or 및 but는 각각 順接, 離接 및 逆接의 차이는 있을지언정 피접속 절을 대등한 자격으로 접속하는 성질을 가지고 있는데 반하여 for는 앞절의 이유 및 근거를 포하는 절을 대등의 자격이 아니고 뒤의 절이 앞의 절에 접속되어지는 일방 통행적인 종속을 나타내는 성질을 지니고 있으므로 midordinators 범주 설정이 근거가 있다고 본다. and등의 coordinators로 접속되는 문장은 좌우의 피접속 요소간의 균형이 유지되는데, for 및 so that로 결합된 문장은 좌우가 불균형이라 할 수 있다. 이 사실로 인하여 for가 단어나 구를 연결시킬 수가 없다. now and then/here and there/now or never/old but healthy /a man and a lady/등에 비하여 *now and a book/*there and go/*happy but go/*go or sad 등이 생성될 수 없음은 and, or 및 but는 동일한 성분을 지닌 품사끼리 대등한 입장에서 접속해야 함을 말해주고 있다. 또한 and 등의 coordinators는 종속 접속사 끼리를 접속시킬 수 있다.

- (42) a. I shall pay you *if and when* I get the money.
 b. Please keep the book *unless and until* I ask for it.
 c. *When or as* these cultural traits become less prominent their influence will diminish.
 d. **Before for after* you call up Bill, you have to remind him of the fact.

If and when 절 및 when or as 절등의 생성이 가능한 반면 for(또는 so that)는 그렇지 못함이 이런 특성의 연장이라 생각된다. 이런 이유로 for절과 so that절은 등위절과 종속절의 중간적 존재로 간주되며, 이를 midordinators로 명명할 수 있겠다. for는 midordinators 중에서도 coordinators쪽에 접근되며, so that는 subordinators편에 기울어지는 midordinators로 분류되겠다. 이런 제안이 오랫동안 for의 분류를 두고 의견이 분분하여 본질을 파악하지 못하고 결만 맴돌고 있었던 속제의 해결에 일보라도 전진된다고 믿는다.

References

- Allen, W.S. (1958), *Living English Structure for Schools*, London: Longman.
- Curme, G.O. (1931), *Syntax*, Boston: Heath.
- Emonds, J.E. (1976), *A Transformational Approach to English Syntax*, New York: Academic Press.
- Hornby, A.S. (1975), *Guide to Patterns and Usage in English*, 2nd edn., London: Oxford Univ. Press.
- Jespersen, O. (1949), *A Modern English Grammar on Historical Principles*, London: George Allen and Unwin.
- Kruisinga, E. (1931), *A Handbook of Present-Day English*, Groningen: P. Noordhoff.
- Nida, E.A. (1966), *A Synopsis of English Syntax*, The Hague: Mouton.
- Poutsma, H. (1926), *A Grammar of Late Modern English*, Groningen: P. Noordhoff.
- Quirk, R., S. Greenbaum, G. Leech, & J. Svartvik, (1972), *A Grammar of Contemporary English*, London: Longman.
- Quirk, R. & S. Greenbaum (1973), *A Concise Grammar of Contemporary English*, New York: Harcourt.
- Ross, J.R. (1971), "Gapping and the Order of Constituents," *Progress in Linguistics*, eds. Bierwisch, M. & K. E. Heidolph, The Hague: Mouton.
- , (1973), "Slifting," *The Formal Analysis of Natural Language*, eds. Halle, G. & H. Schützenbergen, The Hague: Mouton.
- , (1973), "Nouniness," *Three Dimensions of Linguistic Theory*, ed. Fugimura, Tokyo: TEC Co.
- Schibsbye, K. (1965), *A Modern English Grammar*, London: Oxford Univ. Press.
- Strang, B.M.H. (1962), *Modern English Structure*, New York: St.

Martin's Press.

Sweet, H. (1898), *A New English Grammar*, London: Oxford Univ. Press.

Vechtman-Veth A.C.E. (1954), *A Syntax of Living English*, Groningen: P. Noordhoff.