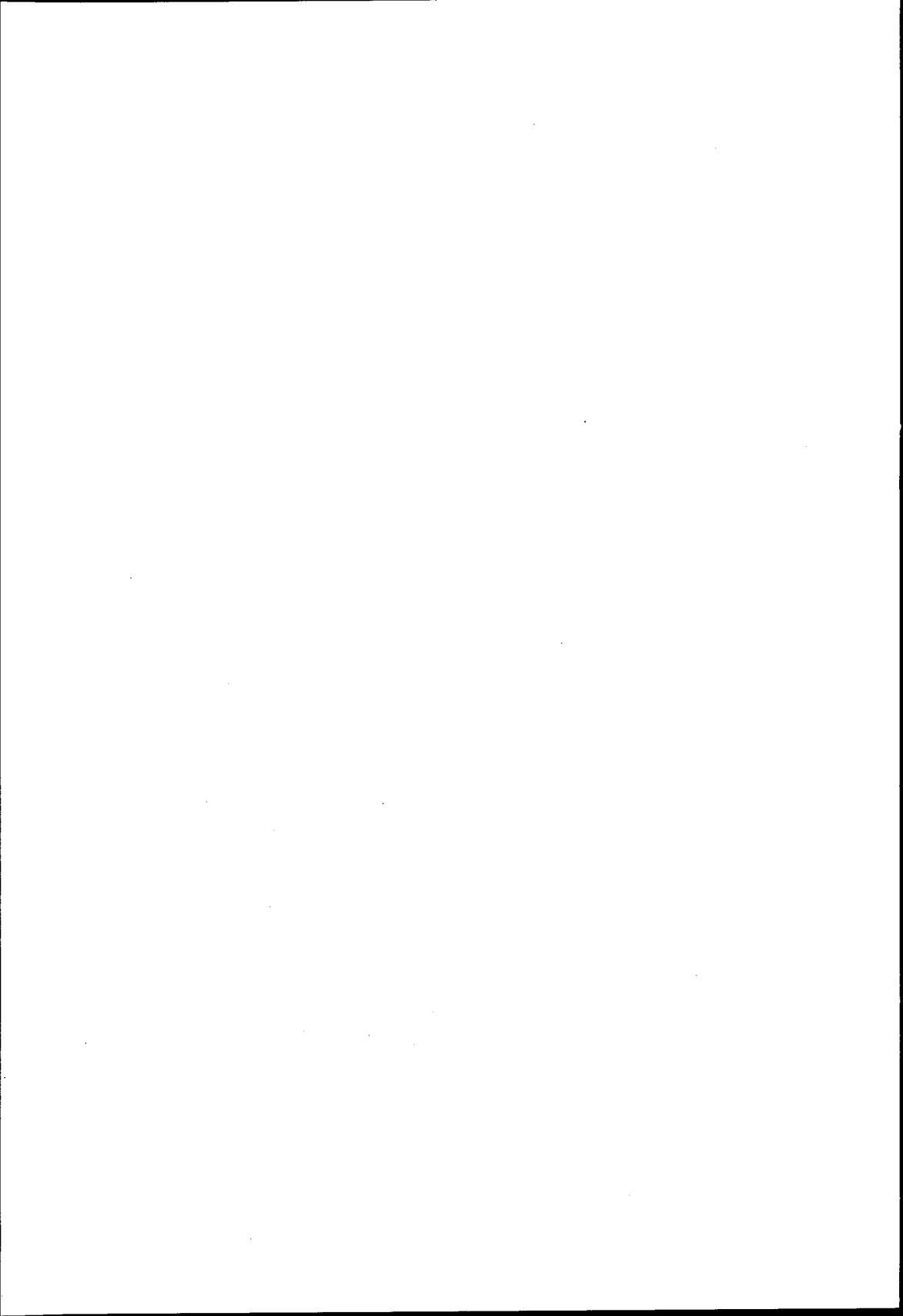


대학도서관 평가에 대한 건의

— 대학도서관 평가에 대한 건의 배경 —

제50차 국공립대학도서관협의회 정기총회(1998. 7. 3 ~ 7. 4 충북대학교 도서관)에서 현행 대학평가 6개 영역에 대하여 논의하고 토의한 결과 도서관 관련항목이 대학 평가에서 차지하는 비율이 매우 미비하므로 현행 평가제도의 문제점을 개선하여 우리 스스로 평가안을 작성하여 건의하기로 결의하였습니다. 건의안 작성 방법은 회장교(전북대학교 도서관)를 중심으로 사서서기관·사무관회의에서 연구 검토하여 건의안을 작성 도서관장 회의에 상정토록 결의함에 따라 회장교에서는 업무추진 계획을 수립하고 소위원회(서울대 수서정리과장 박종근, 전북대 정리과장 윤홍수, 한국해양대 정리과장 황영환, 안동대 정리과장 김진우, 공주대 열람과장 이현우)를 구성하고 연구하여 사서서기관·사무관회의에서 종합적인 토의를 거쳐 대학 도서관 평가에 대한 건의서 원문과 요약문을 작성, 도서관장 회의에서 최종 검토하여 대학도서관 평가에 대한 건의서를 관계기관에 건의하였기에 그 내용을 본 협의회에서 발간하는 국립대학도서관보에 수록하오니 참고하시고 더욱 발전적인 대학도서관 평가가 이루어 질 수 있도록 사서 선생님 여러분의 많은 관심 있으시기 바랍니다.

— 국공립대학도서관협의회 간사 : 사서사무관 윤홍수 —



대학도서관 평가에 대한 건의서

< 목 차 >

I. 목적	가. 미국대학의 평가영역 및 가중치
II. 현행 대학도서관 평가의 문제점	1) The Gourman Report
1) 평가영역 및 평가부문(현행)	2) Higher Education in Louisiana의 평가항목
2) 평가항목 및 주요지표(현행)	나. IFLA에서 제시한 평가항목
III. 대학도서관 평가에 대한 개정(안)	1) IFLA 및 의학도서관협회의 평가항목
1. 평가영역 및 평가부문	2) Shapiro의 평가항목
2. 평가항목 및 주요지표	다. 日本大學圖書館의 평가영역 및 평가항목
3. 정량적 평가척도 개정(안)	2. 외국의 대학도서관 표준
IV. 결론 및 건의 사항	가. 목표 및 목적표준
V. 참고사항	나. 장서표준
1. 외국의 대학도서관 평가방법 및 사례	다. 접근/이용표준
	라. 직원표준
	◆ 참고문헌

I. 목적

도서관 평가란 도서관 **자료의 양과 질, 직원, 시설·설비, 도서관 정보화의 정도, 예산, 그리고 도서관의 봉사활동** 등을 일정한 기준에 비추어 구체적이고 실증적인 방법으로 평가하는 것이다.

따라서 평가는 관리과정의 필수적 요소이며 일종의 경영진단으로 관리과정을 완성시키는 것이라고 볼 수 있다.

그러나 대학도서관 평가의 목적은 인적 및 물적 구성요소, 또는 봉사의 내용에 대한 객관적 평가를 통하여 정보봉사 능력을 향상시키고 궁극적으로는 조직의 경영효과를 제고시키는데 있다. 그러므로 평가의 초점은 대학구성원을 위한 정보봉사가 제대로 수행되고 있는지, 이를 위한 인적구성파 예산지

원은 적절한지에 맞추어져야 한다.

더욱이 현재 국내에서 진행되고 있는 대학평가 인정제도가 대학교육의 질, 효율성, 자율성 등을 제고하고 재정확충을 통하여 대학을 발전시키는데 그 목적이 있다면 대학도서관의 평가목적도 이것과 동일해야 한다.

따라서 현재까지 진행된 대학도서관의 평가과정에서 드러난 문제점을 개선하여 올바르게 공정한 평가를 하므로써 도서관이 대학의 교육 및 연구기능을 효율적으로 지원할 수 있도록 하여야 할 것이다.

• 미국의 도서관학자 랑카스터⁴⁴⁾(F.W. Lancaster)는 도서관 서비스 평가의 목적을 보다 실질적인 측면을 강조하여 다음과 같이 4가지로 요약하고 있다.

1. 현행 도서관의 서비스 수준을 보여줄 수 있는 지표를 만들어 차후의 변화를 비교할 수 있는 기준을 세운다.

2. 다른 도서관의 서비스와 비교할 수 있게 한다. 이 목적이 타당성을 갖기 위해서는 같은 서비스를 대상으로 같은 평가기준이나 방법을 사용해야 한다.

3. 도서관이 제공하는 서비스의 혜택을 분석하거나 혜택과 비용의 관계를 밝힘으로서 기관의 사회적 존재 이유를 정당화한다.

4. 도서관 업무의 비효율성이나 실패를 증명하여 앞으로의 업무를 개선하고 서비스의 수준을 향상시킨다.

II. 현행 대학도서관 평가의 문제점

현행 대학도서관 평가는 1994년 “한국대학교육협의회”가 대학의 종합적인 평가방법을 개발하여, 그 평가기준 시안에 따라 평가가 이루어지고 있다.

44) F. W. Lancaster는 미국 일리노이대학 도서관정보학과 교수로서 8권의 저서를 집필하였는데 그중 3권은 미국정보과학회로부터 최우수 정보과학 도서 상을 수상하였고, 도서관 평가에 관한 저서로 도서관학에 관한 공로가 인정되어 ALA로부터 Ralph R. Shaw상을 수상하기도 했다.

그 내용을 요약하여 살펴보면 <표.1.2>와 같다.

1) 평가영역 및 평가부문(현행)

<표-1>

평가영역	평가부문	가중치	평가영역	평가부문	가중치
1.교육	1.1 교육목적	14	4.교수	4.1 교수구성	29
	1.2 교육과정	40		4.2 수업부담및 복지	12
	1.3 수업	36		4.3 교수인사	20
	1.4 학생	30		4.4 교수개발	19
2.연구	2.1 연구실적	17	5.시설·설비	5.1 교육기본시설	24
	2.2 연구여건	22		5.2 교육지원시설	34
	2.3 연구지원체제	26		5.3 실험실습설비	24
		5.4 후생복지시설		18	
3.사회 봉사	3.1 사회봉사	14	6.재정·경영	6.1 재정보호	24
	3.2 대외활동	21		6.2 예산편성및 운영	26
		6.3 기획 및 평가		14	
		6.4 행정 및 인사		22	
		6.5 대학의 의사결정		14	
계		500			

2) 도서관 평가항목 및 주요지표(현행)

<표-2>

평가영역	평가부문	평가항목	주요지표
5.시설·설비	5.2 교육지원 시설(34)	1. 도서확보의 적절성(8)	· 재학생(학부+대학원) 1인당 도서수 · 확보된 도서의 질 · 도서 이외의 정보자료 확보 상황
		2. 열람좌석의 확보(4)	· 열람좌석 당 재학생(학부+대학원)수 · 개가식 열람석의 비율
		3. 국내외 정간물의 구독(4)	· 학과당 평균 정간 학술지의 구독종수
		4. 교육 매체 제작 시설의 확보 및 실적(4)	· 교육매체 제작시설의 유무 · 최근 3년간 교육매체의 제작실적
		5. 교육용 컴퓨터의 확보 상태(6)	· 교육용 PC당 재학생(학부+대학원) 수 · 교육용 컴퓨터실 상태
		6. 정보처리 체제의 구축 및 운영(6)	· 전산체제 및 LAN시스템의 구축,운영 · 교육, 행정을 위한 활용 정도 · 도서관 전산화 정도 · internet 활용 실태
		7. 체육시설의 적절성(2)	· 체육장 운영상황 · 체육관· 구기장 등의 실태
6.재정·경영	6.2예산편성 및 운영(26)	4. 도서구입비의 규모(4)	· 최근 3년간 재학생 1인당 도서구입비

다음 <표-4>와 같이 도서관을 독립영역으로 설정하고 평가항목도 현재의 4개 항목에서 <표-6>과 같이 19개 항목으로 확대하고, 가중치도 21/500(4.2%)에서 75/500(15%)로 상향조정해야 할 것이다.

1. 현행 대학평가기준에서 도서관 관련 평가항목은 대학평가 6개 영역에서 주로 시설·설비영역의 교육 지원시설 부문중 한 항목에 지나지 않는다. 대학 구성원 전체를 대상으로 정보봉사를 담당하고 있는 도서관을 시설·설비의 한 부분으로 간주하였다는 것 자체가 불합리한 것이다. 평가항목도 도서관의 중요도나 내용을 외면한 채 외형만을 간단히 평가하는 것으로 되어 있고 그 비중도 극히 미미한 실정이다. 또한 도서관에 관한 사항을 각기 다른 영역에서 분산하여 평가하도록 한 것도 매우 불합리하다.

2. 대학평가인정제도가 대학 교육의 질, 효율성, 자율성 등을 제고하는 데 그 목적이 있다면, 대학도서관 평가도 마찬가지로 대학도서관의 질, 효율성을 평가하여야 할 것이다. 그러나 현재의 평가기준은 양적인 평가에 치중하여 질적인 평가가 아닌 정량적인 평가만 이루어지고 있다. 도서관에는 정량적으로 평가할 수 없는, 전산화에 투입되는 인력이나 정보서비스 업무에 소요되는 인력이 상당한 비중을 차지하는데 이러한 것들이 제외되어 있다.

3. 급변하는 사회변화, 특히 정보화에 따른 도서관 내·외적 환경변화를 반영하지 못하는 평가가 되고 있다. 예를 들어, 장서량, 수서량과 같은 전통적인 도서관장서도 평가대상이 되어야 하겠지만, 지금은 도서관이 제공하는 정보원의 게이트 수 및 학술 데이터베이스 수와 종류도 평가에 반영되어야 할 것이다.

4. 대학도서관의 평가가 궁극적으로 대학의 구성원들에 대한 서비스향상을 목표로 하고 있다면, 도서관의 모든 평가 결과는 향후 그 도서관의 발전과 향상을 위한 정책결정에 근거자료가 되어야 한다. 현재와 같이 평가가 평가

자체로만 끝나고 대학도서관의 우열을 가리는 데만 사용된다면 평가의 근본 목적에서 크게 벗어나는 일이라고 본다.

따라서 대학도서관 평가는 공개적으로 수행되어야 하며 그 결과물은 해당 도서관에 통보되어 이를 근거로 하여 향후 도서관 발전과 정보서비스 향상이 이루어질 수 있도록 해야한다.

Ⅲ. 대학도서관 평가에 대한 개정(안)

1. 평가영역 및 평가부문

1) 현 행

<표-3>

평가영역	평가부문	가중치	평가영역	평가부문	가중치
1.교육		(120)	4.교수		(80)
	1.1 교육목적	14		4.1 교수구성	29
	1.2 교육과정	40		4.2 수업부담및 복지	12
	1.3 수 업	36		4.3 교수인사	20
	1.4 학 생	30		4.4 교수개발	19
2.연구		(65)	5.시설·설비		(100)
	2.1 연구실적	17		5.1 교육기본시설	24
	2.2 연구여건	22		5.2 교육지원시설	34
	2.3 연구지원체제	26		5.3 실험실습설비	24
			5.4 후생복지시설	18	
3.사회 봉사		(35)	6.재정·경영		(100)
	3.1 사회봉사	14		6.1 재정보호	24
	3.2 대외활동	21		6.2 예산편성및 운영	26
		6.3 기획 및 평가		14	
				6.4 행정 및 인사	22
			6.5 대학의 의사결정	14	
계	500				

2) 개 정 안

<표-4>

평가영역	평가부문	가중치	평가영역	평가부문	가중치
1.교육		(120)	4.교수		(80)
	1.1 교육목적	14		4.1 교수구성	29
	1.2 교육과정	40		4.2 수업부담 및 복지	12
	1.3 수 업	36		4.3 교수인사	20
	1.4 학 생	30		4.4 교수개발	19
2.연구		(65)	5.시설·설비		(100)
	2.1 연구실적	17		5.1 교육기본시설	24
	2.2 연구여건	22		5.2 교육지원시설	34
	2.3 연구지원 체제	26		5.3 실험실습설비	24
				5.4 후생복지시설	18
3.사 회 봉 사		(35)	6.재정·경영		(100)
	3.1 사회봉사	14		6.1 재정보호	24
	3.2 대외활동	21		6.2 예산편성 및 운영	26
		6.3 기획 및 평가		14	
				6.4 행정 및 인사	22
			6.5 대학의 의사결정	14	
			7.도 서 관 (신설)		(75)
				7.1 자료	23
				7.2 직원	12
				7.3 시설	8
				7.4 전산화	8
				7.5 이용자서비스	16
				7.6 예산	8
500 ?					

현행 도서관 평가는 <표-3>, <표-5>와 같이 시설·설비 영역 중 교육지원시설 부문에서 3개 항목, 정보처리체제의 구축 및 운영 부문에서 “도서관 전산화 정도”를 막연하게 평가하는 1개 항목과 재정·경영 영역에서 “도서관 수입비”를 평가하는 1개 항목으로 되어 있어서 평가비중이 극히 미약함은 물론이고 매우 산만한 평가가 이루어지고 있다.

대학도서관은 학내의 어느 단위기관 보다도 교육 및 연구활동을 지원하는데 있어서 중요한 위치를 차지하는데도 불구하고, 평가비중은 대학 총 평가점수(600)의 3.5%(21), 학부 총 평가점수(500)의 4.2%(21)에 불과하다. 반면에 日本의 大學基準臨時理事會는 대학의 교육 및 연구활동을 실질적으로 유지시켜 주는 도서관을 하나의 독립된 평가항목으로 설정하고 있고, 영국의 대학평가지표도 18%를 도서관에 배정하고 있다.

따라서 <표-4>와 같이 **도서관을 독립영역으로 설정하고 자료, 직원, 시설, 전산화, 이용자서비스 수준, 예산** 등에 대한 평가를 선진 외국 대학도서관처럼 종합적으로 하여야 하며, 도서관에 대한 평가항목도 현재의 4개 항목에서 <표-6>과 같이 19개 항목으로 확대하고, 가중치를 21/500(4.2%)에서 75/500(15%)로 상향조정하여야 합리적이고 이상적인 평가를 할 수 있다.

특히 대학도서관이 봉사활동을 전개하는데 투입하는 인적 및 물적 자원 중에서 인적자원의 비중이 60-70%를 점유할 정도로 중요한 데도 불구하고 평가항목에 포함되지 않은 것은 심각한 문제점으로 지적될 수 있다. 따라서 직원 1인당 봉사대상자 수, 법령에 명시된 사서직원의 배치기준에 얼마나 도달하고 있는지를 평가항목에 포함시켜야 합당한 것이다.

2. 평가항목 및 주요지표

1) 현 행

<표-5>

평가영역	평가부문	평가항목	주요지표
5.시설·설비 (100)	5.2 교육지원 시설(34)	1. 도서 및 정보자료 확보의실적(8)	·재학생(학부+대학원) 1인당 도서수 ·확보된 도서의 질 ·도서 이외의 정보자료 확보 상황
		2. 열람좌석의 확보 (4)	·열람좌석 당 재학생(학부+대학원)수 ·개기식 열람석의 비율
		3. 국내외 정기간행 정보지 및 학술지의 구독(4)	·학과당 평균 정간 학술지의 구독 종수
		4. 교육 매체 제작 시설의 확보 및 활용(4)	·교육매체 제작시설의 충실도 ·최근 3년간 교육매체의 제작시설 활용도
		5. 교육용 컴퓨터의 확보상태(6)	·교육용 PC당 재학생(학부+대학원)수 ·교육용 컴퓨터실 상태
		6.정보처리 체제의 구축 및 운영(6)	·전산체계 및 LAN시스템의 구축, 운영 ·교육, 행정을 위한 활용 정도 · 도서관 전산화 정도 ·internet 활용 실태
		7. 체육시설의 적절성(2)	·체육장 운영상황 ·체육관·구기장 등의 실태
6.재정·경영 (100)	6.2예산편성 및운영(26)	·도서구입비 규모(4)	·최근 3년간 재학생 1인당 도서구 입비

2) 개 정 안

<표-6>

평가부문	평 가 항 목	주 요 지 표
7.1.자료 (23)	1.장서 확보 실적(4) 2.장서의 질(4) 3.장서 확충 실적(3) 4.비도서자료 구입 실적(4) 5.연속간행물 구독 종수(4) 6.연속간행물의 질(4)	-재학생 1인당 장서 수 -최근 3년간 구입단행본의 평균 단가 -최근 3년간 학생 1인당 평균증가 장서 수 -최근 3년간 구입 평균금액 -학과당 평균 종수 -최근 3년간 구입한 평균단가
7.2.직원 (12)	1.도서관장의 역할(4) 2.사서확보의 적절성(%) (4) 3.사서 1인당 봉사대상자 수의 적절성(4)	-대학의 주요 의사결정 과정에 참여도 -도서관 및 독서진흥법시행령 기준 -사서 1인당 학생 수
7.3.시설 (8)	1.열람좌석 확보의 적절성(4) 2.도서관 공간확보의 적절성(4)	-열람좌석당 재학생(학부+대학원) 수 -재학생 1인당 도서관 면적(m ²)
7.4.전산화 (8)	1.소장자료의 전문(Full-text)DB화 수준(4) 2.이용자용 PC확보의 적절성(4)	-소장자료의 전문(Full-text)DB구축 쪽수 -PC 1대당 재학생 수
7.5.이용자 서비스 (16)	1.장서 이용 실적(4) 2.상호대차 실적(4) 3.상호대차 등 문헌제공방법의 적절성(4) 4.이용자 교육의 실시 정도(4)	-재학생 1인당 대출책수 -상호대차 건수(점수.의뢰) -정보전달 수단의 활용 수준 -연간 이용자 교육 회수
7.6.예산 (8)	1.도서관 예산배정의 적정성(4) 2.자료구입비 규모의 적정성(4)	-대학전체예산 대비 도서관 예산 -재학생 1인당 도서구입비

3. 정량적 평가척도 개정(안)

1) 현 행

<표-7>

구분	평가항목	평가척도				
		1(-2)	2(-1)	3(0)	4(+1)	5(+2)
5.2.1	·학생 1인당 도서수(권)	3.0미만	30.0-40.0	40.0-50.0	50.0-60.0	60.0이상
5.2.2	·열람좌석당 학생수(명)	10.0이상	8.0-10.0	6.0-8.0	4.0-6.0	4.0미만
5.2.3	·학과당 평균 정기간행 학술지구독수(중)	5.0미만	5.0-10.0	10.0-15.0	15.0-20.0	20.0이상
6.2.4	·학생 1인당 도서구입비(만원)	3.7미만	3.7-4.7	4.7-5.7	5.7-6.7	6.7이상

2) 개정안

<표-8>

평가 부문	평가항목	평가척도				
		1(-2)	2(-1)	3(0)	4(+1)	5(+2)
7.1.자료	1. 재학생 1인당 장서 수(책)	30미만	30-40	40-50	50-60	60이상
	2. 최근 3년간 구입한 단행본의 평균단개(만원)	1.0미만	1.0-1.5	1.5-2.0	2.0-2.5	2.5이상
	3. 최근 3년간 학생인당 평균 증가 장서수	1.0미만	1.0-1.5	1.5-2.0	2.0-3.0	3.0이상
	4. 비도서자료 구입예산(백만원)	5미만	5-10	10-20	20-50	50이상
	5. 학과당 연속간행 학술지 구독종수	10미만	10-15	15-20	20-25	25이상
	6. 최근 3년간 구입한 학술지의 평균단개(만원)	10미만	10-30	30-50	50-70	70이상
7.2.직원	1. 사서직의 확보율(%)	60 미만	60-70	70-80	80-90	90이상
	2. 사서 1인당 학생 수(명)	1000이상	1000-800	800-600	600-400	400미만
7.3.시설	1. 열람좌석당 학생 수(명)	10이상	8-10	6-8	4-6	4 미만
	2. 재학생 1인당 도서관면적(m ²)	1 미만	1-1.2	1.2-1.5	1.5-2	2이상
7.4.전산화	1. 소장자료의 전문(Full-text)DB 구축 쪽수(만쪽)	1 이하	1-5	5-10	10-30	30이상
	2. PC 1대당 학생 수	500이상	500-400	400-300	300-200	200이하
7.5 이용자 서비스	1. 재학생 1인당 대출 책수	5 이하	5-8	8-10	10-15	15이상
	2. 상호대차 건수(접수+의뢰)	100이하	100-300	300-500	500-1000	1000이상
	3. 상호대차 문헌제공 수단	미 실시	우편	FAX	E-메일	온라인
	4. 이용자교육 실시정도(연간 회수)	4회이하	5-6	7-8	9-10	11회이상
7.6.예산	1. 대학 총예산 대비 도서관예산 비율(%)	1 미만	1-2	2-3	3-4	4이상
	2. 학생 1인당 도서구입비(만원)	4 미만	4-6	6-8	8-10	10이상

대학도서관 평가란 도서관 전반의 경영진단으로 정량적으로 분석되는 것도 있지만 그에 못지 않게 정성적으로 평가되어야 할 부분도 많이 있다. 그러나 객관적인 척도를 마련하기 위하여 <표.8>에서 보는 바와 같이 대학도서관에 대한 영역을 6개 부문으로 나누고 19개 항목으로 확대하여 정량화될 수 있는 항목만 척도화 하여, 모든 회원도서관에서 적용할 수 있도록 하고자 노력하였다.

<표.6.8>를 작성하기 위하여 '국립대학도서관협의회'에서 매년 발행하는 "국립대학도서관보"에 게재된 49개 대학 회원도서관의 기본통계를 참고하였고, 그 통계를 근거로 하여 최소 도달기준(4(+1))을 정하기 위해서는 최근 3년간 통계의 평균치를 도출하여 최소 기준점을 잡은 것이다.

또한 대학도서관은 비영리기관으로 객관적 평가척도를 마련하거나 측정하기가 매우 어렵다. 특히 대학도서관의 봉사업무는 교육투자처럼 무형이어서 단기간에 외부효과가 표출되지 않으므로 계량화하는 데 어려움이 많았다.

더구나 대학도서관이 봉사활동을 전개하는데 투입하는 인적 및 물적 자원 중에서 인적자원의 비중이 60-70%를 점유할 정도로 중요한 데도 불구하고 평가항목에 포함되지 않은 것이 문제점으로 지적되어,

<표.6.8>의 7.2.3과 같이 사서직원 1인당 봉사대상자 수가 적정한가를 평가하도록 하였고, •7.2.2의 사서직원 확보의 적절성에 있어서는 법령에 명시된 사서직원의 배치기준에 어느 정도 도달하고 있는지를 평가하도록 하였다.

<표.6>7.2.1의 도서관직원 항목의 도서관장 역할에 있어서는 대학의 주요 정책 결정과정에 도서관장의 참여도를 파악하는 것으로 하였다.

<표.6.8>의 7.1.1자료확보의 질적 우수성을 평가하기 위해서는 상당한 어려움이 있었기 때문에 당해 도서관에서 최근 3년간 구입된 단행본 및 연속간행물의 평균단가를 내는 것으로 단순화하였으며, •7.1.4의 비도서자료 구입 실적에 있어서는 연간 투입 예산을 측정하는 것으로 하였다.

•7.3의 도서관 시설 평가는 열람 좌석당 재학생 수의 수용 능력을 측정하고자 하였고, 또한 재학생 1인당 도서관 공간이 국제표준에 어느 정도 도달하고 있는지를 측정하도록 했다.

•7.4의 도서관 전산화의 경우 H/W와 S/W 및 D/B구축은 각 대학도서관의 형편에 따라 안정 단계에 도달한 것으로 보고, 향후로 도서관 소장자료의 전문(Full-Text) D/B구축 수준과 도서관에 비치되어 있는 학생들의 자료검

색용 터미널 1대당 재학생 수가 적절한지를 측정하도록 하였다.

•7.5의 이용자 서비스 부문은 도서관에서 제공하는 실질적인 봉사수준을 평가하는 내용으로 정보봉사능력 및 실적과 이용자 집단의 이용능력 배양을 위해 노력하고 있는지를 측정하도록 하였다.

•7.6의 예산의 평가는 지속적이고 상향적인 투자가 요구되는 부문이므로 예산배정의 적정성을 평가하도록 하였다.

IV. 결론 및 건의사항

1. 대학평가에서 도서관의 평가를 **독립영역**으로 설정하여 도서관 자료의 양과 질, 직원, 시설·설비, 정보화 정도, 예산 및 봉사수준 등이 종합적으로 평가될 수 있도록 하여야 한다.

2. 도서관에 대한 평가항목도 현재의 4개 항목에서 <표-6>과 같이 19개 항목으로 확대하고, 가중치도 21/500(4.2%)에서 75/500(15%)로 상향조정하여 다양한 도서관 기능이 평가될 수 있도록 하여야 한다.

3. 현재의 평가도구에는 도서관의 이용평가와 업무 효율성 측정이 전혀 반영되지 않는 등 도서관의 전문성이 결여되어 있다. 따라서 도서관의 전문적인 특성을 충분히 반영할 수 있는 평가도구가 개발되어야 하며 이를 위해서는 도서관 전문가가 참여하는 협의회가 구성되어서 평가의 표준기준이 마련되어야 한다.

4. 대학도서관 평가가 평가자체로만 끝나거나 대학도서관의 우열을 가리는 데만 사용되어서는 안 된다. 모든 평가는 공개적으로 하고 그 결과를 해당 도서관에 통보하여 향후 도서관 발전과 정보서비스 향상을 위한 정책 결정에 근거 자료가 되도록 해야 한다.

V. 참고자료

1. 외국의 대학도서관 평가방법 및 사례

가. 미국의 대학도서관 평가영역 및 가중치

1) The Gourman Report

The Gourman report는 미국, 캐나다 등 세계대학들이 대학교육에 있어서 질적 평가를 충족시키기 위하여 1980년에 처음으로 출판된 것이다. 각 학문 분야별로 대학을 평가하여 순위를 부여하는 Gourman report는 5개 영역에서 14개 항목의 기준을 측정하면서, 모두 도서관 부문을 독립시키고 있다.

가) 평가영역

- ① 교과과정
- ② 교수교육(faculty instruction)
- ③ 교수연구
- ④ 도서관 자원
- ⑤ 행정

나) 평가기준

- ① 기관의 후원, 조정 및 조직
- ② 제공된 전체 교육프로그램 및 수여 학위
- ③ 기관 연혁 및 학문별 연혁
- ④ 교수(자격, 경력, 관심분야, 학력, 연구성과 등)
- ⑤ 학생(학습능력)
- ⑥ 학생입학기준(전체 및 학문별)
- ⑦ 재학생수(전체 및 학문별)
- ⑧ 교과과정 및 교과내용
- ⑨ 교육표준 및 질(quality)
- ⑩ 대학행정
- ⑪ 비학과 영역의 질과 유용성(카운셀링, 취업보도 등)

⑫ 시설

⑬ 예산

⑭ 도서관

2) Higher Education in Louisiana의 평가항목

미국 남부 지역 11개 주의 고등교육시스템을 몇 개의 평가항목으로 측정하여 평가한 리포트이다. 여기에서는 9개 평가항목을 채택하고 있는데 여기에서도 도서관이 두개의 독립된 평가항목으로 되어 있고 그 비중도 20%가 넘고 있다.

① 박사학위 수여

② NSF장학금 수혜 실적

③ 교육예산

④ 일반예산

⑤ 공공 고등교육에 관한 주(state)예산

⑥ 공공 고등교육에 관한 연구예산

⑦ 교수월급

⑧ 도서관 규모

⑨ 도서관 순위

나. IFLA에서 제시한 평가항목

1) IFLA 및 의학도서관협회의 평가항목

IFLA(International Federation for Library and Information Association)의 The Section of University Libraries and other General Research Libraries(대학도서관 및 연구도서관 부회)에서는 1988년부터 대학도서관의 평가측정(Performance measurement)에 대한 연구를 계속하여, 1989년에 평가지침을 발표하였다. 이에 따라 여러 대학도서관들은 도서관에 대한 평가측정을 시작하였는데 IFLA(국제도서관협회연맹)의 평가지표 리스트와 의학도서관협회의 평가항목은 <표-9>와 같다.

<표-9>IFLA 및 의학도서관협회 평가항목

	IFLA (Guideline)	미국대학 의학도서관장협회 (AAHSL)
평가항목	·도서관 이용 및 시설	1. 열람석수
	1.이용률	2. 전산화 수준
	1a.주요 이용자그룹 대비이용자 비율	3. 이용자용 OPAC터미널 수
	1b.전체그룹대비특정이용자그룹 (예:대학원 이용자)	4. 개관시간
	2. 개관시간	5. 참고봉사 시간
	3. 원격이용	6. 대 출
	3a.주요그룹의 원격이용 수	7. 복사량
	·장서의 질	8. 상호대차 건수
	4.전문체크리스트(체크리스트와 서 지자료에 수록된 장서자료의 비율)	9. 요구자료 도착 /충족도
	5.장서 이용	10. 참고봉사 / 안내 /정보전달업무
	5a.대출장서	11. 참고봉사 생산성
	5b.관내 재고도서	(직원이 참고데스크에 있는 주당 시간)
	5c.특정기간동안 이용되지 않는 장서비율	12. 데이터베이스접속량
	5d.주제장서	13. 도서관 안내(참석자수, 안내시간, 회차)
	5e.최근 수서된 주제장서	
	·목록의 질	
	6.알고있는 자료의 탐색	
	7.주제 탐색	
	·자료 유용성	
	8.수서 속도	
9.도서 정리 속도		
10.유용성		
11.문서 전달시간		
12.상호대차 속도		
·참고봉사		
13 참고봉사 충족도		
·이용자 만족도		
14.이용자 만족도		
14a.전체서비스에 대한 만족도		
14b.특정서비스에 대한 만족도		

2) Shapiro의 평가항목

가) 핵심측정 항목(년 단위로 측정)

<표-10>

항 목	내 용
·도서관 교육	<ul style="list-style-type: none"> ○ 참가자 수 ○ 오리엔테이션 회차 ○ 견학(Tours) ○ 도서관 안내 참여 직원 수
·이용자 수	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도서관 출입자수 (원격지에서 전자적으로 접근하는 이용자수 포함)
·전자데이터베이스 접근	<ul style="list-style-type: none"> ○ 도서관에서 구축한 데이터베이스의 접속 수 (OPAC과 CD-ROM 형태를 모두 말함) ○ 도서관에서 제공하는 외부데이터베이스 접속 수 (상용, 비상용 데이터베이스 포함)
·대출	<ul style="list-style-type: none"> ○ 대출 건수
·참고봉사/안내업무	<ul style="list-style-type: none"> ○ 참고봉사 건수 ○ 이용자 만족도

나) 도서관 특성 및 접근/서비스 측정(3-5년 단위로 측정) <표-11>

항 목	내 용
•시 설	<ul style="list-style-type: none"> ○도서관 연면적 ○열람석수 ○서고 면적 ○시청각 기자재수 ○FAX 수 ○학생당 면적수 ○학생당 마이크로필름 리더기 수 ○서고 면적당 장서수
•자 동 화	<ul style="list-style-type: none"> ○OPAC 터미널 수 ○OPAC 터미널에 접속된 프린터수 ○원격 접근 port 수(Network 이용자용) ○서지데이터베이스 구축비율 ○서지 유틸리티 접속 터미널수 ○비 도서관 관련 마이크로컴퓨터 워크스테이션 수
•자 원 공 유	<ul style="list-style-type: none"> ○상호대차 협정 도서관수 ○상호 장서이용 협정 도서관수 ○공동 장서개발 협정 도서관수
•서 비 스 종 류	<ul style="list-style-type: none"> ○학내 문서전달서비스 ○장애자들을 위한 특별서비스 ○외부 데이터베이스 탐색 / 문서전달 / 참고봉사 요금 ○E-mail 서비스 ○도서관 터미널을 이용한 타도서관 네트워크 접속
•로 칼 특 성	<ul style="list-style-type: none"> ○분관수 ○직원수 ○주당 개관시간 ○캠퍼스 주재원수 ○기관유형(공공, 사립, 비학문 연구기관 등)

다) 日本大學圖書館의 평가영역 및 평가항목

1) 평가영역

- ① 대학의 이념 및 목적
- ② 교육연 조직
- ③ 입학
- ④ 교육과정
- ⑤ 교육조직 및 교육연구 활동
- ⑥ 교지·시설 및 설비
- ⑦ 도서관
- ⑧ 학생의 복지
- ⑨ 관리·운영
- ⑩ 사무조직
- ⑪ 재정
- ⑫ 자기점검·평가의 조직

2) 평가항목

日本大學의 자기 점검과 평가를 행함에 있어 구체적이고 중요한 항목으로서 다음과 같은 것들을 제시하고 있다.

- ① 중앙도서관을 중심으로 자료의 체계적 수집, 유지.
- ② 도서관 자료의 구성과 대학 교육과정과의 연계
- ③ 도서관 자료 수집 방침의 명확성, 수집의 계통성, 조직성.
- ④ 도서관 전문직의 배려
- ⑤ 자료조직 및 시스템의 표준화
- ⑥ 도서관 봉사 수준
- ⑦ 도서관 자료의 보존 정책
- ⑧ 도서관 시설
- ⑨ 중앙도서관과 분관의 기능 및 상호관계
- ⑩ 외부기관과 협력 관계

2. 외국의 대학도서관 표준

가. 목표 및 목적 표준

도서관은 대학의 목적에 적합한 목표와 목적들을 자체의 프로그램을 개발하고 전달하여야 한다. 또한 목표 및 목적에 관한 개발과 검토는 경영진, 교수 및 학생의 협조 하에 도서관 직원의 작업으로 진행되어야만 한다.

나. 장서표준

1) 도서관장서는 기관의 교육프로그램을 지원해야 한다.

가)도서관 자료의 선정과 평가는 기관의 목적에 비추어서 가능한 정도에 따라 교수의 협력과 참여를 포함하는 조직화된 과정이 있어야 한다.

나)도서관장서의 규모는 교육과정의 범위와 다양성 학위수준과 유형, 학생의 규모와 성격과 같은 기준에 따라야 한다.

다)교수대표자문위원회는 교수와 학생의 요구에 맞는 도서관 프로그램의 개발과 평가를 지원하여야 한다.

라)도서관장서는 또한 학생들의 문화개발을 장려하도록 하여야 한다.

마)도서관은 기관의 교육프로그램을 지원하기 위한 비도서자료를 구비하여야 한다.

바)도서관장서는 교육과정상 즉각적인 요구를 충족시킬 수 있는 다양한 자료를 포함하여야 한다.

사)기관은 필수적으로 자체의 독립적인 도서관을 지원하여야 하며 또한 도서관 자체의 정보원을 보충하기 위하여 다른 도서관이나 기관간의 협력관계를 발전시킬 수 있다.

아)도서관 자료의 보안 및 보호를 위한 프로그램이 도서관의 필수적인 요소가 되어야 한다.

2) 도서관장서는 그 기관의 목표에 필요한 특정한 학문분야의 연구를 지원할 수 있어야만 한다. 또한 도서관장서는 교수 연구 및 전문적인 발전을 지원하여야 한다.

다. 접근/이용 표준

1) 도서 및 비도서 장서는 이용자들을 위해 자료에 대한 서지적인 접근이 쉽도록 조직되어야만 한다.

①참고봉사는 원조와 정확한 정보를 필요로 하는 이용자들의 요구에 즉시 응답할 수 있어야 한다.

②비록 많은 기관에서 매 순간마다 반드시 도서관에 의해 제공되는 것은 아니지만, 시청각 기자재는 교육과정과 관련된 작업을 위해 교수나 학생들의 요구에 제공할 수 있도록 충분한 수량을 확보해야 한다.

③교수는 그들의 교육방법이나 과정요구를 통하여 도서관의 이용을 고양하도록 고무하여야 한다.

④학생과 교수는 어떤 형식의 서지교육프로그램을 통하여 도서관 이용에 적응되어야 한다.

⑤정보센터와 같이 도서관의 역할을 폭넓게 하기 위하여 서지정보와 정보원에 대한 컴퓨터 기저 접근이 개발될 수 있다.

⑥기관의 조직적인 구조에 따라, 도서관은 전통적인 도서관 기능이외에 다른 서비스를 개발할 수 있다. 즉 교육개발, 교육자료생산, 교육실습실 등

2) 도서관은 정보와 이용자들의 학습요구에 적합하도록 주당 충분한 시간을 개관하여야 한다. 시설자체는 편리하고 흥미롭고 충분한 독서, 학습, 시청 공간을 제공할 수 있어야 한다.

①도서관이용에 대한 주기적인 평가는 이용자들의 수요와 합치되는 충분한 결정이 이루어지도록 집행되어야 한다.

②이용자들은 서비스와 자료에 대한 그들의 요구가 도서관에 인식되고 일치되게 결정하게끔 주기적으로 조사되어야 한다.

3) 외부 도서관이용자들이 도서관 정보원과 설비에 충분히 접근할 수 있는 규정들이 만들어져야만 한다. 또한 다른 도서관들과 협력적인 협의를 이끌어냄으로써, 대학도서관 이용자들의 계속적이고 일관성 있는 서비스와 자료가

용이 보장되어야 한다.

라. 직원 표준

1) 도서관 전문직원은 적절한 졸업학위를 획득하여야만 한다.

① 전문적인 개발을 위한 기회들이 도서관프로그램의 필수적인 요소가 되어야 한다.

② 도서관들은 교육팀의 일부로 간주되어야 하고 전캠퍼스내의 위원회와 이사회에 참여할 기회가 주어져야 한다.

③ 전문 및 지원 직원의 규모는 도서관 프로그램이 성공적으로 실행될 수 있는 것이어야 한다.

④ 전문 및 지원직원의 봉급은 그 기관에 있는 훈련 및 경험상 비교가 되는 다른 직원과 상응되어야 한다.

◆ 참고 문헌

- 1) Measuring quality : the IFLA guidelines for performance measurement in academic libraries / Peter te Boekhorst. IFLA journal v.21 (1995), pp.278-281.
- 2) Access and performance measures in research libraries in the 1990's / Beth J. Shapiro. Journal of library administration v.15 no.3/4 (1991) pp.49-66.
 - Performance indicators in higher education libraries / Margaret Henry. British J. of academic librarianship v.4 no.3 (1989) pp.177-191.
 - Performance measurement in academic libraries - a university perspectives / Liz Lines. British J. of academic librarianship v.4 no.2 (1989) pp.111-120.
- 3) "Higher education in Louisiana : a ranking among southern states"/ Stephen Farber. Louisiana business review v.47 pp.30-33(Summer 1983)
- 4) The Gourman report : a rating of graduate and professional programs in Americans & international universities. 3rd rev ed. / Jack Gourman. Los Angeles: National Education Standard, 1985. pp.1-3
- 5) Antoinette M. Kanmia, Academic library standards and performance measures/ Proposed academic library standards for use in self-study processes and regional accreditation, College & research libraries, v.49. no.1(January,1988) Appendix A, pp.22-23.
- 6) A Handbook of Accreditation a guide to self-study for commission evaluation: アメリカ北部地區平價ハンドブック/ 財團法人大學基準協會, 1995.
- 7) 大學平價マニュアル/ 大學基準協會, 1995.
- 8) 大學の自己點檢.平價の手引き/ 大學基準協會, 1992.
- 9) 대학도서관 경영론/ 윤희윤, 경인문화사, 1996.
- 10) 國立大學圖書館報 제16집/ 국립대학교서관협의회, 1998.