共産主義 言論의 理論的 背景과 시스템分析

朴 有 鳳
(서울大學校 社會大 敎授)

<目 次>

Ⅰ. 머리말
Ⅱ. 共産主義 言論의 理論的 背景
1. 마르크스의 言論觀
2. 레닌의 言論理論과 言論政策
3. 스탈린과 그 後繼者들의 言論觀과 言論政策
Ⅲ. 共産主義言論의 시스템分析
1. 送信者——統制分析
2. 메시지——內容分析
3. 미디어——媒體分析
4. 受容者——受容者分析
Ⅳ. 맺는말

Ⅰ. 머 리 말

한 나라의 言論制度를 正確히 把握하기 위하여는 그것이 機能하고 있는 諸般社會制度에 대한 包括的인 理解가 先行되어야 할 것이다. 더 나아가서 그러한 制度들의 形成을 가져온 그 나라 固有의 歷史的 狀況과 價値體系, 즉 이데올로기에 대한 認識이 제대로 이루어져야만 그 나라의 言論制度의 本質과 特性을 올바로 把握할 수 있다 하겠다. 그것은 모든 制度들이 그러하듯이, 言論制度는 그 나라 特有의 歷史的 狀況과 支配的인 이데올로기의 産物이기 때문이다.

이와 같은 立場에서 言論理論의 相異性을 分析한 Fred S. Siebert 등은 그것을 權威主義理論, 自由主義理論, 소비에트 共産主義理論, 社會的 責任理論으로 分類한 바 있다.(1) 16세기 유럽에서 近代的 新聞이 등장했을 때, 當時의 絶對君主政府들은 君主 또는 國家의 國民에 對한 絶對的인 優位性을 내세워, 統制爲主의 言論制度를 成立시켰으며, 17세기 말엽부터 John Milton, John Locke, John Stewart Mill에 의하여 胎動한 自由主義 思想은 人間은 理性的인 存在이며, 社會나 國家보다 우월하다는 理論을 배경으로 하여, 自由主義的 言論制度를 誕生시켰다. 20세기에 들어와, 先進資本主義國家인 美

(1) Fred Siebert, Theodore Peterson, and Wilbur Schramm, *Four Theories af the Press* (Urbana: Univ. of Illinois Press, 1956).

國에서, 企業으로서의 言論機關이 資本主義的 經濟原理에 따라 運營됨으로써 惹起된 弊端이 深刻해지자 眞正한 意味의 言論의 自由를 確保하기 위한 새로운 理論의 臺頭를 보게 되었으니 그것이 바로 社會的 責任理論이다.

權威主義理論, 自由主義理論, 社會的 責任理論은 제각기 다른 性格을 갖고 있는 것은 사실이지만, 西歐를 무대로 하여 歷史的 狀況에 따라 進化해 왔다고 볼 수 있기 때문에, 그것들은 서로 脈絡을 같이 하고 있다 할 것이다. 따라서 이들 세 理論은 同一한 尺度를 사용하여 서로를 比較하는 것이 可能하다고 하겠다. 眞正한 言論의 自由는 무엇이며, 그것은 어떻게 實現될 수 있는가, 言論의 役割은 무엇이며 그것은 어떻게 運營되는 것이 바람직한가 등의 疑問에 대하여 意見이 一致되는 것은 아니지만 巨視的인 眼目에서 보면 이들 세 理論은 어떤 類似性이 없지 않을 것이다.

그러나 소비에트 共產主義 言論理論은 이들 세 理論과 本質的으로 性格을 달리하고 있다. 共產主義 言論理論은 넓게 보아서 權威主義 言論理論이 變容된 것이라고 볼 수도 있지만, 그것은 엄밀히 말하여 突然變異的 現象이라 할 것이다. 實際에 있어 共產主義 言論理論은 16, 7세기의 權威主義 言論理論과 比較하여 볼 때 類似點보다는 相異點이 더 많으며, 파시즘과 나치즘의 그것과도 적지 않은 差異點을 보이고 있다.

西歐的인 觀點에서 보면 PICA指數가 제시하듯이 共產主義 國家의 言論은 아주 極甚한 統制를 받고 있는 것으로 分析되고 있다.[2] PICA指數에 의하면, 알바니아, 쿠바, 東獨, 루마니아, 中共, 체코슬로바키아, 北韓, 蘇聯, 불가리아, 폴란드 等 共產主義 諸國은 全世界에서 言論의 統制가 제일 극심한 國家群을 形成하고 있다. 同指數에 따르면 아시아, 아프리카의 後進獨裁國家들이 共產主義國家들보다도 言論統制의 程度가 弱한 것으로 評價받고 있다. 이러한 結果는, 西歐的인 視角에서는 共產主義 言論制度가 從來의 權威主義的 言論制度보다도 더욱 劣等한 것으로 看做되고 있다는 사실을 말하여 주고 있다.

그러나 共產主義者들은 자기들의 言論制度만이 진정으로 自由로운 것이라고 주장하며, 資本主義 國家의 言論制度를 批判하고 있다. 共產主義者들의 主張에 의하면 "蘇聯의 言論은 人民의 保護者(tribune)이며, 民主的 機關

(2) Ralph Lowenstein, "PICA: Measuring World Press Freedom," *Freedom of Informatian Center Publication*, No. 166, August 1966.

(institution)이다. 歷史上 眞正한 言論의 自由가 社會主義國家에서 成就되고 있다"는 것이다.[3] 共產主義者들의 이러한 主張은 그들의 言論理論이 西方의 그것과는 아주 判異한 立場을 갖고 있음을 暗示하여 준다. 그러므로, 共產主義 言論을 제대로 認識하기 위해서는 그러한 理論이 生成된 淵源부터 徹底하게 究明할 必要가 있는 것이다.

그리하여, 本 硏究는 共產主義 言論理論이 어떻게 하여 生成되어졌는가에 根本的인 關心을 두고 있다. 그것은 마르크스에 淵源을 두었다고 할 수도 있지만 實際로는 레닌과 스탈린에 의해서 確立된 것인데, 本 硏究는 그에 重點을 두고 考察할 것이다.

또한, 本 硏究에서는 그와 같은 理論的 背景에 의해서 形成된 共產主義 言論理論이 어떻게 制度化되고 있는가하는 問題도 아울러 考察하고자 한다.

II. 共產主義 言論의 理論的 背景

共產主義 言論理論은 全的으로 레닌에 의하여 確立된 것이다. 그러나 共產主義의 源流인 마르크스는 言論을 어떻게 보았으며, 레닌의 後繼者인 스탈린과 후르시초프는 또한 言論理論을 어떻게 展開시켜 나갔는가에 대해서도 함께 考察하기로 하겠다.

1. 마르크스의 言論觀

마르크스는 活潑한 言論活動을 통하여 그의 思想體系를 形成시켜 나갔지만, 共產主義的 言論에 關하여는 具體的으로 言及한 적은 없다. 단지, 마르크스主義라는 思想體系가 間接的으로 共產主義 言論理論의 基礎로서의 役割을 하였다고 볼 수 있을 것이다. 특히 그의 프롤레타리아獨裁理論은 레닌이 共產主義 言論理論을 展開시키는 데 重要한 役割을 하였다.

言論에 대한 그의 유일한 立場이라면 프러시아政府의 言論檢閱制度를 통렬히 批判하고 自由로운 言論·出版을 擁護했던 事實을 들 수 있겠다.

당신은 장미에게 제비꽃과 같은 香氣를 가질 것을 要求하지 않는다. 그

(3) Yevgeny Prokhorov, "The True Meaning of Freedom of the Press," *Zhurnalist* (Moscow), No. 3, 1970, in Fischer and Merrill (ed.), *Intercultural Communication* (N.Y.: Hastings House, 1976), pp. 57-8.

러나, 이 세상에서 가장 豊饒한 것인 人間의 精神은 오직 하나의 種類만 存在하도록 許容되어 있다. 해가 내리 비치는 모든 이슬 방울은 無限한 色의 活動으로 빛난다. 그러나 知性的인 太陽은 그것이 아무리 많은 個人과 事物에 비치더라도 오직 公式的인 색깔만 만들어 내도록 許容되고 있다… 檢閱된 言論은 脫道德的인 效果를 갖는다. 僞善이라는 大惡은 그것으로부터 分離할 수 없다. 國民들은 自由로운 著述을 不法으로 看做해야 하기 때문에, 그들은 不法的인 것이 自由로운 것이고, 自由는 不法的인 것이며, 合法的인 것은 自由스럽지 못한 것으로 생각하는데 익숙하게 된다. 그러므로 檢閱은 市民精神을 抹殺하게 되는 것이다.[4]

이와 같이, 마르크스는 온갖 修辭力을 동원하여 意見의 多樣性과 그것의 自由로운 表現, 檢閱의 廢止를 강력하게 주장했다. 이러한 주장은, 당시 프러시아 大學들의 保守的 傾向 때문에 大學敎授의 꿈을 포기한 마르크스가 1842년 『라인新聞』(*Rheinische Zeitung für Politik, Handel und Gewerbe*)의 編輯人으로 있을 때, 論說을 통하여 一貫되고 있다. 이 時期는 비록, 「마르크스主義 以前의 마르크스」(Marx before Marxism)의 시기라고 하겠지만, 오늘날의 共產主義言論은 마르크스의 立場과 전혀 다르다는 것을 알 수 있다.

反政府的 傾向때문에 『라인新聞』이 1年半만에 廢刊당하자, 1844년 마르크스는 파리로 가서 마르크스主義成立史에 있어 重要한 位置를 차지하는 『獨佛年誌』(*Deutsch-Fanzössische Jahrbucher*)를 발간하여 言論活動을 계속하기도 했다.

프러시아에서 三月革命이 발발하자 쾰른으로 돌아온 마르크스는 「民主主義의 機關紙」라는 副題가 붙은 日刊紙 『新라인新聞』(*Neue Reinische Zeitung, Organ der Demokratie*)의 編輯長을 맡아, 本格的인 言論活動을 전개하게 된다. 레닌이 "革命的 프롤레타리아의 機關紙로서 最良의 것이고 이보다 더 나은 것이 일찌기 없었다"고 평가한 바 있듯이, 마르크스는 『新라인新聞』을 獨逸革命과 유럽革命의 遂行을 위한 革命的 傳達者, 反革命과 鬪爭하기 위한 政治的 暴露者, 民衆의 敎育者·組織者로서 活用하고자 했다.[5] 이러한 意圖는 훗날 레닌이 전개시킨 共產主義言論理論과 一脈相通하는 것이라 보겠다.

---

(4) *Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels, 1841 bis 1850*, 2 Auflage, Bd. I, (Stuttgart, 1913), S. 145.

(5) 李相斗, 『마르크스-레닌主義와 言論』(서울 : 汎友社, 1979), p. 41.

한편 마르크스의 言論觀은 『도이체 이데올로기』(*Die Deutsche Ideologie*)에서 交通(Verkehr)이란 말을 자주 사용한데서 그 실마리를 찾아 볼 수 있다. 『Die Deutsche Ideologie』에서 使用되고 있는 Verkehr란 槪念은 매우 包括的인 意味를 지니고 있다. 말하자면 生產이 있음으로써 生產을 連繫하는 物質的 交通이 있을 수 있겠고, 生產 그 自體속에 不可缺한 要素로서 包含되어야 할 精神的 交通도 있을 수 있다는 것이다.[6]

즉, Verkehr란 用語는 個個의 個人, 社會的 諸集團 및 國家全體의 物質的, 精神的 交通을 包含하고 있다. 오히려 生產過程에 있어서의 人間相互間의 交通이 物質的 交通뿐만이 아니라 다른 모든 交通의 基礎를 이룩한다고 볼 수 있다. 精神的 交通이란 勞動生產物을 勞動手段에 轉化하는 것과, 生產勞動과 그것을 協同化하기 위한 意志와를 結合시키는 것의 두 가지로 나누어 볼 수 있다.

즉, 勞動을 協同化하는 人間相互間의 交通이 社會學的인 意味에 있어 커뮤니케이션인 것이다. 즉 마르크스의 觀點에서 본다면 커뮤니케이션이란 生產關係에 있어서 파악되는 Verkehr란 槪念으로 解釋된다고 하겠다.

또한 마르크스는 人間을 表象이나 觀念의 生產者로 파악하면서, 生產力과 生產關係에 대응하는 交通과의 一定한 發展에 의해 制限되어 現實的으로 活動하는 것이 人間이라고 보는 唯物論에 立脚하여 인간의 象徵作用은 精神的 交通인 言論에 의하여 制約되고, 그것은 다시 物質的 交通에 의하여 制約되며, 또한 그것은 生產力의 發展段階에 의하여 制約된다고 주장한다. 여기서 마르크스가 말하는 精神的 交通이란 결국 獨逸의 新聞學者 Karl Bücher가 新聞의 槪念을 「心的 交通手段」이라고 定義한 것과 一致한다고 보겠다.

2. 레닌의 言論理論과 言論政策

레닌의 言論理論은 어떤 一貫性에 立脚하여 展開된 것이 아니라, 革命期間中 各種刊行物에 發表되었던 그의 論說이나 論述들의 集積物이다.[7] 즉, 그가 特定한 狀況에 처해서, 그의 政治的 行動을 正當化하고 促求하기 위하여 主張했던 內容들이 모여서 비로소 하나의 言論理論을 이루게 된 것이라고 할 수 있다. 그런 關係로 그의 言論理論은 그 自身의 政治哲學과 밀접한

(6) Karl Marx und Friedrich Engels, *Die Deutsche Ideologie*, S. 31.
(7) Mark W. Hopkins, *Mass Media in the Soviet Union* (N.Y.: Pegasus, 1970), p. 54.

關聯을 맺고 있다.

그의 言論關係著述들은 레닌全集에 700여 페이지에 걸쳐 수록되어 있는데, 대부분이 實際的인 運營原則에 關해 言及하고 있다. 그는 未來에 있어서의 理想的인 言論은 어떠해야 한다는 데 대해서는 거의 언급이 없이, 그 當時에 어떤 種類의 新聞이 發行되어야 하는가, 그것을 어떻게 指導해야 하는가, 그것은 現時點에서 어떤 機能을 遂行해야 하는가 등에 대해서 주로 論했다. 즉 그의 言論理論에는 學術的인 性格이 內包되어 있지 않다.

레닌의 言論理論은 그 淵源이나 展開時期에 따라 크게 두 가지로 나눌 수 있다. 言論은 組織者로서의 機能을 遂行해야 하며, 中央에 의하여 統制되어야 하고, 意見의 合一性이 이루어져야 한다는 理論과 言論은 그 社會의 支配階級의 利益을 擁護해야 하며, 그것은 國家에 의해서 所有되고 運營되어야 한다는 理論이 그것이다. 이 두 가지 理論은 레닌의 言論理論의 根幹을 이루고 있는 것이다. 前者는 革命運動家로서의 前半期인 1900년대 初葉에 形成된 것으로서 Tkachev로부터의 影響을 받은 그 自身의 革命戰術과 組織理論에 바탕을 두고 있다. 반면 後者는 마르크스의 歷史的 唯物論에 基礎한 프롤레타리아獨裁理論을 淵源으로 하는 바, 1917년 볼셰비키革命의 成功이 확실해지기 직전에 發表되었던 것이다.

레닌은 前者의 理論에 根據하여, 新聞을 組織內的으로 自身의 地位를 鞏固히 하고, 社會的으로 革命의 雰圍氣를 造成하며, 敵對勢力을 攻擊하는 데 철저히 利用하였다. 한편, 後者의 理論은 볼셰비키革命이 이루어지고 난 以後, 볼셰비키以外의 新聞發行을 禁止시키는 役割을 했다.

1895년, 新聞의 政治的 重要性을 認識하여 《Narodnoyo Dyelo》(勞動者의 大意)라는 地下新聞의 發刊을 計劃했다가 3년간의 시베리아流刑을 치러야 했던 레닌은, 마르크스와 마찬가지로 활발한 言論活動을 통하여 革命運動을 展開했고 思想體系를 確立시켜 나갔다. 즉, 그는, 2호로 廢刊된 1899년의 《Rabochaya Gazeta》(勞動者新聞)를 시작으로, 《Iskra》(불꽃, 1900), 《Vperiyod》(前進, 1904), 《Proletarg》(1905), 《Novaya Zhizn》(新生活, 1905), 그리고 1912년의 《Pravda》에 이르기까지 各種 合法的·非合法的 新聞의 發刊을 主導했던 것이다.

1899년, 《Rabochaya Gazeta》(勞動者新聞)에서의 무엇을 해야 할 것인가에 대한 그의 論說이 言論에 關한 그의 최초의 言及이 된다.

우리는 理論的 問題에 關한 論文에 紙面을 割愛할 것인즉, 모든 同志들이 論議할 만한 事項을 公開的으로 討議하도록 招待할 것이다. 政綱과 戰術을 개발하는 最上의 手段은 定期的으로 發行되고 모든 集團과 連繫되는 黨機關紙이다. 黨이 定期的으로 新聞에 의해서 代表되지 않는다면, 黨의 形成은 단지 말로 그치게 된다.[8]

그는 여기서 新聞이 討論場(forum)이 되어야 하고, 組織手段이 되어야 한다는 立場을 밝히고 있다.

1900년, 《Iskra》의 發刊을 準備함에 있어, 그는 역시 新聞에서 黨員들간의 見解가 討論되어지는 데 有用하다는 立場을 취하고 있었다. 그것은 애초에 地方 社會民主黨 組織의 新聞을 끌어 들이기 위한 一種의 戰術的 提案이었는데, 新聞發刊原則에 異見을 보이던 Plekhanov의 强力한 反對로 말미암아 다음과 같이 바뀌게 된다.[9]

우리는 이 機關紙를 多樣한 意見의 倉庫로 만들 意圖는 없다. 그와 反對로 우리는 嚴格하고 明確한 思想體系에 立脚하여 그것을 행할 것이다. 그 思想은 한 마디로 마르크스主義라고 表現할 수 있다.[10]

이러한 合一性의 原則은 眞理란 마르크스·레닌主義 그 자체이고, 그것에 立脚해 少數의 黨指導者들이 判斷한 것이 있을 뿐이라는 볼셰비키的 思考方式의 反映으로서, 共產主義 言論에 있어 重要한 核心을 이루고 있다. 러시아의 革命初期에는 眞理는 黨의 集團的 審議에 의해 얻어진다고 생각되었다. 그러한 생각은 앞서 引用한 《Rabochaya Gazeta》의 論說에 나타나기도 했지만, 그의 組織理論에 의해 修正되었던 것이다.

合一性의 原則은 모든 新聞이 中央에 의하여 統制되어야 한다는 主張과 밀접한 關聯을 맺고 있다. 《Iskra》는 유럽에서 印刷되어, 비밀리에 러시아로 搬入되어 全國各地로 配布되었는데, 이러한 事情은 볼셰비키新聞들에 對한 레닌의 統制力 行使를 可能하게 해 주었다. 그러나, 1905년 짜르政府가 言論檢閱을 緩和하자 그에게는 言論의 中央統制가 중요하게 認識되었다. 그는 革命的 新聞들이 不法으로 看做되고 있는 한, 그것은 嚴格한 中央統制에 從

(8) Bol'shevistskya Pechat', *Sbornik Materlalov* (Moscow, 1959), Vol., I. p. 99.
(9) 金學俊, 『러시아革命史』(서울 : 文學과 知性社, 1979), p. 101.
(10) V.I. Lenin, *Sochinenie*, 11th ed., Vol. IV, 119.

屬시킬 수 있다고 보았다. 그것은 그러한 地下新聞들이 대부분 短命으로 끝나 버리는 것이 보통이었기 때문이었다. 그러나 政府規制의 緩和로 인하여 러시아 各地의 모든 政派들에 自身의 新聞을 發刊할 수 있는 可能性이 생기자, 레닌은 言論活動이 嚴格히 黨에 從屬되어야 한다고 주장하게 된다.

> 中央이건 地方이건 모든 黨 刊行物은 黨大會와 當該 各級 地方 黨組織에 반드시 從屬되어야 한다. 黨과 聯關을 맺고 있지 않은 黨 刊行物이 存在한다는 것은 許用될 수 없다.[11]

레닌은 以前에도 言論과 黨이 緊密한 連繫關係를 맺을 것을 主張한 바 있으며, 실제로 新聞의 編輯陣과 黨指導層이 같은 사람들로 이루어졌었다. 그런데, 여기서 레닌은 言論이 黨에 從屬되어야 하고, 窮極的으로 中央에 의해 從屬되어야 한다는 理論을 展開하기에 이른 것이다.

그리하여, 1905년에는 자신이 종종 寄稿하는 中央黨 新聞인 《Rabochii》(勞動者)를 充分히 活用하지 않았다는 理由로, 社會民主黨의 地方黨員을 懲戒하기도 했다. 그는 地方의 新聞들이 中央機關紙에 실린 슬로간, 論說, 뉴스 등을 그대로 轉載함으로써 勞動者들이 《Rabochii》가 그들의 思想的 求心點이라는 態度를 갖도록 願했던 것이다. 즉 多樣한 意見은 아무런 價値도 없고 革命的 黨을 破壞하고 分解시킬 뿐이라는 생각을 가진 레닌은 이와 같이 言論은 中央에 의하여 統制됨으로써 單一한 意見, 즉 敎理(doctrine)를 傳播해야 한다고 주장했다.

新聞의 位置와 運營方法을 規定한 合一性과 中央統制의 原則과 아울러, 新聞의 機能에 關한 레닌의 다음과 같은 言明이 有名하다.

> 그러나 新聞의 役割은 思想의 傳播, 政治的 敎育, 政治的 盟友의 募集에만 局限되어서는 안된다. 新聞은 集團的 宣傳者이고 集團的 煽動者일뿐만 아니라 集團的 組織者이다.[12]

오늘날 蘇聯에서 言論의 一般的 指針을 代表하는 이 句節은 新聞이 사람과 思想을 組織할 수 없다는 Martynov의 反駁에 대한 反論으로 나온 말이다. 여기서 注目할 것은 그가 新聞을 組織者로서 看做했다는 점이다. 新聞

(11) *Lenin o Pechati* (Moscow, 1959), p. 330.
(12) Lenin, *Sochinenie*, Vol. 5., p. 502.

을 宣傳·煽動의 道具로 생각한 사람으로서는 이미 마르크스가 있었기 때문이다.

> 集團的 組織者라는 점에서 新聞은 建築中인 建物주위에 설치하는 발판에 比喩할 수 있다. 그것은 건물의 輪廓을 나타내고 個個의 建築空間의 連絡을 容易하게 하며 그들이 일을 割當하고 組織的 勞動에 의해 수행한 共同의 成果를 概觀하는 것을 도와 준다.[13]

이같은 比喩를 사용하여 레닌은 新聞이 分散되어 있는 黨員을 結合시키는 組織的 中心이자 機械的 裝置가 될 것을 주장했다.

한편 그는 프롤레타리아의 前衛隊로서의 黨이 政治的으로 成熟하지 못한 人民大衆을 이끌어 가기 위해, 新聞을 宣傳·煽動의 手段으로 삼을 것을 强調했다.[14] 마르크스, 엥겔스에 따라 레닌은 階級없는 共產主義 社會를 建設함에 있어 두 가지의 手段이 필요하다고 했다. 그 첫번째는 暴力내지 强壓이다. 프롤레타리아獨裁를 象徵한다고 볼 수 있는 暴力 내지 强壓은 政權을 장악하기 위한 투쟁에 있어 필요할 뿐만 아니라, 그것을 維持하고 鞏固化하는 데에도 필요하다.

두번째 手段은 說得을 통하여 大衆의 마음을 사로 잡는 것이다. 이것은 暴力과 병행시켜 사용되어야 하며, 大衆에게 黨의 政策을 確信시키고, 戰略과 戰術을 說明하며, 必要한 行動을 鼓舞시키는 것을 말한다. 이러한 說得手段의 强調는 共產主義 言論의 宣傳·煽動的 機能의 基盤을 이루고 있다. 마르크스와 레닌은 大衆으로부터의 自發的인 協力이 없이는 黨의 活動을 제대로 遂行하기 어렵다는 點을 認識했던 것이다. 그리하여 이러한 協力을 얻어내기 위해서는 黨은 항상 캠페인을 展開해서 大衆에게 黨의 政策을 알려 주고, 大衆의 利益과 黨의 利益이 合致된다는 점을 確信시켜야 한다는 것이다. 레닌은 共產主義 活動에 있어서의 이러한 說得的 側面을 구체적인 宣傳·煽動의 制度와 결부시킴으로써 그것을 볼셰비키黨의 主要特徵으로 만들게 된다.

레닌의 주장에 따르면, 宣傳·煽動은 마르크스·레닌主義를 擴散시키고, 大衆에게 黨의 政策을 說明하고, 그들이 能動的으로 黨의 政策을 支持할 수 있도록 하기 위한 總體的이고 永久的인 役割을 하여야 한다. 또한 이러한

(13) *Ibid.*, p. 503.
(14) Anton Buzek, *Kommunistische Presse*(Frauenfeld: Verlag Huber & Co., 1965), pp. 20-21.

宣傳·煽動은 革命以前의 기간이나, 프롤레타리아 獨裁가 시행되는 기간 뿐만이 아니라, 이른바 그들의 窮極目標라고 하는 階級없는 共產主義 社會를 建設하는 長期的인 期間에 걸쳐 계속되어야 한다. 그런데 黨의 指導的 役割은 프롤레타리아獨裁가 끝나고 새로운 社會를 建設하는 시기에 더욱 요청된다. 그것은 建設過程에 있어 더욱 廣範圍한 大衆의 參與가 필요하기 때문이다. 따라서 이 時期에 있어 黨은 全的으로 大衆을 가르치는 敎師의 役割을 떠맡아야 하는데, 그것은 言論이 遂行해야 한다고 레닌은 强調했던 것이다.

社會의 經濟制度는 그것의 法的·政治的 制度를 決定하고 社會發展의 各段階는 特定階級에 의하여 支配된다는 마르크스의 史的 唯物論은 레닌이 또 하나의 言論理論을 展開해 나가는 데 있어 중요한 역할을 한다. 마르크스는 史的 唯物論에 의거해서, 人間社會의 進化法則은 勞動者階級인 프롤레타리아를 未來에 있어서의 支配階級으로 指定하고 있다고 말했다. 이에 따라, 레닌은 言論이란 항상 그 支配階級을 위하여 奉仕하기 마련이라는 論理를 전개하였다. 부르조아가 支配階級이었던 資本主義時代에 言論은 支配階級을 위하여 奉仕했으며 프롤레타리아가 支配階級인 共產主義時代에는 言論이 프롤레타리아階級의 利益을 위하여 奉仕해야 한다는 것이다.

이러한 프롤레타리아獨裁理論으로부터는 言論에 關하여 두 가지 原則이 形成된다.[15]

첫째는, 1917년 볼셰비키가 政權을 掌握한 이후, 짜르의 舊體制에 忠誠했던 사람들은 言論에 接近할 수 없다는 原則이다. 즉 프롤레타리아의 時代에 있어서는 言論이 부르조아의 手中에 들어갈 수 없다는 것이다.

둘째는, 言論이 公的으로 所有, 運營되어야 한다는 原則이다. 이것은 共產主義的 言論의 自由의 基礎를 이루는 것으로 모든 사람들이 言論에서 말할 수 있는 權利뿐만이 아니라, 新聞用紙의 生產과 割當, 印刷施設과 建物 등 言論의 經濟的 要素의 管理도 重要한 問題로 삼고 있다. 兩者는 不可分의 關係에 있다. 新聞을 制作할 수 있는 手段을 所有한 者만이 누가 누구에게 무엇을 말할 것인가를 決定한다고 보기 때문이다.

1917년, 政權을 掌握하기 직전 레닌은 다음과 같은 見解를 發表하였다.

資本主義者들은 檢閱이 없고 모든 黨派가 新聞을 마음대로 發行할 수 있

(15) Hopkins, *op. cit.*, p. 55.

는 狀態를 "言論의 自由"라고 부른다. 이런 경우에는 言論의 自由란 있을 수 없고 富裕한 부르조아가 抑壓받고 搾取당하는 사람들을 欺瞞할 自由만이 存在한다. 新聞發行은 富裕階級이 수백만 루블을 投資하여 利潤을 創出하는 巨大한 企業이다. 부르조아 社會의 "言論自由"는 富裕階級이 組織的이고 不斷하게, 每日 수백만부의 新聞으로 抑壓받고 搾取당하는 人民大衆을 欺瞞하고 墮落시키고 嘲弄하는 自由로 구성되어 있다. 이러한 惡을 없애는 手段은 國家가 私的 廣告를 獨占하는 것이다. 이것만이 言論의 自由를 回復시키고 擴張시킬 것이다. 소비에트의 이름 아래 國家當局은 모든 印刷施設과 印刷用紙를 장악할 것이며, 그것을 公平하게 分配할 것이다.(16)

實際로, 革命直後, 레닌은 布告令을 發表하여 廣告를 國家가 獨占하고 모든 印刷施設을 장악했으며, 新聞들에 엄격한 規制를 가하여 敵對的인 黨派의 新聞發行을 禁止시켰다.

그러한 措置는 볼셰비키黨 內部에서도 反撥을 샀으나, 1921년 부르조아敵에 對抗하여 人民의 利益을 守護하기 위한 暫定的 措置라는 구실을 내세우면서 다음과 같이 言及했다.

> 부르조아 言論이 부르조아의 强力한 武器라는 것은 周知의 事實이다. 특히 새로운 勞動者·農民의 國家가 鞏固化되고 있는 重大한 時點에 있어, 爆彈이나 機關銃못지 않게 危險한 그것을 敵의 手中에 넘겨 준다는 것은 全的으로 不可能하다.(17)

保守勢力뿐만 아니라, 멘셰비키나 社會革命黨에게도 危脅이 된 이러한 論理는 그 자신이 주장한 바 있는 公的 所有에 기초한 言論의 自由 槪念과 矛盾되는 것이다.

이상과 같이 展開된 레닌의 言論理論은 後繼者인 스탈린에 의하여 더욱 鞏固化되고 具體化되어진다.

3. 스탈린과 그 後繼者들의 言論觀과 言論政策

一般的으로 말할 때, 스탈린은 마르크스·레닌主義의 理論構築에 寄與度가 적었다고 評價받고 있는 것처럼 言論理論에 대한 그의 役割 역시 보잘 것

(16) *Lenin o Pechati*, p. 578-579.
(17) *Dekrety Sovetskoi Vlasti* (Moscow, 1957), Vol. I, p. 24.

이 없다고 하겠다. 그러나 스탈린은 레닌이 確立한 言論理論을 철저하게 實踐했다는 점에서 오늘날의 共產主義 言論에 미친 그의 影響力은 레닌에 뒤지지 않는다 할 것이다. 레닌이 言論理論을 樹立했다면 스탈린은 그것을 應用하여 그 體制에 適用했던 것이다.

러시아社會主義革命과 內戰이 끝난, 1920년대 前半期만 하더라도, 言論이 어떤 特定社會의 建設에 奉仕해야 하지만, 아울러 社會에 있어 能動的인 勢力이 될 수 있어야 한다는 見解들도 적지 않았다. 이 當時까지만 하여도, 그 몇 년 이후 오늘날까지 蘇聯言論의 特性을 이루고 있는 强要된 沈默과 앵무새 같은 實狀이 그리 심하지는 않았다. 즉, 앞서 論述했듯이 레닌이 合一性, 中央統制 등 確固한 言論理論을 堅持하고 있었지만, 그것이 實際로 制度化된 것은 스탈린이 一人獨裁權力을 掌握하고 난 以後가 된다.

여기에는 두 가지 理由가 있다고 보겠다.[18] 첫째는 스탈린이 그의 政敵을 完全히 除去하기 以前까지는 여러 黨派가 각자의 立場을 宣傳하기 위해서 新聞을 利用할 수 있었다는 점이다. 즉 諸黨派는 新聞을 통하여 政治에 대한 그들의 相異한 見解를 披瀝했을 뿐만 아니라, 經濟開發, 法律理論, 農民政策, 藝術의 機能 등 諸般問題에 關한 그들의 立場을 展開시키는 것이 可能했다. 그 한가지로 레닌그라드의 《Leningradskaya Pravda》紙는 스탈린의 黨內地位上昇을 公公然히 反對하기도 했다. 그러나 1925년 12월, 제14차 共產黨 黨大會에서 스탈린이 權力을 完全히 掌握했을 때 同紙의 編輯陣은 除去당하게 되었다. 또한 Trotsky도 스탈린과의 權力鬪爭에서 敗北한 이후 스탈린을 非難하기 위하여 짧은 기간이나마 新聞을 이용했다.

그 둘째 理由는 新經濟政策(NEP)에 起因한다. 農業과 工業의 成長을 促進하기 위하여, 1921년 이후 소련에서는 상당수의 私企業이 再登場하게 되었는데, 이것은 個人에 의한 印刷施設의 所有를 可能하게 했던 것이다. 그리하여 多樣한 組織體들이 제각기 刊行物을 가질 수 있게 되었고, 中央黨의 言論統制는 弱化될 수 밖에 없었다. 따라서 一時的이나마 廣範圍한 意見의 開陳이 許用되었고, 政治的 對決이나 經濟, 文化에 관한 論爭이 新聞을 통하여 展開되었던 것이다.

그러나, 스탈린의 執權이후, 모든 社會制度가 그러했듯이 言論도 强力한 中央統制下에 들어가는 過程을 밟게 된다. 앞서 言及하였듯이 스탈린은 소

(18) Hopkins, *op. cit.*, p. 73.

련의 言論理論에 獨創的으로 寄與한 바가 거의 없었으나 言論을 組織化하고 機能化시키는 過程을 통하여 理論에 못지 않는 重要性을 지니는 言論에 關한 具體的 指針을 확립하였다. 즉, 레닌이 展開한 理論에 立脚하여, 소련 社會에 있어 言論은 어떤 役割을 해야 하는가 하는 그 자신의 言論觀에 適合하게 規定을 하였는 바, 실제로 이것이 오늘날 소련의 言論理論으로서의 구실을 하고 있다고 하겠다.

言論에 關한 스탈린의 著述에 있어 特記할 사실은 한마디로 그것이 너무 貧弱하다는 점이다. 또한 스탈린이 言論에 關해 言及한 적이 몇 번 있기는 하지만, 대부분이 政敵에 대한 反論으로서 행해졌던 것이다.

1923년 著名한 볼셰비키 言論人인 Sergei Ingulov는 言論이 輿論을 先導하고 腐敗와 非效率을 暴露함으로써 國家의 把守犬이 되어야 한다고 주장한 적이 있었다. Ingulov는 또한 言論이 政治的 統制의 手段으로 사용되는 것에 대하여 異議를 提起하였다. 이에 대한 反論이 스탈린의 言論에 關한 最初의 重要한 言及이 된다. 스탈린은 言論이 組織勢力이 되어야 한다는 레닌의 表現을 잘못 解釋했다고 하여 Ingulov를 批判했던 것이다.

> 言論의 組織 役割은 現時點에 있어 가장 重要하다. 즉 言論은 煽動하고 非難할 뿐만 아니라, 무엇보다도 全國의 모든 工業·農業地域의 通信員과 勞動者들의 거대한 네트워크를 갖고 있어야 한다. 그리하여 新聞을 통해 黨의 실(絲)이 예외없이 모든 勞動者와 農民에게까지 到達하게 되어 한쪽의 黨과 國家, 또 다른 한 쪽인 勞動者와 農民의 相互作用이 完全하게 된다. 이것이 오늘날에 있어 言論의 時急한 課題이다.[19]

이러한 그의 主張은 소련 言論의 特性인 通信制度의 根據를 이루고 있는 것이다.

또한 같은 해인 1923년에 개최된 共產黨 제12차 黨大會 報告에서 스탈린은 오늘날 자주 引用되는 發言을 했다. 즉 "言論은 黨이 勞動者階級에게 每日, 每時間 말하는 데 助力하는 强力하고 唯一한 手段이다. 그것처럼 彈力性을 갖고 있는 裝置는 더 이상 없다."[20]라고 했는데, 根本에 있어서는 레닌과 差異點이 없다고도 하겠지만 言論을 철저한 宣傳·煽動의 道具로 파악

(19) T.M., Reshetnikov *Partiia o Pechati* (Sverdlovsk, 1934), pp. 16-17.
(20) *Ibid.*, p. 22.

하는 스탈린의 確固한 信念이 內包되었다는 점에서 意味가 있는 것이다.

4년후인 1927년 政敵을 完全히 除去하는 過程에서 스탈린은 言論統制에 關한 또하나의 言及을 하게 된다. 그의 政敵 Trotsky가 스탈린의 意圖와 逸脫되는 提案들을 담은 팜플렛을 發行했었는데, 스탈린은 아무도 그러한 權利를 가질 수 없다고 Trotsky를 痛裂하게 批判했다.

> 트로츠키同志는 反對派가 正當하며 따라서 그들이 자신의 不法的인 印刷施設을 設立할 權利를 갖고 있다고 생각한다…우리가 트로츠키의 立場을 따른다면 各 政派들이 자신의 不法的인 印刷施設을 設立할 權利를 갖고 있다는 점이 認定되어져야 한다. 그것은 黨內部에 그들자신의 綱領과 그들 자신의 演壇을 갖고 있는 여러개의 中央이 存在한다는 것을 意味하게 된다. 그렇게 되면 레닌이 프롤레타리아獨裁의 基礎라고 생각한 黨에 있어서의 强力한 規律에서 무엇이 남을 것인가?[21]

스탈린은 이와같이 레닌의 理論을 빌어 자신의 獨裁權力을 鞏固히 하면서, 그것을 確實하게 하기 위해 言論의 合一性과 中央統制의 原則을 再次 强調했던 것이다.

이러한 주장을 한 지 얼마 안 있어 모스크바에 주재하고 있는 한 外國記者와의 會見에서 스탈린은 蘇聯에 있어서의 言論의 自由에 대한 見解를 다음과 같이 밝혔다.

> 당신은 어떤 種類의 言論의 自由에 대해서 말하고 있는가? 어떤 階級을 위한 言論의 自由인가? 부르조아를 위한 것인가? 프롤레타리아를 위한 것인가? 우리가 부르조아를 위한 言論의 自由에 대하여 말하고 있는 것이라면, 우리는 그것을 갖고 있지 않으며, 프롤레타리아獨裁가 存在하는 한 계속 그러할 것이다. 프롤레타리아를 위한 言論의 自由에 關해서라면, 당신은 이 세상에서 소련에서 存在하는 것과 같은 프롤레타리아를 위한 言論의 自由를 갖고 있는 國家를 찾아볼 수 없을 것이라고 나는 자신있게 말할 수 있다…最上의 印刷施設이 없고, 最上의 印刷建物이 없다면, 言論의 自由는 있을 수 없는 것이다. 우리는 결코 모든 階級에게 言論의 自由를 賦與하거나 모든 階級을 滿足시킬 責任을 떠맡고 있지 않

(21) *Stalin o Pechati* (Sverdlovsk, 1932), p. 18.

다.[22]

이러한 主張 역시 앞서 引用한 레닌의 理論을 踏襲한 것이다.

1936년 制定된 스탈린 憲法은 제125조에서 言論의 自由를 規定하고 있다. 同條項에서는 言論의 自由를 保障하기 위하여 印刷施設, 新聞用紙 등 일체의 物質的 要素를 勞動者人民이나 그 組織體에 配當한다고 明文化되어 있는데, 스탈린은 最高소비에트 제 8 차 大會에서 言論의 自由 등 基本權條項들에 대하여 다음과 같이 說明하였다.

> 新憲法草案을 特徵지워 주는 것은 그것이 人民의 形式的 權利를 規定했다는 데 국한되지 않고, 그들이 이러한 權利를 行使할 수 있는 保障手段을 특히 强調했다는 점이다. 그러므로 新憲法草案의 民主性은 抽象的 意味에서의 平凡한 民主性이 아니라, 社會主義的 民主性임에 틀림없다.[23]

이러한 式의 主張은 共產主義的 言論의 自由가 眞正한 言論의 自由라고 내세우는 데 根據가 되는 것이지만, 實際로는 하나의 名分에 지나지 않는 것이라 하겠다.

사실, 言論에 대한 스탈린의 見解에 의해서 形成된 言論의 實態는 그 見解 自體보다 더욱 잘 알려져 있다. 蘇聯社會의 모든 部門과 같이 言論도 점진적으로 스탈린이 意圖하는 대로 定立되어 갔다. 일찌기 1922년부터 實施된 檢閱과 黨의 各種統制는 1930년대에 이르러 더욱 嚴格해졌으며 그 이후 蘇聯의 政治的 中央集權化가 계속 强化됨에 따라서 言論은 蘇聯歷史에 있어 最惡의 暗黑期를 맞이하게 되었던 것이다.

스탈린死後 10여년간 蘇聯을 統治한 흐루시초프도 言論에 관해 각별한 關心을 기울였다. 스탈린처럼 흐루시초프도 蘇聯의 言論理論에 獨創的인 寄與를 했다고는 볼 수 없지만, 스탈린時代와는 구별되는 言論을 만들었다는 점에는 주목할 필요가 있다. 즉, 흐루시초프는 言論에 대한 統制를 약간 緩和함으로써 어느 정도 言論이 意見의 廣場이 될 수 있게 했다. 言論이 黨의 道具라는 사실을 否定하지는 않았지만 흐루시초프는 言論이 그 자체로서 하나의 社會的 勢力이며, 一定한 限界內에서 討論場의 역할을 함으로써 社會發

(22) Reshetnikov, *op. cit.*, pp. 10-11.
(23) J. Stalin, *Problems of Leninism* (Moscow, Foreign Languages Publishing House, 1953), pp. 692-93.

展에 寄與할 수 있다는 점을 묵시적이나마 認定했던 것이다.

言論에 관한 흐루시초프의 見解들은 역시 간헐적으로 發表되었는데 레닌의 틀에서 벗어나지 않는다고 하겠다.

1963년 外國記者들에게 演說하면서, 흐루시초프는 다음과 같이 主張했다.

> 生產手段을 統制함으로써 搾取者階級(資本家)은 또한 新聞과 放送을 統制한다. 즉 그들은 大衆說得의 手段을 統制하여 자신들에게 有利한 特定輿論이나 態度를 形成시키고자 企圖하고 있다. 이것이 바로, 자신의 獨立을 위해 鬪爭하는 勞動者들이 帝國主義와 植民主義에 대항하여 싸울 수 있는 武器인 新聞과 放送을 所有하는 것이 특히 重要한 理由가 되는 것이다.[24]

흐루시초프는 레닌과 스탈린이 恒常 주장해 왔던 바를 反復하고 있는 셈이다. 言論을 黨의 道具로 把握하는 觀點에서 그는 이렇게 强調하기도 했다.

> 言論人들은 黨의 忠誠스러운 助力者일 뿐만 아니라, 문자 그대로 黨의 徒弟이어야 한다. 즉 偉大한 目標를 위한 能動的인 鬪士가 되어야 한다. 왜 徒弟가 되어야 하는가? 당신들은 언제나 黨의 手中에 있기 때문이다. 어떤 決定이 說明되어야 하고 實踐되어져야 할 때, 우리는 곧 당신들을 찾을 것이다. 그러면 가장 信賴받는 傳達帶(transmission belt)로서의 당신들은 그 決定을 人民들의 中央에 傳達해야 하는 것이다.[25]

이러한 言明은 典型的인 共產主義的 言論理論의 反映이라고 하겠는데, 그렇지만 흐루시초프는 言論을 스탈린時代의 盲目的인 奴隸狀態로부터 信賴받는 下手人의 狀態로 끌어 올렸다고 할 수 있는 것이다. 그는 "당신들 言論人은 黨의 指導아래, 우리 人民들이 達成중에 있는 共產主義의 建設이라는 偉大한 目標에 있어 榮光스런 자리를 차지하고 있다"고 강조하기도 했다.

흐루시초프가 蘇聯言論에 미친 重要한 影響은 紙面의 刷新에 있었다. 그는 無味하고 單調로운 新聞을 嫌惡하였다.[26] 그러한 無味하고 單調로운 言論은 스탈린時代의 典型을 이루던 것인데, 흐루시초프는 記者들에게 生氣있고 짜임새있는 記事를 쓰라고 促求하기도 했다. 또한 그는 記者들은 非專門

(24) *Pravda*, October 27, 1963.
(25) *Pravda*, November 18, 1959.
(26) Hopkins, *op. cit.*, p. 105.

家들이 理解할 수 있도록 複雜한 主題라도 簡潔하게 쓸 수 있도록 해야 한다고 强調했다. 또한 그는 編輯者들에게 新聞의 紙面이 單調롭고 注意를 끌지 못한다고 批判을 가했다. 흐루시초프는 新聞에 있어 誇張性과 煽情性을 容認하지는 않았으나 新聞의 內容 뿐만 아니라, 그 外樣이 讀者들의 反應에 影響을 미친다는 점을 理解했던 것이다. 그의 이러한 促求로 인하여 소련의 刊行物은 약간이나마 그 紙面이 새로와졌다. 비록 그것은 스탈린 時代와 比較할 때, 相對的인 意味에서 改善되었다고 보아야 하겠으나, 蘇聯의 言論에 있어 하나의 重要한 轉換點이 되었던 것이다.

III. 共產主義 言論의 시스템分析

Gerhard Maletzke는 매스커뮤니케이션이란 메시지가 公的으로 技術的 傳達手段을 통하여 間接的으로 또 一方的으로 分散되어 있는 公衆에게 傳達되는 커뮤니케이션形態라고 定義하면서 그 基本要因으로 送信者(Kommunikator), 메시지(Aussage), 미디어(Medium), 受容者(Rezipient)를 想定하고 있다.[27] 이러한 4가지 要因을 疑問文形式으로 綜合한다면 「누가 무엇을 어떤 手段으로 누구에게 말하는가?」라고 할 수 있다.

Maletzke는 본디 매스커뮤니케이션의 心理學的 分析을 위하여 이러한 圖式을 定立하고 있지만, 이러한 圖式은 어떤 社會의 매스커뮤니케이션 制度를 分析하는 데 있어서 가장 明確하고 單純한 基準을 提示하여 준다고 하겠다. 매스커뮤니케이션 硏究의 接近方式에서 흔히 適用되고 있는 것으로는 Harold Lasswell의 「누가 어떤 채널을 통해 누구에게 어떤 效果를 가지고 말하는가?」라는 圖式을 들 수 있다.[28] Lasswell은 Maletzke와 달리 「效果」를 제 5의 獨立된 要因으로 삼고 있지만, 엄밀히 말하여 그것을 다른 要因들과 同列에 놓는다는 것은 體系的 觀點에서 볼 때 妥當하지 못하다 할 것이다.[29]

특히 매스커뮤니케이션을 制度的 側面에서 把握하고자 할 때에는 「效果」의

(27) Gerhard Maletzke, *Psychologie der Massenkommunikation* (Hans Bredow Institut, Hamburg, 1963), S. 34.

(28) Harold D. Lasswell, "The Sructure and Function of Communication in Society", in L. Bryson (ed.), *The Communication of Ideas* (N.Y.: Harper, 1948), p. 38.

(29) *Psyohologie der Massenkommunikation*, S. 35.

문제같은 心理學的 要素는 本質的으로 硏究의 對象으로 삼는 것이 곤란하다. 따라서 한 社會의 매스커뮤니케이션制度는 基本的으로 送信者, 메시지, 미디어, 受容者의 4가지 要素로 構成되어져 있다고 볼 때, 그 매스커뮤니케이션制度는 이와 같은 4가지 要素들 個個에 대한 明確한 分析을 통하여, 全體의 把握이 可能하게 된다고 하겠다.

共產主義 言論의 制度를 分析함에 있어 本硏究는 이와 같은 立場에 依據하고자 한다.

매스커뮤니케이션 現象은 本質的으로 送信者와 受容者를 分離시키게 된다. 즉 그것은 一方性과 間接性으로 特徵지워지기 마련인데, 그에 따라 무엇인가를 表示하는 사람의 役割을 누가 맡고 있는가를 分析하는 것이 매스커뮤니케이션制度의 究明에 있어 제일 먼저 이루어져야 할 것이다. 그리하여 本章에서는 共產主義 言論制度에 있어 送信者의 役割이 누구에게 賦與되어 있는가를 먼저 考察하겠다. 또한 매스커뮤니케이션에 있어서의 送信者란 결코 一義的으로 規定될 수 없는 만큼, 送信者에 加해지는 各種統制도 아울러 考察하게 될 것이다.

送信者의 對極에 위치하는 受容者는 당연히 國民大衆임은 틀림없으나, 共產主義 言論에 있어 受容者는 어떤 特性을 갖고 있는가 하는 問題 역시 取扱될 것이다.

또한 送信者가 受容者에게 傳達하는 메시지(內容) 역시, 매스커뮤니케이션 硏究에 있어 重要한 關心對象이 된다. 뉴스와 情報는 무엇인가 하는 問題에서부터 그것은 어떻게 作成되어야 하는가, 무엇이 新聞에 揭載되어야 하는가에 이르기까지, 共產主義 言論은 西歐의 言論과 아주 相異한 樣相을 나타내고 있기 때문에 특히 注目할 필요가 있는 것이다.

다음으로 送信者가 受容者에게 메시지를 傳達하는 技術的 手段인 미디어를 考察하게 된다. 共產主義 言論의 미디어 역시, 國有로 되어 있다는 점에서 西歐와는 判異한 特異한 特性을 보여주고 있다.

共產主義 言論制度를 이와 같이 送信者, 受容者, 메시지, 미디어라는 個個要素로 나누어 分析하면서 밝혀 둘 것은 이것이 演繹的 性格을 띠고 있다는 점이다. 共產主義 言論制度는 諸般社會要素와의 不斷한 相互作用의 結果로 形成된 西歐의 言論制度와는 달리, 레닌의 理論과 스탈린의 實踐에 의해서 全的으로 規定되었기 때문이다. 즉, 앞서 論述한 마르크스, 레닌, 스

탈린의 言論理論은 共產主義 言論制度의 基本要素들에 대한 處方箋의 구실을 하고 있다고 하겠다. 이와 같은 脈絡에서 本 制度分析은 現 蘇聯의 具體的인 言論制度의 現況을 考察하기 보다는, 巨視的인 觀點에서, 共產主義 言論制度에 內在하는 基本的인 諸原則을 究明하는 데 主眼點을 두고자 한다.

1. 送信者——統制分析

Gerhard Maletzke에 의하면 送信者란 매스미디어에 의한 傳達을 目的으로 하여 公的인 메시지의 生產에 參與하고 있는 모든 個人이나 人間集團이라고 定義될 수 있다.[30] 언제 어떤 메시지를 내보낼 것인가, 內容과 形式에 따라 메시지를 어떻게 만들 것인가, 또 누구에게 보낼 것인가, 어떤 手段을 이용하여 어느 範圍에까지 흘려 보낼 것인가 하는 事項들은 送信者로서의 個人이나 組織의 意志에 의해서 決定된다. 물론 거기에는 送信者 自身의 人性과 그의 社會的 關係의 影響이 따르게 된다.[31] 따라서 送信者의 分析은 그를 둘러싸고 있는 여러 要因, 즉 統制要素들을 아울러 包含해야 할 것이다.

한편, 送信者란 槪念은 Kurt Lewin이 創案한 게이트키퍼(gatekeeper)라는 槪念으로 파악할 수도 있다. 즉 情報源으로부터 受容者에게 뉴스가 흘러가는 通路에서 어떤 뉴스項目을 通過시킬 것인가, 그 뉴스項目을 同一한 形態로 傳播할 것인지의 與否를 決定하는 主體가 게이트키퍼란 槪念이다.[32]

이러한 意味에서 볼 때, 共產主義 言論에 있어 게이트키퍼로서의 역할을 담당하고 있는 送信者는 누구인가? 그것은 한마디로 말하여 共產黨이라 할 수 있다. 그리고 그것은 唯一한 送信者이기도 하다. 自由陣營의 國家에 있어 送信者는 民主主義 原則이 要求하듯이 多元化되어 있는데 반하여 共產主義言論은 오직 共產黨이란 게이트키퍼에 의해 運營되고 있다. 더욱 具體的으로 파악한다면, 그러한 機能은 政權을 掌握하고 있는 少數의 支配엘리트가 담당한다고도 볼 수 있다.

따라서, 共產主義 言論의 送信者를 硏究한다는 것은 共產黨의 言論에 對한 統制를 硏究함을 意味한다. 共產黨은 자신이 唯一한 送信者이기 위하여 多樣하고 段階的인 方法으로 言論을 統制한다. 共產主義 言論에서 그러한 統制는 두 가지의 任務를 遂行한다. 첫째는 揭載되어야 할 事項을 반드시

(30) Grerhard Maletzke, *op. cit.*, S. 43.
(31) a.a.O., S. 44.
(32) Kurt Lewin, "Channels of Group Life," *Human Relations*, 1 (1947), pp. 143-53.

新聞이 싣도록 確實하게 하는 것이고, 둘째는 그들에게 不利하거나 公式的인 宣傳政策에 違背되는 것을 挑除시키는 일이다. 이러한 任務들은 매우 緊密하게 連繫지워져 있다. 共產主義 言論에 있어 이들 兩者의 任務들은 同一한 比重을 갖고 있기 때문에 言論統制의 問題는 非共產 獨裁國家에 있어서처럼 檢閱에만 局限시켜 생각할 수 없다. 檢閱이란 統制裝置가 共產國家에서 行政的이고 官僚的인 制度로서 存在하기는 하지만, 言論統制의 段階에 있어 最下位에 위치한다는 점이 共產主義 言論의 重要한 特徵의 하나인 것이다. 즉, 檢閱이라는 消極的 統制에 앞서, 各種의 積極的 統制가 행해지기 때문이다.

그 제일 첫 段階로서, 言論을 共產黨에 完全히 隷屬시키고, 이어 信賴할 만한 사람만을 記者나 編輯者로 任命한 다음 黨이 言論에 대하여 各種 原則이나 指針을 下達하고 그것이 제대로 遵守되는가를 監視한다. 그다음 最終의 段階로서 檢閱이 加해지는 것이다. 檢閱以後의 또 하나의 言論統制方法으로는 全國의 新聞配布組織을 통한 新聞配布의 統制를 들 수도 있다.

이러한 各種統制制度는 레닌그라드로부터 블라디보스토크에 이르기까지, 보잘것 없는 壁新聞으로부터 莫强한 權威를 지니는 프라우다紙에 이르기까지 連鎖的이고 重疊的인 徹底한 監視手段을 提供한다.[33] 아울러 이러한 統制制度는 소련의 모든 生活局面을 支配하는 官僚體制의 一部分이기도 하다.

言論을 統制하는 役割은 各級 共產黨中央委員會의 宣傳煽動局에 賦與되어 있다. 宣傳煽動局은 모든 新聞이나 定期刊行物에 대하여 最終的인 責任을 진다. 그리하여 中央, 共和國, 地方 등 各級 共產黨의 宣傳煽動局은 該當 言論을 監督하게 된다. 아울러 一般 行政組織처럼 宣傳煽動局은 下級 宣傳煽動局을 監督하는 任務를 맡고 있다.

共產黨이 言論을 一次的이고도 基本的으로 統制하는 方法은 言論을 共產黨에 絶對 隷屬시키는 것이다. 우선 制度的으로 共產黨 中央委員會의 宣傳煽動局에 言論을 從屬시킨다. 그것을 確實히 하기 위해서는 共產黨이 言論媒體의 設立與否를 決定하고, 印刷施設, 新聞用紙, 運營資金 등의 割當權限을 가짐으로써 財政的인 統制力을 行使한다. 이러한 統制力의 行使는 기본적으로 事前計劃을 통해서 이루어진다. 소련의 全體的인 社會制度가 하나의

(33) Gayle Durham Hollander, *Soviet Political Indoctrination* (N.Y.: Praeger, 1972), p. 48.

計劃된 制度라는 점에서, 新聞이나 放送도 5個年計劃에 包含되어 다루어지고 있다.

事前計劃을 통하여, 新聞의 位置, 크기, 內容의 類型, 포맷, 讀者의 性格, 發行部數, 發行間隔, 配布地域 같은 事項이 具體的으로 決定된다. 또한 더 이상 必要하지 않은 機能이 생기게 되면 中止시키고, 새로운 政治的·社會的 必要性이 登場하면 그에 副應할 決定이 斷行되기도 한다. 이를테면, 發行部數가 300,000部에 달했던 《Krestianskaya Gazeta》는 1939년 發刊이 中止되었는데, 同紙의 任務였던 集團化運動이 完遂되었기 때문이다. 또한, 1956년 러시아 共和國의 新聞인 《Sovietskaya Rossia》가 創刊되었는데, 이미 餘他의 共和國들은 모두 自體의 機關紙를 모두 갖고 있었으므로, 여기에 步調를 맞추기 위한 措置였던 것이다.[34]

各種新聞의 創刊, 擴張, 相對的 重要性, 退潮, 廢刊 등은 全的으로 黨決定에 의해 計劃되고 實踐된다. 매스미디어를 共產黨의 意志에 따라 마음대로 創刊하고 廢刊하는 것은 무엇보다도 基本的인 言論統制의 方法이기 때문이다.

이러한 媒體에 대한 事前計劃과 아울러 新聞의 內容에 대한 事前計劃도 重要한 意味를 갖는다. 各級新聞은 次上級新聞과 監督機關에 그들이 揭載할 內容을 事前에 報告해야 한다. 報告를 받은 上級新聞이나 監督機關은 그를 토대로 具體的인 指示事項을 下達하여 新聞에 反映하도록 하는 方式도 事前計劃的 統制의 類型에 包含시킬 수 있다.

共產黨의 黨員은 높은 政治意識과 階級意識을 가지고 있고, 黨의 政治路線을 理解하고, 그것을 있는 그대로 받아 들이며 그것을 實踐할 수 있고 責任질 수 있으며, 그것을 擁護하고 그것을 위해 鬪爭하며, 어떤 狀況에서도 確固히 團合할 수 있는 사람들이다.[35]

共產黨이 言論을 效率的으로 統制하기 위하여 두번째 段階로 사용하는 方法은 이러한 사람들만을 記者나 編輯者로 任命하는 것이다. 共產黨이 指導的 宣傳者로서의 言論人에게 요구하는 이러한 資質을 갖춘 사람들만을 言論機關에 配置시킴으로써, 더욱 確實하게 言論이 黨의 目的에 奉仕할 수 있도록 할 수 있기 때문이다.

(34) James W. Markham, *Voices of the Red Giants* (Ames: Iowa State Univ. Press, 1967), p. 119.

(35) Buzek, a.a.O., S. 299.

흐루시초프가 말했듯이 共產黨은 信賴할 수 없는 사람들의 手中에 言論을 맡길 수 없다는 것이다. 즉, 共產黨의 目標에 獻身的인 가장 忠實하고 信賴할 수 있으며 政治的으로 確固한 사람들에게 맡겨야 한다.

그러므로 黨은 스스로 新聞, 放送 등의 幹部를 任命할 權限을 갖고 있다. 이러한 權限은 蘇聯共產黨의 規則에 明文化되어 있다. 1952년 제19차 黨大會에서 承認되었고 1956년 제20차 黨大會에서 再確認된 同規則은 제36조에서 中央委員會는 그 統制下에 있는 中央機關紙의 編輯陣을 指名하고, 規模가 큰 地方組織의 黨機關紙 編輯陣의 任命을 認准한다고 規定했다. 또한 43조는 共和國, 크라이(kray), 오블라스트(oblast) 統制下의 刊行物의 編輯陣에 관하여 같은 事項을 規定했으며, 51조는 라이온(rayon)과 市의 刊行物에 관하여 같은 事項을 규정하고 있다.

1961년 제22차 당대회에서 承認된 規則은 그 節次에 대하여 明文으로 規定하고 있지 않으나, 단지 全聯邦黨의 中央委員會와 各級委員會는 각자의 傘下에 있는 新聞과 刊行物의 課業을 指導하고 統制한다고 規定했다. 그러나 黨機關에 의한 編輯陣의 任命은 아직까지 變化가 없는 實情이다.

黨이 言論과의 密接한 連繫를 유지하기 위하여, 黨機關紙의 編輯長은 항상 該當 執行委員會의 委員을 겸하고 있다. 따라서 프라우다의 編輯長은 소련 공산당 中央委員會의 委員이다. 共和國 委員會의 編輯長은 마찬가지로 共和國 黨委員會의 委員이 된다. 1930년대 이래 시행되어 오고 있는 이 制度는 1937년 中央委員會의 決定에 의해 公式的으로 裁可되었는데, 黨政策을 新聞에 傳達하고 그것을 統制하는 데 있어 아주 効率的인 것으로 立證되고 있다.[36] 編輯長이 定期的으로 委員會에 新聞의 課業에 대한 報告書를 提出하면 委員會는 이 報告書를 檢討·討議한 뒤 그밖의 課業에 대한 指示를 내리는 채널로서의 機能이 수행된다. 이와같이 編輯長을 執行部의 任員으로 任命하는 制度는 그 以後 勞動組合이나 다른 公共組織의 新聞에도 適用되고 있다.

共產黨이 要求하는 사람만을 言論에서 일하게 하는 것과 더불어, 중요한 것은 任命된 言論人들을 共產黨이 바라는 대로 訓練시키는 일이다. 共產主義者들은 언제나 言論人職을 政治的 機能, 즉 黨의 課業으로 看做하고 있는 바, 이것은 言論人의 訓練方法에 있어서도 나타난다.

言論人의 訓練은 共產黨이 직접 담당한다. 黨은 訓練이 宣傳·煽動의 必

(36) a.a.O., S. 300.

要性에 附合되도록 하기 위하여, 新聞의 實務的인 側面을 不必要한 부르조아의 技術이라 하여 제쳐 놓고, 필요한 思想과 黨決定들로만 커리큘럼을 編輯하고 있다. 思想에만 置重하고 實務를 소홀히 하는 그러한 方法은 40년대까지 變化가 없었는데, 1930년대, 우크라이나 新聞硏究所에서 西方文學을 講議한 Kotlyar는 다음과 같이 說明했다.

1930년대 이후, 新聞實務知識을 提供하는 新聞敎育方法은 形式主義的 異端, 부르조아 技術에로의 脫線으로 看做되었다. 새 理論에 따르면, 記者는 무엇보다도 記事를 쓰는 方法이 아니라 무슨 記事를 쓸 것인가를 알아야 한다. 後者를 알면, 前者는 저절로 알 수 있기 때문이다. 그리하여 저널리즘의 說明은 言論에 關한 레닌의 宣言, 그리고 나중에는 言論이란 黨이 항상 大衆과의 接觸을 維持하는 手段이라고 한 스탈린의 言明을 되풀이 하는 데 局限되었다. 이것은 "言論科學"(Zeitungswissenschaft)이라고 하여 제시되었다. 實務的인 言論訓練과 多樣한 形態의 新聞的 表現은 敎育課程에서 거의 찾아 볼 수 없고, 마르크스주의, 레닌주의, 스탈린주의 學習이 전체의 95%를 차지했다.[37]

1952년 모스크바大學에 新聞學部가 創設되는 등, 新聞學敎育이 大學에 導入된 이후에도, 이러한 事情은 變化하지 않고 있다. 아직까지 學習內容의 대부분은 마르크스·레닌主義理論, 共產黨史, 勞動者運動史, 黨大會의 中央委員會의 政治的·經濟的 決定事項이 차지하고 있다.

따라서 記者들은 自身의 見解가 아니라. 黨의 政策을 表現해야 하며, 그의 말이 항상 黨의 意志와 一致하도록 자신을 고쳐나가라고 强調받고 있다. 즉, 오늘날 소련의 言論人들은 革命期間中 볼세비키 新聞을 編輯·製作했던 政治的 革命家가 아니라, 單純한 職業的 公報員(publicist)에 지나지 않는다고 하겠다.[38]

制度的으로 共產黨에 從屬된 言論機關에 信賴할 만한 言論人만을 배치시키고 나서, 그 다음 段階의 統制는 宣傳煽動局을 통하여 黨이 言論에 各種 指針을 下達하는 것이다. 原則的인 指針들은 册으로 刊行되며, 매일매일의

(37) A. Kotlyar, *Newspapers in the USSR: Recollecting and Observations of a Soviet Journalist*, published by Research Program on the USSR(New York City, 1955), *Passim*.

(38) Buzek, a.a.O., S. 318.

細部的인 指針은 定期的으로 열리는 言論會議에서 下達된다. 指針들은 新聞에 무엇이 揭載되어야 하고 그것은 어떻게 다루어져야 하는가를 具體的으로 規定하고 있다.

그 다음으로 黨은 新聞의 內容을 檢討하고 批判한다. 즉, 下達된 指針을 각 新聞이 충실하게 遵守하고 있는가를 監視하는 것이다. 특히 프라우다는 소련의 言論을 전반적으로 批判하는 任務를 賦與받고 있다. 이러한 監視는 특히 新聞의 政治的·思想的 內容이 黨路線에서 逸脫하고 있지 않는가에 集中되어진다.

또한, 通信社도 뉴스와 情報를 統制한다는 점에서 言論을 統制하는 役割을 한다. 新聞이 揭載할 수 있는 記事는 직접 取材한 것보다는 宣傳煽動局이 下達한 內容과 通信社가 내보낸 記事가 거의 대부분을 이루고 있기 때문에 言論을 事前的으로 統制하는데 있어 通信社는 重要한 手段이 된다.

이러한 多段階의 積極的 統制가 있은 뒤, 消極的 統制로서의 檢閱이 斷行된다. 어느 意味에서 보면, 諸般統制들이 모두 檢閱의 過程이라고 볼 수 있겠다. 그러나 新聞에 실제 印刷될 記事의 原稿에 대한 것만을 檢閱이라고 본다면, 共產主義 言論에 있어서의 이러한 檢閱은 큰 重要性을 갖지 않는다고 하겠다. 言論檢閱機關인 Glavlit는 스탈린時代에 있어 중요한 역할을 하였으나, 현재의 Glavlit은 그 比重이 弱化되어 國家機密만을 統制하는 役割에 局限되어지고 있는 것으로 알려져 있다.[39]

2. 메시지——內容分析

뉴스와 情報란 무엇인가? 新聞에는 어떤 內容이 揭載되어야 하는가? 論說이나 記事는 어떤 觀點에서 쓰여져야 하는가 등의 問題에 關해 共產主義 言論은 西歐의 言論과 判異한 立場을 取하고 있다. 여기서는 이러한 세가지 問題에 關한 共產主義 言論의 特性을 考察하여 보겠다. Emile Dovifat는 뉴스란 個人과 社會의 存立을 위한 鬪爭에 있어서 부각된 새로운 事實의 傳達이라고 定義하면서, 讀者를 위한 價値·效用 및 傳達의 迅速性을 중요한 要

(39) 1972년, 소련政府는 Glavlit創設 50주년을 記念했는데, 그 公式名稱은 言論의 國家機密保護를 위한 主管廳(Main Administration for Safeguarding State Secrets in the Press)로 변경되었다. Burton Paulu, *Radio and Television Broadcasting in Eastern Europe* (Minneapolis, Univ. of Minnesota Press, 1973), p. 48.

件으로 간주하고 있다.[40] 이와 같은 西歐的 意味의 뉴스는 本質的으로 正確性, 客觀性, 包括性을 生命으로 한다.

그러나 共產主義者들은 이러한 見解를 받아들이지 않으며, 新聞의 第一任務가 讀者들에게 뉴스를 傳達하는 것이라고 認識하지도 않는다. 그들은 그러한 報導方法을 言論의 基本的 機能에 대한 레닌主義的 原則의 否定이라고 간주한다.

共產主義的 觀點에서 볼 때, 뉴스의 情報는 宣傳과 煽動이라는 目的에 도움을 주어야 한다. 그렇지 않고 다만 알리는 것 자체를 위해서만 情報를 提供한다면, 그것들은 쓸모가 없으며, 有用하기보다는 오히려 해로울 수도 있다는 것이다.

레닌은 共產主義 言論에 關한 基礎的 理論외에 특히 뉴스와 情報에 관해서도 여러번 言及했다.

> 부르조아 新聞들은 資本家들의 利益만을 追求하여 大衆을 欺瞞하기 위해 뉴스와 情報를 誤用한다. 그러한 利害關係와 無關한 共產主義 言論에 있어서만이 뉴스와 情報가 眞實되고 客觀的일 수 있다. 共產主義 言論의 任務는 敎育하고 組織하는 것이기 때문에 情報는 이러한 任務에 從屬되어야 하며 그러한 任務를 遂行하는 데 도움이 되어야 한다.[41]

즉, 레닌의 觀念에 의하면 모든 뉴스와 개개의 情報들은 內的인 傾向을 가져야 하고, 어떤 自標를 제시해야 하며 무엇인가를 煽動해야 한다는 것이다.

마르크스·레닌理論이 生產過程을 社會發展에 있어서 가장 중요한 原因이라고 想定하고 있는 것을 고려하여 볼 때, 이러한 점이 共產主義的 觀點에 있어 言論의 情報的 基準을 形成하는 것이 된다. 레닌은 社會主義 建設에 있어 가장 중요한 課業의 하나는 言論을 단지 政治的 뉴스를 發表하는 機關紙로부터 大衆의 經濟的 再敎育의 중요한 機關紙로 變化시키는 일이라고 지적한다. 工場, 農場 그밖의 어느 곳에서도 勞動의 組織化는 社會主義 言論을 통해서 모든 國民의 關心이 되고 있기 때문에 우리의 言論은 지금부터 즉각적이고 실질적으로 生產問題를 最優先에 놓아야 한다고 또한 레닌은 주장

(40) Emil Dovifat, *Zeitungslehre*, Band I, *Theoretische und rechtliche Grundlegen-Nachricht und Meinung—Sprache und Form*(Berlin: Walter de Gruyter & Co., 1967), S. 59.

(41) *Novinarsky Sbornik* (*Journalistic Review*), Prague, 1957, No. 4, P. 448.

했던 것이다.[42]

言論의 情報的 側面에 關한 레닌의 否定的 態度는 다음 句節에서 명백히 나타나 있다.

> 우리는 소위 現實性에 關聯된 뉴스를 10분의 1만 싣도록 하자(만약에 수백분의 1이라면 더욱 좋다) 그러나 國內의 다른 모든 코뮨들을 능가하는 여러 코뮨들을 모든 국민이 잘 알수 있게 하는 內容을 數十萬·數百萬部씩어 配布하자.[43]

다시 말하여, 레닌의 주장에 따르면 뉴스와 情報는 敎育·組織化의 役割에 適合해야 할 뿐만 아니라, 특히 國內뉴스는 주로 經濟的 性格을 가져야 하고 階級的 利益과 要求에 도움을 주어야 한다는 것이다.

소련의 言論理論家인 Kuzmichev는 다음과 같은 方法으로 情報를 定義하고 있다.

> 情報의 目的은 뉴스를 商業化하는 것이 아니라, 광범위한 노동자 대중을 敎育하는 것이며, 明確히 定義된 目的에 따라 黨의 排他的 監督下에 大衆을 組織化하는 것이다. 情報는 階級鬪爭手段의 하나이지 그것의 反映은 아니다. 결과적으로 事件에 關한 客觀的 關心은 情報가 그것의 眞正한 目的에 사용되는 것, 즉 勞動者를 組織化하는 것을 妨害한다.[44]

Kuzmichev외에도, 共產主義的 觀點에서 뉴스를 定義한 代表的 言論理論家로는 Palgunov를 들 수 있다. 타스通信社의 事務總長을 역임한 그는 1954년 모스크바大學 新聞學部에서 講義를 맡았는데 "新聞에 있어 情報의 原則—타스와 그 役割"이라는 小册子에 그 講義의 要點이 要約되어 있다. 全的으로 레닌主義 原則에 基礎한 그의 言論 및 情報에 關한 理論은 모든 공산주의 국가의 言論人들에게 중요하게 받아들여지고 있다.

Palgunov의 定義에 의하면, 情報는 어떠한 生活, 知識, 政治, 文化, 經濟, 科學 또는 技術에 關한 事實 및 事實들의 文學的 反映이다. 그것은 完全한 意味에서 潤色, 加筆, 歪曲이 없이 진실하게 現實과 事實을 反映해야 하기

(42) *Ibid.*
(43) *Ibid.*
(44) International Press Institute Survey, *The Press in Authoritarian Countries* (Zurich, 1959), p. 23.

때문에 하나의 反映으로서의 그것은 創造的인 報道方法을 排除한다.

Palgunov의 共產主義的 觀點에 의한다면 훌륭한 情報와 뉴스가 갖추어야 할 屬性들 중에는 그것이 참으로 客觀的이어야 하며, 部分的인 解說을 통하여 大衆에게 情報를 提供하는 任務에 도움이 된다는 점이 배격되어야 한다는 것이다.

> 뉴스는 組織되어야 한다. 그렇지 않을 경우, 그것은 事件의 單純한 說明에 지나지 않는다. 뉴스는 그렇고 그런 事件이나 事實을 單純하게 報道하는 데 치중해서는 안된다. 뉴스와 情報는 하나의 正確한 目標를 追求해야 한다. 그것은 社會主義로부터 共產主義에로의 漸進的인 變革期의 途上에서 行進中에 있는 우리 소련 社會나 소련 人民이 直面하는 基本的 任務에 關聯된 決定들을 거들어 주고 支持해야 한다. 情報는 事實을 통한 煽動이다. 그것은 敎育하고 指示해야 한다. 情報의 對象을 選擇하는 데 있어 情報的 報道의 作成者는 무엇보다도 아무 事件이나 事實을 新聞紙上에 보도하려는 생각을 포기하여야 한다. 情報의 目的은 選擇된 事件과 事實을 報道하는 것이어야 한다.(45)

Palgunov의 理論에 있어 그 選擇이란 것은 社會主義 建設의 必要性의 觀點, 즉 共產黨이 決定한 政治的·經濟的 觀點에서 이루어져야 한다는 것이다. Kuzmichev가 그러했던 것처럼 Palgunov도 그러한 情報—소비에트 情報—는 부르조아情報와 根本的으로 다르다고 주장했던 것이다.

한편으로, 共產主義 言論에 賦與된 諸機能은 바로 新聞의 內容을 決定한다. 즉, 大衆宣傳者, 大衆煽動者, 大衆組織者, 大衆批判者의 機能은 메시지 內容의 選擇基準이 되며, 그 메시지를 어디에 어떻게 다루어야 할 것인가를 決定하는 基準이 된다.

宣傳者로서의 機能은 첫째로, 言論이 마르크스-레닌理論을 傳播하고 擴散하는데, 또한 大衆들에게 共產主義思想을 敎育시키는 內容을 包含할 것을 요구한다. 이러한 理念的 內容外에, 各種 工場, 農場 등의 生產過程에 대한 뉴스가 宣傳者的 內容으로서 重要視된다. 이를데면, 劃期的인 生產量을 記錄한 生產集團에 대한 記事가 主를 이루는데, 또한 그러한 生產方法이 이

(45) N.G. Palgunov, *Osnovy informatsii v gazetakh; TASS i yevo rol* (Principles of Information in the Newspapers; TASS and its role), Moscow, 1955, *passim.*

工場 저 工場으로 擴散된다는 內容의 記事가 반드시 뒤를 잇게 된다.

아울러 文化와 歷史에 관련된 사실들을 我田引水格으로 共產主義에 有利하게 修飾하여 報道하는 것도 宣傳的 內容上 重要하다. 즉, 歷史上 훌륭한 人物들이 共產主義 思想의 同調者이며 先祖라고 하는 式의 宣傳的 論說과 記事가 자주 揭載된다.

煽動者的 機能은 强壓에 의하지 않고 大衆이 黨을 따르고, 共產主義 計劃下에 賦課된 課業을 完遂할 수 있도록 敎育시키는 것이라는 점에서 根本的으로는 宣傳者的 機能과 다름이 없다.

그렇지만, 실제 新聞의 內容은 아주 相異하게 나타난다. 한마디로 말해 煽動的 記事는 宣傳的 記事보다 더욱 說得的 要素가 강하다. 煽動的 記事는 大衆의 感情에 訴求하는 것이라 할 수 있다. 그리하여 愛國心을 鼓吹시키고, 自信을 기꺼이 犧牲하게 하며, 이른바 西歐의 帝國主義者들에 대한 憤怒를 誘發시키는 데 煽動的 뉴스가 活用된다.

讀者에게 事件의 正確하고 客觀的이고 包括的인 面을 보여주는 것이 아니라 오직 黨의 政治的 目的만을 支援하기 위하여 選擇된 記事는 더욱 煽動的 機能에 効果的이도록 여러가지 方式으로 處理된다. 이러한 處理方式은 共產主義言論의 實務的인 特異性을 잘 反映하고 있다. 標語調의 題目, 寫眞, 政治漫畵가 그것인데 具體的인 例를 든다면 다음과 같다.

"寄食者들을 問責하자!" "레닌의 깃발아래 共產主義의 勝利를 위해서 進擊하자!" "威壓的인 美國 侵略者들을 粉碎하자!" 같은 式의 題目은 굵은 活字와 色度印刷를 통하여 讀者를 煽動하도록 要求된다. 寫眞 역시 煽動的 側面을 갖도록 選擇되고 强調되어야 한다. 그리고 政治諷刺漫畵는 西歐 帝國主義者와 戰爭狂들을 暴露하고 그들에 대해 惡感情을 불러 일으키도록 하기 위한 政治的 武器로서 사용된다.

또한 組織者로서의 機能은 新聞이 勞動者集團들 사이에 競爭心을 助長하고 그들의 經驗을 交換하는 內容을 包含할 것을 요구한다. 아울러 組織者的 機能은 集團農場이나 工場 또는 다른 社會主義國家들에서의 生產進步에 대한 經濟情報를 알려주는 記事와 大衆에 대한 政治的, 文化的 敎育을 目標하는 黨의 모든 決定과 措置들을 支援해 줄 수 있는 記事의 揭載도 요구한다. 마지막으로 批判的 機能에 의해서 決定되는 新聞의 內容은 共產黨이 指定해 주는 範圍內에서만 許諾된다. 즉 新聞에 揭載되는 批判的 記事나 論說은 마르

크스—레닌主義나 黨指導層에 대해서는 許容이 안되고 주로 위로부터의 批判이 主를 이루고 있다. 다시 말하여 共產主義 言論의 批判的 記事는 下級組織에 대한 警告와 訓戒로서 사용되고 있는 것이다.

前述한 共產主義 言論의 諸機能이 그 內容을 決定한다면, 共產主義 言論의 理念的, 黨派的 性格은 그 形式을 決定한다고 하겠다. 여기서 理念的 性格은 마르크스—레닌主義思想의 徹底한 實質化를 意味하며, 黨派的 性格이란 프롤레타리아의 利益守護를 뜻한다. 理念的 性格과 黨派的 性格은 사실상 동일한 것이라 보겠는데, 共產主義 言論人들은 記事를 作成함에 있어 반드시 이에 立脚해야 한다. 즉 言論은 모든 事件과 社會現象을 階級的 觀點에서 評價할 것을 요구받고 있다. 다시 말하여 理念的, 黨派的 性格은 共產主義 言論活動에 있어 指導的 原理이어야 하며, 그것은 言論의 全體內容에 沈透해야 하고 受容者 大衆이 쉽게 認識하고 明白하게 理解하도록 內部的 傾向을 創造해 내어야 한다는 것이다.

이러한 原則으로부터는 두 가지의 禁忌가 派生한다. 즉, 事件이나 事實을 報道함에 있어 社會的·階級的 評價가 缺如되는 「客觀主義」와 社會的 現實이나 政治的 要求와 無關한 內容을 報道하여 讀者의 關心을 不必要한 곳에 돌리게 만드는 「逃避主義」가 바로 그것인데, 共產主義 言論에서는 철저히 排擊되고 있다.[46]

3. 미디어——媒體分析

미디어란 分散되어 있는 公衆에게 公的·間接的·一方的 方法으로 메시지를 傳達하는 技術的 道具·裝置이다.[47] 즉, 미디어란 送信者가 말하는 것을 受容者에게 傳達하는 데 있어 없어서는 안 될 重要한 要素라 하겠다. 따라서 言論을 大衆과의 커뮤니케이션을 위한 가장 强力한 手段으로 간주하는 共產主義 國家들은 言論이 各界各層의 모든 國民들에게 到達할 수 있도록 하는 데 力點을 두게 마련이다.

그런데, 共產主義 國家에서는 相異한 樣態의 미디어에 대한 運營原則은 별로 없는 것 같다. 즉 미디어는 共產黨의 意圖하는 바를 効率的으로 國民大衆에게 傳達하여 주는 技術的 手段으로서 充分하다고 看做하기 때문인 것으

(46) Buzek, a.a.O., S. 65.
(47) Maletzke, a.a. O., S. 76.

로 보인다.

그렇기 때문에, 共產主義 言論에 있어서의 미디어를 分析함에 있어서는 新聞, 放送 등 相異한 技術的 手段에 焦點을 맞출 필요는 없을 것 같다. 그것보다는 同一한 媒體가 國家全體的으로 볼 때 어떻게 構造化되어 있는가를 考察하는 것이 바람직할 것이다. 스탈린이 蘇聯의 言論制度를 確立함에 있어 중점을 둔 것이 言論媒體의 構造化였었다.

특히, 소련 共產黨 제12차 黨大會는 이 점에 있어 하나의 重要한 里程標가 된다. 제12차 黨大會에서 채택된 法令은

"個個 讀者階層들에 적합한 特定 類型의 新聞을 製作하는 것이 필요하다. 모든 신문이 明確한 階層의 讀者를 위하여 作用할 수 있도록 黨은 個個新聞에 正確한 活動領域을 割當해야 한다"[48]고 規定했다.

또한 同法令은 黨이 農民, 小數民族, 工場을 위한 新聞과 刊行物의 네트워크를 改善할 것도 아울러 지시했다. 제12차 黨大會에서 決定된 이러한 原則은 소련 言論 媒體의 構造에 대한 基礎가 되고 있다.

이러한 言論媒體의 構造的 分化를 考察하기에 앞서, 共產主義 社會에서는 어떤 個人이나 集團도 新聞이나 刊行物을 發行할 權利가 없다는 事實을 認識할 필요가 있다. 그러한 權利는 黨, 政府, 특히 黨에 의하여 効率的으로 統制되는 公共組織에만 賦與되고 있다. 따라서 소련의 言論媒體는 3개의 系列이 있을 뿐이다. 黨 言論, 政府 言論, 公共組織言論이 그것이다.

또하나의 構造的 分化는 黨組織의 地方行政單位와 國家의 行政單位에 기초하고 있다. 이러한 方式에 의하면 소련의 言論은 中央言論, 共和國言論, 크라이(kray) 또는 오블라스트(oblast)言論, 라이온(rayon)과 市 言論, 工場協同農場의 言論 등으로 나눌 수 있다. 또한 言論이 對象으로 하는 讀者의 垂直的 性格과 特定主義에 따라서도 분류할 수가 있는데 一般言論과 專門言論이 그것이다.

一般新聞과 刊行物이 個個 地域行政單位의 모든 주민을 대상으로 하고 있는데 반해, 專門言論은 農民, 鑛夫, 技術者, 敎師, 作家, 藝術家, 科學者, 女性, 青年, 少年과 같은 相異한 集團의 필요에 따라 존재하고 있다.

---

(48) VKP (6) *V rezoloyutsiakh i resheniakh* (*The All-Union Communist Party* (*of Bolsheviks*) *in resolutions and decisions*), Moscow, 6th ed., part I, pp. 509-10.

또한, 言語와 民族에 따라서도, 言論을 분류할 수 있다. 소련의 言論은 러시아語 言論와 非러시아語 言論으로 大別할 수 있는데, 後者는 4천만명에 이르는 우크라이나에서부터 수천명에 불과한 少數民族까지 포함한다.

地方行政單位는 言論媒體의 構造的 分化에 있어 基本的인 準據들이 된다. 黨, 政府, 青年組織, 勞組新聞, 一般·專門言論 등 모든 類型의 新聞이 이에 立脚하고 있다.

地域生產原則에 의거하여 計劃된 蘇聯言論은 黨과 同一한 피라미드的 構造를 갖고 있다. 간헐적으로 發行되는 壁新聞을 除外한다면, 그 피라미드의 맨 아랫부분은 가장 數가 많은 工場과 集團農場의 新聞으로 이루어져 있다. 頂上에는 少數의 中央紙가 있다. 그러나 發行部數를 비교하면, 中央紙들의 規模가 가장 크다.

中央紙들은 共產黨, 政府, 公共組織의 中央紙라는 점에서, 指導的 位置를 차지하고 있다. 黨, 政府, 公共組織은 國家의 權力, 監督, 執行的 機能을 遂行하는 基幹組織이기 때문이다. 즉, 이들 中央紙는 소련의 全國民에로의 意思傳達의 通路이자 影響力의 通路로서의 役割을 하는데, 특히 黨機關紙로서의 《Pravda》, 政府機關紙로서의 《Izvestia》가 가장 重要한 地位를 차지하고 있다. 中央紙가 채택하고 있는 路線은 바로 中央黨의 路線이기 때문에 下級言論들은 중요하고 긴박한 문제에 대한 立場을 決定하는 데 있어 中央紙로부터 영향을 받게 된다. 이러한 사실은 中央委員會 宣傳煽動局이 下部組織에 命令을 傳達할 수 있는 가장 적절한 通路(channel)를 提供하여 준다는 데 重要性이 크다. 黨의 機構를 가지고서는 그렇게 신속하고 효율적으로 전달하는 것이 불가능하기 때문이다.

그 다음 段階의 各 共和國, 크라이 또는 오블라스트의 言論은 國內外問題에 대한 黨의 路線과 變化에 관한 한 中央紙와 어느 정도 같은 機能을 遂行한다. 이들 신문들은 각기 地方的·言語的 特性을 고려하여, 域內의 극히 廣範圍한 階層의 大衆들에게 黨과 政府의 情報와 指示를 효율적으로 傳達할 수 있기 때문이다. 그러나 이들 신문은 이와는 별도로 各 地方의 觀點에서 政治的·經濟的 問題를 취급해야 한다. 그렇게 함으로써, 그러한 문제들을 一般的 次元에서보다는 特定한 觀點에서 深層的으로 다룰 것이 요구되고 있다.

地方行政單位의 末端에 위치하는 市 또는 라이온의 신문은 日常生活이나 地方의 經濟·社會的 問題에 더욱 接近하고 있기 때문에 上級의 新聞들보다

도 더욱 特定한 宣傳·煽動의 課業을 맡고 있다. 이 신문들은 地方的 必要에 따라 組織化 및 批判의 機能을 直接的이고도 廣範圍하게 담당한다. 그러나 下級新聞으로서의 이들 新聞은 有能한 要員의 不足과 施設未備로 인해서 實際的으로 제 機能을 遂行하지 못하는 것으로 알려져 있다.

最末端에는, 地域生產單位인 工場과 農場의 新聞이 있다. 이 신문들의 독자층, 과업, 영향력은 그 題號에서 알 수 있는데, 大單位의 工業團地, 工場, 炭鑛, 事務所, 集團農場, 協同農場에서 發行된다. 單位發行部數가 수천부에 지나지 않고, 보통 月刊이나 週刊으로 발행되는 이들 신문은 黨과 政府의 重要한 決定事項을 特定生產單位의 觀點으로 變容하는 데 主眼을 두고 있다. 이들 신문은 個個生產單位나 勞動者들에게 割當된 目標量을 達成시키기 위한 煽動에 특히 重點을 두고 있으며, 地方黨이나 勞動組合과 함께 社會主義競爭體制의 組織, 經驗의 交換, 새로운 勞動方法과 그 規範의 소개가 그 구체적인 과업이다.

위와 같은 媒體의 垂直的 分化와 아울러 水平的 分化가 있다. 즉 青年을 대상으로 하는 新聞, 兒童을 대상으로 하는 新聞, 女性을 대상으로 하는 新聞이 따로 있으며, 職業에 따라서도 여러가지 新聞이 발행되고 있다. 이러한 水平的 分化에 의한 新聞 역시 行政單位에 따라 垂直的으로 分化된다.

한편, 雜誌媒體는 新聞보다도 媒體의 構造化가 明確하게 이루어져 있다. 즉, 雜誌는 經濟, 科學, 文化, 農業, 教育, 文學, 藝術, 醫學, 政治, 言論 등 諸般分野에 걸친 專門化를 통하여 發行되고 있으며, 新聞과 마찬가지로 地域이나 言語에 따라 垂直的 構造化를 이루고 있다. 特定한 讀者層을 對象으로 하는 專門的 性格이 강하다는 점에서, 新聞媒體와는 달리 一般雜誌보다 專門雜誌가 그 種類나 發行部數에 있어 단연 優勢를 나타내고 있다.

4. 受容者——受容者分析

受容者란 送信者의 對極的 存在로서 매스미디어에 의해 傳達된 메시지를 적어도 그 메시지의 意味를 대강은 把握할 수 있을 정도로 解讀하는 人間을 말한다고 하겠다.[49] 따라서 受容者란 바로 一般國民大衆을 意味한다고 할 수 있을 것이다.

共產主義 言論은 窮極的으로 一般大衆을 共產黨의 意圖대로 變化시키는 것

(49) Maletzke, a.a.O., S. 77.

을 目標로 삼고 있는 만큼 그 效率的 遂行을 위하여 지금까지 살펴 본 바와 같이, 送信者와 메시지와 미디어를 制度化시키고 있다. 共產主義 言論의 受容者는 이들 3가지 要素와 마찬가지로 매스커뮤니케이션體系에 있어 特定한 位置에서 特定한 役割을 담당해야 한다. 따라서 그것도 일종의 制度化라고 볼 수 있는 것이다.

共產黨이 宣傳·煽動하는 內容을 大衆이 接觸하지 않는다면, 共產黨의 意圖는 實現될 수 없으므로, 그들은 積極的으로 新聞을 購讀할 것이 요구되고 있다. 新聞을 大衆들에 대한 宣傳·煽動의 手段으로 擴散시키기 위하여, 購讀料도 아주 低廉한 것으로 알려지고 있다.

共產黨은 新聞의 發行部數를 擴張하기 위하여 각종의 캠페인을 전개한다. 그러한 캠페인은 每年末 定期的으로 시행되는데, 黨, 青年同盟, 勞動組合 등이 참여하는 커다란 政治行事라고 할 수 있다. 이 購讀奬勵運動에는 수십만 명의 大衆擴散者들이 動員되며, 住宅團地, 工場, 農場 등 요소요소에 「新聞의 普及과 配布를 위한 委員會」의 게시판이 나붙고, 각종 팜플렛과 포스터들이 大衆들에게 配布된다. 동시에 購讀을 促求하는 캠페인은 中央과 地方의 新聞이나 放送에까지 확산되어 그 자체만으로도 중요한 정치행사를 이루고 있다.[50]

많은 大衆이 新聞購讀에 動員되는 것보다 더 重要한 意味를 갖는 것은 大衆이 新聞製作에 能動的으로 참여할 것을 요구한다는 점이다. 그리하여 新聞이 적절한 방법으로 社會現象을 反映할 수 있어야 한다. 이러한 점이 共產主義 言論의 大衆的 性格을 구성하고 있다.

新聞의 製作에 勞動者階級의 大衆을 참여시키는 것은 레닌主義의 達成, 즉 新聞의 民主化傾向의 實現으로 간주된다. 레닌은 "5명의 言論人에 대해서 500 내지 5,000명의 非專門寄稿家들이 있을 때만이 共產主義 新聞이 威力있고 生動하게 된다"고 했던 것이다.[51] 共產主義 新聞에 揭載되는 상당량의 記事는 科學者, 技術者 등의 專門家들이 作成한 것이지만 이러한 作家群은 진정한 의미의 大衆의 參與라고 할 수는 없다고 한다. 大衆의 參與는 다음과 같은 方法을 통하여 추구되고 있다. 즉 讀者의 便紙, 勞動者·農民通信員, 通信員의 永久的인 統制的 地位, 通信員과 言論人들의 會合, 非幹部

(50) Buzek, a.a.O., S. 284.
(51) a.a.O., S. 271.

(編輯)勞動者會議 등이다.[52] 이 모든 形態의 방법은 新聞이 레닌에 의해서 부과된 機能들, 즉 大衆宣傳者, 大衆煽動者, 大衆組織者, 大衆批判者로서의 機能을 遂行하는 것을 도와 준다. 이러한 方法들은 大衆들의 見解를 黨에 傳達하여 주는 通路의 構築에 도움이 되는 것으로 생각되고 있다.

讀者의 便紙는 무엇보다도 重要한 大衆의 參與手段으로 사용되고 있는데, 모든 新聞社는 이것을 處理하기 위한 獨自的인 部署를 두고 있다. 讀者들의 呼應은 적지 않은 편이어서, 각 신문들은 그 規模에 따라서 매일 상당량의 편지를 받고 있는 것으로 알려져 있다. 그러나 일반적으로 共產主義 國家에서는 국민들이 자신의 不平을 公開的으로 할 수 있거나, 도움을 받을 수 있는 다른 機關이 없기 때문에 新聞에 投稿하는 것으로 解釋해 볼 수 있을 것이다. 수많은 讀者의 便紙가 매일 들어와도 紙面의 限定때문에 게재되는 비율은 극히 낮은데 그것이 실리기 위해서는 宣傳·煽動·批判·組織등 共產主義 言論의 機能遂行과 부합되는 내용이어야 한다.

또한 大衆의 言論에의 自發的인 參與는 勞動者·農民通信員制度로 이루어진다. 각 신문은 一定한 數의 通信員을 두게 되어 있으며, 이들 아마추어 言論人들은 그들에게 割當된 記事나 便紙를 新聞에 寄稿하게 되어 있다. 이 Rabelskor 제도는 大衆이 黨의 監督下에 自發的인 言論人의 役割을 떠맡게 함으로써 그들을 政治體系의 構成要素로 만들고자 의도된 것이라 하겠다. 왜냐하면 그들은 黨의 訓令에 따라 宣傳·煽動家로서의 役割도 담당하며, 아울러 自身이 소속한 組織을 監視함으로써 그 問題點을 新聞을 통해 暴露하는 일종의 政治的 任務도 부여되어 있기 때문이다.

IV. 맺 는 말

이상에서 考察한 바와 같이, 共產主義言論은 自由主義國家의 言論과는 너무나 判異한 樣相을 띠고 있다. 그것은 Tkachev의 영향을 받은 革命戰術·組織理論과 마르크스로부터의 프롤레타리아獨裁理論에 기초한 레닌 特有의 言論理論에 起因한다고 하겠다. 그것은 또한 스탈린의 철저한 制度化를 통하여 수십년이 지난 오늘날까지도 전혀 變化없이 繼續되고 있는 것이다.

言論은 무엇을 위하여 存在하는가, 누구에 의하여 運營되어야 하는가, 뉴

(52) a.a.O., S. 271.

스와 情報는 무엇인가, 記事는 어떤 原則下에 作成되어야 하는가 등등에 관하여 共產主義 言論과 自由主義 言論은 전혀 別個의 立場을 取하고 있음은 지금까지의 考察을 통하여 充分히 認識할 수 있었다고 하겠다. 自由主義 國家의 觀點에서 보면 共產主義 言論은 眞正한 意味의 言論이라고 할 수 없고 黨과 政府가 國民大衆을 煽動하고 組織하는 行政的 機關으로 밖에 볼 수 없다. 그런데 도리어 共產主義者들은 自由主義國家들의 言論은 國民을 위한 것이 아니라 特定階級을 위한 것이라고 反駁하며, 자기들만이 國民大衆을 위한 自由로운 言論을 처음으로 實現시켜 왔다고 주장하고 있다.

이러한 雙方의 엇갈린 主張은 一見, 진정으로 自由롭고 國民大衆을 위한 言論은 觀點에 따라서 相異할 수도 있는 것처럼 생각하게 하기도 하지만, 그러한 式의 發想은 容認될 수 없다고 하겠으며 共產主義 言論理論과 制度에 의해서는 國民大衆과 社會發展을 위한 言論이 결코 實現될 수 없다고 보아야 할 것이다.

그 理由로는 다음의 세 가지를 들 수 있겠다.

첫째, 言論이 國家의 所有이며, 더우기 少數의 獨裁的 寡頭集團에 掌握되어 있다는 점이다. 이것은 言論을 단순히 公知事項을 傳達하고, 獨裁集團의 意志만을 强要하는 手段으로 만들었기 때문이다.

둘째, 言論에 賦與된 機能 역시 지나치게 一方的이라는 점이다. 形式的으로는 國民大衆의 參與를 奬勵하는 것처럼 보이기도 하지만, 全的으로 上意下達式의 宣傳·煽動的 機能이 全部를 이루고 있는 것이다.

세째, 뉴스의 定義나 記事의 作成에 관하여 앞서 考察했듯이 共產國家에 있어 眞理는 마르크스—레닌主義와 黨에 의해서만 決定된다는 식의 論理 또한 本質的으로 共產主義 言論이 진정한 言論의 機能을 遂行할 수 없음을 말하여 준다.

이러한 세 가지 理由, 즉 共產主義 言論이 프롤레타리아獨裁를 빙자한 少數獨裁者들의 專有物로서, 그들의 一方的인 宣傳·煽動의 道具로서, 그리고 相異한 意見이 절대 許用되지 않는다는 점으로 볼 때, 그것도 本質的으로 國民大衆을 위한 自由로운 言論이라고 할 수 없다 할 것이다.

共產主義 言論의 이러한 屬性은 그들이 내세우는 社會發展과 國民大衆을 위한 言論이라기보다도, 共產主義 獨裁政權을 維持해 나가는 하나의 手段에 지나지 않았음은 소련의 言論發達史를 통해 볼 때 分明히 드러나고 있는 것

이다.

參 考 文 獻

金學俊, 『러시아革命史』(서울 : 文學과 知性社, 1979).

李相斗, 『마르크스—레닌主義와 言論』(서울 : 汎友社, 1979).

Buzek, Anton, *Die Kommunistische Presse* (Frauenfeld: Verlag Huber & Co., 1965).

Dovifat, Emil, *Zeitungslehre*, Bd. I (Berlin, 1967).

Hollander, Gayle Durham, *Soviet Political Indoctrination: Development in Mass Media and Propaganda Since Stalin* (N.Y.: Praeger, 1972).

Hopkins, Mark W., *Mass Media in the Soviet Union* (N.Y.: Pegasus, 1970).

Inkeles, Alex, *Public Opinion in Soviet Russia* (Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press, 1958).

Kruglak, Theodore E., *The Two Faces of TASS*(Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1962).

Maletzke, Gerhard, *Psychologie der Massen Kommunikation*(Hamburg: Hans Bredow-Institut, 1963).

Markham, James, *Voices of the Red Giants: Communications in Russia and China* (Ames: Iowa State Univ. Press, 1967).

Marx, Karl und Engels, Friedrich, *Die Deutsche Ideologie* (Berlin, 1956).

Marx, Karl und Engels, Friedrich, *Gesammelte Schriften von Karl Marx und Friedrich Engels*, 2 Auflage, Bd. I (Stuttgart, 1913).

Paulu, Burton, *Radio and Television Broadcasting in Eastern Europe* (Minneapolis: Univ. of Minnesota Press, 1973).

Pool, Ithiel de Sola, "Communication in Totalitarian Societies," in Pool and Schramm (ed), *Handbook of Communication*(Chicago: Rand McNally Publishing Co., 1973), pp. 462-511.

Powell, David, "The Effectiveness of Soviet Anti-religious Propaganda," *Public Opinion Quarterly*, 51 (1967), pp. 366-80.

Prokhovov, Yevgeny, "The Marxist Press Concept," in Fischer and Merrill (eds.), *International and Intercultural Communication*(N.Y.: Hastings House, 1976), pp. 51-58.

Rogers, Rosemarie, "The Soviet Audience Expects and Gets More from Its Media," *Journalism Quarterly*, 46(1969), pp. 767-776.

Ruhl, Manfred, "Journalism and Journalism Education in the Two Germanies Today," *Journalism Quarterly*, 50 (1973), pp. 767-771.