

4. 지역개관과 엘리뜨 구조 : 충남지역

朴 在 默

(충남대 문과대 교수)

<차례>

- | | |
|---------------|----------------|
| 가. 地域概觀 | 2. 公州郡 |
| 1. 天安市 | 다. 엘리뜨의 抽出過程 |
| 2. 公州郡 | 라. 엘리뜨의 構造的 特性 |
| 나. 地域社會의 發展展望 | 1. 天安市 |
| 1. 天安市 | 2. 公州郡 |

가. 地域概觀

1. 天安市

오늘날 天安市가 위치하고 있는 이 지역일원에 대하여 天安이라는 地名이 사용되기 시작한 것은 統一新羅時代의 일로 알려지고 있다. 그후 高麗時代에 와서는 한때 다른 이름으로 개칭된 일도 없지 않았으나 대체로 天安이라는 地名이 그대로 계속 사용되어 왔다. 日帝下인 1936년에 현재 天安市의 모체가 된 天安邑이 行政單位로서 확정되었으며, 邑으로부터 市로의 승격은 1963년 1월 1일에 이루어졌다. 현재의 天安市의 地域的範圍는 이전의 天安邑과 당시의 天安郡 환성면이 통폐합됨으로써 확정되었다.

天安은 인구 137,143명(83년 2월 15일 현재)의 中小都市이다. 이곳의 인구는 비록 소폭이긴 하지만 꾸준히 증가하여 20년 동안에 약 2배로 성장하였다. 인구증가의 요인을 분석해 보면 人口의 自然的增加와 더불어 약간의 社會的增加도 있었음을 알 수 있다. 1981년의 경우만을 본다면 轉入人口가 32,324명인데 비하여 轉出人口는 30,908명으로 나타나 移動으로 인한 人口의增加는 약 1,400명에 이른다. 1981년 한해 동안의 人口增加가 7,255명이라는 점을 고려해 본다면 전체 人口增加分에 대한 社會的增加의 비율은 그다지 높지 않은 편이다. 이러한 人口移動의 方向을 分析해 보면, 轉入과 轉出 모두에 있어서 道內移動이 대부분을 차지하고 있다. 1982년 한 해 동안에

轉入한 人口는 모두 32,196명인데, 이중에서 國際間移動 124명을 제외한 나머지 32,072명 중에서 忠南道內의 다른 市郡에서 轉入해 온 사람이 24,853명이나 되어 전체의 약 3/4이나 된다. 轉出의 경우에도 그 비율은 轉入에 비하여 낮지만 역시 道內移動이 대부분을 차지하고 있다. 전체적으로 볼 때 天安은 지금까지 人口를 대량으로 끌어들일만한 뚜렷한 吸引要因을 가지고 있지 못했기 때문에 이곳의 人口는 매우 완만한 성장을 해 왔다고 말할 수 있다. 또한 이러한 인구증가의 추세는 앞으로도 당분간은 계속될 것으로 전망된다.

天安은 다른 都市보다 크게 차이를 보이는 두드러진 특징을 갖고 있지 못하다. 굳이 특성을 찾는다면 이 지역 일대의 交通中心地라는 점을 지적할 수 있겠다. 交通中心地로서의 天安의 機能은 “天安삼거리”라는 별명에서 알 수 있듯이 매우 오래전부터 내려온 것이지만, 오늘날에도 天安의 이러한 機能은 그대로 유지되거나 혹은 강화되어 왔다. 天安에는 京釜高速道路와 京釜線鐵道가 지나가고 있으며, 이곳을 기점으로 하여 長港線과 安城線이 각각 남서쪽과 북동쪽으로 뻗어가고 있다. 천안은 이처럼 교통요지를 점하고 있기 때문에 충남 서부해안지방 및 서북내륙지방을 경부선과 연결시켜 주는 중요한 구실을 하고 있다.

天安은 忠南에서 大田을 제외한 유일한 市임에도 불구하고 生產과 所得에 있어서 그다지 높지 않다. 1980년의 1人當 生產所得은 810,111원(1,333\$)으로서 忠南道內의 17개 市郡 중에서 5위를 차지하고 있다.

產業別로 볼 때, 다른 都市와 마찬가지로 天安도 一次產業이 점차 쇠퇴하면서 상대적으로 二次·三次產業의 비중이 커지는 一般的인 경향을 보여준다. 『道綜合開發計劃 附錄』에 따르면 이러한 추세는 분명하게 나타나고 있다. 1970년에는 農家가 3,761戶이고 非農家가 10,415戶이었으나, 10년후인 1980년에는 農家戶數는 절대적으로 감소하여 2,906戶가 되었고 非農家는 21,361戶로 2배 이상 증가하였다. 이러한 產業構造의 变遷과정에 따라 오늘날 天安의 中心產業은 三次產業이 되었다. 위의 資料에 의하면 1980년의 경우 住民總生產에서 三次產業이 차지하는 비중이 56.3%로서 가장 높게 나타나고 있고, 그 다음으로 二次產業이 35.5%를 차지하고 있으며, 一次產業은 8.2%의 낮은 비중을 보여주고 있다. 天安에서 이처럼 三次產業이 큰 비중을 차지하고 있다는 사실은 우리나라 전체의 產業構成比에 비추어 볼 때 결

코 특이한 현상은 아니지만, 天安의 경우에는 앞서 말한 交通中心地로서의 특징과 밀접하게 관련되어 있는 것으로 보인다. 天安의 工業施設은 해마다 약간씩 증가하고 있으나 증가의 폭은 크지 않다. 工業施設現況을 나타내 주는 資料가 出處에 따라서 약간씩 차이를 보여주고 있으나 위의 資料에 따르면 1980년 현재 工場數 187개에 종업원수 9,292명으로 나타나 있다. 天安에서 工業施設이 증가추세에 있다는 점을 고려할 때 현재 天安의 工業施設은 앞의 것보다는 훨씬 웃도는 수치를 보여줄 것으로 보인다.

교육·문화면에서 이 지역은 별다른 특징을 보여주지 않는다. 다만 고등학교 이상의 학교가 下級學校의 수에 비하여 상대적으로 많다는 점이 눈에 띈다. 國民學校(11개교), 中學校(7개교)에 비하여 高等學校의 수가 10개나 되어 天安의 高等學校가 天安市 이외의 다른 인근지역의 중학교출신 학생들을 많이 수용해 주고 있음을 간접적으로 보여 준다. 이와 비슷한 현상은 大學의 경우에도 나타난다. 天安에는 專門大學 1개교와 大學 2개교(인근에 있는 것까지 합하면 3개교)가 있어서 教育都市로서의 면모를 새롭게 갖추어 나가고 있다. 최근의 이러한 高等教育機關의 增加는 天安이 서울과 대전의 중간쯤에 위치함으로써 교통이 편리하고 서울에서부터 1時間 거리에 놓여 있다는 유리한 지리적 이점에서 비롯된 것으로 보인다. 그러나 이러한 教育施設의 증가추세와는 달리 이곳의 文化的 資源은 매우 빈약하다. 文化施設이 별로 없음은 말할 것도 없거니와 指定文化財조차도 전혀 없다.

2. 公州郡

歷史的으로 볼 때, 公州는 王都로부터 地方行政中心地를 거쳐 郡廳所在地로 점차 그 지위가 격하되어 가는 과정을 겪어 왔다. 百濟時代에는 “熊津”으로 불리던 王都가 公州에 있었으나 聖王이 百濟의 中興을 위하여 泗沘城(오늘날의 扶餘)으로 천도함으로써 公州는 일단 지위의 하락을 겪게 되었다. 그러나 그 이후에도 公州는 여전히 地方의 중요한 行政中心地로 남아 있었다. 즉 統一新羅時代와 高麗時代에는 각각 都督府와 都護府가 公州에 있었고, 朝鮮時代의 대부분의 기간에는 이곳에 觀察使가 주재하였으며, 日帝下에서는 忠淸南道의 道廳이 이곳에 있었다. 1932년 道廳이 大田으로 이전함에 따라서 公州는 道廳所在地로부터 郡廳所在地로 더욱 격하되게 되었다. 이러한 과정을 겪으면서 公州의 地域의 性格도 많은 변화를 가져왔다. 과거

의 공주는 政治 및 行政의 中心地이었음에 비하여 오늘날의 공주는 教育・文化・觀光中心地로 변모하게 된 것이다.

公州郡은 1개읍(公州邑)과 11개면으로 구성되어 있다. 1982년 10월 1일 현재 公州의 총 인구는 168,350명이다. 연도별 인구추세를 보면, 公州의 人口는 1973년과 1974년 2년간을 제외하고는 60년대 이래 최근까지 계속적으로 감소하여 왔다. 즉 1966년 202,756명이었던 공주의 인구가 1980년에는 167,406명으로 감소하였다. 이러한 공주의 인구동태는 우리나라 農村地域의 人口變化의一般的傾向과 일치한다. 이 기간의 전반적인 인구감소의 경향은 물론이거니와, 새마을運動의 일부 긍정적 효과와 이중곡가제에 의한 1970년대 초반의 이농의 둔화경향도 全國的인 現象과一致하고 있다. 1980년까지 감소하던 인구가 1981년과 1982년 2년에는 약간의 증가를 보여준다. 이 2년간의 인구의 증가폭은 이전의 감소폭에 비하여 매우 미미한 것으로(81년에는 759명, 82년에는 185명), 이것으로써 公州地域의 人口가 增加의 추세로 되돌아섰다고 볼 수는 있다. 어떤 점에서는 인구감소추세의 둔화에서 오는 일시적인 현상으로 풀이된다. 즉 81년과 82년의 인구증가는 단순히 1980년에 18,094명까지 상승되었던 轉出人口가 81년에는 18,094명, 82년에는 16,926명으로 다시 떨어진데 기인하는 것으로서 都市의 吸引要因인 景氣가 회복되면 다시 역전될 가능성을 다분히 가지고 있다.

公州住民의 1人當 生產所得은 1980년 현재 600,217원(987\$)로서 道內에서 도 매우 낮은 편이다. 道內 17개 市郡 中에서 13위를 차지하고 있다.

公州의 주요 산업은 여전히 農業이다. 1980년의 자료에 따르면 住民總生產에서 一次產業이 차지하는 비중이 48.4%이고 二次產業과 三次產業이 각각 20.9%와 30.7%를 차지하고 있다. 오늘날 農業이 주된 產業이긴 하나 장기적인 추세를 보면 農業의 비중은 점차적으로 줄어들고 있다. 농경지가 아주 미미하게나마 줄고 있음은 물론이려니와, 농가호수는 절대적으로나 상대적으로나 감소되고 있는 것이다. 1970년에는 농가가 23,829戶이고 非農家가 8,060戶이었으나 1980년에는 農家가 절대적으로 줄어 19,776戶가 되고 반대로 非農家는 12,673戶로 증가되었다. 農業의 비중이 이처럼 장기적으로 감소되고 있기는 하나 그 감소분이 二次產業에 의하여 충당되는 것은 아니다. 公州에 있어서 工業의 發展은 극히 미미하다. 앞의 天安에 대한 分析에서 이미 언급했듯이 資料의 不正確性으로 인하여 신빙성이 의문시되기는 하나

『道綜合開發計劃 附錄』에 따르면 1980년 현재 工場數는 137개이고 從業員數는 1,997명으로 나타나 있다. 이 수치에서 우리가 알 수 있는 것은 이들 生產業體들이 平均 15명내의 종업원을 고용하고 있는 영세업체라는 점이다. 公州에 있는 工場의 대종을 이루는 것은 직조공장으로서 적게는 3~4명 많으면 30~40명을 고용하는 가내공업의 수준을 넘지 못하고 있다. 이들 공장들은 대체로 下請工場으로서 大企業의 需要에 따라서 景氣가 좌우된다.

公州에 있어서 非農家の 增加는 三次產業의 비대화에 기인하는 것으로 해석된다. 우선 公州에는 다른 郡地域과는 비교가 되지 않을 정도로 公共機關이 많다. 비록 道廳의 移轉으로 行政中心地의 지위는 상실하였으나 여전히 다른 郡에 비해서는 월등히 많은 機關들을 보유하고 있다. 地方法院支院, 檢察廳支廳, 稅務署, 橋導所, 國立公州結核病院, 道立公州醫療院, 國立公州博物館 등은 다른 郡이 갖고 있지 않은 것들이다. 여기에 추가하여 공주에는 다른 지역에 비하여 많은 수의 高等學校와 大學이 있다. 이들 公共機關에 종사하는 사람들이 많아짐으로써 公州에는 非農家가 증가하고 있다. 또한 公州의 獨特한 產業으로 觀光產業을 들 수 있다. 1982년의 경우 관광객은 약 1,227,000명으로 집계되고 있으며 관람료 수입만 해도 174,853,000원에 이른다.

公州郡의 성격을 일반적으로 규정한다면, 公州는 教育·文化의 中心地라고 말할 수 있다. 高等學校이상의 教育機關만 본다면, 公州에는 高等學校가 9개교, 專門大學 1개교, 大學 2개교가 있다. 또한 文化財로는 국보 13점, 보물 9점, 사적 2곳 등의 국가지정문화재가 있으며, 지방문화재도 40점 정도 있다.

나. 地域社會의 發展展望

1. 天安市

天安의 發展에 대하여 개괄적인 展望을 해 본다면 다음의 세 가지 發展方向을 예측해 볼 수 있다.

첫째, 전통적으로 수행해 오던 충남 서북지방의 生活中心地의 機能을 대체로 유지해 나갈 것으로 보인다. 즉 天安市를 비롯하여 禮山郡, 牙山郡, 天原郡으로 이루어지는 天安生活圈의 中心地로서 발전할 것이다. 특히 交通,

商業, 教育 등의 측면에서 天安은 이 일대의 요구를 충족시켜 나갈 것이다.

둘째, 장기적으로 볼 때, 天安은 서울의 衛星都市로서의 機能을 수행하는 방향으로 발전될 가능성이 높다. 首都圈이 廣域化됨에 따라서 서울과 현재의 서울의 衛星都市들이 담당하고 있는 기능들을 天安이 점차적으로 분담하게 될 것이다. 현재 일어나고 있는 大學分校의 設立, 서울에 있는 大學의 移轉, 工場의 設立 및 移轉 등의 과정들은 이미 이런 방향으로의 발전이 일어나고 있음을 보여주는 것이다.

세째, 觀光中心地로서의 發展이 可能하다. 天安은 사실상 觀光資源이 빈약하여 天安市 自體만 볼 때는 觀光地로 발전될 객관적인 조건을 전혀 구비하고 있지 않지만, 인접한 다른 郡에 산재하는 많은 觀光資源들(예컨대, 현재 건립되고 있는 獨立紀念館, 柳寬順女史遺蹟, 顯忠詞, 溫陽과 道高의 溫泉地 등)의 중심에 놓여 있기 때문에 이들 觀光地를 연결시켜 주는 중요한 기능을 담당할 수 있다. 사실상 天安이 이러한 觀光center地로서 發展될 전망은 매우 불투명하지만 이곳의 많은 주민들은 이것을 크게 기대하고 있고 또한 당연한 것으로 생각하고 있다.

다음으로 이러한 發展에 대한 住民들의 기대와 反應을 살펴보자. 그 중에서도 앞에서 언급된 두번째 방향으로의 발전과 관련된 住民들의 反應을 보기로 한다. 여기에서 두번째 방향과 관련된 사항만을 언급하는 이유는 위의 세 가지 발전방향 중에서 두번째 것이 가장 현실적 가능성이 높기 때문이다. 우선 住民들의 대부분은 天安에 工業施設이나 大學의 유치에 긍정적인 태도를 보이고 있음을 지적하지 않을 수 없다. 그들은 이러한 施設의 유치가 궁극적으로 그들에게 고용 및 소득의 측면에서 혜택을 주리라고 기대하고 있다.

그러나 어떤 經濟人은 이러한 發展이 天安市民의 生活에 실제로 어느 정도의 혜택을 주는가의 문제에 대하여 비관적인 태도를 취한다. 天安에 진출한 기업들 중에는 本社는 서울에 두고 工場만을 天安에 두는 경우가 많은데 이러한 기업들은 “돈은 천안에서 벌고 쓰기는 서울에 가서 쓴다,” “이들 기업들이 돈을 벌면, 그 다음날 오전 중으로 온라인을 통해 서울에 있는 은행에 입금한다,” “만약 조그마한 물건(예컨대, 수도관)이라도 구입할 것이 있으면, 천안에도 그 물건을 생산하는 업체가 있음에도 불구하고 서울 본사에서 구매하여 공급한다”는 것이다. 그는 또한 大學의 天安移轉效果에 대해서

도 비판적으로 보고 있다. 그에 따르면 교수와 학생들의 대부분이 타지역에서 출퇴근하기 때문에 그들은 “이곳에서는 저녁 한끼 먹지 않고, 오히려 쓰레기만 잔뜩 버리고 간다”는 것이다. 물론 위의 지적은 새로운 기관의 유치 자체를 반대하거나 그것이 지역사회에 미치는 긍정적 효과를 부정하는 것은 아니다. 그러한 지적에 함축된 의미를 읊미해 본다면 그것은, 지역사회에 설립되는 기업들이 지역사회의 경제에 보다 많은 연관효과를 가져다 주기를 지역주민들이 기대하고 있음을 반영하는 것이다.

2. 公州 郡

公州의 장래의 발전에 대하여 가장 확실하게 전망할 수 있는 것은 公州邑의 市로의 승격이다. 公州邑의 인구는 1982년 10월 1일 현재 58,341명으로서 시승격에 요구되는 인구수의 조건을 구비하고 있으며 실제로 行政上으로도 시승격에 대비한 조치들이 이미 이루어지고 있다. 1983년 2월에 행해진 행정구역의 개편·조정으로 공주읍을 둘러싸고 있는 4개면의 13개里를 공주읍에 포함시키는 등의 일련의 조치들은 시승격을 위한 준비작업으로 볼 수 있다. 요컨대, 公州邑의 市로의 승격은 시기를 결정하는 문제만 남았을뿐, 승격을 한다는 기본방침은 이미 정해진 것이나 다름이 없다.

또 하나의 發展方向은 忠南道廳의 公州로의 移轉이다. 道廳이 大田으로부터 다른 곳으로 옮긴다는 확실한 근거가 없고, 옮긴다 하더라도 公州로 반드시 옮긴다는 것은 더욱 불명확하다. 道廳移轉을 예측하는 사람들은 大田이 直割市로 승격될 경우에 忠南道廳은 大田이외의 다른 어떤 市로 옮겨갈 수 밖에 없고, 그럴 경우에 公州는 역사적으로나 지리적으로나 가장 유리한 위치에 놓여 있기 때문에 공주로의 이전이 가능하다고 주장한다. 그러나 이것은 엄밀하게 말해서 展望 혹은 예측이라기보다는 公州 사람들의 期待라고 말할 수 있다.

세번째의 發展方向은 大田의 衛星都市로서의 發展이다. 公州는 대전과 붙어 있고, 시외버스로 약 40분 밖에 걸리지 않는 거리에 있기 때문에 대전이 발전할 경우 그것의 일부 기능을 분담하게 될 것이라는 것이다.

公州의 경우 다른 지역에서 볼 수 없는 독특한 현상이 있다면 그것은 住民들의 地域社會發展에 대한 열의가 다른 어떤 지역보다도 높다는 사실이다. 公州의 住民들은 地域社會의 問題에 대하여 방관적이거나 수동적이지 않고

매우 적극적이다. 이들은 公州에 있는 機關이 다른 곳으로 移轉하려고 할 경우 결사적으로 반대할 뿐만 아니라 새로운 機關을 유치하기 위하여 운동을 벌인다. 한 때 政府가 投資한 某公社가 公州에 부지를 확정하고 그곳에 시설을 이전하려고 한 적이 있었는데, 마침 그 부지로 확정된 지역이 유물이 출토되는 곳이라 하여 신문·방송이 公社의 이전계획을 비판하고 공주에 있는 어느 대학의 某教授가 이전계획에 반대운동에 참여했었다. 그 결과 그機關을 공주로의 이전계획을 취소하고 인근의 부여로 옮겨가게 되었다. 住民들은 이때 시설 건설에 반대했던 教授에게 매우 격렬한 집단적 항의를 함으로써 教授가 곤란에 처했던 유명한 사례가 있다.

公州의 住民들이 地域의 發展에 남다른 열의를 갖고 있는 것은 公州의 歷史的 變遷過程과 직접적인 관계가 있다. 앞에서 언급한 바 있듯이 公州는 한 때 王都였다가 地方行政中心地를 거쳐서 현재의 위치로 하강이동했다. 즉 公州는 역사적으로 低發展을 경험했다. 특히 그중에서도 鐵路와 道廳을 大田에 빼앗김으로서(철로의 경우에는 公州 住民들의 반대 때문에 大田으로 간 것이지만) 그후 大田은 크게 발전한 데 비하여 公州는 상대적으로 뒤떨어지게 된 경험이 그들로 하여금 發展에 보다 큰 열의를 보이게 하는 요인이다.

공주의 주민들이 다른 지역의 주민들에 비하여 지역사회의 發展에 더 많은 관심을 보이게 된 또 하나의 요인은 그들이 자신의 지역사회에 대하여 갖고 있는 강한 애착심이다. 이러한 애착심은 公州의 住民들이 公州에 대한 자부심과 공지로부터 나오는 것으로 보인다.

다. 엘리뜨의 抽出過程

각 지역의 엘리뜨는 “그 지역내에 거주하는 자로서 공식적 또는 비공식적으로 지역사회와 관련된 문제를 제기하고 그것을 해결하며 자원을 배분하는데 많은 권한과 영향력을 행사하는 사람”으로 규정하였기 때문에 이러한 규정에 따라서 천안이나 공주 이외의 지역에 거주하면서 각각 천안이나 공주의 지역사회에 영향력을 행사하는 사람과 과거에 높은 제도적 지위를 차지한 경력이 있지만 현재에는 거의 영향력을 행사하지 않는 사람들은 본 연구의 조사대상에서 제외되었다.

엘리뜨 選定의 방법으로는 ① 地位分析法(positional analysis), ② 評判分

析法(reputational analysis), ③ 政策決定分析法(decisional analysis) 등이 사용될 수 있는데, 여기에서 地位分析法과 評判分析法이 적절히 혼용되었다.

원칙적으로 하나의 연구에서는 동일한 방법이 일관성있게 적용되는 것이 바람직하겠으나 본 연구에서처럼 사회 각계각층의 다양한 분야로부터 엘리트를 선정해야 할 경우에는 분야간의 특성의 차이로 인하여 하나의 방법이 일관성있게 적용되기는 어렵다. 따라서 本研究에서는 地位分析法을 주된 방법으로 사용하면서 評判分析法을 보완적으로 적용했다. 좀 더 구체적으로 말하자면, 엘리트를 組織體나 集團으로부터 選定해야 하는 경우는 地位分析法이 대체로 사용되었고, 반대로 組織體나 集團에 소속되지 않은 사람들의 집합으로부터 엘리트를 추출하는 과정에서는 地位分析法이 사용될 수 없었기 때문에 評判分析法이 적용되었다. 주로 制度的 엘리트와 經濟的 엘리트의 選定에 있어서는 地位分析法이, 그리고 社會的 엘리트의 선정에 있어서는 評判分析法이 많이 사용되었다. 그러나 制度的 엘리트와 經濟的 엘리트의 선정에 있어서도 地位分析法만으로는 制限된 수의 엘리트를 뽑아서 그들간의 順位를 결정할 수가 없었다. 즉 하나의 組織體 내에서는 地位分析法에 따라서 上位職級者를 우선적으로 선발할 수 있으나 이렇게 뽑혀진 사람들간의 우선순위는 地位分析法으로 결정될 수 없는 성질의 것이다. 이러한 난점을 해결하기 위하여 制度的 엘리트의 順位附與는 研究者の 主觀的 判斷에 의하여 이루어졌고 經濟的 엘리트간의 순위의 결정은 研究者の 主觀的 判斷에 의해서는 이루어지기 어렵다고 생각하여 지역사회의 經濟界에 대하여 비교적 잘 알고 있는 經濟界人士 및 有關機關에 종사하는 사람들의 평가에 따랐다.

위의 방법에 따른 엘리트 選定은 다음과 같은 구체적인 절차를 통하여 이루어졌다. 우선 엘리트로 선정될 가능성이 있는 有力人士에 대한 광범위한 명단을 각각의 지역별로 확보하는 일이 요구되었다. 이러한 명단의 입수를 위해서 시청, 경찰서, 선관위, 상공회의소 등의 주요기관을 방문하여 그곳에서 당해기관에 관한 資料는 물론이고 관련기관에 대한 자료까지 얻고자 했다. 이 과정은 비교적 쉽게 이루어졌다. 대체로 市廳(공주의 경우에는 郡廳)과 商工會議所(공주에는 상공회의소가 없음)에서는 官界나 經濟界的 인사들의 명단 뿐만 아니라 그 지역의 거의 모든 분야에서 활동하고 있는 有力人士들의 명부를 얻어낼 수가 있었다. 이렇게 얻어진 각종 자료를 지역별로

구분하여 보면 다음과 같다.

〔天安地域〕

- 迎新會芳名錄(天安商工會議所, 1984)
- 天安統計年譜(天安市, 1983)
- 天安市機構表
- 天安市宗教界모임 招請者 名單
- 平和統一政策諮詢會議 天安市協議會委員 名單
- 市政諮詢委員會委員 名單
- 淨化推進協議會任員 名單
- 防衛協議會任員 名簿
- 天安市開發委員會 名簿
- 地域總和協議會會員 名簿

〔公州地域〕

- 新年交禮會 名簿(公州文化院)
- 公州郡開發委員會任員 名簿
- 公州郡選舉人團 名簿
- 地域總和協議會 名簿
- 公州郡統計年譜(公州郡, 1983)

위의 각종 자료중에서 天安市와 公州郡 모두에 있어서各界人士를 가장 포괄적으로 收錄하고 있는 것은 『迎新會芳名錄』(天安의 경우)과 『新年交禮會名簿』(公州의 경우)였다. 이 두 개의 자료는 명칭도 다르고 발행인도 각기 다르지만 내용이나 기능면에서는 똑같다. 이것은 新年初에 어떤 기관이 주최하는 신년교례회에 초청하는 인사들의 명단으로서 그 지역의 각 분야의有力人士를 총망라하여 수록하고 있다. 사실상 天安이나 公州에 있어서 몇몇 특수한 分野(예컨대, 宗教人)의 엘리트를 제외한 대부분의 엘리트들의 명단이 이 한 권의 자료 속에 들어 있다. 또한 各種의 委員會 및 協議會의 名單은 各地域의 핵심적 엘리트를 밝혀주는 중요한 자료이다.

위의 各種 名單을 기초로 해서 세 가지 엘리트의 범주 즉, 制度的 엘리트, 經濟的 엘리트 및 社會的 엘리트別로 名簿를 再整理하였다. 이러한 再整理作業의 과정 속에서 발견된 하나의 사실은 한 사람이 여러 가지의 名單에 중복되어 수록되어 있다는 점이었다. 특히 各種의 協議會 및 委員會의 任員이

나 委員이 그랬다. 이러한 중복현상은 중복 수록된 사람의 상대적 중요성을 나타내는 것으로 해석하여 엘리뜨들간의 順位를 결정하는 데 이들을 우선시하였다.

엘리뜨들간의 順位를 결정하는 작업은 앞에서 말한 엘리뜨 選定方法에서 이미 밝힌 바 있듯이 制度的 엘리뜨의 경우에는 研究者의 主觀的 判斷에 의하여 이루어졌고, 經濟的 엘리뜨와 社會的 엘리뜨의 경우에는 關係機關에 종사하면서 각 分野의 인사들에 관하여 비교적 잘 알고 있다고 생각되는 사람들의 評價에 의존하였다. 天安의 경우에는 상공회의소 직원 1명과 군청직원 1명이 경제적 엘리뜨와 사회적 엘리트의 선정 및 순위부여 작업에 도움을 주었고 公州의 경우에는 군청직원 중 비교적 상위직급자 2명이 이 작업에 관여하였다.

위의 절차를 거쳐 엘리뜨를 확정한 다음 이러한 엘리뜨 선정의 信賴度를 알아보기 위하여 각 지역에 거주하면서 지금까지의 엘리뜨 選定過程에 관련되지 않은 사람에게 評價를 의뢰했다. 좀 더 정밀하게 신뢰도를 검증하기 위해서는 다수의 사람에게 평가를 의뢰하는 것이 바람직하다고 판단했지만, 天安과 公州 모두의 경우 지역사회가 크지 않아 엘리뜨 파악 자체가 그다지 어렵지 않았기 때문에 각 지역별로 1名씩의 評價者를 임의로 정하여 그들로 하여금 엘리뜨 선정의 신뢰도를 검토하도록 했다. 天安의 경우에는 세무공무원이 선택되었고, 公州의 경우에는 군청의 비교적 상위직 공무원이 선택되었다. 天安의 경우 評價者로서 세무공무원을 선택한 이유는 본 연구의 엘리뜨의 선정과정에서 그 신뢰성이 가장 의문시되는 部門이 經濟的 엘리뜨라고 생각하고 세무공무원이 이 部門을 잘 평가하여 줄 수 있으리라고 생각했기 때문이다.

이들 評價者들의 所見은 별로 구체적으로 제시되지는 않았다. 그러나 두 사람 모두가 그 지역의 엘리뜨에 대하여 자기들이 알고 있는 것 이상으로 자세하게 파악하고 있다고 비교적 긍정적인 반응을 보였다.

라. 엘리뜨의 構造的 特性

1. 天 安 市

위의 방법과 절차에 의하여 天安의 엘리뜨로서 모두 111명이 선정되었다.

이들 중에는 制度的 엘리트가 31명, 社會的 엘리트가 35명, 經濟적 엘리트가 35명씩을 차지하고 있다. 각각의 部門別로 엘리트의 構成을 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

① 制度的 엘리트

- 시청의 상위직급자(5명)
- 법원의 지원장 및 판사(3명)
- 검찰청의 지청장 및 검사(3명)
- 경찰서 상위직급자(2명)
- 국회의원 및 정당관계자(5명)
- 기타 기관장(13명)

계 31명

② 社會的 엘리트

- 교육계의 학장 및 교장(4명)
- 변호사(3명)
- 종교인(6명)
- 언론계(3명)
- 의약계 단체장(4명)
- 각종 민간사회단체장(13명)
- 기타(2명)

계 35명

③ 經濟的 엘리트

- 운수업계(3명)
- 제조업계(15명)
- 판매업(9명)
- 금융업(4명)
- 기타(4명)

계 35명

위의 엘리트 구성에서 보면 천안의 경우에는 軍界, 文化界 등의 인사들이 거의 포함되어 있지 않다. 또하 政界와 言論界的 人士들도 소수만이 선정되었다. 이와 같은 현상은 선정과정에서 누락되었다기보다는 天安이라는 지역 사회의 특성 때문에 특정분야의 엘리트들이 형성되지 못한 데 원인을 두고

있다.

天安의 엘리뜨들은 다른 도시에 비하여 그들간의 내적 유대를 형성하지 못하고 있는 것 같다. 이들 엘리뜨들은 서로 分野를 달리 하는 경우에는 말 할 것도 없거니와 비슷한 分野에 종사하는 사람들끼리도 진밀한 접촉을 갖지는 않는 것처럼 보인다. 이러한 현상은 天安이라는 도시가 一般的인 都市性을 강하게 갖고 있기 때문이 아니라 서울의 주변에 위치함으로써 엘리뜨들 중에 지역사회 내의 상호관계보다 서울이라는 외부와의 상호관계를 더 중시하는 사람이 많기 때문에 풀이된다. 천안의 엘리뜨들은 크게 보아 토착 엘리뜨와 중앙의 임명에 의한 엘리뜨의 두 개의 집단으로 나뉘어진다. 토착 엘리뜨와 중앙의 임명에 의한 엘리뜨의 분포는 部門別로 커다란 차이를 보인다. 制度的 엘리뜨의 경우, 거의 대부분이 중앙관서나 상급기관으로부터 임명된 사람들이고, 社會的 엘리뜨의 경우에는 教育界人士들을 제외한 나머지 사람들 대부분이 토착엘리뜨이며, 經濟的 엘리뜨의 대부분은 토착엘리뜨이다. 이들 두 엘리뜨군은 권력기반의 이중성으로 인하여 지역사회의 문제에 대한 認識에는 차이가 있으며, 이것이 엘리뜨간의 통합의 정도에도 영향을 주는 것 같다. 일반적으로, 중앙으로부터 임명된 엘리뜨들은 지역사회 내의 엘리뜨간의 수평적 관계에 비하여 중앙과의 수직적 관계에 상대적으로 많은 관심을 보이기 때문에 지역사회의 토착적 엘리뜨들의 호응을 얻기 어려우며, 심지어 중앙으로부터 임명된 엘리뜨들간의 통합의 정도도 낮다. 制度的 엘리뜨 部門에서 주로 비롯되는 이러한 문제점을 보완하기 위해서 만 들어진 장치가 各種의 協議會 및 委員會로 생각된다.

2. 公州郡

公州의 엘리뜨로 선정된 사람은 모두 113명이다. 이 113명은 制度的 엘리뜨 35명, 社會的 엘리뜨 40명, 經濟的 엘리뜨 38명 등으로 구성되어 있다. 이들 대부분의 엘리뜨의 구체적인 내용은 다음과 같다.

① 제도적 엘리뜨

- 군청의 상위직 공무원(5명)
- 국회의원(2명)
- 정당관계자(6명)
- 법원지원장, 검찰지청장 및 검사(3명)

- 상위적 경찰공무원(2명)
- 교육구청의 상위적 공무원(2명)
- 선거인단(3명)
- 기타 기관장(12명)

계 35명

② 사회적 엘리트

- 학장 및 교장 등의 교육계 인사(10명)
- 민간단체의 장(18명)
- 종교인(3명)
- 문화계 인사(2명)
- 언론계(2명)
- 의약계(2명)
- 기타인사(3명)

계 40명

③ 經濟的 엘리트

- 금융업계 인사(9명)
- 교통·운수업계 인사(5명)
- 제조업계 인사(4명)
- 판매업계 인사(3명)
- 건설업계 인사(2명)
- 의료업계 인사(2명)
- 정부투자기관장(2명)
- 기타경제계엘리트(11명)

계 38명

앞에서 언급한 바 있듯이 公州는 教育·文化中心地이기 때문에 위의 엘리트의 구성에서도 알 수 있듯이 社會的 엘리트를 40명으로 가장 많이 뽑았다. 社會的 엘리트 중에서도 公州에 學校가 많다는 점을 고려하여 教育界人士를 10명이나 선정하였다.

公州에는 教育界 人士가 많은 반면에 經濟界 人士들이 많지 않다. 住民의 말에 따르면, 公州出身으로서 다른 대도시에 나가서 경제적으로 성공한 사람은 많지만, 公州라는 地域社會內에서 큰 사업을 하는 사람은 없다고 한

다. 따라서 위의 經濟엘리뜨의 내역에서 볼 수 있듯이 금융업이나 교통·운수업계의 인사들이 경제엘리뜨의 대종을 이루고 있다. 이 때문에 公州의 住民들은 공주의 장기적인 發展을 위해서는 대규모 공장을 유치하여 工業都市로의 변화를 해야만 한다고 주장한다.

앞에서 살펴본 天安의 엘리뜨간의 관계와는 달리 公州의 엘리뜨들간에는 비교적 강한 유대감이 눈에 띈다. 이러한 현상은 우선 公州가 都市性을 별로 갖고 있지 못하다는 점, 서울과의 거리가 비교적 멀기 때문에 엘리뜨들 내부에 서울지향적 태도가 형성되지 않았다는 점 등에서 그 원인을 찾을 수 있다. 그러나 지역사회의 문제에 대한 지역주민들의 높은 관심 또한 외부로부터 들어오는 制度的 엘리뜨를 지역내부의 관심으로 동화시키는 큰 힘으로 작용하고 있는 듯하다.