

위기와 전환의 베트남 정치경제: 개혁노선의 배경과 전망

안승국

한국의국어대학교

1975년 통일을 성취한 이후 베트남은 사회주의 경제의 건설을 시도하였다. 이른바 2차 5개년계획은 사회주의 발전전략에 입각한 것으로 농업의 집단화와 산업의 국유화를 특징으로 하는 것이었다. 그러나 북베트남모델을 남베트남에 적용해서 경제적 통합을 달성하려는 전략은 산업부문과 심각한 불균형과 경제적 정체를 초래하였다. 이러한 문제를 해결하기 위해 1979년부터 사회주의화를 유보하고 자본주의적 유인책을 도입하는 신경제정책이 채택되었다. 그러나 신경제정책이 인플레이션을 초래하게 되자 1983년부터 분배와 유통이 재통제되고 농업집단화가 재개되었다. 결국 단기적이고 응급처방적인 조치로는 국가사회주의 발전전략의 실패에서 기인되는 경제적 위기를 타개할 수 없었다. 사회주의 발전전략은 자력갱생적인 생산구조를 정착시키는 데 중점을 두기 때문에 세계경제에 통합하는 전략보다는 이탈하는 전략을 도입한다. 베트남도 개혁노선의 채택 이전까지 이탈전략에 기반을 두고 있었기 때문에 경제위기의 근원은 이러한 이탈전략에 기인된다고 할 수 있다.

경제적 위기를 해결하기 위해 1986년 응웬 반 린체제의 출범과 더불어 구조적 전환을 지향하는 도이모이라고 불리는 개혁노선이 채택되었으며 시장경제가 단계적으로 도입되었다. 개혁노선의 성과는 80년대 후반부터 가시적으로 나타나기 시작하여 최소한의 발전기반을 구축할 수 있었다. 1991년의 제7차 당대회에서도 개혁노선은 재확인되어 개혁의 방향은 시장경제로 정해졌으며 1992년의 개정헌법은 시장원리에 입각한 다부문 상품경제를 인정하였다. 또한 1994년 미국의 경제제재조치 해제와 1995년 아세안 가입을 계기로 베트남의 통상관계가 활성화되었다.

1. 서론

1975년 통일을 계기로 사회주의 공화국을 수립한 베트남은 정치통합에 이어 경제통합을 달성하려는 목적에서 사회주의 경제의 건설을 시도하였다. 그러나 통일 이후 베트남의 경제성과는 대체로 부진하였다. 베트남은 식량부족과 인플레이션, 높은 실업률 그리고 낮은 국민소득을 특징으로 하는 전형적인 저개발국의 위치에 놓여 있었다. 또한 베트남은 낙후된 기술, 투자부족, 관료적 비효율성 뿐만 아니라 조급한 사회주의 경제건설에 따른 부작용에 직면해 있었다. 이와 같이 국가사회주의 발전전략의 실패에서 기인되는 경제적 위기를 타개하기 위해 80년대 중반부터 시장경제가 단계적으로 도입되었으며, 1986년 응웬 반 린체제의 출범과 더불어 이른바 도이 모이(Doi Moi)라고 불리는 개혁노선이 채택되었다. 이에 따라 80년대 후반부터 개혁노선의 성과가 가시적으로 나타나기 시작하여 최소한의 발전기반을 구축할 수 있었다.

본 논문은 통일 이후 베트남 개혁노선의 배경과 과정을 논의하는 데 일차적인 목적이 있다. 우선 개혁노선의 채택은 이른바 2차 5개년 계획의 실패에서 비롯된 것이었다. 2차 5개년 계획은 전형적인 사회주의 발전전략에 따른 것으로 농업의 집단화와 산업의 국유화를 핵심으로 하는 것이었다. 사회주의 발전전략은 해외시장보다는 내수시장을 기반으로 자력갱생적인 생산구조를 정착시키는 데 중점을 둔다. 따라서 이러한 발전전략은 자주적 발전을 지향하는 것으로 간주될 수 있다. 쟁아스(Senghaas, 1982)에 따르면 사회주의 발전전략은 세계경제체제에 통합하는 전략보다는 이탈하는 전략을 채택한다. 왜냐하면 후발국가들은 선진 산업국가들로부터의 주변화압력을 극복하려 하기 때문이다. 베트남도 개혁노선의 채택 이전까지는 이탈전략에 기반하고 있었기 때문에, 바로 이러한 이탈전략의 실패에서 경제위기의 근원을 찾을 수 있는 것이다.

본 논문의 구성은 다음과 같다. 먼저 2절에서는 발전전략에 대한 이론적 논의를 정리함으로써 베트남이 통일 이후 도입했었던 이탈-국가사회주의 발전전략의 위상과 내용을 파악하고, 3절에서는 통일 이후 추진된 사회주의 발전과정을 탐색하여 그 한계점을 규명한다. 즉, 통일 이후 추진된 2차 5개년 계획이 사회주의화를 목표로 했다면 3차 5개년 계획은 사회주의화를 유보하고 부분적으로 시장경제를 도입한 것이었다. 그러나 이러한 조치는 단기적인 응급조치에 불과하였다. 따라서 생산증대를 위한 청부제와 같은 제도는 사회주의적 집단소유제를 위협하였으며, 인플레이션과 식량 및 물자부족의 상태는 근본적으로 해결되지 않았다. 4절에서는 개혁노선인 도이 모이의 전개과정을 분석한다. 도이 모이는 3차 5개년 계획의 단기적인 처방에서 탈피하여 구조적인 개혁을 지향한 것이었다. 또한 시장경제로의 전환을 모색하면서도 공산당의 리더십을 강조했다라는 점이 하나의 특징으로 지적될 수 있다. 5절에서는 최근까지의 경험을 토대로 개혁노선의 전망과 과제를 제시한다.

II. 발전전략에 대한 이론적 논의

제3세계 국가들의 발전전략은 주로 저발전으로부터의 탈피라는 맥락에서 논의되어 왔다. 버논(Vernon, 1971)이나 발라싸(Balassa, 1978; 1981)와 같은 신고전주의적 근대화론자들은 수출지향산업화와 외국자본의 도입을 통해 경제발전을 추진할 것을 강조했다. 이와는 달리 아민(Amin, 1973; 1980)이나 프랭크(Frank, 1978; 1980)와 같은 종속이론가들은 종속을 극복하기 위해서 중심부와 단절하고 자력갱생을 추구해야 한다고 주장했다. 또한 카르도소와 팔레토(Cardoso and Faletto, 1979) 그리고 에반스(Evans, 1979)는 다국적 기업도 고용창출과 생산성 증대를 초래했다는 점을 인정하고 종속구조하에서도 발전이 가능하다고 주장했다.

그러나 이러한 논의들은 제3세계 국가들에게 포괄적으로 적용하기는 어려우며 또한 발전과정과 구체적으로 연계시키는데도 한계가 있다. 본 논문에서는 이러한 점을 고려해

서 베트남과 같은 사회주의 국가의 발전과정을 분석하는 데 있어서 쟁아스의 자주적 발전론을 도입하였다. 쟁아스의 이론이 갖는 장점은 사회주의 국가들의 발전과정을 실증적으로 분석했다는 점에 있다.

쟁아스는 발전전략을 국제분업구조를 활용하여 비교우위에 기초한 자유무역을 강조하는 통합전략과 내수시장을 기반으로 산업화를 추진하는 이탈전략으로 구분하고 있다. 이러한 발전전략을 기준으로 하면 다음과 같은 몇 개의 상이한 유형을 분류할 수 있다 (Senghaas, 1982: 66-77). 첫 번째 유형은 관세정책을 중심으로 보호무역에 기반을 두는 이탈-내생적 발전으로 프랑스, 독일, 벨기에 등이 이 범주에 포함된다. 이러한 유형의 발전은 경공업의 발전과 그 파급효과를 특징으로 하기 때문에 '섬유산업의 길'로도 불리운다. 두 번째 유형은 비교우위에 따라 국제분업에 편입하여 수출무역에 기반을 두는 통합-수출지향적 발전이다. 이 유형의 특징은 국민경제가 세계시장에서의 경쟁에 놓여 있다는 점이다. 따라서 값싼 노동력을 양질의 공산품생산에 투입하여 경쟁을 물리치고 수출할 것이 요청된다. 이러한 유형에는 스위스와 네덜란드와 같은 유럽의 소국들이 포함된다. 세 번째 유형은 통합-단절적 발전으로 원료수출과 소비재 및 생산재의 수입대체가 동시에 추진된다. 즉, 초기국면에서는 농산물, 임산물, 광산물과 같은 원료의 수출이 이루어지고 후기국면에서는 수입대체산업화의 단계에 따라 소비재, 기간재, 생산재에 대한 대체가 이루어진다. 이러한 유형에는 덴마크, 스웨덴, 핀란드, 캐나다, 뉴질랜드 등이 포함된다.

네 번째 유형은 이탈-국가자본주의적 발전으로 발전과정에서 국가의 역할이 두드러진다. 즉, 국가의 역할은 보조적인 경제정책의 추진에 국한되는 것이 아니라 투자와 수요창출에 적극적으로 개입하는 것이다. 특히, 이러한 유형은 중공업에 대한 우선적인 고려가 이루어지기 때문에 '철강산업의 길'로도 불리운다. 이 유형은 인구가 많으면서 발전이 뒤늦은 국가들에 해당된다. 다섯 번째 유형은 이탈-국가사회주의적 발전으로 산업의 국유화와 계획 및 통제경제를 특징으로 한다. 이 유형에서 사회주의 국가들은 혁명을 계기로 수직적인 자본주의 국제분업구조로부터 이탈해서 비교적 수평적인 구조를 형성하였다. 이러한 유형에는 소련과 몽고, 북한, 알바니아, 쿠바, 동구 국가들이 포함된다.

쟁아스에 따르면 발전유형으로서 이탈-국가사회주의적 발전은 내향적 발전을 모색하는 단기적이고 일시적인 도구로 간주될 수 없다. 즉, 이러한 발전유형에서는 이탈자체가 지속적인 발전조건으로 작용하는 것이다. 따라서 이탈-국가사회주의적 발전은 최소한 수십년 동안 세계시장에 대한 의존없이 이루어진다. 결국 이러한 발전전략의 과제는 산업부문간 연계결여와 생산성 정체와 같은 주변부의 전형적인 문제점들을 자주적으로 해결하는 데 있는 것이다.

쟁아스에 따르면 후발적인 사회주의 발전전략을 추진하기 위해서는 네 가지 요건이 전제된다 (Senghaas, 1982: 227-230). 첫째, 발전전략을 추진할 수 있는 새로운 정치적·

행정적 구조들이 형성되어야 한다. 사회주의 발전은 계획관료제적으로 이루어지기 때문에 장기적인 목표하에서 자원을 분배하고 동원할 수 있는 장점이 있으나 새로운 정치지도자들과 관료기구들이 자율성을 갖게 되어 지도체제의 결속력이 약화되는 단점이 있다.

둘째, 사회주의 발전에 필요한 사회간접자본의 형성이 이루어져야 한다. 특히 산업화에 필수적인 교통과 통신부문의 확충이 우선되어야 한다. 셋째, 농업과 소비재공업, 중공업간의 발전이 연계적으로 추진되어야 한다. 또한 이러한 부문간 연계는 생산성의 균형에 입각해 이루어져야 한다. 넷째, 대외경제관계가 재조정되어야 한다. 사회주의 국가들은 자본주의 분업구조로부터 이탈되었고 선진자본주의 국가들로부터 정치적 동기에 의해 경제제재에 직면할 수도 있기 때문에 불가피하게 사회주의 국가들간의 관계가 중시된다. 요약하면 사회주의 발전의 성패는 빈약한 사회간접자본의 조건하에서 구조적 취약성을 가진 농업과 공업을 어떻게 발전시킬 수 있는가의 문제에 달려 있다고 할 수 있는 것이다.

이론적으로는 사회주의 발전전략도 지속적인 자본축적과 재투자를 통해서 주목할 만한 경제성장과 고용창출을 달성해낼 수 있다. 사회주의 발전의 첫 단계에서는 비록 만족할 만한 수준은 아니지만 주변성의 대표적인 특징 중의 하나인 만성적 실업이 완화되는 경향이 나타난다. 첫 단계에서는 농업생산성 향상, 사회간접자본의 건설, 대중의 기본욕구 충족이라는 세 가지 목표가 중시된다. 또한 이 단계에서는 국내시장의 동질성을 확보하기 위해 획일화가 강조된다.

사회주의 발전의 첫 단계가 지나면 새로운 문제점이 발생된다. 가장 심각한 문제는 사회주의 발전전략을 추진하는 지도체제가 사회로부터 격리된다는 점이다. 이러한 경우 의사결정기제는 폐쇄되고 현실적이고 합리적인 판단을 내릴 가능성도 감소된다. 대부분의 사회주의 국가들이 외연적 경제에서 내포적 경제로 이행하는 데 실패하는 것은 비효율성과 생산성의 하락에 기인된다. 이러한 결과의 근본적인 원인은 기형화된 계획관료제에 있다. 이러한 점은 외연적 사회주의 경제에서 내포적 사회주의 경제로 이행하는 데 따르는 경제구조의 협소를 기술관료적으로만 해결할 수는 없다는 점을 함의한다. 결국, 이러한 요인은 정치적 위기와 서로 상승작용하여 체제위기를 불러 일으킬 가능성까지 존재하는 것이다 (Senghaas, 1982: 245).

이러한 맥락에서 사회주의 국가의 당 지도부가 정치권력을 포기하려 하지 않으면서 경제개혁을 추진하는 것이 불가피한 현실이라면 앞으로의 발전방향은 상당히 흥미로운 관심의 대상이 될 수밖에 없다. 왜냐하면 사회주의 발전에 수반되는 구조적 위기를 해소하기 위한 어떠한 형태의 경제개혁도 사회주의의 정치적 기반 자체를 침식시킬 수 있기 때문이다.

III. 베트남 사회주의 발전의 위기

1975년 통일을 달성한 베트남 공산당은 1976년 12월 제4차 당대회에서 사회주의 경제건설을 위해 산업국유화와 농업집단화를 기본방향으로 정하였다. 즉, 사회주의화의 촉진을 통해 물질적·기술적 토대를 구축하고 소규모 생산체제에서 대량생산체제로 전환한다는 것이었다. 이에 따라 중공업에 역점을 두면서 농업생산과 소비재생산을 동시에 추진하여 농업과 공업을 유기적으로 연계시킨다는 계획이 수립되었다. 레 두 안 서기장은 2차 5개년 계획이 남베트남에서 사회주의적 전환의 기초를 성취하는 것을 주요 과업으로 한다는 것을 다음과 같이 명시했다.

남베트남에서도 사회주의적 전환은 시작되었다. 그러나 착취계급들은 존재하고 있으며 미국의 신식민주의에 의해 야기된 노예적인 문화, 사회악의 독성과 부르주아 이데올로기의 영향력은 잠재되어 있다. 반동분자들은 혁명에 저항하고 있다. 자본주의의 부정적 측면과 소규모생산의 임의성은 극복되어야 할 것으로 남아있다 (Communist Party of Vietnam, 1977. 4th National Congress Documents. Beresford, 1987: 262에서 재인용).

개혁노선이 본격적으로 전개되기까지 베트남의 사회주의 발전과정은 2차 5개년 계획(1976~80)과 3차 5개년 계획(1981~85)의 두 단계로 구분된다.¹⁾ 2차 5개년 계획의 기본방향은 국내시장의 동질성을 확보하기 위한 국유화와 집단화였다. 이에 따라 1978년부터 농업집단화가 본격화되었고 민간기업이 흡수통합되었으며 유통과 분배부문에 대한 통제가 이루어졌다. 북베트남과 남베트남의 경제통합은 경제적 보완이라는 맥락에서 추진되는 것이었다. 이러한 맥락에 따르면 북베트남의 광물과 에너지 자원 및 중공업부문은 남베트남의 농업과 경공업부문에 의해 보완될 수 있는 것이다. 즉, 통일이후 외국원조의 공백은 남부의 농업생산물과 북부의 공산품 및 원료의 교환에 의해 채워질 수 있으며, 이러한 경제적 보완은 공업과 농업, 생산재와 소비재간의 연계를 초래하여 자력갱생적인 산업화의 기반을 수립할 수 있다는 것이다 (Beresford, 1987: 262). 이와 같이 국가사회주의 발전은 자력갱생적인 생산구조를 갖추기 위해 농업생산성 향상과 사회간접자본의 확충, 그리고 농업부문과 공업부문의 연계에 초점이 맞추어 진다. 이에 따라 농업에 소요되는 생산재의 공급을 위해 중공업이 증시된다.

<표 1>에 따르면 통일 이후 첫 번째 경제계획이었던 2차 5개년 계획의 성과는 상당히 미약했다. 1975년의 국민소득은 46억 8천만 달러였으나 80년에는 48억 9천 백만 달러로 거의 정체되었고 동기간의 1인당 국민소득도 98달러에서 91달러로 감소되었다. 2차 5개년 계획중 성장률은 1.5%에 불과하였으며 공업생산은 1976년과 동일한 수준에 놓여 있었고 농업생산은 단지 2%증가에 그쳤다 (Kimura, 1986: 1043).

1) 안승욱(1989)은 도이모이의 본격적 도입이전까지의 기간을 사회주의적 경제통제시기(1975~79), 자유화 시기(1979~82), 재통제 시기(1982~84)의 세 단계로 구분하고 실질적으로 1979년부터 경제개혁이 추진된 것으로 보고 있다.

<표 1> 국민총생산과 1인당 국민소득 1975-82

연 도	국민총생산 (백만달러)	1인당 국민소득 (달러)
1975	4,680	98
1976	4,975	101
1977	5,076	101
1978	5,185	100
1979	5,159	97
1980	4,891	91
1981	5,145	94
1982	5,558	99

출처: Kimura(1986)

<표 2> 쌀생산과 식량생산

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984
쌀	10.54	11.87	10.89	10.04	10.76	11.70	12.60	14.17	14.74	15.60
식 량	11.60	13.50	12.90	12.90	13.70	14.40	15.10	16.60	17.00	17.30

출처: Kimura(1986), 단위: 백만톤

이 기간 중에는 식량생산도 크게 증대되지 못해 당초목표인 8%에 훨씬 못미치는 저생산에 머물렀다. 식량자급을 위해 1977년부터 79년까지의 기간 중 당초목표는 1,600만톤 정도였는데 1976년의 1,350만톤 이후로 계속 감소되다가 1979년에서야 76년의 수준을 회복하였다. 이와같은 농업생산의 부진은 쌀생산이 거의 정체되었던 것에 기인한다. 1976년부터 79년까지의 기간 중 쌀생산은 거의 1,000만톤대에 머물렀다. 이러한 생산량은 당초 목표에 비해 200~300만톤이 부족한 양이었다. 이러한 상황은 결과적으로 공업 부문에 투자될 재원을 식량구입에 사용하게 하였다. 저조한 식량생산은 전형적인 곡창지대인 메콩델타가 자연재해에 놓여 있었고, 78년부터 본격적으로 단행된 농업집단화에 남부농가들이 반발하여 생산이 제대로 이루어지지 않은 데 기인된다.²⁾ 또한 식량유통에 정부가 개입하게 되면서 경험부족과 관료적 병폐로 쌀가격의 안정화가 이루어지지 않았다(안승욱, 1987: 64).

북베트남모델을 남베트남에 도입하여 경제적 통합을 달성하려는 전략은 많은 문제점들을 불러 일으켰다. 경제적 위기의 근원은 농업과 공업, 중공업과 경공업간의 심각한

2) 남부의 사회주의화를 위해 추진된 농업집단화는 2차 5개년 계획기간중 70-80%를 달성한다는 목표였지만, 전체 쌀생산의 70%이상을 차지하는 메콩델타의 경우 1980년 집단화비율은 10%에 불과하였다(안승욱, 1989: 59).

불균형에 놓여 있었다. 이러한 상황은 전혀 새로운 것이 아니었다. 이미 통일 이전 북베트남에서는 철강이나 기계산업에 대한 대규모의 투자가 이루어졌지만 농업부문과의 어떠한 후방연계도 형성되지 못했다. 또한 광물이나 수산물의 가공을 통한 산업의 성장이 촉진되지도 않았다. 특히 통일 이전에도 이미 북베트남에서는 전산업 중 75%를 차지할 정도로 중공업에 대한 과잉투자가 이루어져 있었다 (Vickerman, 1985: 228). 중공업에 대한 과잉투자는 중국적으로 소비재 부족을 초래할 것이었다.

<표 3> 국민총생산구성변화 1976-1984

연도	공업	건설	농업	무역
1976	24.3	7.1	48.6	12.2
1980	26.8	5.5	41.1	15.3
1983	31.8	4.5	42.8	13.1
1984	32.8	4.4	42.5	12.9

출처: The Economist Intelligence Unit. 1991. Indochina: Vietnam, Laos, Cambodia, Country Profile.

2차 5개년 계획의 실패는 캄푸치아분쟁, 중국과의 분쟁, 미국의 경제봉쇄에도 기인된다. 특히 인접국가와의 분쟁은 국방비를 과다하게 지출하도록 했고 중·베트남분쟁으로 중국으로부터의 원조를 상실했다는 점에서 심각한 영향을 미쳤다. 또한 행 삼린정권에 대한 지원비용은 부담으로 작용했다. 국방비 지출은 경제발전과 대립의 소지가 있었으나 이 시기에 베트남은 경제발전보다는 국방에 우선순위를 부여했다. 따라서 국가예산 중 국방비의 비율은 1977년에 41.4%, 78년에 40.4%, 79년에 47%로 지속적으로 상승했고 1980년에는 50%에 이르렀다 (Kimura, 1986: 1051). 또한 미국의 경제봉쇄는 국제통화기금(IMF)과 세계은행을 매개로 한 서방차관의 도입을 금지시켜 재정부족을 초래하게 하였다.

이러한 위기에 대처하기 위해 1979년 제6차 공산당 중앙위원회 및 제9차 중앙위원회에서 이른바 신경제정책이 채택되었다. 신경제정책의 채택은 2차 5개년 계획의 실패를 인정하는 것이었고, 특히, 신경제구로의 주민이주와 농업집단화가 조급하게 추진되었음을 시인하는 것이었다 (Thayer, 1983: 158). 이에 따라 사회주의화를 유보하고 농업과 공업부문에 자본주의적 유인책을 도입한다는 결정이 내려졌다. 신경제정책의 핵심은 첫째 사회주의화의 과도기에 민간기업의 활동을 인정하고 수공업부문과 경공업부문에 경영자 울성을 부여한다는 것이다. 둘째, 정부보조금을 폐지하고 손익계정체제로 전환하였다. 셋째, 특히 농업생산성 증대를 위해 경작권과 초과생산물 자유판매권을 보장하고 청부제³⁾

3) 청부제는 집단화된 농지를 개별농가에 대여하여 연간 할당량을 국가에 제출하도록 하고 초과 농산물을 임의로 처분할 수 있도록 하는 제도이다 (Duiker, 1989: 177-78). 즉, 각 농가 및 생산단위는 생산계약, 생산비용계약, 청부계약을 맺어 모내기, 관개, 병충해관리 등을 공동으로 하고 토

를 도입하였다. 따라서 남부에 대한 농업집단화는 1980년까지 유보되었으며 보다 융통성 있는 조치들이 취해졌다.

1979년의 정책변화는 공업부문에 신속하게 적용되어 1980년대에는 생산성향상이 이루어질 수 있었다. <표 3>을 보면 국민총생산에서 차지하는 비율에 있어서 공업부문의 성장이 두드러진다. 즉, 1976년 24.3%였던 공업의 비율은 83년에는 31.8%로 상당히 증가하였다. 반면 농업부문은 점진적으로 감소하는 것으로 나타났는데, 그러나 경상가격으로 따져보면 1983년의 경우 공업부문이 단지 22.6%에 지나지 않은 반면 농·임업부문은 59.5%를 차지하는 것으로 나타났다 (Kimura, 1986: 1044). 이러한 결과는 농·임업부문이 산업구조속에서 여전히 중요한 위치를 차지하고 있다는 것을 의미하는 것이다.

농업부문에서 청부제의 전국적인 시행은 1982년에 이르러서야 본격화되었는데, 청부제의 도입은 국가가 고정가격으로 농산물을 구매할 수 있는 능력을 증대시키기 위한 것이었으며 노동생산성을 향상시키기 위한 것이었다. 이와 같은 조치는 식량부족을 완화시켰으며 국가가 잉여생산물을 동원할 수 있는 계기를 마련해 주었다.

1982년 3월의 제5차 당대회에서 레 둑 토 서기장은 경제적인 어려움이 당과 국가의 실책에서 기인된 것이라고 함으로써 2차 5개년 계획의 실패를 인정하고 신경제정책을 재확인하였다. 이어서 팜 반 동 총리는 3차 5개년 계획의 목표를 제시하였는데 주요 내용은 다음과 같다. 첫째, 인민의 물질적·문화적 생활을 증진시키기 위해 필수적인 요구에 상응한다. 둘째, 사회주의의 물질적·기술적 토대를 구축하기 위해 농업생산과 소비재산업, 수출을 증대시킨다. 셋째, 남부지역에서 사회주의화를 완결하고 북부에서는 사회주의 생산관계를 공고화한다.⁴⁾ 넷째, 국가방위에 필요한 요건을 충족한다 (Thayer, 1983: 161).

3차 5개년 계획기간 중 사회주의 경제건설이 완만해지면서 생산성이 향상되었다. 이 기간 중 평균성장률은 5.9%로 상승하였으며 공업생산증가율은 15.2%, 농업생산증가율은 5.9%로 상승하였다. 이러한 결과를 고려해보면 베트남의 경제발전은 3차 5개년 계획이 시작된 1980년대에 이르러 본격적으로 시작되었다고 할 수 있다.

그러나 식량생산은 여전히 자급수준에 이르지 못했고 무역수지는 만성적인 적자에 놓여 있었다. <표 2>에서와 같이 쌀생산은 1981년에 1976년의 생산수준을 넘어섰고 84년에는 1천5백만톤이상을 생산하였으나 자급에는 백만톤이 부족하였다. 또한 총수출액은 1981년의 3억8천8백만 달러에서 84년 5억5천6백만 달러로 증가하였으나 수입액도 16억9

지의 사용, 재배, 수확 등에 있어서는 어느 정도 자율권을 부여받았다 (박종철, 1995: 260).

4) 보수파는 급속한 개혁에 반대하고 이데올로기적 정통성을 재강조하였는데, 이에 따라 1982년 제5차 당대회에서는 소규모의 자본주의부문과 제한적인 유인책을 인정하되 중앙집권적 계획경제를 유지하고 사회주의화를 지속적으로 추진한다는 합의를 도출하였다.

천7백만 달러에서 17억7천4백만 달러로 증가했다. 이에 따라 1981년부터 84년까지의 무역적자는 평균 12억 달러가 초래되었다 (IMF, 1985).

신경제정책에 따라 정부가 소비재생산을 장려하고 유통부문에 대한 통제를 완화하자 인플레이션이 심화되는 결과가 초래되었다. 이러한 상황은 생산증대의 동기를 유발하기 위해 합의가격을 현실화하고 이에 맞추어 임금인상을 단행한 것에 기인한다. 이러한 문제가 발생되면서 베트남정부는 1983년부터 분배와 유통을 재통제하고 농업집단화를 재개하였다. 농업집단화의 강화는 청부제에 기초한 자유거래가 인플레이션을 촉발시켰기 때문이었다. 또한 유통부문의 통제는 소비재로의 과도한 집중을 억제하여 기간산업을 활성화시키기 위한 것이었다.

그러나 재통제는 문제를 해결하기 보다는 더욱 악화시켰다. 즉, 이전의 효율성 저하와 생산성 하락과 같은 문제가 다시 표출되었던 것이다. 이러한 상황을 타개하기 위해 1985년에는 획기적인 개혁조치들이 취해졌다. 우선 정부재정지출을 감소시키고 시장원리를 조성하기 위해 식량과 일부 소비재에 대한 국가보조금을 폐지하였으며 국제외환시장과의 연계를 목적으로 평가절하를 단행하였다 (Duiker, 1987: 151).

이에 따라 1985년 4월에는 달러당 100동이 되었는데, 이것은 1976년의 달러당 4동과 1981년의 10동에 비해 급격하게 하락한 것이었다. 또한 1985년 9월에는 통화개혁의 결과 구동의 10배인 신동으로 대체되었다. 이러한 결과는 1,000%의 평가절하를 의미하는 것이었다 (Kimura, 1986: 1051). 이와 같은 통화가치의 하락은 많은 문제를 초래하였다. 통화가치의 불안정은 저축, 투자, 소비에 심각한 악영향을 미쳤다.

자본주의적 유인책을 도입하여 경제적 정체를 극복하고자 했던 3차 5개년 계획의 경험은 단기적인 개혁조치와 통제정책만으로는 베트남의 경제문제를 해결하는 데 한계가 있음을 명백하게 보여주었다. 이와 같은 응급처방적인 조치의 문제점은 근본적인 해결을 추구하지 않기 때문에 한 부문에서의 일시적인 해결은 다른 부문에서의 문제를 초래하게 된다는 점이다. 결국 이러한 상황은 본격적인 구조개혁의 도입을 요청하게 되었다.

IV. 개혁노선의 전개과정

1986년 12월의 제6차 당대회는 베트남의 경제개혁에 있어서 대전환이 이루어지는 중요한 계기였다. 응웬 반 린⁵⁾의 서기장 선출과 쩌엥 친, 팜 반 동, 레 득 토와 같은 일부 원로들의 정치국으로부터의 퇴진은 경제활성화를 촉진할 수 있는 긴급한 처방을 의미하는 것이었다. 통일 이후 베트남은 남부와 북부를 사회주의적으로 통합하는 정책을 추진

5) 응웬 반 린은 원로세대의 일원이지만 경제활성화를 추구하기 위해 레닌주의와 단절해야 한다고 주장한 개혁파의 선두주자로 알려져 있다. 그는 1982년 정치국에서 축출되었다가 복권되었다 (Duiker, 1989: 177).

하였으나 실패하였으며, 1980년대 초 시장원리의 부분적 도입도 실효성을 거두지 못하였다. 따라서 당은 중앙집권적 계획경제가 급속한 산업화에 기여하기 보다는 경제적 정체를 초래했다는 점을 다음과 같이 인정하고 계획경제로부터의 탈피를 시도하게 된 것이었다.

경제전선에서 국가는 심각한 문제에 직면해 있다. 선행된 5개년 계획의 결과는 국민경제에 심각한 불균형을 축조시키지 못했다. 농업생산과 공업생산은 매우 완만하게 증대된 반면 인구는 급속하게 증가하였다. 국민생산은 사회적 필요에 부합될 만큼 충분하지 않다.... 노동자의 생존은 증대되는 어려움에 처해있다 (Communist Party of Vietnam. 1986. 6th National Congress Documents. Shultz and Le 1993: 184에서 재인용).

제6차 당대회에서는 1986~90년까지의 5개년 계획기간동안 무역수지균형을 맞추는데 역점을 두고 이전기간보다 70%의 수출증대를 목표로 하였으며 농산물가공품 및 소비재 생산을 강조하였다 (Thayer, 1987: 15). 이른바 도이 모이⁶⁾라고 불리는 개혁노선이 채택되면서 급격한 변화가 초래되기 시작했다. 개혁노선의 초점은 국가주도의 전시경제로부터 탈피하여 경제정책구조를 지역과 부문에 이양하고 새로운 관리기법을 도입하며 생산단위를 재조직화하는 것이었다. 이러한 목적을 위해 정부는 첫째 국가보조금을 폐지하고, 둘째 가격에 실제 생산비와 적정이윤이 반영될 수 있도록 가격을 자율화하며, 셋째 임금, 생산 그리고 노동을 연계시키는 데 초점을 두었다. 또한 넷째로 이전까지 국가가 부담하였던 기업손익에 대한 책임을 기업에게 부과하고 재정자율성을 인정하며, 다섯째로 은행의 활동과 신용거래를 장려한다는 것이었다 (Stern, 1987: 477-78).

<표 4> 국민소득의 구성변화 1985-88

연 도	공 업	건 설	농·임업	무 역	기 타
1985	28.2	3.0	50.8	15.2	2.7
1986	28.5	2.9	49.8	15.6	3.1
1987	31.0	3.0	47.0	16.0	3.0
1988	32.3	2.6	46.2	15.8	3.1

출처: The Economist Intelligence Unit. 1991. Indochina: Vietnam, Laos, Cambodia, Country Profile.

6) 도이 모이는 경제부문에서의 개혁이나 쇄신을 의미하는 용어이다. 도이 모이는 공산당 체제를 유지하는 가운데 자유시장경제를 추구하는 것이다. 응웬 반 린은 인민들에게 더 나은 생활을 부여하는 혁명적 열망을 실현하지 못한 공산당의 실패가 정치적 분열을 초래하고 체제를 위협했다고 주장하고 도이 모이를 도입하였다. 도이 모이는 공산당의 선도적인 역할을 강조한다는 점에서 페레스트로이카와는 구별된다 (Leifer, 1995: 100). 한편 도이 모이에 대한 저항은 보수파, 관료, 군부에서 표출되었는데, 보수파는 시장원리의 도입이 혼란과 무질서를 초래할 것이라고 우려하였으며 관료는 개혁이 부패고리를 소멸시킬 것으로 인식했다. 또한 군부는 개혁이 국가안보를 위협할 것이라고 주장했다 (Cima, 1989: 789).

응웬 반 린체제가 우선적으로 착수한 것은 경제성장의 촉진을 위해 관료적 족쇄를 철폐하는 것이었다. 지금까지 생산과 유통부문에 대한 관료의 장악은 뇌물과 부패의 계기를 마련해 주었으며 비효율성을 초래하였다.⁷⁾ 다음으로 소비재에 대한 국가보조금 지급을 철폐하였다. 원래 보조금은 물가인상에 대비해 임금노동자와 관리들에게 지급되던 것이었으나 국가재정에 부담이 되었고 국민경제를 왜곡시키는 요인이었다.

우선 농업부문에 있어서 생산촉진을 위해 생산책임이 개인에게 부여되었으며 10년간 농지임대를 보장하고 청부제를 수정하여 계약된 생산물의 40%까지 개인보유를 허용하였다. 청부제가 궤도에 오르고 농업생산에 관련된 지방세가 철폐됨과 동시에 농업세가 전체적으로 경감되었으며 미곡가격의 인상과 같은 생산장려정책과 양호한 기후에 힘입어 89년의 식량생산은 사상 유례없는 대풍작을 이루었다, 식량생산량은 2,140만톤으로 당초 목표인 2,000만톤을 초과하였으며 쌀 생산량도 1,900만톤에 이르렀다. 이로써 베트남은 약 40만톤의 미곡수출을 달성하여 세계 3위의 쌀 수출국이 되었다 (박은홍, 1991: 260). 공업부문에서도 국영기업에 대한 생산과 투자에 자율성이 부여되었다. 곡물거래에 있어서도 협상가격으로 거래를 하도록 하였다 (Cima, 1989: 792). 또한 인플레이션율을 낮추기 위해 임금을 곡물가격에 기초하여 산정하였고 시장환율에 근접하도록 평가절하를 단행하였다.

개혁노선의 목표는 시장원리에 입각한 상품경제를 수립하는 것이었다. 이러한 목적을 위해 국영기업에 책임경영을 도입하여 손실을 부담하도록 하였다. 이러한 조치는 경제부문의 실무를 담당해 왔던 국가기구의 역할이 축소되고 생산과 기업활동에 직접 관여하는 일선조직의 역할이 증대되는 것을 의미하는 것이었다.

<표 4>에 따르면 개혁노선이 추진된 이후로 농·임업의 비중이 점진적으로 하락하고 공업의 비중이 증대되었으며, 특히, 1987년을 계기로 30%대에 이르렀다. 이와같은 공업의 성장은 주로 소비재공업을 기반으로 한 것이었다. 개혁노선이 소비재생산 증대에 역점을 두었기 때문에 89년 전체공업에서 소비재공업의 비중은 72%로 80년대 초에 비해 대략 10% 증대되었으며, 연평균 성장률도 1988년에는 15.6%에 이르러 동기간의 중공업 성장률에 비해 거의 두 배 가까이 성장하였다 (Vo Hong Phuc, 1991: 165).

7) 1980년에 채택된 베트남 사회주의공화국 헌법에서는 국가관료들의 역할이 강화되었다. 즉, 쩌엥 친이 주도하는 국가평의회는 최고기관으로 부상했으며 팜 반 동이 이끄는 내각평의회는 이에 복속되었다. 따라서 국가평의회와 내각평의회는 경제 및 사회 각부문을 규제하는데 관여하게 되었다.

<표 5> 베트남의 수출입 현황

	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
수출액	419	528	984	1,306	1,591	2,311	3,018
수입액	615	794	842	1,014	1,628	3,815	5,394

출처: IMF, Direction of Trade Statistics Yearbook. 1994: 429. 단위: 백만 달러

<표 6> 베트남에 대한 외국투자

	1988	1989	1990	1991
투자건수	38	70	110	149
투자액	352.6	518	581.6	1,234

출처: Hoang Ngoc Nguyen(1992, 252). 단위: 백만 달러

1986년의 경제성장률은 3%이하였으나 1990년에는 6%까지 상승되었다. 1987년부터 91년까지의 기간동안 주목할 만한 특징은 민간부문이 최고 25%까지 성장했다는 점이다. 91년의 경우 민간부문은 총공업생산의 40%를 차지하였으며 공업노동력의 3분의 2인 3백만명을 고용하고 있었다 (Schluz and Le, 1993: 188). 민간부문의 성장은 1990년에 민간기업법 통과를 계기로 가속화되었다. 민간기업법은 국가가 원료의 소유권을 보유하고 기업소유권의 법적 권리를 인정했다는 점에서 의미가 있다.

1980년대 후반 동구와 소련시장의 붕괴 이후로 베트남의 국제무역은 확대되기 시작했다. 1986년 이전까지 베트남의 무역은 사회주의권에 한정되어 있었으며 규모도 연간 10억 달러를 넘지 않았다. 그러나 1987년이래로 교역상대국이 다양화되었고, 특히 일본은 최대수출시장이 되었다. 수출액도 1990년에는 10억 달러를 넘어섰고 이후 급속하게 증대되었다. 베트남에 있어서 1991년은 효과적인 환율통제조치에 힘입어 성공적인 무역균형을 달성한 해로 기록될 수 있다. 베트남은 91년에 농산물, 수산물, 광산물, 및 임산물을 포함한 원료로 600만 달러, 원유로 560만 달러, 공산품으로 250만 달러를 벌어들였다 (Hoang Ngoc Nguyen, 1992: 252).

1987년에는 1977년의 법을 대체하는 외국인투자법이 제정되어 베트남이 동남아시아에서 가장 진보적인 투자지역이 되었다. 즉, 87년의 투자법은 합작기업에 대한 2년간의 세금유예, 특정 수출입품목에 대한 세금면제, 합작투자기업의 비국유화보장 등을 명시하였다 (Cima, 1989: 796). 또한 모든 부문에 대한 기업활동이 허용되었으며 외국은행의 설립도 허용되었다. 외국인투자법의 제정은 이전까지 원조의 형태로 도입되던 외국자본을 투자프로젝트형식으로 유치하는 계기가 되었다. 투자프로젝트의 약 90%는 합작투자의 형태였는데 이것은 정부가 투자허가를 부여하는 댓가로 국민경제에 기여할 수 있는 부

문에 투자유치를 권장했기 때문이었다.⁸⁾ 그러나 1992년에는 100% 외국소유프로젝트를 허용하였다 (Hoang Ngoc Nguyen, 1992: 246).

투자유치를 위한 이와같은 정부의 노력은 80년대 후반부터 효과를 거두기 시작했다. <표 6>에서 볼 수 있는 바와 같이 1988년부터 91년까지 거의 9억달러가 증대되었다. 1990년 581.6백만달러였던 외국투자는 1991년 1,234백만달러로 두 배 이상 증대되었다. 선도적인 외국투자의 재원은 대만과 홍콩이었으며 그 밖에 싱가포르와 한국, 말레이시아가 주요 부분을 구성하였다. 외국투자는 주로 농·임업부문과 교통서비스부문 그리고 원유와 에너지부문에 집중적으로 이루어지고 있다. 지역적으로는 북부보다는 남부에 집중되어 남부는 총투자의 70%이상을 점유하고 있으며 북부는 10%정도를 나머지는 역외석유탐사가 차지하고 있다. 외국투자가 남부에 집중되는 원인은 북부에 비해 기후와 하부구조 생산시설, 그리고 개발잠재력에 기인되는 것이다.

4차 5개년 계획기간 중 개혁노선은 어느 정도 성과를 보여주었다. 1987년부터 1991년까지의 베트남경제는 국가에 의해 통제되는 혼합시장경제였다고 할 수 있다. 베트남은 시장경제원리를 도입해서 중앙집권적인 계획경제를 혁신시켰다. 그 결과 인플레이션율이 하락하고 식량생산 증대가 이루어졌으며 외국자본이 유치될 수 있었다.

그러나 개혁노선의 도입으로 경제상황이 급속하게 향상되지는 않았다. 통계수치상으로는 1987년의 공업생산증가율은 86년보다 하락했으며 인플레이션증가율은 지속적으로 상승하였다. 개혁노선을 통해서 인플레이션억제책에 따라 86년 인플레이션율은 500%에서 87년 300%로 하락하였지만 88년에는 480%까지 상승되었다가 89년부터 30%정도로 저하되었다. 인플레이션 상승은 가격통제가 무너지면서 보다 가속화되었다. 즉, 청부제의 도입은 농산물가격을 현실화시켰으며, 이것은 다른 물가에도 연쇄적으로 영향을 미치게 되어 임금인상은 불가피했다. 따라서 이러한 결과는 정부재정의 부담을 증대시켰다. 무역수지 역시 수출액의 증대에도 불구하고 만성적인 적자상태에 놓여 있었다.

개혁노선이 초기에 부분적인 성과밖에 거두지 못한 원인 중의 하나는 보수파의 영향으로 획기적인 변화가 이루어지지 않았다는 점이다. 제6차 당대회에서 쓰영 친, 팜 반동, 레 득 토는 정치국에서 퇴진하였지만 쓰영 친과 팜 반 동은 국가주석과 총리직을 유지하면서 1987년 중반까지 영향력을 행사하였다. 또한 이들의 후임인 보 치 콩과 팜 형도 개혁지향적인 인물이 아니었다. 1988년 보 반 키에트가 총리로 임명되면서 개혁노선이 본격화될 수 있었다.⁹⁾

8) 투자전담기구로서 1988년 8월에 설립된 국가협력투자위원회는 투자안내, 투자유치, 투자계획 지원 등의 업무를 전담한다. 따라서 투자를 희망하는 외국인은 지역 국가협력투자위원회에 신청하도록 되어 있다 (박종철, 1995: 266).

9) 정치국은 네 개의 분파로 나누어 볼 수 있다. 즉, 응웬 반 린, 보 반 키에트, 마이 치 토로 대표되는 개혁파, 도 무오이, 보 치 콩, 응웬 덕 담으로 대표되는 보수파, 레 득 안, 도안 쿠에, 동

통일 이후 베트남의 사회주의 경제건설과정을 검토해보면 다음과 같은 몇 가지 특징을 규명할 수 있다. 첫째, 개혁노선의 추진이 불가피했던 원인은 두 가지가 지적될 수 있다. 우선 통일 이전 북베트남의 사회주의 경제건설과정에서 나타난 중공업부문에 대한 과잉투자이다. 이것은 자력갱생구조를 확립하기 위한 필수적인 조치였지만 결과적으로 만성적인 소비재부족을 초래하도록 한 요인이었다. 따라서 개혁노선은 중공업중심의 사회주의 발전노선으로부터 탈피하여 경공업중심전략으로 전환할 수밖에 없었다. 또 하나의 원인은 통일이후 남베트남의 사회주의화가 실패로 귀결된 점이다. 특히 농업의 집단화실패는 식량부족을 초래하여 열악한 베트남경제를 더욱 압박하였으며 농업부문의 잉여를 공업부문으로 재투자하는 것을 불가능하게 하였다. 결국, 사회주의화의 핵심 중의 하나인 농업부문과 공업부문의 유기적 연계가 이루어지지 않았다. 이와같은 내부적 요인은 개혁노선의 추진에 직접적으로 영향을 미쳤다.

<표 7> 주요경제개혁조치

연 도	개 혁 조 치 내 용
1987	민간무역에 대한 제약폐지 재정과 정책결정에 대한 국영기업의 자율성보장 외국인투자법의 도입 비필수성 소비재의 가격조정 쌀과 등유를 제외한 배급체제의 재구성 공식환율의 재조정
1988	국영기업에 대한 국가통제 축소 가족경제와 민간부문에 대한 법적 권리인정 개인적 농업생산의 장려 협동농장의 재정과 정책결정에 대한 자율성인정 공식환율의 재조정 외환규제시행
1989	실질금리에 대한 포지티브정책 산업필요를 위한 수입의무철폐
1990	상업은행, 신용회사, 금융제도에 자율성부여와 조정을 위한 법령 은행부문을 통제할 수 있는 중앙은행의 설립에 관한 법령

출처: Schellhorn(1992: 237-38)의 내용을 재구성

시 옹웬으로 대표되는 군부, 옹웬 꼬 탁, 트랑 쓰앙 바크, 다오 두이 등, 옹웬 탄 빈으로 대표되는 관료로 분류된다 (Pike, 1990: 118). 보 반 키에트의 선출도 보수파로 분류되는 도 무오이의 선호가 작용 한 것이기 때문에 보수파의 영향력이 견제함을 보여주는 지표로 볼 수 있다 (Duiker, 1989: 180).

둘째, 빈번한 전쟁은 베트남경제에 부담으로 작용하였다. 우선 장기적인 전쟁은 농지 훼손, 하부구조와 공업시설 파괴를 초래하였다. 예를 들어, 도시의 대규모 생산시설이 파괴되어 공업의 상당부분이 수공업과 중소기업에 의존하고 있다. 따라서 공업시설의 복구와 하부시설의 확충, 농지개간 등은 주요한 과제로 남아 있다. 또한 캄푸치아 침공과 중국과의 국경분쟁은 국방비과다지출을 초래하여 통일 이후 사회주의 건설을 목표로 했던 2차 5개년 계획을 실패로 끝나게 했다.

셋째, 1980년대 후반부터 본격화된 소련의 해체와 동구 사회주의정권의 변화는 베트남에 심각한 영향을 미쳤다. 우선 연간 15억 달러규모의 경제원조와 베트남 노동자의 외화송금이 중단되었다 (이은호, 1994: 214). 다음으로 사회주의 국가들로 구성된 수평적 국제분업구조가 붕괴되면서 베트남은 세계자본주의체제에 편입하게 되었으며 외국자본의 유치와 무역적자감소를 위해 능동적으로 자본주의 국가들과 관계개선을 모색하게 되었다.

V. 결 론: 개혁노선의 과제와 전망

1991년 6월의 제7차 당대회에서도 개혁노선은 재확인되어 개혁의 방향은 시장경제로 정해졌다. 이에 따라 1991년부터 95년까지의 기간에 농림수산업과 가공업의 연계, 쌀과 소비재의 수출증대, 교통통신망 확대, 석유 및 천연가스개발, 전력생산증대 등을 기본목표로 정하였다. 1991년 6%였던 경제성장률은 1992년을 계기로 8%대에 들어서 1994년에는 8.8%를 기록하였다. 농업부문에서도 생산이 증대되어 1992년의 곡물생산은 2천4백만 톤이었으며 이중 쌀생산이 2천1백만톤을 차지하였다 (Pike, 1994: 66).

1992년의 개정헌법은 시장원리의 도입에 따라 다부문 상품경제를 인정하고 있다. 지난 80년의 헌법에서는 단지 국영부문과 집단부문만 인정되었다. 따라서 시장경제와 계획경제의 접합이라고 볼 수 있는 다부문 상품경제는 국영부문, 집단부문과 함께 민간부문도 공식적으로 인정하고 시장에 대한 국가통제를 존속시키는 것이다.

또한 1994년 2월에는 미국의 경제제재조치가 풀리면서 통상관계가 다양화되었으며 많은 변화가 초래되었다. 특히 주목할 만한 변화는 1995년 7월 아세안(ASEAN)의 일곱 번째 회원국이 되었다는 점이다. 베트남은 아세안가입을 계기로 역내무역을 보다 활성화할 방침이다. 또한 베트남의 최대교역상대국인 일본은 미국의 경제제재기간동안에는 투자와 수출에 있어서 제약을 받아 왔지만 제재조치가 해제되면서 베트남과의 관계가 보다 긴밀해졌다.

이와 같은 대내외적 조건속에서 경제개혁의 성과를 극대화시키기 위해서는 몇 가지 사항이 고려될 필요가 있다. 첫째, 산업화를 본격적으로 추진하기 위해서는 하부구조의 확충이 이루어져야 하는데, 이것은 기간산업부문에 대한 지속적인 투자가 전제되어야 한

다. 현실적으로 베트남에서는 민간자본이 미약하기 때문에 일단 국영기업이 주도하고 점차 민영화하는 방안이 모색될 수 있다.

둘째, 현재 대부분의 직접투자는 석유 및 천연가스와 같은 자원부문에 집중되어 있는데, 직접투자의 대상을 다양화시킬 필요가 있다. 또한 많은 제3세계국가들의 사례에서 볼 수 있듯이 직접투자가 항상 국민경제의 성장으로 귀결되지 않았다는 점도 고려해야 한다. 따라서 직접투자와 함께 차관의 적극적 활용도 모색되어야 한다.

셋째, 경제개혁의 궁극적인 목표는 자본축적에 놓여 있다고 할 수 있다. 이러한 목표를 위해서는 제조업의 성장에 초점을 두어야 한다. 많은 사례에서 볼 수 있듯이 후발 산업화가 좌절되거나 정체되는 주요한 원인 중의 하나는 제조업의 지속적인 성장이 이루어지지 못했기 때문이다. 또한 실질적으로 제조업의 성장은 수출증대의 기반이 되기 때문에 무역수지적자 감소를 위해서도 제조업부문에 대한 집중투자가 요청되는 것이다.

넷째, 정부재정부문과 금융부문에 대한 개혁이 추진되어야 한다. 즉, 정부재정부문은 국세와 지방세를 포함한 조세부문의 개혁과 국영기업의 재정자율성이 제고되어야 한다. 또한 금융부문에서도 금리, 환율 및 가격안정화가 추진되어야 한다. 이와 아울러 민간부문에 대한 투자를 활성화하고 재원을 효율적으로 배분할 수 있는 금융제도의 확립도 요청된다.

1980년대 중반부터 추진된 경제개혁과는 달리 정치개혁은 보수파의 반대에 취약했다. 특히 동구 사회주의정권의 붕괴와 중국의 천안문사태는 보수파의 입지를 강화시켜 주었다. 보수파는 폴란드의 신정부출범을 비난하고 중국의 민주화운동의 억압을 지지했다. 이것은 베트남에서 그러한 운동이 초래될 것에 대한 두려움을 반영하는 것이었다. 개혁노선을 주도했던 응웬 반 린조차도 레지스탕스와 같은 반대세력이 경제상황을 비판하는 경우 당지도부의 신뢰상실을 우려해 언론에 보도자제를 요청하였다 (Cima, 1990: 92).

이러한 점을 고려하면 당지도부는 소련식 개혁보다는 중국식 개혁을 더 선호하는 것처럼 보인다. 즉, 당지도부는 경제문제가 더 시급하다는 인식에서 정치적 다원주의보다는 시장경제의 도입이 우선되어야 한다는 것이다. 그럼에도 불구하고 베트남 개혁모델의 특징은 정치개혁없이 경제개혁을 추구한 중국이나 경제개혁보다 정치개혁을 우선한 소련과는 명백한 차이가 존재한다는 점이다. 베트남은 비록 속도에 있어서는 상이하지만 80년대 중반 이래로 양 부문에 대한 개혁을 추진해 왔다. 1992년의 헌법개정에서도 볼 수 있듯이 정치개혁은 완만하지만 지속적으로 추진되고 있다. 92년의 헌법에서는 의회와 행정부의 분리를 제도화하였는데, 당의 권력독점은 흔들리지 않았지만 의회의 역할은 보다 강화되었다. 당지도부도 의회의 활동은 민주주의를 촉진시킬 것이라고 하면서 역할분담, 명령계통의 명료화, 관료적 중복을 축소하기 위해 삼권분립을 기본방향으로 하였다 (Khng, 1992: 224-225). 그러나 당지도부는 이러한 변화가 민주집중제를 손상시키는 것

에 대한 두려움을 갖고 있으며, 개혁노선의 토대가 맑스·레닌주의와 호치민 사상임을 강조하였다 (Stern, 1995: 915). 당지도부가 직면하고 있는 문제는 경제개혁이 추진되는 가운데 당의 권력독점이 언제까지 지속될 수 있겠느냐하는 것이다. 이 문제에 관해서는 정치국 내에도 합의가 존재하지 않으며 아직 정치적 다원주의는 허용하지 않는다는 방침이다.

그러나 앞에서 논의한 바와 같이 베트남이 사회주의 경제의 건설에 실패한 것은 비효율성과 생산성의 하락에 기인되는 것이었다. 쟁아스의 지적대로 이러한 결과의 근본적인 원인은 기형화된 계획관료제에 있었다. 이러한 점은 외연적 사회주의 경제에서 내포적 사회주의 경제로 이행하는 데 따르는 경제구조의 협소를 기술관료적으로만 해결할 수는 없다는 점을 함의한다. 결국, 이러한 요인은 정치적 위기와 서로 상승작용하여 체제위기를 불러 일으킬 가능성까지 존재하는 것이다 (Senghaas, 1982: 245).

이러한 맥락에서 당지도부가 정치권력을 포기하려 하지 않으면서 경제개혁을 추진하는 것이 불가피한 현실이라면 앞으로의 발전방향은 상당히 흥미로운 관심의 대상이 될 수밖에 없다. 왜냐하면 사회주의 발전에 수반되는 구조적 위기를 해소하기 위한 어떠한 형태의 경제개혁도 사회주의의 정치적 기반 자체를 침식시킬 수 있기 때문이다.

그러나 경제구조를 전환하는 데는 갈등과 부작용을 최소화하고 조절할 수 있는 자율적인 기체가 요청되기 때문에 정치개혁없는 경제개혁은 필연적으로 한계에 직면하게 될 것이다. 이러한 점을 고려하면 장기적으로 베트남에서도 보다 개방적인 정치체제의 도입은 불가피한 선택일 수 밖에 없다. 왜냐하면 현실적으로 경제개혁은 개방적 정치체제를 통해서 가속화될 수 있으며, 성공적인 경제개혁은 중국적으로 정치체제의 개방으로 귀결될 것이기 때문이다.

참 고 문 헌

- 박은홍. 1991. 「베트남 공산당의 개혁노선: 도이모이」. 『동향과 전망』 겨울호.
- 박종철. 1995. 「베트남, 라오스, 캄보디아의 경제개혁·사회주의발전전략으로부터 아시아 사회주의 시장경제로의 전환」. 『동남아의 정치경제·산업화와 발전전략』. 고우성 외. 21세기한국연구재단.
- 안승욱. 1989. 「베트남의 사회주의 경제개발계획」 『한국과 국제정치』 제5권 1호.
- 이은호. 1994. 「베트남의 사회주의체제 변화와 개방정책」. 『동남아의 정치변동』 김성주 외. 21세기한국연구재단.
- Amin, Samir. 1973. *Neocolonialism in West Africa*. London: Penguin.
- Amin, Samir. 1980. *Class and Nation*. New York: Monthly Review.

- Beresford, Melanie. 1987. "Vietnam: Northernizing the South or Southernizing the North?" *Contemporary Southeast Asia*. 8(4).
- Cardoso Fernando H. and Enzo Faletto. 1979. *Dependency and Development in Latin America*. Berkeley: University of California Press.
- Cima, Ronald J. 1989. "Vietnam's Economic Reform: Approaching the 1990s." *Asian Survey*. XXIX(8).
- _____. 1990. "Vietnam in 1989: Initiating the Post-Cambodian Period." *Asian Survey*. XXX(1).
- Duiker, William J. 1986. "Vietnam in 1985: Searching for Solutions." *Asian Survey*. XXVI(1).
- Duiker, William J. 1987. "Vietnam Moves toward Pragmatism." *Current History*. 86(519).
- Duiker, William J. 1989. "Vietnam: The Challenge of Reform." *Current History*. 88(537).
- Edwards Ron and Michael Skully. 1996. "ASEAN Business Trade and Development." *B-H Asia*.
- Esterline, John H. 1987. "Vietnam in 1986: An Uncertain Tiger." *Asian Survey*. XXVII(1).
- Evans, Peter. 1979. *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and Local Capital in Brazil*. Princeton: Princeton University Press.
- Frank, André G. 1978. *Dependent Accumulation and Underdevelopment*. New York: Monthly Review Press.
- Frank, André G. 1980. *Crisis in the World Economy*. New York: Holmes and Meier Publishers.
- Goodman, Allan E. 1995. "Vietnam in 1994: With Peace at Hand." *Asian Survey*. XXXV (1).
- IMF(International Monetary Fund). *Direction of Trade Statistics Yearbook*. Heng, Russell Heng Hiang. 1992. "The 1992 Revised Constitution of Vietnam: Background and Scope of Changes." *Contemporary Southeast Asia*. 14(3).
- Kimura, Tetsusaburo. 1986. "Vietnam-Ten Years of Economic Struggle." *Asian Survey*. XXVI(10).
- Leifer, Michael. 1996. *Dictionary of the Modern Politics of South-East Asia*. London: Routledge
- Nguyen Hoang Ngoc. 1992. "The Scope and Prospects of Foreign Investment in Vietnam." *Contemporary Southeast Asia*. 14(3).
- Ninh, Kim. 1989. "In the Era of Renovation: Leadership and Security in Vietnam." *Contemporary Southeast Asia*. 11(2).
- Pike, Douglas. 1990. "Change and Continuity in Vietnam." *Current History*. 89(545).
- Pike, Douglas. 1994. "Vietnam in 1993: Uncertainty Closes In." *Asian Survey*. XXXIV(1).
- Porter, Gareth. 1990. "The Transformation of Vietnam's World-view: From Two Camps

- to Interdependence." *Contemporary Southeast Asia*. 12(1).
- Schellhorn, Kai M. 1992. "Political and Economic Reforms in Vietnam." *Contemporary Southeast Asia*. 14(3).
- Senghaas, Dieter. 1982. *Von Europa Lernen: Entwicklungsgeschichtliche Betrachtungen*. Frankfurt: Suhrkamp. 『유럽의 교훈과 제3세계』. 한상진·유필무 옮김. 서울: 나남.
- Shultz, Clifford J. and Khai Le. 1993. "Vietnam's Inconsistencies Between Political Structure and Socio-economic Practice: Implications for the Nations for the Nation's Future." *Contemporary Southeast Asia*. 15(2).
- Stern, Lewis M. 1987. "The Scramble Toward Revitalization: The Vietnamese Communist Party and the Economic Reform Program." *Asian Survey*. XXVII(4).
- Stern, Lewis M. 1995. "Party Plenums and Leadership Style in Vietnam." *Asian Survey*. XXXV(10).
- Thayer, Carlyle A. 1983. "Vietnam's New Pragmatism." *Current History*. 82(83).
- Thayer, Carlyle A. 1987. "Vietnam's Sixth Party Congress: An Overview." *Contemporary Southeast Asia*. 9(1).
- The Economist Intelligence Unit. *Indochina: Vietnam, Laos, Cambodia, Country Profile*. London.
- Vo Hong Phuc. 1991. "Vietnam's Policy on Natural Resources and Industrial Development." In *Vietnam-Korea Economic Cooperation*. Kim Dalchoong. et al. Seoul: Yonsei University East and West Studies Series 17.

THE POLITICAL ECONOMY OF CRISIS AND CONVERSION IN VIETNAM: THE BACKGROUND AND THE PROSPECTS OF REFORM LINE

Ahn, Seung-Gook
Hankuk University of Foreign Studies

After achieving unification, Vietnam tried to build a socialist economy. The so called second Five Year Plan based on socialist developmental strategy was characterized by the collectivization of agriculture and the nationalization of industry. But the strategy

which was to accomplish a economic integration by northernizing the south resulted in severe imbalance among industrial sectors and economic stagnation. Thus, a new economic policy which reserves socialization and introduces capitalist incentives was executed to solve problems like these in 1979.

As the new economic policy resulted in rampant inflation, however, the allocation and circulation were recontrolled and the collectivization of agriculture was resumed from 1983. In effect, a short-term and emergency measures could not break through the economic crisis due to the failure of socialist development. Socialist developmental strategy which emphasized the self-reliant production structure did not choose an integrating but a delinking from the world economy. Vietnamese economic crisis was due to delinking strategy which were chosen before reform line.

To settle the economic crisis reform line called Doi Moi searching for structural conversion was choosed together with the setting up of Nguyen Van Linh regime in 1986. Thereafter the market economy was introduced gradually. The outcomes of reform line were obtained and constructed a minimal base of development from the end of the 1980s. The Seventh Party Congress of 1991 reaffirmed the reform line and decided on the direction towards market economy. Also, the revised constitution of 1992 sanctioned a multi-sectoral commodity economy based on market principle. Vietnamese trade was activated since the lifting of U.S. embargo in 1994 and the joining of ASEAN in 1995.