

IPS 도시경쟁력 평가 모델과 한국 도시의 경쟁력 평가 결과, 그리고 춘천시의 경쟁력 향상 전략*

조동성** · 임민영***

국가 간 경쟁의 주체가 국가에서 도시를 중심으로 하는 지역으로 변화함에 따라 지역경쟁력이 국가경쟁력의 근원으로, 지역차원의 조직이 국가 간 핵심 경쟁 단위로 부상하고 있다. 이에 본 연구에서는 한국의 75개 광역·기초시를 대상으로 하는 IPS 도시경쟁력 평가 모델을 통해 도시의 경쟁력을 구체화하고, 특히, 춘천시의 현재와 미래경쟁력 평가결과를 바탕으로 춘천시의 경쟁력 강화전략을 2010년 춘천시에서 개최되는 World Leisure Congress와 World Leisure Game 행사가 춘천시에 미치는 효과를 중심으로 검토하였다. 이러한 논의는 도시의 현재경쟁력뿐만 아니라 미래경쟁력까지 포괄하여 검토함으로써 도시의 경쟁력 강화에 대한 시각의 포괄성을 제시함은 물론, 도시의 여건 및 정책의 문제점을 진단하는 준거로 삼을 수 있으며 이에 대한 문제해결과 함께 보다 발전적인 도시전략 수립을 위한 척도가 된다는 점에서 의의가 있다.

주요어: IPS 도시경쟁력 평가 모델, 도시의 현재경쟁력, 도시의 미래경쟁력, 춘천시, World Leisure Congress, World Leisure Game

* 이 논문은 서울대학교 경영대학 경영연구소의 연구비 지원을 받아 작성되었다. 이 논문의 초본은 2008년 9월 6일 강원도 춘천시에서 개최된 한국여가문화학회 년차 총회 겸 제4회 국제여가심포지엄에서 발표되었다.

** 서울대학교 경영대학 교수. E-Mail: dscho@snu.ac.kr

*** 산업정책연구원 국가도시경쟁력연구팀장

I. 서론

국가 간 경쟁의 주체가 국가에서 도시를 중심으로 하는 지역으로 변화함에 따라 지역경쟁력이 국가경쟁력의 근원으로, 지역차원의 조직이 국가 간 핵심 경쟁 단위로 부상하고 있다. 이에 본 연구는 도시의 미래경쟁력을 결정하는 원천요소를 발굴함으로써 도시의 지속발전 가능성을 높이는데 기여하고자 한국의 75개 광역·기초시를 대상으로 하는 도시경쟁력 평가를 통해 도시의 경쟁력을 구체화하고, 특히, 춘천시의 현재와 미래경쟁력 평가결과를 바탕으로 춘천시의 경쟁력 강화전략을 2010년의 World Leisure Congress와 World Leisure Game이 춘천시에서 개최되는 2010년의 행사가 춘천시에 미치는 효과를 중심으로 검토해 보고자 한다. 이처럼 본 연구는 지방정부의 경쟁력에 대한 실증적 연구로 향후 지방정부의 발전적 운영을 위한 기초 자료로서의 역할이 기대되는 바이다.

II. IPS 도시경쟁력 평가모델1)

1. 평가의 범위

IPS(산업정책연구원)의 도시경쟁력 평가는 전국 7개 광역시와 68개 기초시를 대상으로 하며, 전체 5개 부문의 95개 지표별 통계자료 및 설문자료 수집을 통해 수행되었다. 통계자료는 ①한국도시연감(행자부) ②도시통계연감(한국행정연구원) ③한국무역통계(한국무역협회) ④교통안전연차보고서(건교부) ⑤통계정보시스템(통계청) 등의 공식통계를 활용하였으며, 설문자료 수집은 평가대상 도시의 일관성 있는 조사와 자료의 품질을 높이기 위해 행정자치부의 협조를 얻었다.

1) IPS는 전 세계 65개국을 대상으로 각국의 국가경쟁력을 평가하고 국가별 경쟁력 원천과 국가경쟁력 강화전략 수립에 필요한 유용한 정보를 제공하기 위해 2001년부터 매년 'IPS 국가경쟁력연구보고서(IPS National Competitiveness Research Report)'를 발간하고 있다. 이러한 평가 연구의 경험과 노하우를 바탕으로 IPS는 한국의 80여개 도시를 대상으로 하는 도시경쟁력평가연구를 진행, 2006년 12월 결과를 발표하였다.

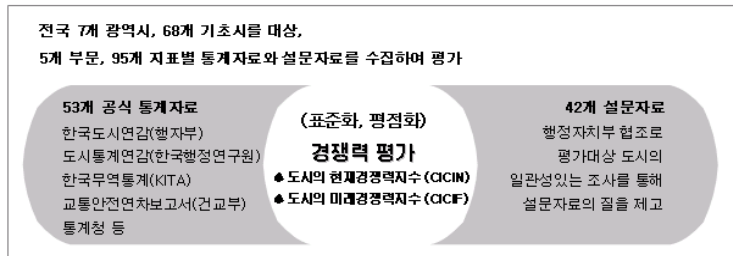


그림 1. IPS 도시경쟁력 평가 범위

2. 평가 체계의 구축 및 지표구성

IPS(산업정책연구원)의 도시경쟁력 평가를 위해 저자가 개발한 모델은 도시의 현재경쟁력을 평가하는 현재경쟁력지수(City Competitiveness Index Now, CiCIN)와 미래의 도시경쟁력을 측정하는 미래경쟁력지수(City Competitiveness Index Future, CiCIF) 두 가지로 나누어 측정하고 있다.²⁾

1) 현재경쟁력지수(City Competitiveness Index Now, CiCIN)

도시의 현재경쟁력지수(CiCIN)는 특정도시의 지역소득수준, 지역산업발전 정도, 해외교역성과, 삶의 질 수준을 평가하는 총 10개의 지표로 구성되어 있으며, 이를 통해 특정 도시가 보유하고 있는 현재의 경쟁력 수준을 평가하고 있다.

2) 미래경쟁력지수(City Competitiveness Index Future, CiCIF)

도시의 경쟁력을 강화하고 목표로 하는 성과를 내기 위해서는 ‘훌륭한 주체

2) IPS(산업정책연구원)의 도시경쟁력평가 체계는 저자가 개발한 9-팩터 모델의 경쟁력 결정 요인을 ser-M-P 모델에 따라 분류하여 도시의 현재 및 미래경쟁력을 구성하는 원인과 성과를 평가할 수 있는 통합경쟁력분석모델에 근거하고 있다. (출처: “Dong-Sung Cho, “A Dynamic Approach to International Competitiveness: The Case of Korea,” Journal of Far Eastern Business, The Competitive Advantages of Far Eastern Business, Vol. 1, No. 1, pp. 17-36, ed. by Robert Fitzgerald, Frank Cass, London, U.K., 1994.); and also Dong-Sung Cho, “From National Competitiveness to Bloc and Global Competitiveness,” *Competitiveness Review*, Vol.8, No.1, 1998.)

(subject), ‘적절한 환경(environment), ‘필요한 자원(resource)’ 그리고 이를 효율적으로 결합하여 해당 도시의 경쟁력 강화를 위한 전략 프로세스를 만들어내는 ‘메커니즘(Mechanism)’ 이 필요하다. 따라서 도시의 미래경쟁력지수(CiCIF)는 주체(subject), 환경(environment), 자원(resource), 메커니즘(Mechanism) 총 4개 부문으로 구성되며 각 부문은 다시 다음과 같은 요소로 구성된다.

가. 주체(subject) 부문

도시발전에 대한 지역 내 정치·행정 관료의 리더십 및 추진력, 지역주민과 기업의 발전 의지 및 역량을 총 14개 지표를 통해 평가하고 있으며, 20%의 비중을 차지하고 있다.

나. 환경(environment) 부문

기업이 경영활동을 하는데 필요한 기반시설 및 경영환경 인프라, 도시민을 위한 기초생활여건, 교육 및 문화 여가시설 여건을 총 43개 지표를 통해 평가하고 있으며, 20%의 비중을 차지하고 있다.

다. 자원(resource) 부문

도시의 특정 역량을 개발하고 가치창출을 위해 투입되는 인적·물적 자원을 의미하며 부존자원, 재정자원, 인적자원으로 나누어 총 20개 지표를 통해 평가하고 있으며, 20%의 비중을 차지하고 있다.

라. 메커니즘(Mechanism) 부문

특정 도시의 주체 역량, 도시를 둘러싼 환경 여건, 도시가 보유하고 있는 자원을 활용하여 특정 도시가 구축하고 있는 협력체계, 발전전략과 정책을 총 8개 지표를 통해 평가하고 있으며, 40%의 비중을 차지하고 있다.

도시의 미래경쟁력지수(CiCIF)는 주체, 환경, 자원, 메커니즘으로 구성된 총 4개의 부문별 순위를 산출하여 특정도시의 경쟁력 요인을 설명함으로써, 포괄적·구조적·체계적으로 경쟁력을 파악할 수 있어 특정도시의 성장잠재력을 평가하고 지역발전전략을 수립하는 데 유용한 기초자료로 활용될 수 있다.

IPS 도시경쟁력 평가 체계를 도식화하면 <그림 2>와 같다. (부문별 지표체계는 [부록 1] 참고)

IPS 도시경쟁력 평가 모델과 한국 도시의 경쟁력 평가 결과,
그리고 춘천시의 경쟁력 향상 전략

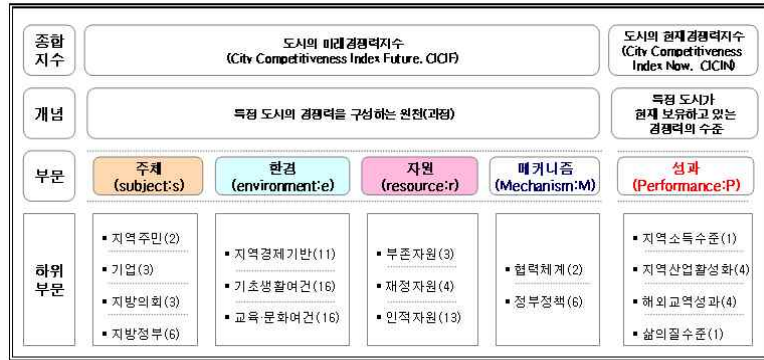


그림 2. IPS 도시경쟁력 평가 체계

II. IPS 한국 도시경쟁력 평가 결과³⁾

1. IPS 한국 도시의 현재경쟁력평가 결과 - 종합 순위

1) 광역시

7개 광역시의 현재경쟁력을 나타내는 성과부문 평가에서는 서울이 718.53점으로 1위를 차지하였으며, 그 뒤를 이어서 울산(2위: 716.59점), 부산(3위: 659.39점)이 상위권에 올랐다.

표 1. 광역시 현재경쟁력평가 결과

순위	도시	점수
1	서울	718.53
2	울산	716.59
3	부산	659.39
4	대전	639.39
5	인천	624.39
6	대구	601.23
7	광주	591.31

3) 본 연구의 평가결과 분석은 2006년 12월 발표된 평가결과를 바탕으로 한다.

2) 기초시

기초도시의 현재경쟁력을 평가한 결과 과천시(768.01점)로 68개 평가대상 도시들 가운데 1위를 차지하였으며, 그 뒤를 이어 구미시(2위: 679.80), 안양시(3위: 665.11), 화성시(4위: 652.40), 군산시(5위: 647.52), 여주시(6위: 646.46), 용인시(7위: 645.59), 고양시(8위: 642.55), 포항시(9위: 631.01), 천안시(10위: 625.69)가 각각 상위 10위권에 올랐다.

표 2. 기초시 현재경쟁력평가 결과(상위 20개 도시)

순위	도시	점수
1	과천시	768.01
2	구미시	679.80
3	안양시	665.11
4	화성시	652.40
5	군산시	647.52
6	여주시	646.46
7	용인시	645.59
8	고양시	642.55
9	포항시	631.01
10	천안시	625.69
11	경산시	623.87
12	아산시	622.58
13	수원시	617.76
14	진해시	617.59
15	김포시	617.43
16	청주시	616.50
17	상주시	616.13
18	김해시	616.09
19	부천시	615.46
20	진주시	608.79

2. IPS 한국 도시의 미래경쟁력평가 결과 - 종합 순위

1) 광역시

7개 광역시의 주제(s), 환경(e), 자원(r), 메커니즘(M)부문 평점 합계로 나타나는 미래 경쟁력 평가에서는 대전이 796.92점으로 1위를 차지하였으며, 그 뒤를 이어서 서울(2위: 748.94), 울산(3위: 727.33)이 상위권에 올랐다.

표 3. 광역시 미래경쟁력평가 결과

순위	도시	점수
1	대전	796.92
2	서울	748.94
3	울산	727.33
4	부산	703.77
5	광주	698.81
6	인천	676.38
7	대구	656.54

2) 기초시

기초도시의 미래경쟁력을 평가한 결과 안양시가 915.93점으로 1위를 차지하였으며, 군산시(2위: 802.55), 구미시(3위: 801.97), 과천시(4위: 759.77), 수원시(5위: 752.17), 김천시(6위: 747.89), 거제시(7위: 746.85), 순천시(8위: 746.77), 포항시(9위: 745.31), 서산시(10위: 745.02)가 각각 상위권에 올랐다.

표 4. 기초시 미래경쟁력평가 결과(상위 20개 도시)

순위	도시	점수
1	안양시	915.93
2	군산시	802.55
3	구미시	801.97
4	과천시	759.77
5	수원시	752.17
6	김천시	747.89
7	거제시	746.85
8	순천시	746.77
9	포항시	745.31
10	서산시	745.02
11	천안시	742.62
12	김해시	740.52
13	제천시	740.10
14	광양시	739.19
15	용인시	733.43
16	구리시	732.34
17	경산시	731.86
18	익산시	726.33
19	아산시	725.75
20	상주시	722.61

3. IPS 한국도시경쟁력평가 결과 - 부문별 순위

1) 광역시

가. 주체(subject) 부문 순위

지역주민, 기업, 지방의회, 지방정부로 구성되는 도시주체 경쟁력을 평가한 결과 대전이 1위로 나타났으며, 울산, 서울, 부산, 광주, 인천, 대구가 그 뒤를 이었다.

나. 환경(environment) 부문 순위

크게 지역경제기반과 기초생활여건, 교육·문화여건으로 구성된 도시환경 부문에서는 서울, 대전, 부산이 각각 1, 2, 3위를 차지했으며, 대구, 인천, 광주, 울산이 그 뒤를 이었다.

다. 자원(resource) 부문 순위

부존자원, 재정자원과 같은 물질자원과 근로자, 기업가, 전문가와 같은 인적자원으로 구성된 자원부문의 경쟁력에서는 서울이 1위를 차지했으며, 대전, 울산, 부산, 인천 등이 그 뒤를 이었다.

라. 메커니즘(Mechanism) 부문 순위

도시운영 및 발전에 관여하는 각 주체들 간의 협력체계와 지방정부의 정책적 측면을 평가한 메커니즘 부문에서는 대전이 1위를 차지하였으며, 울산과 서울이 각각 2위와 3위에 올랐다.

표 5. 광역시 부문별 경쟁력평가 결과

순위	주체(s)		환경(e)		자원(r)		메커니즘(M)	
	도시	점수	도시	점수	도시	점수	도시	점수
1	대전	161.40	서울	156.06	서울	157.90	대전	341.75
2	울산	151.65	대전	147.26	대전	146.51	울산	292.75
3	서울	147.13	부산	147.20	울산	144.37	서울	287.84
4	부산	139.13	대구	141.63	부산	136.65	광주	287.16
5	광주	137.80	인천	141.01	인천	136.08	부산	280.79
6	인천	130.21	광주	139.33	광주	134.51	인천	269.08
7	대구	128.49	울산	138.55	대구	132.57	대구	253.85

2) 기초시

가. 주체(subject) 부문 순위

주체부문 경쟁력 평가 결과 안양시가 1위를 차지했으며, 군산시가 2위, 순천시 3위, 과천시 4위, 구미시가 5위로 나타났다.

나. 환경(environment) 부문 순위

환경 부문 경쟁력 평가 결과 과천시가 1위를 차지했으며, 안양시, 구리시, 서귀포시, 제주시가 5위권에 올랐다.

다. 자원(resource) 부문 순위

자원부문에서는 1위 안양시를 비롯해 구미시, 수원시, 거제시, 용인시가 5위권에 올랐다.

라. 메커니즘(Mechanism) 부문 순위

기초도시 메커니즘 부문 경쟁력 평가에서는 안양시가 1위에 올랐으며, 뒤를 이어 구미시, 군산시, 김해시, 포항시가 상위권에 랭크되었다.

표 6. 기초시 부문별 경쟁력평가 결과(상위 20개 도시)

순위	주체(s)		환경(e)		자원(r)		메커니즘(M)	
	도시	점수	도시	점수	도시	점수	도시	점수
1	안양시	198.14	과천시	153.78	안양시	165.31	안양시	400.00
2	군산시	171.10	안양시	152.48	구미시	150.66	구미시	350.89
3	순천시	166.26	구리시	149.68	수원시	150.61	군산시	349.12
4	과천시	165.82	서귀포시	149.53	거제시	148.03	김해시	321.16
5	구미시	161.39	제주시	148.17	용인시	147.85	포항시	318.24
6	김천시	158.69	의왕시	145.53	부천시	144.57	상주시	315.84
7	거제시	156.30	진주시	142.92	화성시	144.55	수원시	313.06
8	천안시	156.29	군산시	141.97	경산시	143.93	서산시	312.67
9	서산시	155.29	고양시	141.80	천안시	143.87	광양시	311.31
10	제천시	155.13	제천시	141.71	아산시	143.06	경산시	310.58
11	상주시	153.73	공주시	140.61	포항시	142.59	제천시	310.50
12	익산시	152.39	수원시	140.43	과천시	142.56	김천시	309.33
13	목포시	152.20	광양시	140.32	서산시	141.97	천안시	306.85
14	구리시	149.76	목포시	139.82	성남시	141.46	거제시	306.61
15	수원시	148.07	군포시	139.66	고양시	141.44	영주시	305.52
16	고양시	148.05	순천시	139.61	군산시	140.36	아산시	302.82
17	광양시	148.05	김천시	139.53	김천시	140.35	용인시	302.81
18	아산시	147.98	문경시	139.48	김포시	139.74	진주시	302.70
19	용인시	147.12	밀양시	139.20	구리시	139.72	순천시	301.80
20	포항시	147.03	광명시	139.03	광양시	139.51	익산시	301.22

4. 분석결과 및 시사점

도시경쟁력은 앞서 설명하였듯이 주체(s), 환경(e), 자원(r), 메커니즘(M), 그리고 성과(P)의 5개 부문으로 나누어 측정하였다. 이중 주체, 환경, 자원, 메커니즘은 도시의 미래 경쟁력에 관여하는 잠재적 역량으로 보았으며, 성과 부문은 도시의 현재경쟁력을 나타내는 현시적 역량으로 정의하였다.

도시경쟁력 평가결과 상위권 도시로 평가된 도시를 부문별로 살펴보면 다음 <표 7>과 같다.

표 7. 도시경쟁력의 부문별 상위 도시군

구분	주체(s)	환경(e)	자원(r)	메커니즘(M)	성과(P)
광역	대전, 울산, 서울	서울, 대전, 부산	서울, 대전, 울산	대전, 울산, 서울	서울, 울산, 부산
기초	안양, 군산, 순천, 과천, 구미, 김천, 거제, 천안, 서산, 제천	과천, 안양, 구리, 서귀포, 제주, 의왕, 진주, 군산, 고양, 제천	안양, 구미, 수원, 거제, 용인, 부천, 화성, 경산, 천안, 아산	안양, 구미, 군산, 김해, 포항, 상주, 수원, 서산, 광양, 경산	과천, 구미, 안양, 화성, 군산, 여수, 용인, 고양, 포항, 천안

가. 주체(subject) 부문

주체부문의 경우 대전, 울산, 서울의 광역시와 함께 안양, 과천과 같은 수도권 행정기능 중심도시, 군산, 구미 등의 산업도시, 그리고 중부내륙 교통결절지인 천안과 제천의 경쟁력이 높은 것으로 나타났다.

나. 환경(environment) 부문

환경부문의 경우 지역경제기반, 기초생활여건, 교육·문화적 여건이 뛰어난 서울, 대전, 부산과 함께 수도권 신도시를 형성하고 있는 과천, 안양, 구리, 의왕, 고양이 좋은 평가를 받은 것으로 나타났다.

다. 자원(resource) 부문

자원부문에서는 인적·물적 자원이 상대적으로 풍부한 서울, 대전, 울산지역과 구미, 수원, 거제, 용인, 부천, 아산 등의 고부가가치산업 밀집 도시, 그리고 양질의 노동력과 전문인력 수급여건이 양호한 수도권 도시들의 경쟁력이 높은 것으로 나타났다.

라. 메커니즘(Mechanism) 부문

중앙정부와 지방정부, 기업과 대학 등의 지역혁신 주체들이 유기적 협력관계를 구축해 나가고 있는 대전, 울산, 서울 등의 산업교역 및 지식기반형 도시들이 우수한 평가를 받은 것으로 나타났다.

도시의 현재경쟁력을 나타내는 성과부문에서는 전반적으로 시민의 소득수준이 높고 경제적으로 많은 부가가치를 창출하는 지역으로서 서울, 울산, 부산, 포항, 여수 등의 산업교역 중심도시들과 정주여건이 양호한 수도권 신도시 지역을 중심으로 상위권을 형성하고 있다.

IV. 춘천시의 경쟁력 강화 전략

1. 춘천시의 현재 및 미래경쟁력평가 결과

춘천시의 현재경쟁력은 성과부문의 점수 583.50을 기준으로 하여 68개 도시 중에서 44등으로 평가된다. 춘천시의 미래경쟁력은 종합 부문의 점수 652.26을 기준으로 하여 68개 도시 중에서 58등으로 평가된다. 세부 부문으로 나누어 보면 다음과 같다.

도시	구분	현재경쟁력(CiCIN)	미래경쟁력(CiCIF)
춘천시	Index	583.5	652.26
	Rank	44위	58위

그림 3. 춘천시의 도시경쟁력 평가결과 - 종합

춘천시는 미래경쟁력 부문을 구성하는 4가지 요소에서 대부분 평균을 밑도는 수준을 보이고 있으나, 지역경제기반, 기초생활여건, 교육·문화여건을 평가하는 환경(e) 부문에서 다른 부문보다 상대적으로 높은 점수를 획득한 것을 볼 수 있다. 이를 종합적으로 검토해보면 춘천시는 현재보다 미래가 더 불투명한 상황을 알 수 있다. 물론 현재경쟁력에 있어서도 44등은 69개국의 평균치인 34-35등보다 10등 이상 떨어진 수준이다. 그러나 미래경쟁력에 있어서도 환경만이 23등으로 어느 정도 수준일 뿐, 주제, 자원, 메커니즘이 각각 53등, 57등, 60등으로 68개 도시 중에서 최하위권의 경쟁력 수준을 보이고 있다.

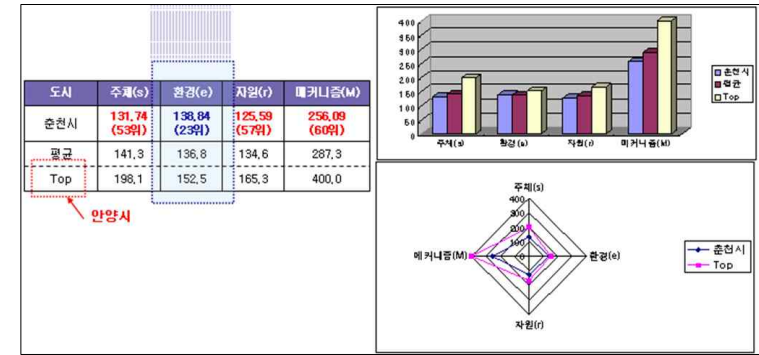


그림 4. 춘천시의 미래경쟁력 평가결과 - 부문별

2. 춘천시의 현재 및 경쟁력 향상 전략

2010년 World Leisure Congress와 World Leisure Game이 춘천시에서 개최되는데 이 행사가 춘천시에 미치는 효과를 검토해보자.

1) 주제(subject) 부문

춘천시의 행정책임자인 시장과 입법책임자인 시 의장, 그리고 춘천시에서 활동하는 각종 기관장들은 이번 행사를 통해 세계화에 대한 새로운 인식을 하게 될 것이고 이 과정을 통해 의사결정과 행동에서 많은 변화를 보일 것으로 기대한다.

2) 환경(environment) 부문

춘천시는 환경면에서 이미 상당한 수준의 경쟁력을 확보하고 있지만, 2010년의 행사를 위해 각종 게임을 진행하기 위한 운동장과 컨벤션 시설, 호텔 등을 확보하는 과정에서 환경에 큰 발전을 가져올 것이다.

3) 자원(resource) 부문

월드레저 행사는 춘천시에 인적, 물적 자원을 제공할 것이지만, 그 중에서도 가장 확

실한 자원은 인적 자원이다. 춘천시에 설치하게 될 레저경영대학원은 연간 200명에 달하는 레저 경영 전문인력을 양성할 것이다. 이 교육프로그램의 입학생 중 상당수는 춘천시 주민일 것이고, 졸업생 중 상당수 역시 춘천시 주민으로 활동하게 되리라고 기대된다. 따라서 이들은 춘천시의 레저 산업을 발전시키는데 핵심적 역할을 하게 될 것이다.

4) 메커니즘(Mechanism) 부문

월드레저 행사는 춘천시의 모든 행정인력은 물론, 춘천시에 소재하는 대부분의 기업들이 나서서 치러내야 하는, 춘천시 역사상 최대행사이다. 이 과정에서 춘천시 25만 인구는 직간접으로 월드 레저 행사에 참여하면서 세계적 행사가 제공하는 경험을 공유하게 될 것이다. 이런 경험은 행사 후 기존 기업들이 레저에 관련된 사업 분야로 확장해 나가고, 또 창업가들이 다양한 벤처 기업을 시작하는 계기를 마련해 줄 것이다. 이러한 과정에서 춘천시에는 행정, 기업, 시민사회가 함께 어울려 레저 산업을 육성하는 메커니즘을 갖추게 될 것이다.

결론적으로, 월드레저 행사의 개최는 춘천시의 미래경쟁력을 함양해서 춘천시의 경쟁력이 현재의 44등에서 미래의 58등으로 떨어지는 불상사를 막는 것은 물론, 춘천시의 미래경쟁력을 30등대, 더 나아가서 20등 이내로 끌어올리는 계기가 될 것으로 기대된다.

V. 연구의 한계 및 기대효과

이상에서 IPS 도시경쟁력 평가모델을 통해 평가결과를 기초분석하고 춘천시의 경쟁력 강화전략을 도출하여 보았다. 본 연구의 도시경쟁력 평가는 도시의 현재경쟁력뿐만 아니라 미래경쟁력까지 포괄하여 검토함으로써 도시의 경쟁력 강화에 대한 시각의 포괄성을 제시하였다고 볼 수 있다. 또한 본 연구에서 도시경쟁력 평가요소로서 제시한 평가체계와 지표들은 지방정부가 현재의 문제점을 진단하는 준거로 삼을 수 있을 것이며 이러한 준거 틀(framework)에 의해 도시경쟁력 강화에 있어 보완점이 무엇인지를 찾아 문제해결과 더불어 발전전략 수립을 위한 척도로 활용할 수 있을 것이다.

이와 같은 도시경쟁력 평가에 대한 의미에도 불구하고 향후 연구에서는 자료의 제약상 한계로 인해 노출될 수 있는 설문자료의 객관성을 제고할 필요가 있다. 이는 보다 엄밀한 평가 체계 및 방법론을 통해 보완해야 할 것이며 이를 통해 도시의 지속가능한 발전을 높이는데 기여하고자 하는 본 연구의 취지에 부합할 수 있을 것이다.

[부록 1: IPS 도시경쟁력평가 지표체계]

◆ 도시의 현재경쟁력지수(City Competitiveness Index Now, CICIN)

▶ 성과 (Performance: P)

부문1	부문2	코드	지표명칭	자료출처
성과 (P)	지역소득	5.1.1	주민소득수준	한국도시연감(행자부)
		5.2.1	광공업 부가가치 발생액	도시통계연감(한국행정연)
	지역산업	5.2.2	사업체 수	한국도시연감(행자부)
		5.2.3	산업용 전력사용량	한국도시연감(행자부)
		5.2.4	산업용 전력사용 증가율	한국도시연감(행자부)
		5.3.1	해외수출액	한국무역통계(KITA)
	해외교역	5.3.2	해외수출 증가율	한국무역통계(KITA)
		5.3.3	해외수입액	한국무역통계(KITA)
		5.3.4	해외수입 증가율	한국무역통계(KITA)
		삶의 질	5.4.1	삶의 질

◆ 도시의 미래경쟁력지수(City Competitiveness Index Future, CICIF)

▶주제(subject: s)

부문1	부문2	코드	지표명칭	자료출처
주제 (s)	지역주민	1.1.1	주민의 질서의식	Survey
		1.1.2	주민의 참여의식	Survey
	기업	1.2.1	기업의 경영정보화	Survey
		1.2.2	기업의 지역사회 공헌	Survey
		1.2.3	기업의 국제경쟁력	Survey
	지방의회	1.3.1	의회의 활성화	Survey
		1.3.2	의회의 전문화	Survey
		1.3.3	정치가의 청렴도	Survey
	지방정부	1.4.1	주민의견 수렴	Survey
		1.4.2	예산편성 및 집행의 효율성	Survey
		1.4.3	민원서비스 품질	Survey
		1.4.4	지자체 공무원의 역량	Survey
		1.4.5	지자체 공무원의 전문성	Survey
		1.4.6	지자체 공무원의 청렴도	Survey

▶ 환경(environment: e)

부문1	부문2	코드	지표명칭	자료출처
환경 (e)	지역 경제 기반	2.1.1	도로포장율	한국도시연감(행자부)
		2.1.2	철도여객수송	도시통계연감(한국행정연)
		2.1.3	철도화물수송	도시통계연감(한국행정연)
		2.1.4	인접도시와의 연계교통망	Survey
		2.1.5	은행지점 수	한국도시연감(행자부)
		2.1.6	금융기관 여수신액	한국도시연감(행자부)
		2.1.7	지역산업단지 규모	한국도시연감(행자부)
		2.1.8	지역산업단지 입주업체 수	한국도시연감(행자부)
		2.1.9	지역산업단지 입주업체당 인력	한국도시연감(행자부)
		2.1.10	상수도 보급률	도시통계연감(한국행정연)
	2.1.11	하수도 보급률	도시통계연감(한국행정연)	
	기초 생활 여건	2.2.1	인구밀도@	한국도시연감(행자부)
		2.2.2	주택보급률	한국도시연감(행자부)
		2.2.3	생활물가@	STAT-KOREA(통계청)
		2.2.4	교통혼잡도@	한국도시연감(행자부)
		2.2.5	대중교통 이용의 편리성	Survey
		2.2.6	교통문화	2004교통안전연차보고서 (긴교부)
		2.2.7	공원면적	한국도시연감(행자부)
		2.2.8	환경오염도@	한국도시연감(행자부)
		2.2.9	환경오염물질 배출시설@	한국도시연감(행자부)
		2.2.10	의료기관수	한국도시연감(행자부)
		2.2.11	병상수	한국도시연감(행자부)
		2.2.12	의사수	한국도시연감(행자부)
		2.2.13	사회복지시설수	한국도시연감(행자부)
		2.2.14	재해·재난 관리활동	Survey
		2.2.15	치안·방법 활동	Survey
	2.2.16	범죄감지율	한국도시연감(행자부)	
	교육· 문화여 건	2.3.1	고등교육기관수	한국도시연감(행자부)
		2.3.2	초등학교 교원/학생 비율@	한국도시연감(행자부)
		2.3.3	중학교 교원/학생 비율@	한국도시연감(행자부)
		2.3.4	고등학교 교원/학생 비율@	한국도시연감(행자부)
		2.3.5	대학 진학률	한국도시연감(행자부)
		2.3.6	공교육 여건	Survey
		2.3.7	사교육 여건	Survey
		2.3.8	사교육비@	STAT-KOREA(통계청)
		2.3.9	외국어 교육 여건	Survey
2.3.10		직업교육훈련 및 구직활동	Survey	
2.3.11		공공도서관 현황	한국도시연감(행자부)	
2.3.12	공연장 현황	문화관광통계(문광부)		
2.3.13	박물관 이용 현황	한국도시연감(행자부)		
2.3.14	체육시설 면적	한국도시연감(행자부)		
2.3.15	청소년 수련시설 면적	문화관광통계(문광부)		
2.3.16	여가문화 여건	Survey		

▶ 자원(resource: r)

부문1	부문2	코드	지표명칭	자료출처
자원 (r)	부존자원	3.1.1	인구규모	한국도시연감(행자부)
		3.1.2	인구증가율	한국도시연감(행자부)
		3.1.3	행정구역면적	한국도시연감(행자부)
		3.2.1	개정수입총액	한국도시연감(행자부)
	제정자원	3.2.2	일인당 재정수입액	한국도시연감(행자부)
		3.2.3	개정수입 증가율	한국도시연감(행자부)
		3.2.4	재정자립도	한국도시연감(행자부)
		3.3.1	사업체 종사자수	한국도시연감(행자부)
	근로자	3.3.2	사업체 종사자 비율	한국도시연감(행자부)
		3.3.3	생산활동인구 비율	한국도시연감(행자부)
		3.3.4	근로자 생산성	Survey
		3.3.5	근로자 교육수준	Survey
		기업가	3.4.1	기업가 핵심역량
	3.4.2		기업가 국제화 수준	Survey
	전문가	3.5.1	전문가 핵심역량	Survey
		3.5.2	전문가 국제화 수준	Survey
		3.5.3	전문가 교육수준	Survey
		3.5.4	전문인력 수급여건	Survey
3.5.5		전문가의 지역사회 발전기여도	Survey	
3.5.6		전문가의 사회적 존경도	Survey	

▶ 메커니즘(Mechanism: M)

부문1	부문2	코드	지표명칭	자료출처
메커 니즘 (M)	협력체계	4.1.1	산학 협력활동의 활성화	Survey
		4.1.2	중앙정부와의 협력관계	Survey
	정부정책	4.2.1	지방정부의 지역홍보 활동	Survey
		4.2.2	지역산업 인프라 개선 정책	Survey
		4.2.3	교육환경 개선 정책	Survey
		4.2.4	고용촉진 정책	Survey
		4.2.5	중소기업 지원 정책	Survey
		4.2.6	창업 지원 정책	Survey

참고문헌

- 국토해양부. 2006. 교통안전연차보고서, 서울: 국토해양부
- 조동성·서울대 메커니즘 연구회. 2006. 「M 경영」. 한스미디어
- 조동성. 2004. 「21세기를 위한 국제경영」. 서울경제경영
- 통계청. 2006. 통계정보시스템, <http://www.nso.go.kr/>
- 한국무역협회. 2006. 한국무역통계, <http://stat.kita.net>
- 한국행정연구원. 2005. 전국통계연감
- 행정안전부. 2006. 한국도시연감, 서울: 행정안전부
- Dong-Sung Cho. 1994. "A Dynamic Approach to International Competitiveness: The Case of Korea". Journal of Far Eastern Business, The Competitive Advantages of Far Eastern Business. Vol. 1, No. 1: 17-36. ed. by Robert Fitzgerald, Frank Cass, London, UK.
- Dong-Sung Cho. 1998. "From National Competitiveness to Bloc and Global Competitiveness". Competitiveness Review. Vol. 8, No.1
- Institute for Industrial Policy Studies (IPS) Various Issues. "IPS National Competitiveness Research Report". Seoul, Korea.

접수일(2008. 12. 30)

수정일(2009. 2. 2)

게재확정일(2009. 2. 17)

여가학연구

Journal of Leisure Studies

2009. Vol. 6, No. 3, 39~56

Application of IPS model of city competitiveness to Korean cities, and strategies to enhance Chuncheon city's competitiveness

Cho, Dongsung* · Im, Minyoung**

With the main player of international competition being changed from country to region/city, city competitiveness is emerging as driving forces of industrial and national competitiveness and organizations formed on a city level are regarded as the main unit of competition among nations. This paper's goal is to research upon the city competitiveness with an emphasis on the analytical tool applying IPS Model of city competitiveness to 75 Korean cities and to map out the strategies to enhance the Chuncheon city's competitiveness based on the results of the evaluation on Chuncheon city's current and future competitiveness with focus on the impact of the city's hosting World Leisure Congress and World Leisure Games in 2010. By discussing city's future competitiveness as well as its current strength at the same time, the more comprehensive perspective required in reinforcing city competitiveness is proposed in this paper and issues related to a city's context and policy can be evaluated and their solutions can be sought after. The study can also contribute to the establishment of city's development policies and detect sustainable growth power for individual cities.

Key Words : IPS framework for evaluating city competitiveness, city's current competitiveness, city's future competitiveness, Chuncheon city, World Leisure Congress, World Leisure Game

* Seoul National University

** The Institute for Industrial Policy Studies