

“後進國開發을 위한 援助 및 貿易에 關한 檢討”

—美·蘇의 援助政策과 UN貿易開發會議를 中心으로—

崔鍾起

目 次

I. 序論	(2) 受援國內外事의 問題點
II. 援助의 動機 및 目的	(3) 共產圈援助의 特徵
(1) 美國援助의 目的	IV. 貿易과 援助에 關한 論難點
(2) 蘇聯등 共產圈援助의 目的	(1) 國際聯合 貿易開發會議
III. 對外援助計劃의 問題點	(2) 第3委員會 討議에서의 問題點
(1) 美國의 援助擔當機關의 變遷	V. 結語

I. 序論

國際社會에서 對外援助라는 것은 豐裕한 國家가 貧困한 後進國을 돋는 것을 말한다. 이러한 援助는 援助를 提供하는 國家와 援助를 받는 國家와의 利益(interests)이 一致된 으로써 提供되는 것이다.

對外援助가 國際社會에서 그 比重을 增大하게 된 것은 戰後 東·西間의 冷戰이 激化되고, [治的] 獨立을 獲得한 低開發諸國이 經濟開發에 되한 [經濟的] 獨立을 確保할리는 民族的渴望에 面하되 되면서, 經濟開發에 必要한 外貨를 先進國의 援助에 依存하고 있기 때문이다.

第2次 世界大戰 以後 부터 1950年代 초까지는 對外援助는 美國이 獨占하고 있었으나, 1950年代 中葉부터 蘇聯을 비롯한 共產圈諸國에서도 低開發諸國에 대한 援助를 提供하게 되었다.

이와 같이 低開發諸國에 대한 美·蘇등 強大國의 援助競爭은 冷戰에 의한 하나의 產物이道具로서 登場하게 된 것이다.

本稿에서는 低開發諸國의 經濟的인 開發에 대한 外國援助의 役割과 貿易을 통한 低開發諸國의 開發努力 등 諸問題를 檢討하려고 함으로, 經濟援助 및 技術援助問題만을 다루고 武事援助問題는 省略한다.

國際社會에서는 1960 年代에 접어 들자, 一部 低開發諸國에서는 外國援助보다는 貿易에 의하여 獲得된 外貨를 投入하여 經濟的인 開發을 驅進하려는 傾向이 높아 가고 있다. 이처럼 추세에 따라서 1964 年「제네바」에서는 史上 最大的 國際聯合 貿易開發會議⁽¹⁾가 開催된 바 있다. 同 會議에서는 先進國과 低開發國間의 利害關係의 對立을 엿볼수 있었다. 즉 北半球에 大部分 位置하고 있는 先進國과 南半球에 位置하는 低開發諸國과의 利害關係 對立의 時代, 소위 南·北時代에 접어 들고 있다.

本稿에서는 低開發諸國의 經濟開發 努力에 提供되는 外國援助 및 貿易등 諸問題를 檢討하며 그와 같은 努力의 國際聯合 貿易開發會議에서 여하히 展開되었느냐를 中心으로 考察하고자 한다.

II. 援助의 動機 및 目的

(1) 美國援助의 目的

低開發諸國에 提供되는 先進國의 援助는 援助를 提供하는 國家의 外交政策의 目的을 達成하기 위한 手段이며 道具이다⁽²⁾. 그러나 對外援助의 目的是 外交政策의 目的과 部分的으로一致하기는 하지만 對外援助의 全部가 곧 外交政策은 아니다⁽³⁾.

對外援助가 外交政策의 方便이라는데 관하여는 異論이 提起되고 있는 것이다⁽⁴⁾. 즉一方에서는 外國援助 그 自體가 獨自의 目的을 가지며, 外交政策을 超越하는 正當性을 지니고 있다고 主張하고 있다. 이처럼 主張은 外國援助라는 것이 豐裕한 少數의 國家가 貧困한 多數의 國家에 대하여 행해 졌어야 하는 하나의 義務(obligation)에 不過한 것이라는 見解를 갖고 있다. 他方은 또한 外援政策이 아무런 正當性도 가질 수가 없다는 主張이다. 이들은 外援이란 價值 없는 浪費이며, 名分을 갖기 어려운 것이라는 見解를 갖고 있다⁽⁵⁾.

(1) U.N. *Monthly Chronicle*, Vol. I, No. 1 (May 1964), pp. 48-75.

U.N. *Monthly Chronicle*, Vol. I, No. 3, (July 1964), pp. 49-56.

國際聯合 加盟國 및 未加盟國等 119 個國代表 2,000 餘名이 1964 年 3 月 23 日부터 「제네바」에서 6 月 15 日까지 貿易 및 開發問題에 관하여 論議함.

(2) Edward S. Mason, *Foreign Aid and Foreign Policy*, New York: Harper and Row, 1964, p. 4.
George Liska, *The New Statecraft*, Chicago: Univ. of Chicago Press, 1960, p. 1.

(3) Charles Wolf, Jr., *Foreign Aid: Theory and Practice in Southern Asia*, Princeton, N. J.: Princeton Univ. Press, 1960, p. 249.

(4) Hans Morgenthau, "A Political Theory of Foreign Aid," *The American Political Science Review*, Vol. VI, No 2 (June 1962), p. 301.

(5) *Loc. cit.*

外援의 形態를 區分하여 볼때 共通的인 性質은 資本·物資 및 用役이 他國家로 移動한다는 것이다. 外援은 人道的인 援助, 生存을 위한 援助, 뇌물을 目的으로 하는 援助, 經濟開發을 위한 援助, 軍事的 目的으로 提供되는 援助, 威信을 높이기 위한 援助 등 여러가지 動機와 目的을 가지고 있는 援助로 區分할 수 있다⁽⁶⁾.

그러나 援助의 動機와 目的이 一律的으로 規定될 수도 없다. 同一한 援助과 할지라도 援助 當事國 혹은 第三國은 各已 正反對의 動機를 가질 수도 있으며, 여러 動機를 包括 할 수도 있는 것이다. 따라서 하나의 援助計劃이 一方에서는 人道主義의in 見地에서 主張되나, 他方에서는 政治的 獨立에 대한 侵略으로서 記述될 수도 있는 것이다⁽⁷⁾.

美國의 指導者들은 美國의 援助目的이 世界秩序를 維持하는 美國의 對外政策의 目標를 達成하기 위한 方便으로서 提供되고 있다고 한다. 이러한 美國의 目的을 達成하기 위한 援助는 外交政策에 대한 하나의 滿充的인 것이다며, 때로는 否定的인 要素가 美國政策의 基調를 이루는 美國指導者들의 誓明등에서 披露되어 있다⁽⁸⁾.

美國의 對外援助計劃의 目的是 美國國民의 生存과 利益은勿論, 自由스러운 社會의 存續을 위하여 有益한 世界的環境을 만드는데 있다. 美國上院 對外援助計劃調查委員會에 提出된 報告書에서⁽⁹⁾ 美國의 對外援助政策은, “(i) 美國의 相對的인 軍事力의 低下를 防止하고, (ii) 美國 自體의 生命처럼 重要視되는 自由民主社會의 萎縮을 招來할 지도 도를 「막힐 마」를避하는 原則위에 樹立되지 않으면 안된다”고 指摘하였다.

美國의 對外援助는 恒常 美國의 經濟的인 對外政策의 可用手段이다⁽¹⁰⁾. 美國은 受援國에 投資를 增加시킴으로 受援國의 經濟成長을 促進시키고, 혹은 그의 軍事兵力規模과 實力を 增大시키기 위하여 對外援助를 提供하는 것이며, 나아가서는 美國의 國家安全保障 또는 繁榮을 위해 提供하고 있는 것이다⁽¹¹⁾. 換言하면 美國의 對外經濟政策은 “共產主義와 對決하기 위하여” 計劃되고 있다⁽¹²⁾.

그러한 見地에서 美國은 自國의 國防計劃에 支出하는 軍事費 보다 훨씬 小額의 援助로써 한층 強力한 美國의 安全保障을 達成하는 것이 可能 한 것⁽¹³⁾이라고 強調한 바를 理解 할수 있다.

그러면 여기서 援助效果의 量的評價에 있어서 그 困難性을 考察해 보겠다. 援助效果의 量

(6) *Ibid.*, p. 304.

(7) George Modelska, *A Theory of Foreign Policy*, New York: Frederick A. Praeger, 1962, p. 94.

(8) John D. Montgomery, *The Politics of Foreign Aid*, New York: Frederick A. Praeger, 1962, p. 12.

(9) *The Foreign Aid Program*, July 1957, Washington: Government Printing Office, 1957, pp. 16--17.

(10) Liska, *The New Statecraft*, *op. cit.*, p. 2.

(11) Wolf, Jr., *Foreign Aid*, *op. cit.*, p. 250.

(12) Benjamin Higgins, *United Nations and U.S. Foreign Economic Policy*, Homewood: Richard R. Irwin, Inc., 1962, p. 4.

(13) *Mutual Security Act for 1957*, Senate Hearings 85th Congress, 1st sess., Washington: 1957, p. 2.

의 評價의 努力이 直面하는 困難은 援助目的의 多樣性問題라고 할 수 있다. 具體的으로 例를 들면 軍事援助에 있어서는 現地兵力의 增強, 西方陣營의 結束·維持, 美軍을 위한 軍事基地의 確保 등 여러 가지 目的 또는 動機가 있으며, 또한 非軍事援助의 경우에는, 經濟開發에 의한 政治的安全性의 強化, 受援國에 있어서 現地資源의 利用促進, 美國에 대한 友好的 態度의 助長 및 蘇聯側 援助에 대한 拒否 등이 있다. 이 目的들이 表現하는 量을 同一한 標準으로는 測定할 수 없다⁽¹⁴⁾. 援助目的을 明確히 하고 數量化 할 수 있다면 對外援助 實施의 效果를 훨씬 올릴 수 있을 것이다⁽¹⁵⁾.

對外援助 目的의 範疇에서 軍事·經濟目的의 區別은 意圖된 援助의 目的에 있는 것인지 그 形式에 있는 것은 아니다.

따라서 우리가 흔히 말하는 軍事援助 또는 經濟援助라고 하는 것은 公報上의 呼稱이며, 그 實質內容과 意圖하는 바가 完全히 軍事的 또는 經濟의이라고 할 수는 없을 것이다. 다시 말하면 援助의 形式은 公報上의 問題에 不過하다는 것이다⁽¹⁶⁾.

美國의 對外援助 중 非軍事的 目的으로는 政治的·經濟的 및 人道的 目的이 있다.

첫째로, 政治的 目的是 受援國 國內의 政治的 實力과 安定을 確保하는 것이며, 이는 受援國內에 있어서 共通的인 目的으로 되어 있다. 특히 低開發國은 그의 獨立을 維持하는데 必要한 社會的 및 政治的 進步의 達成을 위하여 援助量 切實히 必要로 하는 것이다. 이러한 諸國의 國民이 無理가 없는 經濟的 進步에 希望을 가져야 하며, 단일 그렇지 않다면 매우 危險한 事態가 發生할 것이다. 즉 그와 같은 政府는 共產主義勢力에 의하여 頽覆될 것이다.

外部의 援助 없이 이러한 新生-低開發國家가 그의 獨立을 維持하기 위한 經濟的 發展을 達成한다는 것은 不可能하다. 美國이 이러한 新生諸國에 提供하는 援助는 위와 같은 危險의 豫防手段이며, 惡化하는 戰爭의 危險으로부터 安全을 保障한다는데 그 目的이 있는 것이다⁽¹⁷⁾.

蘇聯의 援助目的이 共產主義思想의 侵透, 中立主義의 助長, 美國의 同盟體制의 弱化 내지 分裂, 受援國에 있어서의 現地 共產黨의 體面과 信望의 昂揚 등을 들수 있을 것이다⁽¹⁸⁾. 이와 같은 蘇聯의挑戰에 對抗하기 위하여 美國은 對外援助計劃의 樹立에 있어서 그 對策을

(14) Wolf, Jr., *Foreign Aid*, op. cit., pp. 254—255.

(15) *Ibid.*, p. 255.

(16) *Ibid.*, p. 258.

(17) *Mutual Security Program for Fiscal Year 1958*, Department of State, 1957, p. 4.

Eugene Staley, *The Future of the Underdeveloped Countries*, New York: Harper and Brothers, 1954, pp. 40—42.

Grant S. McClellan, *U.S. Foreign Aid*, New York: The H.W. Wilson Co., 1957, pp. 44—46.

Max F. Millikan and W. W. Rostow, *A Proposal Key to an Effective Foreign Policy*, New York: Harper and Brothers, 1957, pp. 19—20.

(18) Wolf, Jr., *Foreign Aid*, op. cit., pp. 269—271.

講究하여야 한다는 것이 크게 強調되고 있다.

둘째로, 經濟的 目的으로는 受援國의 產業化 또는 經濟成長率의 增加를 促進하는 것이다. 受援國의 不足한 外貨를 外國援助에 의하여 補充하고, 이를 經濟開發計劃에 使用하므로써, 低開發國의 開發이 推進될 수 있고, 低開發國이 經濟的으로 安定되고 發展된다는 것은, 그만치 美國의 商品을 購買·吸收할 수 있는 能力이 增加될 수 있는 것이다. 즉 低開發國이 經濟的으로 成長한다는 것은, 美國의 海外市場으로써 美國과의 通商이 增進될 수 있다는 것이다.

또한 美國은 國際貿易에 있어서 舉起되고 있는 各種 障害를 緩和함으로써 美國의 通商政策面에 있어서의 經濟的 目的을 達成할 수 있을 것이다. 또한 美國의 海外投資에 대한 他國의 無差別待遇(最惠國待遇)를 獲得하는 것도 商業 및 貿易政策의 經濟的 目的이다. 이것은 美國의 投資者가 廣範한 投資對象의 選擇을 可能케 하는 것이고, 海外投資에서 期待되는 成果를 增大시키며, 國家生產을 擴張하는데 有用하다⁽¹⁹⁾. 經濟的인 面에서 보면, 通商에 의한 利益, 戰略物資 獲得 및 投資收益 등의 諸目的이라고 하겠다.

셋째로, 人道主義的 目的으로는 先進國과 低開發國間의 1人當 所得의 差를 縮少시키고 혹은 低開發國의 特定地域의 1人當 所得의 最高水準과 最低水準의 差를 각게 하기 위하여 提供되어야 한다는 點을 内包하고 있다. 人道主義的 援助는 非政治的인 것이 原則이겠으나, 政治的인 關係에서 提供될 때에는 政治的인 機能을 發揮하게 된다. 人道的 援助가 政府에 의하여 提供되면 政治的 影響力を 미치게 된다는 것은 當然한 것이다⁽²⁰⁾.

이와 같은 美國援助의 窮極的인 目的이 國際社會의 平和와 安全을 維持하는 것이라고 主張되고 있다. 美國의 對外援助의 目的是 低開發國에 대한 共產主義 支配의 危險을 豫防함에 있으며, 특히 軍事援助計劃은 美國의 一般的인 政策을 維持하기 위한 道具이며, 美國의 國家防衛의 一部라고 看做할 수 있다.

(2) 蘇聯등 共產圈援助의 目的

蘇聯을 비롯한 共產圈에서는, 戰後 美國의 對後進國援助를 “帝國主義의 經濟的 侵略行爲”라고 非難하였다. 蘇聯은 1947年 美國의 對歐羅巴 援助案을 拒否하고⁽²¹⁾, 1948年 國際聯合에서 低開發國에 대한 技術援助計劃이 決定되었을 때, 蘇聯圈에서는 同計劃에 不參할 것을 曰하였다⁽²²⁾.

그러나 蘇聯은 反植民地主義의 “前衛隊의 旗手”로서 自處하면서, 1951年 國際聯合 亞細亞經濟委員會(ECAFE)를 통한 貿易增進 및 技術援助計劃에 參與할 意思가 있음을 曰하였다.

(19) *Ibid.*, p. 270.

(20) *Ibid.*, pp. 281-282. Morgenthau, “A Political Theory of Foreign Aid,” *op. cit.*, p. 301.

(21) Harry Bayard Price, *The Marshall Plan and Its Meaning*, Ithaca: Cornell Univ. Press, 1955, pp. 27-29.

(22) Alexander Dallin, *The Soviet Union at the United Nations*, New York: Praeger, 1962, pp. 66-68.

였다⁽²³⁾.

蘇聯은 「스타린」(Stalin)의 死後인 1953 年 7 月 15 日에 國際聯合 經濟社會理事會의 會合에서 技術援助計劃에 參加할 것을 다짐한 후 100 萬弗을 提供하였다⁽²⁴⁾. 이와 같은 蘇聯의 後進國에 대한 援助量 積極的으로 提供하게 된 對外政策의 轉換은 冷戰속에서 美國의 對外援助提供에 따라 受援國인 後進諸國이 西方陣營의 一員으로서 同調하는 結果가 되고 있다는 것을 認識함에 의한 것이다. 低開發國이 무엇보다 渴望하고 있는 것은 새로이 獲得한 獨立과 經濟開發 및 平和의 保障인 것이다. 蘇聯의 援助는 이러한 低開發國의 要望에 心理的으로나 社會的으로나 適應하도록 試圖함으로써, 共存의 原則을 主張하는 平和의 使徒라는 印象을 주려는 것이다.

西歐諸國과 蘇聯 등 共產圈間의 援助競爭은 低開發諸國을 困繞하고 燥烈해 졌다. 低開發諸國은 原料輸出로 獲得한 外貨에 의하여 西歐諸國의 工業製品을 購入하며, 對 西歐輸出을 為한 產業의 開發意慾을 刺戟하고 있는 것이다. 低開發諸國과의 貿易에 있어서 蘇聯圈이 차지하는 重要性이 높아짐에 따라, 美國의 對外經濟政策面에서 考慮되어야 할 새로운 問題가 提起되고 있다⁽²⁵⁾.

즉 蘇聯은 美國의 獨舞臺였던 低開發國에 대한 援助를 非難만 하였었는데, 「스타린」死後 低開發諸國에 대한 援助를 提供하면서 부터, “援助”自體가 “帝國主義의 經濟的 侵略”이라고 非難하던 從來의 態度와는 달리 蘇聯만이 참된 低開發國을 위해 援助를 提供하는 것이라고 自負하고 있다. 그와 같은 蘇聯의 外援攻勢는 一部 低開發國중에서는 어느 程度의 歡心과 成果를 올리고 있다⁽²⁶⁾.

첫째로, 共產圈 援助의 政治的動機 및 目標는 世界의 支配를 피하려는 것이다. 즉 그것은 世界의 共產化를 段階的으로 推進하는 方便의 하나로서, 低開發諸國과의 貿易등을 통하여 蘇聯工業力에 대한 評判을 높이고, 蘇聯이 強大國의 하나임을 周知시키는 同時에 蘇聯의 社會主義가 短時日內에 西歐先進國에 挑戰하는 劢力으로 登場할 수 있다는 것을 誇示하는 것이다.

蘇聯의 經濟援助 및 貿易計劃은 여려가지 意味에서 蘇聯의 對後進國 對外政策의 進展과 步調를 맞추고 있다. 蘇聯外交政策의 課題는 共產主義 理論에서 資本主義世界의 自己矛盾(contradiction)에 대하여 作用하는 것이다. 즉 自己矛盾이란 (i) 各 資本主義諸國은 傳統的인 段級鬪爭이 存在하며, (ii) 世界市場에서의 資本主義諸國間의 潛在的 對立이 있고, (iii) 植民帝國 對 植民地의 對立이 增大되어 가고 있다는 點을 말하는 것이다.

(23) H.J.P. Arnold, *Aid for Developing Countries*, Chester Springs: Dufour Editions 18th, p. 92.

(24) *Yearbook of the United Nations*, 1953, U.N., 1954, p. 314.

(25) Joseph Berliner, *Soviet Economic Aid*, New York: Praeger, 1958, pp. 2—5.

(26) *Ibid.*, pp. 62—64. Robert S. Walters, “Soviet Economic Aid to Cuba: 1959—1964”, *International Affairs*, Vol. 42, No. 1 (Jan. 1966), pp. 74—86.

蘇聯의 外交政策은 西方陣營을 前記 3種의 相互對立의 方向으로 誘導하려고 努力를 하며, 對立의 極端한 球倣에 自己의 目的을 達成하기 為한 決定적인 機會를 엿 보고 있는 것 이다⁽²⁷⁾.

「스탈린 離後 蘇聯의 指導者들은 新生諸國에 있어서 蘇聯政策의 前進을 阻止시키고 있는 諸要因을 除去하는데 目적을 기우했다. 1954年以後 蘇聯의 低開發諸國에 대한 援助가 開始되는⁽²⁸⁾ 이러한 識識의 變遷과 密接한 關聯을 갖고 있는 것이다.

蘇聯의 經濟援助計劃은 低開發國의 經濟開發의 必要에 適切히 副應하도록 이루여지고 있다. 즉 이는 低開發諸國에 있어서 蘇聯의 影響力의 擴張을 意味하는 外交政策의 廣範한 戰術轉換의 重要한 要因이기도 하다. 蘇聯등 共產圈의 影響力이 伸長되었다는 것은, (i) 低開發諸國의 諸政策을 蘇聯의 目標에 有利한 方向으로 이끌게 하는 能力を 增大시키고, (ii) 特히 美國의 影響力を 減退시키는 것을 意味한다. 蘇聯이 그와 같은 新生國 劢力を 伸하히 利用하는 가는 각國家에 따라, 또는 各國의 國內事情에 따라서 變하게 되는 것이다⁽²⁹⁾.

蘇聯의 援助計劃에 의하여 達成할 수 있는 여러가지 目標中, 特히 亞細亞 · 近東에 있어서 큰 目標의 하나는, 西歐側에 의하여 構築된 軍事的 · 政治的 同盟體制인 SEATO, CENTO 등 地域의 安全保障體制를 破壞 · 弱化시키는데 있다. 이러한 體制의 內部에는 西歐와 的 同盟을 破棄하고, 親蘇的인 政策을 支持하는 有力한 「그룹」이 形成되기도 한다. 이러한 「그룹」은 美國과의 同盟을 破棄하려면 적어도 어느 程度 援助가 減縮될 危險이 있으려, 蘇聯이 그러한 減額을 預외할 수가 있다고 보고 있다. 同時에 蘇聯은 同盟關係에 있지 않는 被援助國에 대한 影響을 통하여, 어느 政府에 대한 間接的 壓力を 增大시킬 수가 있다. 이렇게 하여 親西歐諸國의 몇 나라를 西歐와의 同盟으로부터 離脫시킬 수가 있다. 蘇聯의 援助計劃은 아직 어느 側에도 屬하지 않는 諸國이 좀처럼 中立主義를 抛棄하지 않을 것이라는 것 또 象想하고 樹立된다. 中立諸國은 蘇聯의 援助를 받아들이므로 그의 獨立을 強化하고, 西歐와의 關係에서 褒損하는 힘을 보다 有利하게 展開시킬 수 있다고 보고 있다⁽³⁰⁾.

西歐側의 援助方法은 蘇聯의 援助方法과는 달리 被援助國에 對해 西歐側의 不當하게 高壓的인 干涉을 행하고 있다는 印象을 주기 쉽고, 西歐에 대한 憎惡心을 增加시킬지도 모른다. 蘇聯은 貿易을 통하여 西歐側의 失策에 敏速하게 便乘할 수 있다⁽³¹⁾. 1954年 「비어마」는 美

(27) *Ibid.*, p. 8.

(28) George E. Taylor, "Sino-Soviet Trade and Aid," in David M. Abshire and Associates ed., *National Security*, New York: Praeger, 1963, p. 96.

(29) Berliner, *op. cit.*, p. 17.

(30) *Ibid.*, pp. 18—19.

(31) Council for Economic and Industry Research, Inc., *Foreign Assistance Activities of the Communists Bloc and Their Implications for the United States in Foreign Aid Program*, Senate Doc. No. 52. 85th Congress, 1st sess, Washington: Government Printing Office, 1957, pp. 649—650.

國의 剩餘米 放出에 따르는 「벼어마」米 輸出의 這機時、蘇聯은 共產圈의 低開發國에 大量購入을 提議한 것이라든지⁽³²⁾、英國과 「아이스랜드」間의 漁業權 爭執時、蘇聯은 「아이스랜드」의 剩餘 魚類를 즉시 輸入한 것 등은 좋은 例이다⁽³³⁾.

蘇聯은 經濟開發과는 比較的 關聯이 없는 分野에 대한 援助를 提供하는은 受援國의 國民들의 關心단을 끌려는 方策도 使用하고 있다. 그것은 戰艦援助와 「아이스랜드」에 대한 政治的 彙 것이다. 例를 들면、「왕궁」에 巨大한 競技場、「카불」의 道路鋪裝、埃及과 「시리아」에의 軍事援助는 이들 諸國의 外貨獲得 輸出產業에 長期間 影響을 주어 經濟開發의 障害가 될 것이다. 이것은 受援國의 關心과 威信을 높여주는 目的에서 提供되는 것이다⁽³⁴⁾.

蘇聯등 共產圈의 援助는 다만 低開發國과의 經濟的 紐帶의 한 形態이다. 低開發國을 위하여서는 無償援助나 借款 보다 通商의 商業貿易이 더욱 歡迎을 받는다⁽³⁵⁾. 또한 蘇聯이 貿易 및 援助 計劃을 迅速하고 果敢하게 運營할 수 있는 것은 蘇聯이 全體主義國家이고 對外貿易이 單一機關에 의하여 統制되고 있기 때문이다⁽³⁶⁾.

蘇聯의 對後進國 技術援助는 主로 受援國의 國民들과의 對人關係面에 대하여 重視되며、受援國의 社會體制의 改善에 集中되고 있다. 즉 受援國內의 階級間의 闘爭을 激化하는 方法、이러한 闘爭과 기타의 여려 種類의 不滿을 利用하여 革命政黨의 大衆의 支持를 組織하는 方法、權力を 掌握하고 強化하는 方法等에 集中되어 있다. 이러한 形態의 援助가 低開發國의 非共產主義 政府의 轉覆을 圖謀하며、對蘇 忠誠心에 의하여 蘇聯과 結付된 여려가지 運動이 展開되는 것이다⁽³⁷⁾.

蘇聯의 援助計劃의 第 1 目標는 低開發諸國의 外交政策에 影響을 미치는 것이고、또한 受援國內의 政治情勢를 蘇聯에 대하여 有利하게 하는 것이라고 생각된다⁽³⁸⁾.

蘇聯등 共產圈援助의 動機 및 目標는 低開發國에 대한 政治的 色彩가 強하며、經濟的 動機는 第 2 次의이고、더군다나 西歐와의 貿易에 있어서는 역시 目標와 行動의 矛盾을 露呈하고 있다.勿論 蘇聯圈의 援助提供 約束과、公約 및 實績등이 矛盾되는 경우도 있다⁽³⁹⁾. 그러나 그와 같은 蘇聯圈의 援助는 低開發國에 있어서 美國의 經濟援助 보다 友好關係 維持에 成功을 끌 수 있을 것이라고 看做되고 있다⁽⁴⁰⁾. 共產主義者는 援助를 통하여 低開發諸國

(32) Robert L. Allen, *Soviet Economic Warfare*, Washington: Public Affairs Press, 1960, p. 68.

「벼어마」의 輸出品目중에서 米穀이 全體 輸出高중에서 單一 品目으로 73%를 占하고 있다.

(33) *Ibid.*, p. 69.

(34) Berliner, *op. cit.*, pp. 21—22. Morgenthau, "A Political Theory of Foreign Aid," *op. cit.*, pp. 303—304.

(35) David Granick, *The Red Executive*, New York: Doubleday and Co., Inc., 1960, pp. 260—261.

(36) *Ibid.*, p. 263.

(37) Staley, *The Future of Underdeveloped Countries*, *op. cit.*, pp. 186—187.

(38) Wolf, Jr., *Foreign Aid*, *op. cit.*, p. 385.

(39) Allen, *Soviet Economic Warfare*, *op. cit.*, p. 70.

(40) Higgins, *United Nations and U.S. Foreign Policy*; *op. cit.*, p. 129.

의 一般政策의 目標와 必要性에 影響力を 미치게 하고 있다. 「호루시초프」는 “蘇聯의 援助는 政治的인 條件이 없는 것”⁽⁴¹⁾이라고 말한바 있으나, 援助는 주고 받는 國家間에 利害關係가 一致됨으로 提供되는 것은 周知의 事實이다.

III. 對外援助計劃의 問題點

(1) 美國의 援助擔當機關의 變遷

美國의 對外援助를 擔當하는 機關은 1948年 歐羅巴 復興計劃인 「마샬·프랜」을 遂行하기 위한 經濟協力處(Economic Cooperation Administration : ECA, 1948—1951)가 發足하여 援助問題를 다루었으나⁽⁴²⁾, 1950年 韓國動亂등 冷戰에 따르는 軍事援助의 置重으로, 經濟協力處는 廢止되고 相互安全保障廳 (Mutual Security Agency: MSA, 1951—1953)이 設置되었다⁽⁴³⁾.

相互安全保障廳은 對外援助事務의 一般的인 指揮 및 調整에 대한 責任을 지고, 國防省은 軍事援助에 대한 管理를 하며, 國務省 技術協力局(TCA)은 「포인트·포」(Point IV) 計劃下의 技術援助計劃의 管理責任을 맡았으나, 美國 行政府의 政權이 共和黨行政政府로 交替되자, 相互安全保障廳을 廢止하고, 對外活動處(Foreign Operation Administration: FOA: 1953—1955)를 新設하고⁽⁴⁴⁾, 非軍事援助에 대한 單一 執行機關으로 計劃 實施의 任務를 갖게 하였다. 그러나 美國議會에서는 對外活動處의 權限의 肥大量 反對하고, 다시 改編하여 國際協力處(International Cooperation Administration: ICA: 1955—1961年)를 設置하였다⁽⁴⁵⁾. 또한 1958年 相互安全保障法에 의하여 開發借款基金(Development Loan Fund: DLF)을 두어,⁽⁴⁶⁾ 低開發國에 借款을 提供하기 始作하였다.

美國의 共和黨行政政府로 부터 民主黨으로 政權이 交替되자 國際協力處를 廢止하고, 1961年 부터 國際開發處(Agency for International Development: AID, 1961~現在)를 新設하였다. 同機關은 國際協力處의 任務를 引受하고 開發借款基金을 吸收하며, 美國의 贈與, 技術

(41) Moseley, "Soviet Policy in the Developing Countries," *Foreign Affairs*, Vol. 43, No. 1(Oct. 1964), p. 94.

(42) William A. Brown, Jr., and Redvers Opie, *American Foreign Assistance*, Washington, D. C.: The Brookings Institution, 1953, p. 155
Price, *The Marshall Plan and Its Meaning*, *op. cit.*, pp. 75—78, 223—242.

(43) Brown, Jr., and Opie, *ibid.*, p. 165, 532. Price, *ibid.*, p. 529.

(44) Philip M. Glick, *The Administration of Technical Assistance*, Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1957, pp. 43—46.

(45) Frank M. Coffin, *Witness for AID*, Boston: Houghton Mifflin Co., 1964, *op. cit.*, p. 85.
Fei, *Foreign Aid and Foreign Policy*, p. 52.

(46) Asher, *Grants, Loans, and Local Currencies*, Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1957, p. 21, 64, 71, 118.

Arnold, *Aid for Developing Countries*, *op. cit.*, pp. 3—55. Liska, *New Statecraft*, *op. cit.*, p. 67

援助, 借款 및 食糧計劃등을 統合하였다⁽⁴⁷⁾. 그리하여 美國의 全對外援助活動을 調整하고 統制하는 權限을 가지게 되었다⁽⁴⁸⁾.

이와 같이 美國의 對外援助를 擔當하는 機關은 行政政府의 政權交替에 따라, 名稱과 組織을 改編하는 것의 하나의 慣例와 같이되어 弊端을 露呈시키고 있으며, 援助機關의 責任者の 平均任期 또한 18個月을 超過하지 못하는 短命이라는 弱點을 갖고 있다.

(2) 援助國內에서의 問題點

外國의 援助를 받는 低開發諸國은 大衆的인 貧困이 慢性化 되어 있으며, 天然自源의 貧弱뿐만 아니라, 舊式 生產 方法과 社會組織에 의하여 特徵되어 있는 國家들로서 大概가 後進國들이 다⁽⁴⁹⁾. 低開發國에서는 貧困을 克服하려는 慾求와 經濟的인 近代化에 대한 要求로서, (i) 獨立을 獲得하고, (ii) 低開發國 스스로의 國家防衛와 保安을 維持하고, (iii) 低開發諸國도 先進國와 같이 當當한 國際社會의 一員으로서 國家的・個人的의 地位 및 威信등에 대한 尊敬을 받을 것을 渴望하고 있다⁽⁵⁰⁾.

對外援助의 政治的・心理的動機는 經濟的 福祉와 改善에 대한 要求로부터 發生하며 이와는 달리 對立關係에 있는 경우에는 一般的으로 政治性이 優先하고 있다⁽⁵¹⁾.

美國의 援助에 대하여서는 受援國內에서 若干의 誤解가 蒙起되기 쉽다. (i) 援助가 友情과 感謝를 確保하고, 나아가서 美國의 利益을前提하고 행해진다는 誤解가 있다. 援助를 주고 받을 때의 心理的 狀況은 複雜하며, 援助를 받는 者의 劣等意識은 주는 者에 대한 憤怒의 感情을 蒙起시키기 쉽고, 兩者의 關係를 惡化시키는 경우도 일어날 수 있다. 感情的反作用은 때로는 援助計劃 自體의 拒否 또는 中斷을 招來할 수도 있으므로, 이를 防止하도록 援助計劃을 指導할 것이 重要하다⁽⁵²⁾. (ii) 美國이 提供한 援助가 受援國內에서 有效하게 잘 使用되고 있는 가에 대하여 干涉을 하게 되면 受援國의 民族的인 感情을 刺激시키기 쉬우며, 때로는 憎恨을 사는 結果가 될 것이다⁽⁵³⁾. 低開發國에 接近함에 있어서 共產主義者들은 몇 가지 利點을 갖고 있다. 그것은 西歐支配下의 쓰라린 歷史를 가진 低開發國의 憎恨은 共產主義者의 宣傳效果에 많은 利點을 주기 때문이다. 또한 社會主義에 의한 蘇聯의 工業發展相等은 低開發國家의 指導者들로 하여금 社會主義政策은 落後된 後進國開發을 促求시키는 捷徑이

(47) Coffin, *Witness for AID*, op. cit., p. 85.

Feis, *Foreign Aid and Foreign Policy*, op. cit., p. 52.

(48) Higgins, *United Nations and U.S. Economic Foreign Policy*, op. cit., p. 156.

(49) Staley, *The Future of Underdeveloped Countries*, op. cit., p. 20.

(50) *Ibid.*, pp. 21—22.

(51) *Ibid.*, p. 24.

(52) Millikan and Rostow, *A Proposal Key To An Effective Foreign Policy*, op. cit., pp. 10—11.

Higgins, *United Nations and U.S. Economic Policy*, op. cit., p. 6.

(53) Higgins, *ibid.*, p. 8. Montgomery, *The Politics of Foreign Aid*, op. cit., pp. 246—254.

Liska, *Newstatecraft*, op. cit., pp. 172—174. Staley, op. cit., p. 24.

된다는 蘇聯圈의 宣傳에 휩쓸리게 할 可能性이 있는 것이다. (iii) 低開發國에 대한 對外援助가 어떤 條件 즉 “끈”(strings)이 있거나 않느냐 하는데 대한 疑訝心이 일어나기 쉽다. 그 끈의 하나는 美國이 經濟援助를 提供함에 있어서 受援國에서援助가 效率的으로 使用될 것을 恒常 強調하고 있는 것이다⁽⁵⁴⁾. 受援國에서는 이러한 2國間에 提供되는 雙務의 援助는 援助計劃의 意圖에 대하여 政治的誘惑이 招來되기 쉽다는 點에서, 外國의 政治的 또는 經濟的 支配 및 內政干涉이라고 보이는 것에 관하여는 極度로 敏感하다. 低開發國에서는 外國의 經濟的, 技術援助가 必要함에도 不拘하고 援助를 받는 結果가 外國勢力에의 從屬에 이르지 않을까 하는 두려움으로 援助를 拒否한 事例가 許多하다⁽⁵⁵⁾.

(iv) 美國의 對外援助는 每年 議會에서 豫算額이 策定된 후에야 低開發國에게 提供됨으로, 受援國으로서는 提供되는 援助額에 대한 事前 計劃과 長期計劃을 세울 수가 없다. (v) 美國은 國際經濟面의 赤字를 克服하기 為하여 美國物資의 購買政策(Buy American Policy)등을 活用하여, 低開發國에서 보면 美國物資의 購買가 價格面에서 비싸다는 非難을 받는 경우가 있다⁽⁵⁶⁾. (vi) 受援國內의 資金不足, 技術不足, 높은 人口增加率, 行政의 非能率性등 低開發諸國의 開發을 沮害하고 있는 要因이 많으며, 對外援助計劃 自體의 落後, 計劃에 대한 執行의 缺陷과 海外에 派遣되는 援助行政擔當者들의 無能에 起因하여 必要한 進步가 沮害되고 있는 것이라고 論難되고 있다⁽⁵⁷⁾.

(3) 共產圈援助의 特徵

共產圈의 對後進國援助의 主된 目的이 共產圈의 影響力を 增大시키는 것이라면, 그 援助計劃의 規模와 그 實施에 있어서의 能率自體가 그 成敗의 決定的 要因은 아니다. 가장 重要 한 것은, 同援助가 受援國에 대한 影響力에 여하히 貢獻하는가 하는 問題이다. 援助計劃중 蘇聯等 共產圈의 援助計劃은 親善感情을 增大시키는데 成功하였다고 볼 수 있다. 蘇聯의 援助는 低開發國에 있어서, 同援助를 吸收할 수 있는 收容力を 갖고 있다⁽⁵⁸⁾. 즉 美國의 技術者 및 家族들은 低開發諸國에서 生活하는 데 環境에 適應하기가 꽤 困難한데 比하여, 蘇聯圈의 技術者들은 低開發國에서 별 不便 없이 現地 住民들과 生活하고 있다⁽⁵⁹⁾. 이것이 또한 現地 住民들과의 關係에서 意思를 疏通시킬 수 있으며, 相互間의 理解와 親善關係를 獣篤히 할 수 있는 것이다. 蘇聯의 援助가 갖는 가장 強한 魅力의 하나는 그것이 “政治的인 끈”

(54) Higgins, *ibid.*, p. 11.

(55) Staley, *op. cit.*, pp. 348—351.

Feis, *op. cit.*, pp. 214—291.

(56) Thomas S. Loeber, *Foreign Aid: Our Tragic Experiment*, New York: W.W. Norton and Co., Inc., pp. 30—31.

(57) *Ibid.*, pp. 109—111.

(58) *Comparisons of the United States and Soviet Economies*, Joint Economic Committee, Congress of the United States, Part III, 86th Congress, 1st sess., 1960, p. 585.

(59) *Ibid.*, Part II, p. 450.

(條件)없이 提供된다는 約束이다.

蘇聯圈의 援助는 特定國家에 集中的으로 提供되고 있으며, 소위 中立主義諸國에 대한 援助約束은 美國 보다 그 規模가 크다는 것이 特色이다⁽⁶⁰⁾. 이러한 여러가지 性格을 갖는 共產圈의 對後進國援助는 阿·亞地域의 民族解放運動을 刺戟하고, 獨立를 獲得한 新生國에 대한 援助는 積極化하게 될 것이다. 共產圈의 援助는, (i) 借款이 大部分이고 購物은 僅少하며, 贈與는 外交的인 好意로서 少額이 提供되고 있다. (ii) 共產圈의 借款이 西方圈 보다 條件이 寛大하며, 西方圈의 借款 年利는 3~6「퍼센트」인데 比하여 共產圈은 2~2.5「퍼센트」의 低利로, 借款期間도 西方圈 보다 長期인 10年 대지 12년의 年賦로 現地通貨 또는 現物로 償還할 수 있다. (iii) 共產圈의 援助協定은 締結로 부터 履行의 節次등에 伸縮性이 있으며, 부담이 없다. 提供國은 모든 機會에 效率의in 宣傳을 確保하는 것이다. (iv) 共產圈의 援助는 展示效果를 노리는 工場等 建設面에 置重하고, 때로는 受援國에서 希望하면, 그 希望대로 非經濟的인 分野에서 記念할 수 있는 事業에 대한 援助도 提供하는 것이다. (v) 共產圈의 援助는 政府所有인 公共分野에 重點的으로 提供되어, 西方圈의 援助는 自由企業에 置重하여 提供되고 있다. (vi) 共產圈의 借款은 正常的인 貿易을 通하여 活用하고 있으며, 低開發國과의 經濟的交換·增進을 꾀하고 있다. 이들은 援助를 低開發國家에 대한 西方圈의 影響力を 減少시키고 共產圈의 影響력을 增大시키는 方便으로 活用하고 있다.

IV. 貿易과 援助에 關한 論難點

(1) 國際聯合 貿易開發會議

1964年 3月 23日부터 6月 16日까지 「제네바」에서 119個國의 代表團이 參加하여 國際聯合 貿易開發會議(U.N. Conference on Trade and Development)를 開催하였다⁽⁶¹⁾. 低開發國의 經濟的 困難을 國際的인 協力에 의하여 解決하지 않으면, 世界의 繁榮은 具現될 수 없다는 認識이 漸次 높아졌다. 이러한 國際的 雾靄氣下에서 開催된 同會議는 南·北問題을 貿易과 援助의 兩面, 특히 貿易의 面에서 檢討하고, 低開發國의 開發促進과 生活水準의 向上을 可能케 하는 方向으로 國際協力を 組織화하려는 것이었다.

會議全般을 통하여 顯著하게 나타난 것은 低開發國間의 團結力이었다. 이를 低開發諸國은 世界貿易의 現況이 先進國 中心으로 对低開發諸國의 貿易擴大 대지 輸出收益 增大를 위한 貿易政策을 再編成할 必要가 있음을 主張하며, 그와 같은 問題를 綜合的으로 다루고, 低開發國의 希望을 充足시키기 위한 새로운 組織 또는 機關을 設置할 必要性을 強調하였다. 低開發諸國은 貿易開發會議의 機會에, 1次產物 貿易障礙의 撤廢, 商品協定의 擴充, 特惠制度

(60) *Ibid.*, p. 452.

(61) U.N. Office of Public Information, *United Nations Conference on Trade and Development*, Geneva, 23 March—16 June 1964, p. 1.

의 發足, 補償融資의 實施, 開發援助의 擴充을 目標로 具體案을 갖고 先進國에 挑戰하였다. 低開發諸國 75 個國은 會議終了에 이르러 共同宣言을 행하고, “今後도 이 團結을 維持·育成·強化할 것을 約束한다(第 5 項)”라고 다짐 하였다⁽⁶²⁾.

그러나 先進諸國들은 基本的인 見解差異를 露呈하므로서, 統一的 見解를 이루지 못하고, 受勢의 立場에 놓이게 되었다. 1 次產物問題에 있어서, 美·英·北歐諸國은, 先進國側에 있어서의 關稅·數量制限·內國稅등의 輸入障害를 漸次 撤廢하고, 販路를 保證해 주자는 主張을 하는가 하면, 佛蘭西를 中心으로 하는 歐羅巴 共同市場 諸國은, 貿易의 自由化는 반드시 低開發國의 利益이 되는 것이 아니라는 見地에서, 오히려 價格의 人爲的 引上과 商品別 貿易協定의 形式으로 個別의로 保證하여야 된다고 強調하였다.

蘇聯團은 低開發諸國과 關聯하여 先進國이라는 地位에서 西歐諸國과 함께 低開發諸國의 要求를 받는 立場에 있었으며, 그 反面 低開發國과 함께 現在의 世界貿易體制를 有利하게 變更시킬려는 意圖下에 움직이었다.

國際聯合 貿易開發會議에서 採擇한 勸告案은 모두 最終議定書에 收錄하고, 同會議 參加國은 이에 署名하였다. 國際聯合의 “開發 10 年 計劃”的 目標는 1970 年까지 低開發國의 年間所得을 最下 年間 5「퍼센트」까지 增加를 確保시키려는데 있다⁽⁶³⁾. 低開發諸國은 1950 年代에 있어서 年間 平均所得의 4.4「퍼센트」의 增加率에 지나지 않는 것이었다. 國際聯合 貿易開發會議의 討議焦點은 貿易問題이었고, 援助等 問題는 附隨的인 것이었다. 同會議에서 1 次產物, 製品, 半製品등의 貿易問題는 두個의 委員會에서 檢討하고, 援助 및 貿易의 問題는 補償融資問題와 함께 一括하여, 한 委員會인 第 3 委員會에서 檢討하기에 이르렀다. 第 3 委員會에서는 經濟成長과 援助, 補償融資등 本會議를 通하여 重要한 意義를 갖는 많은 勸告등이 採擇되었다. 즉 第 3 委員會에서는 7 週間의 討議를 通하여 80 餘個의 勸告案이 提出되어, 最終的으로 25 個의 勸告와 海運에 관한 諒解事項이 採擇되었다. 여기서는 主로 第 3 委員會에서 論難된 問題點만을 簡略히 考察하여 보기로 한다.

(2) 第 3 委員會에서의 問題點

國際聯合의 開發計劃 10 年의 目標達成에 必要한 輸入豫定額과 輸出豫定額의 潛在的 差額은 年間 5「퍼센트」增加의 國民所得이 堅持된다고 한다면, 1970 年까지는 約 200 億弗에 達할 것이다⁽⁶⁴⁾. 즉 長期的인 資金供給이 從前의 速度로 增大한다고 하여도, 아직도 百 몇 十 億弗의 赤字가 發生하게 되는 것이다. 따라서 貿易, 援助를 包含한 모든 分野에서의 強力한 國際協力 措置를 通하여 이 差額을 補填하지 않는 한 開發 10 年의 目標 成長率은 達成할 수가 없는 것이다.

(62) U.N., *Trade and Development: Final Act and Report*, Vol. I, 1964, p. 15.

(63) U.N., *Towards A New Trade Policy For Development*, 1964, p. 3.

(64) *Ibid.*, p. 5.

年間所得 5%增加의 경제成長의達成이라고 하여도, 人口增加率은 2.2%퍼센트로 한다면 1人當 實所得의 增加率은 2.6%입니다. ⁽⁶⁵⁾ 有過引用⁽⁶⁶⁾, 先進國의 經濟成長率은 低開發國의 成長率 보다 高으나 人口增加率은 低開發국으로, 1人當 所得增加率을 보면, 先進國과 低開發國과의 富의 格差가 是正하는 것은 아니다. 즉 先進國의 人口增加率은 1.2%퍼센트⁽⁶⁷⁾로 하고, 經濟成長率은 3.8%입니다. 低開發國은 10年間 人口增加率을 2.4%, 貧者間의 貧富의 増大傾向은 1.8%로 是正하는 면이 有⁽⁶⁸⁾. 低開發國은 이와한問題點을 잘알고 있는 것이다.

1960 年 低開發國에 의해 先進國에 輸出된 產物의 總額은 195 億弗이었다. 이중 石油 및 石油製品은 單一品目으로 的比重을 占하여, 全體의 4 分의 1인 51 億弗이 該當하는 것이다⁽⁶⁹⁾. 이중 低開發國의 1960 年 輸出高의 2 分의 1以上은 西歐諸國에 對한 것으로, 108 億弗이며, 美國과 「카나다」에 대한 輸出高는 3 分의 1인 66 億弗이다. 低開發國은 南美諸國은 1960 年 輸出高에서 首位로 79 億弗를 占하며 그중 燃料品이 4 分의 1이고, 「커피」및 「코코아」등 飲料類가 5 分의 1이며, 糜細類의 輸出高 44 億弗是 農產物·「고무」 및 「주유」등의 大部分을 차지하며, 「카르디나」는 40 億弗의 輸出高를 農產物의 大部分이었고, 「」·近東은 31 億弗 輸出高의 全部가 石油이다⁽⁷⁰⁾.

低開發國에서 先進國에게 輸出하는 產物은 1960 年度 價格으로 準定한 채, 1960 年度에 195 億弗이던 것이다. 1970 年度에는 291 億弗, 1975 年度에는 360 億弗로 跳躍的増加⁽⁷¹⁾. 1次產物輸出의 成長率이 低調한 것은, 工業의 發達한 先進國의 技術의 進步結果⁽⁷²⁾, 先進國의 技術의 發達은 天然產物의 대한 人造代用品製造의 增加와 天然產物의 需要量減少라는 結果가 되었다⁽⁷³⁾. 工業製品의 價格은 一路上의 上하여, 1次產物등의 價格은 比較的廉價인 것이 特色이므로, 工業製品을 生產하는 先進國이 低開發國 보다 높은 利益을 留하고 있음을 알 수 있다.

第3委員會는 이와한問題를 研討하기 위하여 64.次의 會議臺에 計劃案⁽⁷⁴⁾를 提出하고,

i. 經濟成長과 外換의 資源

委員會의 廉議에서 「아랍」聯合은 劍告案(E. CONF. 46 C. 3 L. 6 and Rev. 1)을 提出하고, 開發 10 年의 目標成長率은 年間 1人當 5%增加로 定고, 必要한 貿易과 援助의 量을 全般的으로 數量化되어야 한다고 強調하였다⁽⁷⁵⁾. 「아랍」案에 대하여는 先進國의 反對가 炫

(65) Loc. cit.

(66) Bela A. Balassa, *Trade Prospects for Developing Countries*, Homewood: Richard D. Irwin, Inc., 1964, p. 43.

(67) Loc. cit.

(68) Ibid., p. 44.

(69) U.N., *Towards A New Trade Policy For Development*, op. cit., p. 11, 14.

(70) U.N., *Trade and Development: Final Act and Report*, op. cit., p. 169.

(71) Ibid., p. 176.

으로, 「베어마」·「카메룬」·印尼·「아랍」聯合등 12個國은 「아랍」聯合案을 緩和하여, 年間 5「퍼센트」增加의 成長率達成에 必要한 融資面의 措置로서 補償融資措置(compensatory financing measures), 國民所得에 따르는 資金提供, 先進國 國民所得 合計額의 1「퍼센트」를 援助目標로 하는 資金提供額의 增大라는 세가지 點을 要求하는 勸告案을 提出하였다⁽⁷²⁾.

先進國代表들은 低開發國의 經濟開發을 促進할 必要性을 認定하면서, 全般的인 目標를 決定하는 것은 各國의 經濟發展의 段階 및 經濟的 特性이 差異가 있는데 一律的으로 適用한다는 것이 妥當한가 하는 與否에 관하여 問題가 있다고 指摘하고, 몇해 前에 設定한 目標는 쉽게 變更될 수 있는지의 與否도 考起될 것이라고 밝히었다. 그리하여 各國의 計劃은 伸縮性이 있어야 하며, 全般的인 目標에 嚴格하게 結付되어서는 안된다고 指摘하였다. 또한 先進國중의 一部 代表는 成長率과 外國資源의 使用可能性과의 關係는 明白히 區分할 수 없으며, 이에는 다른 主要한 變化要素, 특히 國內의 環境에 달려있다고 指摘하였다⁽⁷³⁾.

佛蘭西는 各 先進國의 國民所得의 1「퍼센트」를 低開發國援助의 目標額으로 하는 提案(E/CONF. 46/C. 3/L. 62)을 하였다. 佛蘭西案은 低開發諸國과 一部 先進國으로 부터 歡迎을 받았다⁽⁷⁴⁾. 委員會會議의 最終段階에서 委員長은 「아랍」聯合, 佛蘭西 및 기타 諸國의 勸告案에 依據하여 새로운 勸告案(E/CONF. 46/C. 3/L. 91)을 提出하였다⁽⁷⁵⁾. 同勸告案에 대하여 蘇聯을 비롯한 共產圈에서는, 國民所得의 1「퍼센트」의 援助目標는 帝國主義과 植民地主義로서 低開發國을 摧毀한 西歐諸國에 대하여서만 適用되어야 한다고 指摘하고, 同勸告案에 參加하지 않았다⁽⁷⁶⁾. 그러나 委員會에서는 “經濟成長과 援助”(Economic Growth and Aid)라는 題目으로 勸告案이 賛成 72, 反對 無, 棄權 10으로 採擇되었다⁽⁷⁷⁾.

採擇된 勸告案의 内容은, (i) 國際聯合의 “開發 10年”의 目標 成長率인 年間 5「퍼센트」增加의 成長率은 不充分하다는 것과 最近의 低開發國의 1人當 國民所得의 成長率은 不滿足스럽다는 것을 認定하며, 이것을 向上시킬 可能性을 決定하기 위해 適當한 國際機關이 國家별로 低開發國의 經濟事情·政策 및 開發計劃을 檢討하고, 先進國 및 低開發國이 取할 措置를 指示하였다. 그와 같은 機構는 國際聯合내에 둘 必要性을 認定하였다. (ii) 低開發國의 輸入能力을 擴大하기 위해 低開發國의 輸出品의 價格을 上하고 先進國 및 低開發國은 高度의 成長率을 達成할 수 있도록 하여야 될것이며, 각각 單獨 또는 協力하여 必要한 措置를 取할 것과 그 實施狀況의 週期的인 審查(a periodic review)를 (i)項의 依據하여 制度化하도록 措

(72) *Ibid.*, pp. 176—177.

U.N. Monthly Chronicle, Vol. 1, No. 1 (May 1964), *op. cit.*, pp. 55—56.

(73) U.N., *Trade and Development: Final Act and Report*, *op. cit.*, p. 177.

(74) *Ibid.*, pp. 177—178.

(75) *Ibid.*, p. 178.

(76) *Loc. cit.*

(77) *Ibid.*, p. 179.

置할 것이며, (iii) 各先進國은 低開發國을 援助하기 위해 充分한 努力を 取하여야 한다. 즉各先進國은 低開發國의 대 한 資金提供 規模는 最少限度로 先進國의 國民所得의 1「퍼센트」가까이 提供하도록 努力할 것이며, 但純資本輸入國(net importers of capital)의 特別한 立場에 대하여서는 특히 考慮하는 것이다⁽⁷⁸⁾.

이와 같은 經濟協力의 增強과 대하여서는, 所要 財政資金의 調達可能性등을 充分히 考慮할 必要가 있다. 1「퍼센트」의 目標額 그 自體는 어디까지나 努力目標에 不過하며, 實際로 經濟協力의 規模를 增大하기 위하여는, 低開發國側에서도 先進國의 協力하기 쉬운 政策을 取할 必要가 있는 것이다.

ii. 國際的 補償融資 및 第1次產物 輸出補償

低開發諸國은 補償融資(compensatory financing)의 原則을 支持하였다. 그것은 世界市場價格의 變動으로 低開發國이 輸出面에서 많은 損失을 보았기 때문이다. 여러 代表들은 이 問題를 解決하기 위하여 商品協定(commodity agreement)을 締結할 것을 強調하였다. 이 補償問題는 여러가지로 檢討되었는데, 여러가지 方案中 세가지 「아프로치」로 大別할 수 있다⁽⁷⁹⁾.

(i) 長期 對 短期의 補償方案.

(ii) 自動補償方案 對 非自動補償方案.

(iii) 新設機關設置 對 既存의 國際通貨基金(IMF)에 의한 方案.

첫째로, 長期間의 損失에 대한 補償의 必要는 몇個國의 支持를 받았으나, 大多數國家는 이 見解에 同調하지 않았다. 어떤 代表는 國際復興開發銀行(IBRD)을 통한 融資補償을 위해 國際通貨基金까지도 增大할 것이 要望된다고 暗示하였다.

둘째로, 自動 및 非自動補償은 討議에서 많은 支持를 받았다. 多數代表는 自動補償制를 支持하였으며, 補償機關이 融資活動을 獨自의으로 管理하는 方案에는 反對하였다. 自動的措置 代身에, 補償額 規模는 開發計劃의 必要性에 의하도록 暗示되었다.

셋째로, 短期間補償에 대한 調整機構로서는 既存 國際通貨基金(IMF)의 增張으로 하도록 하는 數個國의 要請이 있었으며, 다른 代表들은 이 問題를 다루는 制限된 特別機關의 設置案에 同調하였다. 또한 長期間 補償은 國際聯合 基本內에 補償機關의 設置를 要望하였다⁽⁸⁰⁾.

低開發國의 1次產物 輸出 實績의 低下는 工業國의 技術發達의 結果로 不可避한 것이었다. 技術의 發達은 結果的으로 天然產物에 代身되는 人造品의 製造를 增加하게 되었다. 또한 그와 같은 狀態는 完製品에 대한 原料物資의 必要性이 적은 比率을 차지하게 된 結果가 되었

(78) *Ibid.*, p. 208. Susan Strange, "A New Look at Trade and Aid," *International Affairs*, Vol. 42, No. 1 (Jan. 1966), pp. 61-73.

(79) *Ibid.*, p. 172.

(80) *Loc. cit.*

다⁽⁸¹⁾.

低開發國의 輸出로부터 얻어지는 外貨는 輸出量에 比하여 實所得이 低下되었다. 그것은 農產物의 平均 輸出價格이 低下되었기 때문이다.

1952—1953 年과 1959—1961 年間의 모든 農產物의 價格이 16「퍼센트」까지 低落하였다. 그런데 比하여 工業國인 先進國의 製造品의 平均 輸出價格은 4「퍼센트」가 上昇되었으며, 農產物 輸出에 대한 購買力은 19「퍼센트」까지 下落되었다⁽⁸²⁾.

1952—1953 年과 1959—1961 年의 主要商品群의 世界平均 輸出 單位價格의 變化를 보면 다음과 같다⁽⁸³⁾.

農產物中 主要商品群의 世界平均 輸出市場價格의 變化(1952—1953 年과 1959—1961 年)

商 品 群	1959—61 指數 (1952—53=100)	商 品 群	1959—61 指數 (1952—53=100)
全 農 產 物	84	커 피	64
食 糧 및 飼 料	86	고 코 아	93 (1960—62年은 76)
穀 類	72	茶	123
砂 質	90	農 產 原 料	82
果 質	102	羊 毛	75
肉 類	107	木 棉	70
酪 產 物	89	고 두	113
飲 料 및 煙 草	84		

이러한 추세는 1952—1953 年과 1959—1961 年에 農產物 貿易의 價值는 不過 14「퍼센트」가增加된 것으로, 年間 1.8「퍼센트」의 增加率을 가르키는 結果가 된다. 低開發國의 輸出量의 28「퍼센트」의 增加는 結果的으로 外換面에서 實質的인 所得은 3「퍼센트」를 찾이 할 뿐이다. 低開發國의 人口增加率은 先進國 보다 約 2倍가량 되므로, 實質的인 農產物 輸出價格은 所得面에서 低開發國에서는 12「퍼센트」가 低下하는데 대하여, 先進國에서는 5「퍼센트」가 低下되는 셈이 된다. 農產物에 의한 貿易의 下落은 低開發國에 深刻한 打擊을 주는 것으로, 低開發國의 大部分의 貿易量은 農產物을 갖고 先進國의 製品을 交換하는 것이다⁽⁸³⁾.

이와 같이 農產物 輸出에 依存하는 低開發國의 貿易條件의 惡化에 의해 先進國이 얻은 利益은 不當利得이므로, 先進國은 이것을 低開發國에返還할 義務가 있다고 指摘되었다.

同問題는 第 3 委員會에서 論難이 거듭되었는데, 英國과 瑞典은 共同提案의 形式으로 補償融資(compensatory financing)대신에 补充融資(supplementary financing)라는 構想下에 提案을 하였다. 各國代表는 長期間에 걸친 补充融資 또는 補償融資는 그 性格이 一時的인 것이며, 優先順位(priority)는 보다 基本的으로 經濟的인 措置에 立脚

(81) U.N., *Towards A New Trade Policy for Development*, op. cit., p. 11.

(82) U.N., *Trade and Development: Commodity Trade*, op. cit., p. 253, 25

(83) Ibid., p. 255.

되었다. 어떤 대표는 市場 機構를 통하여 1次產物 價格의 安定 및 增進을 위한 措置가 包含되어야 할 것이라고 附言하였다. 社會主義國家의 1 대표는 補償融資가 生產面에서의 基礎的인 問題를 解消하자는 吳할 것이며, 이는 低開發國이 輸出의 變動으로부터 받는 惡影響을 차단 制限함을 目的으로 하는 것 份이다. 補償調節을 위한 必要성이 應起되는 價格의 變動은 社會主義經濟와는 兩立할 수 없는 것이다. 社會主義諸國은 世界貿易의 安定된 影響밑에서, 특히 長期間의 雙務의 協定을 尋하여 行하고 있음을 表하였다.⁽⁸⁴⁾

低開發諸國의 大部分의 代表들은 輸出의 依據한 收益의 不足로 보아 貿易의 惡化에 대한 補償을 要求하였다. 漢字 國家의 代表는 自動的인 補償方式를 反對하였고, 低開發諸國의 代表는 無償援助, 또는 輸出에서 招來된 損失에 대한 充分한 補償을 위한 臨時的인 借款을 希求하였다.⁽⁸⁵⁾

討議의 最終段階에서 非公式折衝이 行하여진 結果, 先·後進 國家群인 南·北間의 一致한 支持로 補充融資措置에 關한 勸告案(E/CONF. 46/C. 3/L. 88)이 贊成 78, 反對 無, 異權 10으로 採擇되었으며⁽⁸⁶⁾, 또 8個國의 勸告案(E/CONF. 46/C. 3/L. 45/Rev. 2)도 贊成 71, 反對 無, 異權 10으로 採擇되었다.⁽⁸⁷⁾

採擇된 勸告案은 全體會議에서 A項과 B項으로 나누어 採擇되었는데, A項은 英國·瑞典 提案을 採擇한 것이다, B項은 低開發國案의 表現을 緩和한 위에 先進國이妥協하여 A項과 順記할 것을 認定한 것이다.⁽⁸⁸⁾

補充融資措置의 A項에서 低開發國의 經濟發展에 重大한 支障을 招來하는 第1次產物의 輸出에 의한 收益의 下落問題에 관하여 國際通貨基金(IMF)의 短期間에 의한 補償融資制度로서는 1次產物價格의 低落으로 인한 收益遞減을 解決할 수 없다는 것을明白히 하고 이에 對處하기 위하여 第2世界銀行(IDA)에 新設하는 基金을 통하여伸縮性 있는 援助의 可能性을 檢討하기 위한 具體案을 作成하고是 世界銀行(IBRD)에 依頼할 것을 勸告하였다. B項은 輸出收益의 低下 및 貿易條件의 惡化와 開發計劃에 미치는 影響등에 關하여 言及하고 이에 대한 贈與(grant) 및 緩和의 條件에 의한 借款은 低開發國에 供與할 것을 目的으로 하는 基金을 國際聯合에 新設하는 構想등을 討議할 것을 勸告한 것이다.

先進國은 補償의 概念 그 自體와 國際聯合의 補償融資基金을 設置하는에 反對하고 있으며, 低開發國은 國際聯合을 통하여 그 主張을 퍼풀이 할 것이다. 補充融資에 대하여서는 先進國은 世界銀行이 이것을 檢討하는 것을 支持하고 있으므로 補償融資보다 實現 可能性은 크다.

(84) U.N., *Trade and Development: Final Act and Report*, op. cit., p. 201.

(85) Ibid., p. 202.

(86) Ibid., p. 203

(87) Loc. cit.

(88) Ibid., pp. 216-217, 52-53.

低開發國은 貿易과 援助는 表裏의 關係에 있으며, 先進國이 低開發國과의 貿易에서 얻은 利益은 資金供與의 形態로서 低開發國에 還元하여야 된다는 主張과, 他方은 先進國도 補償이라는 概念에는 反對하면서도, 貿易과 援助와의 사이의 特殊한 相互關係를 認定하고 있다. 補充融資의 構想은 多邊的援助의 形態로 貿易과 援助의 差異를 메우려는 것이다.

이와 같은 低開發國의 強力한 要請에 依하여 開催된 國際聯合 貿易開發會議는 許多한妥協案을 產出하였으나, 重要問題의 實質的인 解決은 大部分 將來로 미루고, 低開發諸國의 期待와는 먼 結果가 되었다. 그러나 이 會議의 成果를 過少評價하여서는 안된다. 이 會議가 將次의 南·北問題 解決의 出發點으로서, 今後의 世界經濟와 國際協力의 方向에 큰 影響을 미치게 한 것이라고 볼수 있다. 즉 (i) 貿易의 새로운 秩序를 求하고 있다는 것과, (ii) 지금까지 步調가 맞지 않았던 低開發國이 특히 大同團結에 成功하여 75個國에 의한 共同提案을 提起할 수 있었다는 것, (iii) 會議의 討議를 통한 南·北間의 利害關係의 對立은, 意見의 對立點이 表面化되어 問題의 所在가 明確히 밝혀졌다는 것, (iv) 國際聯合 貿易開發會議는 적어도 3年에 한번은 開催하도록 할 것, (v) 會議의 常設執行機關으로서 55個國으로 構成되는 貿易開發 理事會의 設立이 決定되므로 問題點에 대한 앞으로의 討議의 廣場이 確立되었다는 것을 들수 있다.

이러한 國際聯合 貿易開發會議의 勸告에 依據하여 國際的 通貨問題와 低開發諸國 問題에 關한 專門家團에 의한 報告書에서 指摘된 主要한 結論은⁽⁸⁹⁾, (i) 國際通貨制度의 改革의 必要性이 있으며, 國際通貨制度는 低開發國 및 先進國 雙方의 經濟的 成長을 위해 必要하며, 더욱 이에 責任을 賦課시켜야 한다. (ii) 國際通貨制度의 改革은 貿易 및 援助政策의 採用과 低開發諸國의 構造的인 不均衡問題의 解消에 寄與할 수 있어야 한다. (iii) 保有高의 一般水準은 不充分하며, (iv) 低開發諸國은 流動성이 必要하며, 그것은 保有高의 擴大 및 基金(Fund)과 其他 資源으로 부터 使用可能한 「크레딧트」(credit)量을 增加시키는 것으로 이루어 질 수 있으며, (v) 國際的 資金融通의 設置와 開發資金의 條項과의 雙方에 節次上 相互矛盾을 招來함이 없는 伸縮性이 있을 것이 要望되며, (vi) 國際通貨制度의 改革은 真實로 國際的이어야 하고, (vii) 低開發諸國은 通貨改革에 關한 請議에 代表를 派遣하여야 하며, 새로운 調整을 함에 있어서는 그들의 利益과 關係되는 諸面에 一致되어야 한다는 點을 밝혔다.

V. 結語

以上에서 後進國開發을 위한 援助·貿易에 關한 問題點을 檢討하였다. 國際社會에서 先進

(89) U.N., *International Monetary Issues and The Developing Countries. Report of the Group of Experts*, New York: U.N., 1965, p. 32.

國이 低開發諸國의 開發을 위해 提供하고 있는 援助는 여러가지 動機 밑에서 提供되고 있음을 보았다.

援助라는 것은 提供하는側과 提供받는側의 利益이 一致됨으로서 비로서 提供되는 것이며, 아래는 여러가지 表面上에 나타나 있지 않는 動機와 目的이 있는 것이다. 지금 까지 援助라면 國際機構와 美國단이 提供하는 것으로만 생각되던 것이, 1950年代 中葉부터 共產圈의 對後進國援助라는 挑戰을 받게 되었음을 보아왔다.

이러한 援助의 뜻지 않게 重要한 것이 國際社會의 貿易인 것이다. 國際貿易面에서 先進國과 低開發國間의 利害關係의 對立은 마침내 1964年 3月부터 「제네바」에서 開催된 國際聯合 貿易開發會議에서 南·北問題로 露呈되었음을 엿볼 수 있다.

低開發國의 國際收支의 惡化原因은, 製造品輸入의 增大에 比하여 1次產物輸出이 直面한 隘路, 즉 1次產物의 輸出이 擴大되지 못한 여러가지 點을 볼 수 있었다. 그것은 (i) 先進國의 技術進步에 따르는 代替品의 供給의 增加, (ii) 先進國의 農業技術의 改良과 保護政策에 의한 國內生產의 增大, (iii) 所得의 伸長에 대한 1次產物消費의 強烈性 등을 들 수 있다.

특히 先進國의 保護政策에 따르는 熱帶品을 除外한 全產物이 先進國에서 輸入制限, 關稅補助金 등에 의한 保護, 先進國의 1次產物 등 亂餘品의 輸出로서 低開發國의 輸出市場을 壓迫하고 있는 實情에 있다.

1次產物의 貿易條件 惡화의 根本要因은 低開發國의 經濟의 弱體때문이다. 이러한 問題의 解決策으로는 1次產物의 貿易條件 惡化에서 비롯되는 先進國의 利益을 어려한 方法으로 듣지 低開發國에 移轉시킨다는 基本의in 政治的 決定을 行한나는 것이 要望되고 있으나, 先進國은 이것을 바라고 있지 않고 있는 것이 現實이다.

低開發國의 1次產物에 대한 輸出面의 改善은 重要하나, 그 效果는 限定되어 있으므로 製品輸出의 擴大를 圖謀하여야 된다. 低開發國의 工業化는 主로 國內市場에 대한 輸入代替產業을 中心으로 行하여 지는 傾向이 있다.

先進國은 低開發諸國의 製品輸出에 대한 諧制限, 低開發國의 輸出增大는 곳 先進國으로부터의 輸入增大라는 問題를 차아내게 하고 있다.

1次產物 需給의 不均衡은 貿易條件의 惡化를 招來하며, 이러한 傾向은 技術進步에 의하여 더욱 增加되고 있다. 1次產物의 國際價格는 어느 程度 높은 水準으로 決定·維持하도록 하여야 될 것이다.

低開發國의 外貨準備高가 적으며, 貿易條件의 惡化는 經濟成長에 必要한 資本設備의 輸入能力을 損害시키고, 經濟開發의 個個의 要素 및 「프로젝트」가相互 補完關係에 있는統一的 過程에 있다. 貿易條件의 惡화의 影響을 相殺하기 위한 補償制度가 마련되어야 할 것이다. 國際社會에서 低開發國의 必要로 하는 資金의 協力政策이 隨伴되므로서 開發計劃을

쉽게 推進・解決 시킬 수 있을 것이다.

低開發國은 經濟開發을 위한 先進國의 經濟的協力, 援助에만 依存하여서는 안될 것이다. 國際社會의 各 主權國家들은 自國의 國家利益 만을 恒常 念頭에 두고 있는 것이다.

低開發國은 開發에 必要한 國內改革 및 工業化를 위한 計劃과 人口의 急激한 增加를 抑制하는 家族計劃을 세워야 할 것이다. 그리하여 低開發國에 있어서 健全하며 合理的인 開發計劃의 設定이 可能 할 것이다.

低開發國에 대한 援助를 最大限으로 擴大하고, 援助資金의 效率的인 使用을 確保하여야 될 것이다. 援助方式의 改革으로, (i) 援助 提供機構의 改革, (ii) 計劃 및 分析등을 적은 地域別로 行하는 것과, (iii) 오늘날 國家別로 行하여지고 있는 開發計劃등을 地域別로 檢討하도록 할 것 등이 配慮되어야 할 것이다.

國際機構 및 先進國은 低開發國의 輸出收益을 補充하는 것으로 國家開發政策, 혹은 計劃에 依據한 產業의 多邊化, 및 生產性 向上의 努力を 支援 내지 強化하기 위하여, 國際的인 資金, 技術 및 經濟援助의 增加를 圖謀하여야 될 것이다. 그와같은 援助는 어떠한 政治的 軍事的 條件도 불어서는 안된다. 이러한 援助나 外國借款은 公的・私的인 形式 및 出所의 如何를 莫論하고, 低開發國에 대해 그 貿易, 開發의 必要性과 一致하는 條件으로 賦與되지 않으면 안된다. 國際財政・金融政策은 低開發國의 貿易開發의 必要性을 充分히勘案하여 立案되어야 한다⁽⁹⁰⁾.

低開發國의 經濟的인 安定과 經濟的인 開發의 하루속히 이룩 될 수 있으며, 또한 成功的으로 達成될지 與否는 先進國인 富裕한 나라들이 어느 程度 後進國의 發展에 대하여 關心을 갖고 援助를 提供하느냐에 달려 있다.

또한 1次產物의 輸出에 依存하여 外貨를 獲得하는 것을 唯一의 길로 삼고 있는 後進諸國의 對外貿易은 1次產物 價格의 低落과 需要面의 遲減이라는 隘路 때문에, 後進國開發에 繫要하게 必要한 外貨의 調達에 큰 차질을 招來하고 있다. 低開發諸國의 爆發하는 人口增加率은 低開發國의 開發을 沮害시키고 있다.

오늘날 先・後進國間의 利害關係의 對立은 國際聯合 貿易開發會議에서 詳細히 露呈된 바 있음을 우리는 알고 있다. 先進國에서 後進國에 提供하고 있는 援助規模은 後進國 開發에 必要한 額數의 半에도 이르지 못한 實情이다. 低開發諸國의 年間 農業・工業面에서 2「퍼센트」의 國民所得을 올리기 위하여 (人口增加率을 年 1.2「퍼센트」인 低率로 잡어서), 內資外에 不足한 外貨는 約 140 億에 達하고 있다는 統計⁽⁹¹⁾를 볼 수 있다.

(90) 國際聯合 貿易開發會議의 「開發에 關한 國際貿易關係 및 貿易政策을 規制하는 一般原則」을 勸告하였다. 同原則은 經濟援助에 關하여 規制하고 있다.

(91) U.N., *The Capital Development Needs of the Less Developed Countries* (Report of the Secretary-General.), A/A C. 102/5, New York: 1962, p. 5.

低開發諸國의 人口增加率은 年間 2%이므로, 低開發國의 國民所得은 2%을
올리기 위하여는 보다 많은 外貨가 必要하게 됨을 엿볼수 있다.

低開發國에 대한 先進國의 援助가 果然 低開發國의 資本을 爲한 開發를 위한 精神 밑에서 所要額이 提供되기란 期待하기 어려운 것이다.

低開發國은 大部分 1次產物의 輸出로서 “外貨”를 擁得하는 方法로 삼고 있는 現狀, 그러나 오늘날 國際社會에서 1次產物의 需要量의 減少, 先進國의 1次產物의 代替物을 生產하는 技術의 發達, 1次產物의 國際市場 價格의 下落등으로 低開發國은 1次產物의 輸出에 따르는 實質的인 收益이 減少함으로 先進國은 그와같은 低開發國의 缺損을 補償하도록 하여야 될 것이다.

이와같은 先・後進國間의 利害關係의 對立은 國際社會에서 多數國을 차지하는 低開發諸國의 覺醒과, 先進國에 대한 國際的인 輿論의 壓力에 의하여 激化되고 後進國은 實質적으로 損失을 보고 있는 貿易에 있어서 不利한 面의 修正를 繼續 試圖하여야 할 것이다.

低開發諸國의 開發은 援助와 함께 貿易도 重要한 것임을 銘心하고, 貿易과 援助라는 兩者에 대한 研究와 對策이 時急히 樹立되어야 할 것이다. <筆者 本大學院助教授>