

〈주요 개념〉 : 사회계층분화, 유동인구(流動人口), (농)민공([農]民工), 절강촌(浙江村), 이농, 사영기업가, 국가-사회관계

이농민에서 기업가로: 북경 절강촌(浙江村) 유동인구(流動人口)의 사회계층분화¹⁾

정종호*

1. 개혁·개방기 중국의 유동인구와 사회계층분화

중국의 개혁·개방이 결과한 농촌으로부터 도시로의 대규모 노동력 이동은, 모택동 시기 형성된 사회주의 국가체제의 엄격한 사회통제 및 인구통제가 등소평 시기에 이르러 근본적인 변화를 겪고 있음을 의미한다. 즉 흔히 ‘유동인구(流動人口)’²⁾라고 표현되는 개혁·개방기 농촌 출신 이농

* 서울대학교 국제대학원 교수

- 1) 본 논문은 1995년 여름부터 1998년에 걸쳐 1년 6개월 동안 행해진 현지조사 및 2001년 7월과 2003년 1월에 행해진 보충 현지조사에 바탕하고 있다. 논문의 초고에 대해 성의를 가지고 유익한 논평을 해 주신 익명의 심사위원 여러분들께 깊은 감사를 드린다.
- 2) 개혁·개방기 농촌 출신 이농인구는 공식적인 용어인 유동인구(流動人口) 이외에도, 외래인구(外來人口), 잠주민구(暫住人口), 농민공(農民工), 초생유격대(超生遊擊隊) 등 20개 이상의 상이한 용어로 표현되고 있다. 이렇듯 동일한 현상에 대하여 다양한 용어가 사용된 배경 및 그러한 다양한 용어 중 본 논문에서 유동인구라는 용어를 사용하는 이유에 대해서는 정종호(2002: 255~257)를 참조할 것.

인구의 대두는, 엄격한 호구제도(戶口制度)의 실시를 통해 모든 중국 인민을 출생지에서 발급되는 호구(戶口)에 따라 분류하고, 인민공사(人民公社) 및 그 하부조직인 생산대(生產隊)를 통해 농촌의 농업호구 소지자를, 그리고 단위(單位) 및 거민위원회(居民委員會)를 통해 도시의 비농업호구 소지자를 통제하였던 모택동 시기 사회주의 국가체제의 사회통제 및 인구통제의 기본틀이 변화하고 있음을 보여 주고 있는 것이다.³⁾

개혁·개방에서 비롯된 가장 중요한 사회 변화 중 하나인 유동인구 현상은 앞으로도 상당 기간 지속될 것으로 보이는데, 한 언론 보도는 농촌에서 도시로 새로이 진입하는 농촌 출신 유동인구의 수가 2010년경까지 총 1억 7,600만 명, 2020년경까지는 총 3억 3천만 명에 달할 것으로 전망하고 있다.⁴⁾ 이러한 양적인 변화 못지않게 중요한 것은 유동인구 내부의 질적인 변화이다. 즉 지난 20여 년간에 걸쳐 진행된 시장을 통한 개혁으로 인해 유동인구집단 내부의 계층적 분화가 심화되고 있으며, 이를 통해 새로운 유동인구 엘리트 계층이 출현하고 있다는 사실이다.

사회계층분화에 따른 유동인구 내에서의 새로운 엘리트 계층의 출현은 중요한 역사적·사회적·정치적 함의를 갖는다. 기존의 연구들은 개혁·개방기 유동인구집단이 시장을 통한 그들의 경제적 영향력의 확대에도 불구하고, 모택동 시기에 수립되었고 오늘날에도 여전히 공식적으로는 유효한 사회주의 국가질서의 근간 중 하나인 호구제도에 의한 제도적 구속을 대부분 벗어나지 못하고 있는 것으로 파악하고 있다.⁵⁾ 이러한 배경에서 볼 때, 개혁·개방기 유동인구 내부의 사회계층분화에 관한 연구는

3) 도-농으로의 분할을 통한 모택동 시기 사회통제 및 인구통제의 기본구도 및 그러한 기본구도에 변화를 야기한 개혁·개방기 사회경제적 조건에 대해서는 정종호(2002: 248~266)를 참조할 것.

4) 『經濟日報』 2001. 11. 8일자.

5) 예를 들면, 趙樹凱(1998), 吳雲霞(1999), 班茂盛·帆成生(2000), 吳航(2000), 張平·林桺(2000), 柴昉(2000), 魏津生·盛朗·陶鷹(2002), Christiansen(1990), Scarping(1997) 등의 논의.

중국의 사회주의 이행과 관련하여 중요한 단서를 제공해 준다고 할 수 있을 것이다. 즉 시장을 통한 사회계층분화에 의해 형성된 새로운 유동인구 엘리트 계층이 사회주의 국가제도에 의해 불법적으로 규정된 유동인구라는 제도의 한계를 넘어서고 있는가, 궁극적으로는 ‘시장’의 도입이 ‘제도’의 규정을 극복하고 있는가에 대한 단서를 제공할 수 있기 때문이다.⁶⁾

바로 이러한 문제의식 아래 본 논문은 유동인구집단 내부의 계층 변화를 중심으로 중국의 개혁·개방이 중국의 사회계층구조에 가져온 변화를 살펴보고 있다. 이를 보다 구체적으로 다루기 위하여 본 논문은 북경의 유동인구 집단거주지(聚居点) 중, 가장 큰 규모와 가장 오래된 역사를 지닌 ‘절강촌(浙江村)’의 사회계층분화 과정을 사례로 제시하고 있다. 특히 유동인구 내부의 사회계층분화가 국가-사회관계에 어떠한 변화를 야기하고 있는가에 주목하고자 한다.⁷⁾ 우선 제2장에서는 유동인구에 관한 기존의 연구를 살펴볼 것이다. 이어 제3장에서는 개혁·개방 이후 지속적으로

6) 개혁·개방에 따른 사회계층분화로 인해 형성된 새로운 사회계층(특히 사영기업가 집단)의 형성 및 그러한 계층의 형성이 갖는 정치적 힘의는 사회주의 이행과 관련하여 중요한 연구대상이 되어 왔다(陸學藝 2002; Gold 1991; Solinger 1992; Wank 1995; Young 1995; Pearson 1997; Goodman 1999; Parris 1999; Li 2001). 특히 기존의 연구들은 절강촌의 유동인구와 같은 농민 출신 기업가가 개혁·개방기 형성되고 있는 사영기업가 계층의 중요한 부분임을 인정하고 있다(陸學藝 2002: 210~211; Li 2001: 223~228).

7) 개혁·개방기 중국사회의 정치·경제·사회적 변화 과정을 이해하는 데 있어서의 중요한 기여에도 불구하고, “국가-사회관계(state-society relations)” 모델에 입각한 기존의 연구들은 국가기구 및 사회집단 내부에 존재하는 다양하고 이질적인 구성요소들에 대한 고려는 물론, 그러한 구성요소들간에 형성되는 정치적·경제적·사회적 연대에 대한 분석을 상대적으로 소홀히 하였다는 비판을 받아 왔다(Perry 1994; Zhang 2001a). 필자(정종호 2000) 역시 이러한 인식 아래 기존의 국가-사회관계 모델의 한계를 지적한 바 있으나, 국가기구 내의 내부분화에 대한 분석에 치중함으로 인해, 유동인구 사회집단 내부의 계층분화에 대한 분석은 체계적으로 다루지 못하였다. 따라서 본 논문은 절강촌의 사례를 중심으로 개혁·개방 이후 재등장한 시장에 의해 급격히 가속화되고 있는 유동인구 사회집단 내부의 계층분화 및 그러한 분화를 야기한 구조적 조건에 대한 분석을 목적으로 하고 있다.

이루어져 온 절강촌 유동인구집단 내부의 사회계층분화 과정을 구체적으로 살펴보면서, 사회계층분화 정도에 따라 국가-사회 간의 연계가 끊임 없이 재구성되고 있음을 보여 줄 것이다. 결론적으로 제4장에서는 사회계층분화로 인해 출현한 절강촌의 유동인구 엘리트들이 시장의 힘을 통해 호구제도의 제약을 넘어 정치적, 법적, 행정적 영역에서도 합법적인 엘리트로 성장하고 있음을 보여 줌으로써, 즉 시장의 발달이 어떻게 사회주의 제도에 의해 불법적으로 규정된 유동인구까지도 제도의 한계를 넘어서는 새로운 계층으로 형성시켜 왔는지를 보여 줌으로써, 궁극적으로는 정치적 영역에서의 사회주의 체제유지와 경제적 영역에서의 시장경제 도입이라는 개혁·개방기 중국 사회의 두 가지 기본원칙이 중대하고 있는 시장의 힘에 의해 변혁되고 있음을 강조하고자 한다.

2. 개혁·개방기 유동인구 연구⁸⁾

개혁·개방기 중국의 유동인구에 관한 중국 학자들의 연구들은 대부분 유동인구 출현에 대한 원인 분석, 유동인구에 대한 일반적인 기술, 그리고 정부 정책에 대한 견의 등을 주 내용으로 하고 있다.⁹⁾ 한편, 영어권 연구들은 호구제도로 대표되는 사회주의 통치체제의 특징과 개혁으로 인해 등장한 시장 사이의 상호관계를 중심으로, 중국의 특수한 사회현상으로서 유동인구문제를 다루고 있다.¹⁰⁾ 그러나 최근까지도 유동인구집단 내부의 구조 및 문화에 대한 체계적인 연구는 소수에 불과하다. 몇몇 연구들이 전체 유동인구집단을 출생지(호구 소재지), 경제적 지위, 직업 등에 따라 이

8) 기존 연구에 대한 보다 체계적인 소개는 정종호(2002: 244~247)를 참조할 것.

9) 예를 들면, 劉晏玲(1994), 韓安·李靜(1994), 唐平(1995), 宋林飛(1995), 劉豪興(1995), 趙樹凱(1995), 楊愛民(2000) 등의 연구.

10) Banister(1986), Chan(1994), Cheng and Selden(1994), Christiansen(1990), Scarping(1997), Solinger(1993, 1995, 1999) 등의 연구.

질적인 집단으로 구분하고, 각 집단간에 보이는 도시 진입 및 적응방식에 서의 차이에 주목하고 있으나, 대부분의 연구가 도식적인 분류에 그치고 있다.¹¹⁾ 이 밖에도 대부분이 폐품회수 및 판매에 종사하는 하남성 출신 유동인구의 동향촌(同鄉村)인 북경의 '하남촌(河南村)'에 대한 연구(唐燦·馮小雙 2000) 및 동향관계(同鄉關係)에 기초한 동향촌과는 다른 형태의 유동인구 집단거주지인 '석패촌(石牌村)'에 대한 연구(劉夢琴 2001)가 부분적으로 유동인구 내부의 계층문화 문제를 다루고 있으나, 두 연구 모두 특정 시기의 유동인구집단 내부의 사회계층문화 상황을 기술하는 데 중점을 두고 있으므로, 지난 20여 년간에 걸친 개혁·개방으로 인해 끊임없이 변화하고 있는 사회경제적 조건 아래 동일했던 유동인구집단이 어떻게 계층문화하여 왔는가에 대한 체계적 연구로는 한계를 갖는다.

이러한 점에서 북경의 유동인구 집단거주지인 '절강촌'에 대한 일련의 인류학적 현지조사를 수반한 심층 연구(정종호 2000; 王春光 1995; 項飈 2000; Jeong 2002; Xiang〈項飈〉 1999; Zhang 2001a)들은 중요한 의미를 갖는다고 하겠다. 이 중 Xiang의 연구와 Zhang의 연구는 시장경제의 지속적인 발전 과정에서 나타난 경제적 역량과 규모의 차이에 따라, 절강촌의 자영 업자 유동인구들이 어떻게 계층문화하고 있는가를 잘 보여 주고 있다 (Xiang 1999: 234-240; Zhang 2001a: 118~126). 그러나 이들 연구들은 유동인구 내부의 급속한 계층문화에도 불구하고 호구제도의 제약 아래서 모든 유동인구들은 도시 거주자와 구분되는 단일한 이미지—가난하고, 무질서하며, 낙후되고, 불법적인—의 '상상화된 집단'으로 규정되고 있다는 사실에 분석의 주안점을 둘으로써, 유동인구 내의 계층문화가 호구제도의 제약을 뛰어넘는 새로운 계층을 형성할 가능성에 대해서는 상대적으로 분석을 소홀히 하고 있다. 이에 반해 본 연구는 사회계층문화 결과 출현한

11) 예를 들면, 蔡昉(2000: 176~177)은 노동력 외출 경로 및 조직방식에 따라, Mallee(2000: 95)는 직업에 따라, Solinger(2001: 13~16)는 출신 지역에 따라, 개혁·개방기 유동인구를 구분한 후 그들 간의 도시적응 방식 차이에 주목하고 있다.

절강촌의 유동인구 엘리트들이 시장의 힘을 통해 국가-사회 간의 연계를 끊임없이 재구성함으로써, 호구제도의 제약을 넘어 정치적, 법적, 행정적 영역에서도 합법적인 엘리트로 성장하고 있음을 보여 주고자 한다.

3. 절강촌 유동인구의 사회계층분화

현재 중국의 유동인구 수는 이미 1억 명을 넘어선 것으로 파악되고 있다. 예를 들어 최근의 한 신문보도는 중국 전역의 유동인구가 현재 1억 2천 1백 7만 명에 이르는 것으로 집계하고 있다.¹²⁾ 이러한 규모에도 불구하고 개혁·개방기 유동인구는 호구제도의 제약으로 인해 중국의 주요 도시에서 여전히 불법적인 집단으로 분류되고 있다. 이와 같은 도시 내에서의 열악한 상황을 극복하기 위하여 유동인구들은 '동향관계(同鄉關係: 같은 지역 출신)'라는 문화적 공유자원과 '동행관계(同行關係: 같은 업종 종사)'라는 경제적 공유자원을 바탕으로 하여, 동일한 출생지역의 이농민들끼리 대부분 같은 업종에 종사하면서 주로 대도시의 외곽지역에 위치한 성향결합부(城鄉結合部) 지역에 집중적으로 거주하여 독자적인 동향촌을 형성하고 있었다.¹³⁾ 이 중 가장 큰 규모와 가장 오래된 역사를 지닌 절강촌은 의류 생산과 판매를 목적으로 1980년대 초기 북경에 정착하기 시작한 절강성의 온주(溫州) 출신 유동인구들에 의해 북경시 풍대구(豐臺區) 남원행(南苑鄉)의 대홍문(大紅門) 지역에 형성된 유동인구의 동향촌으로서,

12) 『中國信息報』 2002. 9. 10일자. 『人民日報』 인터넷판도 중국 전역의 유동인구 수가 1억 2천만 명을 초과한 것으로 전망하고 있다. 『人民網』 “特別策劃: 全面建設小康社會, 關鍵在農村.” 2002년 12월 27일(<http://www.people.com.cn/GB/jinji/37/20021227/896605.html>).

13) 유동인구 집단거주지로서의 동향촌은 1995년 당시 북경의 경우 약 25개에 달하고 있었는데, 동향촌을 포함한 유동인구의 도시거주형태에 대해서는 정종호(2002: 275~280)를 참조할 것.

1980년대 후반 이후 북경에서 가장 큰 저가 의류 제작 및 판매지로 발전된 곳이다.¹⁴⁾

형성 초기 절강촌은 내부 구성원간에 특별한 계층문화를 찾아볼 수 없었던 비교적 동질적인 계층으로 이루어진 절강성 농민 출신 불법 도시 거주자들의 북경 내 집단거주지였다. 그러나 북경에서 성취한 경제적 역량의 차이에 따라, '유동인구'라는 단일한 범주로는 도저히 포괄할 수 없을 정도의 계층문화가 절강촌 유동인구 내부에서 이루어져, 절강촌의 일부 엘리트 유동인구의 경우 이미 호구제도의 한계를 뛰어넘어 북경 주류 사회의 일부분이 되고 있다. 이하에서는 지난 20여 년간에 걸친 절강촌 유동인구의 계층문화 과정을 시기별로 살펴보고자 한다.

1) '가죽점퍼열(皮夾克熱)'과 유동인구 내 고용안-피고용인 관계의 형성

(1) 가죽점퍼열

1980년대 초반 절강성 농민 출신 유동인구들에 의해 유동인구의 집단거주지로서 출발한 절강촌은 형성 초기부터 북경 주민들을 상대로 한 저가 의류 제작 및 판매지로 정착하였다. 북경 의류소비시장의 지속적인 발전 및 '동향관계망(同鄉關係網)'을 통한 고향 온주로부터의 안정적인 노동력 공급으로 인해 절강촌은 눈부신 발전을 계속하여 1980년대 후반에 이르면 북경의 저가 의류시장을 지배하기에 이른다. 이러한 절강촌 유동인구의 북경 의류시장 지배는 직접적으로는 1987년부터 생산하기 시작한 가죽점퍼의 도입으로 가능하게 되었다. 절강촌에서 제일 먼저 가죽점퍼

14) 절강촌은 절강성 온주 종에서도 특히 낙청(樂清)과 영기(永嘉)의 두 지역 출신 유동인구들에 의해 형성되었다. 1995년 당시 대홍문 지역의 북경시 상주인구는 25,835명(10,018가구)에 불과하나, 이 지역에 장기로 거주하고 있던 유동인구 수는 96,000명에 달하고 있었다(Xiang 1999: 218).

제작을 시작한 유동인구 중 한 사람인 李飛洋(가명)은 당시의 상황을 다음과 같이 설명하고 있다.

“1987년경부터 가죽점퍼가 북경에서 유행하기 시작했습니다. 당시에는 부유한 사람만이 가죽점퍼를 사 입을 수 있었지요. 가죽점퍼를 만드는 곳도 (당시 북경의 제일 변화가인) 서단(西單)과 왕부정(王府井) 지역에서조차도 단두세 곳에 불과했어요. 나는 점차 유행을 타기 시작하는 가죽점퍼에 대한 수요를 공급이 도저히 따라갈 수 없을 것이라 판단하고 1987년 겨울부터 (큰 돈을 벌 것이라는) 확신을 가지고 가죽점퍼 제작을 시작했지요.”(1995년 10월15일 인터뷰)

절강촌에 가장 먼저 정착한 최초의 온주인으로 여겨지고 있는 王建國(가명)은 절강촌의 유동인구 중 그 누구보다도 이른 1987년 여름부터 가죽점퍼 제작을 시작하였는데, 그에 따르면 당시 가죽점퍼 제작을 시작하였던 절강촌의 유동인구들은 대부분의 가죽 원료를 하북성(河北省)에서 구입하였다.¹⁵⁾ 이러한 하북성 가죽 원료의 독점구입, 가죽점퍼에 대한 북경인의 폭발적인 수요, 북경인 가죽점퍼 제작의 낙후성, 그리고 무엇보다도 그 동안의 의류 제작을 통해 이루어진 북경 내 저가 의류시장에 대한 절강촌 유동인구의 영향력 등에 힘입어 당시 북경의 가죽점퍼시장은 절강촌 유동인구가 독점·지배하게 되고, 이에 따라 절강촌은 경제적으로 큰 성공을 거두게 된다.

1995년 당시 절강촌의 해혜사(海慧寺)에서 사촌형과 동업으로 다섯 종류의 가죽점퍼 제작을 하고 있던 王紹聖(가명)에 따르면, 1995년을 기준으로 할 때 절강촌의 온주 출신 유동인구 의류 제작업자들은 일년에 보통 한 사람이 평균 1,500벌에서 2,000벌 정도의 가죽점퍼를 제작하고 있었다. 절강촌에서 제작된 가죽점퍼의 주 고객은 처음에는 북경 소비자가 중심이었으나, 얼마 지나지 않아 중국 전역의 소비자는 물론 동유럽 국가 및

15) 1995년 11월 15일 인터뷰.

러시아(구 소련)의 상인들로 확산되었다.¹⁶⁾ 가죽점퍼 한 벌 당 생산원가는 가죽 품질에 따라 돼지가죽(豬皮)으로 만든 저급 가죽점퍼가 240위엔(元)¹⁷⁾에서 290위엔, 양가죽(羊皮)으로 만든 고급 가죽점퍼는 300위엔에서 330위엔, 특급 품질은 500위엔에서 1,500위엔에 달하였으며, 각종 경비를 제외한 이윤은 보통 가죽점퍼 한 벌 당 50위엔에서 250위엔으로서, 제작자 일인이 일년에 적계는 7만 5천 위엔에서 많게는 50만 위엔의 수익을 올릴 수 있었다.¹⁸⁾ 당시 북경 주민의 일인당 일년 평균 수입이 2만 위엔을 넘지 않는다는 사실에 비추어 볼 때, 가죽점퍼 제작이 절강촌 유동인구의 경제적 성공에 얼마나 큰 역할을 하였는지를 쉽게 기늠해 볼 수 있다. 이러한 고수익률로 인해 초기 몇몇 선구자에 의해 시작되었던 절강촌의 가죽점퍼 제작은 얼마 지나지 않아 거의 모든 절강촌 유동인구의 주업이 되었다. 이에 따라 절강촌에는 ‘가죽점퍼열(皮夾克熱)’이 발생하였으며, 절강촌은 북경인들에 의해 ‘가죽점퍼촌(皮夾克村)’이라는 별명을 갖게 되었다.¹⁹⁾

-
- 16) 절강촌에서 제작된 가죽점퍼의 동유럽 국가 및 러시아(구 소련)로의 판매는, 제작된 가죽점퍼를 黑海(黑海)에 있는 중간 거래소로 부쳐 판매하거나, 절강촌을 방문한 동유럽 국가 및 러시아(구 소련) 상인들에게 직접 판매하는 방식으로 이루어졌다(王紹聖과의 1995년 11월 7일 인터뷰).
- 17) 중국의 1위엔(元)은 1997년의 금융위기 이전까지는 한국의 약 100원, 금융위기 이후에는 약 150원에 이른다.
- 18) 王紹聖은 1980년 고향인 온주를 떠나 주로 동북 지역을 돌아다니다가 1987년 북경에 입경한 후 처음에는 절강촌의 목서원(木樨園)에서 살다가 1990년 해혜사(海慧寺)로 이사하였으며, 1995년 인터뷰 당시 6명의 가족들과 함께 절강촌에서 가죽점퍼 제작을 하고 있었다. 당시 王紹聖은 매년 백만 위엔 이상의 가죽점퍼 매출을 통해 일년에 보통 30~40만 위엔의 이윤을 올리고 있었다(1995년 11월 7일 인터뷰).
- 19) 項贊에 따르면, 1994년 당시 북경에서 판매된 가죽점퍼의 70~80%가 절강촌에서 생산된 것이었다(2000: 214).

(2) '노무소개소(勞務介紹所)'의 등장

가죽점퍼 제작의 성공은 절강촌에 많은 변화를 가져다주었다. 우선 절강촌 유동인구의 폭발적인 증가를 결과하였다. 1988년부터 1992년 사이에 절강촌의 유동인구 수는 매년 50%씩 증가하여 1992년에는 30,000명에 달하게 되었다.²⁰⁾ 그러나 무엇보다도 가죽점퍼 제작의 성공은 절강촌의 노동력 충원방식에 획기적인 변화를 야기하였다. 가죽점퍼 제작 이전 까지 절강촌 유동인구의 의류 생산에 필요한 노동력은 앞서 언급한 바와 같이 '동향관계망'을 통한 고향에 있는 온주인들의 유입에 주로 의존하여 왔다. 그러나 가죽점퍼 생산의 성공은 의류 제작 노동력에 대한 폭발적인 수요를 야기하였으며, 따라서 기존의 '동향관계망'에 의한 노동력 공급으로는 그러한 수요를 충족시킬 수 없었다. 이러한 상황에서 절강촌의 온주 유동인구 의류 제작업자 특히 가죽점퍼 제조업자들은 기존의 '동향관계망'에 더하여 다음과 같은 두 가지 새로운 노동력 충원방식을 도입하기 시작하였다.

우선 북경의 비공식 인력시장을 이용하였다. 주로 북경의 숭문구(崇文區)나 동성(東城) 등에 산재하여 있는 새벽인력시장을 통하여 가죽점퍼 제작에 필요한 노동력을 충원하였다. 그러나 이러한 노동력 충원방식은 몇 가지 점에서 절강촌의 온주 출신 유동인구 의류 제작업자에게 불편함을 안겨 주었다. 우선 신뢰의 문제이다. 이전까지의 노동력은 주로 동향관계망을 통해 고향 온주로부터 충원되었기 때문에 고용자 유동인구와 피고용자 유동인구 사이에 신뢰의 관계가 형성될 수 있었으나, 새벽인력시장을 통해 고용한 피고용자 유동인구와 절강촌의 고용자 유동인구 사이의 관계는 시장을 통해 이루어진 순수한 계약관계에 불과하였기 때문에 양자 사이의 인간적인 신뢰관계는 이전과 같을 수 없었다. 둘째로 안정성의 문제이다. 동향관계망을 통해 충원되는 노동력과는 달리 새벽인력시장을

20) 『北京晚報』 1992. 9. 14일자.

통해 고용된 노동력은 언제라도 절강촌을 떠날 준비가 되어 있었기 때문에 안정적이지 못하였다. 마지막으로 재봉기술과 같은 의류 제작에 필요 한 기술을 어느 정도 연마하고 있었던 온주의 동향(同鄉)들과는 달리 북경의 비공식 인력시장에서 충원된 노동력들은 그러한 기술을 보유하고 있지 않았으므로 필요한 재봉기술을 가르쳐야 하는 불편함이 있었다. 이러한 상황에서 절강촌 온주 유동인구의 애로 사항을 해결하기 위한 새로운 노동력 충원방식이 고향인 온주에 등장하였는데, 이것이 바로 ‘노무소개소(勞務介紹所)’이다.

노무소개소란 북경 절강촌의 유동인구들과 같이 타지에서 의류 제작을 하고 있는 온주 출신 의류 제작자들을 위하여 그들이 필요로 하는 노동인력을 훈련, 공급할 목적으로 온주에 세워진 일종의 노동인력 직업소개서이다.²¹⁾ 1994년 당시 온주시의 낙청시 산하 홍교진(虹橋鎮)에서만 약 50여 개²²⁾의 노무소개소가 난립하였는데, 당시(當地) 정부에 의한 노무소개소 통폐합 정리작업을 통해 필자가 온주를 방문한 1996년에는 19곳만이 존재하고 있었다. 특히 이들 19개의 노무소개소는, 산재하여 있던 노무소개소에 대한 체계적인 관리를 위하여 온주의 낙청시 산하 홍교진 정부가 공상분국(工商分局), 노동관리처, 그리고 양식관리소(糧食管理所)와 공동으로

-
- 21) 물론 절강촌의 가죽점퍼 제작 성공 이전에도 온주에는 이와 유사한 노무소개 기구가 이미 존재하고 있었다. 項飭에 따르면, 온주의 낙청시(樂清市) 홍교진에 노무소개 기구가 최초로 등장한 것은 1986년이다(項飭 2000: 200). 그러나 당시의 노무소개 기구는 ①주로 자성(自省) 출신 노동자, 즉 선거(仙居), 려수(麗水), 구주(衢州), 진운(縉雲) 등지의 절강성 출신 노동자 소개를 중심으로 하였으며, ②온주 현지에 위치한 향진기업(鄉鎮企業)의 인력수요에 대한 공급을 목적으로 하였고, ③무엇보다도 대부분 불법적인 지하조직의 성격을 갖고 있었다(項飭 2000: 200~201). 따라서 주로 온주 이외의 타지(특히 북경의 절강촌)에서 의복제작을 하고 있는 온주 출신 유동인구 경영자의 인력수요에 대한 공급을 목적으로, 타성(他省) 출신 노동자를 소개하기 위해, 절강촌의 가죽점퍼열 이후인 1990년부터 온주에 본격적으로 등장하기 시작한 합법적인 ‘노무소개소(勞務介紹所)’와는 근본적인 차이점을 가지고 있다.
- 22) 項飭(2000: 201)은 1994년 당시 약 69곳이 존재하였다고 보고하고 있다.

1996년 1월 28일 양식관리소 소속 토지 위에 건립한 홍교진 노무소개소 관리기구에 의해 한 곳에 모여 통합. 관리되고 있었다.²³⁾

온주의 노무소개소에서 주로 절강촌의 온주 출신 유동인구 의류 제조 업자들에게 고용되기 위해 대기중인 인력의 대부분은 사천성, 안휘성, 강서성, 호북성 등지로부터 온주로 유입된 젊은 여성 유동인구들이다. 이들은 30위엔의 등록비를 내고 노무소개소에서 공동으로 숙식을 하며, 재봉, 재단, 봉제 등 의류 제작에 필요한 기술을 훈련받는다. 절강촌 유동인구 의류 제조업자들은 주로 의류 제작 휴지기인 춘절(春節: 중국의 설날) 기간 중 고향 온주를 방문하는 기간을 이용하여 이곳 노무소개소에 들러 차기 연도 의류 제작에 필요한 노동인력을 충원한다. 예를 들어, 앞서 언급한 王紹聖은 1995년 인터뷰 당시 절강촌에서 여공 28명을 고용하여 가죽점퍼 제작을 하고 있었는데, 여공의 대부분은 1995년 춘절 기간에 고향 온주를 방문한 王紹聖이 온주의 홍교제3노무소개소(虹橋第三勞務介紹所)를 통해 고용한 주로 강서성 및 사천성 출신의 유동인구들이다.²⁴⁾

절강촌 유동인구 의류 제조업자들 역시 노무소개소를 이용하기 위해서는 노무소개소에 등록을 하여야 하는데, 등록비는 1996년 당시 단위(單位)의 경우 20위엔, 개인 자영업자는 30위엔이었다. 노무소개소에서의 노동력 충원방식은 대기중인 타성(他省) 출신의 젊은 유동인구들이 노무소개소가 준비한 재봉틀과 천으로 노무소개소에 등록한 절강촌 유동인구 의류 제조업자 앞에서 재봉, 재단 시범을 보이는 방식으로 이루어진다. 절강촌의 유동인구 의류 제조업자는 그들이 필요로 하는 의류 제작 기술을 습득하였다고 여겨지는 노동인력을 선정하여 임금을 결정함으로써 고용이

23) 이들 19개소의 노무관리소는 정부의 관리비용 및 관리사무소 시설비용을 위해 매년 5,000위엔에서 1만 위엔에 이르는 임대료를 홍교진 노무소개소 관리기구에 지불하고 있었다. 周仕煥(홍교진 노무소개소 관리기구소장)과의 1996년 3월 1일 인터뷰.

24) 이들은 王紹聖이 해혜사로부터 임대하여 개조한 주거시설을 王紹聖으로부터 다시 재임대하여 집단거주하면서 가죽점퍼 제작을 하고 있었다(1995년 11월 7일 인터뷰).

이루어진다.

고용이 결정되면, 절강촌 온주 출신 유동인구 의류 제조업자는 그들에게 고용이 결정된 타성 출신의 유동인구가 그 동안 노무소개소에서 지낸 숙식비(하루에 3위엔)를 노동인력 소개비(고용이 결정된 노동자 임금의 3분의 일로서 보통 300위엔에서 500위엔)와 함께 노무소개소측에 지불한다. 지불이 끝나면 절강촌 온주 출신 유동인구 의류 제조업자는 고용이 결정된 타성 출신의 유동인구와 노동계약을 체결한다. 계약의 조건은 보통 다음해 춘절까지의 1년이며, 1996년 현지조사 당시 임금은 의류 제작기술에 따라 보통 월 500위엔에서 2,000위엔 사이인데, 대개의 경우 매달 지불되는 것이 아니라 1년 후 계약이 끝날 때 일시불로 지불된다. 이때 지불되는 일년 치 임금은 절강촌 온주 출신 유동인구 의류 제조업자가 타성 출신의 유동인구를 대신하여 온주의 노무소개소에 지불한 비용(노무소개소에서 지낸 숙식비용)이 제하여진 금액이다.²⁵⁾

노무소개소에서 절강촌 온주 출신 유동인구에게 고용된 타성 출신 유동인구들의 절강촌에서의 노동환경은 매우 열악하였다. 그들은 보통 7평 남짓의 작업장에서 하루 평균 16시간 일하며, 저녁에는 작업장의 재봉기 구들을 한쪽 벽면에 정리한 후 작업장 바닥에서 보통 5~6명의 남녀 노동자가 혼숙을 한다. 작업은 보통 오전 11시경에 기상하여 늦은 아침식사를 한 후 곧바로 시작되어, 4~5시경의 점심식사, 9시경의 저녁식사, 새벽 1~2시경의 밤참 시간을 제외하고는 계속하여 이어진다. 밤참이 끝나고 난 이후가 가장 바쁜 작업시간으로 새벽 5시까지 이어진다. 이렇게 매일 새벽까지 작업이 이어지는 이유는 6~7시경까지 완성된 의류제품을 시장에 배달하여야 하기 때문이다.²⁶⁾

25) 周仕煥과의 1996년 3월 1일 인터뷰.

26) 절강촌의 온주 유동인구 의류 제작업자에게 고용된 노동자들의 휴식시간은 화장실 가는 것 이외에는 거의 전무한 형편이다. 특히 불법 유동인구들이 북경시에 지불하여야 하는 '잠주비(暫住費)'를 대신 관리하여 준다는 명목으로 절강촌 온주 출신 고용주들이 그들에게 고용된 타성 출신 유동인구들의 신분증 및 '잠주증(暫住證)'

이상과 같이 가죽점퍼 생산의 성공으로 인해 야기된 절강촌의 의류 제작 노동력에 대한 폭발적인 수요는 북경 비공식 새벽인력시장과 함께 온주 노무소개소의 등장으로 상당 부분 해결되었다. 특히 온주의 노무소개소는 북경의 비공식 새벽인력시장과는 달리 상대적으로 신뢰할 수 있고, 비교적 안정적이며, 필요한 의류 제작기술을 어느 정도 보유한 노동력을 공급하였다. 결과적으로 온주의 노무소개소는 절강촌의 온주 출신 유동인구 의류 제작업자들에게 기존의 동향관계망에 더하여 의류 제작에 필요한 노동인력의 안정적이고 신뢰할 만한 공급원이 되었다.

(3) 사회적 분화: 유동인구 내 고용인-피고용인 관계의 형성

가죽점퍼 생산의 성공 및 그에 따른 새로운 노동력 충원방식으로서의 노무소개소의 등장은 절강촌의 사회계층분화와 관련하여 다음과 같은 두 가지 중요한 변화를 초래하였다. 우선 대부분이 의류 제작과 관련된 업종에 종사하던 절강촌 유동인구의 직업구성이 다양해졌다. 물론 가죽점퍼 생산이 도입되기 이전에도 절강촌에는 의류 제작 및 판매 이외의 직업을 가진 유동인구가 존재하고 있었으나, 절강촌에서 그들의 역할은 양이나 질적인 면에서 미미한 것이었다.²⁷⁾ 그러나 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입은 절강촌 유동인구의 폭발적인 증가를 가져왔으며, 폭발적인 유동인

을 압수하여 소유하고 있을 뿐만 아니라 이미 언급했듯이 타성 출신 유동인구들의 봉급은 일년 후에 일시불로 지불되기 때문에 타성 출신 유동인구들은 외출을 포함한 일체의 휴식을 위한 이동의 자유가 없다. 또한 대부분의 타성 출신 젊은 여성 유동인구들은 불법 유동인구라는 자신들의 지위로 인해 북경과 북경인에 대해 두려움을 가지고 있으므로, 스스로도 외부출입을 자제하고 있는 편이다. 이러한 열악한 노동조건 하에서 타성 출신 유동인구들은 노동의 열악함을 잊기 위하여 마약, 혼음 등에 가담하는 사례가 적지 않게 발견되고 있는데, 이에 대해서는 項飭(2000)의 제6장을 참조할 것.

27) 가죽점퍼 생산 도입 이전 절강촌 유동인구의 직업구성에 대해서는 王春光(1995: 154~191)을 참조할 것.

구의 증가는 절강촌으로 하여금 기존의 소규모 의류 생산기지에서 대규모의 사회 공동체로 발전하는 계기를 제공하였다.

사회 공동체로서의 절강촌은 의류 제작 및 판매와 관련된 직업뿐만 아니라, 의료, 유동인구 자녀를 위한 교육 및 보육, 여가 등을 포함한 다양한 사회적 서비스를 필요로 하였다. 그러나 호구제도로 인해 도시에서의 법적·정치적·시민적 권리를 부정당하고 있었던 절강촌의 유동인구들은 도시 호구 소유자에게만 독점적으로 제공되는 각종 사회 복지 혜택들을 자체적으로 해결하여야만 하였다. 특히 “이가불대구(離家不帶口: 집을 떠나 가족을 데려가지 않는다)”, 즉 청·장년층 중심의 단신 이농이 주류였던 절강촌 온주 유동인구의 이주형태가 가죽점퍼 생산 도입 이후 가족을 동반한 도시 정착 이농의 형태로 전환되면서, 대부분부 모두 의류 생산활동에 종사하는 온주 유동인구 의류 제작업자들은 그들의 어린 자녀들을 위한 보육시설을 절실히 필요로 하게 되었다.

이러한 상황 아래 절강촌 유동인구의 다양한 사회적 서비스에 대한 수요를 충족시키기 위하여, 절강성의 온주로부터 의사, 교육자, 온주 특산물 판매자 등과 같은 의류 제작 이외의 직종에 종사하는 유동인구들이 절강촌에 유입되기 시작하였다. 이에 따라 절강촌 유동인구 자녀를 위한 유아원이 1988년 온주 출신 유동인구에 의해 절강촌에 처음 등장하였으며,²⁸⁾ 온주 특산물 판매전문시장이 1989년 절강촌에 등장하였고, 1990년 이후에는 온주 음식 전문식당, 진료소, 미용실, 당구장, 자전거 수리점, 전당포 등이 온주 유동인구에 의해 절강촌에 본격적으로 등장하기 시작하였다. 그 결과 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입은 절강촌 유동인구의 직업구성

28) 온주 출신인 남편과 함께 1986년 절강촌에 들어온 후 처음에는 의류 제작을 하다가 절강촌 유동인구 의류 제작업자들의 어린 자녀들을 위한 보육시설의 수요를 절감하고 1992년부터 ‘의화유아원(義和幼兒園: 인터뷰 당시 幼兒園 1반, 學前班 2반에 교사 4명 보유)’을 시작한 王學東(가명) 원장에 따르면, 1995년 당시 절강촌에는 유동인구에 의해 운영되는 총 7개의 보육시설이 500여 명의 온주 유동인구 자녀들을 돌보고 있었는데, 학비는 보통 종일반이 240위엔, 반일반이 150위엔이었다. 1995년 11월 7일 인터뷰.

을 다양하게 하였다.

그러나 무엇보다도 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입이 절강촌의 계층문화에 야기한 가장 중요한 변화는 절강촌 유동인구 사이에 고용-피고용 관계를 발생시킨 것이다. 물론 가죽점퍼 제작 도입 이전에도 절강촌의 유동인구 내에는 고용인으로서의 의류 제작업자 유동인구와 피고용인으로서의 노동자 유동인구 사이에 고용-피고용 관계가 존재하였다. 그러나 당시의 의류 제작은 대부분이 영세한 소규모 생산자에 의존하였으므로 경영자와 노동자가 동일한 자영업이 대부분이었으며, 경영자와 노동자가 다른 경우에도 그들 사이에는 순수한 시장관계에서의 고용-피고용 관계보다는 대부분 같은 온주 출신으로서의 친인척 관계 내지 '동향' 관계라는 비시장적인 사회문화적 관계가 우선시되었다. 그러나 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입으로 인해 절강촌 유동인구의 의류 제작이 대규모로 됨에 따라, 수백 명에서 심지어 천 명에 이르는 노동자를 고용하는 대규모 유동인구 의류 제작업자가 등장하게 되었으며 이에 따라 경영자 유동인구와 노동자 유동인구 사이에는 순수한 시장관계로서의 고용-피고용 관계가 친인척 관계 내지 '동향' 관계라는 비시장적인 사회문화적 관계를 압도하게 되었다.

더욱이 중요한 것은 이전에는 대부분의 피고용자가 고용자와 동향 내지 친인척이라는 친밀한 일차적 관계를 가지고 있었는데 반하여, 앞에서 살펴본 바와 같이 가죽점퍼 제작 도입 이후에는 대부분의 필요 노동력이 북경의 인력시장 또는 온주의 노무소개소를 통해 타성 출신 유동인구로 충원됨에 따라 경영자인 온주 출신 유동인구와 노동자인 타성 출신 유동인구 사이에는 친밀한 일차적 관계가 점차 사라지게 되었다는 사실이다. 결과적으로 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입은 시장에 의한 순수한 경제적 관계인 고용-피고용인 관계를 확대함으로써, 절강촌 유동인구 내에 급격한 계층분화를 야기하였다.²⁹⁾

29) 이 같은 계층분화 결과, 1995년에 이르면 당시의 절강촌 유동인구 9만 6천 명은 약

2) '대원(大院)' 의 등장과 공간지배 엘리트의 탄생

가죽점퍼 제작의 성공적인 도입은 절강촌 유동인구 사이에 고용-피고용 관계를 발생시킴으로써 절강촌의 계층분화에 중요한 변화를 야기하였다. 이러한 절강촌의 계층분화는 절강촌 유동인구들이 절강촌에 형성한 거주 공간(住房)으로서의 '대원'의 출현과 함께 새로운 양상을 띠게 된다. 대원의 출현은 1992년 등소평의 '남순강화(南巡講話)' 이후 야기된 절강촌의 폭발적인 유동인구 증가를 배경으로 하고 있다. 도시의 단위조직으로부터 공방(公房)이 분배되는 도시 호구 소지자와는 달리 도시에서 주택 분배는 물론 주택구입조차 할 수 없었던 절강촌의 유동인구들은 대부분 절강촌 지역에 주택을 보유하고 있는 북경의 도시 호구 소지자로부터 월세방을 임대(出租房屋)하여 거주하고 있었다.³⁰⁾ 그러나 이러한 주거방식은 절강촌 유동인구의 급속한 증가에 따른 온주 유동인구들의 요구를 충족시키기에는 역부족이었다. 절강촌에 출현한 새로운 주거방식으로서의 '대원'의 등장은 바로 이러한 상황에 기인한 것이었다. 가죽점퍼 제작을 통해 상당한 자본을 축적한 절강촌의 일부 온주 유동인구가 북경시 풍대구의 하위 정부조직 및 북경인 자치기구들과의 협상을 통해 북경 주민이 공동으로 소유하고 있는 토지를 대규모로 임대하여 그 위에 건축한 대규모 임대연립주택을 의미하는 대원은, 1995년까지 50여 개가 절강촌에 건립되었으며, 절강촌에 개별적으로 거주하고 있었던 온주 유동인구들의 반 이상이 대원으로 이주하였다.³¹⁾

5만 명에 달하는 고용자로서의 온주 출신 자영업자 유동인구 및 그들의 가족과, 그들에게 고용된 4만여 명의 호북성, 안휘성, 사천성, 하북성 출신의 임금노동자 유동인구로 계층분화되어 있었다(Xiang 1999: 218).

30) 임대거주하는 경우, 북경, 상해, 광주(廣州)의 유동인구는 대부분 '성향결합부(城鄉結合部)'라고 불리는 교외 지역에 집중적으로 거주하였다. 이와 같이 대도시 근교의 성향결합부가 유동인구의 집중거주지로 선택된 이유에 대해서는 정종호(2002: 276~278)를 참조할 것. 한편 성향결합부의 유동인구 집중거주지의 현황에 대해서는 柯蘭君·李漢林(2001)을 참조할 것.

31) 대원의 규모는 다양하여 작게는 수십 명에서 많게는 6천여 명을 수용할 수 있었다.

대원의 등장으로 인해 절강촌 유동인구들은 안정적인 주거 공간을 확보할 수 있었다. 그러나 무엇보다도 대원은 새로운 형태의 엘리트 유동인구를 출현시킴으로써, 절강촌의 계층분화를 더욱더 가속화하였다. 대원의 등장 이후 형성된 절강촌의 새로운 유동인구 엘리트들은 다음과 같은 두 가지 점에서 대원 등장 이전의 엘리트 유동인구와 차별성을 갖는다.

첫째로 절강촌의 대원 소유 유동인구 엘리트들은 그들의 불법적인 신분에도 불구하고 정부기구 및 정부관리와 체계적이고 안정적인 연계를 이루었다. 물론 대원 등장 이전에도 일부 유동인구 엘리트들은 정부기구 및 정부관리와 일정한 연계를 가지고 있었다. 그러나 대원 등장 이전의 이러한 연계는 일부 유동인구 엘리트들의 개인적인 '관계망(關係網)'에 기초한 것으로서, 지속적이거나 체계적이지 못하였으며 대부분 비공식적인 '청객송례(請客送禮)'에 의해 형성, 유지되고 있었다. 이와는 달리 대원 등장 이후 형성된 절강촌 유동인구 엘리트와 정부기구 및 정부관리와의 연계는 대원을 매개로 한 체계적이고 지속적인 것이었다.

우선 대원 소유 유동인구들은 그들이 소유한 대원의 주식(股份)의 일부를 무상 또는 무상과 다름없는 가격에 절강촌에 파견된 온주 정부의 관리에게 회사함으로써 그들의 이익과 온주 정부 및 온주 정부관리의 이익을 체계적으로 결합하였다.³²⁾ 동시에 대원 소유 유동인구들은 북경 주민이 공동으로 소유하고 있는 토지를 대규모로 임대하여 그 위에 대원을 건축함으로써, 임대료를 통한 재정수입 증가를 염두에 둔 북경시 풍대구 북경인 자치기구들의 이익을 역시 대원을 매개로 하여 그들 자신의 이익과 체계적으로 결합하였다.³³⁾ 예를 들어, 蘆幸陽(가명)은 풍대구의 시촌(時村)

1995년 10월 당시 절강촌에 세워진 56개 대원 중 온주 유동인구가 소유한 48개의 대원의 규모에 대해서는 정종호(2000: 143~144)의 표를 참조할 것.

32) 예를 들어, 절강촌 현지에 파견된 온주시 산하 낙청 정부의 '연락처(聯絡處)' 책임자인 蘆大觀(가명)은 소유자인 李飛洋을 통해 1995년 당시 절강촌에서 최대 규모를 자랑하던 금구대원(金龜大院)의 주식을 무상으로 분배받았다.

33) 여기서 북경인 자치기구란 해당지역의 토지사용에 대한 권리를 공동으로 소유하고 있는 촌민위원회(村民委員會, 생산대대<生產大隊>로도 불린다) 또는 거민위원회

'제4생산대대(第四生產大隊)'로부터 6년 동안 임대한 총 15무(畝: 1무는 약 200평)의 토지에 '등촌제2대원(鄧村第二大院)'을 건립하였으며,³⁴⁾ 李飛洋은 풍대구의 고장(高庄) '농공상제3생산대대(農工商第三生產大隊)'로부터 7년 동안 임대한 토지에 6,000명을 수용할 수 있는 '금구대원(金甌大院)'을 건립하였다.³⁵⁾ 그 결과 대원을 매개로 하여 형성된 대원 소유 유동인구 엘리트, 온주 정부, 그리고 풍대구의 북경인 자치기구들간의 연계는 경제적인 차원에서 대원을 중심으로 한 공동운명체로 발전되었다.

둘째로 절강촌의 대원 소유 유동인구 엘리트들은 공간에 대한 지배를 기초로 하고 있다는 점에서 대원 등장 이전의 엘리트 유동인구와 차별성을 갖는다. 물론 여기서 공간에 대한 지배는 정부의 통제에서 벗어난 '독립왕국'으로서의 대원 공간에 대한 지배를 의미한다. 주로 대규모 가죽점퍼 제작을 주업으로 하였던 대원 등장 이전의 절강촌 유동인구 엘리트들은 의류 제작 및 판매를 위한 경제적 공간을 제외하고는, 그들이 실질적으로 지배하는 사회적 권력의 원천으로서의 물리적 공간은 보유하지 못하였다. 따라서 그들의 영향력은 주로 경제적인 부(富), 물리적 폭력, 그리고 정부관리와의 개인적 연줄망(關係) 등에 주로 의존하고 있었다. 그러나 대원의 등장은 절강촌 유동인구 엘리트에 대한 정의를 새로이 하였다. 즉 대원이라는 공간을 창출, 지배할 수 있느냐의 여부가 절강촌에서 유동인구 엘리트가 될 수 있느냐의 가장 중요한 기준이 된 것이다.

공간은 종종 사회적 권력의 원천으로서 논의되어 왔다(Bourdieu 1977;

회(居民委員會)를 의미한다.

- 34) 盧幸陽의 등촌제2대원은 1995년 북경시의 청리정돈(清理整頓)에 의해 절강촌에서 철거되기 전까지 매년 15만 위엔(1畝당 만 위엔)을 임대료로 시촌 제4생산대대에게 지불하였다.
- 35) 李飛洋의 금구대원은 건립 첫 해인 1995년에는 30만 위엔, 건립 둘째 해인 1996년에는 35만 위엔, 그 후부터 남은 5년의 계약 기간 동안에는 매년 40만 위엔을, 임대료로 농공상제3생산대대에게 지불하기로 계약을 체결하였다. 그러나 李飛洋의 금구대원 역시 건립 첫 해인 1995년 겨울 북경시의 청리정돈에 의해 절강촌에서 철거되고 만다.

Foucault 1972; Harvey 1990).³⁶⁾ 따라서 대원이라는 이름 아래 새로이 등장한 공간질서에 대한 지배는 절강촌에서의 사회적 권력의 새로운 원천을 의미한다. 그 결과 명목상으로는 호적관리제도라는 기존의 통치 패러다임에 의해 여전히 북경인의 소유인 대원 내 공간은 절강촌의 유동인구 엘리트에 의해 실질적으로 지배되었으며, 이러한 공간에 대한 지배를 통해 대원 소유 온주 유동인구들은 새로운 엘리트 계층으로 절강촌을 실질적으로 지배하기에 이른다. 특히 대원 소유자들은 대원이라는 공간뿐만 아니라 대원 내 임대주택에 입주하여 있는 다른 온주 유동인구 자영업자들까지도 지배함으로써, 대원의 등장은 동향관계에 있는 온주 유동인구 사이에 급격한 계층분화를 야기하였다.

3) '청리정돈(淸理整頓)' 과 합법적인 기업가의 등장

남순강화 이후 비약적으로 증가한 유동인구, 특히 대도시 외곽에 집중되어 있는 유동인구의 집단거주지는 1994년 말경부터 도시의 공공질서를 위협하는 중요한 사회문제로 인식되기 시작하였다. 이에 따라 1995년 6월 19일에 행해진 북경시 정부의 유동인구 관리강화를 위한 회의에서 유동인구 집단거주지에 대한 대대적인 청리정돈(淸理整頓: 1995년 겨울 북경 정부에 의해 절강촌을 포함한 북경 내 유동인구 집단거주지에 대해 실시되었던 대규모 철거 계획의 공식적 명칭) 작업의 필요성이 본격적으로 제기되었으며, 마침내 이봉(李鵬) 총리의 비준 아래 1995년 11월과 12월에 걸쳐 북경의 유동인구 집단거주지에 대한 대대적인 청리정돈이 실시되었다.³⁷⁾ 그 결과 북경 정부의 청리정돈에 의해 온주 유동인구 엘리트에 의해 건립된 대원은 절강촌에서 모두 사라진다.

36) Zhang(2001b)은 이러한 사회적 권력의 원천으로서 공간에 대한 관점에서 절강촌의 공간구성을 둘러싼 권력관계를 살피고 있다.

37) 1995년의 청리정돈에 대한 보다 자세한 논의는 정종호(2000: 147~151)를 참조할 것.

이상과 같은 1995년의 청리정돈은 절강촌 유동인구의 계층분화에 또 다른 중요한 전환점을 제공하였다. 즉 대원의 등장이 새로운 형태의 엘리트 유동인구를 출현시킴으로써 절강촌의 계층분화를 더욱더 가속화하였듯이, 청리정돈 역시 기존의 엘리트 유동인구와는 차별성을 갖는 새로운 유동인구 엘리트 집단의 출현을 야기함으로써 절강촌 유동인구의 계층분화를 가속화하였다. 청리정돈 이후 절강촌의 계층구성에 나타난 가장 두드러진 특징은 합법적인 기업가 유동인구 엘리트의 등장이다. 물론 청리정돈 이전에도 일부 유동인구 엘리트, 특히 대원 소유 유동인구들은 대원을 매개로 하여 이루어진 정부와의 연계를 통해 상당한 정도의 합법적인 지위와 권리를 누리고 있었다. 그러나 청리정돈 이후 새로이 등장한 유동인구 엘리트들은 '합법' 성의 정도에서 이전의 유동인구 엘리트와는 다음과 같은 큰 차이를 보이고 있다.

우선 청리정돈 이전의 절강촌 유동인구 엘리트들이 주로 그들의 출신지 정부인 온주 정부와의 연계에 의지하여 그들의 합법적인 지위를 유지하려고 했던 반면, 청리정돈 이후 등장한 유동인구 엘리트들은 절강촌을 관할하고 있는 북경시의 풍대구 지방 정부와의 연계강화는 물론 북경시 정부의 정부기구 및 관리, 심지어 중앙 정부의 정부기구 및 관리와 체계적이고 안정적인 연계를 형성함으로써 그들의 합법성을 보장받으려 하였다. 북경시 정부와의 직접적인 연계에 대한 필요성은 1995년 청리정돈 동안의 쓰라린 경험에 기초한 것이었다. 청리정돈 기간 온주 정부의 현신적인 노력에도 불구하고 출생지 정부인 온주 정부와의 연계는, 이봉(李鵬) 총리의 지지를 업은 북경 정부의 단호한 의지 앞에서 대원에 대한 전면적인 철거를 막지 못하는 무력한 모습을 보였다. 이러한 청리정돈의 경험은 절강촌 유동인구 엘리트로 하여금 북경시 정부와의 직접적이고 지속적인 연계를 통한 합법화의 필요성을 절실히 실감하도록 하였다.

그러나 이러한 절강촌 유동인구의 바람이 그대로 현실로 이루어질 수 있는 것은 아니었다. 절강촌 유동인구의 대부분이 불법 체류자인 이상 그들을 북경에서 추방하여야 할 임무를 지닌 북경시 정부 및 정부관리와의

친밀한 관계형성은 본질적으로 한계가 있었기 때문이다. 그러나 당시 북경의 정치경제적 상황은 절강촌 유동인구에게 불법 체류자라는 신분적 제약에도 불구하고 북경 정부 및 중앙 정부와 직접적인 연계를 형성할 수 있는 기회를 제공하였다. 즉 국영기업의 개혁으로 인한 북경의 정치경제적 변화가 절강촌 유동인구에게 북경 정부 및 중앙 정부와의 직접적인 연계형성은 물론 대원 재건립의 기회를 제공한 것이다.

1990년대 초반부터 가속화되기 시작한 국영기업 개혁으로 인해 경쟁력이 없는 수많은 국영기업들은 도산의 위험에 처하게 되었다.³⁸⁾ 당시 절강촌 지역에는 국영기업의 생산 공장들이 다수 위치하고 있었는데, 이들 역시 예외는 아니어서 대부분이 생산을 중단하고 폐업상태에 있었다. 이미 경쟁력을 잃은 이러한 국영기업 생산 공장의 입장에서 볼 때, 청리정돈으로 인해 대원이라는 주거 공간을 잃은 절강촌의 유동인구들은 구세주와 같은 존재였다. 즉 국영기업의 관리자들은 폐업상태에 있는 그들의 생산 공장을 청리정돈 이후 주거공간을 상실한 절강촌 유동인구에게 임대함으로써 재정수입을 얻으려 하였다. 예를 들어, 청리정돈 이후 절강촌에 건립된 최초의 대원인 朱群楹(가명)의 '남정(南頂)대원'은 '북경제5고무공장(北京橡膠五廠)'의 폐업중인 생산 공장을, 李飛洋이 소유한 대원인 '애단제복장공사(愛丹帝服裝公司)'는 '과원(果園)' 생산대대의 버려진 창고를, 申万年(가명)과 金南山(가명)이 공동 소유한 대원인 '금동원복장공사(金東園服裝公司)'는 '동라원(東羅園)' 생산대대의 폐업중인 고무공장 창고를, 각각 임대하여 청리정돈 이후 건립되었다.³⁹⁾

38) 개혁·개방기 국영기업의 상황 및 국영기업 개혁에 관한 보다 자세한 내용은 Steinfeld(1998)를 참조할 것.

39) '공사(公司)'는 청리정돈 이후 절강촌에 재건립된 대원에 대한 명칭이다. 이렇듯 본래의 '대원(大院)'이라는 명칭 대신 공사라는 명칭이 사용된 이유에 대해 申万年은 "청리정돈의 주 대상이 대원이었기 때문에 북경 정부가 대원에 대해 나쁜 인상을 가지고 있을 뿐만 아니라, 북경 정부는 유동인구들이 경제적 활동에만 종사하는 것을 원하는데 공사는 바로 이런 인상을 주기 때문"이라고 답하고 있다(1997년 7월 21일 인터뷰).

절강촌의 유동인구 입장에서도 국영기업의 생산 공장 시설은 여러 가지 면에서 투자할 만한 가치가 있었다. 우선 국영기업의 생산 공장들은 이미 북경 정부에 합법적인 건물로 등록되어 있었기 때문에 합법성을 얻기 위해 새로이 관련기관에 등록할 필요가 없었다. 또한 청리정돈 기간중 절강촌의 유동인구들은 유동인구가 아닌 북경인에 의해 직접 건립된 건축물은, 설령 그것이 절강촌의 유동인구를 위한 불법적인 대원시설이라 할지라도 북경 정부가 철거하지 않는다는 사실을 목격하였으므로, 북경 국영기업의 생산공장을 임대함으로써 철거에 대한 불안감도 해소할 수 있었다. 무엇보다도 국영기업의 생산 공장을 임대함으로써 절강촌의 유동인구들은 국영기업의 경영자들을 통해 북경 정부 및 정부관리와 연계를 형성할 수 있었다.

청리정돈 이후 형성된 절강촌의 유동인구 엘리트들은 이상과 같은 북경 정부 및 북경 정부관리와의 연계를 통해 그들의 사회적 신분뿐만 아니라 모든 경제활동까지도 합법화하기 시작하였다. 예를 들어 李飛洋은 북경 복장공장의 전직 여사장에게 무상으로 주식(股份)을 증여하여 그가 소유한 애단제복장공사 및 남성제의유한공사(南城制衣有限公司)의 주주(股東)로 참여시킴으로써 그녀의 도움을 통해 자신의 사업의 합법화에 필요한 모든 수속을 하였으며,⁴⁰⁾ 申万年과 金南山 역시 동라원생산대의 서기(書記)에게 무상으로 주식을 증여하여 그들의 금동원복장공사의 주주로 참여시킴으로써 합법화에 필요한 모든 수속을 하였다.

이상과 같은 합법적인 기업가의 등장은 절강촌 유동인구집단 내의 계층화를 심화시켜, 절강촌 건립의 중심가치였던 동향관계가 점차 약화되었을 뿐만 아니라 절강촌 발전의 중심역할을 하였던 단일한 시장도 점차 차별화된 여러 개의 시장으로 분화되었다. 즉 청리정돈 이전 절강촌의 약 20여 개에 달하는 의류전문시장은 모두 온주 출신 자영업자 유동인구들

40) 북경복장공장의 전직 여사장은 심지어 李飛洋의 '애단제복장공사' 및 '남성제의유한공사'의 대표이사로 등록되어 있다.

이 제작한 저가 의류를 판매하였으나, 합법적인 기업가형 유동인구의 등장 이후 2002년 당시 절강촌의 의류시장은, ①주로 광주(廣州)에서 제작한 중·고급 의류를 수입하여 판매하는 '대홍문복장성(人紅門服裝城)'과 같은 백화점 형식의 고급 의류시장, ②절강촌 자영업자들이 제작한 중급 의류를 판매하는 '경온시장(京溫市場)'과 같은 기존의 중급 의류시장, 그리고 ③영세한 절강촌 유동인구 자영업자들이 제작한 저급 의류가 판매되는 '조시(埠市: 새벽시장)'의 세 가지 차별화된 시장 '삼각지(三角地)'로 분화되어 있었다. 이 중 고급의류 시장을 장악하고 있는 합법적인 기업가적 유동인구 엘리트들은 이미 북경 주류 사회의 일부로서, 차별화된 시장을 통해 저급 의류시장에 종사하고 있는 절강촌 유동인구와는 다른 사회적 정체성을 가지고 있었다. 그 결과 청리정돈 이후 절강촌에 형성된 유동인구 엘리트들은 호구제도의 제약을 뛰어넘어 합법적인 기업가로 변신함으로써, 절강촌의 여타 유동인구와는 명확히 구분되는 새로운 계층으로 성장하였다.⁴¹⁾

4. 계층분화와 국가-사회관계 변화

개혁·개방기 형성된 유동인구 집단거주지로서의 절강촌의 발전 과정은 개혁·개방의 진행에 따라 중국 사회에 지속적인 계층분화가 일어나

41) 이상과 같이 호구제도의 제약을 뛰어넘어 합법적인 기업가로 변신하는 새로운 엘리트 유동인구 계층의 등장은 중국 사회주의 국가체제의 근본적인 통치 패러다임, 즉 호구관리제도에 기초한 도·농 분리의 통치 패러다임에 대한 개혁을 더욱더 촉진시켰다. 최근의 호구제도 개혁에 관한 논의로는 班茂盛·祁成生(2000: 49~50), 吳航(2000: 33~34) 등을 참조할 것. 한편 호구관리제도 개혁과 관련된 최근의 신문 기사로는 “人才流動與之息息相關：戶籍管理制度50年有變遷,”『生活時報』1999. 10. 11일자; “石家庄戶口大解禁,”『經濟日報』2001. 8. 29일자; “農轉非會成為歷史嗎,”『北京青年報』2001. 9. 28일자; “北京戶口門檻有多高?”『人民日報』2001. 11. 5일자; “湖南實施戶籍管理新規定,”『人民日報』2002. 1. 4일자 등을 참조할 것.

고 있음을 보여 준다. 절강총의 사례는 구체적으로 다음과 같은 두 가지 중요한 시사점을 제공하고 있다. 첫째, 절강총의 사례는 계층문화의 정도에 따라 국가-사회 간의 연계가 끊임없이 재구성되고 있음을 보여 주고 있다. 사회계층문화에 따라 끊임없이 재구성되고 있는 절강총의 국가-사회관계를 이해하기 위해서는 우선 절강총과 관련을 맺고 있는 다양한 정부들간의 위계구조를 이해하여야 한다.

중국 중앙 정부의 통치 아래서 절강총 지역은 두 개의 상이한 정부 계통과 관련을 맺고 있다. 즉 유입지 정부(유동인구가 유입된 절강총 지역이 위치하고 있는 북경 정부) 계통과 유출지 정부(유동인구를 북경의 절강총으로 유출한 유동인구의 출신지인 절강성 정부) 계통의 두 가지 정부 계통이다. 전자의 계통은 북경시 시(市) 정부 → 풍대구 구(區) 정부 → 남원향 향(鄉) 정부 또는 대홍문 가도(街道) 정부 → 촌민위원회(村民委員會) 또는 거민위원회(居民委員會)로 이어지는 위계를 이루고 있으며, 후자의 계통은 절강성 성(省) 정부 → 온주시 시(市) 정부 → 낙청(樂清)시 시(市) 정부 또는 영기(永嘉) 현(縣) 정부로 이어지는 위계를 이루고 있다.⁴²⁾ 여기서 북경시 시 정부와 절강성 성 정부, 풍대구 구 정부와 온주시 시 정부, 그리고 남원향 향 정부(또는 대홍문 가도 정부)와 낙청시 시 정부(또는 용가현 현 정부)는 각각 정부 위계질서상 같은 위치에 속하는 동급 정부이다.

절강총의 사례는 계층문화의 정도에 따라서 절강총의 유동인구 엘리트

42) 절강총이 위치한 풍대구 지역은 도시호구 소지자와 농업호구 소지자가 모두 거주하고 있는 대표적인 ‘성향결합부(城鄉結合部)’이다. 따라서 같은 지역에 거주하고 있음에도 불구하고 풍대구 지역 주민들은 그들이 소지한 호구의 종류에 따라 서로 다른 행정체계의 통제를 받는다. 즉 농업호구 소지자는 풍대구 구 정부 → 남원향 향 정부 → 촌민위원회(개혁 전의 생산대대(生產大隊)) → 개혁 전의 생산소(소)대로 이어지는 행정체계의 통제를, 도시호구 소지자는 풍대구 구 정부 → 대홍문 가도 정부 → 거민위원회로 이어지는 행정체계의 통제를 받는다. 한편, 유출지 정부계통은 북경의 자기 지역 출신 유동인구 관리와 관련하여, 절강성 성 정부는 절강성주경반(浙江省駐京班)을, 온주시 시 정부는 온주시연락처(溫州市聯絡處)를, 낙청시 시 정부는 낙청시연락처(樂清市聯絡處)를 각각 북경에 설치하고 절강에서 파견한 관리를 상주시키고 있다.

들이 상기한 두 가지 정부 계통과 관련하여 끊임없이 재구성되고 있는 연계를 전개하고 있음을 보여 준다. 내부 구성원간에 특별한 계층분화를 찾아볼 수 없었던 형성 초기, 절강촌의 유동인구들은 정부기구 및 정부관리와 별다른 연계를 가지지 못하였다. 그러나 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입으로 인해 경영자 유동인구와 노동자 유동인구 사이에 고용-피고용인 관계가 확대되고 이에 따라 절강촌 유동인구 내에 급격한 계층분화가 야기됨으로써, 절강촌의 유동인구 엘리트들은 새로운 노동력 충원방식인 노무소개소를 통해 그들의 출생지 정부인 온주 정부와 연계를 맺었다. 그러나 출생지 정부인 온주 정부와의 연계는 절강촌이 위치하고 있는 북경이 아닌 절강성 온주 지역을 기반으로 이루어진 연계였다.

한편, 대원의 등장으로 인해 더욱더 가속화된 계층분화를 통해 새로이 출현한 절강촌의 대원 소유 유동인구 엘리트들은 그들의 불법적인 신분에도 불구하고 대원을 매개로 하여 절강촌에 파견된 온주 정부 및 온주 정부 관료와 체계적이고 지속적인 연계를 형성하였을 뿐만 아니라, 임대료를 통한 재정수입 증가를 염두에 둔 북경시 풍대구의 북경인 자치기구들과도 체계적이고 지속적인 연계를 형성하였다. 한편, 이상과 같이 대원 소유 유동인구 엘리트들이 주로 그들의 출생지 정부인 온주 정부와의 연계에 의지하여 그들의 합법적인 지위를 유지하려고 하였던 데 반하여, 1995년 청리정돈 이후의 계층분화 결과 등장한 절강촌의 합법적인 기업가 유동인구 엘리트들은 절강촌을 관할하고 있는 북경시의 풍대구 지방 정부와의 연계강화는 물론, 북경시 시 정부의 정부기구 및 관리, 심지어 중앙 정부의 정부기구 및 관리와 체계적이고 안정적인 연계를 형성함으로써 그들의 합법성을 보장받으려 하였다. 결국 절강촌의 사례는 사회계 층분화의 정도에 따라 절강촌에서의 국가-사회 간의 연계가, 출생지에서의 출생지 정부와의 연계 → 북경에서의 출생지 정부와의 연계 → 북경의 지방 자치기구와의 연계 → 북경의 지방 정부와의 연계 → 북경시 시 정부와의 연계 → 중앙 정부와의 연계로, 끊임없이 재구성되고 있음을 보여 주고 있다.

둘째, 절강촌의 사례는 사회계층분화 결과로 출현한 절강촌의 유동인구 엘리트들이 그들의 경제적 영향력을 바탕으로 정치적, 법적, 행정적 영역에서도 합법적인 엘리트로 성장하고 있음을 보여 줌으로써, 정치적 영역에서의 사회주의 체제유지와 경제적 영역에서의 시장경제 도입이라는 개혁·개방기 중국 사회의 두 가지 기본원칙이 증대하고 있는 시장의 힘에 의해 혼들리고 있다는 사실을 나타내고 있다. 절강촌의 대표적인 엘리트 유동인구인 李飛洋은 경제적 영향력을 바탕으로 하여 정치적, 법적, 행정적 영역에서도 합법적인 엘리트로 성장한 대표적인 경우이다.

어려서부터 부모님이 운영하는 소매상점에서 잔심부름을 하며 상업적인 시작을 가지게 되었던 李飛洋은 고향 온주에서 40여 위엔에 불과한 월급을 받으며 기계공장 직원으로 일하던 중, 그의 상업적 능력을 알아보고 자본금 3,000위엔을 마련해 준 처외삼촌의 도움으로 1986년 북경으로 이주하였다. 이주 초기에는 고향친구가 만든 의류제품을 판매하다가 다음 해부터 직접 의류 제작을 시작하였던 李飛洋은, 1987년 가죽점퍼 제작으로 큰 성공을 거둔 후 온주시 산하 낙청 정부의 연락처 책임자로 북경에 파견되어 있던 정부관리인 盧大觀의 도움으로 1995년 당시 절강촌에서 최대 규모를 자랑하던 금구대원을 건립하였다. 금구대원이 철거된 청리정돈 이후에는 앞서 언급한 바와 같이, 북경 정부 및 북경 정부관리와의 연계를 통해 그가 소유한 애단제복장공사 및 남성제의유한공사의 합법화에 필요한 모든 수속을 하였으며, 3,000여m²의 면적과 360여 개의 점포를 가진 포목 및 의류 제작 자재 전문 도매시장인 '경도경방성(京都輕紡城)'을 창설하였다.⁴³⁾ 2001년 7월에는 9명의 친구와 합작하여 '북경전자선(北京電磁線)'의 폐업중인 공장 부지를 인수한 후, 총 1억 5천만 위엔을 투자하여 건축 면적 3만m², 총 1,300여 개의 점포(각 점포의 임대료는 5년에 20만 위엔)를 보유한 신발전문 도매시장인 '중련화도홍문혜성시장(中聯華都紅

43) 李飛洋은 북경시 당 서기(書記)였던 李錫銘과도 친밀한 관계를 형성하였는데, 李飛洋의 경도경방성의 현판글씨는 李錫銘이 직접 써 준 것이다.

門鞋城市場)’ 건설을 시작하였다. 2003년 1월 인터뷰 당시 李飛洋은 중련화도상무유한공사(中聯華都商貿有限公司), 중련화도홍문혜성시장(中聯華都紅門鞋城市場), 경도경방성(京都輕紡城), 애단제복장공사(愛丹帝服裝公司), 남성제의유한공사(南城制依有限公司) 등 10여 개의 기업을 소유하고 있었으며, 그의 경제적 영향력을 바탕으로 하여 정치적, 법적, 행정적 영역에서도 합법적인 엘리트로 성장하였다.

이상과 같은 李飛洋의 사례는, 시장의 도입으로 인해 끊임없이 재구성되고 있는 개혁·개방기 중국의 사회경제적 조건에 따라 절강촌의 일부 유동인구 역시 사회계층화 과정을 통하여 끊임없이 엘리트로서 재구성되고 있음을 잘 보여 주고 있다. 즉 절강촌의 유동인구 엘리트들은, 호구제도의 제약 아래서 절강성 농민 출신 불법 도시 거주자로서 출발하여, 가죽점퍼 제작의 성공적인 도입을 통해 대규모 의류 제작업자 경영자로 변신하고, 이어 가죽점퍼 제작을 통해 축적한 자본으로 절강촌에 대원을 건립함으로써 대규모 부동산 개발업자인 공간 지배 엘리트로서 변신한 후, 1995년 청리정돈 이후에는 대원 건립을 통해 형성된 정부와의 연계를 북경시 시 정부와 중앙 정부의 정부기구 및 관리와의 체계적이고 안정적인 연계로 확장함으로써 합법적인 기업가로 변신하였던 것이다. 그 결과 절강촌의 여타 유동인구와는 명확히 구분되는 새로운 계층으로 성장하였던 것이다.

李飛洋의 사례에서 보듯이, 이와 같이 청리정돈 이후 출현한 절강촌의 합법적인 기업가 유동인구 엘리트들은 ‘시장’을 통한 그들의 경제적 역량으로 인해 소비 수준, 사회적 관계의 범위 및 영향력, 정부와의 연계 정도에서 다른 유동인구와 현저한 차이를 보이고 있으며, 그 결과 도시 주류 사회의 일부가 되었다. 이러한 절강촌의 사례는 불법적인 신분이었던 절강촌의 유동인구가 시장의 힘을 통해 호구제도의 제약을 넘어 합법적인 신분으로 바뀌었다는 것을 의미하며, 궁극적으로는 정치적 영역에서의 사회주의 체제유지와 경제적 영역에서의 시장경제 도입이라는 개혁·개방기 중국 사회의 두 가지 기본원칙이 증대하고 있는 시장의 힘에 의해

변혁되고 있음을 보여 주는 것이다.

■ 참고문헌

정종호

2000 “중국의 ‘流動人口’ 와 국가—사회 관계 변화: 北京 ‘浙江村’ 사례를 중심으로,” 『비교문화연구』, 6(2): 127~170.

2002 “국가와 유동인구(流動人口): 이농(離農)의 정치경제.” 정재호 편, 『중국 개혁-개방의 정치경제 1980~2000』, 서울: 까치, pp.243~312.

柯蘭君·李漢林 主編

2001 『都市里的村民-中國大城市的流動人口』, 北京: 中國編譯出版社.

唐燦·馮小雙

2000 “河南村’ 流動農民的分化.” 『社會學研究』, 2000年 第4期, pp.72~85.

唐平

1995 “我國農村居民收入水平及差異研析,” 『管理世界』, 1995年 第2期, pp.173~181.

班茂盛·祝成生

2000 “戶籍改革的研究狀況及實際進展,” 『人口與經濟』, 2000年 第1期, pp.46~51.

宋林飛

1995 “民工潮 的形成, 趨勢與對策,” 『中國社會科學』, 1995年 第4期, pp.78~91.

楊愛民

2000 “城鄉差別與民工潮,” 熊景明(編), 『進入21世紀的中國農村』, 北京: 光明日報出版社, pp.326~338

吳雲霞

1999 “論戶籍制度的梯度化改革,” 『社會科學』, 1999年 第10期, pp.60~64.

吳航

2000 “當代中國戶籍制度改革的探索,” 『人口學刊』, 2000年 第2期, pp.33~35.

王春光

1995 『社會流動和社會重構－京城‘浙江村’研究』, 杭州: 浙江人民出版社.

劉夢琴

2001 “石牌流動人口聚居區研究-兼與北京浙江村比較,” 柯蘭君·李漢林
(編), 『都市里的村民-中國大城市的流動人口』, 北京: 中國編譯出版社,
pp.219~233.

劉晏玲

1994 “當前我國農業勞動力流動中的社會問題及其對策,” 『社會學研究』,
1994年 第2期, pp.76~82.

劉豪興

1995 “‘民工潮’的發展趨勢初探,” 『復旦學報』(社科版), 1995年 第3期,
pp.283~289.

陸學藝 主編

2002 『當代中國社會階層研究報告』, 北京: 社會科學文獻出版社.

魏津生·盛朗·陶鷹

2002 『中國流動人口』, 北京: 人民出版社.

張平·林梓

2000 “市場經濟的發展與我國戶籍制度的改革,” 『人口與經濟』, 2000年 第6
期, pp.35~41.

趙樹凱

1995 “農民流動與政府管理,” 『中國農村經濟』, 1995年 第5期, pp.33~39.

1998 『縱橫城鄉-農民流動的觀察與研究』, 北京: 中國農業出版社.

蔡昉

2000 『中國流動人口問題』, 鄭州: 河南人民出版社.

韓俊·李靜

1994 “‘民工潮’:中國跨世紀的課題,” 『中國農村經濟』, 1994年 5期, pp.3~11.
項飈

2000 『跨越邊界的社區:北京浙江村的生活史』, 北京: 三聯書店.

Banister, Judith

1986 *Urban-Rural Population Projections for China*, Washington, D.C.: Center
for International Research, U.S. Bureau of the Census, No.15.

- Bourdieu, Pierre
1977 *Outline of a Theory of Practice*, Cambridge and New York: Cambridge University Press.
- Chan, Kam Wing
1994 *Cities With Invisible Walls: Reinterpreting Urbanization in Post-1949 China*, Hong Kong and New York: Oxford University Press.
- Cheng, Tiejun and Mark Selden
1994 "The Origins and Social Consequences of China's Hukou System," *The China Quarterly*, 139: 644~668.
- Christiansen, Flemming
1990 "Social Division and Peasant Mobility in Mainland China: The Implications of the Hu-kou System," *Issues and Studies*, 26(4): pp.23~42.
- Foucault, Michael
1972 *Power/Knowledge*, New York: Praeger.
- Gold, Thomas
1991 "Urban Private Business and China's Reforms," in Richard Baum, (ed.), *Reform and Reaction in Post-Mao China: The Road to Tiananmen*, London and New York: Routledge, pp.84~103.
- Goodman, David
1999 "The New Middle Class," in Merle Goldman and Roderick MacFarquhar(eds.), *The Paradox of China's Post-Mao Reforms*, Cambridge and London: Harvard University Press, pp.241~261.
- Harvey, David
1990 *The Condition of Postmodernity: An Enquiry Into the Origins of Cultural Change*, Cambridge: Basil Blackwell.
- Jeong, Jong-Ho
2002 "Shifting Central-Local Relations in Post-Reform China: Case Study of a Migrant Community in Beijing," *Development and Society*, 31(1): 23~51.
- Li, Cheng
2001 "Diversification of Chinese Entrepreneurs and Cultural Pluralism in the Reform Era," in Shiping Hua(ed.), *Chinese Political Culture: 1989~2000*, Armonk and London: M.E. Sharpe, pp.219~245.

- Mallee, Hein
2000 "Migration, hukou and resistance in reform China," in Elizabeth Perry and Mark Selden(eds.), *Chinese Society*, London and New York: Routledge, pp.83 ~ 101.
- Parris, Kristen
1999 "The Rise of Private Business Interest," in Merle Goldman and Roderick MacFarquhar(eds.), *The Paradox of China's Post-Mao Reforms*, Cambridge: Harvard University Press, pp.262 ~ 282.
- Pearson, Margaret M.
1997 *China's New Business Elite: The Political Consequences of Economic Reform*, Berkeley: University of California Press.
- Perry, Elizabeth
1994 "Trends in the Study of Chinese Politics: State-Society Relations," *The China Quarterly*, 139: 704 ~ 713.
- Scarping, Thomas(ed.)
1997 *Floating Population and Migration in China: The Impact of Economic Reforms*, Hamburg, Germany: Institut für Asienkunde.
- Solinger, Dorothy
1992 "Urban Entrepreneurs and the State: The Merger of State and Society," in Arthur L. Rosenbaum(ed.), *State and Society in China: The Consequences of Reform*, Boulder · San Francisco · Oxford: Westview Press, pp.121 ~ 141.
1993 "China's Transients and the State: A Form of Civil Society?," *Politics and Society*, 21(1): 91 ~ 122.
1995 "China's Urban Transients in the Transition From Socialism and the Collapse of the Communist 'Urban Public Goods Regime,'" *Comparative Politics*, January: 127 ~ 146.
1999 *Contesting Citizenship in Urban China*, Berkeley: University of California Press.
2001 "Internal Migrants and The Challenge of the 'Floating population' in the PRC," Paper prepared for the Hiroshi Wagatsuma Memorial Fund Symposium on "The Rule of Law and Group Identities Embedded in Asian Traditions and Cultures," School of Law, University of California at Los Angeles, 18 ~ 20 January 2001.

- Steinfeld, Edward
 1998 *Forging Reform in China: The Fate of State-Owned Industry*, Cambridge:
 Cambridge University Press.
- Wank, David
 1995 "Private Business, Bureaucracy, and Political Alliance in a Chinese City,"
The Australian Journal of Chinese Affairs, 33: 55~71.
- Xiang, Biao(項飭)
 1999 "Zhejiang Village in Beijing: Creating a visible non-state space through
 migration and marketized traditional networks," in Frank Pieke and Hein
 Mallee(eds.), *Internal and International Migration: Chinese Perspectives*,
 Surrey: Curzon Press, pp.215~250.
- Young, Susan
 1995 *Private Business and Economic Reform in China*. Armonk and London: M.
 E. Sharpe.
- Zhang, Li
 2001a *Strangers in the City: Reconfigurations of Space, Power, and Social
 Networks Within China's Floating Population*, Stanford: Stanford
 University Press.
 2001b "Migration and Privatization of Space and Power in Late Socialist China,"
American Ethnologist, 28(1): 179~205.

〈자료〉

- 『人民網』, "特別策劃: 全面建設小康社會, 關鍵在農村," 2002. 12. 27일자.
[\(http://www.people.com.cn/GB/jinji/37/20021227/896605.html\)](http://www.people.com.cn/GB/jinji/37/20021227/896605.html)
- 『中國信息報』, 2002. 9. 10일자.
- 『人民日報』, "湖南實施戶籍管理新規定," 2002. 1. 4일자.
- 『經濟日報』, 2001. 11. 8일자.
- 『人民日報』, "北京戶口, 門檻有多高?" 2001. 11. 5일자.
- 『北京青年報』, "農轉非會成爲歷史嗎," 2001. 9. 28일자.
- 『經濟日報』, "石家庄戶口大解禁," 2001. 8. 29일자.
- 『生活時報』, "人才流動與之息息相關: 戶籍管理制度50年有變遷," 1999. 10. 11일자.
- 『北京晚報』, 1992. 9. 14일자.

Abstract

⟨Key concepts⟩ : social stratification, floating population, (peasant) migrant worker, zhejiangcun, rural-to-urban migration, private entrepreneurs, state-society relations

From Illegal Migrants to Legal Businessmen: Social Stratification Development among Floating Population' (liudong Renkou) of a Migrant Community, Zhejiangcun' (Zhejiang Village), in Beijing

Jeong, Jong-Ho*

This paper explores the developments of social stratification brought on by the economic reforms instituted in 1978. It focuses primarily on the stratification within the peasant migrant groups of the "Zhejiangcun" (Zhejiang Village), the largest migrant settlement in Beijing. China's current trend of rural-to-urban mass labor migration has important social and historical implications. The phenomenon of the "floating population" (liudong renkou), consisting of more than 100 million internal migrants, have vastly accelerated the country's shift from central planning toward a market economy by providing cheap labor. At the same time, huge numbers of migratory demographics coupled with the introduction of market forces have stimulated a social stratification even within the floating population, questioning the perceived homogeneity of this group.

The ethnographic account of the Zhejiangcun shows that migrant elite groups among the floating population in the Zhejiangcun constantly reorganize their relationships with the various state components according to the degree of social

* Professor, Graduate School of International Studies, Seoul National University

stratification. In the initial period of development where there was no salient internal stratification, the Zhejiangcun migrants were unable to affiliate themselves with governmental organizations or government officials. However, the lucrative leather jacket industry engendered the formation of vertical employer-employee relationships and dichotomized the Zhejiangcun migrants into entrepreneurs and laborers, thereby instigating social stratification. Through the implementation of labor supply agencies—at the time a novel method for labor recruitment—in Wenzhou, Zhejiang province, migrant elite groups in the Zhejiangcun established ties with their home governments.

However, a new pattern of social stratification began to appear after the creation of migrants' own housing compounds called "dayuan" (big yard). Empowered with their newly endowed economic wealth and subsequent personal connections with Beijing officials, a few wealthy migrants in the Zhejiangcun were able to take advantage of their assets to construct large resident compounds. Accordingly, command over the newly created spatial organization of the big yard became a new source of social power in the Zhejiangcun. One of the most significant transformations in social relations among the migrants caused by the introduction of the big yard was the change in the composition of migrant elite. Before the introduction of the big yard, migrant elite in the Zhejiangcun lacked their own physical sphere to provide themselves with sources of social power. However, with the introduction of the big yard, the ability to initiate the production of the big yard now became the most important means with which to augment one's social power within the Zhejiangcun. Thus, by early 1995, possession of the big yard became a requirement for any migrant elite's efforts to achieve ideological and political hegemony in the Zhejiangcun.

Another new pattern of social stratification began to appear after the winter of 1995 when the Beijing Municipal Government launched a campaign to demolish all migrant settlements. As a result of this "Cleaning-Up and Reorganizing" (qingli zhengdun, the official name for the demolition campaign) during which the local migrant space including forty-eight migrant housing compounds in the Zhejiangcun had been destroyed, the post-1995 migrant elite entrepreneurs in the Zhejiangcun sought guarantee of their own legitimization by extending their relationships to the

Beijing municipal government officials and even to the Central government officials.

In conclusion, the ethnographic account of the Zhejiangeun shows that economic reforms have weakened the internal homogeneity of the peasant migrant groups (floating population) and aggravated social stratification. Furthermore, the Zhejiangeun case demonstrates that the emerging entrepreneurial elite in the Zhejiangeun have incrementally overcome their illegal status and the limitations of the household registration system and have even pursued entry into the urban mainstream through legitimate means. By illustrating how market changes provide an opportunity for the illegal floating population to leapfrog the limits of existing institutions and develop into a new social elites in the political, legal and administrative spheres, this paper evinces the market's influence on the two fundamental principles of the post-Mao Chinese society, the preservation of the socialist structure in the political domain and introduction of the market economy reforms in the economic domain.