

대입논술고사의 체제 변천

이 욱 희*

— < 次 例 > —

- I.
- II.
- III.
- IV.

I. 서론

가

가

가

(1998-2007) (2008-2012)¹⁾

4 (1998, 2005, 2008, 2012)

6 (, , , , , , ,)

)

가

가

가

가

II. 대입논술고사의 체제 유형

1986-1987

1) (2013: 283-287) (2013) (1986-1987, 1997), (1998-2007), (2008-2013) (1998-2005)¹⁾ (2006-2007)

, 1997

가

[]

(, , , , ,)

가

가

가

• 1986

[]

[] 90 , 800 1,200

가

가

가

가

[2008

(2005.11.28.)]

가
가

2012 ‘ ’ [1] [4]

• 2012 (1)

[]

[1] < 1> - < 5>

. (25)

[2] < > , [1]

. (25)

[3] < 1> < 2> [1]

. (20)

[4] < > 가

가 [1]

(30)

[]

< 1>-< 5> ()

< >()

< 1> ∞ ,

< 2> ∞

< > 가
 (, 1 5,000)
 []
 • 120 ,
 • [1] [4]
 • (가)
 •

2012 < >
 [1] < > , < > 가
 , < > 가
 가
 [1] [2]-[4]
 , , ,
 [2]-[3] . ,
 2012
 , [1]-[3]
 가 . [1]-[3]
 , [4]
 가
 2)

2) (2006: 138-154) 가

가 ‘ , (2006: 218) ‘ , ‘ 가 ,

가

[4] 가

가

가

Ⅲ. 대입논술고사의 체제 분석

(1998-2007) , 2006-2007 (2008-2013

)

1998

2005

2008

2008

2012

2006-2

가

(2006-2008)

가

2005

2008

6

가

-

(,) ,

()

-

,

3)

· ()

4).

1. 고전논술기의 체제 분석

(1998-2007) 6
 (2002-2004) ,

3) 1997 1998
 2006 2-1, 2-2 2006 2
 /) , 2-1A · 2-2A(/
) , 2-1B · 2-2B(/)
 , 가 2007 2 가
 가
 2007(2006)-2010 , 2011 2012
 5

4) (2012:
 118-119) · 26 2013
 + , , / ,
 6 , / ,
 가 +
 ()가
 가 6
 , 6
 가

. 1998
 () ,
 가
 . 2005
 4 ,
 2005
 < 2>
 .
 , 1998, 2005
 [(1998), (2005)] 1-3
 가 . 2005 2-4
 ()가 , 25,
 30, 40, 50% .
 < 2>
 .
 (2011: 170-172), (2008:
 81-92) (2011: 11-30),
 (2012: 4), (2011: 9-11) <
 1>

< 1 >

		가		
가				가

< 1>

, 가 , 4 ,

, 가 , ,

5 .

, , .

가 . (-), - ,

, , - (), ,

, , .

가 ,

가 (가, 가

), ,

() (-)
 ()
 ‘ ’ 가 (, 2012: 10)
 ‘ ’ 가 ‘
 ’ (, 2012: 3-4) 가
 . <
 2> . < 2> .

< 2>

		(, , .),
		,
		(-), - , (), ,
가		(. , . 가), , 가
		- , ()
		,

< 5> 6 1998, 2005 , 2005
 < 3> .

< 3> (1998, 2005)

							가			()
1998		1	0	0	1	4	5	3	0	13
		7.7			7.7	30.8	38.5	23.1		100.0
2005		1	0	2	3	5	4	1	0	13
		7.7		15.4	23.1	38.5	30.8	7.7		100.0
2005		0	2	9	11	3	6	3	8	23
			8.7	39.1	47.8	13.0	26.1	13.0		100.0
		2	2	11	15	12	15	7	8	49
		4.1	4.1	22.5	30.6	24.5	30.6	14.3		100.0

< 3> , 1998 가
 가 61.6% 7.7% .
 가 가 ,
 , 가
 , 1998 가
 . 2005
 가 가 45% 1998
 ,
 23.1%(2005) 47.8%(2005) 1998 (7.7%)
 가 . 2005 (. /
) 가 가 .

2008 가

가 가 가

. 1998, 2005
(2005) , 2005
3 (,
2005) 1-2
. 2005 50.0%
, 2005 가 75.0%(1) 66.7%(2),
50.0%, 가 28.6%(1) 40.0%(2)
2005 2 5 ,
2 , 3 ()

가

가?

< 4> , 2005
50%

(가
) 70% 가

가

가 가 , 가

< 4> , 2005
75-100% 2005

가 가

가

30%

2005

< 4> (2005)

						(%)
	()					
1	4	3	75.0	3+ 가 1	50	50
	2	3	66.7	2+ 가 1	50	50
1 2-1	2	1	50.0	() 가 ()	40	30
	2-2	2	50.0	() ()	40	30
					30	30

		4(1)	2	50.0	()	25 25 25
	1	7(3)	2	28.6	가 ()	50 50
	2	5(3)	2	40.0	()	25 25 25

, 1998, 2005 1-2 가 ,
 2005 . 1998, 2005
 , ()
) 1998, 2005
 100%(1998 1 1 , 2005 2 2),
 33.3%(1998 . 100%)
 1998 6 2005
 . 2005
 , 2005 5 3
 ,
 , 1998
 1-4 (6 3) 가 ,
 2005 2-6 가 .
 ,
 1998 1200, 1500, 1600 (500 , 1600) .
 2005 1500, 1600, 1800, 2500 1998
 ,
 110-140, 300, 400, 500, 650-750

2005

가 . 1998

100, 150 , 2005

120, 150, 180 1998

가 .

< 5 >

(1)

				%				5)		()	()		
1 9 9 8			2	100	가	1			1	1,600(±200)	150		
	6)	A	1	100	가		2		2	1,600(±150)	150		
		B	2	100			1			1	1,600(±150)	150	
			2	[1] 1 [2] 2		1. 2.	가		1 3	4	500 1,600		
	7)	A		1	100	가	1	2		3	1,200		
B			1	100	가	1			1	1,200			

			2	100			1		1	1,200	100 ₈₎	
			2	100			1		1	1,500(±100)	150	
2 0 0 5			2	100	가		2		2	2,500	180	
			3	100	가		4		4	1,600(±100)	120	
			2	100	가		1	3	1	5	1,800	150
				100	가		2	4		6	1,600(±160)	120
		4	[1] 1 [2] 1 [3] 1 [4] 1	25 25 25 25	1. 2. 3. 4.		2	1	1	4		150
			1	100				4		4	1,500	150
2 0 0 5			2	100	가		2		2	2,500	180	
		[1]	2	[1] 1 [2] 2	50 50	1. . 2. 가	3	1	4	(110-140)×4 650-750	120	
	9)	[2]	2	[1] 1 [2] 2	50 50	1. . 2. 가	2	1	3	(110-140)×3 650-750	120	

10)	[1]	3	[1] 1 [2] 1 [3] 1	40 30 30	1. 2. 3.	가	1	1	2	300 400 500		
	[2-1]	3	[1] 1 [2] 1 [3] 1	40 30 30	1. 2. 3.	가	1	1	2	300 400 500		
	[2-2]	3	[1] 1 [2] 1 [3] 1	40 30 30	1. 2. 3.		1	1	2	300 400 500		
	[1]	2	[1] [2]	50 50	1. 2.	가	2	2	3	7		150
	[2]	4	[1] 1 [2] 1 [3] 1 [4] 2	25 25 25 25	1. 2. 3. 4.		2		3	5		150

2. 통합논술기의 체제 분석

< 9> 6 2008, 2012 ()

- 5) , , , , , ()
 6) 1998 () : A[(,)], B[()]
 7) 1998 () : A[,], B[,]
 8) 2000 ()
 9) 2005 1,2 (120) (90)

10) [1] 2006, 2007 , 2005 . [2]
 , 2005

가 ()
 .
 가
 . 2008
 2011 4 (,) 가 2012, 2013
 5 가 2-3
 . 2008, 2012
 ()
 < 6> .

< 6> () (2008, 2012)

A	A1	2	(非) . / .	2008 2-1
	A2	3	. / . / .	2008 2-2
B		2	/ ()	2008 2012 .
C		3	/ / . . .	2012
D		3	. / / : .	2012

2008, 2012 () A, B, C, D
 . A .
 (非) . 1 , 2
 A1 A2 . A2 (2008 2-2)
 (非) .
 . B
 , 가 . C B
 1 . D 가
 .
 , , 6
 2-8 .
 3-9 .
 10, 15, 20, 25, 30, 40, 50, 60% ,
 20%(2012 : 2),
 25%(2012), 35%(2008) .
 가 11),
 - -
 가 .
 2008 7 가 10, 15,
 20% , 2008 8 가

11) ‘ ’ 2012 10
 84 54.8%가
 가 (, 2012-08-20)가

, 가
1
'(2006 1)
.

가

가

가가가

'2006 1 ,
가 ,

가

가

가

가

2012 1 (1)

1. [개] [] , [20]
2. [] [] , []
[] [25]
3. [] [] () ,
[] [25]
4. [] [] , [개]-[]
[30]

, [개]-[] ,
[개]-[]

가

< 9> 2008, 2012

< 7>

< 7> (2008, 2012)

					가	가	가	가	()
	4			4					
2008	4			4	26	10	5	4	45
	8.9			8.9	57.8	22.2	11.1		100.0
2012	11	1		12	42	18	6	5	78
	14.1	1.3		15.4	53.8	23.1	7.7		100.0
	15	1		16	68	28	11	9	123
	12.2	0.8		13.0	55.3	22.8	8.9		100.0

< 7> , 1998 , 2005
 13% ,
 24.5% 55.3% 가 .
 2005 가 (2012
 : 1), 가 가 . 2008,
 2012 가 ,
 가 .
 (2012 2)
 , 2008 7 2 35%
 , 2012
 25% .
 ,
 가
 가
 가 가
 가 가
 , 2008
 4-11 , 2012 4-10 . 2008, 2012 4-5
 6-11
 가 .¹²⁾ 2012
 (1) , 2008 2012
 ()

12) '2006 1 ' ,
 가 .

2012

가

가

< 9> , 2008 11
 3 가 (27.3%) , 2012
 13 3 (23.1%)

, 2008 6 86
 4 4.7% , 2012 105
 4 3.8%

, 2008 11

4(5) [()
] 가 [36.4%(45.5%) , 2012
 13 6(8) 가 [46.2%(61.5%)
 45-60%

, 2008 86

9(10) 10.5%(11.6%) , 2012
 105 12(20) 11.4%(19.0%)

10%

< 8>

< 8 > (2008, 2012)

	(%)	(%)	(%)	(%)
2008	27.3 (3/11)	47 (4/86)	36.4(45.5) [4(5)/11]	10.5(11.6) [9(10)/86]
2012	23.1 (3/13)	3.8 (4/105)	46.2(61.5) [6(8)/13]	11.4(19.0) [12(20)/105]

※ () .

가
가 .
(2012: 10-11) , , ,
('13) 가 , ,
가 가 ,
가 가
가 (2011: 7-8) ' ,
 , , ,
 , , ,
 , , ,

13) (2012) ' , ' , , , , , , , ,

가 .

가 () . ,

가 , 가 . 가

가 . 가 , ‘ ’

가 . 14),

14) 2009 5 I II 5-6

I II 2

< 5> 1998, 2005 가
 , 가
 (2008-2012)
 80.0%(5 4), 56.2%(23 13), 50.0%(6 3)
) ,
 37.0%, 11.3%, 5.6% 가 .
 50.0%(2008,
 2009) → 37.5%(2010) → 20.0%(2011) → 0.0%(2012) 가
 .
 가 ,
 , 가
 ,
 ,
 2008 2012
 400, 500, 600, 700, 800, 1000, 1200,
 1300, 1400 .
 (2012)
 ,
 ,
 ,
 , 2008
 2012
 가 800(1000) 1,000 ,
 500-600(1,200-1400) 800-1000(1,300-1500) 가 .

2008
 , 2012
 8 1 8
 (4) 4
 가
 5 2008
 2012 300 (120 /180)
 . 2008 180 , ,
 , 150 2012 5
 120
 (,)
 가 ,
 가 300
 4600 (2008) 5400 (2012)
 가
 2012 120 2000
 가

15)

15) 1 2 , 1 1 100 , 2-3
 70 (2013-16) . 2 7 4 ,
 3 6 (2) 2 (120)
 , 4 3 (2 , 1) (2012-133) .

.16)

< 9 > (2)

17)											
				18)						()	()
			(%)								
2 0 0 8	8	[1] 4	1-1. 가 2	2	+1	2	[1]800, 400, 600	120			
		[2] 3	1-2. 가	3			[2]800, 600	180			
		[3] 5	1-3. 가	2	1	1	[3]400, 400, 600				
	3	[1] 1	20	1.			[1]400(±50)	180			
		[2] 2	40	2.	1	2	[2]700(±50)				
		[3] 2	40	3. 2			[3]700(±50)				
	3	[1] 1	30	1. 가	4	(1) 19)	[1]800	180			
		[2] 1	30	2.			[2]800				
		[3] 1	40	3.			[3]1,000				

16) 2013 3 300 (5) ,
 2014 2 240 (4) (, 2013: 30).

20)	2-1 A	3	[1] 1 [2] 1 [3] 3	30 30 40	1. 2. 3.	가 3		1 2 1	2 2 3		9	[1]500-600 [2]500-600 [3]1200-1400	150
	2-1 B	3	[1] 3 [2] 2 [3] 2	30 30 40	1. 2. 3.	2 2 가			2 3 3		8	[1]500-600 [2]500-600 [3]1200-1400	150
	2-2 A	3	[1] 1 [2] 2 [3] 1	30 30 40	1. 2. 3.	가 2			3 3 1 +2		9	[1]500-600 [2]500-600 [3]1200-1400	150
	2-2 B	3	[1] 1 [2] 2 [3] 1	30 30 40	1. 2. 3.	2 2 3.			1 2 2 +2		7	[1]500-600 [2]500-600 [3]1200-1400	150
	2-2 C	3	[1] 1 [2] 1 [3] 2	30 30 40	1. 2. 3.	가 가			1 +2 3 4		10	[1]500-600 [2]500-600 [3]1200-1400	150
		4	[1] 1 [2] 1 [3] 1 [4] 1		1. 2. 3. 4.	가 가			4 2	2 8		150	
		4	[1] 1 [2] 1 [3] 1 [4] 1		1. 2. 3. 4.	가 가			5 1	6		150	
		7	[1] 1 [2] 1 [3] 1	10 15 10	1. 2. 3.			[1-4] 4		9		150	

			[4] 2 [5] 2 [6] 1 [7] 1	15 20 15 15	4. 5. 6. 7.	가									
2 0 1 2		8	[1] 3 [2] 3 [3] 5		1-1. 1-2. 1-3. 2-1. 2-2. 2-3. 3-1. 3-2.	가	2 2	1		2	(3), 3	9	[1]2,200 [2]1,400(±200) [3]800(±200), 1,000(±200)	120 180	
	A	3	[1] 1 [2] 2 [3] 3	25 50 25	1. 2. 3.	가	3	1	3		5		[1]400-450 [2]600(±50) [3]	120	
	B	3	[1] 1 [2] 1 [3] 1	25 50 25	1. 2. 3.				5		6		[1]400-450 [2]600(±50) [3]	120	
		2	[1] 2 [2] 1	50 50	1. 2.	가			3+		4		[1]1,000 [2]1,000	120	
		2	[1] 1 [2] 2	50 50	1. 2.	가			3+		(2)	4		[1]1,000 [2]1,000	120
	A	2	[1] 2	40	1.			2	2	1	10		[1]800-1,000	120	

21)			[2] 3	60	2.			5		[2]1300-1,500	
						가					
	B	2	[1] 2 [2] 2	40 60	1. 2.	가		1 +3 1 +5	(1) 10	[1]800-1,000 [2]1300-1,500	120
22)	C	2	[1] 2 [2] 2	40 60	1. 2.	가 2		5 1 +3	9	[1]800-1,000 [2]1300-1,500	120
	1	4	[1] 1 [2] 1 [3] 1 [4] 2	25 25 20 30	1. 2. 3. 4.			7 2	(1) 9		120
23)	2	4	[1] 1 [2] 1 [3] 1 [4] 1	25 25 20 30	1. 2. 3. 4.	가 가		7 1	8		120
	3	4	[1] 1 [2] 2 [3] 2 [4] 1	25 25 20 30	1. 2. 3. 4.	가 가 가		7 (1)	2 9		120
	1	4	[1] 2 [2] 2 [3] 2 [4] 2	20 25 25 30	1. 2. 3. 4.	가	1	7	8		120

					가								
				[1] 2	1.				5				
				[2] 1	2.								
				[3] 2	3.	가 2		1					
		4		[4] 3	4-1.				1	1	8		
	2				4-2.								120
					4-3.								

3. 고전논술기와 통합논술기의 체제 비교

, 1998 ()

가 2008 ,

2012 5 ,

2013 .

17) 2008, 2012 ()

18) , , , , , .

19) ()

20) 2008 : 2-1A[/], 2-1B[/ / /], 2-2A[/], 2-2B[/], 2-2C[/]

21) 2012 (2) : A[/ /], B[/], C[/EU /]

22) 2012 (2) : 1(), 2(), 3()

23) 2012 (1) : 1[/ / ()], 2[/]

, 1998, 2008 가 , 2005
 2008, 2012 가
 . [,
 2008 (1):2005.11.28.]

1998 1-4 2005
 2-6 가 , 2008, 2012 4-11 가 .
 1998, 2005 가 50% , 2005
 4 , 2008,
 2012 27.3%, 23.1%

1998
 , 2005 33.3%, 25.0%
 , 2008, 2012 36.4%, 46.2%

가 가

가 , 가 가 .
 1998 가, 2005
 16.7%, 2005 75.0% (4 3
) , 2008 , 2012
 (1:) . 2005
 75.0% 가 2008
 2008 가 가 (2006-2008)
 , 가 (2009-2013)

2012

(2008. 02. 04.) 2009 가

(, 2008: 13; , 2011:6) (, 2011: 7)

가

, 1998, 2005 2005, 2008, 2012 () 2-8 2005, 2008, 2012 , 2012

1,600 (1998), 2,500 (2005), 4,600 (2008), 5,400 (2012) 가 , 150 (1998), 180 (2005), 300 (2008, 2012) 가 . 5 150 (1998), 120 /150 (2005), 150 /180 (2008), 120 (2012), 100 /120 (2013) 2005 2008 가 2008 가 .

< 10 >

		1998	2005	2005	2008	2012
() (%)		33.3	0.0	0.0	33.3	83.3
	(%)	16.7	16.7	75.0	100	100
	(%)	0.0	0.0	25.0	12.5	23.1
	()	1-4	2-6	2-5	4-11	4-10
	(%)	50.0	50.0	0.0	27.3	36.4
	(%)	0.0	25.0	25.0	50.0	46.2
	(%)	0.0	16.7	75.0	0.0	7.7
()		1,600	2,500	2,500	4,600	5,400
		1,200- 2,100	1,500- 1,800	1,000- 1,200	1,800- 2,600	2,000- 2,100 ²⁴⁾
()		150	180	180	300	300
		100, 150	120, 150	120, 150	150, 180	120

IV. 결론

4

(1998, 2005, 2008, 2012) , 6

24)

가

가 가

가 가

가

. 1986 가

가

(

'(1984.9.2)

개

[(2005. 11. 28.).

? 가가

가

가

가

25)

25) 2007

2009

참고 문헌

1.
 - (2012), 『2012 대학입시 - 수험생의 눈으로 본 대학입시』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2012), 『2012 대학수학능력시험 - 수험생의 눈으로 본 대학입시』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2012), 『2013 대학수학능력시험 & 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2013), 『2014 대학수학능력시험 - 수험생의 눈으로 본 대학입시』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2011), 『2012 대학수학능력시험 - 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2012), 『kingo』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2008), 『2008 대학수학능력시험 - 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2012), 『2013 대학수학능력시험 - 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2011), 『2012 대학수학능력시험 - 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2012), 『2013 대학수학능력시험 - 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
2.
 - (2007), 『2007 대학수학능력시험 - 가』, 서울: 중앙교육문화사, 11.
 - (2007), 『2007 대학수학능력시험 - 나』, 『2007 대학수학능력시험』, 서울: 중앙교육문화사, 36.
 - (2008), 『2008 대학수학능력시험 - 가』, 『2008 대학수학능력시험』, 서울: 중앙교육문화사, pp.43-55.
 - (2008), 『2008 대학수학능력시험 - 나』, 『2008 대학수학능력시험』, 서울: 중앙교육문화사, pp.75-131.
 - (2011), 『2011 대학수학능력시험 - 가』, 『2011 대학수학능력시험』, 서울: 중앙교육문화사, pp.31-55.
 - (2011), 『2011 대학수학능력시험 - 나』, 『2011 대학수학능력시험』, 서울: 중앙교육문화사, pp.161-188.

- (2005), 『
』,
- (2010), 『
』, 『
』 23,
 , pp.381-408.
- (2008), 『
』, 『
』 54-4,
 ,
 pp.229-248.
- (2012), 『 ()
』,
- (2007), 『
』, 『
』 29,
 , pp.65-92.
- (2005), 『
』 : 가
』, 『
』 19, 『
』, pp.20-44.
- (2005), 『
』, 『
』,
』, 『
』, pp.1-10.
- (2007), 『
』, 『
』 122, 『
』, pp.201-231.
- (2006), 『
』, 『
』,
 () , pp.215-232.
- (2005a), 『
』, 『
』
 117, 『
』, pp.133-160.
- (2005b), 『
』 가?:
』, 『
』 19, 『
』, pp.81-107.
- (2006), 『
』, 『
』 121,
』, pp.129-162.
- (2013), 『
』, 『
』 17, 『
』,
 pp.271-298.
- (2007), 『
』, 『
』 가
』
 10-2, 『
』, pp.125-144.
- (2005), 『
』, 『
』,
』, 『
』, pp.11-57.

대입논술고사의 체제 변천

이육희

이 논문에서는 ‘고전논술’과 ‘통합논술’ 중 4개년(1998, 2005, 2008, 2012학년도)을 중심으로 서울대 등 6개 대학 대입논술고사의 체제의 특징을 검토하였다. 본고에서 논의된 바를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 계열(학부)별 대입논술고사의 시행은 2008학년도 서강대, 고려대를 거쳐서 2012학년도에는 서울대를 제외한 5개 대학으로 확산되어 정착 단계에 진입했다. 1998, 2008학년도 정시에서는 단일 논제가 대세였으나, 2005 수시를 거쳐서 2008, 2012학년도 수시에 와서는 복합 논제의 출제가 시행되고 있다. 다수의 복합 논제의 등장은 정밀한 평가와 채점의 객관성, 그리고 수험생의 변별력 등을 확보하기 위함이다.

둘째, 전체 텍스트의 수는 증가 추세이며, 문학 자료는 약화되고 기타 자료의 활용도가 강화되고 있다. 기타 자료의 증가는 현대 학문의 특성을 반영한 것이며, 교과과정과의 연계가 용이하고 평가의 객관성을 확보하기 쉽기 때문이다. 영문 자료의 출제는 2005학년도 수시에서 성행했는데, 대학은 이를 통해 영문 요약형 논제를 집중적으로 출제함으로써 비판적-창의적 사고력 측정이라는 논술고사의 평가 취지에서 이탈하였다.

셋째, 답안지 분량은 논제의 개수나 시험 시간과 연동되어 변하고 있다. 서울대는 다른 대학과는 달리 답안 분량과 시험 시간이 증가하고 있다. 그러나 서울대도 타 대학과 같이 논술고사에 대한 수험생의 부담을 줄이는 방향으로 시험 시간과 분량을 조정할 필요가 있다.

[주제어] 대입논술고사, 고전논술, 통합논술, 체제 변천, 논제, 텍스트

■ Abstract

Development of Framework of Essay Testing for the Korean College Entrance Exam

Lee, Wook-hee

This thesis reviews classical writing and interdisciplinary writing mainly among four years, and characteristics of the frame work of essay testing conducted by six schools including Seoul National University.

Firstly, the implementation of different essay tests classified by departments was spread to five schools in Seoul except Seoul National University and has stepped into settlement stage. In regular of 1998 and 2008, a single-problem essay test was dominant. However, starting from early decision of 2005, multiple-argument essay tests were carried out in full measure in the early decision of 2008 and 2012.

Secondly, the amount of texts shown along with the essay test is increasing. More specifically, the amount literature texts is in decline while that of other texts is increasing. English texts prevailed in 2005 early decision, They set questions mainly focused on summarizing English texts.

Thirdly, the length of an answer has differed, linked to number of topics or time of testing. Different from other schools, Seoul National University has increased length and time.

[Key words] Essay Test for College Entrance Exam, Classical Writing, Interdisciplinary Writing, Development of Framework, Topic, Texts