

# 진입장벽 요인이 향후 투자에 미치는 영향에 관한 연구

## - 러시아 제조업 부문에 대한 투자를 중심으로

정 현 주\*· 황 운 섭\*\*· 김 희 종\*\*\*

### 1. 서론

Goldman Sachs의 보고서(2003) 이후 BRICs 국가들에 대한 관심이 한층 높아지고 있다. 우리나라의 경우 이들 국가 중 중국에 대해서만 활발한 투자 활동을 벌이고 있을 뿐 다른 국가들에 대한 기업의 진출은 상대적으로 빈약한 상태이다. 특히 러시아는 지리적으로 인접해 있을 뿐만 아니라, 풍부한 천연자원과 고급유타 노동력을 지니고 있어 우리나라와 많은 부분을 보완적으로 협력할 수 있는 국가이다. 또한 국제 석유가격의 상승은 러시아가 경제위기를 극복하고 축적된 자본을 경제발전에 활용할 수 있는 가능성을 높임으로써 매력적인 시장으로 변모하는데 일조하고 있다.

그러나 현지소비가 늘어나고 한국기업들이 러시아에서 이익을 올리고 있음에도 불구하고 현지투자를 통한 생산은 활발하지 않다. 이는 아직까지 러시아 시장의 불확실성과 투자위험이 크다고 판단하기 때문이다. 이에 러시아 정부는 이미 안정적인 재정을 바탕으로 소비재 생산이 전무한 러시아의 기형적인 산업구조를 바꾸기 시작하고 있다. 즉, 수입소비재에 대해서 관세율을 높이거나, 원산지 증명, 안전증명 등을 요구하면서 통관을 힘들게 하여 외국산 제품에 대한 수입을 강력히 규제하고 현지 업체에 대한 세무조사를 강화하는 반면, 수입대체 국산 소비재에 대해서는 세금감면혜택 등의 적극적인 수입 대체화를 추진하고 있다.

본 연구는 우리나라 기업들의 러시아 진출 장애 요인에 관하여 구체적으로

---

\* 경희대학교 경제통상학부 교수, 연구책임자

\*\* 경희대학교 경제통상학부 전임강사, 교신연구자

\*\*\* 경희대학교 무역연구소 연구원, 공동연구자

살펴보고 이에 대한 대처 방안을 강구함으로써 궁극적으로 대 러시아 해외직접 투자를 활성화 시키는데 연구의 목적이 있다.

이를 위하여 러시아 투자 후 경영활동을 포기하고 철수한 기업들을 대상으로 인터뷰를 시행해 철수원인을 알아보았다. 그 결과 이러한 철수의 원인은 한국기업들이 보유하고 있는 기업특유의 우위요소나 입지우위 등의 경제적 우위요인의 확보실패로 인한 경쟁력 저하가 아니라, 현지의 사회문화적 환경이나 정치·법률적 환경과 같은 현지 일반 환경의 이질성에 대하여 적절히 적응하지 못한 것으로 나타났다.

이 조사결과를 바탕으로 본 연구에서는 러시아 시장 진입의 저해요인(경쟁적, 사회·문화적, 정치·법률적 환경 요소의 진입장벽 형성 여부)을 도출해 내고, 러시아에 해외직접투자 형태로 진출한 기업을 대상으로 설문조사를 실시하여 수집된 자료를 근거로 저해 요인들과 향후 현지투자계획의 인과관계를 분석한다.

## 2. 러시아의 위상변화와 한국기업의 투자 현황

### 2.1 러시아의 경제전망

Goldman Sachs(2003)사의 보고서에 의하면 브라질, 러시아, 인도, 중국을 BRICs로 지칭하고, 이들 4개국이 2050년이 되면 현재의 G6 국가 중에서 미국 및 일본과 더불어 새로운 G6국가군을 형성하게 된다는 예측을 하고 있다.

이러한 BRICs 시장의 최대 강점은 자원 대국이며 동시에 생산 대국이라는 점이다. 한국의 입장에서 볼 때, BRICs 시장은 각국의 인구가 1억 명 이상이며 총 27억 명(세계인구의 42.6%)의 인구(잠재구매력) 보유와 세계 면적의 28.7%인 거대 소비시장이며, 동시에 낮은 임금의 노동력을 제공할 수 있는 생산 시장이다.<sup>1)</sup>

1) 윤기관(2004) 「신흥유망 BRICs 시장 진출을 위한 ‘무역전시’의 경제적 효과」, 『국제지역연구』, 제9권 1호, 420쪽.

&lt;표 1&gt; BRICs의 시장 규모 현황

|                       | BRICs     | 세계전체       | 미 국        | 일 본      |
|-----------------------|-----------|------------|------------|----------|
| 인구(명) <sup>1</sup>    | 27억       | 60억 5백만    | 2억 87백만    | 1억 7백만   |
| GDP(달러) <sup>1</sup>  | 2조 5,660억 | 29조 5,000억 | 10조 4,456억 | 3조 9911억 |
| 수출액(달러) <sup>1</sup>  | 7,014억    | 7조 4,820억  | 7,240억     | 4,719억   |
| 수입액(달러) <sup>1</sup>  | 6,077억    | 7조 7,650억  | 1조 3,056억  | 3,830억   |
| 교역증가율(%) <sup>1</sup> | 30.4      | 15.5       | 7.2        | 13.4     |
| 경제성장률(%) <sup>2</sup> | 5.05      | 2.8        | 1.93       | 0.66     |

주 : 1) 2003년 2) 2001~2003년 연평균

자료 : 이재민, 「BRICs 국가현황 및 우리의 진출방안」, 한국수출입은행, 국제지역학회 2004년 춘계학술대회 발표자료.

이 국가들의 높은 성장은 오늘날의 선진국들의 인구 노령화와 저성장의 영향을 상쇄할 수 있을 것이며, 소득의 증가는 현지 소비 패턴을 바꾸어 다양한 종류의 제품 생산을 촉진하게 될 것으로 전망된다.<sup>2)</sup>

## 2.2 우리나라의 대 러시아 교역 및 투자현황

우리나라와 러시아와의 교역은 수교 이후 96년까지 연평균 30% 이상의 높은 성장률을 보임으로써 96년에는 수출 1,967백만 달러, 수입 1,810백만 달러 등 총 교역량이 3,777백만 달러에 달한 바 있으나, 1997년의 한국 외환위기, 1998년의 러시아 루블화 평가절하 및 모라토리움 선언 등 잇단 악재가 겹쳐 이에 따른 금융경색, 내수위축 등으로 1998년 양국의 교역량은 1996년의 55.9%에 그친 2,112.3백만 달러로 급격히 감소했다. 특히 양국의 외환위기에 따라 한국의 대 러시아 수출이 급감해 1999년 대 러시아 수출액 637백만 달러는 대 러시아 수출이 최고치에 달했던 1996년 1,967백만 달러의 32.3%에 그친 바 있다. 그러나 1999년 이후 양국의 교역규모는 뚜렷한 회복세에 있고

2) 이재민(2004) 「BRICs 국가현황 및 우리의 진출방안」, 『국제지역연구』, 2004년 춘계 학술대회 학술자료, 15쪽.

수출량도 상승하고 있다.

<표 2> 한국의 연도별 대러시아 수출-수입 추이

| 연도   | 수출액(천US\$) | 증가율(%) | 수입액(천US\$) | 증가율(%) |
|------|------------|--------|------------|--------|
| 1997 | 1,767,932  | -10.1  | 1,534,783  | -15.2  |
| 1998 | 1,113,846  | -37.0  | 998,579    | -34.9  |
| 1999 | 637,052    | -42.8  | 1,590,469  | 59.3   |
| 2000 | 788,127    | 23.7   | 2,058,265  | 29.4   |
| 2001 | 938,161    | 19     | 1,929,476  | -6.3   |
| 2002 | 1,065,875  | 13.6   | 2,217,604  | 14.9   |
| 2003 | 1,659,119  | 55.7   | 2,521,780  | 13.7   |
| 2004 | 2,339,329  | 41.0   | 3,671,455  | 45.6   |

자료 : KOTIS 인터넷 자료, 2004.

2004년도 한국의 총 교역량은 수출 253,845백만 달러와 수입 224,463백만 달러로 총 478,308백만 달러에 달한다.<sup>3)</sup> 이 중 한국과 러시아의 교역량은 2004년 기준 자료로 총 60억 달러로 이 중 수출이 23억 3천만 달러, 수입이 36억 7천만 달러를 차지하고 있다. 이는 전체 교역의 1.25%에 해당되는 수치이다.

한국의 대 러시아 투자량은 2005년 4월까지의 신고기준 누계로 201건, 2억 4천 5백만 달러로 집계되었다. 이는 전체 투자량의 0.3%에 해당된다.

<표 3> 한국과 주요국의 총 교역량

(단위: 백만 달러)

| 한국의 총 교역량 (478,308 백만 달러) |             |               |                 |
|---------------------------|-------------|---------------|-----------------|
| 미국                        | 일본          | 러시아           | 기타국 합계          |
| 71,632(16%)               | 67,845(14%) | 60,110(1.25%) | 338,824(68.75%) |

자료 : 통계청, 통계연감 2004년.

3) 통계청(2004) 『통계연보』, 2004년도까지 지정 검색.

<표 4>와 같이 통계수치 상으로 드러난 대 러시아 교역 및 투자량 투자분야는 상당히 미흡하고 한정되어 있다. 그러나 실제 한국의 대 러시아 수출금액은 핀란드 등을 통하여 이루어지는 우회수출까지 포함한다면 통계상의 수치보다 훨씬 높게 나타날 것이다. 실제 2003년 삼성전자의 대 러시아 수출만 하더라도 15억 달러 이상 되는 것으로 알려져 있다. 통계적으로 1999년부터 수출이 급감한 것은 러시아 금융위기의 여파가 작용한 탓도 있지만, 러시아의 고관세와 복잡한 통관수속 등을 피해 우회수출이 늘어난데 따른 현상이라 설명할 수 있겠다.

<표 4> 한국의 대 러시아 직접투자 현황 (단위: 천 달러)

| 구 분  | 2001년 | 2002년  | 2003년  | 2004년  | 2005년 4월 | 누계      |
|------|-------|--------|--------|--------|----------|---------|
| 투자건수 | 10    | 9      | 13     | 14     | 5        | 161     |
| 투자금액 | 6,889 | 23,933 | 19,533 | 25,345 | 13,204   | 245,806 |

자료 : 한국수출입은행, 해외직접투자 통계연보, 2005.

2004년 5월 EU와 협상안 타결 후 대 중국 정상외교 등을 통해 WTO 가입 협상에 박차를 가하여 러시아는 2006-7년 WTO에 가입할 전망이다. 러시아는 WTO 가입을 위해 법적, 제도적 투명성 확대에 힘쓰고 있다. 이렇듯 국가 투명성이 확대되고 있는 이 시점에서 향후 우리나라의 대 러시아 투자는 더욱 증가될 것으로 예상된다.

### 3. 이론적 배경과 가설의 설정

#### 3.1 경쟁 환경과 진입장벽

사회문화적 환경과 정치·법률적 환경이 기업의 입장에서 볼 때 거시적 환경변수에 속하는 반면, 경쟁 환경은 산업(미시적) 환경에 속한다. 산업 환경에는 경쟁자에 대한 분석 외에 공급자 및 구매자의 협상력과 대체재의 위협이 포함되어 있다(Porter, 1980). 이들 요인들 중 기업의 활동에 가장 직접적이고

강력한 영향을 미치는 요인은 경쟁 환경이다. 따라서 본 연구에서는 러시아 현지의 경쟁 환경을 분석의 주요 요소로 채택하여 분석을 진행하고자 한다.

### 3.1.1 잠재적 경쟁자의 진입

어느 산업에 새로운 기업들이 진출할 때 이들은 새로운 능력과 시장을 확보하려는 강한 의욕, 그리고 때로는 상당한 자원을 가지고 진입한다. 이런 현상이 일어날 경우 가격이 떨어지거나 부대비용이 상승해서 결국 수익성을 저하시킬 가능성이 많다. 잠재적 경쟁자의 진입위협은 진입장벽(barriers to entry)에 따라 그 크기가 달라지는데, 진입 시 소요되는 비용이 크면 클수록 잠재적 경쟁자는 해당 산업에 진입하기가 어려우며, 그 결과 기존의 기업들은 더 높은 이익을 유지할 수 있다.<sup>4)</sup>

만일 기업이 이미 진출하고 있는 상황에서 진입장벽이 높아 외부의 기업들이 자신이 활동하고 있는 산업에 쉽게 접근하지 못하는 상황이라면 기업들은 그 산업에서 이윤을 창출할 가능성이 높으며, 따라서 매력적인 산업으로 간주하게 된다. 장기적 관점에서 진입장벽이 높아 외부의 기업들이 쉽게 진입할 수 없다면 이미 그 산업에 참여한 기업들은 자신들의 이익을 향유하기 위하여 계속적으로 진입장벽을 높이기 위해 노력할 것이다.

러시아 시장의 경우에 있어서도 진입장벽이 높은 것으로 인식되어 잠재적 경쟁자들의 시장 진입이 어렵다면, 이미 그 시장에서 활동하고 있는 기업의 경우 후속투자를 통해 잠재적 경쟁자들의 진입을 원천적으로 봉쇄하거나 진입을 어렵게 만들려고 할 것이다. 하지만 진입장벽이 낮다면 기존의 기업들은 후속적인 투자를 보류하게 될 것이다. 이러한 논거를 기준으로 다음의 가설을 설정하였다.

#### 가설 1-1)

러시아 시장에서 인식되는 잠재적 경쟁 가능성은 향후 기업의 해외투자 계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

---

4) 진입장벽에 관한 자세한 내용은 Joe S. Bain(1956) *Barriers to New Competition*, Cambridge, MASS: Harvard Business Press; M. E. Porter(1979) "How Competitive Forces Shape Strategy," *Harvard Business Review*를 참조하기 바람.

### 3.1.2 기존 경쟁자

기존 경쟁자들 간의 경쟁은 유리한 위치를 차지하기 위한 가격경쟁이나 광고경쟁, 신제품소개, 대고객서비스나 제품보증 등의 형태로 전개된다. 대부분의 산업에서는 어느 한 기업의 경쟁적 조치가 다른 경쟁기업들에게 두드러진 영향을 미치기 때문에 자연히 보복적인 조치나 대응조치를 불러일으키게 된다.

기존 기업들 간의 경쟁관계는 경쟁강도로 표현할 수 있는데 경쟁강도가 높아질수록 기업이 해당산업에서 향유할 수 있는 수익은 줄어들게 된다. 만일 기업들이 경쟁강도가 높아질 것으로 예상한다면 기업들은 계속적인 투자보다는 현상을 유지하면서 상대기업들의 경쟁적 행동에 대응하는 형태의 전략을 형성하게 될 것이다. 이러한 논거를 바탕으로 다음의 가설을 설정하였다.

가설 1-2)

러시아 시장에서 인식되는 현존 경쟁의 정도는 향후 기업의 해외투자 계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

### 3.2 사회문화적 환경과 진입장벽

사회문화적 환경은 기업의 해외직접투자 현상을 설명함에 있어 가장 많이 활용되는 변수이다. 이러한 사회문화적 환경에 대한 정의는 여러 학자들<sup>5)</sup>에 의해 이루어지고 있다.

이러한 사회문화적 환경은 지역 혹은 국가에 따라 다르며, 이는 기업의 해외 진출 시에 경영전략 및 진입방식의 결정에 강한 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 이러한 사실은 이미 여러 학자들의 실증분석을 통해 밝혀진 바 있다.<sup>6)</sup>

- 
- 5) E. B. Tylor(1985) *Primitive Culture*, John Murray, p. 1; E. T. Hall(1977) *Beyond Culture*, Garden City, New York: Anchor Books, p. 16; V. Terpstra & K. David(1985) *The Cultural Environment of International Business*, Cincinnati, Ohio: South-Western Publishing Co., p. 14.
  - 6) G. Hofstede(1980) *Culture's Consequences, International Difference in Work Related Values*, Beverly Hills: Sage; S. Agarwal & S. N. Ramaswami(1992) "Choice of foreign Market Entry: Impact of Ownership, Location and Internationalization Factors," *Journal of International Business Studies*, 23(1), p.

요한슨과 발네(Johanson & Vahlne, 1977)<sup>7)</sup>는 기업의 해외진입단계 및 경로를 설명하면서 현지 환경요인 등의 제 조건이 비슷하다면 사회·문화 환경요인의 이질성이 가장 적은 시장을 선택하여 해외직접투자를 실시해야한다고 주장하였다. 버클리와 카슨(Buckly & Casson, 1976)<sup>8)</sup>, 러그만(Rugman, 1980)<sup>9)</sup> 등은 현지의 사회문화 환경요인이 진입장벽으로 작용하는 정도와 해외직접투자자로 진출한 기업의 현지 경영과의 관계를 내부화의 비용 관계를 중심으로 연구하였으며 유의적 관계가 있다는 결론을 도출하였다.

앤더슨과 게티그논(Anderson & Gatignon, 1986)<sup>10)</sup>은 기업조직의 통제능력 과 자원 개입도에 기준하여 사회문화 환경의 차이로 인한 입지 활용도와의 관계를 연구하였다. 그리고 데이빗슨과 맥피트리지(Davidson & McFetridge, 1985)<sup>11)</sup>는 1945년과 1975년 사이에 해외에 진출한 미국기업들의 신제품을 조사대상으로 하여, 사회문화적 차이와 기업의 현지 경영전략과의 관계를 조사하여 사회문화 환경요인이 진입장벽으로 작용하는 영향이 적을수록 신제품을 통한 적극적인 현지 경영전략이 실효가 있음을 발견하였다.

이상의 연구결과를 볼 때, 사회문화적 환경은 기업의 해외진출 및 현지경영 전략의 형성에 영향을 미치는 요인으로 파악할 수 있다. 본 연구에서는 러시아의 사회문화적 환경이 이미 현지시장에 진입하여 활동하고 있는 우리나라

4; B. Kogut & H. Singh(1988) "The Effect of National Culture on the Choice of Entry Mode," *Journal of International Business Studies*, Fall, pp. 411-432.

7) J. Johanson & J. B. Vahlne(1971) "The Internationalization Process of the Firm: A Model of Knowledge Development and Increasing Foreign Market Commitments," *Journal of International Business Studies*, spring/summer, pp. 51-60.

8) P. J. Buckley & M. C. Casson(1976) *The Future of the Multinational Enterprises*, London: MacMillan.

9) A. M. Rugman(1980) "A New Theory of the Multinational Enterprise: Internationalization versus Internalization," *Columbia Journal of World Business*, spring, pp. 23-29.

10) E. Anderson & H. Gatignon(1986) "Modes of Foreign Entry: A Transaction Cost Analysis and Propositions," *Journal of International Business Studies*, fall.

11) W. H. Davidson & D. G. McFetridge(1985) "Key characteristics in the choice of international technology transfer mode," *Journal of International Business Studies*, 16(2), pp. 5-21.



기업들의 향후 투자에 어떤 영향을 미치는가를 밝히고자 한다. 즉 현지시장에서 활동하고 있는 우리나라 기업들이 러시아의 사회문화적 환경에 대해 어떻게 평가하고 있으며, 이러한 평가가 우리나라 기업들의 후속투자에 영향을 미치는가에 대해 분석하고자 한다.

본 연구에서는 기업의 활동에 영향을 미치는 러시아 사회문화적 환경을 러시아 특유의 사회전통, 커뮤니케이션, 인성, 직무책임으로 분류하여 각 요인들의 향후투자에 대한 영향을 분석하고자 한다. 이 요인들은 현지에서 경영활동을 하고 있는 기업들의 경영관리와 통제 그리고 의사소통이라는 측면에서 상당히 중요하며, 대부분이 사회문화적 환경의 영향을 받아 기업의 경영에 영향을 미치는 요인들이다. 이러한 논거를 바탕으로 본 연구에서는 다음과 같은 세부가설을 설정하였다.

#### 가설 2-1)

러시아 특유의 사회전통 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

#### 가설 2-2)

러시아 특유의 커뮤니케이션 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

#### 가설 2-3)

러시아 특유의 인성 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

#### 가설 2-4)

러시아 특유의 직무책임 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

### 3.3 정치·법률적 환경과 진입장벽

보편적으로 국제기업이 현지에서 경영활동을 수행해 나가면서 판단하기 어려운 문제 중의 하나는 현지국의 정치적 위험의 존재와 상이한 법률적 체계 혹은 제도이다. 현지국 정치 법률적 환경의 변화가 기업 활동을 저해하거나 기업의 자산이나 수익에 손실을 끼칠 수 있을 정도가 되면 기업들은 사업의

축소 혹은 철수를 고려하거나 현상유지를 하려고 할 것이다.<sup>12)</sup> 이와 함께 자의적 혹은 선택적인 성격이 강한 정부정책도 역시 국제기업의 해외직접투자와 경영활동에 직접적인 영향을 미치는 중요한 환경요소이다.<sup>13)</sup>

루트와 아미드(Root & Ahmed, 1978)<sup>14)</sup>는 개도국을 대상으로 해외직접투자 진출기업들의 현지경영전략에 영향을 미치는 정치적 요인이 무엇인지를 연구하면서 58개 개도국을 비매력적(unattractive), 중간매력적(moderately attractive), 매우 매력적 (highly attractive)인 국가군으로 나누어 판별분석(discriminant analysis)을 통해 결정요인을 분석했다. 연구결과 현지정부의 산업화 및 사회간접시설에 대한 정책이 부진한 경우 현지경영전략에 장애요인으로 나타났으나, 현지 정부가 산업화 및 사회간접시설에 대한 정책을 적극 추진하는 경우에는 현지경영에 양호한 영향을 미친다는 결과를 도출하였다. 이에 사용된 정치 환경요인 변수들을 살펴보면 정권 교체 횟수 및 기간, 국내 군사행동 횟수, 정부의 행정효율, 국유화정도, 정부의 경제정책, 식민지 통합 등이다.

앤더슨과 게티그논(Anderson & Gatignou, 1988)은 정치·법률적 환경의 위험의 정도와 이에 대응하는 기업의 현지적응방안에 관한 실증분석을 하였는데 정치·법률적 위험요인이 높을수록 보다 유연성이 높고 유동성을 확보하는 전략의 수립이 필요하다고 주장하였다. 또한 요한슨과 발레(Johanson & Vahlne, 1977)<sup>15)</sup>는 이러한 정치·법률적 환경요인과 기업과 시장과의 정보와 지식의 흐름의 유연성과의 관계를 분석하였으며, 버클리와 카슨(Buckley & Casson, 1979)<sup>16)</sup>은 정치·법률적 환경과 사회문화적 환경요인이 진입장벽으로 존재할 때, 기업의 관료비용(bureaucracy costs)의 증가함을 실증적으로 연구하였다.

현지의 정치환경 변화와 진출기업의 경영전략의 성과와의 관계에 있어서도 상당한 연구가 수행되었다. 이 중 코브린(Kobrin, 1982)<sup>17)</sup>은 인구 100만 명이

12) Stepten J. Kobrin(1982) *Managing Political Risk assesment*, Berkeley, CA: University of California Press.

13) Wenlee Ting(1998) *Multinational risk assessment and management*, Westport, Conn.: Greenwood Press.

14) F. R. Root & A. Ahmed(1978) "Influence of policy instrument on manufacturing direct foreign investment in developing countries," *Journal of International Business Studies*, 9(3), pp. 81-93.

15) J. Johanson & J. B. Vahlne(1971), pp. 51-60.

16) P. J. Buckley & M. C. Casson(1976), op. cit.

상, 국민소득 5억불 이상의 자본주의 국가들의 해외직접투자와 현지의 정치적 환경 간의 관계를 연구한 결과, 양 변수 사이에 별 다른 상관관계가 없다는 것을 밝혀내었다. 사용된 변수를 살펴보면, 동맹과업, 폭동, 추방, 암살, 쿠데타, 내각경질 등의 정치적 불안정 등이었다.

지금까지의 정치적 환경과 현지경영전략과의 관계를 연구한 기존 연구들은 선진국 또는 개도국 등으로 광범위하게 대상지역을 분류하여 분석한 것으로 연구결과는 당연히 일반적이고 개념적인 수준에 머문 것이었다. 이러한 연구의 한계를 극복하기 위해서는 특정지역을 대상으로 정치·법률적 환경을 분석하고 기업의 활동에 미치는 영향을 구체적으로 분석해야 한다.

본 연구에서는 러시아 특유의 정치·법률적 환경은 행정재량주의, 외환 및 현지금융의 이용과 관련된 자금규제, 정부 혹은 공무원에 의한 자의적 법령의 적용, 실물세에 대한 규제 등으로 구분하였다. 이러한 요인들은 현지에서 활동하는 기업에 직접적으로 영향을 미치는 요인들이며, 기업들이 이 요인들에 의해 영향을 받게 될 경우 상당한 경영상의 애로를 체감하게 될 것이다. 따라서 이 요인들이 경영상의 상당한 저해요인으로 인식될 경우 현지에서 활동하고 있는 기업들은 경영의 축소 혹은 철수를 고려하거나 최소한 더 이상의 투자는 하지 않게 될 것이다. 이러한 논거를 바탕으로 다음과 같은 세부가설을 설정하였다.

#### 가설 3-1)

러시아 특유의 행정재량주의 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

#### 가설 3-2)

러시아 특유의 자금규제 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

#### 가설 3-3)

러시아 특유의 자의적 법령 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

#### 가설 3-4)

러시아 특유의 실물규제 요인이 향후 기업의 해외투자계획에 부(-)의 영향을 미칠 것이다.

17) S. J. Kobrin(1982) *Managing Political Risk Accessment: Strategic Response to Environmental Change*, Berkely, CA: University of California Press, p. 35.

## 4. 실증분석 모형 및 결과

### 4.1 연구모형

권영철의 연구<sup>18)</sup>에 의하면 해외진입장벽을 사회·문화적 진입장벽, 정치·법률적 진입장벽, 경쟁적 진입장벽 3가지로 구분 정의하였다. 본 연구에서는 이러한 각각의 진입장벽의 요소에 대해 연구하고, 러시아 시장에서 이러한 진입장벽 요소 중 어떠한 요소가 유의한 영향을 미침으로 대 러시아 해외직접 투자에 저해 요인 및 현지경영의 애로사항으로 표출되는가를 알아보고자 한다. 마지막으로 이러한 진입장벽 요인에 대한 기업의 대응방법을 제시하고자 한다. 이러한 목적을 위해 제시한 본 연구의 모형은 다음과 같다.

### 4.2 변수의 조작적 정의

본 연구의 독립변수는 러시아의 경쟁적, 사회·문화적, 정치·법률적 진입장벽 요인이다. 독립변수의 세부항목들은 앞에서 살펴 본 선행연구에서 보편적으로 사용된 독립변수들을 우선 채택하고 러시아의 특수성을 반영하기 위하여 KOTRA와 한국수출입은행이 발행한 러시아 관련 2차 자료를 참고하여 추가적으로 세부 독립변수를 선택하였다.

경쟁적 환경 요인에 대한 독립변수는 포터(Porter, 1980)<sup>19)</sup>의 분류를 따라 잠재적 경쟁가능성과 현존경쟁으로 나누어 분석하였다. 잠재적 경쟁가능성을 측정하기 위해 장래에 경쟁자가 될 수 있는 기업의 수, 서비스를 대체할 수 있는 기업의 수, 시장에 참여할 가능성이 있는 기업의 수 등의 질문을 이용하였다. 또한 현존경쟁에 있어서는 현재 경쟁기업의 수, 경쟁기업의 새로운 제품 혹은 서비스의 출현정도, 경쟁기업의 경쟁능력 향상 정도, 상대적 시장점유율 변화 정도, 경쟁기업의 제품 및 서비스 질의 변화 정도 등을 활용하여 측정하였다.

사회문화적 환경 요인은 그 특성상 러시아 사회전통 요인, 커뮤니케이션 요인, 러시아 피고용자의 인성 요인, 러시아 피고용자의 직무책임 요인으로 구

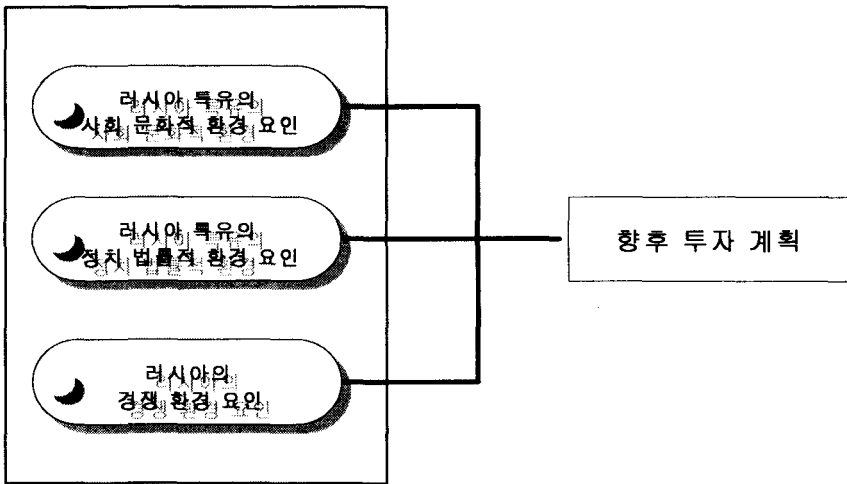
18) 권영철(1997) 「해외진입장벽과 해외진입방식의 선택 : 조직실패 개념의 적용」, 『경영학연구』, 제26권 제 1호, 2월.

19) M. E. Porter(1980) *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*, New York: Free Press.

분하여 설정하였다. 러시아 사회전통 요인의 측정에는 마피아 문제, 직무관련 요인(잔업 및 야근, 성과 및 능력제, 휴가 및 휴무), 임금, 노조문제 등을 활용하였다. 커뮤니케이션 요인으로는 의사전달의 어려움(직무 및 언어소통)과 통제에 어려움을 활용하였다. 피고용자의 인성요인은 공사개념, 시간 및 조직에 대한 관념을 활용하여 측정하였다. 피고용자의 직무책임에 대해서는 책임감, 직업의식, 근로의식을 기준으로 측정하였다.

정치·법률적 환경 요인은 행정재량주의 요인, 자금규제 요인, 자의적 법령 요인, 실물규제 요인 등으로 분류하였다. 행정재량주의 요인은 러시아의 복잡한 세무구조 및 행정절차, 경영에 대한 간섭, 관료의 부패, 행정부서간 업무분담을 활용하여 측정하였다. 자금규제의 경우 과실송금, 대출규제, 외환규제를 중심으로 측정하였다. 실물규제의 경우 강제성 경비 지출, 현지고용의무, 수출의무제도 시행, 현지부품사용 등을 활용하여 측정하였다. 마지막으로 자의적 법령의 요인으로는 법규의 운용 및 적용의 불확실성과 불합리성, 법률적용의 지역적 차이, 법령의 미비 정도 등을 활용하여 측정하였다. 종속변수는 본사의 자회사에 대한 향후 투자계획으로 측정하였으며, 이를 통하여 각 독립변수가 종속변수에 어떻게 영향을 미치는가를 파악하였다.

<그림 1> 연구모형



해외 진입장벽

### 4.3 자료의 모집 및 기초통계분석

본 연구의 조사대상으로는 2005년 3월 현재 대한무역투자진흥공사 한국기업 디렉토리에 등록되어 있는 러시아 현지 제조업체 및 제조업에 기반을 둔 러시아 현지 판매법인 중 58개의 러시아 현지 진출업체를 모집단으로 하여 2005년 5월 20일부터 6월 10까지의 기간 동안 인터뷰 및 설문지를 이용하여 조사하였다. 설문지를 우송 및 회수한 결과 회수된 설문지는 39개로 설문 회수율은 67%에 달했다. 이 중 미싱(missing)자료가 많은 2개의 자료를 제외한 37개의 표본을 선정하였다.

조사대상 업체의 대 러시아 투자형태를 살펴보면 100%의 지분을 보유한 단독투자가 17개로 45.9%의 비율을 나타내 가장 높은 비중을 보였다. 합작투자와 수출형태의 투자는 각각 11개 기업인 것으로 나타났다. 또한 설문에 응답한 39개 기업 대부분이 200만 달러 이하의 투자규모를 나타내고 있다.

우리 기업들이 러시아 진출을 추진할 때 가장 우려하는 점은 러시아 현지의 행정 관료의 부패 및 자의적 법령(85.1%)과 현지 사회전통 및 관습의 이해(83.0%)인 것으로 나타났다. 즉 러시아 현지의 정치·법률적 사회·문화적 환경이 진출 시 가장 커다란 진입장벽으로 작용하는 것으로 해석할 수 있다. 그 다음은 현지 판매시장 확보(46.8%), 합작파트너 선정(25.6%), 기술 인력의 생산성 확보(17.1%), 현지자금조달(15.0%) 순으로 나타났다.

투자성과 만족도는 평균이상이라는 응답을 보이고 있어 현지의 정치·법률적, 사회문화적 환경에 의해 형성된 진입장벽에 대해 기업이 적응, 대처한다면 현지에서의 어느 정도 이상의 성과는 보장된다고 판단할 수 있다.

### 4.4 분석결과 및 가설의 검정

#### 4.4.1 신뢰도 분석

측정항목의 내적일관성(internal consistency)을 검정하기 위해 알파계수(Cronbach's alpha)를 이용한 신뢰도 분석(reliability analysis)을 시행하였다.<sup>20)</sup>

20) A, H. Van De Ven & D. L. Ferry(1980) *Measuring and Assessing Organization*, New York, pp. 76-87.

본 연구에서 설정한 변수들에 대한 신뢰도 분석의 결과를 보면 다음 <표 5>와 같다. 세 변수에 대한 신뢰도 계수는 각각 .768(경쟁환경), .843(사회·문화적 환경), .765(정치·법률적 환경)로 나타나 측정항목들이 변수의 속성을 잘 반영하고 있는 것으로 나타나고 있다. 그러나 피고용자 직무책임 요인을 측정하기 위한 3문항 중 직업의식 부족 항목으로 인해 직무책임 요인에 대한 신뢰도(.487)가 낮게 나타났으며, 이를 삭제한 결과 직무책임 요인에 대한 알파계수는 .709로 상승했다. 따라서 설문에 포함된 직업의식과 근로의식의 유사성은 오류임을 알 수 있다.

<표 5> 신뢰도 분석 결과

| 변수        | 알파값  | 요인명        | 문항수  | 알파값        |
|-----------|------|------------|------|------------|
| 경쟁적 환경    | .768 | 잠재적 경쟁가능성  | 3    | .748       |
|           |      | 현존 경쟁강도    | 5    | .849       |
| 사회·문화적 환경 | .843 | 러시아 사회전통   | 8    | .776       |
|           |      | 커뮤니케이션     | 3    | .727       |
|           |      | 피고용자의 인성   | 3    | .738       |
|           |      | 피고용자의 직무책임 | 3(2) | .487(.709) |
| 정치·법률적 환경 | .765 | 행정재량주의     | 4    | .837       |
|           |      | 자금규제       | 3    | .849       |
|           |      | 자의적 법령     | 4(3) | .590(.710) |
|           |      | 실물규제       | 4    | .709       |

또한 자의적 법령 요인을 측정하기 위한 4문항 중 불확실한 법규의 운용 및 적용 정도 항목으로 인해 자의적 법령 요인에 대한 신뢰도(.590)가 낮게 나타났으며, 이를 삭제한 결과 자의적 법령 요인의 알파계수는 .710로 상승했다.

#### 4.4.2 가설의 검정

경쟁적 환경요인에 대한 응답치를 살펴본 결과 각 측정항목의 평균이 3.0을 넘지 못했다. 이로 인하여 잠재적 경쟁 가능성 요인과 현존 경쟁강도 요인 역시

각각 2.56과 2.40으로 나타나 역시 3.0을 넘지 못했다. 이에 러시아의 경쟁적 환경이라는 전체 변수 또한 2.46의 평균치를 나타내 러시아에서의 경쟁적 환경요소가 진입장벽으로 작용한다는 독립변수 형성의 필요조건을 충족할 수 없었다.

따라서 세부가설 1-1)과 1-2)는 성립할 수 있는 필요조건이 충족되지 못하였으므로 기각되었다.

사회·문화적 환경 요인에 대한 측정항목의 표본 기업들의 응답치가 5점 리커드 척도에서 하나의 항목(휴가 및 휴무)을 제외하고 평균 3.0 이상이었다. 이에 따라 이러한 측정항목들로 구성된 러시아 사회전통(3.36), 커뮤니케이션(3.60), 피고용자의 인성(3.65), 피고용자의 직무책임(3.61) 등의 각각의 사회·문화적 환경 요인 평균 또한 각각 3.0 이상이었다. 따라서 사회·문화적 환경요소가 진입장벽으로 작용한다는 독립변수 형성의 필요조건을 충족하는 것으로 판단할 수 있다.

<표 6> 사회·문화적 진입장벽과 향후투자계획의 상관관계 분석 결과

| 향후투자계획 | 사회·문화적 진입장벽 |        |        |         |
|--------|-------------|--------|--------|---------|
|        | -.430**     |        |        |         |
|        | 사회전통        | 커뮤니케이션 | 인성     | 직무책임    |
|        | -.328*      | -.291* | -.358* | -.455** |

\*  $P \leq 0.05$  (2-tailed), \*\*  $P \leq 0.01$

위 표에 나타난 상관관계 분석 결과를 볼 때, 사회·문화적 진입장벽이 높다고 판단할수록 투자계획은 현상유지 내지는 감소 및 철수라는 유의한 반비례 상관관계를 나타냈다. 또한 이러한 사회·문화적 진입장벽 요인인 러시아 사회전통, 커뮤니케이션, 피고용자의 인성, 피고용자의 직무책임은 향후 투자계획과 유의한 반비례의 상관관계를 나타냈다.

이러한 상관관계 분석의 결과치가 유의하기는 하지만, 상관관계의 정도는 그다지 크지 않은 것으로 나타났다.<sup>21)</sup> 그 이유는 향후 러시아 시장의 전망이 긍정적이고, 또한 해외투자의 철수과정에서 많은 비용이 소요되기 때문이라

21) 0.2~0.4 낮은 상관관계, 0.4~0.6 보통의 상관관계, 0.6이상 높은 상관관계



할 수 있다. 이러한 긍정적인 시장전망에 의한 기대심리와 퇴거장벽으로 인한 부담스러운 철수비용이 진입장벽 요소에 의해 표출되는 현재 경영 애로사항보다 크게 작용하여 투자 감축 및 철수 계획의 의도를 상쇄시켜 현상유지라는 답변을 유도했기 때문이라 유추된다.

정치·법률적 환경요인에 대한 표본 기업들의 응답치가 5점 리커드 척도에서 실물규제 요인의 측정항목을 제외하고 모두 3.0 이상으로 나타났다. 실물규제 요인에 해당되는 항목 모두는 평균이 3.0 미만으로 이에 실물규제 요인의 평균도 2.81로 나타났다. 이에 정치·법률적 환경요인 중 실물규제 요인이 진입장벽으로 작용한다는 독립변수 형성의 필요조건을 충족할 수 없는 것으로 판단할 수 있으며, 따라서 실물규제 요인에 관한 세부가설 3-4)는 기각되었다.

가설에서 제거된 실물규제 요인을 제외한 모든 항목의 평균이 3.0 이상이었으며, 이에 따라 행정재량주의(3.79), 자금규제(4.05), 자의적 법령(3.42) 요인의 평균 또한 각각 3.0 이상으로 나타났다. 이에 정치·법률적 환경이라는 전체 변수의 평균 또한 실물규제 요인에 대한 문항을 제외하고 측정하였을 때 3.76으로 3.0 이상이였기에 정치·법률적 환경요소가 진입장벽으로 작용한다는 독립변수 형성의 필요조건을 충족하였다.

정치·법률적 진입장벽과 향후투자계획과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 7>에 제시되어 있다. 정치·법률적 진입장벽이 높을수록 투자계획은 현상유지 내지는 감소라는 유의한 반비례 상관관계를 나타냈다. 또한 이러한 정치·법률적 진입장벽 요인인 행정재량주의, 자의적 법령, 자금규제 요인은 향후 투자계획은 유의한 반비례의 상관관계를 나타냈다.

<표 7> 정치·법률적 진입장벽과 향후투자계획의 상관관계분석 결과

|        |             |        |         |
|--------|-------------|--------|---------|
| 향후투자계획 | 정치·법률적 진입장벽 |        |         |
|        | -.513**     |        |         |
|        | 행정재량주의      | 자의적 법령 | 자금규제    |
|        | -.407**     | -.354* | -.411** |

\* P≤0.05 (2-tailed), \*\* P≤0.01

전반적으로 볼 때, 정치·법률적 진입장벽 요인인 행정재량주의 요인이 가장 커다란 대 러시아 투자 활성화 저해 요인으로 나타났으며, 그 다음으로 피고용자의 직무책임, 러시아 사회전통 요인 순이었다. 직무책임 요인과 러시아 사회전통 요인이 큰 영향력을 나타내는 것은 대부분의 표본 기업이 노동집약적 산업인 의류제조업체인 것에 기인하는 것으로 추정된다.

#### 4.4.3 진입장벽 요인의 향후투자계획에 미치는 영향 분석

앞서 기각된 경쟁적 환경 변수를 제외하고 사회·문화적, 정치·법률적 진입장벽 요인이 한국기업의 대 러시아 향후 투자계획에 미치는 관련성을 포함한 중요도를 분석하기 위해 요인점수를 이용한 다중회귀분석을 실행하였다. stepwise방식을 사용함으로써 유의하지 않은 변수 및 요인은 제거하도록 하였다.

총체적인 사회·문화적, 정치·법률적 진입장벽과 향후 투자계획의 관련성 검증에 대한 구체적인 분석결과는 <표 8>과 같다.

우선 두 변수 모두 유의한 결과를 나타내었으며, R square 값을 통해 독립변수의 종속에 대한 전체 설명력이 33.8%임을 알 수 있다. 이는 통계분석에 이용된 사례들의 33.8%가 표본회귀선에 적합하다는 것을 의미한다. 또한 유의확률 F변화량 값이 0.00이므로 유의수준 0.05에서 볼 때 형성되는 회귀식은 통계적인 유의성이 존재한다고 볼 수 있다.

위 표를 통해 B라고 명명된 열의 수치를 바탕으로 표본회귀선은 다음과 같이 설정될 수 있다. 즉 향후 투자계획=7.625-0.755(정치·법률적 진입장벽)-0.598(사회·문화적 진입장벽)에 의해 예측되어질 수 있다. 독립변수들 간의 단위를 표준화시켜 독립변수들의 상대적 중요도를 알아볼 수 있는 Beta계수와 유의확률을 살펴 본 결과 정치·법률적 진입장벽이 사회·문화적 진입장벽에 비하여 더 좋은 설명력을 가진다고 볼 수 있다. 결론적으로 유의수준 0.05에서 볼 때, 두 독립변수 모두가 유의한 영향을 미치는 것으로 파악할 수 있다.

<표 8> 향후투자계획에 관한 진입장벽의 다중회귀분석

| 종속변수           | 독립변수           | R제곱  | F값     | 유의<br>확률 | B<br>(표준B)       | T값     | 유의<br>확률 | 연구<br>가설 |
|----------------|----------------|------|--------|----------|------------------|--------|----------|----------|
| 향후<br>투자<br>계획 | 상 수            | .338 | 11.248 | .000     | 7.625            | 7.206  | .000     | -        |
|                | 정치·법률적<br>진입장벽 |      |        |          | -.755<br>(-.415) | -3.190 | .003     | 채택       |
|                | 사회·문화적<br>진입장벽 |      |        |          | -.598<br>(-.219) | -2.237 | .030     | 채택       |

앞서 설정한 가설을 검정하기 위해 각각의 요인에 대한 다중회귀분석의 결과는 <표 9>에 제시되어 있다. 여기서는 이미 기각된 경쟁적 환경 요인인 현존경쟁, 잠재경쟁 요인을 제외하고 사회·문화적, 정치·법률적 진입장벽 요인인 사회전통, 커뮤니케이션, 피고용자의 인성, 피고용자의 직무책임, 행정재량주의, 자금규제, 자의적 법령요인과 향후 투자계획의 관련성 검정을 실시했다.

본 분석에서는 stepwise 방식을 사용하여 통계적 유의성이 존재하지 않는 커뮤니케이션, 피고용자의 인성, 자금규제, 자의적 법령요인은 결과 치에서 제외되었다. 그러므로 세부가설 2-2), 2-3), 3-2), 3-3)은 기각되고, 세부가설 2-1), 2-4), 3-1)은 채택되었다.

<표 9>에서 R square 값을 통해 독립변수의 종속에 대한 전체 설명력이 0.361, 즉 36.1%라는 것을 알 수 있으며, 유의확률 F변화량 값이 0.00이므로 유의수준 0.05에서 볼 때 형성되는 회귀식은 통계적인 유의성이 존재한다고 볼 수 있다.

<표 9> 향후투자계획에 관한 진입장벽 요인의 다중회귀분석

| 투자 계획    | 진입장벽       | R제곱  | F값    | 유의 확률 | B (표준B)        | T값     | 유의 확률 | 연구 가설 |
|----------|------------|------|-------|-------|----------------|--------|-------|-------|
| 향후 투자 계획 | 상수         | .361 | 8.101 | .000  | 7.861          | 7.002  | .000  | -     |
|          | 피고용자의 직무책임 |      |       |       | -0.414 (-.307) | -2.335 | .023  | 채택    |
|          | 행정재량주의     |      |       |       | -0.509 (-.350) | -2.720 | .009  | 채택    |
|          | 러시아 사회전통   |      |       |       | -0.518 (-.270) | -2.148 | .037  | 채택    |

<표 9>를 통해 향후 투자계획에 관한 진입장벽 요인의 표본회귀선은 다음과 같이 설정될 수 있다. 즉 향후 투자계획=7.861-0.414(피고용자의 직무책임)-0.509(행정재량주의)-0.518(러시아 사회전통)에 의해 예측될 수 있다. Beta 계수와 유의확률을 살펴 본 결과 행정재량주의 요인이 향후투자계획에 가장 큰 영향을 미치는 요인이며, 다음으로는 피고용자의 직무책임, 러시아 사회전통 순으로 영향을 미치고 있다.

## 5. 결론

### 5.1 연구결과 요약 및 시사점

본 연구에서는 우리 기업들이 러시아에 진출함 있어 어려움이 되고 있는 진입장벽 요소에 관하여 구체적으로 알아보고 이에 대한 대처 방안을 강구하고자 연구 논문의 실증분석 모형을 설계하고, 러시아 현지에 직접투자형태로 진출하여 경영활동을 수행하고 있는 한국의 제조기업과 모기업이 제조업에

기반 둔 수출기업들을 대상으로 설문조사를 실시하여 수집된 실증자료를 이용, 계량화하여 통계분석을 실시하였다.

이러한 실태분석의 결과 현지의 경쟁적 환경이 진입장벽으로 작용하여 대 러시아 해외직접투자 활성화에 저해요인이 될 것이라는 예측은 러시아 제조업 내의 경쟁상황이 크지 않게 조사되어 경쟁적 환경이 진입장벽으로 작용한다는 독립변수의 필요조건 자체를 충족하지 못하는 것으로 나타났다. 따라서 이에 관한 가설 1-1)과 1-2)는 위와 동일한 근거로 기각되었다. 이는 러시아 경제가 빠른 속도로 활성화 되고 있기는 하지만 세계적 규모에서 볼 때, 구매력이 낮고 경영환경은 아직 불안하며, 투명성도 확보되지 못한 상태이기 때문에 아직 외국 자본과 기업이 투자를 결정하기에는 불안요인이 매우 많아 진입한 외국 기업의 수가 적고, 제조업 분야에 있어 러시아 국적의 기업도 발달되지 못하였기 때문이다. 이러한 원인이 본 연구의 설문에 반영되어 전반적으로 러시아 현지의 경쟁 환경은 치열하지 않은 것으로 나타났다고 유추할 수 있다.

현지의 사회·문화적 환경이 진입장벽으로 작용하여 대 러시아 해외직접투자 활성화에 저해요인이 될 것이라는 예측은 독립변수의 필요조건을 충족하고, 독립변수가 종속변수인 향후 투자계획에 유의한 영향(-)을 미친다는 결론을 도출하게 되었다. 또한 사회·문화적 진입장벽 요인인 사회전통, 피고용자의 직무책임 요인 또한 향후투자계획에 유의한 영향(-)을 미침으로 세부가설 2-1)과 2-4)는 채택되었다. 이에 반해 커뮤니케이션, 피고용자의 인성 요인에 해당되는 세부가설 2-2)와 2-3)은 기각되었다.

현지의 정치·법률적 환경이 진입장벽으로 작용하여 대 러시아 해외직접투자 활성화에 저해요인이 될 것이라는 예측은 독립변수의 필요조건을 충족하고, 이러한 독립변수가 종속변수인 향후투자계획에 유의한 영향(-)을 미친다는 결론을 도출할 수 있었다. 반면 정치·법률적 진입장벽 요인인 행정재량주의를 제외한 자금규제, 자의적 법령 요인은 향후 투자계획에 유의한 영향을 미치지 못했으므로 세부가설 3-1)만 채택되고 나머지 가설 3-2)와 3-3)은 기각되었다.

또한 러시아 정부의 현지근로자 고용 의무, 수출 의무제도 시행, 현지 부품사용 의무, 강제성 경비 징수 등으로 구성된 실물규제 요인은 각 항목의 응답치 평균이 낮아 독립변수의 필요조건을 충족하지 못했기에 이에 해당되는 세부가설 3-4)는 기각되었다. 이는 2006년 러시아의 WTO 가입에 박차를 가하

고 있는 푸틴 정부의 행정·사법 개혁이 투자법령의 완화로 이어졌기 때문이라고 유추할 수 있다. 법령은 공포되는 즉시 영향력을 발휘하므로 단기간에 성과가 드러난 것이 설문에 표출되었다고 할 수 있다. 이러한 푸틴 정부의 행정·사법개혁이 성공적으로 진행되어진다면 정치·법률적 진입장벽은 점차 낮아질 것이다. 그러나 오랜 세월에 걸쳐 형성된 관행을 단기간에 바꾸기는 어려울 것이라 예상된다.

## 5.2. 연구의 한계점 및 향후 방향

본 연구의 결과와 시사점에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다.

첫째, 설문조사에 근거하여 실증분석을 행함에 따라 변수측정에 사용된 자료가 해당기업에 속해 있는 실무자들의 이해와 주관적인 답변을 기초로 이루어졌으며 2차 자료를 통한 객관적 수치자료의 계량화를 통한 실증분석이 이루어질 수 없었다.

둘째, 현재 러시아에 진출한 제조업체와 제조업에 기반을 둔 수출업체의 수가 미비하고, 이들 기업이 여러 분야의 산업에 흩어져 있으며, 각각의 규모와 유사시장에 대한 경험이 상이하기에 실질적으로 거시적 환경에 대한 인식에 편차가 크게 존재할 수 있었다.

셋째, 러시아에 진출한 기업의 수가 적기 때문에 본 연구결과로부터 얻은 결론을 일반화시킬 수 없다.

향후 러시아 경제의 활성화에 힘입어 여러 부문의 많은 기업들이 러시아에 진출하게 될 것이다. 이에 앞으로의 연구는 러시아의 미시환경과 경쟁이 기업에 미치는 영향에 초점을 두어 전개되어야 할 것이다.

## 참고문헌

- 권영철(1997) 「해외진입장벽과 해외진입방식의 선택 : 조직실패 개념의 적용」, 『경영학연구』, 제 26권 1호, 2월.
- 윤기관(2004) 「신흥유망 BRICs 시장 진출을 위한 '무역전시'의 경제적 효과」, 『국제지역연구』, 제 9권 1호.
- 이재민(2004) 「BRICs 국가현황 및 우리의 진출방안」, 『국제지역연구』.
- 통계청(2004) 『통계연보』.
- 한국수출입은행(2005) 「BRICs 국가현황 및 우리의 진출방안」.
- 한국수출입은행(2005) 『해외직접투자 통계연보』.
- Agarwal, S. & Ramaswami, S. N.(1992) "Choice of foreign Market Entry: Impact of Ownership, Location and Internationalization Factors," *Journal of International Business Studies*, 23(1), p. 4.
- Anderson, E. & Gatignon, H.(1986) "Modes of Foreign Entry: A Transaction Cost Analysis and Propositions," *Journal of International Business Studies*, Fall.
- Bain, Joe S.(1956) "Barriers to New Competition," Cambridge, MASS: Harvard Business Press.
- Buckley, P. J. & Casson, M. C.(1976) *The Future of the Multinational Enterprises*, London: MacMillan.
- Davidson, W. H. & McFetridge, D. G.(1985) "Key characteristics in the choice of international technology transfer mode," *Journal of International Business Studies*, 16(2), pp. 5-21.
- Goldman Sachs(2003) *Dreaming With BRICs: The Path to 2050*, Goldman Sachs Global Economics Paper, No. 99.
- Hall, E. T.(1977) *Beyond Culture*, Garden City, New York: Anchor Books, p. 16.
- Hofstede, G.(1980) *Culture's Consequences, International Difference in Work Related Values*, Beverly Hills: Sage.

- Johanson, J. & Vahlne, J. B.(1971) "The Internationalization Process of the Firm: A Model of Knowledge Development and Increasing Foreign Market Commitments," *Journal of International Business Studies*, spring/summer, pp. 51-60.
- Kobrin, Stepten J.(1982) *Managing Political Risk assesment*, Berkeley, CA: University of California Press.
- Kogut, B. & Singh, H.(1988) "The Effect of National Culture on the Choice of Entry Mode," *Journal of International Business Studies*, Fall, pp. 411-432.
- Porter, M. E.(1979) "How Competitive Forces Shape Strategy," *Harvard Business Review*.
- \_\_\_\_\_ (1980) *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*, New York: Free Press.
- Root, F. R. & Ahmed, A.(1978) "Influence of policy instrument on manufacturing direct foreign investment in developing countries," *Journal of International Business Studies*, 9(3), pp. 81-93.
- Rugman, A. M.(1980) "A New Theory of the Multinational Enterprise: Internationalization versus Internalization," *Columbia Journal of World Business*, spring, pp. 23-29.
- Terpstra, V. & David, K.(1985) *The Cultural Environment of International Business*, Cincinnati, Ohio: South-Western Publishing Co., p. 14.
- Ting, Wenlee(1998) *Multinational risk assesment and management*, Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Tylor, E. B.(1871) *Primitive Culture*, John Murray, p. 1.
- Van De Ven, A. H. & Ferry, D. L.(1980) *Measuring and Assessing Organization*, New York, pp. 76-87.



**Abstract****The Effect of Entry Barriers  
to Sequential Investment of Foreign Firms****Jung, Hun-Joo · Hwang, Yun-Seop · Kim, Hee-Jong**

Any market has its own entry barriers to foreign firms. In this reason, foreign firms, who are entering to a foreign market, must have internal competence which can contribute to overcome the entry barriers and have the capability for adjusting to external environment of foreign market. In this paper we analyzed the rate of entry barriers of external environment of Russian market when Korean firms entering into Russia.

In this paper we segmented the external environment that affects to foreign firms as entry barriers such as competitive, socio-cultural, and political-legal environment and analyzed the rate of barriers induced from these environmental factors to foreign firms. The applied method is correlation and multiple regression analysis.

The result of empirical analysis is as follows: The competitive environment of local(Russian) market dose not affect to Korean firms as an entry barrier. The local socio-cultural environment, however, significantly affect to foreign firms as entry barrier and negatively affect to sequential entry of Korean firms. The political-legal environment also significantly affect to sequential entry of Korean firms, and among sub-factors hierarchical behavior of governmental workers, in particular, raises unstability and uncertainty of external environment and negatively affects to Korean firms' investment in the future.

---

**논문심사일정**

|        |                          |
|--------|--------------------------|
| 논문투고일: | 2006. 1. 12              |
| 논문심사일: | 2006. 2. 25 ~2006. 3. 30 |
| 심사완료일: | 2006. 4. 10              |