

가

(朴孝鍾)*



가

, 가

가

가

가

가

가 가

17

가

. A가 X ,
 . X A가 X A
 가 가 가 , 가
 가 가 가 . 가
 가 . 가
 , .
 ,
 ‘ (false consciousness)’ 가 가
 . 가
 ‘ 가 ’ 가 가
 . 가
 가
 가 가 가
 (modus vivendi) ,
 . ‘ ’ , ‘ ’
 가 .
 가 ,
 가 ,
 , 가 .
 가 가 .
 가 ,
 가 가
 가 ,
 가 가 가 가 ,
 가 가 가 가 ,
 가 가 가 가 ,
 가 가 가 가 ,

가 가 가 . 가가 ‘ , 가가 ‘
, 가
가 .

II. 가

가 가 가 . 가
, 가 가 가
(A. J. Simmons, 1979)

가 가 , 가 , 가
가 , 가가 가 가 가
가 가 가

가 가 가 가
(natural duty)
가 , 가 가 가 가
가 ? 가가 가 가
, 가가

가 , 가 가 가
가 , 가 가
가 , 가

가 . 가
. 가
. 가
, A가 . 가
, A . 가
, ' . A가
가 ' (express consent)
. 가
, ' . 가
. 가
1). A가 가
, ' . A
. 가
, ' (hypothetical consent)
. 가 (original position)
가 . 가
'가 '가 ' . 가
. A 가
, 가
가 . 가
, 가 가 ' .

1) (1979) receive accept . receive
, accept
. receive
accept

(market failure)⁹ (public goods) (

, 1994). 가

A 가

가?

, A가 가

A 가

가

“ ”(suum

cuique)

, A

(justice as fairness)⁹

가 (principle of

gratitude)⁹ . ‘ ’가

가 가.

가 A

가 ?

, ‘가 ’ 가 . 가

(J. Rawls, 1971) 가

가 가

, 가

가 . 가

가

(voluntariness) , 가

가 “

가” 가 ,

, “ 가 가” 가

(counter-factuality)

(D. Hume) , “

X ” “ X ”

가 , 가
가 .

III. 가

‘ 가 ’가 ‘가 ’ 가

‘ , ’

가

가

가

가

가 .

A B

가 ,

가

가

가

‘ , ’

가

가.

가

가

가

가!

가

,

가

,

가 .

가

가.

가

가

가

가

‘ , ’

가

가

가

가

A

, A

‘ , ’ ‘ 가

,

가

가

?

가

가

“

가

”

‘ 가 ’

‘ 가 ’

“

가 ”

“

”

가

가

가

가

, 가

가

‘

가가

가.

가

가가

가

가?

가

가가

가

‘

’가

‘

’가

가.

가

가

, 가

가

가

가

가

가?

가

가

가

가

가

가

가

가가

가

가

가

가 , 가 . 가

(Max Weber)

가 , 가 . 가 . 가

가가 ,

가 . 가

가. 가 가

가가

가.

가 가 가

가 , 가

(political hedonism)

(teleological theory)가

. 가가 가

‘ , 가 가 , ‘

(rational choice)

. 가 가

가
가
가
(R. Nozick. 1974) 가
가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가 가

가

가

가

(natural duty)

가

가

가

가

가

가

A가

가

(M. Walzer, 1983)

(M. Sandel, 1982)

가 가

가

가

가

가

A

, ‘ ’ 가 . A가
 , A
 , ‘ (heavenly lottery system)’ .

가!
 가
 가
 가
 가

가

가

‘가’

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

(L. Strauss, 1953)

가 ‘ (political hedonist)’ .
 가 가 ,
 ‘ ’ ‘ ’ 가 가 ,
 ‘ 가 ’ ,
 ‘ ’ , 가 ‘ ’ ,
 ‘ ’ , 가 ,
 , 가 가 ,
 가 가

V.

가 가
 가 가
 가 가
 (pure procedural justice)’ ‘
 (perfect procedural justice)’ .
 가 가
 가 가
 , 가 ,
 가 . , 가 ,
 가 가
 가 가

가

가

(morally permissible)

(J. Locke)

(jus naturale)

가

가 가

가가

가

가

가

가

가

가

가 가

가 가

가

가

가

A B

C

A가

C

B

가

가 가

가

”

“

‘ (prima facie obligation) ’ 가

. A 가

,

,

가

가

.

가

,

가

가

.

가가

,

가

가 가

,

.

가

가

가

.

가

.

,

,

가

.

A

가

C

가

.

,

가

.

,

가‘

’

,’

’

.

‘

’

,

VI.

가

,

가

가

가 가

가

가

가

가

가?

가 가

’가‘

가

가

가

가

(地力)

가

가

?

가

가

가

(deliberative democracy)’

(寄生的)

가

(J. S. Mill)

(, 1995).

(aggregative

democracy) (deliberative democracy)가

(grassroot democracy)가

가

가

가

가

,

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가 ,

(能事)가 . 가 ‘ (多多益善)’

가 가

가

가 .

가 .

가 가 , ‘ ,

가 ‘ ’ 가 가 .



(1997). . : .

(1995). . : .

(1994). II. : .

Milgram, S. (1974). *Obedience to authority*. New York: Harper and Row.

Nozick, R. (1974). *Anarchy, state and utopia*. New York: Basic Books.

Rawls, J. (1971). *A Theory of justice*. Cambridge: Harvard University Press.

Sandel, M. (1982). *Liberalism and the limits of justice*. Cambridge: Cambridge University Press.

Simmons, A. (1979). *Moral principles and political obligations*. Princeton: Princeton University Press.

Strauss, L. (1953). *Natural right and history*. Chicago: University of Chicago Press.

Walzer, M. (1983). *Spheres of justice*. New York: Basic Books.

Wolin, S. (1986). Contract and birthright. *Political Theory* 14, 2(May), pp. 179-193.

* 7 10 / 1 7 13 / 2 7 20

* 가 「 「

」 .

e-mail : parkp@nu.ac.kr

Abstract

The possibilities and limits of consent theories as a justification for political obligation

Park, Hyo-Chong*

This research is an attempt to examine the possibilities and limits of consent as a potent ground of political obligation in a critical way. The consent theories have a moral superiority comparison with social contract theories and utilitarianism. Their major strength is to demonstrate that a citizen has a duty to bind to oneself to obey to political authority, as we bind ourselves to obey promising. Nevertheless, this research calls into question the validity of consent theories by arguing that consent is neither a necessary nor sufficient condition for a justification political obligation. We do not regard consent merely as a potential ground of authority, it is important to note the fact that consent has other functions as well. The educative and communicative functions of consent are important values that have implications for citizenship education in democratic society. This is the state which governs with the consent of its citizens is better than the one which does not.

* Department of National Ethics Education, Seoul National University