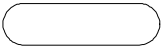


:

(盧英蘭)\*



가

가

가

6, 70

가

80  
가

가

가

가

가

가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

## II.

가 가 가 가

가

(rational choice)

(Robert Nozick)

가

(1993),

(David Schmdtz) “X

(endorsement)

가

(1995).

가

가

(Homo Economicus)

(consistency)

(maximization)

( )

가

가

가

가

가

가

가

가

( b, 2000),

가

(second-order desire)

가

(Harry Frankfurt)

(Richard Jeffrey)

가

가

(Gary Watson)

가

가

가

가

가

가

(1982).

가

가

(self-defeating)

가

(the disposition of constrained

maximization)

(David Gauthier)

가

가

(Stephen Darwall)

가

(Kenneth J. Arrow), (Amartya Sen)

가

(reflexivity),

(completeness),

(transitivity),

(continuity)-

가

가

가

(1983).

가

가

, ‘ (judgment)’ 가 (Robert  
 Nozick) (Shaun Hargreaves Heap)  
 가  
 , 가  
 ‘ (expressive rationality)’ (1992).  
 , ,  
 , 가  
 (E. J. Bond),  
 가 (1983).  
 가 가  
 ,  
 ,  
 가  
 가



• ,

가 가

가

가

가

가

가?

(agent-neutral)

(agent-relative)

가

가

가

가

가

가

‘

가?’

가

, (

가

가

가)

가

가

가

가

가

‘ 가

가?’

가

가

가

가

가

가

가

가

(Korsgaard, 1996).

가 가

가

( a, 2000).

(a particular self)

가

(an abstract self)

가 가

(private)

가

가

가

가

가

(a human self)

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가?



가 , 가 ,  
가 가 (impartiality)

가

가

가

가

(right decision),

(Resnik, 1987).

(John

D. Mullen & Byron M. Roth)

(1991).

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가



2.

(1) 가

(2) 가

3. 가

(1) :

(2)

(3)

(4)

4. 가

(1) 가 :

(2)

가

가

가

가

, 가

가

가

가 ,

가

가

가 ,

가

가

(

가 )

가

가

가

가 가 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

3

1

가

#### IV.

가

가

가

(intention)

(Michael E. Bratman)

가

(1987).

가

( , 1997).

가?

가

( )

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

(Christine M. Korsgaard)가

(1986),

V.

가 가

가

(1997). “ ” , 8 , pp. 334-354.

\_\_\_\_\_ a (2000. 7). “ ” 8 : 21 , pp. 375-398.

\_\_\_\_\_ b (2000. 8). “ ” , 64 , (1993). 가 : 2 가 , pp. 83-84.

Bond, E. J. (1983). *Reason and Value*, Cambridge University Press, pp. 6-7.

Bratman, Michael E. (1987). *Intention, Plans and Practical Reason*, Harvard University Press, p. 141.

Darwall, Stephen L. (1983). *Impartial Reason*, Cornell University Press.

Heap, Shaun Hargreaves, Hollis, Martin, Lyons, Bruce, Sudgen, Robert, & Weale, Albert (1992). *The Theory of Choice*, Blackwell, pp. 21-23.

- Hume, David (1992) *A Treatise of Human Nature*, 2nd Edition, L. A. Selby-Bigge ed., Clarendon Press, pp. 581-582.
- Kirschenbaum, Howard(1995). *100ways to Enhance Values and Morality in Schools and Youth Settings*, Needham Heights, A Simon & Schuster Company, p. 19.
- Korsgaard, Christine M. (1986). "Skepticism about Practical Reason," in *The Journal of Philosophy*, vol. LXXXIII, no. 1, p. 25, Jan.
- \_\_\_\_\_ (1996). *The Sources of Normativity*, Cambridge University Press, p. 100.
- Mullen, John D. & Roth, Byron M. (1991). *Decision Making: Its Logic and Practice*, Rowman & Littlefield Publishers, Inc., pp. 2-5.
- Nozick, Robert (1993). *The Nature of Rationality*, Princeton University Press, p. 107.
- Resnik, Michael D. (1987). *Choices*, University of Minnesota Press, pp. 12-13.
- Schmidtz, David (1995). *Rational Choice and Moral Agency*, Princeton University Press, p. 12.
- Smith, Richard (1997). "The Education of Autonomous Citizens," in *Education, Autonomy and Democratic Citizenship*, David Bridges ed., Routledge, pp. 127-133.
- Stocker, Michael(1996). "How Emotions Reveal Value and Help Cure the Schizophrenia of Modern Ethical Theories," in *How Should One Live?: Essays on the Virtues*, Roser Crisp ed., Clarendon Press, p. 190.
- Watson, Gary (1982). "*Free Agency*," Free Will, Gary Watson ed., Oxord Universtty Press, p. 100.
- Williams, Bernard (1981). *Moral Luck*, Cambridge University Press, pp. 11-12.

\* 7 19 / 1 7 21 / 2 8 1

\*

「

」 「

」가

e-mail : roh405@nitel.co.kr



## Abstract

Rational choice - theoretical approach to moral education :  
 The structure of rational, moral choice and its  
 educational implications

Roh, Young-Ran\*

The rational approach and the virtue ethics approach to moral education have been considered as an alternative to each other. It, if possible, will make good sense to integrate the two approaches since each defends one aspect of our moral experience at the expense of another aspect of that same experience. When the notion of rational choice is understood in an extended sense, it can help give an integrated account of moral education on the basis of the rational approach. Mature, normal human beings make a choice for action in terms of their own 'particular self,' but accept their 'human self' as a fundamental limiting condition for the choice. Such a choice, contrary to the choice usually understood by standard rational choice theorists, is enabled to include moral agency as part of rational choice. Furthermore, the intention involved in the practical reasoning of rational choice makes an agent endeavor to be committed to do the action which is justified by reasons for action so that his understanding and reflective judgment can turn his movement into action. In this way the conception of rational choice can serve to overcome the weakness of the rational approach and at the same time keep its strength.

---

\* Institute of Asia Pacific Education Development (iAPED)