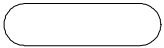


(李大植)*



21

가

(未洽)

(未踏)

가

가,

가

가

가

■ : , , ,

* _____

가 , 1995 가 가 .
 가 , 가 .
 (, , 2000).
 가 가 ,

가 가

, 가

, 가
 가 ,

‘ 가?’

가

, 가

가

가

()

가

가

가

가

가 (未洽)

(未踏) , 가 가

가 ,

(未洽) (blank spot) (未踏) (blind spot)

1) 가?

2) 가?

3) 가?

4) 가?

5) 가?

6) (未洽) (未踏) 가?

1.

(2000) ,

(55),

가

『 』 『 』 DB 『 』

』 140 DB 『 』

』 850 DB 『 』 DB 『 』

『 』 1 『 』 49 『 』

』 67 『 』

』 12 『 』 『 』 9 21

DB

2.

(形成的)

< 1 >

가?	<ul style="list-style-type: none"> - - - - (): -
가?	<ul style="list-style-type: none"> -
가?	<ul style="list-style-type: none"> - (,) , - , (: ,) - (: ,) - (,) - (, , . , ,) - 가 , - 가 -
가?	<ul style="list-style-type: none"> - - - (vs.) -
가?	<ul style="list-style-type: none"> - : - - - - ((有)·(無), , (質)) - - ((有)·(無))

21

< 1 >

1.

가

, 4-5

< 2 >

가

가(

)

가,

< 2 >

			가 ()							()	()	가 ()	가 ()		
	7	6	1	3	4	2	5	4	4	4	3	0	0	0	

* 21 .

2.

1)

21 8 (38%) ,

10 ,
가 .
가 ,
가 .

2)

21 11 (52.4%) .
.70 Cronbach

21
9 (43%) . 4 , 5 (, 1998; , 2000; , 中司利一, 1997; , 1998; , 2000) 3

가

3

2

가 가

3)

11 89

50 가 4 . 35 . ,
3 .

4)

3 Likert 5 7 , , 2
 . 가 5 (21 11
). 3 4-5 .

3.

1)

2)

3) (vs. , vs.)

4)

5)

4.

1)

(5 4) (60-90%)
 (2000) 137 95% 가 . , , ,
 (1995) , (2000)

. 가 ‘ ;
 ‘ ; ‘ ; ‘ ; ‘ ;
 (1998) ‘ ; ‘ ;
 ; ‘ ;

가 (, 2000; , 1999). (2000)

가

70.4%가

(1999)

가

(, , , 2000).

가 . , (2000)

72.5% ,

, (1995)

가 . , (2000)

, . , (, 1995).

, ,

, . ,

, , . ,

.

가,

가,

가

, 21 , 2000; - , , 中司利一, 1997; , , , 2000; - , 1999) . ,

2)

. ,

가 , ,

(85.4%),
(51.5%)

(82%),
(, 池田由紀江, 1996).

(68.4%),
(1995)

가

(, 1995, 1997).

가

가

(, 1998).

3)

(, 1995),

(, , 2000).

, 池田

由紀江(1996)

(82%),

(76.2%),

(75.7%),

가(65.5%)

가

(,

1995; , , 2000).

(, 1998; , , 2000; , 1995).

가

()

가

(Scruggs & Mastropieri, 1996).

가
 (, 2000),
 (, 2000).
 가 (, , 2000). 가
 (2000)
 , , 가 가 가
 , 가 가 , 가
 가 , 가
 , .
 .

4)

가 .
 (1998)
 ‘ 가 ,
 5 . 5 3.99 4.06
 .
 (, 1999).

(2000)
 ,
 75% .
 , 가 가
 , 17 12 (60%)
 , 25

17 (68%)

5)

(1999)

(5-6),

(2000)

(1998)

(1995)

3 , 4 , 5

1-2 , 3-4

6)

가

(, , 2000).

5.

가 , (2000) (96.3%)

가

(1998)

< 3>

< 3>

	5	3
	9	5
, , ,	10	8
	0	2
	8	0
	0	2
	5	4
	3	0
	0	1
(, . .)	2	0
	4	0

. 가

, . , .
 , 5 ,
 . 3 .
 , , (, . .)

1. : , 가?
 가

가

가

가 . 가

가

가

가?

가

가?

가 가

가?

가?

가?

가?

가?

, (2000),

, (2000)

, 中司利一(1997),

가

:

가?

가?

가?

가?

(Harvey, 1992).

‘ , ’

, ’

‘ ’

, ‘

, ‘ ’

‘ ’ ‘ ’

, 가

가

가

(1998)

가

가 , , 가

2.

가?

가 , 가 , 가

2000; , 1995). (, ,

가

, , 池田由紀江(1996)

76%

가 60%, 가

40%

(1999), , (2000) (2000),

가

가 가

가

가

3.

, , ,
가

가

가

가()

가

가

가,

가

가

가

가 (

가)

, 가

(2000)

가

가

(5.2%)

(43.2%)

가

가

가

가

4.

()

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

(2000)

가

가 가

가?

가

가

가

가

가

가

가

가

가?

가

가

가,

가,

가

가

가

가

4.

.70

21 9

가

12

20

가

4.3 ,

4.1

, 5

가 5-7 Likert

, 5

3.5

3.9

가

가

가

가

가

7

가

‘

;

‘

’

5.

가?

가

가

. 가
. 가 ,
가 . ,

() ,

가

가 . , 3 3
가 가 가

가 , 가 .

가?

가?

가?

가

. < 4 >

가

가

1

가

가

가

가

가

가

가

가가

가 .

(Yell, 1995).

가
가 .

가

가

가,

가

가

가 .

가

,가

가



* , 池田由紀江(1996).

. 17(3). 45-77.

* (1998).

. 19(19)

211-233.

- * , (2000).
 . 23(3). 131-157.
- * (1999).
 . 34(1). 135 - 155.
- * , (2000).
 . 35(1). 1-28.
- * (2000). . 8(1)
 129-137.
- * (1999). . 14
 35-48.
- * , 中司利一(1997).
 . 20(1). 49-70.
- * , (2000).
 . 23(2). 217-231.
- , (2000). . 35. 83-99.
- * (1998). . 19(19). 71-95.
- * , (2000).
 . 35. 101-118.
- * , (1998).
 .
- * , (2000).
 . 35(3). 291-316.
- * (1995).
 25(4). 37-60.
- * , (2000). . 7(1). 201-214.
- * (1995). . 5(0). 67-97.
- * (1997). . 7(0)
 141-162.
- * (1999).
 . 3(2). 27-50.
- * (1999). . 34(0). 151-164.

* , (1999). .
 . 7(2). 159-168.

* (2000). . 13(2)
 153-180.

Harvery, D H(1992). Integration in Victoria: Teachers' attitude after six years o
 no-choice policy. *International of Journal Disability*. 39. 33-45.

Scruggs, T. E., & Mstropieri, M A (1996). Teacher perceptions of mainstreaming/inclusion
 1955-1995. A research synthesis. *Exceptional Children*. 63. 59-74.

Yell, M L (1995). Least restrictive environment, inclusion, and students with disabili
 Legal analysis. *The Journal of Special Education*. 28(4). 389-404.

* 21 .

* 2001 11 20 / 1 2001 11 23 / 2 2002 1 25

*
 ,
 ,
 ,
 ,
 .

E-mail: daesikl@mil.inue.ac.kr

Abstract

A Comprehensive Analysis of Survey Research on Attitudes towards Inclusion

Lee, Dae-Sik*

The purpose of the study was to analyze the trends and features of the recent research about participants' attitudes toward inclusion. A total of 21 studies were selected and analyzed. Mostly, the study participants agreed with the necessity of inclusion, and the specific inclusion guidelines presented by the researchers. The participants also indicated supportive systems such as a small class size, administrative and financial support, and enough instructional materials as important factors for successful inclusion. Still, a lot of blank spots and blind spots that must be filled with knowledge obtained from sound empirical studies for the purpose of guiding inclusion practices were identified from the previous survey research. For example, very few educational administrators or school principals were surveyed; the survey items were too general; and many researchers did not control participants' experiences with either special education or special education students when they report the participants' attitudes toward inclusion. The essential purpose of inclusion is not to put special education students and their peers into the same classroom; it is to provide a spectrum of special education services according to the unique educational needs of individual students. Thus, the effects of inclusion must be judged by the degree of satisfaction felt by special education students and their classmates. Research about attitudes toward inclusion must be changed. More research is required regarding how inclusion is undergoing, how inclusion practices can be improved, and how an inclusion program effective. Many innovative research methods, such as survey, experimental study, participant observation, and interview, also must be considered. Instead of conventional survey, developing effective inclusion programs based on previous sound research and examining the effects of the program could be an alternative research approach in the area of inclusion.

■ Key Words : inclusion, attitudes, survey research, literature review

* Incheon National University of Education, Full-Time Lecturer.