

가

(白淳根)\*



1996

가

가 가 , 가 , 가 , 가 , 가 ,  
가 ,  
가 가 , 가 ,  
가 ( 가 ) .

■ : 가 , 가 , , 가

가

‘가(評價)’ ‘가’ ,  
 , , , , 가

\*

가

가

가, 가, 가, 가, 가, 가, 가, 가,

가

가

가 1980

. 1984

가

1992

가

( . 가 , 1996). , 가

1982

가

1990

가 1990

( , 2001; , 1995).

가

. 1991 3

(1991. 3. 8. 4347 ) ,

8

1996

가 . , (1995)

가

가

가가 1996 . 가가

(責務性, accountability)

가가 (

가 , 1996-2001).

가

1994

가 1997 가 . 가

1995

가 ( , 2001; , 2001).

1996

가

, . 가 . 가

가

가 , , , .

# 가

1996 . 가 1999 가,  
 . 5 (1996 , 1997 , 1998 , 1999 , 2001 ) ,  
 가 2003 .  
 5 . 가 가 , , , ,

## 1. 가

' . '1) . 가 ' ' ,  
 . 가 . . ( . 가 ,

2001). 5 . 가 ( ) 가

가 가 (責務性)

가

가

가

가

, 가

가

가

, 가

2. 가

'2) 가 ,

< 1> 5 가 가 , , 가 ,

( )	가	( / )		가	.
1 (1996)	(7 )	100	200	19	500
	(15 )	100			
2 (1997)	(2 )	200	700	22	800
	(4 )	110			
	(5 )	130			
	(4 )	120			
	(5 )	140			
3 (1998)	(3 )	130	500	24	1,500
	(4 )	130			
	(3 )	120			
	(5 )	120			
4 (1999)	(3 )	160	600	35	1,500
	(4 )	60			
	/ (4 )	140/ 115			
	(4 )	100			
	( : 4 / : 5 )	140/ 165			
5 (2001)	가 (2 )	165	500	30	1,000
	(3 )	125			
	(10 )	210			

, ( )

가

< 1> 5

가 가

, 가 , 가

< 1> , 1 4 가

( : , , , ) 가 가

( : , ) , 5

가 가 가 가

2001 5 가 가

< 2>

< 2> 2001 가 가 가

가	가	( / )
가 (165 )	7	85
		80
	( . )	40
(125 )	( . )	40
	( . )	45
		20
		40
		50
		20
(210 )		10
		10
		0/10
	/	30/20
	/	15
		15
3	15	500

3. 가

' 가

가 3),

가 가

가 가 가 가 ,

가  
가 .

. 가  
( < 3> ). 가 가 가

. 가  
가 4). , 가  
가 가

< 3> . 가

. 가 ( )

. 가 : 15 35 ( )

. 가 ( 가 )

. 가 가 ( . )

가 가( 가 )

. 가: 1 ( 가 )

. 가 ( 가 )

. 가 가 ( )

. ( . )

. 가 1 , 가

< 4> .

< 4> 가

09:00	-	- ( , , )
09:00-9:30	- · · 가 가	- - ( , 10 )
09:30-09:40	- 가 가 *	- 가
09:00-12:00	- 가 · 가 / ·	- 가 가
12:00-13:00	-	- ( )
13:00-17:00	- 가 ( 가) -	-
17:00-18:00	- 가	
18:00	- 가	

\* 가 2 6 가 가 .

4. 가

' . ' 가 ' ' 가 ' .  
 가 ' .  
 . 가 , .  
 ( < 1> ). . 가  
 가 가 . , .

가

. 가 ,  
 . 5 . 가가  
 . 가  
 ,

가

. 가 , , , . 가

1. . 가

. 가 ,

' 가 가 .

, .

가 가

가

, 가 가 ' (監査) 가

가 , 가

' (對話) 가 가 가 .

가 .

,

가 .

가

, ' ' ' ' 가

가 . , .

' ' , - .

' ' . ' 가 .

가 ' ' 5).

가

가

, ' ' ' ' ,

, . 가

가

. 가가 가 .

가 , .







가

가

가

가

,  
가

가

6 ( 2 , 4 )

4

가

가가

가

가

가

, 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가

1

가

가

가

,

가

가

(longitudinal) 가

가

가

가

7).





가

8).

가가

가

가

21

가

가

가

가

가

가

가

가

가



(1997).

(2001).

가 :

가

, 39(1), 217-248.

(2000).

가 :

가

(ERO)

가

가

(1995).

(1997).

가

가

가

, 107-128.

:

가

\_\_\_\_\_(2001).

가

,

:

245-257.

:

(2001). 가 : .

가 (1996). 1996 . 가 . : .

(1997). 1997 . 가 . : .

(1998). 1998 . 가 . : .

(1999). 1999 . 가 . : .

(2001). 2001 . 가 . : .

(1995). 가 . : .

Education Review Office(2002). *ERO's role*. Internet Homepage: <http://www.ero.govt.nz>

Office for Standards in Education(2002). *Introduction to OFSTED*. Internet Homepage: <http://www.ofsted.gov.uk>

\* 2002 6 14 / 1 2002 7 31 / 2 2002 8 26

\* (UC Berkeley) ‘ 가’

(Ph.D.) . , 『 가

』, 『 가 』, 『 가 』, 『 가 』,

『Vygotsky ZPD 가 』 .

E-mail : dr 100@nu.ac.kr

## Abstract

## Municipal/Provincial Educational Authority Evaluation - Current Issues and Future Prospects -

Baek, Sun-Geun\*

The major purpose of this study is to suggest a proposal for improvement of the municipal/provincial educational authority evaluation in Korea. To achieve this goal, the problems associated with the current evaluation system are critically examined. Based on those identified problems, the ways of improving the current evaluation system are proposed in order to check the accountability of municipal/provincial educational authority effectively and efficiently.

The main proposed suggestions for improvement are as follows:

- 1) The purpose of evaluation should be defined more clearly, e.g., 'to check the accountability of municipal/provincial educational authority'.
- 2) A national office, so called 'Municipal/ Provincial Educational Authority Evaluation Office' should be established in order to implement the evaluation systematically and professionally.
- 3) National standards for the evaluation should be developed in order to increase the stability and professionalism of evaluation.
- 4) The meta-evaluation, i.e., the evaluation of the current evaluation system should be implemented systematically in order to improve the system.

Since the successful implementation of the municipal/provincial educational authority evaluation system is a quite critical matter for developing education in Korea, the quality of evaluation system should be continually reviewed and improved.

■ **Key Words** : educational evaluation, municipal/provincial educational authority evaluation, accountability, quality control, national standards

---

\* Department of Education, Seoul National University



