

# 급진적 진보주의와 사회주의 그리고 John Dewey

이성호(李聖虎)\*

## 논문 요약

연구자는 본 논문을 통해 크게 3가지 작업을 시도해 보았다. 우선, 점진적인 사회 개선을 전제로 하는 교육적 진보주의가 등장하게 되는 상황을 살펴보고, 그러한 진보주의가 미국의 경제 대공황을 전후해서 자본주의를 배경하고 급진적인 방향으로 선회하게 되는 배경을 조명해 보았다.

다음으로, 교육적 진보주의의 이 같은 급진적 측면을 사회주의로 규정하고, 급진적 진보주의가 추구하는 사회주의적 재건을 자본주의에 대한 비판과 구 소련에 대한 급진주의자들의 긍정적인 평가를 통해 분석해 보았다.

끝으로, 교육적 진보주의의 가장 중요한 이론적 지지자이자 지지자였던 John Dewey가 이 같은 진보주의의 급진성에 어떻게 대응하는가를 그의 사회주의에 대한 비판과 세뇌에 대한 부정을 통해 고찰해 보았다.

- 주요어 : 진보주의, 교육적 진보주의, 급진적 진보주의, 사회주의, 자본주의, 경제 대공황, 듀이의 자본주의 비판, 사회 재건, 세뇌

## I. 서론

진보주의 교육 사조는 우리의 교육학계에 매우 널리 소개되어 온 교육 사조 중의 하나이다. 과거 수많은 교육학자 그리고 교육자들에 의해 회자되어 온 진보주의는 이제 진부하다고

치부될 수도 있을 정도로 낮은 주제인 셈이다. 그럼에도 불구하고 본 연구자가 새삼 진보주의에 대해 언급하고자 하는 이유는 무엇인가?

교육 사조로서의 진보주의는 ‘넓은 의미의 진보주의(Progressivism)’의 한 중요한 부분이다. 여기서 ‘넓은 의미의 진보주의’란 19세기 말 가속화된 도시화와 산업화로 인해 미국 사회에 야기된 제반 사회 문제들을 해결하기 위한 매우 광범위한 ‘인도주의적 노력’을 의미한다. 그러므로 진보주의 교육 사조(이하 ‘교육적 진보주의’와 동일한 명칭으로 취급하기로 함)는 탄생의 시점으로부터 이미 다양한 관점과 전략을 내포한 것으로서, 그들은 종종 상호 대립과 갈등을 일으켰다고 볼 수 있다. 이러한 점에서 교육적 진보주의는 다원주의적 주장 혹은 사조로 파악되는 것이 더 타당하다(Cremin, 1964, pp. viii-x).

그런데 우리에게 소개된 교육적 진보주의의 대표적인 특징은 현재를 위한 교육, 적응을 위한 교육, 아동 중심 교육, 경험 중심 교육, 협동을 강조하는 교육, 민주주의의 원리에 입각한 교육 등이다. 물론 이들이 진보주의 교육 사조의 핵심적인 내용임은 부정할 수 없는 사실이나 이러한 특징들이 교육적 진보주의의 다면성을 잘 나타낸다고 보기는 어렵다. 특히 교육적 진보주의의 다양한 성향 중, 미국의 경제 대공황을 전후해서 나타났던 매우 급진적인 성향, 즉 사회주의적 진보주의에 대한 탐구는 찾아보기 어려운 것이 현실이다.

따라서 필자는 본문을 통해 다음과 같은 작업을 시도해 보고자 한다. 첫째, 진화론적인 입장을 기반으로 하여 점진적인 사회 개선을 신봉한 것으로 널리 알려진 교육적 진보주의가 미국의 경제 대공황을 전후해서 급진적인 방향으로 선회하게 되는 배경을 조망해 보고자 한다. 둘째로, 교육적 진보주의의 이 같은 급진적 측면을 사회주의로 규정하고 이에 대해 심도 있게 분석해 보고자 한다. 끝으로, 진보주의 교육 사조의 이론적 지주이자 그 지지자로 알려진 John Dewey는 과연 진보주의의 이 같은 측면에 관해 어떠한 견해를 가지고 있었는가를 살펴보고자 한다. 특히, Dewey가 전 생애를 통해 항상 온건주의자로 일관해 온 사실을 고려할 때, 그가 후원하던 교육 사조가 급진화되어 가는 현상에 대한 그의 반응은 매우 흥미로운 탐구의 대상이라고 사료된다.

본문의 논의에 들어가기에 앞서 한 가지 첨언하고 싶은 사항은, 현재 진보 대 보수, 혹은 좌파 대 우파로 양분되어 경우에 따라 극심한 대립과 갈등을 겪고 있는 우리 사회가 보다 건설적인 절충 점을 모색하는데 조금이라도 일조 하고자 하는 바람이 필자가 본문을 쓰는 다른 하나의 동기라는 점이다.

## II. 점진적 개선주의(meliorism)

19세기 말 미국에서 태동된 진보주의 교육 사조는 순수히 미국적인 사조라기 보다는, 유럽의 계몽주의와 자연주의를 토대로 하고 있다고 보는 것이 타당하다. 당시 문화적 정체성과 독자성을 충분히 확보하지 못한 미국은 자신의 문제를 해결하기 위해 유럽의 지혜를 차용하고 궁극적으로 이를 미국화한 경우가 많았는데, 교육적 진보주의도 이 경우 중 하나라고 볼 수 있다. 여기서 진보주의 교육 사조의 탄생 배경을 간략히 살펴보기로 한다.

19세기 말 미국 사회는 엄청난 변화를 겪고 있었다. 경작을 조건으로 무상으로 부여되던 토지는 더 이상 존재하지 않았고, 농촌은 붕괴되고 폐쇄화 되었으며, 수많은 이농자들과 이민자들이 도시로 유입되어 도시 일부의 빈민화와 그 환경의 비인간화는 매우 심각한 사회 문제로 대두되었다. 한편, 19세기 미국의 산업화는 소위 경제 엘리트 계급을 탄생시켰는데, 이들의 대부분은 상속자들이 아닌 자수성가한 기업가들이었다. 이들은 자신들의 경제적 기반을 토대로 정치적 영향력을 구축하였으며, 다수의 미국인들은 이 같은 정경 유착과 기업의 이익을 대변하는 자신들의 정부에 대해 불만스럽게 생각하고 있었다(Klose & Lader, 2001, p. 126). 이에 사회 개혁을 부르짖는 진보주의자(넓은 의미의 진보주의자)들의 주장이 설득력을 가지기 시작한 바, 이들의 목표는 사회적 불의의 치유와 민주주의의 보존이었다(Button & Provenzo, 1989, pp. 187-91).

교육이 이 같은 사회적 병리 현상을 치유함은 물론 궁극적으로 사회 발전을 주도할 수 있다고 믿는 입장이 곧 교육적 진보주의이다. Cremin의 표현을 빌면, 교육적 진보주의는 도시화와 산업화로 인한 사회적 '고통'을 '자선이나 혁명'이 아닌 교육의 힘으로 '경감(alleviation)'시킬 수 있다는 신념에서 출발한다(Cremin, 1964, p. 59).

그러나, 진보주의 교육자들이 당시의 학교 교육을 통해 사회를 개선할 수 있다고 생각했던 것은 전혀 아니다. 그들은, 당시의 학교가 학생들의 관심과 동떨어진 고전 중심의 '학문적(academic)' 교육 과정에 편중되었으며, 교육 방법에 있어서도 반복과 암기에 의존하여 학생들로 하여금 학습에 흥미를 잃게 만든다는 점을 지적한다(Ravitch, 2001, p. 55). 이와 아울러, 교육적 진보주의는 당시 학교 운영 및 행정의 정치화와 비전문화를 교육 개혁을 저해하는 심각한 문제로 보고, 교육을 전문가들의 손에 넘길 것을 강력히 주장한다(Cremin, 1964, p. 10). 더 나아가, 교육적 진보주의는 당대의 열악한 교육 환경, 특히 도시 빈민 지역 학교의 빈약한 재정, 교육 행정의 부패상, 교사들의 무능 등을 신랄하게 비판하며, 사회 개선을 주도하는 교육이 되기 위해서는 교육이 거듭 나아진다고 강조한다.

교육적 진보주의의 입장에서 본 '개혁된 교육'(이하 새 교육)의 특징은 다음과 같다. 우선, 새 교육은 실용주의적이고 공리주의적인 것이어야 한다. 부연컨대, 교육은 과거를 지향하는 것도, 보이지 않는 미래에 대해 대비하는 것도 아닌 현재의 활동이기 때문에, 그 것은 현실적으로 의미 있어야 한다는 주장이다(Ravitch, 2001, p. 54). 그러므로, 새 교육은 부단히 사회의 요구를 파악하는데 노력을 경주해야 하는 바, 소위 생활 적응 교육, 활동 교육, 직업 교육 등의 구호는 모두 이 같은 주장을 반영한 것이다.

둘째로, 지지하는 바와 같이, 새 교육은 아동 중심적인 전제에서 출발해야 한다는 견해를 천명한다. 교육적 진보주의에 의하면, 전통 교육은 교육의 주축을 학교와 교사로 보았던 반면, 새 교육은 아동으로부터 출발해야 한다. 더 나아가, 진보주의 교육자들은 진정한 아동 중심 교육의 구현을 위해 교육 원리와 방법의 과학화를 주장하는 바, 이는 곧 심리학을 필두로 한 사회 과학 분야의 새로운 발견과 학설을 교육에 응용하는 것을 의미한다(Cremin, 1964, pp. viii-x).

셋째로, 앞서도 언급한 바와 같이, 교육적 진보주의는 비전문적 정치인들에 의한 학교 운영을 비판하며, 교육이 체계적으로 훈련된 전문가에 의해 주도되어야 한다고 본다(Ravitch, 2001, p. 88). 여기서 교육 전문가라 함은, 기존의 교육 행정가나 교장 혹은 교사들을 지칭하는 것이 아니라, 과학화된 교육 원리와 방법으로 무장된 교육자나 교육 이론가를 가리킨다고 볼 수 있다.

이상의 논의를 요약하면 다음과 같다. 교육적 진보주의는, 19세기 말 미국의 급격한 산업화와 도시화가 야기한 심각한 사회 병리 현상을 교육을 통해 치유하고, 더 나아가서 사회 전체를 개선할 수 있다는 신념에서 출발한다. 이 같은 신념은, 교육적 진보주의의 가장 중요한 이론적 기초를 제공한 John Dewey의 *Moral Principles in Education*이라는 저서에 잘 표현되어 있다. Dewey에 의하면, 학교는 사회의 중심으로서 학교의 중요한 '윤리적 책임(ethical responsibility)' 중의 하나는 아동들로 하여금 변화하는 사회에 성공적으로 적응하게 함으로써 보다 나은 미래를 창조하는 데에 있다(Dewey, 1977, p. 271).

결국, 진보주의 교육 사조는 교육을 통한 사회의 점진적 개선이라는 대 원칙에서 출발한다. 그런데 이러한 원칙은 미국이 경제 공황을 겪는 1929년을 전후하여 큰 전환점을 맞게 되는 바, 온건한 점진적 개량주의는 설득력을 잃고 급진적이며 과격하기까지 한 주장들에 무게가 실리기 시작한다. 그렇다면 이러한 전환점의 계기는 무엇이며, 이들 급진적 주장의 구체적 내용은 무엇인가?

### III. 대 전환의 배경: 경제 대공황과 그 여파

1920년대까지 아동 중심 교육, 생활 중심 교육, 경험 중심 교육 등의 개인주의적인 성향으로 일관했던 진보주의 교육 사조는 미국의 경제 대공황을 기점으로 하여 '사회 계획(social planning)'에 초점을 맞추는 '강도 깊은 변화(palpable shift)'를 겪는다(Meyer, 1957, p. 318). 여기서, 경제 대공황은 단순히 경기 침체와 대량 실업만을 의미하는 경제적 사건의 범주를 넘어 미국 사회 전반에 걸쳐 엄청난 파장을 일으킨 인위적인 재앙이었던 바, 이를 좀 더 상세히 살펴보면 아래와 같다.

1929년 10월 New York 증시의 주가 폭락을 신호탄으로 하여 미국 경제는 회생이 불가능해 보일 정도의 파탄을 맞이하였다. 그런데 이 것이 급속한 산업화에 따른 자본가들의 세력 확장, 그리고 그들과 결탁한 정치가들의 무능과 부패 등의 현상을 통해 이미 예견된 인재였다는 점에서 지식인들의 분노를 증폭시켰다. 아울러, 이 사건은 당시 미국의 지식인들로 하여금 물질주의적이고 세속적이며 개인주의적인 미국의 대중적 가치관에 회의를 품게 하였다(Ravitch, 2001, p. 202).

한편, 경제 대공황을 계기로 미국의 교육계에는 크게 3가지 변화가 일기 시작한다(Spring, 1986, pp. 271-3). 그 중 첫 번째는, 교육자나 교육 행정가들이 과거 그들의 동반자이자 학교 운영의 후견이라고 간주했던 사업가들과 결별한다는 것이다. 이는 물론, 경제 파탄 이후 자본가 집단에 대한 대중의 불신이 반영된 현상이라고 사료된다. 둘째로, 경제 대공황을 자본주의의 종말로 보고 교육을 통해 새로운 질서를 건설할 것을 주장하는 급진적인 진보주의자들이 등장하게 된다. 이들은 당시 미국이 직면한 위기는 점진적인 개선이 아닌 혁신적인 재건의 대상이라고 보고, 학교는 이러한 사회적 재건의 청사진을 제시함은 물론 이를 학생들에게 주입시켜야 한다고 강변하기에까지 이르는데 이에 대한 상세한 논의는 다음 절로 미루기로 한다. 끝으로, 청년 실업 등의 문제를 해소하기 위해 연방 정부가 전면으로 나서면서, 종전까지 주 정부와 지방 정부의 주도로 운영되던 학교 교육에 대한 연방 정부의 입지가 확장된다는 점이다.

이 3가지 변화 중 본문의 관심사인 두 번째의 변화에 대해 부연하면 다음과 같다. 일부 진보주의자들은, 학교 교육을 통한 점진적 사회 개선이라는 진보주의 교육 이념이 구현되지 못한 이유가 학교의 한계에 있는 것이 아니라, 비효율적이고 비인간적이며 비민주적인 학교 밖의 세력, 즉 자본주의라는 방해 세력에 있었다고 항변한다(Dewey, 1986, pp. 43-6). 더 나아가 이들은, 사회적 위기를 타개하기 위해서는 교육을 통해 자본주의에 대한 대안을 제시하고 그

에 따라 사회 전체를 재건해야 한다고 주장한다. 그렇다면, 이들이 생각하는 자본주의에 대한 대안은 무엇이고, 그 것이 교육을 통해 어떻게 재건될 수 있는가?

## IV. 사회주의를 향하여

### 1. 자본주의의 비판

교육을 통한 사회 재건을 주장하는 급진적 진보주의자들의 성향은 분명 사회주의이다. 그들은 우선, 자본주의에 대한 신랄한 비판으로부터 출발한다. 달리 표현하자면, 경제 대공황을 자본주의에 대한 환상을 파괴하는 계기로 보는 이들 진보주의자들은, 사회 재건에 대한 청사진을 제기하기에 앞서 우선 자본주의의 부정적 측면부터 분석한다.

급진적 진보주의자들에 의해 1934년에 창간된 정기 간행물인 *Social Frontier*의 사설은 자본주의의 결함을 3가지로 지적하고 있다(Dewey, 1986, pp. 43-6). 첫째, 자본주의는 과학과 공학을 인간의 복지를 위해 사용하는데 실패했다는 점이다. 왜냐하면, 자본주의는 과학과 공학의 발달을 통해 인간의 문제를 해결하는 것보다는, 그 것을 이용해 생산을 증대시켜 이윤을 극대화하는데 관심이 있기 때문이다. 둘째로, 자본주의는 이윤을 최고의 동기로 삼음으로써 개인의 도덕성을 훼손시켰다는 점이다. 즉, 자본주의 체제 하에서의 인간은 윤리적 원칙보다는 물질적 득실에 의해 동기화 된다는 사실이다. 이러한 사실로 인해, 자본주의 사회에서의 삶은 '천박한 개인주의(rugged individualism)'와 무절제한 경쟁에 의해 주도된다. 셋째로, 자본주의가 창조한 경제 질서는 다수의 미국인들에게 경제적 불안을 초래했다는 점이다. 그 이유는, 자본주의는 속성상 소수에 의한 부의 독점을 초래할 수밖에 없기 때문이다.

그렇다면, 이처럼 심각한 문제점과 모순을 내포한 자본주의에 대한 대안으로 이들이 가지고 있었던 생각은 무엇일까? 이에 대한 답은 당시 소련에 대한 이들의 인상을 통해 분명해진다.

### 2. 구 소련에 대한 인상

미국 경제의 파탄을 예고하는 징후들은 경제 대공황 전에 이미 나타나기 시작했는데, 1928년과 1929년 Dewey, Kilpatrick, Counts 등 당시 미국의 거물급 진보주의 교육자들이 구 소련을 방문하게 된다. 물론, 이들을 초청한 소련의 의도는 정치적 선전에 있었고, 이들은 결국 이 같은 소련의 의도에 이용당하고 만다. 왜냐하면, 이들 모두는 소련에 대한 긍정적인 인상

을 가지고 미국으로 돌아가, 열정적으로 그 것을 전파하기 때문이다(Ravitch, 2001, pp. 205-14). 이를 간략히 소개해 보면 아래와 같다.(Dewey에 관한 부분은 논의의 편의상 다음 절로 미루기로 한다.)

Counts는 소련이 자본주의의 병폐를 극복할 수 있는 새로운 사회 체제의 건설을 위해 노력하고 있다고 보았다. 그는 소련이 '위대한 실험'을 하고 있다고 믿었으며, 이를 성공시키기 위한 지도자들의 통솔력과 대중의 정열에 깊은 감명을 받았다. 특히, Counts는 보수적 가치와 이기적인 개인주의로 오염된 미국이 엄두도 내지 못하는 시도를 소련이 하고 있다는 점에 주목하고, 소련을 급진적 사회 재건의 모형으로까지 생각하였다.

더욱이, Counts는 이러한 사회 재건이 교육에 의해 주도된다고 믿었다. 그는 교육자들의 지도 하에 혁명의 정신이 교실에서 전파되는 모습에 감명을 받았으며, 보다 밝은 미래를 위한 사회 계획(social planning)이 교육을 통해 구현될 수 있는 가능성을 목도했다. 아울러, Counts는 소련 사회에 팽배한 이상주의(idealism)를 인상적으로 느꼈다. 그는, 이 것이 국가의 주도 하에 집단의 복리를 추구한다는 면에서 개인적 성공만을 중시하는 미국의 세속적 가치와 좋은 대조를 이룬다고 판단했다. 이리하여, Counts는 '미국을 능가하겠다는 소련의 목표가 전혀 비현실적인 것이 아니다'라는 결론에까지 도달하게 되었다.

물론, Counts가 비밀 경찰의 존재, 각종 정치적 선전, 표현의 자유를 통제하는 검열제도 등의 부정적인 요소에 대해 전혀 무지했던 것은 아니다. 그러나 그는, 새로운 사회를 건설하기 위해서는 어느 정도의 대가는 필요하며, 특히 이 같은 장치들이 구 시대의 부정적인 요소들을 발본색원하는데 사용된다는 점에서 용인될 수 있다고 보았다. 그 뿐 아니라 Counts는, 상인, 성직자, 고용주, 무역업자, 자작농 등 특정한 사회 계층의 공민권을 제한하는 조치가 혁명의 지속을 위해 필요한 것이었다고 강변했다. 그 이유는, 이들이 혁명의 적이기 때문이라는 것이었다.

Kilpatrick의 경우는 Counts와 별로 다를 것이 없었다. 전자 역시 소련의 변화에 대해 매우 긍정적으로 보았고, 특히 교육이 이 같은 변화를 주도한다고 믿었다. Kilpatrick은 미국에서 제대로 실현되지 못한 교육적 진보주의가 소련의 학급에서 구현되고 있다는 사실에 깊은 감명을 받았다. 다만, Kilpatrick은 Counts와 같이 소련의 환상만을 본 것은 아니다. 전자는 그 후 중국에서 행한 한 강연에서 소련의 교육에 대해 연구는 하되 무조건 모방하지 말라고 권유했는데, 이는 Kilpatrick이 소련의 교육의 정치성을 간파했기 때문이다. 그렇다고 해서, 그가 소련의 교육을 부정적으로 평가했다는 뜻은 아니다. Counts의 경우는 그것을 완벽에 가깝다고 생각한 반면, Kilpatrick은 그 체제상의 결함을 발견했다는 것이 정확한 해석이 될 것이다.

### 3. 사회주의를 향하여

이상의 논의에서, 소위 급진적인 진보주의자들이 실패한 자본주의의 대안으로 삼았던 것이 소련 식의 사회주의였다는 것은 명백해 진다. 이들은 자본주의의 개인주의적인 측면에 반대하여 집단주의적 이익을 추구할 것을 강조한다. 또한 이들은 경쟁을 부추기는 자본주의의 풍토를 질타하고, 보다 나은 미래를 위해 사회 구성원들간의 협동을 권장한다. 아울러, 자본주의의 기본 속성 중의 하나인 자유 방임(laissez-faire)은, 명확한 목표를 전제로 한 강력한 국가의 주도과 개입으로 대체될 것을 주장한다. 즉, 자본주의의 근간을 이루는 모든 가치관과 원리들을 사회주의 식으로 변환시키는 것이 진정한 사회 재건이라는 것이 이들의 주장이다. 그리고 이 같은 사회주의 체제 하에서 역사상 유래가 없는 풍요로움이 모두에게 보장된다는 것이 이들의 굳은 신념이다(Ravitch, 2001, p. 230).

여기서 한 가지 주목할 만 한 점은, 일부 급진적 진보주의자들이 사회주의를 지향하는 사회 재건을 학교가 주도해야 하며, 이를 위해 사회주의적 가치와 이념을 학생들에게 주입시켜야 한다고 믿는다는 사실이다. 결국, 이는 세뇌(indoctrination)를 정당화시키는 논리인 바, 이들은 정당한 목적은 수단을 합리화시킬 수 있다고 강변한다(Spring, 1986, p. 273).

그러나, 세뇌는 진보주의 교육 사조의 가장 중요한 원리인 아동 중심 교육과 정면으로 배치되는 개념이다. 진보주의 교육자들은 아동의 흥미나 인격을 존중하지 않는 어떠한 교육 이념이나 방법도 비민주적인 것으로 폄하하여 배격한다. 그럼에도 불구하고 이들 중 일부가 새로운 사회 질서의 확립을 위한 세뇌의 필연성을 주장한다는 것은 명백한 자가당착인 셈이다. Counts는 교사들이 학생들에게 사회주의의 당위성을 세뇌시키되 자신들이 학생들을 세뇌하고 있다는 사실을 인정할 것을 권유한다. 그렇다고 해서 세뇌가, 세뇌가 아닌 다른 무엇이 될 수 있는가? 이 점에서는 다음 절에서 보다 상세히 논의하기로 한다.

끝으로, 일부 진보주의 교육자들이 전통적이고 학문적인 교육 과정의 정당성을 배격하는 근거로 사회 재건의 논리를 이용하고 있다는 점이 흥미롭다고 볼 수 있다(Ravitch, 2001, p. 223). 사실 전통 학문에 기초한 교육 과정의 가치를 논박하는 것 자체는 진보주의자로서 별로 특이 할 것이 없다. 그러나, 그들 대부분은 전통 교육 과정의 비실용성과 현실과의 격리를 공격하는 것인데 반해, 급진주의자들은 그것이 개인적 성공과 외재적 동기화라는 자본주의의 원리를 전제로 한 것이라는 점에서 전통 교육 과정의 가치를 부정한다. 결국 그들의 주장은 교육이 협동을 바탕으로 사회 개혁추구 할 때 학생들을 내재적으로 동기화 시킬 수 있다는 것인데, 이 같은 논리에 따르자면 사회주의 국가의 정치 이념 교육이야말로 가장 완벽한 교육인 셈이다.



## V. John Dewey의 입장

이미 설명된 바대로, Dewey는 일생을 두고 온건한 성향을 지킨 것으로 명성이 높다. 그렇다면 여기서 우리의 관심은, 과연 그가 이 같은 급진적인 교육관을 어떻게 받아들였을까 하는 것이다. 우리의 학계는 말할 것도 없고, 심지어 미국의 학계에조차도 널리 알려지지 않은 사실이지만, Dewey는 본문에서 급진적 진보주의자라고 분류된 사람들과 같이 구 소련도 방문했고 그곳에서 매우 긍정적인 인상을 받았으며, 그들의 주장 중 상당 부분에 동조하였다. 그렇다면 Dewey 역시 사회주의를 지향하는 급진적인 사회 개조를 수용했다고 볼 수 있는가? 이 문제에 대한 답을 앞 절의 순서를 따라 찾아보기로 한다.

### 1. 자본주의의 비판

Dewey의 작품을 원래 출판연도에 주의하며 읽다 보면, 그가 경제 대공황 무렵까지는 자본주의의 속성이나 사회 전반적 영향에 대해 크게 유념하지 않는다는 것을 알 수 있다. 물론, Dewey는 1916년 그의 불후의 명저로 꼽히는 *Democracy and Education*에서 이미 자본주의의 무절제한 대량 생산과 이기적인 측면에 대해 경고하고 있지만, 그의 자본주의에 대한 본격적인 비판은 대개 1930년대에 발간된 저작물들에 등장한다(Dewey, 1916, p. 331). 자본주의에 대한 Dewey의 비판은 대개 단편적이지만 Tufts와 공저한 *Ethics*같은 경우는 제 3부 전체를 자본주의에 대한 분석에 할애하고 있다. 사실 이 저서는 동일한 제목으로 1908년에 최초로 출판되었으나 1932년 거의 전 부분에 걸쳐 개정되었으며, 특히 제 3부의 경우 1908년 본에는 없었던 추가 본이라고 보는 것이 타당하다(Dewey, 1985). Dewey의 자본주의 비판에 관한 상세한 논의는 지면상 다음 기회로 미루기로 하고 여기서는 요점만 간략히 소개하기로 한다.

Dewey는 자본주의를 산업화라는 현상과 함께 탄생한 새로운 경제 체제로 인식하고, 그 본질을 물질적이고 금전적인 이득을 바탕으로 하는 ‘경제적 개인주의(economic individualism)’로 파악한다(Dewey, 1930, pp. 89-90). 그의 분석에 따르면, 자본주의는 우선 사회를 전통적인 의미의 신분에 비유될 수 있는 경제적 계급으로 분열시키고, 부의 편향된 축적에 의해 경제적 불평등을 심화시키며, 경제적 계급간의 갈등을 악화시켜 사회의 공동체적 분위기를 파괴한다(Dewey, 1985, pp. 380-403). 자본주의의 해악은 여기서 그치지 않는다.

Dewey는 위에서 열거한 자본주의의 경제적 부작용보다 그 것이 사회 전반에 미치는 영향에 대해 더욱 심각하게 우려한다. 그의 주장에 의하면, 자본주의는 우선 소수에 의한 힘의 독

점을 가능케 함으로써 민주주의의 양대 이념인 자유와 평등을 훼손한다(Dewey, 1987 c, pp. 363, 370).

둘째로, 자본주의는 경제적이고 정치적인 불평등과 함께 문화적이고 지적인 불평등을 생산한다. 즉, 경제적이고 정치적인 힘을 독점한 계급은 그 사회의 문화적이고 지적인 유산까지 독점한다는 뜻이다(Dewey, 1987 b, pp. 38-9).

셋째로, 자본주의 하에서는 기득권을 누리는 소수 집단이 기존하는 상태(status quo)의 유지를 시도함으로써 사회의 변화에 저항한다. 따라서 이 집단은 변화와 진보를 추구하는 세력과 필연적으로 갈등을 일으키게 되는데, 이러한 갈등이 전자의 승리로 종결될 경우 대중은 '패배주의(defeatist psychology)'에 빠져 사회의 공동체적 가치를 포기하게 된다는 것이다(Dewey, 1986, p. 63).

넷째로, 자본주의의 본질인 경제적 개인주의는 인간의 전체성(wholeness)을 훼손하고, 결국 인간을 물질의 노예로 전락시킴으로써 인간의 숭고한 본성을 비하시킨다(Dewey, 1986, p. 63). Dewey에 의하면 인간은 본성상 사회적인 존재이다. 그런데 경제적 개인주의는 인간으로 하여금 오로지 물질적인 이익에만 전념하게 만듦으로써 인간의 사회적 본성을 말살시킴은 물론, 사회의 협동적 정신을 파괴하는 것이다.

위에서 본 바와 같이 자본주의에 대한 Dewey의 비판은 앞서 논의된 급진적 진보주의자들의 비판과 유사하다. 결국 Dewey도 자본주의 체제에는 미래가 없으며, 이는 어떠한 식으로든 변환되어야 한다고 판단한 것 같다. 그런데 여기서 한 가지 흥미로운 점이 발견된다. 매우 강한 어조로 자본주의를 공격한 Dewey와 Marx의 차이점이 그것이다. 우선, Marx의 경우 자본주의 자체를 악으로 규정하면서 사유재산 제도와 자본 축적의 역학을 공격의 목표로 삼는 반면, Dewey는 자본주의의 탐욕적인 측면, 다시 말해 무제한적인 이윤 추구를 비판한다(Tyack & Hansot, 1984, pp. 25-6). 필자의 의견에 따르면 이러한 차이점은, Marx에 있어 자본주의는 소멸의 대상인데 비해 Dewey에게는 규제의 대상이라는 것을 암시한다. 즉 전자의 경우 사회 개선을 위해 혁명이 필연적인데 반해, 후자는 점진적 사회 개혁이 가능하다고 보는 것이다.

또 한 가지 의미 심장한 차이점은 Marx의 경우 모든 형태의 사회 갈등이 자본주의로 귀결지어 지는데 반해, Dewey의 이론 체계에서 자본주의는 사회에 내재하는 여러 종류의 갈등의 원인 중의 하나라는 것이다(Dewey, 1985, p. 328). 즉, 전자는 갈등의 유일한 근원을 제거함으로써 이러한 갈등을 일소하려한 반면에, 후자는 민주적인 방법에 의해 갈등을 최소화하는데 더 큰 비중을 둔다.

## 2. 소련에 대한 인상

이미 언급한 바와 같이, Dewey 역시 1928년에 소련을 방문한다. 그는 이 방문 이전에 이미 러시아 혁명에 대한 긍정적인 선입견을 가지고 있었고, 따라서 방문기간 동안 그의 소련에 대한 인식은 매우 선택적이었다고 볼 수 있다. Dewey는 귀국 후 소련 방문에서 느꼈던 점을 6편의 글로 썼는데, 각각의 제목을 소개하면 "Leningrad Gives the Clue", "A Country in a State of Flux", "A New World in the Making", "What Are the Russian Schools Doing?", "New Schools for a New Era", "The Great Experiment and the Future" 등이다 (Dewey, 1984, pp. 207-43).

이미 제목들이 암시하는 바와 같이, Dewey는 자본주의와는 성격상 완전히 다른 체제를 통해 사회 재건을 시도하는 소련의 미래를 낙관적으로 본다. 지면상 이 글들의 상세한 내용에 관한 소개는 생략하고, Dewey의 소련에 대한 인상을 간단히 정리하면 다음과 같다.

우선, Dewey는 러시아 혁명의 정신이 개인적 성공이나 부가 아닌 공동체의 이익이라는 점에 깊은 감명을 받는다. 게다가 그는, 소련의 사회 재건을 위한 노력을 실험 정신의 발현으로 본다. 즉, 이처럼 경쟁이 아닌 협동의 원리에 의해 운영되는 사회, 그리고 실험 정신이 충만한 사회에서는 학교를 통한 사회 개혁이 가능하다고 본 것이다.

더욱이, Dewey는 사회 개혁의 방향에 대한 소련 교육자들의 인식과 정열에 감탄한다. 그가 본 소련의 교사들은 학생들로 하여금 각자의 이익을 추구하기보다는 사회적으로 유용한 과업, 예를 들어 청결, 위생, 문맹 퇴치 등에 몰두하도록 격려하고, 공동체의 경제 발전에 기여하도록 함으로써 교육과 사회를 하나로 통합하고자 한다. 결국, Dewey가 소련에서 목도한 변화는 정치적인 것이 아니고, 심리적이고 도덕적인 것이다. 더 나아가 Dewey는, 이러한 변화가 경직된 공산주의 이념에 의해서가 아니라, 사회 전반에 내재된 민주적 역량에 의해 주도된다는 생각한다.

한편, 교육적 진보주의의 대표적인 비판가인 Ravitch는 Dewey의 소련에 대한 인식을 풍자하며, 'Dewey의 순진성이 거의 희극 수준이었다(Dewey's innocence was comical.)'라고 논평한다(Ravitch, 2001; 207). 그러나, Dewey의 이 같은 환상은 얼마가지 않아 사라지는 바, 이에 대한 논의는 다음 절로 넘긴다.

## 3. 사회주의를 향하여?

필자는 여기서 의도적으로 제목 끝에 의문 부호를 달았다. 왜냐하면, 1930년대에 Dewey가

자본주의에 대한 대안으로 제시한 정책들이 외견상 사회주의적 색채를 강하게 띠고 있는 것은 사실이지만, 좀 더 심도 있게 살펴보면 그는 결코 사회주의를 신봉한다고 볼 수 없다는 것이 필자의 입장이기 때문이다.

사실 Dewey는 '사회적으로 계획된 발전(socially planned development)'이니 혹은 '사회화된 경제(socialized economy)' 등의 표현을 빈번히 사용한다(Dewey, 1930, p. 88; Dewey, 1987 c, p. 63). 필자의 분석에 의하면, Dewey는 이러한 표현들 통해 크게 세 가지의 제도적 장치를 암시하는데, 그들은 제반 산업과 천연 자원의 사회적 통제, 세계에 의한 부의 재분배, 그리고 사회 보장 제도 등이다. 여기서, Dewey에 관한 당대의 가장 권위 있는 학자 중의 한 사람인 Westbrook은 '만일 Dewey가 그의 입장을 밝힐 것을 강요당했다면 그는 자신이 사회주의자라는 것을 인정하였을 것이다'라고 주장한다(Westbrook, 1991, p. 429). 그러나, 필자는 Westbrook의 견해에 반대한다. Dewey는 어떤 상황 하에서라도 자신이 사회주의자라고 인정하지 않았을 것이다. 그는 '나는 사회주의를 신봉하는 것이 아니라 단지 현 시점에서 바람직해 보이는 몇 가지 사회주의적 제도를 실험해 보고자 한다'라고 말했을 것이다. 필자의 이러한 확신에는 아래와 같은 이유가 있다.

우선, Dewey는 현재의 문제가 아무리 심각하다 하더라도 급진적이고 혁명적인 방법에 의해 문제 해결을 시도하는 것 자체를 용인하지 않는다. 그의 견해에 따르면, 급진적인 혁명은 결코 바람직한 것이 아니며, 우리는 결국 점진적이고 실험적인 해결책을 모색해야 한다(Dewey, 1987 b, p. 55). 더욱이 그 혁명이 폭력을 수반하는 변화라면 이는 민주주의의 포기를 의미하는 것이다.

둘째로, Dewey는 사회주의의 정치 체제, 즉 국가 사회주의를 철저히 배격한다. 특히 그는 국가 사회주의가 인간의 개성과 자유를 억압하는 제도라는 점을 지적하고 있다. 그는 *Freedom and Culture*라는 자신의 저서에서 구 소련의 정치적 탄압과 인권의 유린을 비판하면서 사회주의는 결코 자본주의의 병폐를 치유하는 대안이 될 수 없음을 시사한다(Dewey, 1988 a, p. 95, pp. 127-9).

셋째로, Dewey는 사회주의의 이론적 기초, 즉 Marxism의 결정론적이고 절대주의적인 속성을 배척한다. 그의 주장에 따르면 Marxism의 역사관은 인간을 역사의 형성 과정으로부터 철저히 소외시키고 있다(Dewey, 1988 a, pp. 117-8). 더욱이, 역사적 변화가 물질적인 조건에 의해 결정된다는 법칙은 한낱 독단에 불과한 것이다. 결국 Dewey는 사회주의를 경제적 개인주의와 등식화될 수 있는 자본주의의 정반대에 자리 잡은 또 다른 극단으로 간주한다.

그렇다면, Counts가 주장한 새로운 질서와 가치의 세뇌에 대해서 Dewey는 어떠한 반응을 보일까? 우선, Ravitch의 의견을 경청해 보기로 한다. 그녀는 Dewey가 자본주의를 대체할 새로운 사회의 건설을 위해서는 교사들의 세뇌를 암시적으로 권장한다고 비판한다(Ravitch,

2001, p. 231). 사실 Dewey의 글들은 원체 난해한데다가 그 방대함에서 오는 혼돈과 단편적 비일관성 또한 부정하기 어렵다. 그러나 필자의 견해에 의하면, Dewey는 어떤 경우에도 세뇌를 정당화하지 않을 것이다. 그가 일생을 두고 탐닉했던 주제 중의 하나가 민주주의라는 점만 보더라도, Dewey가 목적의 달성을 위해 비민주적인 교육 방법을 용인한다는 것은 상상하기 어렵다. 그가 사회주의적인 정책들에 동정적이었으면서도 일관성 있게 Marxism을 배격 한 이유도, 그 것이 과학적으로 검증되지 않은 독단임에도 불구하고 그 추종자들이 그러한 독단을 다른 사람들에게 세뇌시키려는 태도를 혐오했기 때문이다(Dewey, 1988 a, pp. 117-20). 실제로 1938년에 쓴 한 글에서 Dewey는, 자본주의의 문제점을 극복하는 새로운 사회를 건설하는데는 동의하지만, 그를 위해 학생들로 하여금 어떤 이념을 수동적으로 받아들 이게 하는 것은 비민주적인 방법이라는 점을 명백히 한다(Dewey, 1988 b, pp. 306-7).

이상의 논의를 토대로 필자는, Dewey는 분명 사회주의를 지향하는 급진적 사회 재건에 반대한다고 결론짓고자 한다. 그 이유는 이러하다. 사회가 혁명적으로 변화하는 상황에서 교육이 할 수 있는 일은 이러한 변화를 피동적으로 수용하거나, 아니면 혁명 이념의 주입을 통해 그 변화를 가속화시키거나 중의 하나일 것이다.(변화에 대해 저항하는 경우는 논의의 편의상 제외하기로 한다.) 그런데 필자가 이해하는 Dewey는 이상의 두 가지 역할 모두를 부정적으로 본다. 우선, 교육이 사회의 변화를 피동적으로 수용한다는 것은, '교육을 통한 사회 개선'을 일관되게 주장하는 Dewey의 입장에서 볼 때, 교육에 대한 모독이자 교육 포기를 의미한다. 그렇다고, 세뇌를 통한 혁명의 주도 또한 교육이 택할 수 있는 대안은 아니다. Dewey의 이론에서는, 아무리 숭고한 목적이라도 그것의 달성을 위한 비민주적 방법의 사용을 정당화시킬 수 없기 때문이다.

## VI. 급진주의 그 이후

결론부터 말하자면, 1930년대의 급진적 진보주의자들은 얼마 오래지 않아 사회주의적 노선에서 다시 자유주의로 회귀하게 된다. 그들에게 가장 충격을 주었던 사건은 구 소련에서 1930년대 중반부터 시작된 전문직 종사자, 지식인, 과학자, 예술가, 그리고 그들과 친숙하게 지냈던 교육자들에 대한 대대적인 숙청 운동이었다(Ravitch, 2001, pp. 235-7). 소련의 부정적 측면을 애써 외면하거나 다른 명분으로 합리화하던 이들 급진주의자들도 이처럼 체계적인 정치적 탄압을 무시할 수는 없었던 것이다.

비록 급진주의자는 아니었지만 Dewey 역시 이 같은 경험을 하게 된다. 즉, 그는 소련에서 민

주적 잠재력 대신 독단적인 공산주의 이데올로기가 득세하는 것을 목격한다.(사실 소련에는 민주적 잠재력이 전무했다고 보는 것이 더 현실적인 견해라고 사료된다.) 이로서, Dewey는 소련에 대한 환상을 버림은 물론, 소련의 비민주적이고 비인도적인 상황을 비판하면서, 과거 자신의 소련에 대한 인식이 착각이었음을 인정한다. 특히, 그는 자유와 신념을 억압하고 모든 반대자들을 잔인하게 핍박함과 아울러, 추방과 투옥, 그리고 사형 등을 일삼는 소련의 정치적 탄압을 신랄하게 비난하면서, 소련에 대한 '환상이 무너지는 쓰라린 경험(bitter disillusionment)'이라는 격한 표현까지도 서슴지 않는다(Dewey, 1987 a, p. 335).

한편, 급진주의자들의 투철한 신념과 정열에도 불구하고, 이 같은 급진주의적 진보주의가 미국의 교육에 미친 영향은 미미하다는 것이 지배적인 견해이다(Spring, 1986, pp. 273-4). 이에 대한 이유는 다음과 같은 몇 가지 사실들에서 찾을 수 있을 것이다. 우선, 급진적 진보주의자들이 대중의 지지를 받지 못 했다는 점이다. 당시, 미국 사회는 자본주의의 실패로 인해서 고통 받고 있었지만, 다수의 미국인들은 애국심과 공민 의식을 버리지 않았으며 미국의 사회제도의 건전성을 신뢰하고 있었다. 이와 관련하여 둘째로, 미국의 대중은 당시 Roosevelt 행정부의 능력에 기대를 가지고 있었으며, 경제 대공황이 야기한 문제들은 점진적으로 해결될 것이라고 믿었다. 즉, 다수의 미국인들에게 급진적 사회 개선이라는 대안은 전혀 호소력을 가지지 못 했던 것이다. 게다가, 이 같은 급진적 성향은 같은 진보주의 교육자들 사이에서조차 폭 넓은 지지를 받지 못 했다(Ravitch, 2001, p. 232).

이상에서 보았듯이, 급진적 진보주의가 주장한 교육을 통한 사회 개조는 현실적이지도 못 했고, 대중적인 설득력도 없었다. 그럼에도 불구하고 본 연구자는, 이들 급진주의자들이 매우 정직하고 용기 있으며 현명한 사람들이었다고 생각한다. 그 이유는, 그들이 소련의 왜곡된 사회상을 목도하면서 자신들의 신념을 과감히 버릴 수 있었기 때문이다. 이는, 자기의 신념이나 가치가 타당치 못 한 것으로 판명된 상황에서도 이를 인정하지 않고 감정적인 비난이나 선동을 일삼는 양상과 좋은 대조를 이룬다고 할 수 있다.

## VII. 요약 및 결론

이상에서 필자는 본문을 통해 크게 3가지 작업을 시도해 보았다. 우선, 점진적인 사회 개선을 전제로 하는 교육적 진보주의가 미국의 경제 대공황을 전후해서 급진적인 방향으로 선회하게 되는 배경을 조명해 보았다. 둘째로, 교육적 진보주의의 이 같은 급진적 측면을 사회주의의 관점에서 분석해 보았으며, 끝으로, John Dewey가 진보주의의 이 같은 급진화에 대해

어떻게 반응하는지를 살펴 본 바, 이제까지의 논의를 요약하면 다음과 같다.

교육적 진보주의는, 19세기 말 미국의 급격한 산업화와 도시화가 야기한 심각한 사회 병리 현상을 교육을 통해 치유하고, 더 나아가서 교육의 힘으로 사회 전체를 개선할 수 있다는 신념에서 출발한다. 즉, 진보주의는 교육을 통한 사회의 점진적 개선을 대 전제로 한다. 그런데 이러한 전제가 미국이 경제 공황을 겪는 1929년을 전후하여 큰 전환점을 맞게 되며, 온건한 점진적 개량주의는 설득력을 잃고 급진적이며 과격하기까지 한 주장들에 무게가 실리기 시작한다. 이들은 당시 미국이 직면한 위기는 점진적인 개선이 아닌 혁신적인 재건의 대상이라고 보고, 학교는 이러한 사회적 재건의 청사진을 제시함은 물론 이를 학생들에게 세뇌시켜야 한다고 강변한다.

한편, 1928년과 1929년 Dewey, Kilpatrick, Counts 등 당시 미국의 거물급 진보주의 교육자들이 구 소련을 방문하는데, 이들 모두는 소련에 대한 긍정적인 인상을 가지고 미국으로 돌아간다. 이를 통해 볼 때, 소위 급진적인 진보주의자들이 실패한 자본주의의 대안으로 생각했던 것이 소련 식의 사회주의였다라는 것은 명백해 진다. 이들은 자본주의의 개인주의적인 측면에 반대하며 집단주의적 이익을 추구할 것을 강조한다. 아울러, 자본주의의 속성 중의 하나인 자유 방임(laissez-faire)은, 명확한 목표를 전제로 한 강력한 국가의 주도와 개입으로 대체될 것을 주장한다. 즉, 자본주의의 근간을 이루는 모든 가치관과 원리들을 사회주의 식으로 변환시키는 것이 진정한 사회 재건이라는 것이 이들의 주장이다. 이들은 더 나아가, 사회주의를 지향하는 사회 재건을 학교가 주도해야 하며, 이를 위해 사회주의적 가치와 이념을 학생들에게 세뇌시켜야 한다고 믿는다.

한편, Dewey는 자본주의에 대해 비판적이었고, 급진적 진보주의자들과 같이 구 소련도 방문해 그곳에서 매우 긍정적인 인상을 받았으며, 그들의 주장 중 상당 부분에 동조하였다. 그러나, Dewey는 분명 사회주의를 지향하는 급진적 사회 재건에 반대한다. 그는 사회주의라는 경직된 이데올로기를 배격하고, 사회 변화의 급진성을 인정하지 않음은 물론, 사회 개조를 위한 세뇌 교육을 용인할 수 없기 때문이다.

본 연구자의 견해로는, 진보주의의 급진적 측면은 결국 자본주의에 대한 분노와 좌절, 그리고 사회주의에 대한 환상, 이 양자의 결합이었다. 급진적 진보주의자들의 인상적인 점은, 그들이 경험적 사건을 통해 그 환상의 허구성을 인정하고 냉철하게 현실로 복귀한다는 것이다. Dewey가 즐겨 쓰는 용어를 차용하자면, 급진적 진보주의는 하나의 실험이었을 수 있다. 그 실험의 실패가 자본주의의 완전성을 의미하는 것은 결코 아니다. 그러나, 급진적 진보주의자들은 이를 통해 중요한 교훈을 얻었으리라 추측한다. 즉, 사회의 진보는 혁명에 의해 순간적으로 성취되는 것이 아니라는 점과 어떤 경우에도 목적이 수단을 정당화할 수는 없다는 점이다. ‘역사로부터 배운다(We learn from history.)’는 말의 뜻을 재음미하며 이 글을 맺는다.

## 참고문헌

## 참 고 문 헌

- Button, H. W. (1989) *History of Education and Culture in America*, New Jersey: Prentice Hall,
- Cremin, L.A. (1964) *The Transformation of the School*, N.Y.: Vintage Books
- Dewey, J. (1930) *Individualism: old and new*. N.Y.: Milton Balch & Company
- \_\_\_\_\_, (1952) *Democracy and Education*, N.Y.: McMillan
- \_\_\_\_\_, (1977) *Moral Principles in Education in John Dewey: The Middle Works, Vol. 4*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1984) *John Dewey: The The Later Works, Vol. 3*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1985) *Ethics*. in *John Dewey: The Later Works Vol. 7*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1986) "Social-Economic Situations and Education" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 8*, Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1987 a) "The Significance of the Trotsky Inquiry" in *John Dewey: the Later Works Vol.11*, Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1987 b) *Liberalism and Social action*. in *John Dewey: The Later Works Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1987 c) "Education and New Social Ideals". in *John Dewey: The Later Works Vol. 11*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_, (1988 a) *Freedom and Culture*. in *John Dewey: The Later Works, Vol. 13*. Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- \_\_\_\_\_. (1988 b) "Education, Democracy and Socialized Economy" in *John Dewey: The Later Works, Vol. 13*, Carbondale: Southern Illinois Univ. Press
- Klose, N. & Lader, C. (2001) *United States History*, N.Y.: Baron's
- Meyer, A.E. (1957) *An Educational History of the American People*, N.Y.: McGraw Hill Book Company, Inc.
- Ravitch, D. (2001) *Left Back*, N.Y.: A Touchtone Book
- Spring, J. (1986) *The American School 1642-1985*, N.Y.: Longman
- Tyack, D. & Hansot, E. (1984) *Public Shools in Hard Times*, Cambridge: Harvard Univ. Press



Westbrook, R.B. (1991) *John Dewey and American Democracy*, Ithaca: Cornell Univ. Press

\* 논문접수 2004년 10월 15일 / 1차 접수 2004년 11월 11일 / 2차 접수 2004년 11월 26일

\* 이성호: 서울대 교육학과에서 학사와 석사(교육철학 전공)를 받고, 미국 Stanford 대학에서 교육철학 박사학위를 취득하였다. 그 후 한국교육개발원 연구원 및 한림대 교수를 역임하고 현재 중앙대 교육학과 교수로 재직 중이다. 주요저서 '미국 교육의 태동과 형성' 등을 포함한 다수의 연구물이 있다.

\* e-mail: seongho@cau.ac.kr

Abstract

## Radical progressivism, socialism and John Dewey

Seongho Lee\*

In this paper, I have attempted three things: First, I have investigated the circumstances under which educational progressivism, one of the most influential educational philosophies of the modern era, emerged as a social ideal of gradual reform via education, and illuminated the backgrounds that made educational progressivism transform from meliorism to radicalism around the Great Depression, especially with regard to its abdication of capitalism.

Second, I have analyzed the blue-print of social reconstruction which radical progressivists envisioned, concentrating on its socialistic nature. In doing this, I have probed into their critical view of capitalism and their positive evaluation of the embryonic socialist country in Russia following the revolution.

Finally, I have demonstrated how John Dewey, considered to be almost apotheosized among educational progressivists, responded to the radicalization of educational progressivism by focusing upon his refusal to accept socialism as a viable social ideal and also his rejection of the method of indoctrination which some radicals pursued in order to inculcate the values of socialism into students.

Key words: Progressivism, educational progressivism, radical progressivism, social reconstruction, the Great Depression, socialism, Dewey's critique of capitalism, indoctrination

---

\* Chung-Ang University