

居住地郊外化에 關한 研究動向

權 容 友*

《目 次》

1. 序 論	(1) 土地利用側面에서의 分析
2. 研究事例	(2) 社會經濟的側面에서의 分析
(1) 概念規定	4. 居住地郊外化的 發展形態와 類型
(2) 外國에서의 研究事例	(1) 時系列的 接近方法
(3) 國內에서의 研究事例	(2) 橫斷面的 接近方法
(4) 問題點	5. 結 論
3. 居住地郊外化現象에 關한 分析	

1. 序 論

이제까지 도시지역에 대한 지리학적 연구는 單一中心都市(unicentered city)의 관점에서 중심지로부터의 거리의 원근에 따라 나타나는 도시의 여러 특성을 연구해 온 것이 일반적이었다. 그러나 서구도시의 경우 도심 주민들의 도시주변 지역으로의 이주, 수송체계 개선에 따른 물동량과 풍부한 위락시설의 도시주변 지역으로의 유치, 그리고 제조업을 위시한 여러 산업시설과 office 및 super mall의 도시주변 지역으로의 입지 등 도시주변 지역에 다양한 공간구조변화가 전개됨으로써 서구도시는 多結節巨大都市(multi-nodal

metropolis)로 변모되고 있다.¹⁾

도시주변 지역은 도심지역에 비해 보다 넓은 활동공간이 마련되어 있을 뿐만 아니라 기동성이 큰 도시주민들이 보다 활발하게 일상생활을 영위하는 장소일 수 있기 때문에 공간적인 여러 변화양상이 가장 극명하게 드러나는 지역 가운데 하나이다. 따라서 도시주변 지역은 도시체계변화의 실체를 규명하려는 도시지리학자들에게는 아주 중요하고도 지극히 매력적인 연구주제라고 할 수 있을 것이다.²⁾

도시주변 지역에 관한 연구의 흐름에서 특히 집중적으로 연구되고 있는 주제 가운데 하나는 '도시주변 지역에 도시적 거주환경이 조성되는 현상'에 대한 연구이다. 농촌지역이었던 도시주변 지역이 도시적 거주지역으로 변화되면 그 지역에서는 인구가 증가하고, 주택이 조성되며, 중심

* 誠信女子大學校 社會科學大學 副教授

1) Johnson, J.H., 1974, "Geographical processes at the edge of the city," in Johnson, J.H. (ed.), *Suburban Growth*, New York: Wiley, pp.1~3.
 2) Berry, B.J.L., 1980, "Urbanization and couterurbanization in the United States," *Annals of the AAPSS*, vol. 451, pp.13~21.
 Hartshorn, J.A., 1980, *Interpreting the City: An Urban Geography*, New York: Wiley.

도시와의 연계성이 보다 강화될 뿐만 아니라, 2·3차 도시적 산업기능이 증대되는 대신 농업기능이 감퇴하는 등의 변화가 나타난다. 이에 本稿에서는 「농촌지역이었던 도시주변지역이 도시적 거주지역으로 변화되는 현상」을 居住地郊外化(residential suburbanization)라 정의하기로 한다. 또한 「거주지교외화가 진행된 도시주변지역」을 居住郊外地域(residential suburb)이라 규정하기로 한다.

거주지교외화에 대한 연구는 대체로 거주지교외화의 배경·과정·현상·유형·단계 및 거주지교외지역의 설정 등의 제 측면에 중점을 두고 있다. 이들 각 측면은 따로 따로 다루어지는 경우도 있으나, 대부분의 경우 사례연구를 통해 각 측면이 서로 관련지어 연구되고 있다.

이러한 관점에서 볼 때 本稿에서 의도하고 있는 거주지교외화에 관한 문헌적 고찰은 거주지교외화의 실체를 이론적으로 정확히 파악하는 초석이 됨은 물론, 거주지교외화 분석의 논리적 근거를 마련하는 가치있는 작업이 될 것이다.

이상의 문제의식에 입각하여 본 연구에서는 거주지교외화에 관한 여러 문헌을 비판적으로 수렴 검토하여 거주지교외화에 대한 일반론을 추론 종합해 보기로 한다.

2. 研究事例

(1) 概念規定

도시주변지역 내지 교외지역에 대한 사례연구에서 나타나는 특징 가운데 하나는 도시주변지역에 관련된 諸用語가 매우 다양하게 개념화되고 있다는 점이다. 미국의 교외지역을 다루는 대부분의 연구에서는 「중심도시(central city)」를

제외한 SMSA (Standard Metropolitan Statistical Area)」를 교외지역으로 규정하고 있다. 영국에서는 「CBD에 근접하지 않은 시가지화지역」³⁾을 교외지역으로 이해하고 있으며, Canada에서는 「중심도시를 제외한 CMA」⁴⁾를 도시주변지역으로 설정하고 있다. 일본은 미국의 SMSA 개념과 비슷한 標準都市地區개념⁵⁾을 사용하려 했으나 1964년 市·町·村 지역의 병합과 함께 死藏되고 말았다. 우리나라는 여러 연구에서 郊外地域이란 용어를 쓰고 있으면서도 그 용어에 대한 명확한 정의를 내리지 않은 채 연구자마다 연구 목적에 적합하도록 적절히 사용하고 있는 것으로 보인다.

여기에서 특히 주목되는 것은 서구도시에서의 교외지역은 근본적으로 「居住郊外地域(residential or dormitory suburbs)의 범주에서」⁶⁾ 다루어지고 있다는 사실이다. 다시 말해서 구미지역에서 일반적으로 일컫는 교외지역은 대개의 경우 통근통학권내에 위치하고 있으며, 사회적으로 동질성을 지닌 주민들의 거주지역으로서 교외지역주민의 상당수가 중심도시에 직장을 가지고 있을 뿐만 아니라 쇼핑이나 위락시설도 주로 중심도시를 이용하는 寄宿場所로 이해되고 있는 것이다.

도시주변지역·교외지역·교외화·거주지교외지역 등 거주지교외화와 관련된 여러 개념은 아직까지도 일반화되어 있지 않은 것으로 간주되며, 또 언제 어디서나 적용시킬 수 있는 보편화된 개념 정의가 사실상 가능하지 않은 것으로 보일 때가 있다. 왜냐하면 ① fringe에는 시간이 지남에 따라 계속적으로 변화하는 fringe 특유의 내재적 속성이 있고, ② 중심도시 내지 도시중심지역에 대한 범위 규정을 매우 다양하게 할 수 있으며, ③ 중심도시에서 도시주변지역으로 侵入(invasion)했을 때의 한계설정이 모호하고, ④ 나라마다 사

3) Johnston, R. J., 1931, "The political element in suburbia; a key influence on the urban geography of the United States," *Geography*, pp. 286~287.

4) Canada 연방통계국은 도시지역조사에서 Census Metropolitan Area (CMA)를 사용하고 있다. CMA는 인구규모 5만인 이상의 중심도시와 도시적 성격이 뚜렷한 중심도시 주변의 시가지화 지역을 포함한 인구규모 10만인 이상의 인구밀집지역을 의미한다.

5) 李兌一, 1930, 大都市適正規模에 관한 研究, 國土開發研究院, pp. 30~31.

6) Gist, N. P. and Fava, S. F., 1974, *Urban Society*, 6th ed., New York: Crowell Co., p. 289.

Eyles, J., 1981, "Suburb," in Johnston, R. J. et al. (eds.), *Dictionary of Human Geography*, New York: Free Press, pp. 331~332.

연구 지역마다 사회적·경제적·공간적 맥락이 상이할 뿐만 아니라, ⑤ 연구자마다 연구목적과 관심사가 아주 다양할 수 있겠기 때문이다.⁷⁾

그러나 여러 연구문헌에서 쓰이는 郊外地域과 都市周邊地域의 두가지 개념을 비교해 볼 때 전자가 후자보다 더 狹意的인 意味로 사용되고 있는 것 같다.⁸⁾

(2) 外國에서의 研究事例⁹⁾

이와 같이 여러 가지 의미로 정의되고 있는 urban fringe 라는 용어는 1937년 Smith가 처음 사용한 것으로 알려져 있다.¹⁰⁾ 그는 Louisiana 도시주변지역에 대한 지리적 현상을 다룬 논문에서 「도시의 집단적 한계 밖에서도 도시적 특성이 나타나는 시가지지역」을 urban fringe로 규정하였다.

그러나 Thomas¹¹⁾는 이 분야에 대한 본격적인 연구가 1942년 Wehrwein¹²⁾의 연구에서 비롯된다고 지적하였다. Wehrwein은 Indianapolis 도시주변지역에서는 철도·자동차·포장도로 등이 시계열상의 離心元(decentralizer)이라고 지적하면서, 주거지 성장의 본질·레크레이션 수요에 따른 토지이용양상·제도적 요인에 의해 영향받는 도시주변지역의 변화 등을 분석하였다.

Wehrwein의 선구적인 연구가 행해진 이후서

주지역에서의 도시주변지역에 대한 연구는 주로 토지이용연구에 초점을 맞추어 왔으나, 최근에 이르러 사회경제적 연구에 커다란 중점을 두고 있다.

이에 대해 일본에서는 최근에 이르러서도 토지이용에 대한 분석이 교외지역 연구의 주류를 이루고 있는 것으로 보인다.¹³⁾

도시주변지역 내지 교외지역에 대한 연구는 지리학에서 뿐만 아니라 인문사회과학 분야에서도 가장 관심있는 연구주제 중의 하나가 되고 있으며, 폭이나 깊이에 있어서 다양 심화되고 있는 경향을 보인다.¹⁴⁾ 사회과학 가운데 특히 사회학에서는 교외지역 주민들의 생활양식과 사회구조적 특성분석에 대해 다각적인 연구를 진행하고 있으며, 경제분야에서는 교외지역에서 펼쳐지는 도시적 경제활동 분석에 치중하고 있다.¹⁵⁾

교외지역에 관련된 연구는 기상학자들의 연구물에서는 물론 1970년대 이후 Anglo America 지역에서 발표된 박사학위 논문에서도 다수 확인된다.¹⁶⁾ 더욱이 1980년대에 들어와서는 도시주변지역에 대한 전문적인 연구단체가 조직되는 분위기로까지 관심도가 성숙되어가고 있는 바 Canada에서 이러한 연구풍토가 조성되고 있다. 1982년 Canada 지리학회 산하에는 Rural Urban Fringe Study Group이 결성되어 Canada 및 외국의 都鄙接變地域에 대한 연구를 전문화하고

7) 權容友, 1983, “都市外廓地帶規定에 관한 試論,” 地理學의 課題와 接近方法, 敎學社, pp.153~154.

8) Pryor, R. J., 1963, “Defining the rural-urban fringe,” *Social Forces*, vol. 47, pp. 202~215.

Thomas, D., 1974, “The urban fringe: approaches and attitudes,” in Johnson, J. H. (ed.), *op. cit.*, pp. 17~30.

9) 외국에서의 연구사례는 權容友의 前掲論文에서 詳論하였기 때문에 여기에서는 간략하게 언급하기로 한다.

10) Smith, T. L., 1937, “The population of Louisiana: its composition and changes,” *Louisiana Bulletin*, vol. 293, quoted in Pryor, R. J. *op. cit.*, p. 202.

11) Thomas, D., 1974, *op. cit.*, p. 2.

12) Wehrwein, G. S., 1942, “The rural-urban fringe,” *Economic Geography*, vol. 18, pp. 217~228.

13) 新宅陽久, 1972, “地方中小都市周邊地域における都市化の進展と農業變貌,” 人文地理, 第24號, pp. 449~467. 栗原尚子, 1974, “メキシコ市の Urban fringe の形成過程,” 人文地理, 第26號, pp. 597~620.

山本正三外, 1977, “東京西郊における土地利用パターン,” 人文地理學研究, 第1號, pp. 155~171.

14) Muller, P. O., 1976, *The Outer City: Geographical Consequences of the Urbanization of the Suburbs*, AAG Resource Paper, vol. 75(2), pp. 1~3.

15) Butler, E. W., 1976, *Urban Sociology: A Systematic Approach*, New York: Harper, pp. 120~121. Michelson, W. H., 1976, *Man and His Urban Environment: A Sociological Approach*, 2nd rev. ed., Reading, Mass.: Addison-Wesley Publishing Co.

Wilson, R. A. and Schulz, D. A., 1978., *Urban Sociology*, New York: Prentice-Hall.

16) Stoddard, R. H., 1975, 1978, 1979, “Recent geography dissertation and theses completed,” *Professional Geographer*, vol. 27, pp. 79~116; vol. 30, pp. 55~79; vol. 31, pp. 79~98.

서로 정보를 교환하는 일련의 움직임이 개시하였다.¹⁷⁾

(3) 國內에서의 研究事例

우리나라의 경우 郊外地域에 관한 지리학적 연구는 1967년 朴英漢¹⁸⁾의 논문에서 본격화된 것으로 보아야 할 것이다. 박영한은 서울시 동부 교외지역으로서의 뚝도지역을 연구지역으로 선정 후 자연적·역사적 배경에 입각하여 뚝도지역의 발달과정을 설명하고, 이어 1960년 이래의 뚝도지역 기능변화를 주로 토지이용의 관점에서 실증적으로 분석한 결과 뚝도지역은 서울대도시지역 가운데 인구절대 증가지역·주변시설 입지지역·농업기능 감퇴지역에 해당된다고 설명하였다.

박영한의 연구 이후 거주지교외화와 관련된 교외지역의 연구는 토지이용변화에 중점을 두면서 도시지리학자들에 의해 활발히 연구되고 있으며 최근에는 사회·경제적 측면에서의 접근이 실증적 관점에서 시도되고 있다.

姜大玄(1971)¹⁹⁾은 뚝섬지역을 서울도심에서 5.2~12.6 km 거리에 있는 교외지역으로 규정하고 토지이용면에서 뚝섬지역의 도시화단계는 농촌적 촌락기·근교농촌기·도시화초기·도시화기의 4 단계로 나뉘어진다고 주장하였다. 李瑋錫(1977)²⁰⁾은 인구증가율·인구밀도·통근통학권·地價比·비농업인구율 등의 지표를 이용하여 1970년의 서울대도시권역(Seoul metropolitan field)을 구획하려고 시도함으로써 서울시의 도시주변지역에 대한 시각을 경기도지역으로까지 확대시켜 놓았다. 元學喜(1980)²¹⁾는 신림 2동·중곡동·

신사동·화곡본동을 서울시 근교지역으로 간주하고, 이들 각 지역이 철거민·토착주민·행정당국·주택공사에 의해 택지화가 시작되었다고 전제한 후, 생활환경시설·세대주의 특성·주택지표의 변화양상을 감안해 볼 때 이들 지역의 주택지 형성과정은 농촌기·발상기·성장기·성숙기의 4단계로 나뉜다고 주장하였다. 權容友·金仁(1983)²²⁾은 서울시의 기성시가지 외곽으로부터 경기도지역에 이르는 서울시 주변지역에 거주자가 크게 확장되고 있는 것은 기동성의 증대, 정책변수의 작용, 취업기회의 확대, 주택공급의 부족, 가계소득의 향상, 공간인식의 변화 등의 배경요인이 복합적으로 작용했기 때문이라고 진단하였다.

도시주변지역 자체를 연구지역으로 선정하여 그곳에서 전개되는 지리적 변화를 다룬 연구는 상당한 규모로 발표되고 있다.

金庚星(1972)²³⁾은 1965~69년의 기간동안 서울시 주변의 경기도 시흥·광주·수원지역으로 서울대도시 공업의 이심현상이 탁월하게 진행되고 있음을 분석하였다. 朴贊石(1972)²⁴⁾은 대구시주변 동촌지역에서 나타나는 근교농업의 변용을 연구하였으며, 李奩基(1972)²⁵⁾는 대구시주변 인삼지역에서 전개되는 도시화현상을 설명하였다. 許宇亘(1974)²⁶⁾은 부산시주변 김해지역의 원예농업을 분석하면서 김해지역을 작물전문화·특산지화·수송원예지화 지역으로 파악해야 한다고 주장하였다. 李淑姬(1974)²⁷⁾은 서울시 주변 경기도 郡部지역을 대상으로 도시적 요소의 집적도를 측정하였으며, 李鶴源(1974)²⁸⁾은 서울시 주변지역에서 펼쳐지는 낙농입지 패턴을 해설하였다.

17) Cocklin, C., 1932, 1933, *RUFSG Newsletter*, vol. 1,2,3,4.

18) 朴英漢, 1967, 郊外地域의 都市化에 關한 研究: 서울東郊 뚝도地域을 中心으로, 서울大學校 碩士學位論文.

19) 姜大玄, 1980, 서울의 都市化에 依한 地域構造의 變化에 關한 研究, 慶熙大學校 博士學位論文, 教學社.

20) Lee, K. S., 1977, *A Social Geography of Greater Seoul: Process and Patterns of Metropolitan Expansion*, Univ. of Minnesota, Ph. D. Dissertation, Seoul: Po Chi Printing.

21) 元學喜, 1982, "서울市 近郊의 住宅地形成過程," 地理學叢, 第8號, pp.1~33.

22) 權容友·金仁, 1983, "서울市 居住地郊外化의 形成背景," 應用地理, 第6號, pp.55~75.

23) 金庚星, 1972, "大都市周邊에 있어서 工業의 發達과 그 問題點: 서울을 中心으로," 駱山地理, 第2號, pp.27~40.

24) 朴贊石, 1972, "大邱市周邊 農業構造의 變化," 慶北大論文集, 第16輯, pp.272~282.

25) 李奩基, 1972, "大邱市周邊의 都市化에 關한 研究," 地理教育, 第5號, pp.75~116.

26) 許宇亘, 1974, "金海平野의 園藝農業의 特性과 地域分化," 地理學, 第9號, pp.43~53.

27) 李淑姬, 1974, "서울周邊地域의 地域構造(경기도一帶)," 梨大韓國文化院論叢, 第24號, pp.317~333.

28) 李鶴源, 1974, "서울을 中心으로 한 酪農地에 關한 研究," 地理學, 第10號, pp.61~81.

崔昌祚(1975)²⁹⁾는 서울주변 수도권지역이 소체특산지와 현상을 나타내며, 영농조건이 Thünen의 가정으로부터 Sinclair의 집약도 역전모형으로 이전하는 과도단계에 처해 있다고 주장하였다. 洪慶姬(1975)³⁰⁾는 대구시 주변 40 km 권내에 있는 78개 중심지가 271개 중심기능에 의해 5계층으로 나누어진다고 분석하였으며, 崔雲植(1975)³¹⁾은 그래프이론·인구 potential 개념을 활용하여 서울·경기지역의 교통망을 연구하였다. 權容友(1978)³²⁾는 중간규모도시인 청주시가 overbounded city라고 지적하고, 시가지화 지역을 제외한 청주시내 외곽지역에는 겸업화 轉業化현상이 두드러지게 나타나 도시내 외곽지역에서 근교농업형태가 전개되고 있음을 확인하였다. 金仁(1979, 1983)³³⁾은 수도권의 기능분산과 관련하여 행정수도의 遷都문제를 거론한 데 이어, 대학기능의 서울시 주변지역으로의 이전을 주장하였다. 吳洪哲(1979)³⁴⁾은 서울 교외선주변의 송추·일영지역의 유원지취락을 대상으로 來遊客의 특성, 취락구조의 변모, 유원지취락의 문제점 등을 실증적으로 분석하였다. 朴英漢·權容友(1980)³⁵⁾는 1966~75년의 기간동안 서울시의 인구구조를 분석하여 대체로 도심지역보다 도시외곽지역에 젊은층이 많이 거주하고 있음을 확인하였다. 柳佑益(1980)³⁶⁾은 구미시 주변 북상지역을 대상으로 구

매행태에 의한 소비자의 중심도시지향 행동을 연구하여 중심지공간체제는 중심기능의 도달거리와 소비자 행동범위의 상호작용의 결과로 이해되어야 한다고 강조하였다. 朴杉沃(1981)³⁷⁾은 1958~77년의 기간동안 수도권지역의 제조업입지 변화양상을 분석하면서 제조업이 서울시교의 경기도 지역으로 확산되는 현상은 1968년 이후에 본격화되었다고 지적하고, 동 연구기간 사이에 수도권지역에서 전개된 제조업의 입지변화를 다각적으로 연구하였다. 洪始煥(1982)³⁸⁾은 서울시의 잠실·송파·내곡·천호동지역을 근교지역으로 규정하고 이들 지역에서 나타나는 도시화 양상을 연구하였으며, 南榮佑(1983)³⁹⁾는 공간적 자기상관 개념을 중심으로 서울대도시 지역의 인구교외화 양상을 언급하였다.

1980년 이후 서울시 주변지역에 도시적 거주 환경이 급속히 조성되자 수도권 문제를 다루는 관련학자들이 거주지교외화와 관련된 적지 않은 연구결과를 발표하고 있다.

金炯國(1976)⁴⁰⁾은 수도권 인구 소산정책의 전개를 위해 도시취업구조의 분석모형을 제시하였으며, 金安濟(1979)⁴¹⁾는 서울·경기수도권 지역에서의 소도읍 개발문제를 거론하였다. 李兌一(1980, 1982)⁴²⁾은 서울과 서울 주변 11개 郡部 지역에서 행한 방대한 설문조사를 토대로 서울

29) 崔昌祚, 1975, "韓國農業의 作物特化地域分類에 관한 方法論의 考察," 駱山地理, 第3號, pp.1~86.

30) 洪慶姬, 1975, "大邱市 周邊地域 Central Place의 機能," 東洋文化研究, 第2輯, pp.127~183.

31) 崔雲植, 1975, "서울·京畿地方의 交通網研究," 地理學과 地理教育, 第5號, pp.75~84.

32) 權容友, 1978, "清州市의 都市化過程," 地理學論叢, 第5號, pp.100~116.

33) 金仁, 1979, "新行政首都의 移轉과 立地問題," 地理學, 第20號, pp.54~62.

———, 1933, "首都圈整備基本計劃案에 對한 見解," 國土開發研究院公聽會資料, pp.30~32.

34) 吳洪哲, 1979, "서울郊外線周邊의 遊園地聚落: 松湫·日迎을 中心으로," 地理學과 地理教育, 第9號, pp.25~40.

35) 朴英漢·權容友, 1980, "서울시의 年齡別 人口構造의 變化," 韓國의 都市와 村落研究, 寶晉齋, pp.151~194.

36) Yu, W.I., 1930, *Zentralörtliches Verhalten und Sozialstruktur in ländlichen Räumen: Ein Vergleich zwischen Schleswig-Holstein und Korea*, Materialien zur Geographischen Regionalforschung in Kiel (MARE), Heft 6.

37) Park, S.O., 1981, *Location Change in Manufacturing: A Conceptual Model and Case Studies*, Univ. of Georgia, Ph. D. Dissertation.

38) 洪始煥, 1982, 서울의 都市化와 近郊農村의 變容: 南東 서울을 中心으로, 立正大學校博士學位論文(한글要約文).

39) 南榮佑, 1983, "空間的 自己相關의 測度와 檢定," 地理學의 課題와 接近方法, 教學社, pp.114~130.

40) 金炯國, 1976, "都市就業構造의 分析模型定立에 關한 研究: 首都圈 人口疎散政策의 展開를 爲하여," 環境論叢, 第3號, pp.22~42.

41) 金安濟, 1979, "農村·都市變換過程과 地域開發政策: 서울·京畿 首都圈을 中心으로," 環境論叢, 第6號, pp.1~28.

42) 李兌一, 1980, *op. cit.*

시 대도시 권역을 시론적 시각에서 설정하였으며, 이어 서울시 주변지역 주민들의 서울시에로의 commuting 특성을 처음으로 분석하였다. 權源庸(1981, 1982)⁴³⁾은 수도권 정비 기본계획안을 마련한데 이어 서울대도시권의 기능재배치를 위한 지역내 인구분산 「시물레이션」을 제시하였다. 李建榮(1980, 1982)⁴⁴⁾은 수도권 도시전철이 건설된 이후의 자가변동과 투자정책을 분석하였으며, 京仁·京水 양지역이 전철설치 이후 인구밀도가 조밀해졌음을 인구밀도 경사치에 의해 입증하였다. 趙正濟(1982)⁴⁵⁾ 등은 수도권 인구확산면에서 그린벨트가 서울시로의 인구집중을 억제하는데 상당한 공헌을 했다고 주장하였다.

(4) 問題點

도시주변지역에서의 거주지교외화에 관련된 여러 문헌들, 특히 국내 문헌에서는 다음과 같이 중요한 몇가지 문제에 대해서는 거의 연구가 되어 있지 않은 것으로 판단된다.

첫째는 서울시 주변 경기도지역에서 전개되는 거주지 교외화현상에 관한 연구이고, 둘째는 도시주변지역에서의 거주지교외화에 관련된 사회경제적 변화에 대한 실증적 연구이다. 셋째는 거주지 교외화가 탁월하게 진행되었거나 진행되고 있는 지역에 관한 권역설정연구이며, 넷째는 거주지교외화의 발전형태와 유형에 관한 연구이다.

이러한 연구주제의 분석을 위해서는 「거주지 교외화」에 관해 보다 정확한 이론적 시각이 수립되어야 할 것으로 여겨진다. 이에 本稿에서는

최근에 특히 활발하게 토론되고 있는 거주지교외화현상의 분석방법과 거주지교외화의 발전형태 및 유형에 대해서 보다 상세하게 검토하고자 한다.

3. 居住地郊外化現象에 關한 分析

거주지교외화현상을 어떠한 관점에서 분석해야 되는냐라는 문제는 여러 학자들에 의해 다양하게 의견이 개진되고 있다. 이들의 견해는 나름대로 장단점이 있으나 대체로 거주지교외화에 따른 그 지역의 기능변화분석에 중점을 두어야 한다는 주장과 기능변화에 상응하여 나타나는 그 지역 주민의 생활양식변화분석에 치중해야 한다는 주장 등의 두가지 측면으로⁴⁶⁾ 대별할 수 있을 것이다. 이에 本稿에서는 전자를 「토지이용측면에서의 분석」으로 후자를 「사회경제적 측면에서의 분석」으로 규정하고, 이에 대해서 보다 구체적으로 고찰하기로 한다.

(1) 土地利用側面에서의 分析

토지이용면에서 거주지교외화현상을 다루어야 된다고 주장하는 학자들의 견해는 대체로 다음과 같이 수렴될 수 있을 것이다. 즉 이들은 중심도시 주변지역에서 거주지교외화가 진전되면 그 지역에서는 ① 주택요소가 증대하고, ② 제조업체의 증가에 따른 근로자층 주거형태가 두드러지며, ③ 비농업요소가 크게 증가하는 대신

——, 1982, “서울과 周邊地域間의 相互作用에 關한 分析研究,” 國土研究, 第1卷, pp.95~115.

43) 權源庸, 1981, 首都圈整備基本計劃案, 國土開發研究院.

——, 1982, “서울대도시圈의 機能再配置를 爲한 地域內 人口分散 「시물레이션」 研究,” 國土計劃, 第17卷, pp.60~85.

44) 李建榮, 1980, “都市交通施設改善에 따른 地價의 變動과 投資政策分析,” 國土計劃, 第15卷, pp.85~98.

李建榮·權容植, 1982, “京仁·京水地域의 電鐵施設擴充에 따른 人口分布의 變化: 人口密度傾斜值에 依한 檢證”, 大韓建築學會誌, 第26號(106), pp.48~53.

45) 趙正濟·陰盛稷·羅鍾聲, 1982, “首都圈人口擴散과 開發制限區域의 役割,” 國土計劃, 第17卷, pp.40~59.

46) Gist, N.P. and Fava, S.F., *op. cit.*, pp.290~291.

Hall, P., 1963, “The urban culture and the suburban culture,” in Eells, R. and Walton, C. (eds.), *Man in the City of the Future: A Symposium of Urban Philosophers*, London: Collier-Macmillan, pp.99~145.

Johnson, J.H. (ed.), 1974, *Suburban Growth: Geographical Processes at the Edge of the Western City*, New York; Wiley.

Muller, *op. cit.*, Pryor, *op. cit.*

47) 新宅暢久, 前掲書.

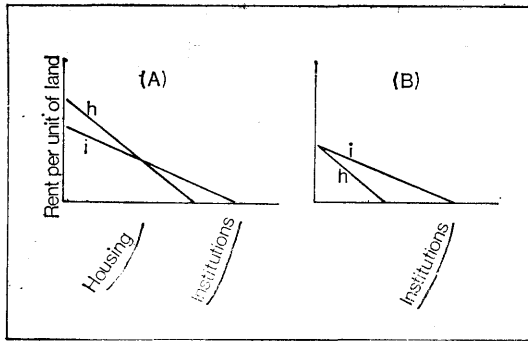


그림 1. Hypothetical bid-rent curves and resultant landscapes.

(A) 주택성수기 (B) 주택불경기

(出處: Whitehand, J. W. R., 1974, "The changing nature of the urban fringe: A time perspective" in Johnson, J. H. (ed), *Suburban Growth*, New York: Wiley, p. 34.)

④ 농업요소가 감퇴하는 등의 토지이용변화가 나타난다고 설명하였다.⁴⁷⁾

Whitehand⁴⁸⁾는 농촌적 토지이용에서 거주용도로의 토지전용이 나타나면 그 지역에서는 중심도시와의 접근성이 좋고 나쁨에 따라 주택(housing)과 공건물(institution)이 週期를 이루면서 전개된다는 건물주기모형(building cycle model)을 제시하였다. 이 모형에서는 주택건설업자가 중심도시와의 접근성이 좋은 site에 주택을 건설하는 것이 그곳에 공건물을 짓는 것보다 유리하다는 점이 전제되어 있다. 따라서 주택성수기 때면 중심도시에 접근해서 주택이 들어서고 공건물은 먼 곳에 입

지하게 된다. 이에 반해 주택불경기 때면 중심도시 근접한 곳에 공건물이 들어서고 주택은 아예 건설이 안되거나 필요불가결한 경우 중심도시에서 멀리 떨어진 곳에 소규모의 분산된 형태로 입지한다는 것이다.

Pryor⁴⁹⁾는 중심도시와의 비교적인 관점에서 볼 때 거주교외화가 진전된 지역에서의 주택규모는 중심도시보다 크며, 주택가격은 저렴하고, 주택종류는 단순하거나 집단화하는 경향이 있다고 지적하였다. Golledge⁵⁰⁾는 거주교외지역에서는 거주지 팽창속도가 빨라 주택성장율이 인구성장율과 상응하는 경우가 많으며, 주택점유양상면에서 자택소유형태가 일반적이고, 공공편의시설과 infrastructure는 크게 불비하다고 설명하였다.

농업기능이 두드러졌던 지역이 거주교외지역으로 전환되는 과정에서는 투기성의 토지분할과 건축활동이 보편화되어 지가변동, 농지의 遊休地化, 그린벨트의 개설, 토지전매前의 임시적 토지이용현상 등의 공간변화가 다양하게 전개된다.⁵¹⁾

Wilson과 Schulz⁵²⁾는 미국의 근로자층교외지역의 범주에는 blue-collar의 노동자층거주지역을 비롯하여 기술자, 엔지니어, 컴퓨터관리사 등의 小市民층 거주지역에 이르기까지 다양한 양상을 보여준다고 설명하였다. 이어 그들은 이들 근로자층 거주교외지역이 이루어진 것은 많은 회사가 교외지역에 입지한데도 그 이유가 있지만 연방정부에서 교외지역거주자에 대해 抵當과 신용거래를 해주어 주택구입을 도왔기 때문

Lonsdale, R.E. and Browning, C.E., 1971, "Rural urban locational preferences of southern manufacturers," *Annals of the AAG*, vol. 61.

Smith, B. and Flaherty, M., 1981, "Residential attitudes toward exurban development in a rural Ontario Township," *Professional Geographer*, vol. 33, pp.103~112.

48) Whitehand, J. W. R., 1974, "The changing nature of the urban fringe: a time perspective," in Johnson, J. H. (ed.), *op. cit.*, pp. 31~52.

49) Pryor, *op. cit.*

50) Golledge, R., 1960, "Sydney's metropolitan fringe: a study in urban-rural relations," *Australian Geographer*, vol. 7, pp. 243~255. quoted in Thomas, D., *op. cit.*

51) Correll, M.R., Lillydahl, J.H., and Singell, D., 1978, "The effects of greenbelts on residential property values; some findings on the political economy of open space," *Land Economics*, vol. 54, pp. 207~217.

Gayler, H.J., 1982, "Conservation and development in urban growth: the preservation of agricultural land in the rural-urban fringe of Ontario," *Town Planning Review*, vol. 53, pp. 321~341.

52) Wilson, R.A. and Schulz, D.A. *op. cit.*, pp. 95~103.

53) 朴英漢, 1967, *op. cit.*; 姜大玄, 1980, *op. cit.*; 朴贊石, 1972, *op. cit.*; 權容友, 1978, *op. cit.*; 新宅暢久, 1972, *op. cit.*; 山本正三外, 1977, *op. cit.*; 栗原尚子, 1974, *op. cit.*

이라고 분석하였다.

거주교외화와 관련된 교외지역의 도시화를 다루는 연구물들, 특히 한국과 일본에서 발표되는 논문에서는 「농업적 요소의 감퇴에 따른 도시적 요소의 증대」를 토지이용변화等式으로 놓고 여러 도시화의 진전상황을 분석하는 사례연구가 많다.⁵³⁾ 이들 연구에서는 도시주변지역에서는 도시의 확대에 의해 農作物과 勞動力과 土地의 商品化現象이 나타난다고 전제한 후, 도시화가 진행됨에 따라 專業농가와 전담경지면적은 줄고 비농가와 겸업농가는 늘며, 농지규모가 축소되어 고수익성작물·축잡을 하거나 아예 중심도시의 대소비시장을 겨냥하여 대규모의 상업적 근교농업형태로 전환되는 경우가 나타난다고 설명하였다. 또한 이들은 중심도시의 도시적 산업에 중심도시주변 교외지역의 노동력이 유출됨으로써 專業에서 겸업을 거쳐 離農化과정을 거치는 동안 겸업농가와 비농가의 증가현상이 탁월하게 전개된다고 지적하였다.

한편 Sinclair⁵⁴⁾는 대도시에 가까워질수록 세울·각종 규제·공해의 정도가 심하고 도시산업 활동에 노동력을 빼앗겨 노동비가 비싸지며, 원거리 생산지와의 경쟁이 심화될 뿐만 아니라 토지를 부동산 투기대상으로 간주하는 정도가 커지므로 도시에서 가장 가까운 곳에서는 조방적 영농지대가 반대로 원거리일수록 집약적 농업지대가 형성된다고 주장하였다.

Sydney 도시주변 교외지역의 토지이용양상을 분석한 연구⁵⁵⁾에서는 농경지규모와 중심도시로부터의 거리는 반비례하여 중심도시로부터 멀어

질수록 농경지규모가 커지고, 중심도시 近郊지역에서는 부패성이 큰 특작물이 재배되는 대신, 遠郊지역에서는 혼합농업형태 내지 곡물·건초·사료 등의 단일작물이 생산된다고 지적하였다. Munton⁵⁶⁾은 Boal의 地價경사모형을 원용하여 중심도시주변의 농경지는 宅地 등의 非농업용도로 전환될 경우 地價상승을 노려 空閑地화되는 경향이 있다고 보았다.

(2) 社會經濟的 側面에서의 分析

사회경제적 측면에서 거주교외화현상을 분석해야 된다고 주장하는 학자들의 견해는 대체로 다음과 같이 요약할 수 있을 것이다. 즉 이들은 교외지역에 거주지가 확장되면 그 지역에는 ① 인구가 증가하고 밀도가 조밀해지며, ② 중심도시에 직장을 가진 사람들에 의해 통근통학권이 형성되고, ③ 중심도시에서의 쇼핑·레크레이션 등의 연유로 통행패턴이 달라질 뿐만 아니라, ④ 생애주기에 따른 이주행태, 지역사회에의 참여활동, 새로운 공간적 계층질서의 대두 등 다양한 사회경제적 변화양상이 전개된다고⁵⁷⁾ 지적하였다.

중심도시 주변지역에 거주교외화현상이 나타나면 그곳 주민들은 새로운 이주자들과 함께 공동의 사회경제적 활동을 전개함으로써 이제까지와는 다른 새로운 생활양식을 지니게 된다. Muller⁵⁸⁾는 교외지역 주민의 생활양식은 직위·생애주기상의단계·직업관·가족관·지역활동에 대한 자세·환경인식 등의 면에서 상이하다고 지적하였다. Connell⁵⁹⁾은 거주교외지역은 중심도시

54) Sinclair, R., 1967, "Von Thünen and urban sprawl," *Annals of the AAG*, vol. 57, pp.72~87.

55) Golledge, R., *op. cit.*

56) Munton, R.J.C., 1974, "Farming on the urban fringe," in Johnson, J.H.(ed.), *op. cit.*, pp.201~223.

57) Butler, E.W., *op. cit.*, pp.110~124.

Edmonston, B. and Davis, D., 1976, "Population suburbanization in the western region of the United States, 1900~1970," *Land Economics*, vol. 52, pp.393~403.

Hall, P., *op. cit.*

Kasarda, J.D., 1972, "The impact of suburban population growth on central city service functions," *American Journal of Sociology*, vol. 77, pp.1111~1124.

Mitchell, J.K., 1981, "Adjustment to new physical environments beyond the metropolitan fringe," *Geographical Review*, vol. 71, pp.18~31.

58) Muller, P.O., *op. cit.*, p.14.

59) Connell, J., 1974, "The metropolitan village: spatial and social processes in discontinuous suburbs," in Johnson, J.H.(ed.), *op. cit.*, pp.77~100.

와 분리의존관계에 있으며 중심도시의 사회적 제도적 요구에 따라 교외지역의 분위기(ethos)는 수정변용된다고 주장하여 거주교외지역이 지니는 중심도시와의 사회경제적 연계성을 크게 강조하였다.

Berry⁶⁰와 Muller⁶¹는 거주교외지역에서의 인구성장은 중심도시에 비해 교외지역의 인구가 상대적으로 더 증가하는 양상을 말하는 離心(decentralization)과 비교대상을 고려치 않고 교외지역의 인구가 절대적으로 증가하는 현상을 일컫는 離集(deconcentration)의 양면에서 이루어진

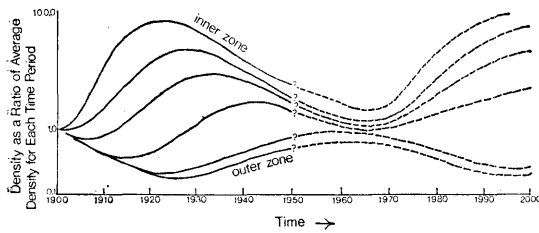


그림 2. Schematic presentation of zonal undulations over time in a typical metropolis

出處: Boyce, R. R., 1966, "The edge of the metropolis: the wave theory analog approach", *British Columbia Geographical Series*, 7, p. 34.

다고 보았다. Boyce⁶²는 거주지 교외화가 전개 되면 시간이 지남에 따라 중심도시의 인구밀도는 감소하고 주변지역의 인구밀도가 증가하게 되는데 이것은 파도모양의 곡선으로 그려질 수 있다고 주장하였다. Hudson⁶³은 인구변화를 중심으로 미국 중서부 9개 도시 주변지역을 연구한 사례에서는 이들 교외지역의 가구수증가가

대체로 지수함수적 증가유형을 나타내고 평방마일당 50가구 수준에 이르면 성장의 속도가 둔화되는 경향이 있다고 설명하였다.

Pahl⁶⁴은 교외지역이란 기동성이 큰 중산층의 통근자취락(commuter settlement)이라고 규정된 후 중심도시에서 남자는 직장을 가지며, 여자는 쇼핑을 하고, 가족들은 사회·문화적 활동을 향유한다고 분석하면서 교외지역은 평일에는 寄宿舍化하고 주말에는 촌락적 레크레이션장소로 변하는 경향이 있다고 설명하였다. 미국의 경우 통근·통락의 수단은 자가용이 보편화되어 있으나 영국·일본은 철도 이용자도 적지 않은 것으로 보인다. 李兌一⁶⁵은 서울과 주변지역과의 통행패턴은 교통로를 따라서 방사적인 체계가 지배적이고 주변도시 상호간의 관계는 미미하다고 분석하였다. 그는 서울을 왕래하는 commuter의 규모는 당해 도시의 규모·대중교통수단의 유무와 陽의 관계를 거리와는 陰의 관계를 이루며, 대도시의 高地價의 압력에 의해 저렴한 주거지를 찾는 사람들이 통근권역에 해당하는 교외지역으로 다수 이동했다고 주장하였다. Dawson⁶⁶은 서구 도시의 경우 구매자의 교외이주, 개인적 기동성의 증대, 중심도시의 퇴락, site의 유용성, 행정적인 배려 등의 요인에 의해 소매업 활동이 아예 교외지역에서 이루어지는 경향을 보인다고 분석하였다. 이에 대해 Pahl⁶⁷은 재화와 용역이 중심도시에서 공급되지 않고 교외지역에서 직접 해결됨에 따라 지리적·공간적 계층질서가 재구성되어야 한다고 주장하였다.

교외지역으로의 이주행태를 생애주기개념(life cycle model)과 연관시켜 이주연령층·전거주지·이주동기·이주범위 등을 다룬 연구는 적지 않

60) Berry, B.J.L., *op. cit.*

61) Muller, P.O., *op. cit.*, p.1.

62) Boyce, R.R., 1966, "The edge of the metropolis: the wave theory analog approach," *British Columbia Geographical Series*, vol. 7, pp.31~40.

63) Hudson, J., 1973, "Density and pattern in suburban fringes," *Annals of the AAG*, vol. 63, pp.28~39.

64) Pahl, R.E., 1965, *Urbs in Rure: the Metropolitan Fringe in Hertfordshire*, London, quoted in Thomas, D., *op. cit.*

65) 李兌一, 1982. *op. cit.*

66) Dawson, J.A., 1974, "The suburbanization of retail activity," in Johnson, J.H.(ed.), *op. cit.*, pp. 155~173.

67) Pahl, R.E., *op. cit.*

다.⁶⁸⁾ 서구도시의 경우 교외지역으로 이주하는 연령계층에는 자녀를 둔 젊은 기혼층(young adults with their children)이 많으며, 이주자들의 전 거주지와 출생성장지가 농촌출신보다는 도시출신이 많은 것으로 분석되고 있다.⁶⁹⁾ 이주동기에 대한 의견은 사회적 계층에 따라 다소간의 차이를 보인다. 그러나 대체로 교외지역이 중심도시에 비해 복잡하지 않고, 사생활을 가질 수 있으며, 자녀를 키우기 위해 좋은 환경을 이루고 있다는 지적이 많다.⁷⁰⁾ Pryor는 중산층이 근로자층보다 이주범위가 넓고 이주회수가 빈번하다고 설명하였다.

적지 않은 연구자들이 교외지역주민들의 사회경제적 특성을 가구주와 가구원의 소득·연령구조·학력·여가시간이용태도·지역 참여활동 등의 측면에서 분석하고 있다. Pryor와 Thomas는 서구지역의 거주교외지역은 중심도시에 비해 가구원규모가 크고, 작업구성은 매우 이질적이며, 교육정도는 낮은 편이라고 설명하였다. 또한 Hall은 교외지역주민의 가계소득은 sector 별로 다양한 분포를 보이며, 지역사회에의 참여정도는 계층별로 상이하게 나타난다고 지적하였다. Pahl은 London 교외지역의 경우 중산층의 이입자와 교외지역에 살던 기존근로자층이 수입상의 차이 때문에 사회적·공간적으로 분리거주하는 경향이 있으며, 부유층과 전문직 종사자들은 무리를 지어서 거주하는 성향(cluster pattern)이 있다고 분석하였다.

4. 居住地郊外化의 發展形態와 類型

거주교외화가 어떠한 발전형태를 이루면서 전개되느냐라는 문제와 거주교외지역을 어떠한 기준에 의해서 유형화할 수 있느냐라는 문제는 時系列的 接近方法(time-perspective approach)과 橫斷面的 接近方法(cross-sectional approach)에 의해 연구될 수 있을 것이다.⁷¹⁾

(1) 時系列的 接近方法

이 접근방법은 농업적 배후지인 도시주변지역이 거주기능이 두드러진 거주교외지역으로 변화됨을 전제로 한다.

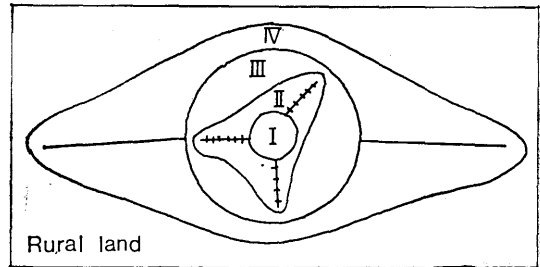


그림 3. Intraurban transport eras and metropolitan growth patterns

- I. 도보마차시대(1850년 이전~1880년대 후반)
- II. 전차시대(1880년대 후반~1920)
- III. 자동차시대(1920~1945)
- IV. 고속도로시대(1945~)

(出處 : Muller, P.O., 1976, *The Outer City*, AAG Resource Paper, 75(2), p.5.)

Adams와 Muller⁷²⁾는 교통수단의 발달에 따

68) Mcauley, W.J. and Nutty, C.L., 1982, "Residential preference and moving behavior: a family life-cycle analysis," *Journal of Marriage and Family*, 44.

Michelson, W.H., *op. cit.*, pp.95~110.

69) Jones, E. and Eyles, J., 1977, *An Introduction to Social Geography*, Oxford Univ. Press, pp.153~155. Pryor, *op. cit.*

70) Jones, E. and Eyles, J., *op. cit.*

Pacione, M., 1980, "Differential quality of life in a metropolitan village," *Transactions of the IBG*, NS 5, p.185~206.

71) Gist, N.P. and Fava, S.F., *op. cit.*, 289~292.

Gober, P., and Behr, M., 1982, "Central cities and suburbs as distinct place types: myth or fact?," *Economic Geography*, vol. 58, pp.371~385.

Fava, S.F., 1975, "Beyond Suburbia," *Annals of the AAPSS*, vol. 422, pp.10~24.

Holmes, J.H., 1971, "External commuting as a prelude to suburbanization," *Annals of the AAG*, vol. 61, pp.774~790.

72) Adams, J.S., 1970, "Residential structure of midwestern cities," *Annals of the AAG*, vol. 60, pp.37~62.

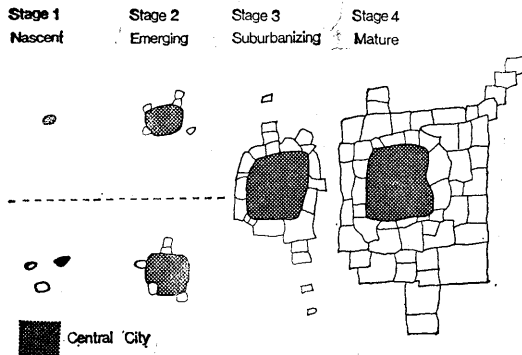


그림 4. Development stages of American metropolitan areas

(出處: Zikmund, J., 1975, "A theoretical structure for the study of suburban politics", *Annals of the AAPSS*, 422, p.48.)

른 미국 교외지역의 발전과정을 도보마차시대·전차시대·자동차시대·전후 고속도로시대 등으로 나누고 이에 따른 중심도시와 도시주변지역의 기하학적 형태가 원형·star형·타원형의 반복 패턴으로 나타난다고 분석하였다. Dobriner는 주택수·인구밀도·취업율의 세 지표가 시계열상에서 도시주변지역에 전개되어 교외지역을 이루는 양상을 친이과정으로 해석하였으며, Schnore와 Glenn은 도시주변지역에서 교외지역이 시계열적으로 확산·발전하는 현상을 Burgess의 동심원구조모형의 변형으로 설명하였다.⁷³⁾

Zikmund⁷⁴⁾는 교외공동체조직의 연속적 발전과정을 교외화발전기·토지점유포화기·침입전

이기·새로운 거주지원성기 등의 4단계로 구분하면서 교외화 성숙과정에서 나타나는 사회계층구조·정치형태 등에 따라 교외지역의 입지·성장·발전형태 등의 유형이 상이하다고 분석하였다. 그는 이러한 분석을 기초로 볼 때 미국 대도시 주변지역의 발전단계는 原단계·맹아단계·교외화단계·성숙단계의 4단계로 모형화할 수 있다고 주장하였다.

山本正三⁷⁵⁾ 등은 거주지가 교외지역으로 확산됨에 따라 도시주변지역의 토지이용형태는 상업지구·주택지구·농촌지구 또는 상업택월지구·고급주택지구·주택택월지구·혼재지구·준농촌지구·농촌지구 등의 발전단계로 전개되고 있음을 지적하였으며, Erickson⁷⁶⁾은 경제활동의 입지와 구성에 따라 미국 교외지역의 성장이 외연적 특화단계·확산다양화단계·충전다핵화단계의 발전과정을 보인다고 주장하였다.

(2) 橫斷面的 接近方法

이 접근방법은 일단 형성된 교외지역이 다른 교외지역과 상호 비교 분석할 수 있는 토지이용 및 사회·경제적 특성이 있어야 함을 전제로 한다.⁷⁷⁾

횡단면적 접근방법에서 상호 비교의 기준으로 쓰이는 지표로는 거주교외지역의 세부기능⁷⁸⁾, neighborhood⁷⁹⁾, 토지구획구속력, 취업기회의 유무,⁸⁰⁾ 공간인식의 정도,⁸¹⁾ 사회·경제지표의 종합,⁸²⁾ 성숙정도, 입지,⁸³⁾ 정치조직,⁸⁴⁾ 개발보

Muller, P.O., *op. cit.*, pp.5~9.

73) Gist, N.P. and Fava, S.F., *op. cit.*, pp.306~309.

74) Zikmund, J., 1975, "A theoretical structure for the study of suburban politics," *Annals of the AAPSS*, vol. 422, pp.45~60.

75) 山本正三外, 1977 *op.cit.*

76) Erickson, R.A., 1983, "The evolution of the suburban space economy," *Urban Geography*, vol.4, pp.95~121.

77) Knox, P., 1982, *Urban Social Geography: An Introduction*, London:Longman, pp.45~47.

78) Johnson, J.H. (ed.), *op. cit.*

79) Pacione, M., *op. cit.*

80) Vise, P.D., 1976, "The suburbanization of jobs and minority employment," *Economic Geography*, vol. 52, pp.348~362.

81) Vance, J.E., Jr., 1972, "California and the search for the ideal," *Annals of the AAG*, vol. 62, pp.185~210.

82) Gober, P. and Behr, M., *op. cit.*

83) Zikmund, J., *op. cit.*

84) Kasarda, J.D., *op. cit.*

조금의 필요,⁸⁵⁾ 사회적 결속력,⁸⁶⁾ 도시화의 정도,⁸⁷⁾ 계획비계획지역인가의 여부⁸⁸⁾ 등이 확인된다.

Johnston⁸⁹⁾은 토지구획구속력을 기초로 미국의 교외지역을 배타적 교외지역과 복합적 토지이용교외지역으로 나누고, 전자를 다시 비거주교외지역·거주교외지역으로 세분하였다. Vise⁹⁰⁾는 취업기회의 유무에 따라 고용교외지역과 주택교외지역으로 구분하였으며, Vance⁹¹⁾는 미국적 이상향을 기초로 태평양 연안지역을 전원적 교외지역(arcadia)으로 대서양 북부연안지역을 목가적 교외지역(exurbia)로 분류했다. Lineberry⁹²⁾는 교외지역의 접근양식에 따라 문화적 생활양식 측면에서의 교외지역과 인구조·법률적 측면에서의 교외지역으로 유형화하였으며, Zikmund⁹³⁾는 교외지역의 기능에 따라 거주교외지역·office 교외지역·상공업교외지역으로 나누었다. Harris는 거주교외지역을 풍요로운 침상교외지역·풍요로운 정주교외지역·저소득층 성장교외지역·저소득층 정체교외지역으로 세분하였다.⁹⁴⁾ Knox⁹⁵⁾는 교외지역에 건조된 주택의 형태를 핵가족이 사는 단독주택·콘도미니엄·townhouse·배타적 은퇴자집단 등으로 나누었다.

Muller⁹⁶⁾는 Berry(1973)와 Suttles(1975)의 연구를 토대로 사회적 상호작용의 유형이 각각 다른 거주교외지역을 배타적 고소득층교외지역·중산층교외지역·근로자층교외지역·복합형교외지역 등의 4개 유형으로 구획하고, 이들 각 지역에서 나타나는 직업·가족구성·공간형태·생활양식·사회적 활동·이웃과의 관계 등을 논술하였다.

5. 結 論

본 연구에서는 거주지교외화에 관련된 여러 문헌을 비판적으로 수렴·검토하여 거주지교외화에 관한 논리적 근거를 마련하고자 하였다.

도시주변지역에서의 거주지교외화를 다루는 여러 문헌들, 특히 국내문헌에서는 ① 서울시주변 경기도지역에서 전개되는 거주지교외화현상에 관한 연구, ② 거주지교외화와 관련된 사회·경제적 변화에 대한 실증적 연구, ③ 거주지교외화가 타월하게 진행되었거나 진행되고 있는 지역에 관한 권역설정연구, ④ 거주지교외화의 발전형태와 유형에 관한 연구 등의 중요한 문제에 대해서는 거의 연구되어 있지 않은 것으로 보인다. 여러 문헌에서 나타나고 있는 거주지교외화현상에 관한 분석은 토지이용 측면에서의 분석과 사회·경제적 측면에서의 분석으로 대별될 수 있는 것으로 생각되며, 거주지교외화의 발전형태와 유형에 관한 고찰은 대체로 시계열적 접근방법과 횡단면적 접근방법의 차원에서 연구되고 있음이 확인된다.

본 연구에서 거론한 거주지교외화에 관한 이론적 고찰은 거주지교외화에 관련된 모든 내용을 완벽하게 분석한 것은 아니며, 또한 본 연구에서 고찰한 제반 논리는 실제로 전개되는 우리나라 거주지교외화현상에 적용시켜 한국적 맥락에 적합한 이론으로 변용되어야 한다는 점은 채언을 요하지 않는 기본명제이다.

85) Brown, M.A., 1930, "Do central cities and suburbs have similar dimensions of need?," *Professional Geographer*, vol. 3,2 pp.400~411.

86) Clout, H.D., 1972, *Rural Geography: An Introductory Survey*, Oxford: Pergmon, pp.20~24.

87) Smith, B. and Flaherty, M., *op. cit.*

88) Gist, N.P. and Fava, S.F., *op. cit.* pp.307~308.

89) Johnston, R.J., *op. cit.*

90) Vise, P.D., *op. cit.*

91) Vance, J.E. Jr., *op. cit.*

92) Lineberry, R.L., 1975, "Suburbia and metropolitan turf," *Annals of the AAPSS*, vol. 444, pp.1~9.

93) Zikmund, J., *op. cit.*

94) Gist, N.P. and Fava, S.F., *op. cit.*, pp.306~310.

95) Knox, P., *op. cit.*, pp.46~47.

96) Muller, P.O., *op. cit.*, pp.14~17.

Residential Suburbanization in the Urban Fringe: A Review of the Literature

Summary;

Yong Woo Kwon*

Suburbs are much discussed but poorly defined. However, suburbs are in many ways considered to be a residual category in the literature published in western society. In the voluminous literature on suburbs there are two general approaches to the problems of definition. The first relies on objective, relatively easily measurable characteristics, such as demographic characteristics of the population or the type of land use. The second emphasizes the human consequences and lifestyle of suburbanites' socioeconomic activity. The two approaches are not mutually exclusive, but incooperative each other.

14 topical specializations related to residential suburbanization in the urban fringe have been identified in the literature review. They are behavioral aspect, development and growth, employment, housing, historical, aspect information systems, land ownerships, land use, land use policy and planning, policy and evaluation, political aspect, population, public servicing, and social aspect topics. They can be classified into two groups of analysis. One is the land use transfer analysis, and the other is the socioeconomic

change analysis.

A major point of discussion dealt with in the literature is whether the growth and variety of suburbs fall into an evolutionary sequence. This hot issue can be analyzed by both time-perspective and cross-sectional approaches. The former approach represents that we study the emergence, change, and spread of suburb characteristics of particular periods, and of geographical backgrounds in the urban fringe. The latter approach implies that we compare the major types of suburbs on the ground of particular criteria based on land use transfer and socioeconomic changes.

Working through the literature on suburbs published in Korea, I think that we should make a special study on the residential suburbanization in the Seoul metropolitan fringe. I believe that we can research into the residential suburbanization in the Seoul urban fringe with regard to land use transfer and socioeconomic changes. Furthermore, we can delineate prominent residential suburbs in the fringe, and investigate the pattern and process of residential suburbanization in the Seoul urban fringe.

Journal of Geography, 10, 1983.12, pp.213~225.

* Associate Professor, Department of Geography, Sungshin Women's University.